

지역사회개발사업에서 지역주민의 공동체 의식, 참여, 만족도 간의 구조관계*

- 공주시 농촌신활력플러스사업을 중심으로 -

박덕병^{a**} · 정하영^b · 송예진^c · 전성환^b

^a공주대학교 산업과학대학 지역사회개발학과 교수 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

^b공주대학교 산업과학대학 지역사회개발학과 박사과정 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

^c공주대학교 산업과학대학 지역사회개발학과 석사과정 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

A Structural Equation Model among Sense of Community, Participation, Satisfaction in Rural Community Development Programs

- Focused on the Rural New Revitalization Plus Project in Kongju -

Duk-Byeong Park^a · Ha-Young Jeong^b · Yejin Song^c · Sung-Hwan Jeon^b

^aProfessor, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

^bPh.D Candidate, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

^cMaster degree student, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

Abstract

Community participation, community satisfaction and sense of community stand out as key factors that promote community development. This study aims to examine the structural equation model among sense of community, community participation, and community satisfaction in the Rural New Revitalization Plus Projects in Kongju. Data were collected from 411 structured questionnaires twenty-three rural communities, Kyeongnam and Chungnam province. Results showed that individuals with shared emotional connection were more likely to participate community development projects. And individuals with membership and fulfillment of needs are more like to be satisfied with their community. Additionally community participation has the fully moderating effect between shared emotional connection and satisfaction. Findings suggest that policy makers and community development practitioners consider community participation and sense of community for enhancing community development.

Key words: sense of community, community participation, satisfaction, Rural New Revitalization Plus Projects

주요어: 공동체 의식, 지역사회참여, 지역사회만족, 농촌신활력플러스사업

* 이 논문은 2023년 공주대학교 학술연구지원사업의 연구지원에 의하여 연구되었음

** 교신저자(박덕병) 전화: 041-330-1383, e-mail: parkdb84@kongju.ac.kr

1. 서론

지속가능한 지역개발사업을 위해서는 공동체 의식, 주민참여와 만족도는 핵심적인 요인이다(박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Chavis, & Wandersman, 1990; Gamo, & Park, 2023; Hahm et al., 2015; Jorgensen, Jamieson, & Martin, 2010). 공동체 의식은 지역사회 참여와 지역사회 만족의 확대요소이다(Bachrach, & Zautra, 1985). 그리하여 지역사회 만족을 향상시켜 지속가능한 지역사회 공동체를 만들기 위해서 공동체 의식과 지역사회 참여를 향상시키는 것이 필요하다.

국외 연구(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976; Marans, & Rodgers, 1975; Rodgers, 1980; Theodori, 2001)에서는 도시 지역보다 농촌지역이 지역사회 만족도가 높은 것으로 나타나고 있는 반면에 우리나라는 농촌지역이 도시보다 지역사회 만족도가 낮은 것으로 나타나고 있다(관계부처 합동 농어업인 삶의 질 향상 위원회, 2020; 김정옥, 2017; 농촌진흥청, 2018; 심재현, 2017). 최윤지, 황정임, & 최정신 등(2020)에 의하면, 농촌에 거주하고 있는 지역 주민들은 지역 생활 전반에 대해 ‘보통 수준’(평균 54.3점)의 만족도로 나타났다. 농촌진흥청(2018)에 따르면, 전반적인 만족도에 있어서 농촌이 55.8점으로 도시의 61.3점보다 낮게 나타났다. 특히, 원격지 농촌지역으로 갈수록 지역사회 만족도가 낮은 것으로 나타났다(심재현, 2017; 유은영, 정도채, & 심재현, 2016). 농촌주민의 지역사회 만족도는 농촌정주 혹은 이주를 결정하는 중요한 요인(최정신, 황정임, 최윤지, & 한송희, 2018; Heaton, Fredrickson, & Zuiches, 1979)이기 때문에, 지역사회 만족도를 증가시키는 것은 농촌인구를 유지하고, 커뮤니티를 구성하기 위해서 매우 중요하다. 행정안전부가 전국 229개 시·군·구 가운데 인구감소 지역으로 지정한 89곳의 실태를 보면 지방의 심각하고 열악한 인구감소 실태가 그대로 드러난다(행정안전부 2023).

농촌지역개발사업은 지속 가능한 발전을 위해 중앙정부의 전폭적인 지원을 받고 있으나 지역사회 만족도를 높이는 실질적인 효과가 있는지에 대해서 의구심이 제기되고 있다(Gamo et al., 2019; 장은미, 이민수, & 박덕병 2021). 국가 균형발전과 지역사회 문제를 지역사회 자원으로 해결하기 위해 정부는 2018년부터 신활력 플러스 사업을 추진하였다. 신활력 플러스 사업은 주민이 주체가 되어 지역의 문제를 발견하고 의사결정을 이루어 나후된 환경 개선, 경제 활성화, 공동체 역량 강화 등을 모색하는 상향식 지역사회개발 사업이다. 2022년까지 총 100개 시·군을 선정하여 국가균형발전 기본계획 중 농업·농

촌 분야 핵심사업으로 지역의 자립적 성장을 구축하는 데 중점을 두고 있다(농림축산식품부, 2020).

지역사회 만족의 영향요소를 밝히려는 많은 연구가 이루어졌다. 지역사회 만족에 영향을 미치는 요인은 사회인구학적 특성(이채식, 박덕병, & 박은식, 2007; Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Fitz, Lyon, & Driskell, 2016; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017), 지역사회 참여(권현수, 2009; 박희봉, & 이창희, 2005; 이상범, & 김정훈, 2018; Helliwell, & Putnam, 2004), 공동체 의식(박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Chavis, & Wandersman, 1990; Gamo, & Park, 2023; Hahm et al., 2015; Jorgensen, Jamieson, & Martin, 2010; Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Gamo, & Park, 2023), 사회적 연결망 구축(Dutta-Bergman, 2005), 사회적 상호작용(Filkins, Allen, & Cordes, 2000), 영향인지(이경한, & 박덕병, 2021; 안재문, 김소운, & 박덕병, 2020), 주민역량(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017; Mouritzen, 1989), 애착심(김두순, 김성록, & 박덕병, 2017)이 있으며, 단일변인으로는 거주기간(Perlmutter et al., 2010; Matarrita-Cascante, et al., 2006), 행정적인 지원(임석, & 박용순, 2019; Chavis, & Wandersman, 1990; Jorgensen et al., 2010) 등이 제시되고 있다.

공동체 의식에 관한 연구는 공동체 의식을 독립변인으로 하여 영향 관계를 분석한 연구(구혜영, 2022a; 박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Chavis, & Wandersman, 1990; Gamo, & Park, 2023; Hahm et al., 2015; Jorgensen, Jamieson, & Martin, 2010)와 종속변인으로 하여 영향 관계를 분석한 연구(구혜영, 2022; 임광명, 2017; Bowen et al., 2001; Prezza, Amici, Roberti, & Tedeschi, 2001; Shaw, & McKay, 1969)가 있다. 공동체 의식을 독립변인으로 하여 만족간의 영향 관계를 분석한 연구를 살펴보면, 공동체 의식이 만족에 직접적인 영향관계(구혜영, 2022; 박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Chavis, & Wandersman, 1990)를 분석한 것과 상관관계 분석(Cho, 2022; Prezza, & Costantini, 1998; Ramos, Suzrez, Leon, & Trinidad, 2017), 참여의 매개효과를 통하여 만족에 영향(Gamo, & Park, 2023), 거주지 만족뿐만 아니라 참여에 영향 관계(박덕병, 임광명, & 안재문, 2018; Chavis, & Wandersman, 1990; Perkins, & Long, 2002; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013), 공동체 의식이 만족도를 매개변인으로 하여 회의참여 의지의 영향 관계(Hahm et al., 2015), 공동체 의식 웰빙(well-being)의 영향 관계(Jorgensen, Jamieson, & Martin, 2010)를 분석한 연구가 이루어졌다. 공동체 의식이 만족의 영향 관계에 관한 선행연구는 회귀분석을 통

하여 만족에 직접적인 영향관계를 분석한 연구(구혜영, 2022a; 박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Chavis, & Wandersman, 1990)가 주로 이루어졌다.

대부분의 선행연구(Gamo, & Park, 2023; Perkins, & Long, 2002; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013)가 공동체 의식의 하위 구성요소를 구분하지 않았다. 일부 하위요소를 세분하여 분석한 연구(구혜영, 2022a; 박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Cho, 2022; Prezza, & Costantini, 1998; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017)가 이루어졌지만, 다른 변인들과 구조적 관계를 분석하지 않아 현장에서 적용하여 유의미한 시사점을 도출하기에는 한계가 있었다. 또한 공동체 의식, 참여, 만족 간의 구조적 관계를 분석한 연구(Gamo, & Park, 2023)는 이루어졌지만, 공동체 의식의 하위요인을 고려하지 않아, 공동체 의식의 하위요인 중 어떤 유형이 참여와 만족에 영향을 미치는지 밝히는 데 한계가 있어 실용적인 시사점을 도출하는데 한계가 있었다.

본 연구의 목적은 농촌 신활력플러스 사업이 시행된 지역주민을 대상으로 지역개발사업에서 지역주민의 공동체 의식과 지역사회 참여, 주민만족의 구조적 관계를 분석하고자 한다. 특히 지역개발사업에서 핵심적인 요인을 차지하고 있는 지역사회 참여가 공동체 의식과 만족 간의 영향 관계에서 어떻게 매개 역할을 하고 있는지를 분석하고자 한다.

2. 선행연구

2.1. 공동체 의식

공동체 의식은 정서적 친밀감(shared emotional connection), 소속감(membership), 영향력(influence), 욕구 충족(integration and fulfillment of needs)의 네 가지로 구성된다(박덕병, 임광명, & 안재문, 2018; McMillan, & Chavis, 1986). 많은 연구(박덕병, 임광명, & 안재문, 2018; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013)에서 공동체 의식과 지역사회 참여는 지역개발을 촉진하는데 있어서 중요한 요인임을 제시하고 있다.

공동체 의식은 심리학적인 변수로서 Sarason (1974)에 의해 처음 연구되었다. Doolittle, & MacDonald (1978)은 다섯 가지의 공동체 의식의 차원을 제시하고 있다. 첫째, 이웃과의 비형식적인 상호작용, 둘째, 안전성, 셋째, 사생활과 익명성과 도시화, 넷째, 이웃에 대한 호감, 다섯째, 이웃의 일에 참여하려는 욕구와 같은 지역성이다. 이후에 McMillan, & Chavis (1986)에 의

해서 보다 정교하게 발전되었다. 그들은 공동체 의식을 “구성원들이 자기 스스로 소속되어 있는 것, 영향을 줄 수 있다는 것, 상호적인 요구에 잘 부응할 수 있다는 것, 정서적으로 연결되어 있다는 것과 같은 느낌”(McMillan, & Chavis, 1986)으로 정의하고 있다.

McMillan, & Chavis (1986)에 의하면, 공동체 의식에서 이러한 느낌은 인간의 기본적인 욕구 보다는 더 큰 것으로 다른 사람들과 연계되어 있다고 느끼는 것을 의미한다. 그리하여 공동체 의식은 사람들이 지역사회 공동체의 삶을 어떻게 경험하고 있는가를 의미한다(Hyde, & Chavis, 2007). 지역주민들이 그들의 지역사회 공동체를 인식하는 방식은 지역주민들의 삶에 영향을 줄 수 있을 것이며, 지역주민들의 삶을 개선하기 위해 행동을 실행하고, 지역사회가 가지고 있는 지역사회 공동체의 문제를 집합적으로 해결하는 데 영향을 줄 것이다(Mannarini, & Fedii, 2009).

공동체 의식에 관한 연구는 크게 두 가지로 구분된다. 첫째, 공동체 의식이 독립변인으로써 지역사회 참여를 촉진시키는 영향요인으로 제시한 연구(Anderson, 2009; Brodsky et al., 1999; Chavis, & Wandersman, 1990; Davidson, & Cotter, 1986; Florin, & Wandersman, 1984; Xu et al., 2010)가 있다. 둘째, 공동체 의식이 종속 변인으로써 공동체 의식에 영향을 미치는 영향요인을 분석한 연구가 있다(김경준, & 김성수, 1998; Glynn, 1981; Prezza, Amici, Roberti, & Tedeschi, 2001; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017).

2.2. 공동체 의식의 지역사회 참여 영향 관계

공동체 의식과 지역사회 참여의 영향관계에 관한 많은 연구(박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Gamo, & Park, 2023; Perkins, & Long, 2002; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013)가 이루어졌다. 공동체 의식과 지역사회 참여는 지역의 인적 자원을 동원하기 위한 주민역량을 강화하고, 지역사회 문제를 해결하며, 지역의 임파워먼트를 촉진시키기 위한 핵심적인 요소이다.

지역사회 참여는 사회적 응집력을 강화시키고, 지역개발사업의 주도권을 강화하므로 성공적인 지역개발사업을 위해서는 필수적인 요소이다(Ali, 2014). 한다. 지역사회참여는 공동체 의식의 구체화된 형태로서 지역사회참여를 통하여 지역의 관심을 해결하고자 할 때 공동체 의식이 생겨난다(Matarrita-Cascante, et al., 2006). 지역사회참여는 공동체의 문제를 해결

하고, 삶의 질을 높여 미래의 안녕을 형성하여 지역의 발전을 촉진한다(Theodori, 2000). 공동체 의식은 지역사회참여를 위한 촉매제로 정의되며, 공동체 의식과 지역사회참여 두 요인 모두 지역사회 발전을 촉진하고 인적자원을 활성화할 수 있도록 주민역량을 실현하고, 문제해결 역량을 강화하여 공동체의 발전을 이룬다(곽현근, & 유현숙, 2005; 이경한, & 박덕병, 2022; Bachrach, & Zautra, 1985; Matarrita-Cascante, et al., 2006; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013).

Talò, Mannarini, & Rochira(2013)에 의하면, 공동체 의식과 지역사회 참여에 대한 메타분석을 통하여 공동체 의식이 지역사회 참여에 영향요인임을 제시하고 있다. 특히 이 연구에서는 이러한 영향관계가 인구학적 특성에 따라 차이가 나타나는 것으로 제시하고 있다.

Perkins, & Long(2002)에 의하면, 미국 뉴욕주의 블록 부스터 프로젝트(Block Booster Project)에 참여하는 지역주민 2,157명을 대상으로 공동체 의식과 지역사회 참여의 영향관계를 분석하였다. 분석결과, 공동체 의식이 지역사회 참여에 정적인 영향관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 공동체 의식의 하위영역을 세분하여 영향관계를 분석하지는 않고 있다.

Gamo, & Park(2023)에 의하면, 에티오피아 일카차페(Yirgachefe) 지역주민 360명을 대상으로 공동체 의식과 지역사회 참여, 지역사회 만족의 구조관계를 분석하였다. 분석결과, 지역사회 참여는 공동체 의식과 지역사회 만족 간의 완전매개 역할을 하는 것으로 나타났다. 그러나 공동체 의식의 하위구성요소를 세분하여 영향관계를 분석하지는 않았다. 이상의 연구 결과를 바탕으로 가설을 설정하면 다음과 같다.

H1. 공동체 의식은 지역사회 참여에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

H1-1. 욕구충족은 주민참여에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

H1-2. 소속감은 주민참여에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

H1-3. 영향력은 주민참여에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

H1-4. 정서적 친밀감은 주민참여에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

2.3. 지역사회 참여와 지역사회 만족의 영향 관계

지역사회 참여는 지역사회 행위가 구체화하여 이루어진 행태이다(Matarrita-Cascante, Luloff, Krannich, & Field, 2006). 그리하여 지역사회 행위의 한 행태인 지역사회 참여는 지역의

클럽, 시민사회 조직, 지역개발 프로젝트에 참여하는 것을 의미하며, 지역사회 참여가 증시되는 이유는 지역사회 참여의 증가 수준만큼 지역사회 삶이 개선되기 때문이다(Matarrita-Cascante et al., 2006). 주민의 지역사회 참여는 지역주민의 삶과 삶에 영향을 미치는 문제에 대하여 적극적인 참여를 통하여 그들의 문제를 해결하고 삶의 질을 향상시켜(Talò, Mannarini, & Rochira, 2013) 삶의 만족도를 높이는 것으로 나타났다. 많은 선행연구(Dassopoulos, & Monnat, 2011; Gamo, Kim, & Park., 2019; Kasarda, & Janowitz, 1974; Ladeweg, & McCann, 1980)들에서도 지역사회 참여가 지역사회 만족의 핵심적인 요인임을 제시하였다.

Ladewig, & McCann (1980)은 미국 남부지역의 알라바마 주 등 8개 주 지역주민 1,800명을 대상으로 지역사회 만족 영향요인을 분석하였다. 독립변인으로 객관적인 지표로써 소득 불평등, 개인특성으로 사회참여, 소득, 연령, 교육수준 등을 투입하였고, 주관적인 지표로써 가치인지, 접근성, 제도적인 기능, 정치 효능감 등을 투입하였다. 분석결과, 객관적인 지표로써 사회참여는 지역사회 만족에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

Gamo, Kim, & Park(2019)에 의하면, 한국의 38개 농촌마을 지역주민 350명을 대상으로 지역사회 참여와 지역사회 만족 간의 영향 관계를 분석하였다. 분석결과, 영농조합법인, 지역사회개발조직, 취미활동조직에 참여하는 주민일수록 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이상의 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H2. 지역사회 참여는 지역사회 만족에 정적(+인) 영향을 미칠 것이다.

2.4. 공동체 의식과 지역사회 만족 영향 관계

공동체 의식의 지역사회 만족 간의 영향관계에 관한 많은 연구(구혜영, 2022a; 박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Cho, 2022; Gamo, & Park, 2023; Prezza, & Costantini, 1998; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017)가 이루어졌다. 구혜영(2022a)은 서울 광진구 3개 복지관 이용자 753명을 대상으로 지역주민 삶의 만족도에 영향요인을 제시하였다. 연구결과, 구성원 의식은 생활만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 정서적 만족에는 구성원의식, 상호작용의식, 공익추구의식이 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 자이만족에는 구성원의식, 상호작용의식, 공익추구의식이 모두 정적인

영향을 미치고 있다는 것을 제시하였다. 그러나 이 연구는 공동체 의식을 기존의 측정도구를 활용하지 못한 한계를 가지고 있다.

박관태, 정보영, & 정문기(2022)에 의하면, 2020년도 서울 서베이 지역사회조사 유효 표본 39,736명을 대상으로 공동체 의식이 지역사회 만족의 영향 관계를 분석하였다. 분석결과, 정서적 연계, 상호영향력, 욕구의 통합과 충족이 지역사회 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회인구학적 변수를 통제 했을 때는 정서적 연계와 상호영향력이 지역사회 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Cho (2022)에 의하면, 한국의 군인 1,160명을 대상으로 공동체 의식과 군대 생활만족 간의 상관관계를 분석하였다. 분석결과, 공동체 의식의 하위요소(욕구충족, 소속감, 영향력, 정서적 친밀감)가 모두 지역사회 만족과 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad(2017)에 의하면, 미국 네브라스카 2개 지역사회에서 이민자 농촌주민 180명을 대상으로 공동체 의식, 지역사회 참여, 지역사회 만족 간의 상관관계를 분석하였다. 분석결과, 지역사회 만족은 공동체 의식 중에서 소속감, 영향력, 욕구충족, 정서적 친밀감과 정적인 상관관계가 높은 것으로 나타났다. 그리고 지역사회 참여 또한 공동체 의식 중에서 소속감, 영향력, 정서적 친밀감과 정적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 지역사회 참여와 지역사회 만족 간에는 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

Prezza, & Costantini(1998)에 의하면, 이탈리아 지역주민 336명을 대상으로 마을, 소도시, 도시지역 구분하여 공동체 의식과 지역사회 만족 간의 상관관계를 분석하였다. 분석결과, 마을과 소도시는 공동체 의식과 지역사회 만족 간에 상관관계가 있지만, 도시지역에는 공동체 의식과 지역사회 만족 간에는 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 본 연구에서는 이상의 선행연구를 바탕으로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

- H3. 공동체 의식은 지역사회 만족에 정적(+인 영향을 미칠 것이다.
- H3-1. 욕구충족은 지역사회 만족에 정적(+인 영향을 미칠 것이다.
- H3-2. 소속감은 지역사회 만족에 정적(+인 영향을 미칠 것이다.
- H3-3. 영향력은 지역사회 만족에 정적(+인 영향을 미칠 것이다.
- H3-4. 정서적 친밀감은 지역사회 만족에 정적(+인 영향을 미칠 것이다.

3. 연구방법

3.1. 연구모형

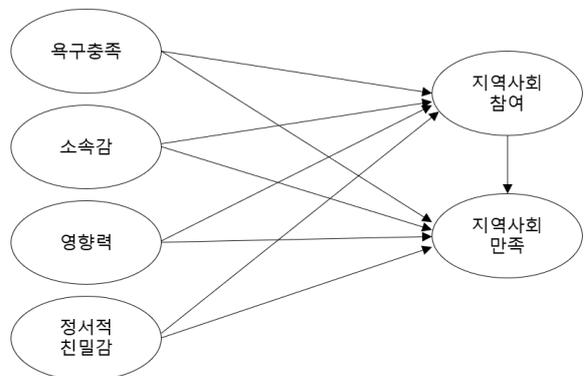
본 연구는 공동체 의식을 4개의 하부차원(욕구충족, 소속감, 영향력, 정서적 친밀감)으로 구분하여 잠재변인을 구성하였으며 <그림 1>과 같다. 그리고 공동체 의식, 지역사회 참여, 지역사회 만족 간의 구조적 관계를 분석하는 것이다. 공동체 의식과 지역사회 만족 간의 매개 효과 검증을 위하여 지역사회 참여를 매개 효과로 설정하였다.

3.2. 자료수집

본 연구는 충청남도 공주시 농촌신활력플러스 사업에 참여하는 지역주민 420명을 대상으로 2023년 1월 1일부터 2024년 1월 15일까지 지면 설문지와 온라인 설문지를 병행하여 자기 기입식 설문 조사를 실시하였다. 조사된 설문지 중에서 응답이 불성실한 8개의 설문지를 제거하고 414개의 유효설문지를 분석에 활용하였다.

3.3. 측정 도구

공동체 의식에 대한 측정 문항은 선행연구(박덕병, 임광평, & 안재문, 2018; McMillan, & Chavis, 1986; Nasar, & Julian, 1995)를 활용하였다. 본 연구의 취지에 맞게 번역하여 활용하였으며 욕구충족, 소속감, 영향력, 정서적 친밀감으로 총 12개 문항으로 구성하였다. 측정문항은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점), ‘그렇지 않다’(2점), ‘그저 그렇다’(3점), ‘그렇다’(4점), ‘매우 그렇다’(5점)까지 Likert 척도 기준을 사용하였다.



<그림 1> 연구모형

지역사회 참여는 선행연구(Lee, 2013; Tosun, 2006)를 바탕으로 본 연구에 적합하도록 수정하여 활용하였다. 지역개발사업의 지역사회참여의 수준을 측정하고자 6개 문항으로 수정본을 완성하여 활용하였다. 측정문항은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점), ‘그렇지 않다’(2점), ‘그저 그렇다’(3점), ‘그렇다’(4점), ‘매우 그렇다’(5점)까지 Likert 척도 기준을 사용하였다.

지역사회 만족은 선행연구(Brown, Dorius, & Krannich, 2005; Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Theodori, 2001)를 바탕으로 본 연구에 적합하도록 수정본을 완성하였다. 최종적으로 5개 문항으로 구성하였다. 측정문항은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점), ‘그렇지 않다’(2점), ‘그저 그렇다’(3점), ‘그렇다’(4점), ‘매우 그렇다’(5점)까지 Likert 척도 기준을 사용하였다.

3.4. 분석 방법

본 연구에서 측정 도구의 타당도 확보를 위하여 집중타당성과 판별 타당성을 확인하였으며, 집중타당성 확인을 위하여 세 가지 항목인 요인부하 값이 .7이상, 신뢰도(Cronbach's α) .7 이상, 평균분산추출(AVE) 값은 .5 이상 인지 확인하였다. 판별 타당성을 확인하기 위하여 각 구성 요인 상관계수 중 가장 큰 상관계수의 제곱 값과 평균분산추출지수 값을 비교하여 평균분산추출지수(AVE) 값이 잠재변인 사이의 상관계수 제곱 값보다 클 때 판별 타당도가 유의한 것으로 평가(Fornell, & Larcker, 1981)하였다.

구조방정식모형(SEM)을 통해 적합도를 확인한 후 변인 간의 인과관계를 구명하였다. 연구모형의 가설 검증 후 부트스트레핑을 통하여 매개효과 검증을 실시하였다. 이상의 통계적 분석에 대한 유의수준은 $\alpha=.05$ 에서 수행하였다.

4. 연구 결과

4.1. 응답자의 사회경제적 특성

응답자의 사회경제적 특성은 <표 1>과 같다. 응답자는 여성이 284명(67.9%)이고, 연령별로는 51-60세 104명(25.1%), 61-70세 120명(29.0%)으로 나타났다. 그리고 학력은 고등학교 졸업이 124명(30.0%), 대학졸업 이상이 178명(43.0%)이고, 소득은 1천-3천만원이 182명(44.6%)로 나타났다. 직업별로는 농어업이 142명(34.0%)이고, 거주기간은 41-50년이 142명(34.5%)로 나타났다.

4.2. 측정모형의 적합도

본 연구에서는 모수의 추정을 위해 최대우도법을 사용하여 확인적 요인분석(CFA)을 실시하였다. 측정모형의 적합도를 분석한 결과는 다음과 같다. χ^2 (CMIN)=1193.604, χ^2/df (CMIN/df)=2.921, GIF=.809, AGFI=.834, RMR=.049, NFI=.868, IFI=.907, CFI=.921, TLI=.925로 나타났다. 개념타당도를 확인하기 위하여 각 항목 변인의 표준화 계수가 .5 이상 인지를 확인하였으며, 관측 변수의 설명력 확인을 위한 집중타당도 확인을 위한 개념신뢰도(CR)가 .7 이상인지와 평균분산추출지수가 .5 이상, 신뢰도가 .7 이상 인지를 확인한 결과 <표 2>에서와 같이 욕구강화의 CR값은 .989, 소속감의 CR값은 .989, 영향력

<표 1> 조사대상자의 사회경제적 특성 (N=414)

	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	130	31.4
	여	284	67.9
연령	30세 이하	16	3.9
	31-40	20	4.8
	41-50	88	21.3
	51-60	104	25.1
	61-70	120	29.0
	71세 이상	66	15.9
학력	무학	2	.5
	초등학교	48	11.6
	중학교	62	15.0
	고등학교	124	30.0
소득	대학이상	178	43.0
	1천미만	70	17.2
	1천-3천	182	44.6
	3천-5천	92	22.5
	5천-8천	40	9.8
	8천-1억	22	5.4
	1억-1.5억	2	.5
직업	서비스업	20	4.9
	회사원	38	9.2
	자영업	76	18.4
	전문직	36	8.7
	농어업	142	34.0
	무직/기타	100	24.3
거주기간	5년 이하	68	16.5
	6-10년	46	11.2
	11-20년	50	12.1
	21-30년	56	13.6
	31-40년	50	12.1
41-50년	142	34.5	

의 CR값은 .945, 정서적 친밀감의 CR값은 .977, 참여의 CR값은 .995, 만족의 CR값은 .996로 나타났다. 욕구강화의 AVE값은 .969, 소속감 AVE값은 .969, 영향력의 AVE값은 .864, 정서적 친밀감의 AVE값은 0.992, 참여의 AVE값은 .971, 만족의 AVE값은 .981로 분석 결과 나타났다.

측정 도구인 변인 중 공동체 의식(욕구강화, 소속감, 영향력, 정서적 친밀감), 참여, 만족 간의 판별 타당성 검토를 위하여, 각 요인의 상관 계수 제공의 값과 앞서 도출한 평균분산추출값을 비교하여 <표 3>과 같이 검토하였다. 상관 계수(r)의 제공값이 평균분산추출지수 값보다 모두 작은 것으로 나타나 판별

타당도가 확보된 것으로 판단하였다.

4.3. 구조방정식 분석 결과

지역주민들이 인식하는 공동체 의식, 참여, 만족도 간의 영향 관계 분석을 위해 구조 방정식 모형(SEM) 분석하였다. 가설 검증에 앞서, 본 연구의 설계 연구모형에 대한 적합도를 분석하였다. 본 연구의 설계 연구모형에 대한 적합도를 높이기 위하여 연구모형을 수정하여 적합도를 높여 분석한 결과, <표 4>와 같이, $\chi^2=634.027$, $p<.001$, $\chi^2/df=3.320$, GFI=.880, AGFI=

<표 2> 확인적 요인분석 결과

	Path	λ	CR	AVE
욕구 강화	1. 나는 내가 사는 지역사회는 나에게 살기 좋은 곳이라고 생각한다.	.786		
	2. 지역사회에 살고 있는 사람들은 같은 가치를 공유하고 있다.	.818	.989	.969
	3. 내 이웃과 나는 지역사회로부터 원하고 있는 것이 같다.	.869		
소속감	4. 나는 지역사회에 살고 있는 대부분의 사람들을 알고 있다.	.891		
	5. 나는 이 지역사회가 집같이 느껴진다.	.841	.989	.969
	6. 내 이웃들은 대부분 나를 알고 있다.	.881		
영향력	7. 나는 나의 이웃들이 나의 행동에 대하여 어떻게 생각할까 생각하며 항상 조심하고 살고 있다.	.354		
	8. 나는 지역사회 공동체에 영향의식을 갖고 있다.	.665	.945	.864
	9. 만약 지역사회에 문제가 생긴다면, 지역사회에 살고 있는 사람들은 그 문제를 해결할 수 있다	.832		
정서적 친밀감	10. 이 지역사회 공동체에서 내가 사는 것은 매우 중요하다.	.815		
	11. 이 지역사회에서 사람들은 서로 잘 어울려 살고 있다.	.881	.977	.992
	12. 나는 오랜 기간동안 이 지역사회에 살기를 희망한다.	.827		
참여	1. 나는 신활력사업과 연관된 여러 가지 일에 참여하고 있다.	.783		
	2. 나는 신활력사업과 관련하여 아이디어를 제공하고 있다.	.918		
	3. 나는 신활력사업과 관련하여 공청회에 참여하고 있다.	.858	.995	.971
	4. 나는 신활력사업과 관련하여 주민조직에 참여하고 있다.	.597		
	5. 나는 신활력사업과 관련된 문제해결을 위해 의견을 개진하고 있다.	.912		
	6. 나는 신활력사업과 연관된 토론에 참여하고 있다.	.875		
만족	1. 우리 마을의 소득 수준이 높아졌다	.746		
	2. 우리 마을의 환경 수준이 높아졌다	.889		
	3. 우리 마을의 의료 수준이 높아졌다.	.919	.996	.981
	4. 우리 마을의 문화 수준이 높아졌다	.880		
	5. 전반적인 만족 수준이 높아졌다.	.907		

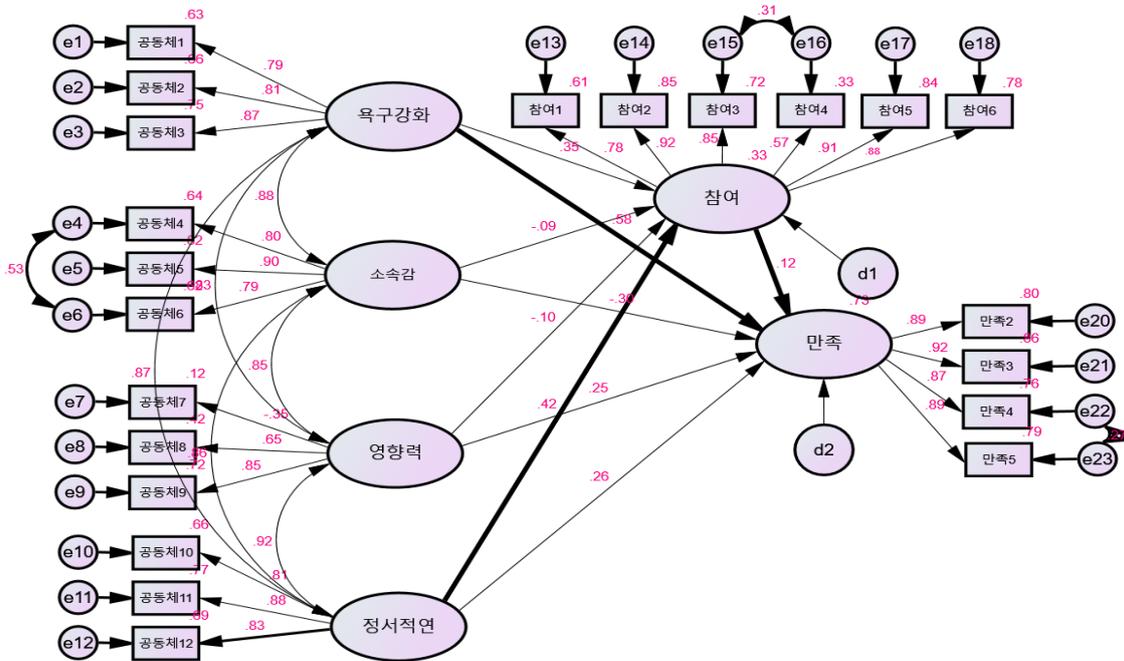
<표 3> 구성변인간의 상관관계

	욕구강화	소속감	영향력	정서적 친밀감	참여	만족
욕구강화	1					
소속감	.810**	1				
영향력	.841**	.850**	1			
정서적 친밀감	.868**	.809**	.926**	1		
참여	.557**	.449**	.517**	.561**	1	
만족	.812**	.657**	.803**	.805**	.572**	1

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 4〉 SEM 모형 적합도 분석

	χ^2 (CMIN)	df	χ^2 /df (CMIN/df)	GFI	AGFI	RMR	NFI	IFI	CFI	TLI	RMSEA
연구모형	1193.604	215	5.552	.867	.827	.056	.923	.948	.947	.937	.079
수정모형	693.759	191	4.679	.842	.791	.057	.696	.916	.916	.898	.094
최종모형	696.619	154	3.626	.863	.810	.058	.906	.925	.924	.906	.093



〈그림 2〉 최종모형

.840, RMR=.051, NFI=.935, IFI=0.954, CFI=.953, TLI=0.944, RMSEA=.075로 나타났으며, 본 연구의 설계 연구모형보다 적합도가 더 높은 것으로 나타났다.

지역개발사업에서 지역사회 만족에 대한 공동체 의식의 영향요인과 지역사회 참여의 매개효과에 대한 인과관계를 검증하기 위하여 공분산 구조모형을 분석한 결과 <그림 2>와 같이 최종모델이 도출되었다. 최종적인 구조모형 분석 결과, 적합도는 $\chi^2=384.567$, $p<.001$, $\chi^2/df=3.516$, GFI=.864, AGFI=.810, RMR=.058, NFI=.906, IFI=.925, CFI=.924, TLI=.906, RMSEA=.093 으로 관측된 공분산 행렬과 모형에 의해서 재생성된 공분산행렬이 동일한 것으로 나타났다.

연구가설의 검증 결과는 <표 5>와 같다. 공동체 의식 중 참여에 정적(+인 영향을 미치는 요인은 욕구 강화($\beta=.305$, $t=2.843$), 영향력($\beta=.353$, $t=3.340$), 정서적 친밀감($\beta=.347$, $t=3.102$)으로 나타났으며, 참여는 만족에 정적(+인 영향($\beta=.467$, $t=8.039$)을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 공동체 의식 중 정서적 친밀감은 만족에 정적(+인 영향($\beta=.677$, $t=.026$)을 미치는

〈표 5〉 연구모형 분석결과에 따른 가설채택 여부

가설	β	C.R.	검증결과
가설1-1 욕구강화 → 참여	.093	.947	기각
가설1-2 소속감 → 참여	-.011	-.090	기각
가설1-3 영향력 → 참여	-.294	-1.150	기각
가설1-4 정서적 친밀감 → 참여	.829	2.958**	채택
가설2 참여 → 만족	.182	2.958**	채택
가설3-1 욕구강화 → 만족	.390	4.290**	채택
가설3-2 소속감 → 만족	-.167	-1.499	기각
가설3-3 영향력 → 만족	.434	1.864	기각
가설3-4 정서적 친밀감 → 만족	.174	.623	기각

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 6〉 직접 효과 및 간접 효과

독립변수	직접 효과		간접 효과	총 효과
	참여	만족		
욕구강화	.093	.390**	.047	.407*
소속감	-.011	-.167	.075	-.169
영향력	-.294	.434	.264	-.381
정서적 친밀감	.829**	.178	.273*	.457*

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 7〉 매개 효과의 유의성 검증 결과

경로	β	S.E.	신뢰구간(95% CI)		결과
			LLCI	ULCI	
정서적 친밀감→참여→만족	.273*	0.285	.008	.895	완전매개

Note. CI = confidence interval; LL = lower limit; UL = upper limit.
* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

것으로 나타났다.

직접 효과와 간접효과를 제시하면 <표 6>과 같다. 직접 효과를 살펴보면 다음과 같다. 욕구강화는 만족에 직접효과($\beta = .390$)가 나타났으며, 정서적 친밀감은 참여에 직접효과($\beta = .829$)가 나타났다. 간접효과는 정서적 친밀감은 참여를 매개로 만족에 간접효과($\beta = .273$)가 있는 것으로 나타났다.

공동체 의식과 만족 간의 관계에서 참여의 매개 효과 검증을 하였으며, 그 결과는 <표 7>과 같다. 매개 효과를 검증하기 위하여 Efron(1979)의 부트스트래핑 검증하였다. 검증 결과, 공동체 의식 중에서 정서적 친밀감과 만족 관계에서 참여는 매개 효과는 신뢰 구간에서 .008 ~ .895의 하한값과 상한값을 보이며 0을 포함하지 않는 것으로 나타났다. 즉 참여의 매개 효과는 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 즉 참여는 완전 매개 효과를 가지는 것으로 검증되었다.

5. 결론

본 연구의 목적은 농촌 신활력플러스 사업이 시행된 지역주민을 대상으로 지역개발사업에서 지역주민의 공동체 의식과 지역사회 참여, 지역사회 만족의 구조적 관계를 분석하고자 한다. 특히 지역개발사업에서 핵심적인 요인을 차지하고 있는 지역사회 참여가 공동체 의식과 만족 간의 영향 관계에서 어떻게 매개 역할을 하고 있는지를 분석하고자 한다.

본 연구의 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 공동체 의식 중에서 정서적 친밀감은 지역사회 참여에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 공동체 의식을 하위 차원으로 세분하지 않고 공동체 의식이 지역사회 참여에 영향을 미친다는 선행연구(Gamo, & Park, 2023; Talò, Mannarini, & Rochira, 2013)와 대체적으로 유사한 연구결과이다. 정서적 친밀감은 중요한 사건이나 역사를 공유하는 것을 통하여 드러나고, 사회적 연결망의 질을 강화한다. 그리하여 농촌 신활력플러스 사업을 통하여 해당 지역에 살고 있는 것이 중요하다고 생각하고, 사람들과 잘 어울려 살고 있으며, 오랜 기간 동안 해당 지역사회에 살기를

희망하는 사람일수록 지역사회 참여가 높게 나타나는 것으로 생각된다. 본 연구 결과에 대한 실무적 및 정책적 시사점은 다음과 같다. 농촌 신활력플러스 사업을 추진하는 중간지원조직이나 사업을 추진하는 담당자들은 지역주민들의 정서적 친밀감을 갖도록 노력하여야 할 것이다. 즉 지역주민들과 중요한 사건이나 역사를 공유하는 것이 중요하고, 지역주민들이 서로 잘 어울려 살게 하고, 오랜 기간 동안 해당 지역사회에 살기를 희망하도록 사업을 추진해 나가야 할 것이다.

둘째, 공동체 의식 중에서 욕구 충족과 소속감은 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 욕구충족이 지역사회 만족에 영향을 미친다는 선행연구(박관태, 정보영, & 정문기, 2022; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017)와 소속감이 지역사회 만족에 영향을 미친다는 선행연구(Cho, 2022; Ramos, Suarez, Leon, & Trinidad, 2017)와 일치된 연구결과이다. 욕구 충족은 지역주민들이 그들이 속한 지역사회에 소속됨으로 인하여 얻게 되는 편익을 의미한다. 그리고 소속감은 해당 지역사회에 속한다는 것을 느끼는 감정이다. 지역주민들이 지역사회에 소속됨으로써 얻게 되는 편익과 소속되어 있다고 느끼는 감정이 높을수록 지역사회 만족이 높게 나타나는 것으로 해석된다. 본 연구 결과를 바탕으로 실무적 및 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다. 농촌 신활력플러스 사업을 추진하는 중간지원조직이나 사업을 추진하는 실무 담당자들은 공동체 의식 중에서 욕구 강화의 측면에서, 지역주민들은 서로 같은 가치를 공유하도록 하고, 지역사회로부터 원하고 있는 것이 서로 같다는 것을 인식하도록 해야 할 것이다. 그리고 소속감의 측면에서 해당 지역사회에 살고 있는 지역주민들이 서로 잘 알고 지내게 하고, 지역사회가 집같이 편안함을 느끼도록 하는 것이 중요할 것이다.

셋째, 지역사회 참여는 정서적 친밀감과 지역사회 만족 간에 완전 매개 역할을 하는 것으로 나타났다. 이 연구결과는 공동체 의식을 하위 차원으로 세분하지는 않았지만, 지역사회 참여가 공동체 의식과 지역사회 만족 간에 완전 매개를 한다는 선행연구(Gamo, & Park, 2023)와 유사한 연구결과이다. 정서적 친밀감은 해당 지역의 지역주민들이 지역에서 일어나는 중요한 일이나 사건을 공유하는 것을 의미한다. 기존의 하드웨어 중심의

개발사업과 달리, 농촌 신활력플러스 사업과 같은 지역사회개발사업에서는 지역주민들이 지역에서 일어나는 일들을 반드시 공유하는 것이 중요하다는 것을 의미한다. 그리고 이러한 공동체 의식을 갖더라도 지역개발사업에 반드시 참여할 때 지역주민의 만족도가 높아진다는 것을 의미한다. 본 연구 결과를 바탕으로 실무적 및 정책적 시사점을 제시하면 다음과 같다. 농촌 신활력플러스 사업을 추진하는 중간지원조직이나 사업을 추진하는 현장의 실무 담당자들은 지역사회 참여가 완전 매개 역할을 하므로, 지역개발사업에 지역주민들이 가능한 많이 참여하도록 하는 것이 중요할 것이다. 그리고 높은 정서적 친밀감을 갖고 있는 지역주민이더라도 지역개발사업에 참여를 해야 만족도가 높아지므로, 지역개발사업에 참여가 이루어지도록 노력해야 할 것이다.

본 연구는 농촌신활력사업 대상지역의 지역주민을 대상으로 하여 설문조사가 이루어졌다. 다양한 농촌지역개발사업에 참여하는 지역주민을 대상으로 하지 못한 한계점을 가지고 있다. 향후연구에서는 다양한 농촌지역개발사업에 참여하는 지역주민을 대상으로 한 구조관계 분석이 필요할 것이다. 또한 연구모델에서도 지역사회참여가 사회적 결속력을 강화하고, 지역개발사업의 주도권을 강화하는 역할을 하므로, 사회적 결속력(social cohesion)과 지역개발사업 주도권(community development initiative)와 같은 변인을 추가하여 구조관계를 분석을 하면 보다 현장의 실무에 도움이 되는 분석결과가 도출될 것이라 생각된다.

참고 문헌

1. 곽현근, & 유현숙. (2005). 지역사회 주민조직 참여의 영향요인과 집합적 효능감: 충북 청원군을 대상으로. *한국사회와 행정연구*, 16(1), 347-376.
2. 관계부처 합동 농어업인 삶의 질 향상 위원회. (2020). *2020-2024 제4차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역 개발 5개년 기본계획*. 세종: 농축산식품부.
3. 구혜영. (2022a). 광진구민 공동체 의식이 삶의 만족도에 미치는 영향연구. *NGO 연구*, 17(1), 113-145. doi: 10.23193/kngos.2022.17.1.113
4. 구혜영. (2022b). S지역주민의 공동체의식 영향요인 연구. *시민사회와 NGO*, 20(1), 45-79.
5. 권현수. (2009). 노인의 사회참여가 삶의 만족도에 미치는 영향. *한국생활과학회지*, 18(5), 995-1008.
6. 김경준, & 김성수. (1999). 지역사회 주민의 공동체의식에 관한 연구. *지역사회개발연구*, 23(2), 211-232.
7. 김두순, 김성록, & 박덕병. (2017). 농촌 지역사회 주민역량이 지역사회만족에 미치는 영향. *농촌지도와 개발*, 24(4), 279-293. doi:10.12653/jecd.2017.24.4.0279
8. 김정욱. (2017). *농촌지역개발사업 추진방안 사람이 돌아오는 농산어촌 조성을 위한 지역정책* (Pp. 4-13). 제20차 농어촌지역정책포럼. 서울 양재 aT센터.
9. 농림축산식품부. (2020). *농식품부 주민 주도 농촌 신활력플러스 사업 20개소 선정*. 세종: 농림축산식품부
10. 농촌진흥청. (2018). *2018 농촌복지실태조사*. 전주: 농촌진흥청, 국립농업과학원.
11. 박관태, 정보영, & 정문기. (2022). 공동체의식이 지역만족도에 미치는 영향: 서울특별시를 중심으로. *한국행정연구*, 31(1), 157-186. doi:10.22897/kipajn.2022.31.1.006
12. 박덕병, 임광명, & 안재문. (2018). 농촌지역주민 공동체 의식의 지역사회참여 영향요인: 거주기간의 조절효과. *농촌지도와 개발*, 25(3), 135-148. doi:10.12653/JECD.2018.25..3.0135
13. 박희봉, & 이창희. (2005). 삶의 만족에 미치는 영향요인 비교 분석: 경제, 사회적 요인인가? 사회자본 요인인가? *한국행정논집*, 17(3), 709-728.
14. 심재현. (2017). *농촌지역개발사업 추진방안 사람이 돌아오는 농산어촌 조성을 위한 지역정책* (pp. 13-31). 제20차 농어촌지역정책포럼. 서울 양재 aT센터.
15. 안재문, 김소윤, & 박덕병. (2020). 농촌개발사업 영향인자가 지역사회만족에 미치는 영향: 지역사회참여의 조절효과. *농촌지도와 개발*, 27(4), 211-225. doi:10.12653/JECD.2020.27.4.0211
16. 유은영, 정도채, & 심재현. (2016). *농어촌의 삶의 질 실태와 주민만족도* 나주: 한국농촌경제연구원.
17. 이경한, & 박덕병. (2021). 도시재생사업에서 지역주민 만족 영향요인. *농촌지도와 개발*, 28(2), 99-112. doi: 10.12653/JECD.2021.28.2.0099
18. 이경한, & 박덕병. (2022). 어촌마을에서 공동체의식의 지역사회참여 영향요인: 경상남도 어촌마을을 중심으로. *농촌지도와 개발*, 29(2), 65-79. doi:10.12653/jecd.2022.29.2.0065
19. 이상범, & 김정훈. (2018). 권역단위종합정비사업의 주민 삶의 질에 미치는 영향: 경상북도를 대상으로. *국토연구*, 99, 27-45. doi:10.15793/kspr.2018.99..002
20. 이채식, 박덕병, & 박은식. (2007). 농촌청소년의 지역사회

- 회만족에 영향을 미치는 요인. *미래청소년학회지*, 4(1), 19-36. doi:10.15300/jc2.2017.61.2.29
21. 임석, & 박용순. (2019). 지역사회개발에서 주민참여가 만족도에 미치는 영향: 영월군 균형발전사업 대상지구를 중심으로. *여가관광연구*, 32, 21-39
 22. 장은미, 이민수, & 박덕병. (2021). 농촌 지역개발사업의 성공 요인 -농촌신활력플러스 사업 추진체계를 중심으로-. *농촌지도와 개발*, 28(3), 137-151. doi:10.12653/jecd.2021.28.3.0137
 23. 국립농업과학원. (2020). *2019년 농어업인 등에 대한 복지실태조사 보고서*. 원주: 국립농업과학원.
 24. 최정신, 황정임, 최윤지, & 한송희. (2018). 농촌지역 청년층의 이주 의사에 영향을 미치는 요인 연구-지역생활 만족도와 공동체 의식을 중심으로. *지역산업연구*, 41(4), 195-211. doi:10.33932/rir.41.4.10
 25. 행정안전부. (2023). *인구감소지역 지정 현황*. 행정안전부. <https://www.mois.go.kr/>
 26. Ali, A. (2014). Factors affecting the participation of rural people in community organizations. Master's thesis, University of Queensland.
 27. Anderson, M. R. (2009). Beyond membership: A sense of community and political behavior. *Political Behavior*, 31(4), 603-627. doi:10.1007/s11109-009-9089-x
 28. Bachrach, K. M., & Zautra, A. J. (1985). Coping with a community stressor: The threat of a hazardous waste facility. *Journal of Health and Social Behavior*, 26(2), 127-141. doi:10.2307/2136602
 29. Bowen, G. L., Martin, J. A., Mancini, J. A., & Nelson, J. P. (2001). Civic engagement and sense of community in the military. *Journal of Community Practice*, 9(2), 71-93. doi:10.1300/J125v09n02_05
 30. Brodsky, A. E., O'Campo, J., & Aronson, R. E. (1999). PSOC in community context: Multi-level correlates of a measure of psychological sense of community in low-income, urban neighbourhoods. *Journal of Community Psychology*, 27(6), 659-680. doi:10.1002/(SICI)1520-6629(199911)27:6<659::AID-JCOP3>3.0.CO;2-#
 31. Brown, R. G., Dorius, S., & Krannich, S. R. (2005). The boom-bust-recovery cycle: Dynamics of change in community satisfaction and social integration in Delta, Utah. *Rural Sociology*, 70(1), 28-49. doi:10.1526/0036011053294673
 32. Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluations, and satisfactions*. New York: Russell Sage.
 33. Chavis, D. M., & Wandersman, A. (1990). Sense of community in the urban environment: A catalyst for participation and community development. *American Journal of Community Psychology*, 18(1), 55-81. doi:10.1007/BF00922689
 34. Cho, E. Y. (2022). Development of a sense of community scale for South Korean military personnel. *Military Psychology*, 34(6), 647-656. doi:10.1080/08995605.2022.2040938
 35. Dassopoulos, A., & Monnat, M. S. (2011). Do perceptions of social cohesion, social support, and social control mediate the effects of local community participation on neighborhood satisfaction? *Environment and Behavior*, 43(4), 546-565. doi:10.1177/0013916510366821
 36. Davidson, W. B., & Cotter, P. R. (1986). Sense of community and political participation. *Journal of Community Psychology*, 17(2), 119-125. doi:10.1002/1520-6629(198904)17:2<119::AID-JCOP2290170203>3.0.CO;2-C
 37. Doolittle, R. J., & MacDonald, M. (1978). Communication and a sense of community in a metropolitan neighborhood: A factor analytic examination. *Communication Quarterly*, 26(3), 2-7. doi:10.1080/01463377809369297
 38. Dutta-Bergman, M. J. (2005). Access to the internet in the context of community participation and community satisfaction. *New Media & Society*, 7(1), 89-109. doi:10.1177/1461444805049146doi:10.1177/1461444805049146
 39. Efron, G. (1979). Bootstrap methods: Another look at the jackknife. *The Annals of Statistics*, 7(1), 1-26.
 40. Filkins, R. Allen, J. C., & Cordes, S. (2000). Predicting community satisfaction among rural residents: An integrative model. *Rural Sociology*, 65(1), 72-86. doi:10.1111/j.1549-0831.2000.tb00343.x
 41. Fitz, B. M., Lyon, L., & Driskell, R. (2016). Why people like where they live: Individual-and community-level contributors to community satisfaction. *Social Indicators Research*, 126(3), 1209. doi:10.1007/s11205-015-0922-9
 42. Florin, P. R., & Wandersman, A. (1984). Cognitive social learning and participation in community development. *American Journal of Community Psychology*, 12, 689-708.
 43. Fornell C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating

- structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. doi:10.1177/002224378101800104
44. Gamo, B. R., & Park, D. B. (2023) Sense of community affects community satisfaction: Mediating role of community participation. *Journal of Community Psychology*, 52(1), 258-275. doi:10.1002/jcop.23096
 45. Gamo, B. R., Kim, D. S., & Park, D. B. (2019). Factors influencing community satisfaction in rural South Korea. *Journal of Rural and Community Development*, 14(3), 109-125.
 46. Glynn, T. J. (1981). Psychological sense of community: Measurement and application. *Human Relations*, 34, 780-818. doi:10.1177/001872678103400904
 47. Hahm, Jeeyeon., Breiter, D., Severt, K., Wang, Y., & Fjelstu, J. (2015). The relationship between sense of community and satisfaction on future intentions to attend an association's annual meeting. *Tourism Management*, 52(3), 151-160. doi:10.1016/j.tourman.2015.06.016
 48. Heaton, C., Fredrickson, G. V., Fuguitt, J. Zuiches, J. (1979). Residential preferences, community satisfaction, and the intention to move. *Demography*, 16(4), 565-573. doi:10.2307/2060936
 49. Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004). The social context of well-being. *The Royal Society*, 359(1449), 1435-1446. doi:10.1098/RSTV.2004.1522
 50. Hyde, M., & Chavis, D. M. (2007). Sense of community and community building. In Cnaan, R. A., & Milofsky, C. (Eds.), *Handbook of community movements and local organizations* (pp. 179-192). New York: Springer. doi:10.1007/978-0-387-32933-8_12
 51. Jorgensen, B. S., Jamieson, R. D., & Martin, J.F.(2010). Income, sense of community and subjective well-being: Combining economic and psychological variables. *Journal of Economic Psychology*, 31(4), 612-623. doi:10.1016/j.joep.2010.04.002
 52. Kasarda, J. D., & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39(3), 328-339. doi:10.2307/2094293
 53. Ladewig, H., & McCann, G. C. (1980). Community satisfaction: Theory and measurement. *Rural Sociology*, 45(1), 110-131.
 54. Lee, T. H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46. doi:10.1016/j.tourman.2012.03.007
 55. Mannarini, T., & Fedi, A. (2009). Multiple senses of community: The experience and meaning of community. *Journal of Community Psychology*, 37(2), 211-227. doi:10.1002/jcop.20289
 56. Marans, R. W., & Rodgers, W. (1975). Toward an understanding of community satisfaction. In A. H. Hawley & V. P. Rock (Eds.), *Metropolitan America in contemporary perspective* (pp. 299-352). New York: John Wiley and Sons.
 57. Matarrita-Cascante, D., Luloff, A. E., Krannich, R. S., & Field, D. R. (2006). Community participation in rapidly growing communities in southern Utah. *Community Development*, 37(4), 71-87. doi:10.1080/15575330609490196
 58. Mcmillan, D. W., & Chavis, D. (1986). Sense of community: A definition and theory. *American Journal of Community Psychology*, 14(1), 6-23. doi:10.1002/1520-6629(198601)14
 59. Mouritzen, P. E. (1989). City size and citizens' satisfaction: Two competing theories revisited. *European Journal of Political Research*, 17(6), 661-688. doi:10.1111/j.1475-6765.1989.tb00212.x
 60. Nasar, J. L. & Julian, David A.(1995). The psychological sense of community in the neighborhood. *Journal of the American Planning Association*, 61(2), 178-184. doi:10.1080/01944369508975631
 61. Perkins, D. D., & Long, D. A. (2002). Neighborhood sense of community and social capital: A multi-level analysis. *Psychological sense of community: Research, applications, and implications* (pp. 291-318). New York: Plenum. doi:10.1007/978-1-4615-0719-2_15
 62. Perlmutter, M. S., Bhorade, A., Gordon, M., Hollingsworth, H. H., & Baum, M.C. (2010). Cognitive, visual, auditory, and emotional factors that affect participation in older adults. *The American Journal of Occupational Therapy*, 64(4), 570-579. doi:10.5014/ajot.2010.09089
 63. Prezza, M., & Constantini, S. (1998). Sense of community and life satisfaction investigation in three different territorial contexts. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 8, 181-194. doi:10.1002/(SICI)1099-1298(199805/06)8:3<181::AID-CASP436>3.0.CO;2-4
 64. Prezza, M., Amici, M., Roberti, T., & Tedeschi, G.

- (2001). Sense of community referred to the whole town: Its relations with neighboring, loneliness, life satisfaction, and area of residence. *Journal of Community Psychology*, 29(1), 29-52. doi:10.1002/1520-6629(200101)29:1<29::AID-JCOP3>3.0.CO;2-C
65. Ramos, A. K., Suarez, M. C., Leon, M., & Trinidad, N. (2017). Sense of community, participation, and life satisfaction among Hispanic immigrants in rural Nebraska. *Kontakt*, 4, 306-320. doi:10.1016/j.kontakt.2017.09.005
66. Rodgers, W. (1980). Residential satisfaction in relationship to size of place. *Social Psychology Quarterly*, 43, 436-441. doi:10.2307/3033964
67. Sarason, S. B. (1974). *The psychological sense of community: Prospects for a community psychology*. San Francisco, LA: Jossey-Bass.
68. Shaw, C. R., & McKay, H. D. (1969). *Juvenile delinquency and urban areas*. Chicago: IL: University of Chicago Press.
69. Talò, C., Mannarini, T., & Rochira, A. (2013). Sense of community and community participation: A meta-analytic review. *Social Indicators Research*, 117, 1-28. doi:10.1007/s11205-013-0347-2
70. Theodori, G. L. (2000). Levels of analysis and conceptual clarification in community attachment and satisfaction research: Connections to community development. *Journal of the Community Development Society*, 31(1), 35-58. doi:10.1080/15575330009489731
71. Theodori, L. G. (2001). Examining the effects of community satisfaction and attachment on individual well-being. *Rural Sociology*, 66(4), 618-628. doi:10.1111/j.1549-0831.2001.tb00087.x
72. Xu, Q., Perkins, D. D., & Chow, J. C. C. (2010). Sense of community, neighboring, and social capital as predictors of local political participation in China. *American Journal of Community Psychology*, 45, 259-271. doi:10.1007/s10464-010-9312-2

Received 17 February 2024; Revised 10 March 2024; Accepted 25 March 2024



Dr. Duk-Byeong Park is a Professor at Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on rural tourism, tourism marketing, and tourism development.

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea

E-mail: parkdb84@kongju.ac.kr
phone) 82-41-330-1383



Ms. Ha-Young Jeong is a Ph.D candidate, Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. Her research fields are community development and rural ecotourism.

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea

E-mail: wjdgkdud2@naver.com
phone) 82-41-330-1380



Ms. Yejin Song is a master degree student, Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. Her research fields are rural tourism and community development.

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea

E-mail: jsh2113@korea.kr
phone: 82-41-330-1380



Mr. Sung-Hwan Jeon is a Ph.D candidate at Department of Community Development, Kongju National University, South Korea. Her research fields are rural tourism and community development

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea

E-mail: thdwls135@naver.com
phone: 82-41-330-1380