

사회복지 행정영역에서 슈퍼비전과 윤리적 딜레마에 관한 연구

이애라*, 박현승**

선산효대학원대학교 사회복지학과*, 서울디지털대학교 사회복지학과 교수**

A study on supervision and ethical dilemmas in the field of social welfare administration

Ae-Ra Lee*, Hyun-Seung Park**

Dept. of Social Welfare Sungsan Hyo University*, Professor, Social Welfare Seoul Digital University**

요약 본 연구는 사회복지 행정영역에서의 윤리적 딜레마에 관한 연구를 통해 사회복지사들이 겪고 있는 윤리적 딜레마 상황에 직면하여 바람직한 의사결정을 도출해낼 수 있는 방안을 모색하고자 한다. 사회복지 전문직에 있어서 윤리 문제의 중요성을 인식하고 사회복지 윤리강령을 제정하는 한편, 사회복지학 전공 교과 과정에 ‘사회복지윤리와 철학’을 개설하여 윤리적 문제를 주요 이슈로 다루어 왔다. 하지만 실천, 교육현장의 변화와 욕구에도 불구하고 사회복지학계의 이론적이고 실천적인 관심은 매우 부족했다. 사회복지 실천 현장에서 여러 가지의 윤리적 문제 중에서 사회복지사들에게 가장 부담으로 작용하고 있는 것은 바로 윤리적 의사결정이라고 할 수 있다. 따라서 사회복지 실천 현장에서 전문가로서 역할을 수행하기 위해서는 윤리 문제의 중요성에 대하여 인식을 전환하고 윤리적 딜레마 상황을 고려하여 올바른 의사결정을 내릴 수 있는 윤리적 방법과 절차를 모색해야 하는 필요성이 제기된다. 본 연구에서는 사회복지 실천 현장에서 이루어지고 있는 다양한 윤리적 딜레마에 관한 연구를 통해 슈퍼비전 과정에서 윤리적 민감성에 대한 이해와 슈퍼비전 전문가의 양성 방안도 고려할 수 있을 것이다.

주제어 슈퍼비전, 행정영역, 윤리적 딜레마, 사회복지실천, 사회복지현장

Abstract This study seeks to find ways to make desirable decisions in the face of ethical dilemmas experienced by social workers through research on ethical dilemmas in the social welfare administrative field. Recognizing the importance of ethical issues in the social welfare profession, we have established a social welfare code of ethics, and have opened ‘Social Welfare Ethics and Philosophy’ in the social welfare major curriculum to address ethical issues as a major issue. However, despite changes and desires in practice and education, the theoretical and practical interest in social welfare academia was very insufficient. Among the various ethical issues in social welfare practice, it can be said that ethical decision-making is the most burdensome for social workers. Therefore, in order to perform a role as an expert in social welfare practice, there is a need to increase awareness of the importance of ethical issues and to seek ethical methods and procedures to make the right decision by considering ethical dilemma situations. In this study, through research on various ethical dilemmas occurring in social welfare practice, it will be possible to understand ethical sensitivity in the supervision process and consider ways to train supervision experts.

Keywords Supervision, administrative area, ethical dilemma, social welfare practice, social welfare field

Received 01 Apr 2024, Revised 20 Apr 2024

Accepted 23 Apr 2024

Corresponding Author: Hyun-Seung Park
(Seoul Digital University)

Email: geumbat1004@daum.net

ISSN: 2466-1139(Print)

ISSN: 2714-013X(Online)

© Industrial Promotion Institute. All rights reserved. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

1. 서론

초기 행정가의 윤리에 관해 소개한 Levy(1983)[1]의 제안은 “모든 사회복지사가 업무를 수행하는데 의무로서 지원자는 윤리적인 틀은 가능한 한 많이 직접적인 서비스를 제공하는 실천가로서의 책임행정가에게 속해 있다. 다른 사람들은 윤리적인 행정가의 중요한 역할을 되풀이했다. 사회복지실천 교육가로서 학생을 위한 음향을 조절하는 것이며, 윤리강령에서는 사회복지실천 행정가의 윤리적인 실천은 필수적인 일이다. 동시에 슈퍼바이저와 현장의 전임 지도자들도 윤리적인 실천을 강조하고 있다. 행정가들은 기관의 내부에서뿐만 아니라 기관 밖에서도 클라이언트가 필요한 적절한 자원을 얻을 수 있도록 옹호자로서 조언하고 있다(오혜경 2007: 322)[2].

윤리강령에서는 다음과 같은 규정이 있다, “사회복지사는 자원의 분배과정에서 투명하고 공정하게 이루어 질 수 있도록 옹호하여야 한다.” 분배과정이 비차별적으로 그리고 적절하고 또한 지속해서 원리에 적용이 되어 개발되어야 한다. 행정가들은 현재 존재하고 있는 제한적인 자원을 어떻게 분배해야 하는지 하는 문제를 다룰 때 종종 분배의 정의에 관한 원리를 활용한다.

지식 정보화시대를 맞아 가치관의 변화에 따른 다양하고 새로운 욕구들의 속출은 직접적인 사회복지실천현장의 사회복지사들에게 윤리적 판단과 윤리적 의사결정 및 수행에 대한 요구를 증대시키고 있다(최순덕, 2018)[3]. 사회복지사들은 윤리적 딜레마 상황에 직면하면 바람직한 의사결정을 위한 갈등에 직면한다. 그러나 사회복지현장의 사정은 전문직으로서의 사회복지사의 역할을 많이 강조하고 있지만, 직접적인 실천현장에서 윤리적 딜레마 상황에 직면하여 어떻게 의사결정을 해야 하는지에 관한 명확한 입장표명이 없는 실적이며 윤리적 의사결정을 위한 윤리교육도 미흡하여 실천현장에서 발생 되는 다양한 윤리적 딜레마 상황을 해결하고 인도할 지식의 체계가 제대로 마련되어 있지 않은 형편이다(최순덕, 2018)[3]. 또한, 사회복지사들은 실천현장에서 즉각 적용할 수 있는 지식과 기술의 습득에만 몰두하고 있다(최금주, 2001:2)[4].

사회복지실천에서 윤리의식이 강조되는 이유는 첫째, 사회복지실천 3대 요소인 지식, 기술, 가치 중 가

치는 윤리적 측면을 포괄하며, 둘째 사회복지사는 전문직 구성요소로서 윤리성을 갖추어야 하며, 셋째, 사회적 약자나 소수자가 주요 대상으로 윤리적 기준이 필요하다(배향자, 2016)[5]. 넷째, 사회복지 현장에서의 업무 특성상 다양한 윤리적 갈등이 존재하기 때문이다. 윤리적 판단을 결정하는 이전 단계인 윤리적 민감성에 영향을 미치는 요인으로 개인과 기관의 특성, 담당업무, 직위, 윤리교육 여부 등이 있다. 개인적 특성에 따라 소속된 기관에서 윤리적 판단을 할 때 개인의 업무와 특성이 상호작용하여 윤리적 판단을 하게 된다(최명민, 2008: 6-9)[6]

사회복지사들이 인간 중심의 원조 전문가로서 자리하기 위해서 윤리 문제의 중요성을 정면으로 인식하고 윤리적 딜레마 상황을 고려하여 올바른 의사결정을 위한 윤리적 방법과 절차를 모색해야 하는 필요성이 있다. 본 연구에서는 사회복지 실천현장에서 이루어지는 다양한 윤리적 딜레마 중 행정영역의 윤리에 대해 다루고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1 슈퍼비전

사회복지영역에서 사회복지종사자의 전문성 및 업무능력을 강화하기 위한 대표적인 조직관리 기제는 슈퍼비전이다(강철희·최소연, 2005)[5]. 슈퍼비전은 조직으로부터 위임받은 슈퍼바이저가 위계적이면서도 긍정적인 슈퍼비전 관계 속에서 기관의 정책과 절차에 따라 복지서비스 이용자에게 최선의 서비스를 전달하고자 행정적·교육적·지지적 기능을 수행하여 슈퍼바이저의 효과적, 효율적 업무수행을 돕는 전문적 과정이다. 이러한 슈퍼비전은 사람에 의한 그리고 사람을 위한 복지서비스 제공의 핵심주체인 개별 종사자의 전문성 증진과 사회복지기관의 직무성과에 직접적인 영향을 미치고, 사회복지조직의 질적인 발전도 촉진할 수 있다(안정선, 2016)[6].

사회복지 실천현장에서의 슈퍼비전의 정의란 다음과 같다. 슈퍼비전이란 일정한 지식과 기술의 준비된 사람이 비교적 덜 준비된 사람을 훈련할 책임을 감당하는 교육과정으로(Robinson, 1949)[7], 훈련받은 자가

훈련이 안 된 자에게, 경험이 있는 자가 경험이 없는 학생과 사회복지사에게 사회사업 실천에서의 지식과 기술을 이전하는 전통적 방법이다(NASW, 1996)[8]. 또한, 슈퍼비전은 사회복지 실천에서 책임, 기술, 지식, 태도, 윤리적 표준들을 발전시키도록 촉진하는 슈퍼바이저와 슈퍼바이저 간의 관계이다(NASW, 1994)[9].

2.2 슈퍼비전의 기능

일반적으로 슈퍼비전의 기능은 크게 행정적 기능과 교육적 기능으로 구분할 수 있으며 나아가 직원의 의욕과 동기를 고취하기 위한 지지적 기능도 포함한다.

2.2.1 행정적 기능

조직의 체계 내에서 조직의 목적 달성을 위해 상부와 하부 구성원의 중간관리자로서 개별 구성원 간이나 구성원 집단 간 그리고 상부와 하부 구성원 간의 의사소통과 협력적인 의사결정을 창출하는 노력을 행정적 슈퍼비전이라 한다(박현주, 2014)[10]. 행정적 슈퍼비전의 목표는 슈퍼바이저가 효과적으로 업무를 수행할 수 있는 환경을 제공하는 것이며, 사회복지사의 행정적 성장을 꾀하는 데 목적을 두고 기관의 사회복지사에게 업무환경의 구조화와 업무수행에 필요한 접근법을 제공해줌으로써 기관의 구조와 자원을 효율적으로 이용할 수 있도록 돕는 것이다(장해진, 2010)[11].

2.2.2 교육적 기능

교육적 슈퍼비전에서는 이론과 지식의 습득, 전문적 발전의 기회, 방법론, 기술 발전을 위한 원조 등이 이루어지게 된다. 교육적 슈퍼비전의 최우선 목적은 사회복지사의 지식과 기술 향상 등의 업무능력 개선으로 사회복지사를 교육하고 학습을 촉진하며 정보를 제공하고 경험과 지식을 공유하여 문제해결을 원조하는 것을 의미한다(박현주, 2014)[10].

2.2.3 지지적 기능

슈퍼비전의 교육 및 행정의 기능은 사회복지사의 수단적 욕구에 관심을 두지만, 지지적 기능은 사회복지사의 개별적 욕구에 관심을 가진다. 지지적 슈퍼비전은 자아 능력 강화를 통해 업무의 스트레스와 불안

을 다룰 수 있도록 하는 것과 관련된 것으로 슈퍼바이저가 전문가로서 성장하는 데 필요한 지식, 기술, 태도를 익히는 데 필요한 정서적인 원조 활동 전체를 의미하는 것이다(박덕순, 2005)[12].

앞서 언급한 바와 같이 슈퍼비전은 업무를 수행하는 데 효과적으로 업무를 수행할 수 있도록 슈퍼바이저가 제공하는 기술, 지식, 경험의 공유나 전문적 조언을 의미한다. 전문가 자문으로 실천현장에서 발생하는 실수를 줄이고, 사회복지사의 기술적 역량 강화와 심리적 지지를 제공함으로써, 사회복지사의 전문성과 업무의 만족도를 향상하는 사회복지사업의 질적 수준 향상을 위한 활동이다.

2.3 슈퍼비전의 필요성

슈퍼비전은 전문성이 높은 슈퍼바이저가 자문 또는 교육을 통해 과거 및 현재의 사례를 제3자의 눈으로 객관적이고 명확하게 분석하여 해결책 및 개선 방향을 제시한다. 슈퍼비전의 결과는 대상 기관에 개인 및 조직의 업무를 적절하게 조정하는 것과 사례관리 담당자 및 사례관리자가 사례에 대한 개입 방향을 올바르게 설정하는 데 매우 유용하며 효과적이다(슈퍼비전 체계운영 가이드, 2017)[13]. 또한, 실무자가 사례관리 대상자에게 서비스를 제공하는 과정에서 해결 방안이 불분명하거나 관련된 전문지식이 부족할 때, 전문가의 슈퍼비전을 통해 그 해결 방안을 모색할 수 있다. 더불어 슈퍼비전 진행 과정 및 내용은 기관 내 실무자의 업무역량 향상에도 많은 도움이 된다(슈퍼비전 체계운영 가이드, 2017)[13].

2.4 사회복지 슈퍼바이저

슈퍼비전이란 일정한 지식과 기술의 준비를 갖춘 사람이 비교적 덜 준비된 사람을 훈련시킬 책임을 감당하는 교육과정이며(Robinson, 1949)[14], 훈련받은 자가 훈련이 안 된 자에게, 경험이 있는 자가 경험이 없는 학생과 사회복지사에게 사회사업 실천에서의 지식과 기술을 이전하는 전통적인 방법이다(NASW, 1996)[8].

사회복지 슈퍼비전을 사회복지조직에서 클라이언트에 대한 최선의 서비스 제공과 직원의 전문성 증진을

위해 공식적으로 실행되는 기제로 전문직의 사명과 가치에 기반을 두고 기관 목표 및 슈퍼바이저 직무에 초점을 두면서 슈퍼바이저와 슈퍼바이지에 의해 이루어지는 상호작용과정으로 정의하였다(안정선, 2016)[15]. 나아가 1996년 윤리강령은 사회복지를 공부하는 학생들뿐만 아니라 일선 사회복지사들의 슈퍼비전에 대한 요구를 잘 명시하고 있다.

2.4.1 슈퍼바이저의 윤리적 딜레마

사회복지 슈퍼바이저들은 그들의 업무를 수행하는데 종종 윤리적 딜레마를 직면한다. 윤리적 딜레마는 행정과 업무할당에 대한 슈퍼바이저의 책임과 같은 거시적 이슈나 슈퍼바이저와의 관계와 같은 미시적 이슈들을 포함한다. 슈퍼바이저들은 제한된 직원과 다양한 욕구를 가진 클라이언트에게 양질의 서비스를 유지하는 데 어려운 결정을 해야 하며, 직원의 감소, 노동조합의 강화 그리고 서비스의 효과성과 효율성에 대한 책무성 이행이 요구되기 때문에 책무성의 강조가 슈퍼바이저의 역할을 어느 때보다 더 어렵게 한다.

2.4.2 공정한 분배

슈퍼바이저의 중요한 행정적 임무는 슈퍼바이저들에게 공정하게 업무를 할당하는 것이다. 슈퍼바이저들은 부족한 직원 활용에 있어서 어려운 결정을 해야 할 때 종종 다음과 같이 분배의 정의라는 원칙을 사용한다.

(1) 평등

이 원칙은 직장에서 직분과 봉급이 같은 모든 직원은 똑같은 책임과 똑같은 업무 할당량을 가져야 한다는 것을 의미한다.

(2) 클라이언트의 욕구

“사회복지사들의 중요한 책임은 클라이언트의 복지를 증진하는 것이다”(NASW, 1996)[8]라고 명시하고 있다. 이것은 업무할당이 클라이언트의 욕구 사정에 근거하여야 함을 의미한다.

(3) 사회복지사의 욕구

사회복지사들은 업무할당에 관한 결정을 함에 있어

여러 다른 욕구가 있다. 장애의 경우 슈퍼바이저는 직원들이 업무를 수행할 수 있도록 직장 내에 편의를 마련하고 있다. 그러나 신체적 정신적 한계로 인하여 사회복지사들의 업무할당을 일시적으로 감소할 필요가 있다. 윤리강령은 약물중독이나 정신 건강상의 문제로 인한 심각한 장애에 관하여 기술하고 있다. 그러나 장애가 심하지 않거나 단기간일 경우, 슈퍼바이저는 종종 직원의 업무량을 조절할 수 있다.

(4) 사회복지사의 능력 혹은 힘

사회복지사들은 종종 그들 스스로 힘이 있다고 생각하지 않지만 그렇지 않다. 슈퍼바이저들은 만일 업무가 오래 걸리고, 오랜 시간 슈퍼비전이 필요하다고 생각되면 신입 사회복지사에게 업무를 할당하지 않을 수 있다. 또한, 슈퍼바이저들은 적합하지 않다고 생각되는 사회복지사에게 추가 업무의 할당을 꺼릴 수도 있다.

2.4.3 슈퍼바이저와의 관계 문제

윤리강령은 슈퍼바이저들이 능력과 지식 내에서만 슈퍼비전하고 계속 교육받아야 하는 직업상의 윤리를 명시한다. 또한, 슈퍼바이저와 실습생과의 이중관계를 피하고 적절한 한계를 갖도록 규정하고 있다.

다음 사례는 사회복지 실습지도자의 윤리적 또는 비윤리적 실천을 설명하고 있다.

(사례 1)

리사는 20년 전 사회복지학과를 졸업하였다. 졸업 직후 그녀는 헤븐가족 상담 기관에서 일하였으며 지난 15년간 신입 사회복지사와 학생들을 지도하고 있다. 정신분석법을 배운 그녀는 이 방법이 클라이언트와 일을 함에 있어 가장 효과적이라고 믿었다. 그녀가 일하고 있는 기관이 지금 주로 단기치료모델을 사용하고 있지만, 그녀는 이 모델에 관한 교육을 한 번도 받지 않았다.

올해 그녀는 자신의 학생 중 한 명과 점점 어려움에 부딪치게 되었다. 리사는 머린이라는 이 학생이 좋은 사회복지사가 될 수 있을지에 의문을 가졌다. 그들의 갈등은 머린이 클라이언트에게 자신을 학생이라고 소개한 실습 첫째 날부터 시작되었다. 리사는

사회복지사가 학생의 신분일 경우, 클라이언트들은 치료를 중단하거나 자신들의 열등한 치료를 받고 있다고 결론을 짓기 때문에, 클라이언트에게 학생 신분을 말해서는 안 된다고 믿는다. 머린은 리사가 별로 성공적이지 않다고 판단하는 새로운 기법인 인지행동 모델을 자신의 클라이언트에게 적용하려 하였다. 리사는 머린이 직원회의에서 이 사례를 발표할 때 몹시 부정적으로 반응하였으며 클라이언트에 대한 머린의 접근법은 마치 ‘바퀴를 고치려’라고 시도하는 미성숙함과 경험 없음을 나타내고 있다고 매우 부정적으로 평가하였다. 리사는 머린에게 자신이 경험한 학생 중 최악의 경우라고 말하였으며 왜 머린이 다른 학생들처럼 슈퍼비전을 받아들이지 않는가에 의아해 하였다.

리사는 머린의 ‘개인적 이슈’가 클라이언트와 일하는 그녀의 일을 방해하고 있다고 믿는다. 슈퍼비전 시간에 리사는 머린과 클라이언트와의 관계보다는 머린의 과거와 현재의 생활에 관하여 이야기하는 데에 더 많은 시간을 보냈다. 리사는 머린이 매우 난폭한 어린 시절을 보냈고 학대를 했던 남자친구와 최근 헤어졌다는 사실을 알게 되었다. 리사는 머린이 돈이 별로 없는 학생이므로 저렴한 비용으로 개인 상담을 하겠다고 머린에게 말했다.

리사는 슈퍼바이저로서 윤리적인 실천을 하고 있는가? 그녀는 클라이언트와 실습생에 대한 염려를 보이고는 있지만, 그녀의 행동은 1996년 윤리강령과는 대조적인 것 같다. 슈퍼바이저들에게 직접 적용되는 조항들이 현 윤리강령에 추가되었다. 고전적 논문에서 Levy(1973)[16]는 비밀보장, 자기 결정권 그리고 개인에 대한 존중을 포함한 사회복지 슈퍼바이저의 기본적인 가치지향을 묘사하였다. Congress(1992a)[17]는 사회복지 슈퍼바이저는 윤리강령에 대하여 지식이 있어야 하고 윤리적 딜레마를 해결하는데 이 윤리강령을 기꺼이 적용해야 한다.

2.5 윤리적 갈등

사회복지사는 윤리와 가치가 충돌하는 사회복지 실천 현장에서 의사결정 모델이나 윤리적 판단지침이 필

요하다. 윤리적 갈등은 전문가로서 현장에서 직면하는 두 개 이상의 의무가 충돌하여 어느 행동을 선택하는 것이 윤리적으로 올바른 것인지 판단하기 어려운 상태를 말하며(이중수, 2014)[18]. 다음 [표 1]과 같이 정리하여 정책과 프로그램, 개별 실천, 조직과 기관, 동료의 4가지로 실천 현장의 갈등을 정리하였다(고수현, 2011)[19].

[표 1] 사회복지 실천 현장의 윤리적 갈등 범주

| | |
|-----------------|--|
| 정책과 프로그램 활동의 갈등 | <ul style="list-style-type: none"> 제한된 자원의 배분 갈등 배분 기준이 법적 기준 상충 여부 자원 배분 후 평가 시에 고려되는 갈등 사회복지정책과 계획수립 시 이론의 윤리적 용인 여부 |
| 개별 실천적 활동의 갈등 | <ul style="list-style-type: none"> 클라이언트의 비밀보장 무능력한 클라이언트의 자기 결정 수용 클라이언트와 전문적 관계 유지 전문적 가치와 개인적 가치의 충돌 |
| 사회복지조직, 기관과의 갈등 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지 공무원 <ul style="list-style-type: none"> 조직의 운영 규정, 약관 등에 따른 상황별 적용 사회복지업무 부서별 견해의 차이 정원 제한으로 인한 과도한 업무와 승진 제한 · 사회복지사 위계 질서상의 의견 차이 ○ 고용 사회복지사 <ul style="list-style-type: none"> 소속기관의 압력으로 업무상 부정행위 소속기관의 종교와 사회복지사의 전문적 가치갈등 소속기관의 목표와 사회복지사 개인의 목표 차이 갈등 소속기관의 부정에 대한 내부고발 갈등 |
| 동료 사회복지사와의 갈등 | <ul style="list-style-type: none"> · 일반 직원과 같이 근무 시 전문적 의사결정 차이 · 동료 사회복지 전문직의 상하 기관의 문제 접근 차이 · 치료사와 경영자 차이 |

출처:배향자(2016)의 연구 내용을 연구자가 재구성

3. 논의 및 결론

행정영역에서 윤리적 딜레마 상황에 대해 지금까지 행정에서의 윤리적 딜레마 상황에서는 윤리적 기준, 갈등관리, 분배 정의 원칙, 사회복지사 윤리기준과 Reamer의 윤리적 딜레마 상황을 해결하기 위한 지침을 살펴보았다.

본론의 내용에서 언급한 내용을 토대로 정리하자면 행정영역에서 윤리적 딜레마 상황은 조직관리, 인사관리, 노무관리 등 관련 법령, 규정, 해당 지자체와의 업무협력 과정에서 발생하는 딜레마 상황에서 우선시해야 하는 기준에서 조직관리와 인사관리 부분에서는 세 가지 사항이 중시된다.

첫째, 조직이 추구하는 비전, 미션, 핵심 가치의 설정이 중요하다. 조직을 운영하기 위해 어떤 방향으로 사회복지실천의 가치를 설정하고 갈 것인가에 따라 조직 운영이 달라질 것이다. 둘째, 사회복지 조직 내에서 조직의 최고 관리자의 가치관이 영향을 미친다. 어떤 관리자가 기준의 가치관과 리더십의 방향성에 따라 조직의 분위기와 종사자의 의사결정 구조가 달라진다. 셋째, 조직 내 갈등이 발생했을 때 의사결정 구조가 수평적 의사결정으로 직급 간의 논의와 종사자 간의 논의가 활발하게 이루어지고 최고의 선택을 할 수 있는 구조로 가야 할 것이다.

이처럼 행정영역에서 윤리적 딜레마 상황에 빠져 있을 때는 원칙을 준수하는 것이 가치 판단의 첫걸음이고 관련 분야의 인사, 노무관리에 있어서 행정적인 측면의 운영은 법과 지침을 우선하여 판단하는 것이 필요하다.

사회복지 실천에서도 전문가의 전문적인 개입을 강조하고, 전문가로서의 위상과 실천 내용의 전문성을 높이기 위한 노력 속에서 사회복지 실천은 많은 새로운 변화와 발전을 가져오고 있다. 사회복지사는 가치 지향적인 전문직이고 사회복지사는 다른 전문직에 비해 가치를 기반으로 한 윤리적 실천이 요구되고 있으며 기관에서의 슈퍼비전과 행정영역을 담당하는 사회복지사는 주로 감독의 역할을 담당하는 사회복지사라는 것을 알았다. 인간 서비스 실천 현장에서 겪는 어려움 중의 하나는 그들이 속해 있는 기관의 설립목적에 따른 기관과 개인, 그리고 클라이언트와의 가치 갈등이 발생했을 때, 제한된 자원으로 최대한의 결과를 얻어 내야 할 때, 무언가를 선택하고 결정해야 하는 상황에서 윤리적 딜레마를 갖게 된다.

사회복지 일을 수행하는 데 있어 윤리적 딜레마를 중요시한다. 윤리적 딜레마는 거시적인 쟁점을 포함하는데 '자원 분배를 둘러싼 윤리적 딜레마는 사회복지사의 개인적, 직업적 윤리 차원을 넘어서 이념적,

경제적, 정책적 차원에서 접근할 필요가 있다'라는 주장과도 일맥상통한다. 그러나 자원은 항상 제한되어 있으므로 공정한 분배에 대한 문제는 항상 제기될 수밖에 없다. 그렇다면 제한된 자원의 문제를 항상 국가의 정책과 제도가 해결해 주기만을 기대할 수는 없기에 전문가의 책임 있는 슈퍼비전이 필요하다.

한국의 사회복지계는 슈퍼비전이 매우 필요하며 관심을 가져야 한다. 사회복지 실천은 대인 서비스로서 문서로 만들어진 이론적 지식의 전달만으로는 피교육자가 실제에 활용할 수 있는 능력과 기술을 습득할 수 없다. 사회복지사의 전문성을 함양하기 위해서는 슈퍼비전이 필수적이라고 생각한다. 사회복지 현장의 스펙트럼이 넓은 특성을 고려한다면 기본적인 기술이나 이론들을 바탕으로 현장 중심의 직업교육, 숙련과정이 필요하므로 영역별로 슈퍼비전을 통하여 전문적인 기술들을 연마할 필요가 있다.

참고문헌

- [1] Charles S. Levy(1983). Review of Ethical Issues in Social Work; The Teaching of Social Work Ethics, by S. A. Yelaja, C. C. Thomas, F. G. Reamer, & M. Abramson]. Child Welfare, 62(4), 373-377. <http://www.jstor.org/stable/45396045>
- [2] 오혜경(2007), 사회복지 윤리와 철학, 창지사.
- [3] 최순덕(2018), 사회복지사의 행복감에 영향을 미치는 변인 연구. 박사학위논문, 초당대학교 대학원.
- [4] 최금주(2001), 사회복지사가 경험하는 윤리적 딜레마와 의사결정에 관한 연구. 대구가톨릭대학교 사회복지학과 석사학위논문.
- [5] 배향자(2016). 사회복지사의 윤리의식이 직무만족에 미치는 영향에 관한 연구. 석사학위논문 한성대학교 행정대학원.
- [6] 최명민(2008). 사회복지사 윤리적 민감성 검사도구 (SWEST) 개발 및 활용에 관한 연구. 한국사회복지학, 60(2), 5-28.
- [7] 강철희·최소연(2005). 지역사회복지관 사회복지현장실습의 현황과 방향에 관한 연구. 한국사회복지교육, 1(2), 51-79.
- [6] 안정선(2016). 사회복지 슈퍼비전 매뉴얼 개발을 위한

기초연구 - 사회복지관의 직원 슈퍼비전 지침 분석을 중심으로-. 슈퍼비전과 실천연구, 1(0), 25-50.

- [7] Davis, S. E., & Robinson, F. P. (1949). A Study of the Use of Certain Techniques for Reducing Resistance During the Counseling Interview. *Educational and Psychological Measurement*, 9(3), 297-306.
<https://doi.org/10.1177/001316444900900305>
- [8] NASW. (1996). National association of social workers code of ethics.
- [9] NASW. (1994). National association of social workers code of ethics.
- [10] 박현주(2014). 사회복지조직의 슈퍼비전 기능이 사회복지사의 책무성에 미치는 영향. 박사학위논문 백석대학교 대학원.
- [11] 장해진(2010). 슈퍼비전이 사회복지사의 임파워먼트에 미치는 영향에 관한 연구. 석사학위논문 부산대학교 대학원.
- [12] 박덕순(2005). 의료사회복지사의 슈퍼비전 실태에 관한 연구. 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- [13] 슈퍼비전 체계 운영가이드(2017), 사회보장정보원.
- [14] Robinson, V. (1949) *The dynamics of supervision under functional controls*, Philadelphia University of Pennsylvania Press.
- [15] 안정선. (2016). 사회복지 슈퍼비전 매뉴얼 개발을 위한 기초연구 - 사회복지관의 직원 슈퍼비전 지침 분석을 중심으로 -. 슈퍼비전과 실천연구, 1(0), 25-50.
- [16] Charles S. Levy(1973). *The ethics of supervision*, *Social Work*, 18(2), 14-21.
<https://doi.org/10.1093/sw/18.2.14>
- [17] Elaine P Congress MSW, ACSW, DSW (1992) *Ethical Decision Making of Social Work Supervisors*, *The Clinical Supervisor*, 10:1, 157-169,
 DOI: 10.1300/J001v10n01_13
- [18] 이중수(2014) 사회복지개론. 서울: 동문사.
- [19] 고수현(2011). 사회복지 윤리와 철학. 파주: 양서원.

이 애 라 (Ae-Ra Lee)



- 1990년 3월~1994년 2월: 한신대학교 수학과 졸업
- 2024년 4월~현재: 성산호대학원대학교 사회복지학과 석사과정
- 관심분야: 노인복지, 노인 상담, 청소년복지, 사회복지
- E-mail: aerina30@naver.com

박 현 승 (Hyun Seung Park)



- 현재: 서울디지털대학교 사회복지학과 교수, 한국복지상담경영학회 회장
- 2010년 5월: 미국 Calvin Bible 대학교 대학원 철학박사(Ph.D)
- 2020년 8월: 한성대학교 행정대학원 사회복지학과 석사(M.S.W)
- 경기대학교 일반대학원 사회복지학과 박사
- 2016년 1월~현재: (사)대한노인복지진흥회 대표이사
- 관심분야: 노인복지, 노인상담, 청소년복지, 사회복지
- E-mail: geumbat1004@daum.net