

키워드 네트워크 분석을 활용한 영유아교육기관 평가 연구동향 분석*

Analyzing Trends in Early Childhood Evaluation Research Using Keyword Network Analysis

홍성희¹ 이경화²

Sung Hee, Hong¹ Kyeong Hwa, Lee²

ABSTRACT

Objective: The purpose of this study is to explore trends in institutional evaluation research in early childhood education through keyword network analysis. This aims to understand trends in academic discourse on institutional evaluation and gain implications for follow-up research and related policy directions.

Methods: A total of 6,629 keywords were extracted from 572 dissertations and journal articles published from January 2006 to October 2023 for the purpose of analyzing and visualizing the frequency and centrality of keywords, as well as the structural properties of keyword networks. The analysis and visualization were conducted using the TEXTOM, UCINET6, and NetDraw programs.

Results: First, the number of institutional evaluation studies increased steadily from 2006 to 2010 and then decreased, with a higher frequency of studies on daycare centers compared to kindergartens. Second, the most frequently occurring keyword in the analysis was 'daycare center,' and the highest connection strength was found in the term 'daycare-center-evaluation.' Third, network analysis revealed that key terms for institutional evaluation research included 'evaluation certification,' 'recognition,' 'evaluation indicators,' 'teacher,' 'daycare center,' and 'kindergarten.' In the ego network analysis for each institution, 'parent' emerged as a highly ranked keyword.

Conclusion/Implications: This study confirmed the perspectives of previous studies by revealing the structure of core concepts in early childhood education institution evaluation research, and provided implications for follow-up and direction of institution evaluation

* 이 논문은 2023학년도 동의대학교 교내연구비에 의해 연구되었음(202301240001)

¹ 제1저자(교신저자)

동의대학교 보육·가정상담학과
조교수
(e-mail: hongsh2002@hanmail.net)

² 공동저자

부경대학교 유아교육과 교수

key words Early childhood education, Evaluation, Keyword network analysis, Research trend

I. 서론

지난 12월 8일 정부조직법 개정안이 국회 본회의를 통과함에 따라 그동안 보건복지부와 각 시도가 관장해 왔던 영유아 보육 사무를 교육부와 시도교육청으로 이관하게 되었다. 30여년 간 논

의해 왔던 ‘유보통합(영유아 교육·보육)’의 법적 근거가 마련된 것으로, 이제 이원화되어 있던 행·재정적 체계를 어떻게 통합 및 조정할 것인지가 현실적으로 시급한 과제가 되었다. 유보통합의 안정적 실현을 위한 국가 재정 투자 계획, 지방자치단체 영유아 보육 사무와 예산 이관 방안, 유치원-어린이집 통합모델의 교원 자격 기준과 양성 방안 등 조율하고 해결해 가야 할 과제가 산적해 있다. 영유아교육기관 평가 또한 심도 있는 논의가 필요한 중요한 해결 과제로, 유보통합 체계 하에서 기관평가의 방향을 어떻게 설정하고 또 구체화해 갈 것인지 보다 적극적으로 관심을 기울이고 학술적 대화도 활발히 이루어져야 하는 시점이다.

영유아교육기관 평가는 교육의 질 개선과 사회적 책무성을 촉진하기 위한 방법으로 강조되어 왔다¹⁾. 영유아교육기관 평가의 체제, 주체, 질적 요소에 대한 강조점은 국가마다 다르지만 기관의 질적 향상을 도모하고자 하는 노력은 세계적 관심이자 추세이다. 이는 기관평가가 교육의 질을 체계적으로 관리하는 일련의 정책으로 활용됨으로써, 궁극적으로 영유아에게 질 높은 교육을 제공할 수 있기 때문이다(이기숙, 강수경, 2012). 기관평가에서 교육기관의 질을 무엇으로 볼 것이며, 가치를 어떻게 진단하고 판단할 것인지는 관점에 따라 다소 차이가 있을 수 있으나 기관평가의 목적이 그 속에 살아가고 있는 영유아와 교직원의 행복한 삶을 지향하고 있다는 것은 모두 동일하다.

우리나라의 영유아교육기관 평가는 약 20년 동안 정부 주도의 어린이집 평가와 유치원 평가를 중심으로 발전해왔다. 어린이집 평가는 영유아보육법 제30조 1항에 의거하여 2006년에 어린이집 평가인증제도가 도입되었다. 1차(2006~2009년), 2차(2010~2017.11), 3차(2017.11~2019.6)를 거쳐 2019년 6월부터는 모든 기관이 의무적으로 참여하는 평가제로 전환하여 시행 중이며, 2023년 9월 기준 전체 어린이집(27,783개소)의 95.8%가 평가에 참여하여 인증 및 평가등급을 받았다(한국보육진흥원, 2023). 유치원 평가는 유아교육법 제19조 1항에 의거 2008년에 도입되었고, 1주기(2008~2010년), 2주기(2011~2013년), 3주기(2014~2016년), 4주기(2017~2019년), 5주기(2020~2022년)를 거쳐 현재 6주기 평가가 전체 유치원을 대상으로 시행되고 있다.

이렇듯 정부 주도의 기관평가가 본격화되면서 관련 연구들도 꾸준히 발표되었다. 기관평가의 효과를 살펴본 연구들(김향은, 2008; 서문희 등, 2009a; 이경미, 이소은, 2016; 임정은, 정연미, 2021; 최은영, 신은경, 2015)은 기관평가가 교직원의 전문성, 교육환경 개선, 부모의 만족도 향상 등에서 효과가 있음을 입증하였다. 하지만 평가 과정에서 교직원들이 경험하는 어려움, 정부 주도의 획일화된 평가가 지닌 한계를 우려하는 연구들(김경철, 김안나, 2008; 김세란, 구수연, 2009; 안소영, 2016; 진은영, 이경화, 2020; 홍성희, 조은래, 2017)도 꾸준히 발표되었다. 평가지표에 대한 인식 및 요구를 살펴본 연구들(김규수 등, 2010; 문인선, 홍성희, 2023; 심은주, 이경화, 2010; 한지현, 한영숙, 2020)에서는 교육의 질과 현장의 실효성을 보장할 수 있는 지표로의 변화를 제안하였고, 정부 주도의 기관평가의 문제점을 탐색하고 개선방안을 모색한 선행연구들(김남희, 2010; 심미연, 2011; 이경화, 2014; 황해익 등, 2013)은 기관평가의 목적, 실시 방법, 평가주체에 대한 재정립이 필요함을 주장하기도 하였다. 한편, 유아교육기관 평가체계의 통합방안(엄지숙,

1) 본 연구에서는 보육, 교육을 구분하여 사용하지 않고, 영유아의 돌봄과 가르침을 포괄하는 의미로 ‘교육’을 사용하였음을 밝힌다.

고영미, 2014; 임명희, 2014)을 모색하는 연구들에 이어, ‘유치원·어린이집 평가체계 통합방안’에 따라 2017년부터 유치원과 어린이집이 공통으로 사용 가능한 통합지표가 적용되었으며, 더불어 통합지표 적용에 대한 인식 및 개선방안 연구(김희진, 박재진, 2018; 강성희 등, 2019; 이순임, 김은심, 2019; 이연승, 강혜정, 2020)들이 발표되었다.

어린이집과 유치원 평가 모두 몇 차례의 평가체계 및 평가지표를 개정하며 평가의 신뢰성과 효과성을 높이기 위해 꾸준히 노력해 왔다. 그리고 현재, 안정된 ‘유보통합’을 위해 기관평가의 역할과 방향성을 찾아야 하는 새로운 과제 앞에 놓여있다. 이를 위한 첫걸음의 일환으로 지금까지 진행된 관련 선행연구들을 탐색하고, 기관평가에 대한 학술적 담론의 동향을 이해하는 것은 후속 연구 및 관련 정책 방향을 제시하는데 의미있는 과정일 것이다.

지금까지 이루어진 기관평가 관련 연구동향에 대한 선행연구들을 살펴보면, 이대균과 백경순(2007)은 유치원에 비해 어린이집 대상 연구의 비중이 높고, 평가척도 및 체제 개발, 사후관리 등의 주제보다 인식연구에 편중되어 보다 포괄적이고 다양한 각도에서의 연구가 이루어져야 한다고 하였고, 이윤아 등(2008)은 유치원과 어린이집 통합지표의 적용, 상호보완적인 자료 마련 등을 위해 유치원과 어린이집을 대상으로 하는 혼합대상 연구의 비중을 높여야 한다고 주장하였다. 또한 어린이집 평가인증에 대한 연구동향을 살펴본 김정원과 김유정(2008), 국지윤 등(2014)은 평가인증 관련 연구들이 대부분 보육교직원을 대상으로 운영체제에 대한 인식 및 요구를 살펴보았다는 점에서 추후 평가인증 추진 방향, 평가지표 등의 적절성 및 효과성 검토하는 연구, 부모와 가족을 대상으로 하는 연구가 활성화되어야 함을 제안한 바 있다. 한편, 이러한 기존 연구동향 연구들은 연구자가 분석준거를 설정하여 연구대상, 연구방법, 연구주제 등을 범주화하고 정량화하여 흐름을 파악하는 내용분석 방법을 사용하였다. 이는 기관평가의 전반적인 연구 흐름을 검토하고 방향성을 살펴보는 데는 도움이 되나 핵심주제와 요소들 간의 구조 및 관계, 전체적인 연결망 구조를 살펴보기에는 한계가 있다.

최근 다양한 학문 분야에서 키워드 네트워크 분석이 활용되고 있다. 키워드 네트워크 분석(keyword network analysis)은 텍스트로부터 의미를 가지고 있는 개념을 키워드의 형태로 추출하고, 동시출현한 키워드 간의 관계를 파악하여 네트워크를 구성한 후 텍스트의 의미적 내용을 분석하는 방법이다(한유진, 우수경, 2023). 키워드 네트워크 분석은 키워드 사이의 의미론적 연관 관계를 파악하여 텍스트에 내재된 다양한 특징을 파악할 수 있고, 단어 사이의 관계를 시각화하여 중심단어와 주변 단어들 간의 관계와 연결강도 등을 확인할 수 있다는 점에서(이수상, 2021), 기존의 연구동향 분석의 한계를 보완할 수 있는 방법이 될 수 있다. 또한 네트워크 분석을 통해 특정 연구분야의 주요 연구주제를 파악하고, 관련 개념들 간의 구조적 특성을 살펴봄으로써 전반적인 연구동향을 분석할 수 있다.

이에 본 연구에서는 2006년부터 2023년 10월까지 발표된 국내 영유아교육기관 평가 관련 연구들의 동향을 키워드 네트워크 분석을 통해 살펴보고자 한다. 키워드 네트워크 분석을 통해 기관평가를 주제로 한 연구들의 핵심 키워드는 무엇인지, 핵심 키워드 간의 연결 구조는 어떠한지를 분석하여 기관평가의 연구동향을 살펴보고 향후 기관평가 연구에 대한 시사점을 도출하고자 한다. 이를 통해 현재까지의 국내 연구동향을 되돌아보고 비교하여 영유아교육기관 평가 연구가

나아가야 할 방향과 영유아교육에 대한 시사점을 도출하고자 한다. 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 2006년 1월부터 2023년 10월까지 발표된 영유아교육기관 평가 연구의 시기별, 기관유형별 동향은 어떠한가?

둘째, 2006년 1월부터 2023년 10월까지 발표된 영유아교육기관 평가 연구의 키워드 출현 동향은 어떠한가?

셋째, 2006년 1월부터 2023년 10월까지 발표된 영유아교육기관 평가 연구의 키워드 네트워크 구조 속성은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 데이터 수집 및 분석대상

본 연구는 학술연구정보서비스(Research Information Sharing Service, RISS)에 등록된 문헌 중 연구 주제와 관련하여 2006년 1월부터 2023년 10월까지 발표된 국내 등재학술지 게재 논문과 석·박사 논문을 분석대상으로 하였다. 정부 차원의 영유아교육기관 평가가 시행된 시기, 즉 어린이집 평가인증이 본격 시행된 2006년부터 현재까지를 분석대상의 시기 범위로 정하였다. 먼저, ‘유치원 평가’, ‘어린이집 평가’, ‘유아교육기관 평가’, ‘영유아교육기관 평가’, ‘보육기관 평가’, ‘보육시설 평가’를 키워드로 검색한 결과 719편의 논문이 수집되었다. 이들 논문의 내용을 검토하여 영유아교육기관 평가 관련 국내·외 비교논문, 기관평가 정책 관련 논문 등은 포함하되(예. 김희진, 한영미, 2022; 정동문, 2019; 윤선영, 2019), 영유아교육기관 평가와 관련이 없는 연구 147편은 제외하였다. 그 결과, 최종 572편(학위논문 338편, 학술지 234편)이 분석대상으로 선정되었다.

2. 데이터 전처리

선정한 논문의 키워드 네트워크 분석에 앞서, TEXTOM(2023)을 활용하여 분석대상 논문의 제목과 주제어에 대한 키워드 정제작업을 실시하였다. 첫째, 1차 정제과정에서는 Espresso K방식으로 명사형 키워드 6,629개를 추출하였다. 둘째, 2차 정제과정에서는 바로편집 기능을 활용하여 대한, 차, 유, 위, 평 등 의미 부여가 어려운 키워드는 삭제, 동의어와 유의어를 대표 키워드로 치환, 오탃자와 띄어쓰기는 교정하여 수정하였다. 이때 키워드 ‘연구’, ‘평가’, ‘분석’은 모든 RawDATA에서 대부분 공통적으로 출현하는 키워드이기에 네트워크 분석에 있어 의미 부여가 어려울 것으로 판단하여 제거하였다. 이러한 전처리 과정을 통해 총 6,629개의 키워드가 도출되었으며, 처리 과정의 타당성과 신뢰성을 확보하기 위하여 포화 상태에 이를 때까지 연구자와 유아교육과 교수 2인의 검토와 합의를 거쳤다. 1, 2차 전처리 과정을 통해 정제된 키워드의 예는 표 1과 같다.

표 1. 키워드 정제(예)

구분		예시
1차 정제	키워드 추출	<ul style="list-style-type: none"> · 어린이집 평가제 실행에 따른 보육교사의 어려움 : 1영역 보육과정과 상호작용 영역을 중심으로->어린이집 평가 실행 보육교사 어려움 영역 보육과정과 상호작용 영역 중심 어린이집 평가 보육과정 교사 영유아 상호작용 · 어린이집 초임원장의 평가제 참여 경험과 의미->어린이집 초임원장의 평가 참여 경험 의미 어린이집 초임원장 평가 내러티브 탐구 · 유치원 교사의 유치원 평가에 대한 인식과 자율성이 전문성에 미치는 영향->유치원 교사 유치원 평가 대한 인식 자율 전문 영향 유치원교사
	삭제	<ul style="list-style-type: none"> · 대한, 차, 유, 위, 평, 주, 간, 대상, 후, 국, 영, 인, 기법, 이상, 언, 년, 관, 개, 중, 대, 내, 재, 관련, 공, 이하, 이상, 연구 등 36개
2차 정제	치환	<ul style="list-style-type: none"> · 보육시설->어린이집, 종사자->보육교직원, 학부모->부모, 평가인증제->평가인증, 평가인증제도->평가인증, 중요->중요성, 전문->전문성, 시설장->어린이집원장, 사후유지관리->사후관리, 재평가인증->재인증, 국공립시설->국공립어린이집, 자기효능감->교사효능감, 장애아전담보육시설->장애아전담어린이집, 품질->질 등 283개
	분리	<ul style="list-style-type: none"> · 평가제인식->평가제+인식, 평가인증운영체계->평가인증+운영체계, 질부모만족도 평가인증제->질+부모+만족도+평가인증 등 8개

3. 자료분석

본 연구에서는 다음의 절차를 거쳐 키워드 네트워크 분석을 실시하였다. 먼저, 영유아교육기관 평가 연구의 연도별, 연구대상의 기관유형별 동향을 살펴보기 위해 엑셀과 SPSS 24.0을 활용하여 빈도를 분석하였다. 그리고 UCINET6과 TEXTOM을 활용하여 TF(키워드 빈도), TF-IDF(키워드 가중치), N-gram(키워드 연결강도), 키워드 네트워크의 중심성(연결, 근접, 매개)을 확인하고, 노드수, 링크수, 밀도 등을 통해 네트워크 구조적 특성을 파악하고, 예고네트워크 분석을 통해 기관 평가의 주요 대상인 어린이집과 유치원을 중심으로 연결된 노드의 특성을 확인하였다. 빈도를 워드 클라우드로 표현하기 위해 TEXTOM, 네트워크를 시각화하기 위해 UCINET6의 NetDraw 프로그램을 활용하였다.

III. 결과 및 해석

1. 영유아교육기관 평가 연구의 시기별, 기관유형별 동향

영유아교육기관 평가 관련 학위논문과 학술지 논문 총 572편 중 석사학위 301편(52.6%), 박사학위 논문 37편(6.5%), 학술지 논문 234편(40.9%)으로, 연도별 연구 발표 현황은 표 2와 같다. 연구

발표 시점에 따라 동향을 살펴보면, 기관평가가 시행된 초기 즉, 2006년 26편(4.5%), 2007년 50편(8.7%), 2008년 56편(9.8%), 2009년 70편(12.2%)으로 연구 발표가 증가세를 보이다가, 2010년 54편(9.4%)을 기점으로 2023년 12편(2.1%)까지는 전반적으로 감소하는 경향이 나타났다(그림 1 참조).

표 2. 연도별 영유아교육기관 평가 관련 연구 현황 (N = 572)

년도	학위논문 편수(%)		학술지 편 수(%)	전체(%)	년도	학위논문 편수(%)		학술지 편 수(%)	전체(%)
	석사	박사				석사	박사		
2006	10 (3.3)	4 (10.8)	12 (5.1)	26 (4.5)	2016	10 (3.3)	2 (5.4)	9 (3.8)	21 (3.7)
2007	28 (9.3)	1 (2.7)	21 (9.0)	50 (8.7)	2017	8 (2.7)	-	11 (4.7)	19 (3.3)
2008	34 (11.3)	1 (2.7)	21 (9.0)	56 (9.8)	2018	10 (3.3)	3 (8.1)	8 (3.4)	21 (3.7)
2009	43 (14.3)	6 (16.2)	21 (9.0)	70 (12.2)	2019	7 (2.3)	2 (5.4)	12 (5.1)	21 (3.7)
2010	38 (12.6)	1 (2.7)	15 (6.4)	54 (9.4)	2020	7 (2.3)	3 (8.1)	14 (6.0)	24 (4.2)
2011	27 (9.0)	2 (5.4)	11 (4.7)	40 (7.0)	2021	7 (2.3)	2 (5.4)	4 (1.7)	13 (2.3)
2012	18 (6.0)	1 (2.7)	10 (4.3)	29 (5.1)	2022	3 (1.0)	2 (5.4)	10 (4.3)	15 (2.6)
2013	12 (4.0)	3 (8.1)	13 (5.6)	28 (4.9)	2023	5 (1.7)	-	7 (3.0)	12 (2.1)
2014	19 (6.3)	1 (2.7)	20 (8.5)	40 (7.0)	전체	301 (100)	37 (100)	234 (100)	572 (100)
2015	15 (5.0)	3 (8.1)	15 (6.4)	33 (5.8)					

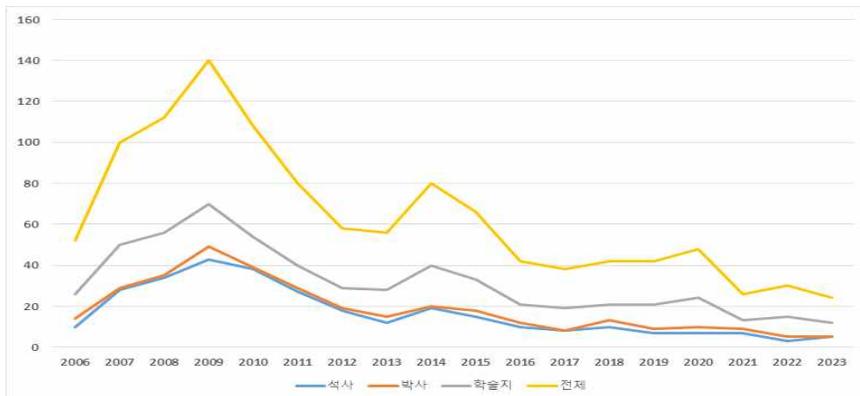


그림 1. 연도별 영유아교육기관 평가연구 현황

한편, 평가대상 기관의 유형에 따라 관련 연구 동향을 분석한 결과, 어린이집을 대상으로 한 연구가 398편(69.6%)으로 가장 많았으며, 유치원을 대상으로 한 연구는 122편(21.3%), 유치원과 어린이집을 함께 다룬 연구가 34편(5.9%) 그리고 그 외 기관(국외 기관, 육아종합지원센터, 교육부, 초등학교 등)이 연구대상이 된 경우가 9편(1.6%)으로 나타났다(표 3 참조).

표 3. 영유아교육기관 유형 및 시기별 연구 현황

(N = 572)

연도	단일대상, 편(%)			혼합대상, 편(%)				전체(%)
	어린이집	유치원	기타	어린이집 -유치원	어린이집 -기타	유치원 -기타	어린이집 -유치원 -기타	
2006	20(76.9)	4(15.4)	-	2(7.7)	-	-	-	26(100)
2007	41(82.0)	7(14.0)	-	2(4.0)	-	-	-	50(100)
2008	48(85.7)	6(10.7)	-	2(3.6)	-	-	-	56(100)
2009	46(65.7)	23(32.9)	-	1(1.4)	-	-	-	70(100)
2010	33(61.1)	20(37.0)	-	1(1.9)	-	-	-	54(100)
2011	22(55.0)	18(45.0)	-	-	-	-	-	40(100)
2012	16(55.2)	12(41.4)	-	-	-	1(3.4)	-	29(100)
2013	21(75)	5(17.9)	-	2(7.1)	-	-	-	28(100)
2014	25(62.5)	8(20.0)	-	6(15.0)	1(2.5)	-	-	40(100)
2015	23(69.7)	4(12.1)	-	5(15.2)	1(3.0)	-	-	33(100)
2016	17(81.0)	1(4.8)	-	-	-	1(4.8)	2(9.5)	21(100)
2017	15(78.9)	2(10.5)	-	2(10.5)	-	-	-	19(100)
2018	12(57.1)	2(9.5)	2(9.5)	4(19.0)	1(4.8)	-	-	21(100)
2019	13(61.9)	2(9.5)	2(9.5)	3(14.3)	-	1(4.8)	-	21(100)
2020	17(70.8)	3(12.5)	1(4.2)	-	1(4.2)	1(4.2)	1(4.2)	24(100)
2021	10(76.9)	2(15.4)	1(7.7)	-	-	-	-	13(100)
2022	9(60.0)	3(20.0)	1(6.7)	-	-	-	2(13.3)	15(100)
2023	10(83.3)	-	-	1(8.3)	1(8.3)	-	-	12(100)
전체	398(69.6)	122(21.3)	9(1.6)	31(5.4)	5(0.9)	4(0.7)	3(0.5)	572
	529(92.5)			43(7.5)				(100)

2. 영유아교육기관 평가 관련 논문의 키워드 출현 동향

1) 주요 키워드 단어출현 빈도

전처리 과정을 통해 도출된 6,629개의 키워드를 대상으로 출현 빈도를 분석한 결과, ‘어린이집’이 684회(11.9%)로 가장 높았으며, ‘평가인증’ 614회(10.7%), ‘인식’ 285회(5.0%), ‘유치원’ 246회(4.3%), ‘부모’ 230회(4.0%), ‘평가지표’ 167회(2.9%), ‘교사’ 146회(2.5%), ‘보육교사’ 145(2.5%)의 순으로 나타났다. 상위 44위 빈도에 해당하는 키워드(49개)와 이를 워드클라우드에 시각화 하면

다음 표 4 및 그림 2와 같다.

표 4. 주요 키워드 단어출현 빈도(상위 44위, 49개 키워드)

순위	단어	빈도(%)	순위	단어	빈도(%)	순위	단어	빈도(%)
1	어린이집	684(11.9)	17	유치원평가	35(0.6)	33	실행	22(0.4)
2	평가인증	614(10.7)		조력	35(0.6)		통합지표	22(0.4)
3	인식	285(5.0)	19	유아교육기관	34(0.6)		과정	22(0.4)
4	유치원	246(4.3)	20	개발	33(0.6)	36	평가영역	21(0.4)
5	부모	230(4.0)	21	전문성	31(0.5)	37	중요성	19(0.3)
6	평가지표	167(2.9)		요구	31(0.5)		평가위원	19(0.3)
7	교사	146(2.5)	23	참여	30(0.5)	39	어려움	18(0.3)
8	보육교사	145(2.5)	24	현황	28(0.5)	40	기관평가	17(0.3)
9	보육교직원	133(2.3)	25	상호작용	26(0.5)		영유아	17(0.3)
10	원장	100(1.7)		경험	26(0.5)	운영체계	17(0.3)	
11	개선방안	55(1.0)		교원	26(0.5)	43	공립	16(0.3)
12	사후관리	47(0.8)	29	유아교육	26(0.5)	44	가정어린이집	16(0.3)
13	교사효능감	42(0.7)		정책	25(0.4)		통과	16(0.3)
14	만족도	41(0.7)	30	컨설팅	24(0.4)	교육과정	16(0.3)	
15	질	39(0.7)	31	영향	23(0.4)	직무만족도	16(0.3)	
16	국가수준	38(0.7)		보육서비스	23(0.4)	사립유치원	16(0.3)	
17	비교	35(0.6)						



그림 2. 주요 키워드 워드클라우드(49개)



그림 3. TF-IDF분석 워드클라우드(51개)

2) TF-IDF분석

키워드 빈도(TF)와 문서빈도(DF)의 역수를 곱하여 산출하는 TF-IDF는 여러 단어로 이루어진 문서 내 포함된 특정 단어가 특정 문서에서 얼마나 중요한지를 보여주는 특징을 가지며 단어와 문서의 연관성을 나타낸다. 키워드의 가중치, 즉 키워드 간 상대적 중요도를 반영하는 TF-IDF

(Term Frequency-Inverse Document Frequency)를 분석함으로써 특정 문서 내에서 단어의 중요성을 확인할 수 있다. 분석대상 논문의 상위 50위 키워드 51개를 대상으로 TF-IDF를 산출한 결과 ‘부모’가 605.4로 가장 높았으며, ‘평가인증’(379.9), ‘유치원’(373.3), ‘평가’(318.1), ‘평가지표’(284.1), ‘어린이집’(270.2), ‘보육교사’(259.8), ‘인식’(258.7), ‘보육교직원’(253.1), ‘교사’(244.2) 순으로 나타났다(표 5, 그림 3 참조).

표 5. 주요 키워드에 대한 TF-IDF 분석 결과(상위 50위, 51개 키워드)

순위	단어	빈도(TF-IDF)	순위	단어	빈도(TF-IDF)	순위	단어	빈도(TF-IDF)
1	부모	41(605.4)	18	유치원평가	27(106.7)	35	평가위원	11(75.0)
2	평가인증	307(379.9)	19	유아교육기관	26(105.0)	36	영향	22(74.9)
3	유치원	125(373.3)	20	전문성	20(103.8)	37	과정	19(74.8)
4	평가지표	104(284.1)	21	비교	32(100.8)	38	평가영역	17(73.8)
5	어린이집	384(270.2)	22	개발	29(98.3)	39	중요성	13(71.8)
6	보육교사	95(259.8)	23	상호작용	14(96.4)	40	운영체계	11(67.1)
7	인식	230(258.7)	24	요구	26(95.7)	41	어려움	14(66.7)
8	보육교직원	85(253.1)	25	정책	14(92.7)	42	교육과정	9(66.4)
9	교사	107(244.2)	26	참여	29(89.4)	43	컨설턴트	8(64.0)
10	원장	73(205.5)	27	컨설팅	14(89.0)	44	직무만족도	11(63.2)
11	개선방안	43(142.1)	28	교원	19(88.4)	45	기관평가	14(63.0)
12	사후관리	29(140.0)	29	현황	26(86.5)		영유아	14(63.0)
13	교사효능감	21(138.6)	30	통합지표	12(84.9)	47	가정어린이집	12(61.8)
14	만족도	33(116.8)	31	유아교육	22(84.6)	48	사립유치원	13(60.5)
15	질	31(113.6)	32	경험	25(81.3)	49	통과	14(59.3)
16	국가수준	29(113.2)	33	실행	15(80.0)		공립	14(59.3)
17	조력	24(110.9)	34	보육서비스	18(79.5)	50	재인증	9(58.1)

3) 키워드 연결강도 분석(N-gram)

N-gram은 n개의 키워드가 연속적으로 나오는 빈도를 의미한다. 즉 키워드 A와 키워드 B가 동시에 나타나는 경우로 출현 빈도가 높을수록 둘 간의 상호 연결성이 강하다는 것을 의미한다. 단어 간 연결 강도 분석한 결과, ‘어린이집-평가인증’이 324회로 가장 높게 나타났으며, ‘평가인증-어린이집’(74회), ‘보육교직원-인식’(63회), ‘어린이집-보육교직원’(46회), ‘교사-인식’(43회), ‘인식-어린이집’(41회), ‘인식-어린이집’(41회), ‘어린이집-평가지표’(39회), ‘어린이집-원장’(39회)순으로 두 키워드 간 연결이 강한 것으로 나타났다(표 6, 그림 4 참조).

표 6. N-gram 분석 결과(상위 30개)

순위	단어	단어	빈도수	순위	단어	단어	빈도수
1	어린이집	평가인증	324	16	평가인증	보육교사	25
2	평가인증	어린이집	74		부모	인식	25
3	보육교직원	인식	63	18	평가인증	사후관리	21
4	어린이집	보육교직원	46	19	어린이집	교사	19
5	교사	인식	43	20	원장	교사	18
6	인식	어린이집	41		평가인증	원장	18
7	어린이집	평가지표	39		보육교사	평가인증	18
	어린이집	원장	39		인식	만족도	18
9	유치원	교사	35		국가수준	유치원	18
10	인식	평가인증	32	25	보육교직원	평가인증	16
11	보육교사	인식	31	26	평가인증	통합지표	15
12	원장	보육교사	28		평가인증	조력	15
	평가인증	평가지표	28	28	어린이집	보육교사	14
14	평가인증	보육교직원	27		원장	인식	14
15	평가인증	인식	26	30	인식	유치원	13

3. 영유아교육기관 평가 관련 논문의 키워드 네트워크 분석

1) 키워드 네트워크 분석

영유아교육기관 평가 연구의 핵심 주제어(30개)로 키워드 네트워크를 분석한 결과, 네트워크의 구조적 속성은 노드 수는 30개, 링크수 334개, 연결 중심성 0.249, 밀도 0.733, 평균 연결거리 1.267, 컴포넌트 1개, 직경 2로 나타났다(표 7참조).

표 7. 네트워크 속성(상위 30개)

노드 수	링크 수	연결 중심성	밀도	평균 연결거리	컴포넌트	직경
30	334	0.249	0.733	1.267	1	2

키워드의 역할을 확인하기 위해 중심성을 분석한 결과(표 8참조), 다른 키워드와의 직접적인 연결정도를 살펴본 연결 중심성은 ‘평가인증’, ‘인식’, ‘평가지표’, ‘교사’가 0.966로 가장 높았고, 다음으로 ‘어린이집’(0.931), ‘유치원’(0.931), ‘원장’(0.793), ‘개선방안’(0.793), ‘질’(0.793), ‘현황’(0.793), ‘유아교육’(0.793) 순으로 나타났다. 다른 키워드와 얼마나 근접하게 연결되어 있는지를 살펴본 근접 중심성은 ‘평가인증’, ‘인식’, ‘평가지표’, ‘교사’가 0.967로 가장 높았으며, 다음으로 ‘어린이집’(0.935), ‘유치원’(0.935), ‘원장’(0.829), ‘개선방안’(0.829), ‘질’(0.829), ‘현황’(0.829), ‘유아교육’(0.829) 순으로 나타났다. 네트워크 내의 다른 키워드 사이에서 위치하는 정도를 살펴본

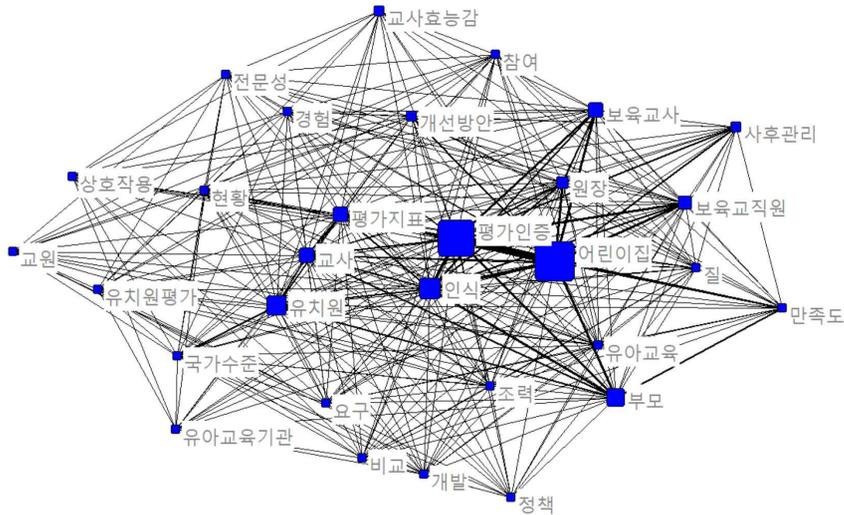


그림 4. 네트워크 그래프(상위 30개)

매개중심성은 ‘교사’가 0.022로 가장 높았고, 다음으로 ‘인식’(0.02), ‘평가지표’(0.02), ‘평가인증’(0.018), ‘유치원’(0.018), ‘어린이집’(0.018), ‘질’(0.013), ‘개선방안’, ‘유아교육’(0.012), ‘보육교직원’(0.011), ‘보육교사’(0.01)로 나타났다.

‘평가인증’, ‘인식’, ‘평가지표’, ‘교사’, ‘어린이집’, ‘유치원’ 키워드는 연결중심성과 근접 중심성이 모두 높아 영유아교육기관 평가 연구의 핵심적인 키워드임을 확인할 수 있다. 또한 ‘교사’, ‘보육교직원’, ‘보육교사’가 다른 중심성에 비해 상위 순위로 나타난 점을 통해 영유아교육기관 평가 연구에서 매개역할을 하는 키워드임을 확인할 수 있다.

표 8. 중심성 분석(상위 30개 키워드)

연결 중심성			근접 중심성			매개 중심성			
순위	키워드	중심성	순위	키워드	중심성	순위	키워드	중심성	
1	평가인증	0.966	1	평가인증	0.967	1	교사	0.022	
	인식	0.966		인식	0.967		2	인식	0.02
	평가지표	0.966		평가지표	0.967		4	평가지표	0.02
	교사	0.966		교사	0.967			평가인증	0.019
5	어린이집	0.931	5	어린이집	0.935	6	유치원	0.019	
	유치원	0.931		유치원	0.935	7	어린이집	0.018	
7	원장	0.793	7	원장	0.829	8	질	0.013	
	개선방안	0.793		개선방안	0.829		개선방안	0.012	
	질	0.793		질	0.829		유아교육	0.012	
	현황	0.793		현황	0.829		10	보육교직원	0.011
	유아교육	0.793		유아교육	0.829		11	보육교사	0.01

표 8. 계속

연결 중심성			근접 중심성			매개 중심성		
순위	키워드	중심성	순위	키워드	중심성	순위	키워드	중심성
12	보육교사	0.759	12	보육교사	0.806	14	국가수준	0.01
	보육교직원	0.759		보육교직원	0.806		현황	0.01
	국가수준	0.759		국가수준	0.806		원장	0.009
	조력	0.759		조력	0.806		요구	0.009
	경험	0.759		경험	0.806		경험	0.009
17	요구	0.724	17	요구	0.784		유치원평가	0.009
18	부모	0.69	18	부모	0.763	18	조력	0.008
	참여	0.69		참여	0.763	부모	0.007	
20	유치원평가	0.69		유치원평가	0.763	19	비교	0.007
21	비교	0.655	21	비교	0.744		참여	0.007
	전문성	0.655		전문성	0.744	22	전문성	0.006
23	개발	0.621	23	개발	0.725	23	개발	0.004
24	만족도	0.586	24	만족도	0.707		상호작용	0.004
25	사후관리	0.552	25	사후관리	0.69		만족도	0.003
	유아교육기관	0.552		유아교육기관	0.69	25	유아교육기관	0.003
	정책	0.552		정책	0.69		정책	0.003
28	교사효능감	0.517	28	교사효능감	0.674		사후관리	0.002
	상호작용	0.517		상호작용	0.674	28	교사효능감	0.002
	교원	0.517		교원	0.674		교원	0.002

2) 예고 네트워크 분석

영유아교육기관 평가 관련 연구의 키워드 간 연결성을 보다 세밀하게 분석하기 위해 해당 키워드에 대한 예고 네트워크 분석을 실시하였다. 예고 분석의 중심 노드는 영유아교육기관 평가의 주요 대상인 어린이집, 유치원으로 선정하였다. 어린이집과 유치원을 대상으로 예고 네트워크의 구조적 속성을 분석한 결과, 어린이집은 노드수 27개, 링크 수 516개, 연결거리 1.26, 밀도 0.735로 나타났으며, 유치원은 노드 27개, 링크수 510개, 연결거리 1.27, 밀도 0.702로 나타났다(표 8참조). 예고네트워크의 시각화는 연결정도가 상위 10위 이상인 것만 제시하였다(그림 5, 6참조). ‘어린이집’의 연결정도는 ‘평가인증’이 1,056으로 가장 많이 연결되어 있으며, 다음으로 ‘인식’(374), ‘부모’(259), ‘보육교직원’(238), ‘보육교사’(218), ‘평가지표’(201), ‘원장’(181), ‘교사’(129), ‘사후관리’(86), ‘개선방안’(67) 순으로 결속이 높았다. ‘유치원’은 ‘인식’이 165로 가장 많이 연결되어 있으며, ‘교사’(163), ‘부모’(153), ‘평가지표’(122), ‘국가수준’(68), ‘교원’(51), ‘조력’(32), ‘개선방안’(30), ‘개발’(29), ‘원장’(26), ‘유치원평가’(26) 순으로 나타났다.

표 9. 에고네트워크 속성

구분	노드 수	링크 수	연결거리	밀도
어린이집	27	516	1.26	0.735
유치원	27	510	1.27	0.702

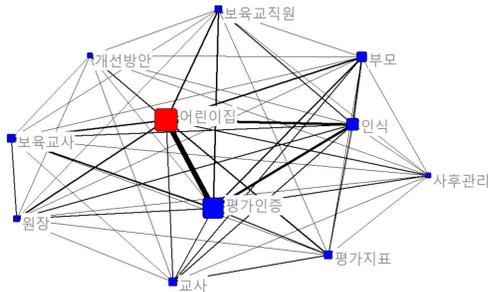


그림 5. 어린이집의 에고 네트워크 시각화

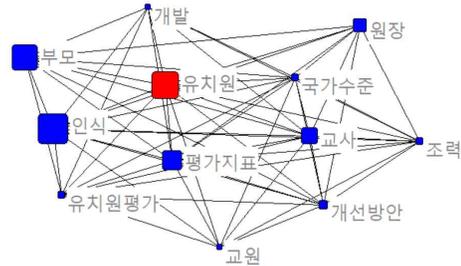


그림 6. 유치원의 에고 네트워크 시각화

IV. 논의

본 연구는 키워드 네트워크 분석법을 이용하여 영유아교육기관 평가 관련 학술지 논문과 학위 논문 대상으로 연구 동향을 살펴보았다. 이를 위해 2006년 1월부터 2023년 10월까지 발표된 572 편의 논문을 수집하여 연도 및 기관유형별 연구동향과 키워드 출현 동향, 그리고 키워드 네트워크의 구조를 분석하였다. 분석 결과를 바탕으로 연구의 함의를 기술하면 다음과 같다.

첫째, 영유아교육기관 평가 연구동향의 분석을 통해 정책 및 제도와 학술 담론 간 관련성을 확인할 수 있었다. 영유아교육기관 평가 연구 추이에서 2006년부터 2010년까지 꾸준히 관련 연구가 증가하다가 이후 감소하는 경향을 볼 수 있었다. 이는 이윤아 등(2018)의 연구와도 동일한 결과로 정부 주도의 기관평가, 즉 어린이집 평가인증 제도가 2006년부터, 유치원 평가제가 2008년부터 본격 시행되었다는 점을 상기해 볼 때, 제도화된 기관평가의 시행 초기에 관련 학술 연구가 매우 활발하게 이루어졌음을 알 수 있다. 그리고 어린이집이나 유치원 대상의 정부 주도 평가를 연구 주제로 삼았던 경우가 많았는데 이 또한 제도화된 평가를 중심으로 영유아교육기관 평가에 관한 학술적 접근이 집중되었음을 보여주는 결과라 하겠다. 즉 공적인 제도로서 어린이집 평가제(보육시설 평가인증) 및 유치원 평가제를 중심으로 영유아교육기관 평가에 대한 학술 담론이 전개되었음을 확인할 수 있다.

기관평가의 정책 및 제도가 수립 및 시행되는 시점을 기준으로 초기에 해당하는 2006년부터 2010년까지 발표된 연구 주제를 보면, 보육시설 평가인증제도나 유치원 평가제 시행에 대한 교직원 및 부모의 인식을 조사하는 연구(예. 김신영, 2007; 박복매, 문혁준, 2006; 송연숙, 유수경,

2008; 정영희, 2009; 탁옥경, 배지희, 2007)가 다수를 차지하였으며, 기관평가의 지표와 같은 구체적인 내용에 대한 인식(예. 강수경, 2010; 박은숙, 2010; 이경화, 김미정, 홍성희, 2009; 이미정, 2010; 황혜익, 최혜진, 오경녀, 2009)에 대한 연구도 활발히 이루어졌다. 이와 함께 기관평가의 영향, 즉 교사의 효능감이나 역할수행, 전문성 등에 미치는 긍정적 효과(예. 김경철, 김안나, 2008; 채혜선, 현정희, 2008; 최미숙 등, 2007)나 기관 운영의 긍정적 변화(예. 권정순, 2007; 탁옥경, 배지희, 2009)를 보고하는 연구들도 정부 주도의 평가제도 실시 초기에 자주 나타났다. 이렇게 제도 시행의 초기에 발표되었던 연구들은 평가제도 시행에 대한 의견수렴과 제도의 긍정적인 효과를 표면화함으로써, 제도화된 영유아교육기관 평가의 당위성을 확보하고 평가 시행을 확대해 나가는데 일련의 근거를 제공하였다고 할 수 있다. 영유아교육기관은 정부의 정책이나 제도로부터 자유로울 수 없고, 일련의 정책이나 제도가 시행되면서 나타나는 교육현장의 변화나 구성원의 목소리가 학술 연구를 통해 드러나는 것은 자연스러운 현상이라 하겠다. 영유아교육기관 평가가 제도화되어 시행되었던 초기, 즉 2006년부터 2010년까지 관련 연구가 증가하였다는 사실을 통해 정부의 평가정책과 영유아교육의 현실 그리고 학술적 담론이 서로 얽혀있는 관계임을 재확인할 수 있다.

한편, 평가제도 실시 초기와 달리 최근의 영유아교육기관 평가 관련 연구는 양적으로 급격히 감소하고, 연구 주제면에서도 다른 양상을 보인다. 기관평가에 대한 학문적 담론이 형성되고 이를 바탕으로 평가 방향을 모색하기 위해서는 활발한 학문적 관심과 요구들이 뒷받침 되어야 한다. 이러한 점에서 유치원 평가, 유치원과 어린이집을 포함한 영유아교육기관에 대한 연구가 소수에 그치는 것은 긍정적일 수 없다. 실제로 2020년 이후 유치원 평가 관련 연구는 유치원 평가제에 대한 교사의 인식에 대한 연구(이희영, 2021), 시도교육청의 유치원 평가계획을 비교하는 연구(김수현, 2022), 유치원 평가의 교사-유아 상호작용 관련 지표를 분석하는 연구(유주연 등, 2022) 3편만이 발표되었고, 어린이집과 유치원을 함께 살펴본 연구는 국외 기관평가와 비교하는 연구(김희진, 한영미, 2022; 유주연, 한영미, 2022; 윤선영, 2019; 장혜진, 2020; 최혜윤, 2020) 3편이 전부이다. 어린이집과 달리 기관 단위의 자체평가를 중심으로 시행되는 유치원 평가에 대한 인식, 효과와 한계 등을 학문적으로 들여다보고, 이를 바탕으로 어린이집 평가와의 실질적인 통합방안을 모색하는 연구들이 활발히 진행 되어야 하겠다.

연구주제에 있어, 최근 평가제도 운영 및 지표에 대한 일반적인 인식 연구 보다 현 평가제도의 한계에 대한 비판적 분석을 시도한 연구, 시대와 사회적 변화, 특히 영유아교육의 질을 바라보는 패러다임의 변화를 비교·분석하여 평가제도의 바람직한 방향을 모색하는 연구들이 주를 이루고 있는 점은 고무적일 수 있다. 예를 들어, 평가제도와 보육서비스의 질과의 비정합성에 대한 연구(강영철, 이철주, 2020), 어린이집 평가제와 국가수준 교육과정의 간극에 대해 고찰한 연구(이경화, 이황순, 2023), 국외 영유아교육기관 평가와의 비교연구(김희진, 한영미, 2022; 유주연, 한영미, 2022; 윤선영, 2019; 장혜진, 2020; 최혜윤, 2020), 보육서비스의 질 제고를 위한 기관평가의 새로운 방향성을 모색하는 연구(송미리내 등, 2022; 정선아 등, 2023)들이다. 이러한 연구들은 공통적으로 평가제도가 영유아·놀이중심 교육과정의 방향을 실현할 수 있는 기반을 마련하는데 기여해야 하고, 향후 기관평가는 영유아를 중심으로 얽혀있는 상호작용과 같은 과정적 질을 보다

다각적으로 들여다 볼 수 있는 실질적 방법을 모색해야 함을 제안한다. 이는 유보통합 체계 하에서 기관평가가 무엇을 중심으로 어디서부터 활발한 논의를 해야 하는지 방향성을 찾는 데 도움이 될 것이다.

둘째, 영유아교육기관 평가 연구의 키워드 동향 분석을 통해 영유아교육기관 평가에 대한 학술 담론이 어린이집의 평가에 특히 치중해 왔음을 확인할 수 있었다. 전체 키워드 중 가장 빈도가 높았던 것이 ‘어린이집’과 ‘평가인증’이었고, 키워드 간 연결 강도가 가장 높은 것 또한 ‘어린이집-평가인증’ 및 ‘평가인증-어린이집’이었다. 이렇게 어린이집 평가를 향한 연구 관심이 유치원 평가에 비해 더욱 집중된 까닭은 무엇일까? 어린이집 평가인증이 유치원 평가제보다 2년 앞서 도입·시행되었다는 것도 이유 중 하나일 수 있지만, 어린이집 평가(보육시설 평가인증)가 지닌 규제적 성격과 암묵적 강제성이 유치원 평가에 비해 강하게 작동해 왔다는 점에도 주목해 볼 수 있겠다.

2007년 시범평가를 거쳐 2008년부터 실시된 유치원 평가는 2012년 1월 유아교육법 제19조가 개정됨에 따라 평가의 권한이 교육감에게 이양되었고, 시·도에 따라 유치원 단위 자체평가만으로 평가하는 방향으로 평가 절차 및 방법이 전환되어왔다. 최근 제5주기(2020-2022)의 경우, 거의 모든 유치원이 자체평가와 컨설팅 과정을 거쳐 평가 실시 여부만 공개되는 방식으로 평가가 진행되었다. 어린이집 평가는 보건복지부의 관리·감독하에 1차, 2차, 3차에 이르기까지 평가를 신청한 어린이집을 대상으로 인증제 형태로 실시 되었고, 2018년 12월 법 개정에 따라 2019년 6월부터는 모든 어린이집이 의무적으로 평가받아야 하는 ‘어린이집 평가제’로 전환되었다. 현행 어린이집의 평가 과정, 즉 보건복지부로부터 위탁받아 평가 업무를 관장하고 있는 한국보육진흥원으로부터 평가대상으로 통보받는 것에서 시작하여, 사전점검 사항과 위반 이력 사항 확인, 어린이집 자체점검, 현장평가, 종합평가의 과정을 거쳐 진행되는 평가 과정은 여전히 어린이집 교직원에게 상당한 불안과 부담을 준다. 또 평가결과가 4단계로 등급화되어 통합정보공시 홈페이지(www.childinfo.go.kr)에 공시되어 (예비)학부모들에게 공개된다는 점 또한 재정적으로 열악한 구조의 어린이집, 원아 모집에 생사가 걸린 어린이집으로서는 평가 그 자체가 매우 위협적일 수 있다(이경화, 이황순, 2023). 평가가 기관 운영을 규제하고 강제한다고 느끼는 체감도는 유치원에 비해 어린이집이 더 강함을 충분히 짐작할 수 있으며, 이러한 현장의 상황과 관련하여 연구 담론들도 활발히 이루어졌다고 추측할 수 있다.

어린이집 평가(보육시설 평가인증)와 관련하여 발표된 그간의 연구들은 어린이집 평가가 어린이집의 질적 수준을 향상시키는데 일조하였음을 계량적 자료를 통해 증명하는 한편(예. 김복희, 2010; 박태준, 2012; 서문희 등, 2009b; 이옥 등, 2008; 정찬우 등, 2008), 어린이집 교직원의 목소리를 통해 1차 시행 이후 현재까지 평가 준비의 부담과 어려움, 개선에 대한 요구를 꾸준히 보고해 왔다. 보육교직원의 평가지표에 대한 이해 부족 및 혼란(예. 김세란, 구수연, 2009), 평가지표 교육의 형식성(예. 정진희, 이대균, 2017), 증빙 서류 작성에 따른 업무 부담과 그로 인해 발생하는 보육의 방임(예. 안소영, 2016), 외부평가자에게 보여주기 위한 획일적 평가에 대한 회의감(예. 김윤지, 정영혜, 2019) 등을 비롯하여 여러 연구자에 의해 어린이집 평가가 지닌 여러 문제들이 꾸준히 제기되어 왔다(강정은, 김정준, 2021; 이경화, 2018; 정선아 등, 2023; 진은영, 이경화, 2020).

연구자들에 의해 보고된 바와 같이, 어린이집 평가가 어린이집의 운영 전반에 긍정적으로든 부정적으로든 강력한 영향력을 행사하고 있음을 상기해 볼 때 그리고 유보통합이란 영유아교육 체계의 정책적 큰 변화를 앞둔 현 상황을 고려해 볼 때, 유치원 평가와 비교하면서 어린이집 평가에 관한 원론적, 각론적 논의가 필요함을 시사 받을 수 있다.

셋째, 영유아교육기관 평가 연구의 기관별 에고 네트워크의 분석을 통해 제도화된 기관 평가와 함께 언급되는 키워드에 ‘부모’가 공통적으로 포함되어 있음을 확인할 수 있었다. 어린이집과 연결 및 근접중심성이 높은 키워드로 ‘평가인증’과 ‘인식’ 다음으로 ‘부모’가 나타났고, 유치원과 관련해서는 ‘인식’, ‘교사’ 다음으로 ‘부모’가 높은 연결 및 근접성을 가진 키워드였다.

어린이집 평가와 유치원 평가의 도입 배경에는 영유아교육에 시장 논리를 도입하여 교육 경쟁력을 강화하겠다는 수월성 중심의 정책 기조가 있다. 이에 대해 이경화(2017)는 영유아교육을 ‘서비스’로, 기관과 학부모를 아이를 거래하는 ‘수요자’와 ‘공급자’로 규정하는 물화된 정책이라고 비판한 바 있다. 국가수준 영유아교육과정에서는 상호 이해하고, 소통하고, 협력하는 공동체로서 부모를 ‘교육과정을 영유아, 교사, 원장(감), 지역사회와 함께 실현해 가는’ 존재로(교육부, 보건복지부, 2019a), ‘교원, 지역사회 구성원과 협력적인 관계를 유지해야 하는’ 존재로(교육부, 보건복지부, 2019b) 그 모습을 기대한다. 그러나 제도화된 기관평가에서 부모는 교육해야 할 대상이나 교육과정을 보고해야 할 대상으로 위치하고 있다²⁾. 부모는 학비·보육료를 정부에 신청하고 인증하는 권한을 가진 자들로, 영유아교육기관의 재정을 좌우하는 ‘귀한 고객’이자, 법률에 따라 영유아교육기관(어린이집)을 모니터하고, 자녀의 안전을 명목으로 언제든 CCTV의 영상을 열람할 수 있는 권력자의 위치에 놓여있다(이경화, 2023).

이러한 위치에 있는 부모는 영유아교육기관 평가 연구에서도 어린이집이나 유치원과 자주 함께 등장하면서 연결성이 강한 키워드로 반영되어 왔다고 볼 수 있다. 평가제도나 평가내용(지표)에 대한 부모의 인식(예. 김복자, 2012; 김영희, 2011; 이옥례, 2011; 최윤이, 2015; 최은영, 신은경, 2015; 황미혜, 2010)이나 평가제도에 대한 부모의 만족도(예. 강해지, 2009; 김선훈, 2010; 김용인, 2008; 이순임, 2014; 이정미, 2011; 장윤주, 2008; 하경혜, 2013), 그리고 기관평가에 대한 부모의 요구(예. 김연미, 2011; 황자순, 2014)를 조사하고, 이를 반영하여 평가 개선의 아이디어를 제시한 연구들이 그 예다.

연구와 관련하여서는 기관평가에 대한 요구나 만족도를 드러내는 외부 대상으로서 그 위치를 넘어, 부모의 행위성(agency)에 초점을 맞추어 볼 필요가 있다. 영유아의 부모는 역사·문화 속에서 가족이 형성하고 습득한 지식 자본(funds of knowledge)을 자녀에게 교육하는 주체이자(Gonzalez, Moll, & Amanti, 2005), 영유아, 교사와 함께 교육과정을 구성하는 영유아교육기관 공동체의 구성원으로 역할할 수 있고 또 역할해야 한다. 이러한 기대 및 당위성을 고려하면서, 기관평가에서 부모가 어디에 위치하고 어떠한 역할을 해야 할 것인지 학술적 논의를 계속 이어갈 필

2) 이를테면, 현행 어린이집 평가에는 ‘부모교육을 두 가지 이상의 방법으로 실시하고 있음’, ‘평소 두 가지 이상의 방법으로 가정과 소통하고 있음’ 등의 충족 여부를 통해 교육대상으로서의 부모 존재를 드러내고 있으며, 어린이집 운영시간, 시간대별 교사배치, 보육프로그램, 차량운행시간 등이 포함된(p. 141) ‘어린이집 운영계획을 부모에게 안내해야 한다’는 내용이 명시되어 있다(보건복지부, 한국보육진흥원, 2022).

요가 있다.

끝으로, 본 연구의 결과를 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 본 연구는 어린이집 평가인증이 본격적으로 시행된 시점부터 2023년 10월까지를 분석 기간으로 설정하였다는 한계가 있다. 후속적으로는 분석 기간 확대와 함께 연구 시기를 구분하여 연구동향을 분석한다면, 본 연구와 연계하여 시사점을 찾을 수 있을 것이다. 또한 신문기사나 사설, 정부 보도자료 등을 대상으로 사회적 담론 및 공적 언어에 대한 빅데이터 분석이 필요할 것으로 본다. 이러한 폭넓은 자료에 근거하여 보다 다양한 시각으로 영유아교육기관 평가 관련 정책적 제안을 도출해 낼 수 있을 것이라 기대된다.

참고문헌

- 강성희, 제경숙, 김병만 (2019). IPA 기법을 활용한 어린이집 평가인증 3차 통합지표의 중요 및 실행도 분석. **아동교육**, 28(4), 55-78. <https://doi.org/10.17643/KJCE.2019.28.4.04>
- 강수경 (2010). 유치원 평가의 과정과 지표에 대한 교사와 평가위원의 인식. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 강영철, 이철주 (2020). 어린이집 평가제도와 보육서비스 질 간의 비정합성에 대한 연구. **한국비교정부학보**, 24(1), 135-156. <https://doi.org/10.18397/kcgr.2020.24.1.135>
- 강정은, 김정준 (2021). 2019 개정 누리과정 실행의 변화와 어려움에 대한 보육교사의 인식. **어린이미디어연구**, 20(1), 101-131. <https://doi.org/10.21183/kjcm.2021.03.20.1.101>
- 강해지 (2009). 평가인증 보육시설의 학부모 만족도에 관한 연구. 동국대학교 석사학위논문.
- 교육부, 보건복지부 (2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. 교육부·보건복지부.
- 교육부, 보건복지부 (2019b). 2019 개정 누리과정 놀이실행자료. 교육부·보건복지부
- 국지윤, 양시내, 김영옥 (2014). 어린이집 평가인증 연구의 동향 분석. **유아교육학논집**, 18(5), 199-224.
- 권정순 (2007). 보육시설 평가인증의 효과에 관한 연구. 경희대학교 석사학위논문.
- 김경철, 김안나 (2008). 국가수준 유치원 평가에 대한 교사와 원장이 느끼는 혜택과 어려움. **열린유아교육연구**, 13(6), 41-67.
- 김규수, 오경숙, 한유미 (2010). 사립유치원 원장의 유치원 평가지표의 중요성 인식과 이해도 및 개선의지. **열린유아교육연구**, 15(2).
- 김남희 (2010). 유치원 교육과정, 아이와 교사를 힘들게 하는 교육평가의 구조적 문제는 무엇인가? **한국생태유아교육학회 2010년도 춘계학술대회 자료집**.
- 김복자 (2012). 보육시설 평가인증제에 대한 종사자와 학부모의 인식비교 연구 : 전라북도 보육시설 중심으로. 호남대학교 석사학위논문.
- 김복희 (2010). 보육시설 평가인증제도의 효과에 관한 연구 : 보육시설의 시설장과 교사의 인식을 중심으로. 건국대학교 석사학위논문.

- 김선혜 (2010). 보육시설 평가인증에 대한 거제시 학부모의 인식 및 만족도 연구. 경남대학교 석사학위논문.
- 김세란, 구수연 (2009). 평가인증 준비 과정에서 교사들이 경험하는 어려움. **아동보육연구**, 5(2), 87-102.
- 김수현 (2022). 제5주기 유치원평가계획 17개 시도교육청 비교연구. 가천대학교 석사학위논문.
- 김신영 (2007). 보육시설 평가인증제에 관한 학부모의 인식조사. 가천대학교 석사학위논문.
- 김연미 (2011). 가정보육시설 평가인증지표 개발을 위한 기초연구 : 현행 평가지표에 관한 보육교사와 학부모의 인식과 요구. 덕성여자대학교 석사학위논문.
- 김영희 (2011). 어린이집 평가제에 대한 가정어린이집 보육교직원의 인식. 광주교육대학교 석사학위논문.
- 김용인 (2008). 보육시설 평가인증제에 대한 학부모의 인식 및 보육서비스 만족도 연구. 총신대학교 석사학위논문.
- 김윤지, 정영혜 (2019). 어린이집 평가인증 참여 어린이집의 질적 수준 분석-2차 시행 결과를 중심으로. **한국영유아보육학**, 115, 53-81. <https://doi.org/10.37918/kce.2019.03.115.53>
- 김정원, 김유정 (2008). 보육시설 평가인증제에 대한 연구 동향 분석. **대한가정학회지**, 46(10), 23-36.
- 김향은 (2008). 평가인증에 참여한 보육시설 종사자들의 경험을 통해 본 보육시설 평가인증제도의 효과. **아동학회지**, 29(1), 169-188.
- 김희진, 박재진 (2018). 영유아교육 보육기관 통합평가지표의 물리적 환경 평가에 대한 분석: 미국과 호주의 평가 지표와 비교. **유아교육·보육복지연구**, 22(4), 61-87. <https://doi.org/10.22590/ecee.2018.22.4.61>
- 김희진, 한영미 (2022). 영유아교육기관 건강·영양·안전 평가 지표 비교 연구 : 한국, 미국, 호주를 중심으로. **교육과학연구**, 53(3), 327-354.
- 문인선, 홍성희 (2023). IPA기법을 활용한 어린이집 평가제 평가지표의 중요도와 실행도 분석. **한국보육지원학회지**, 19(5), 65-79. <https://doi.org/10.14698/JKCCE.2023.19.05.065>
- 박복매, 문혁준 (2006). 보육시설 평가 인증제도에 관한 시설장의 인식 연구. **대한가정학회지**, 46, 44(8), 1-11.
- 박은숙 (2010). 보육시설 종사자와 학부모의 보육서비스 인식 차이 비교 -평가인증지표를 중심으로-. **교육연구논총**, 31(1), 1-22.
- 박태준 (2012). 보육시설 종사자들이 인식하는 평가인증제의 효과성에 관한 연구. 호남대학교 석사학위논문.
- 보건복지부, 한국보육진흥원 (2022). **2022 어린이집 평가 매뉴얼**. 한국보육진흥원.
- 서문희, 김은영, 송신영 (2009a). 보육교사의 인식을 통해 본 평가인증의 효과. **육아정책연구**, 3(2), 1-22.
- 서문희, 신희연, 송신영 (2009b). **보육시설 평가인증 효과 분석 - 사전·사후 관찰평가 비교** -(연구보고서 2009-10). 육아정책연구소.

- 송미리내, 유구종, 이진우 (2022). 어린이집 평가제 평가지표에 근거한 보육서비스 품질향상을 위한 상호작용 기록화 컨설팅 방안 및 적용. **어린이 문학교육연구**, 23(4), 175-204. <https://doi.org/10.22154/jcle.23.4.8>
- 송연숙, 유수경 (2008). 국가수준의 유치원 평가를 위한 조력활동에 대한 유치원 교원의 인식 및 요구도. **열린유아교육연구**, 13(6), 19-40.
- 심미연 (2011). 보육시설 평가인증의 그늘. **한국생태유아교육학회 2011년도 추계학술대회 자료집**.
- 심은주, 이경화 (2010). 국가수준 유치원평가의 내용 적합성에 대한 교사의 인식. **열린유아교육연구**, 15(6), 25-47.
- 안소영 (2016). 평가인증 운영과정에서 국공립 어린이집 보육교사의 직무수행 시간과 심리적 어려움에 관한 연구. **한국보육지원학회지**, 12(1), 203-223. <https://doi.org/10.14698/JKCCE.2016.12.203>
- 염지숙, 고영미 (2014). 유아교육·보육 서비스 질 향상을 위한 평가제도의 통합방안. **유아교육연구**, 34(3), 455-479.
- 유주연, 장민영, 한영미 (2022). 제5주기 유치원 평가의 교사-유아 상호작용 관련 지표 분석. **육아지원연구**, 17(1), 69-94. <http://doi.org/10.16978/ecec.2022.17.1.003>
- 유주연, 한영미 (2022). 영유아교육기관 교육·보육과정 평가에 대한 OECD 국가별 분석. **교육과학연구**, 53(1), 1-24. <https://doi.org/10.15854/jes.2022.03.53.1.1>
- 윤선영 (2019). 내부평가를 지원하는 외부평가 - 독일 베를린 보육시설 평가를 중심으로. **유아교육연구**, 39(6), 227-246. <https://doi.org/10.18023/kjece.2019.39.6.010>
- 이경미, 이소은 (2016). 유치원평가 참여에 따른 교사효능감, 전문성 발달과 소진. **아동과 권리**, 20(4), 691-714. <https://doi.org/10.21459/kccr.2016.20.4.691>
- 이경화 (2014). 국가수준 영·유아교육기관평가의 평가지표에 대한 비판적 탐색. **한국교육**, 41(2), 107-137.
- 이경화 (2017). 현 정부의 육아정책에 대한 비판적 고찰 : 공공성에서 공동선으로의 전환. **생태유아교육연구**, 16(1), 237-256.
- 이경화 (2018). 영유아교육기관 평가의 현실과 개선 방향 탐색. **생태유아교육연구**, 17(1), 49-73. <https://doi.org/10.30761/ecoece.2018.17.1.49>
- 이경화 (2023). 영유아 자녀를 둔 학부모의 아비투스에 관한 소고 - 살아남기와 살아가기. **생태유아교육연구**, 22(4), 1-24. <https://doi.org/10.30761/ecoece.2023.22.4.1>
- 이경화, 김미정, 홍성희 (2009). 직장보육시설 종사자의 보육시설 평가인증지표에 대한 인식. **열린유아교육연구**, 14(4), 433-456.
- 이경화, 이황순 (2023). 표준보육과정과 어린이집 평가제의 간극에 대한 비판적 고찰. **교육혁신연구**, 33(1), 245-262. <https://doi.org/10.21024/PNUEDI.33.1.202303.245>
- 이기숙, 강수경 (2012). **유아교육기관 평가**. 창지사.
- 이대균, 백경순 (2007). 유아교육기관 기관평가 관련 논문의 연구동향 분석. **유아교육학논집**, 11(3), 293-309.
- 이미정 (2010). 보육시설 평가인증지표의 적합성과 실현성에 대한 영아전담 보육시설 종사자의 인식. 계명대학교 석사학위논문.

- 이수상 (2021). **네트워크 분석방법의 활용과 한계**. 청람.
- 이순임 (2014). 3차 어린이집 평가인증 통합지표 및 참여과정에 대한 보육교직원의 인식. 강릉원주대학교 석사학위논문.
- 이순임, 김은심 (2019). 3차 어린이집 평가인증 통합지표의 평가지표 및 운영체계 개선에 대한 원장과 보육교사의 인식. **어린이문학교육연구**, 20(3), 75-108. <https://doi.org/10.22154/JCLE.20.3.4>
- 이연승, 강혜정 (2020). 어린이집 평가인증 통합지표와 운영체계에 대한 보육교직원의 인식. **한국 유아교육연구**, 22(3), 76-98. <https://doi.org/10.15409/riece.2020.22.3.4>
- 이옥, 유희정, 이미화, 김은기, 이원선 (2008). **보육시설 평가인증사업의 성과(2003-2008)**(연구보고서 2008-12). 육아정책개발센터.
- 이옥례 (2011). 보육시설 평가인증 결과 공유 및 활용에 대한 학부모의 인식. 아주대학교 석사학위논문.
- 이윤아, 박승주, 강유선 (2018). 유아교육기관 평가에 관한 연구동향 분석: 2007-2017년 국내 학위논문 및 학술지를 중심으로. **한국유아교육연구**, 20(3), 109-132. <https://doi.org/10.15409/riece.2018.20.3.5>
- 이정미 (2011). 보육시설 학부모의 평가인증에 대한 인식과 만족도. 광주교육대학교 석사학위논문.
- 이희영 (2021). 유치원 평가제에 대한 공립유치원교사의 인식과 교사효능감 및 유치원 개발문화의 관계. 가천대학교 석사학위논문.
- 임명희 (2014). 유아교육기관 평가체계의 통합화 방안 연구. **한국보육학회지**, 14(2), 83-102.
- 임정은, 정연미 (2021). 어린이집 평가제에 대한 보육교사의 인식과 전문성에 관한 연구. **한국지식정보기술학회 논문지**, 16(1), 207-221. <https://doi.org/10.34163/jkits.2021.16.1.020>
- 장윤주 (2008). 보육시설 평가인증 여부에 따른 부모들의 인식, 선호성향 및 만족도. 상주대학교 석사학위논문.
- 장혜진 (2020). 한국과 호주의 유아교육기관 평가지표 비교: 건강과 안전 영역을 중심으로. **현대사회와 다문화**, 10(3), 131-157. <https://doi.org/10.35281/cms.2020.08.10.3.131>
- 정동문 (2019). 호주의 아동 보육·교육 서비스 평가제도 고찰. 연세대학교 석사학위논문.
- 정선아, 안소영, 박보영 (2023). 보육서비스의 질 제고를 위한 어린이집 평가제의 방향 탐색: 구조에서 과정 중심으로 패러다임 전환. **영유아교육과정연구**, 13(3), 27-51. <https://doi.org/10.26834/ksybc.2023.13.3.27>
- 정영희 (2009). 보육시설 평가인증제에 관한 부모의 인식 연구. **한국유아교육·보육복지학회**, 13(4), 311-332.
- 정진희, 이대균 (2017). 어린이집 평가인증 3차 지표 실행에 따른 교사의 성장과정 -보육활동과 상호작용 중심으로-. **열린유아교육연구**, 22(5), 131-161. https://doi.org/10.20437/KOAECE22_5-06
- 정찬우, 김언주, 민현숙 (2008). 보육시설 평가인증제의 효과에 관한 연구-대전지역 9개 인증 보육시설(21인 이상)을 대상으로-. **아동교육**, 17(1), 269-279.
- 진은영, 이경화 (2020). 보육교사들이 이야기하는 어린이집 평가의 어려움: 질적 메타분석. **교육혁신연구**, 30(1), 261-287. <https://doi.org/10.18023/KJECE.2012.32.6.004>

- 채혜선, 현정희 (2008). 보육시설 평가인증 참여유무에 따른 보육교사의 자기평가 전문성 발달수준에 관한 연구. **한국영유아보육학**, 52, 63-84.
- 최미숙, 이미혜, 이민경 (2007). 보육시설 평가인증제 실시가 보육교사의 교수효능감과 역할수행 인식에 미치는 영향. **한국영유아보육학**, 49, 129-149.
- 최윤이 (2015). 유치원 평가지표에 관한 학부모 인식과 유치원 선택의 관계 : D지역 공·사립 유치원을 중심으로. 충남대학교 석사학위논문.
- 최은영, 신은경 (2015). 유치원과 어린이집 평가(인증)에 대한 부모의 인식. **아동교육**, 24(2), 281-296.
- 최혜윤 (2020). 한국, 호주, 핀란드, 뉴질랜드 4개국의 유치원 평가 비교: 교육과정과 상호작용 영역을 중심으로. **미래유아교육학회지**, 27(4), 255-278.
- 탁옥경, 배지희 (2007). 보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식. **유아교육연구**, 27(4), 327-354.
- 탁옥경, 배지희 (2009). 보육시설 평가인증 참여과정에서 나타나는 어린이집의 변화 과정 탐색. **유아교육연구**, 29(4), 257-280.
- 하경혜 (2013). 어린이집 학부모의 평가인증에 대한 인식과 만족도. 강남대학교 석사학위논문.
- 한국보육진흥원 (2023. 11). **어린이집 평가 현황**. <https://www.kcpi.or.kr/kcpi/cyberpr/childcaresat2.do> 에서 2023년 12월 20일 인출
- 한유진, 우수경 (2023). 키워드 네트워크 분석을 활용한 영유아 관찰 관련 연구 동향 분석. **학습자 중심교과교육연구**, 23(15), 793-813. <https://doi.org/10.22251/jlcci.2023.23.15.793>.
- 한지현, 한영숙 (2020). 어린이집 평가제의 평가지표에 대한 보육교사의 요구도 분석. **유아교육학논집**, 24(2), 105-127. <https://doi.org/10.32349/ECERR.2020.4.24.2.105>
- 홍성희, 조은래 (2017). 유아교사의 유아교육기관 평가에 대한 은유분석. **학습자중심교과교육연**, 17(11), 687-705. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2017.17.11.687>
- 황미혜 (2010). 유치원 평가에 대한 공립 유치원 교사와 학부모의 인식 비교 연구. 공주대학교 석사학위논문.
- 황자순 (2014). 책무성 관점에서 본 유치원 평가에 대한 학부모의 인식 및 요구도. 아주대학교 석사학위논문.
- 황해익, 김남희, 정혜영 (2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안. **한국보육지원학회지**, 9(6), 461-490.
- 황해익, 최혜진, 오경녀 (2009). 유치원 원장(원감) 및 교사의 국가수준 유치원 평가에 대한 인식 연구. **유아교육학논집**, 13(2), 193-216.
- Gonzalez, N., Moll, L., & Amanti, C. (2005). *Funds of Knowledge: Theorising Practices in Households, Communities, and Classrooms*. Lawrence Erlbaum Associates.

논문투고: 23.12.27.

수정원고접수: 23.01.18.

최종게재결정: 23.01.18.