

정주계층별 농촌생활서비스 기능정립 및 취약지역 기준에 관한 연구

조영재 · 윤정미 · 한승석* · 조승현

충남연구원 지역도시·문화연구실 · *한국농어촌공사 농어촌연구원

A Study on Establishment of Rural Living Service Functions by Settlement Class

Cho, Young-Jae · Yun, Jeong-Mi · Han, Seung-seok* · Jo, Seoung-Hyun

Dept. of Urban-Rural & Culture Research, Chungnam Institute

**Rural Research Institute, Korea Rural Community Corporation*

ABSTRACT : Recently, South Korea has prepared laws and systems to systematically manage rural spaces in response to the era of population decline and is making various efforts to promote related policies. However, various basic studies that can support this are still insufficient. In particular, in this study, the functions and roles of each settlement class were established along with the classification of the sedentary classes in rural areas, and the classification system for rural living services was established, and the hierarchy by functional facilities and the minimum standards for vulnerable areas (accessibility) were established. Specifically, in this study, the settlement class was divided into 4 classes of “central area - midpoint area - small point area - hinterland”, and each function and role was presented, and the rural living service classification system was finally reestablished as 10 sectors and 31 functional facilities. In addition, the hierarchy and accessibility standards of rural living service functional facilities was set within 5 to 15 minutes for ‘lower and basic services’, within 10 to 20 minutes for ‘medium and basic services’, within 15 to 30 minutes for ‘intermediate and complex services’, within 20 to 60 minutes for ‘high car/complex service’ and within 10 minutes for ‘urgent service’.

Key words : Accessibility Standards, Rural Living Service, Service Functional Facility, Settlement Class, Vulnerable Area Standards

I. 서 론

본격적인 인구감소시대의 도래와 함께 정주계층(중심지-중간거점-배후마을)을 고려한 안정적인 정주체계 확립이 요구되고 있다. 이를 위해 중앙정부(농림축산식품부 등)는 365생활권(30분 내 기초생활서비스, 60분 내 고차·복합 서비스, 5분 내 응급상황 대응) 구축을 목표로 농촌공간계획 제도의 도입, 농촌협약에 따른 농촌공간전략계획 및 농촌생활권 활성화계획의 수립, 농촌공간계획법(농촌공간 재구조화 및 재생지원에 관한 법)의 제정 등의 다양한 노력을 진행하고 있다. 특히, 중심거점지역의 농촌생활서비스 인

프라 확충 및 배후마을로의 전달체계 강화로 농촌지역 생활서비스 여건을 개선하려 하고 있으나, 그럼에도 불구하고 제기되어지고 있는 문제의식을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 농촌생활권 육성으로 이상적인 농촌생활서비스 전달체계를 확립하고자 하고 있으나 정주계층별(중심지-중간거점-배후마을) 기능과 역할이 불명확하다. 농촌지역 과소화·고령화·양극화 문제가 심각해지는 상황에서 각 정주계층별로 최소한 수행해야 할 생활서비스의 기능과 역할 분담을 명확히 제시할 필요가 있다. 둘째, 생활서비스 기능 시설 중 기초생활서비스, 중·고차 및 복합 서비스 등 서비스 위계에 대한 구분이 불명확하다. 정주계층별 기능과 연계한 저·중·고차 생활서비스 유형을 구분하고 기능시설에 대한 체계정립이 필요하다. 셋째, 농촌생활서비스 취약지역을 구분하는 접근성 등의 기준 마련이 필요하고, 특히,

Corresponding author : Cho, Young-Jae

Tel : 041-840-1202

E-mail : choyj@cni.re.kr

농촌지역의 특성을 감안한 실제 적용 가능한 최저기준 (National Minimum) 설정이 필요하다.

이에 따라 본 연구에서는 안정적인 정주체계 확립을 위하여 농촌지역 정주계층의 구분과 함께 정주계층별 기능 및 역할을 정립하고, 농촌생활서비스 분류체계의 정립 및 기능시설별 위계와 취약지역(접근성) 최저기준을 마련하고자 하였다.

이를 위하여 ① 선행연구를 바탕으로 농촌생활서비스 분류체계(안)를 도출하고, ② 전문가 의식조사를 통하여 도출된 분류체계의 적절성과 농촌생활서비스 기능시설 위계 및 취약지역 기준을 도출하고자 하였다. 또한, ③ 농촌지역 사례연구를 통하여 정주계층별 역할과 기능을 규명하고 농촌생활서비스 분류체계에 따른 기능시설로의 접근성 실태를 파악하고자 하였다. 이를 바탕으로 본 연구에서는 ④ 최종적으로 정주계층별 농촌생활서비스 기능 및 취약지역에 대한 기준을 정립하고자 하였다.

II. 이론적 고찰

1. 정주계층의 구분

최수명 등(2003)은 농촌지역의 정주체계를 ① 농촌중심 도시(소도시) : 인구 10만 명 이하의 읍(인구규모 2만명 ~ 10만명), ② 농촌중심지(소도읍 I) : 소규모 읍 또는 면소재지(인구 3천명 ~ 2만명), ③ 농촌중심지(소도읍 II) : 면소재지 또는 그 이하 중심지(인구 1천명 ~ 3천명), ④ 행정리(마을)로 구분한바 있으며, 김정연 등(2014), 이상준(2016)

은 데이비스(W. K. D. Davies)의 기능지수법을 활용하여 73개 업종별 시설에 대한 분석을 실시하였고 그 결과 제1계층에서 제4계층까지 농촌중심지 계층을 구분한바 있다.

$$C_t = \frac{t}{T} \times 100 = \frac{1}{T} \times 100 \quad (1)$$

C_t : Location coefficient of function t

t : Number of one facility with function $t (=1)$

T : Number of all facilities with function t

$$F_a = \sum A_t \times C_t \quad (2)$$

F_a : Functional index of central area A

A_t : Number of facilities with function t

C_t : Location coefficient of function t

이소영 등(2017)은 생활서비스 거점을 ‘소중심지’, ‘하위중심지’, ‘중위중심지’, ‘상위중심지’로 설정하고 각각의 거점별 접근성의 기준과, 교육, 의료/복지, 문화/체육, 교통, 상업 및 기타 서비스 등의 시설의 배치 기준(안)을 제시하였으나, 동 연구는 기초자치단체의 단위를 넘어 광역단위에서의 정주계층과 기능 등을 제시하고 있어 시·군 농촌생활권 단위에서의 적용에 한계가 있다.

2. 농촌생활서비스 개념 및 분류체계

박미정 등(2017)은 농촌의 정주체계를 중심지와 배후마을 단위로 평가지표를 분류하여 중심지의 서비스를 제공

Table 1. Rural living service classification system (draft)

Sector	Functional facility
1. Childcare	1-1 Day Care center / 1-2 Child care center
2. Education	2-1 Kindergarten / 2-2 Elementary/Middle school / 2-3 College/University / 2-4 Private academy / 2-5 Community center
3. Welfare	3-1 Elderly welfare facility / 3-2 Disabled welfare facility / 3-3 Child/Youth welfare facility / 3-4 Multicultural welfare facility
4. Culture	4-1 Cinema / 4-2 Cultural center / 4-3 Library
5. Athletic	5-1 Large gymnasium / 5-2 Small sports facilities
6. Health care	6-1 Public health center / 6-2 Hospital / 6-3 General hospital / 6-4 Pharmacy
7. Commerce	7-1 Small retail store / 7-2 Grocery store / 7-3 Traditional market / 7-4 Hypermarket/Department store / 7-5 Beauty salon/Public bath / 7-6 Restaurant/Cafe
8. Finance	8-1 ATM / 8-2 Bank
9. Administration / Emergency	9-1 Administrative office / 9-2 Emergency service
10. Traffic	10-1 Bus terminal / 10-2 Bus stop / 10-3 Train station
11. Rest	11-1 Park

하는 16개의 서비스수준지표와 배후지의 서비스를 이용하는 6개의 서비스접근성지표를 개발하였으며, 배승종 등(2019)은 복지 및 문화 영역에 대해 건강관리, 사회복지, 문화, 교육, 여가 및 스포츠 등 5개 부문에 대한 지표를 설정하고 중요도와 만족도 조사를 바탕으로 정책의 방향을 설정하는 연구를 진행하였다. 신민지 등(2019)은 생활서비스를 의료 및 복지, 주거, 교육, 환경, 문화, 기초 인프라 등의 생활서비스는 정주환경이나 생활의 질에 영향을 주는 투입요소로서 공공과 민간이 제공하는 모든 서비스를 포함하며 일상적인 생활환경을 구성하는데 필요한 재화 또는 서비스로 정의하였다. 한승석 등(2020)은 농촌생활서비스 시설을 보육·교육, 상업·경제, 문화·여가, 체육, 의료, 복지, 교통 등 7개 부문에 22개 항목으로 분류하였으며, 홍상원 등(2021)은 농촌생활서비스 일반현황은 1개 부문, 2개 영역, 8개 항목, 주거는 2개 영역, 7개 지표, 그리고 교육, 보건, 복지, 문화, 환경, 안전, 편의의 7개 부문, 21개 영역, 52개 지표를 개발하였다.

이상을 바탕으로 본 연구에서는 ‘농촌생활서비스’를 농촌공간에서 이루어지고 있는 보육, 교육, 복지, 문화, 체육, 의료, 상업, 금융, 행정, 교통 등의 정주환경이나 생활의 질에 영향을 주는 투입요소로서 공공과 민간이 제공하는 모든 서비스로 정의하였고, 11개 부문, 34개 기능시설로 농촌생활서비스 분류체계(안)를 Table 1과 같이 정리하였다.

3. 농촌생활서비스 취약지역 기준

농촌생활서비스 취약지역 기준과 관련하여 신민지 등(2019)은 생활서비스로의 접근성을 소매, 보육, 의료시설에 대해서는 15분, 병원과 응급의료기관의 경우는 30분 등의 개략적인 기준을 설정하고 이를 바탕으로 실태를 분석한 바 있다. 국토교통부(2019)는 국가도시재생기본방침에서 기초생활인프라의 범위를 마을단위 8개 분류, 11개 시설,

지역거점단위 6개 분류, 7개 시설을 분류하고, 각 서비스 이용 접근성에 대한 국가적 최저기준을 설정하고 있으나 농촌지역 보다는 도시지역의 실정에 맞는 기준이라는 한계가 있다. 한편, 농림축산식품부(2020)는 ‘농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 법률’에 따라 농어촌 서비스기준을 설정하고 농어촌지역의 최소 접근시간 목표를 설정하고 있다. 그러나 농어촌 서비스기준 역시 제한된 지표로 다양한 농촌생활서비스 기능을 충분히 반영하지 못하고 있으며, 특히 365생활권을 구축하기 위해 기초생활 및 고차·복합 서비스가 어떻게 분류되고 이러한 서비스가 정주계층별로 어떻게 기능과 역할을 분담해야 하는지, 그리고 이를 바탕으로 하는 취약지역의 기준은 무엇인지 명확하게 제시하지 못하고 있는 실정이다.

III. 전문가 의식 조사

1. 조사개요

본 연구에서는 선행연구 등 이론적 고찰을 바탕으로 정리한 농촌생활서비스 분류체계(안)에 대해 전문가 의식조사를 실시하였다. 우선, 농촌생활서비스 기능시설에 대한 적절성을 7점 척도로 조사하였고, 부문 및 기능시설 중 추가 또는 제외되어야 할 시설에 대한 조사(주관식)도 이루어졌다. 또한, 농촌생활서비스 기능시설에 대한 위계 및 취약지역의 기준 마련을 위하여 국가최저기준(National Minimum)을 염두에 둔 바람직한 최소 수혜 가능 지역, 기능시설의 서비스 위계, 차량기준 마을에서의 바람직한 접근성에 대한 의식조사를 실시하였다.

조사는 충남지역을 중심으로 농촌협약의 업무를 담당하거나 계획수립 등에 참여하고 있는 공무원, 컨설팅회사 담당자, 마을만들기지원센터(중간지원조직), 기타 전문가 그

Table 2. Characteristics of survey subjects (n=37)

Age		Gender	
20~29 years old	5 (13.5%)	Male	22 (59.5%)
30~39 years old	13 (35.1%)	Female	15 (40.5%)
40~49 years old	11 (29.7%)	Period of occupation	
50~59 years old	8 (21.6%)	Less than 1 year	6 (16.2%)
Occupation		1 ~ 3 years	6 (16.2%)
Public official	9 (24.3%)	4 ~ 5 years	5 (13.5%)
Consultant	3 (8.1%)	6 ~ 10 years	9 (24.3%)
Village center	9 (24.3%)	11 ~ 20 years	7 (18.9%)
Other expert	16 (43.2%)	More than 21 years	4 (10.8%)

를 대상으로 2021년 9월 16일 ~ 10월 1일까지 16일간 이메일 설문지 배포를 통해 이루어졌으며, 전체 49명 중 총 37명의 전문가가 참여(회수율 75.5%)하였다. 응답자 특성은 다음 Table 2와 같다.

2. 농촌생활서비스 분류체계의 적절성

생활서비스 기능시설의 적절성에 대한 7점 척도 평가(1점: 전혀 적절하지 않음 ~ 7점: 매우 적절함) 결과, 모든 기능시설에 대해 과반수 이상이 적절하다(4점 이상)는 응답을 하였다. 특히, 보건의료부문의 기능시설이 평균 6.08(4점 이상으로 적절하다는 응답: 89.19%)로 높게 나타났고, 그 다음으로 행정/응급 5.76(83.78%), 보육 5.70(86.49%) 등의 순서로 평가되었다. 반면, 휴게부문은 부문 자체의 당위성이 낮다는 의견과 함께 기능시설에 대한 적절성이 4.81(59.46%)로 가장 낮게 평가되었다.

이와 함께, 농촌지역의 특성을 감안하여 추가되어야 할 기능으로는 지역아동센터, 공부방, 박물관, 커뮤니티교통수단 등이 제시되었고, 제외되어야 할 기능으로는 전문·종합대학교, 레스토랑/카페, 공원 등이 제시되었다.

이에 따라 본 연구에서는 농촌지역의 특성을 감안하였을 때 당위성이 낮게 평가된 휴게부문의 전체 삭제를 검토하였다. 또한, 제시된 추가되어야 할 기능시설에 대해서는 다목적광장과 커뮤니티 교통수단은 지표로서의 대표성과 범용성의 측면에서 바람직하지 않다고 판단하여 분류체계에 반영하지 않았으며, 그 외의 기능시설에 대해서도 도출된 분류체계와 중복된 것으로 판단하여 별도로 추가하지는 않았다. 단지, 제시된 제외되어야 할 기능시설에 대해서

는 모두 농촌의 실태를 대변하는 의견이라 사료되어 분류체계에서 삭제를 검토하였다.

3. 농촌생활서비스 기능시설 위계 및 취약지역 기준

농촌생활서비스 기능시설 위계 및 취약지역 기준 마련을 위해 기능시설별로 바람직한 최소 수혜 가능 지역(해당 마을/해당읍면/인근읍면/시·군청소재지/인근대도시), 기능시설의 서비스 위계(저차·기초/중차·기초/중차·복합/고차·복합/긴급서비스), 차량기준 마을에서의 최소 접근성(5분/10분/15분/20분/25분/30분/60분), 즉 취약지역 기준에 대한 의식조사(객관식)를 실시하였다.

그 결과(Table 4), 해당마을에서는 소규모 소매점 및 버스정류장 등의 저차·기초서비스, 해당읍면에서는 어린이집, 유치원, 노인복지시설, 보건소/보건지소(진료소), 식료품점, ATM 등의 저차·기초서비스 ~ 중차·복합서비스 및 긴급서비스 기능시설의 수혜가 가능하여야 하는 것으로 분석되었다. 또한, 최소 인근읍면에서는 초·중학교, 학원, 병원, 전통시장 등의 중차·기초서비스 ~ 중차·복합서비스, 시·군청소재지에서는 극장 및 문화센터, 대형마트, 버스터미널 등의 중차·복합서비스 ~ 고차·복합서비스, 그리고 인근 대도시에서는 종합병원의 고차·복합서비스의 수혜가 가능해야 한다는 의견을 보였다.

이와 함께 차량기준 마을에서 농촌생활서비스 기능시설까지의 바람직한 최소 접근성(취약지역 기준)에 대해서는 저차·기초서비스는 5.8분 ~ 17.8분, 중차·기초서비스는 14.5분 ~ 23.0분, 중차·복합서비스는 19.7분 ~ 26.8분, 고차·복합서비스는 27.1분 ~ 46.1분, 그리고 긴급서비스는 9.1분 이내로 제시되었다.

Table 3. Appropriateness of rural living service classification system

Sector	Adequacy mean*	Functional facilities to be added	Functional facilities to be excluded
1. Childcare	5.7	Local Children's Center	
2. Education	5.5	After school learning support, Study room	College / University
3. Welfare	5.7	Welfare for the underprivileged	
4. Culture	5.0	Museum, Gallery, Public library, Multi-purpose plaza	
5. Athletic	5.0		
6. Health care	6.1		
7. Commerce	5.1		Restaurant / Cafe
8. Finance	4.9		
9. Admin. / Emergency	5.8	Police station	
10. Traffic	5.4	Community transportation	
11. Rest	4.8	Children's park, Promenades, Hiking trails, Bicycle road	(Rest sector) Park

* 1.0 : Very inappropriate ~ 7.0 : Very appropriate

Table 4. Awareness of the hierarchy and accessibility of rural living services

Functional facility	Desirable beneficiary area (most answers)	Service hierarchy (most answers)	Minimum vehicle accessibility (ave.)
1-1 Day Care center	Eup/myeon (70.3%)	Low/basic (54.0%)	12.8 min.
1-2 Child care center	Eup/myeon (59.5%)	Low/basic (40.5%)	12.7 min.
2-1 Kindergarten	Eup/myeon (62.2%)	Mid./basic (46.0%)	14.5 min.
2-2 Elementary / Middle school	Neighboring Eup/Myeon (51.4%)	Mid./basic (51.4%)	17.7 min.
2-3 College / University	Nearby big cities (67.6%)	High/complex (81.1%)	46.1 min.
2-4 Private academy	Neighboring Eup/Myeon (54.1%)	Mid./complex (64.9%)	21.4 min.
2-5 Community center	Eup/myeon (73.0%)	Low/basic (48.7%)	17.4 min.
3-1 Elderly welfare	Eup/myeon (56.8%)	Low/basic (43.2%)	15.5 min.
3-2 Disabled welfare	Eup/myeon (35.1%)	Mid./complex (64.9%)	19.7 min.
3-3 Child / Youth welfare	Eup/myeon (54.1%)	Mid./basic (62.2%)	19.3 min.
3-4 Multicultural welfare	Eup/myeon (35.1%)	Mid./basic (56.8%)	18.5 min.
4-1 Cinema	Location of si/gun office (73.0%)	High/complex (54.1%)	30.4 min.
4-2 Cultural center	Location of si/gun office (48.7%)	Mid./complex (54.1%)	26.8 min.
4-3 Library	Eup/myeon (56.8%)	Mid./basic (59.5%)	17.3 min.
5-1 Large gymnasium	Location of si/gun office (48.7%)	High/complex (48.7%)	27.1 min.
5-2 Small sports facilities	Eup/myeon (40.5%)	Mid./basic (62.2%)	23.0 min.
6-1 Public health center	Eup/myeon (83.8%)	Low/basic (43.2%)	13.4 min.
6-2 Hospital	Neighboring Eup/Myeon (46.0%)	Mid./complex (51.4%)	20.1 min.
6-3 General hospital	Nearby big cities (46.0%)	High/complex (56.8%)	30.8 min.
6-4 Pharmacy	Eup/myeon (73.0%)	Low/basic (35.1%)	13.8 min.
7-1 Small retail store	Village (67.6%)	Low/basic (67.6%)	9.1 min.
7-2 Grocery store	Eup/myeon (83.8%)	Mid./basic (59.5%)	14.6 min.
7-3 Traditional market	Neighboring Eup/Myeon (59.5%)	Mid./basic (67.6%)	20.4 min.
7-4 Hypermarket	Location of si/gun office (56.8%)	High/complex (62.2%)	34.9 min.
7-5 Public bath	Eup/myeon (59.5%)	Low/basic (48.7%)	16.0 min.
7-6 Restaurant / Cafe	Eup/myeon (64.9%)	Mid./basic (48.7%)	17.8 min.
8-1 ATM	Eup/myeon (75.7%)	Low/basic (56.8%)	13.2 min.
8-2 Bank	Eup/myeon (86.5%)	Mid./basic (62.2%)	16.2 min.
9-1 Admin. office	Eup/myeon (83.8%)	Mid./basic (40.5%)	16.5 min.
9-2 Emergency service	Eup/myeon (86.5%)	Emerg. (51.4%)	9.1 min.
10-1 Bus terminal	Location of si/gun office (35.1%)	Mid./complex (59.5%)	23.7 min.
10-2 Bus stop	Village (73.0%)	Low/basic (56.8%)	5.8 min.
10-3 Train station	Location of si/gun office (56.8%)	High/complex (56.8%)	32.2 min.
11-1 Park	Eup/myeon (48.7%)	Mid./basic (62.2%)	20.4 min.

IV. 농촌지역 사례 연구

1. 조사개요

본 연구에서는 조사용이성, 대표성 등을 고려하여 충남 지역의 전형적인 농촌지역인 홍성군과 다소 도시화가 진행된 도농복합도시인 아산시를 대상으로 농촌지역 사례연구를 진행하였다. 즉, 대상지역 정주계층분석을 통한 정주계층별 역할과 기능을 규명하고, 농촌생활서비스 분류체계에 따른 차량기준 마을(행정리)에서 농촌생활서비스 기능시설까지의 접근성 실태를 파악함으로써 취약지역 기준에 대한 근거를 마련하고자 하였다.

정주계층분석은 데이비스(W. K. D. Davies)의 기능지수법을 활용하여 상업시설 업체를 중심으로 하는 ‘중심기능성’과 서비스기능시설을 중심으로 하는 ‘서비스기능성’의 분석을 읍면 단위와 행정리 단위에서 분석하였다. ‘중심기능성’은 김정연 등(2014), 이상준(2016) 등이 제시한 기존 방법론(농촌중심지 계층구조 분석법, 4계층 분석)을 적용하여 73개 대상 업종별 ‘충남소상공인현황(2020년12월)’ 자료(아산시 총 10,727개 업체, 홍성군 총 4,845개 업체)를 활용하여 분석하였으며, ‘서비스기능성’은 중심기능성과 분석방법론은 동일하되 대신 분석 자료를 상업시설 업체가 아닌 농촌생활서비스 기능시설(행정 내부 자료로 구득된 아산시 총 3,706개 기능시설, 홍성군 총 1,100개 기능시설)을 활용하여 분석하였다. 한편, 아산시의 경우, 농촌정주계층을 분석함에 있어 도시지역인 동지역을 제외하고 분석함이 바람직하나, 제외하였을 경우 실제 중심지 역할을 수행하고 있는 계층을 배제하는 오류가 발생하게 되어

동지역(6개 행정동)을 ‘온양동’이라는 하나의 행정구역으로 간주하여 분석하였다.

또한, 접근성 분석은 국토교통부 도로망 데이터를 기반으로 GIS Network Analysis(ArcGIS)를 활용하여 행정리 마을회관에서 각 서비스기능시설까지의 접근시간을 분석하였다. 도로망은 국도, 국가지원지방도, 지방도, 시도, 면도를 대상으로 각 도로별 제한속도에서 여건을 감안하여 90% 속도를 적용하여 접근시간을 산정하였다.

2. 읍·면 단위 실태분석

홍성군의 읍·면 단위 정주계층분석결과 중심기능성은 1계층 홍성읍(기능지수 4651.7, 중심성 비중 64.6%), 2계층 광천읍(760.4, 10.6%), 3계층 홍북읍(529.5, 7.4%)로 나타났다. 나머지 8개 면지역은 모두 4계층으로 분석되었다. 홍성읍은 총 2,877개 업체로 모든 업종에서 우세한 업체수를 보유하고 있으며 광천읍과 홍북읍은 각각 498개, 502개의 비슷한 수준의 업체가 입지해 있음을 알 수 있다. 반면, 서비스기능성 분석결과, 1계층 홍성읍(484.7, 44.1%), 2계층 홍북읍(267.0, 24.7%), 3계층 광천읍(120.4, 10.9%)으로 나타나, 중심기능성 분석결과와 비교하여 2계층과 3계층이 상이한 결과를 보였다. 홍성읍은 서비스 비중이 중심기능성 비중에 비해 낮게(64.6% → 44.1%) 나타났고, 중심기능성에서 광천읍보다 낮은 계층을 보인 홍북읍이 서비스기능성에는 더 높은 계층을 보였다.

홍성군 11개 읍·면별 생활서비스 기능시설에 대한 계층 실태를 살펴보면, 일반적으로 인구규모에 비례하여 높은 계층을 점유하고 있는 것으로 나타났다. 1계층(홍성읍)은

Table 5. Settlement class analysis results of Hongseong-gun (Eup/myeon level)

Eup/ myeon	Central functional hierarchy analysis				Service functional hierarchy analysis			
	Companies	Functional index	Ratio (%)	Class	Facilities	Functional index	Ratio (%)	Class
Total	4,845	7200.0	100.0	-	1,100	1100.0	100.0	-
Hongseong-eup	2,877	4651.7	64.6	1	530	484.7	44.1	1
Gwangcheon-eup	498	760.4	10.6	2	90	120.4	11.0	3
Hongbuk-eup	502	529.5	7.4	3	260	267.0	24.3	2
Kumma-myeon	124	260.9	3.6	4	22	20.5	1.9	4
Hongdong-myeon	58	113.2	1.6	4	33	41.0	3.7	4
Janggok-myeon	51	101.0	1.4	4	18	23.7	2.2	4
Eunha-myeon	41	61.0	0.9	4	17	19.4	1.8	4
Gyeolseong-myeon	65	108.3	1.5	4	22	28.4	2.6	4
Seobu-myeon	335	212.7	3.0	4	38	32.2	2.9	4
Galsan-myeon	190	244.9	3.4	4	41	32.5	3.0	4
Goohang-myeon	104	156.3	2.2	4	27	30.3	2.8	4

정주계층별 농촌생활서비스 기능정립 및 취약지역 기준에 관한 연구

대부분의 서비스부문에 대해 기능을 수행하고 있으며, 2~3계층(홍북읍, 광천읍)은 일부 미흡한 부문을 제외하고 상당수의 부문에서 서비스기능을 수행하고 있는 것으로 분석되었다. 또한, 하위 계층으로 갈수록 보육, 교육, 문화, 체육, 의료, 교통, 휴게 등의 부문에 대한 기능이 열악해 지는 것을 알 수 있다.

아산시의 읍·면·동 단위 중심기능성은 1계층 온양동(2770.5, 45.2%), 2계층 배방읍(1060.2, 17.3%), 3계층 둔포면(639.2, 10.4%), 탕정면(364.2, 6.0), 신창면(336.9, 5.5),

음봉면(310.2, 5.1%)이며, 나머지 6개 읍·면지역은 4계층으로 분석되었으며, 특히하게 읍지역임에도 불구하고 읍치읍은 4계층의 낮은 중심성(121.0, 2.0%)을 보였다. 한편, 아산시 서비스기능성 분석결과는 중심기능성 분석 결과와 동일한 계층을 보였으나 기능성 비중의 차이를 보였으며, 특히 배방읍, 송악면, 영인면, 인주면, 선장면, 도고면, 신창면은 중심기능성 대비 서비스기능성의 비중이 높게 나타났다.

아산시 12개 읍·면·동별 생활서비스 기능시설에 대한 계층 실태를 살펴보면, 일반적으로 홍성군과 마찬가지로 인

Table 6. Status of rural living service by eup/myeon in Hongseong-gun

Eup/myeon	Class	Population*	Child care	Education	Welfare	Culture	Athletic	Health care	Commerce	Finance	Admin./ Emerg.	Traffic	Rest
Hongseong-eup	1	39,389	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Hongbuk-eup	2	28,301	●	●	●	●	●	●	●	●	●		●
Gwangcheon-eup	3	9,130		●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Hongdong-myeon	4	3,541			●	●				●	●		
Galsan-myeon	4	3,811							●	●	●		
Seobu-myeon	4	3,348							●	●	●		
Goohang-myeon	4	3,638								●	●		
Gyeolseong-myeon	4	2,335			●						●		
Janggok-myeon	4	3,137				●					●		
Kumma-myeon	4	3,625								●	●		
Eunha-myeon	4	2,617			●						●		

* Population : Hongseong-gun Statistical Yearbook, 2020

** ● : Functional index for each sector is 5 or higher

Table 7. Settlement class analysis results of Asan-si (Eup/myeon/dong level)

Eup/myeon	Central functional hierarchy analysis				Service functional hierarchy analysis			
	Companies	Functional index	Ratio (%)	Class	Facilities	Functional index	Ratio (%)	Class
Total	10,727	6124.4	100.0	-	3,706	1100.0	100.0	-
Yeomchi-eup	161	121.0	2.0	4	53	18.2	1.7	4
Baebang-eup	1,866	1060.2	17.3	2	821	250.1	22.7	2
Songak-myeon	113	64.2	1.1	4	40	16.2	1.5	4
Tangjeong-myeon	641	364.2	6.0	3	253	65.5	6.0	3
Eumbong-myeon	546	310.2	5.1	3	212	54.3	4.9	3
Dunpo-myeon	1,125	639.2	10.4	3	308	76.9	7.0	3
Yeongin-myeon	217	123.3	2.0	4	58	23.1	2.1	4
Inju-myeon	270	153.4	2.5	4	91	35.6	3.2	4
Seonjang-myeon	84	47.7	0.8	4	25	11.3	1.0	4
Dogo-myeon	235	133.5	2.2	4	76	39.8	3.6	4
Sinchang-myeon	593	336.9	5.5	3	216	70.7	6.4	3
Onyang-dong	4,876	2770.5	45.2	1	1,553	438.4	39.9	1

Table 8. Status of rural living service by eup/myeon/dong in Asan-si

Eup/myeon	Class	Population*	Child care	Education	Welfare	Culture	Athletic	Health care	Commerce	Finance	Admin./ Emerg.	Traffic	Rest
Onyang-dong	1	131,407	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Baebang-eup	2	74,906	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Dunpo-myeon	3	25,135	●	●		●	●	●	●	●	●		●
Sinchang-myeon	3	25,247	●		●	●	●		●	●	●	●	
Tangjeong-myeon	3	21,879	●	●		●	●	●	●	●	●		
Eumbong-myeon	3	20,996	●	●	●		●		●				
Dogo-myeon	4	4,630			●							●	
Inju-myeon	4	7,478								●	●		●
Yeongin-myeon	4	6,397			●								
Yeomchi-eup	4	6,980											
Songak-myeon	4	4,355											
Seonjang-myeon	4	3,664											

* Population : Asan-si Statistical Yearbook, 2020

** ● : Functional index for each sector is 5 or higher

구규모에 비례하여 높은 계층을 점유하고 있는 것으로 나타났다. 1계층(온양동)과 2계층(배방읍)은 대부분의 서비스 부문에 대해 기능을 수행하고 있으며, 3계층(둔포면, 신창면, 탕정면, 음봉면)은 일부를 제외하고 상당수의 부문에서 서비스기능을 수행하고 있는 것으로 분석되었다. 또한, 하위 계층으로 갈수록 보육, 교육, 문화, 체육, 의료, 상업 등의 부문에 대한 기능이 열악해 지는 것으로 나타났으며, 특히 아산시의 경우 홍성군에 비해 읍면동간 서비스기능성의 상대적인 격차가 크게 나타났다.

홍성군과 아산시의 분석결과, 대체적으로 시군별 계층을 기준으로 시군청소재지 또는 동지역은 1계층, 읍지역을 중심으로 2계층, 일부 읍지역 또는 거점이 되는 면지역을 중심으로 3계층, 그 외 면지역은 4계층이 형성되어 있다. 읍면동별 인구규모가 클수록 중심기능성의 계층이 높게 나타나지만 반드시 비례한 것은 아니며, 또한 읍면동 지역의 서비스기능성 계층별로 농촌생활서비스 기능시설 분포 경향에서는 특별한 요인은 찾을 수 없었으나 단지 계층이 높을수록 다양한 생활서비스 기능시설들이 집중적으로 입지해 있음을 알 수 있다.

3. 행정리 단위 실태분석

홍성군 350개 행정리를 대상으로 행정리별 중심기능성을 분석한 결과, 1계층은 3개 행정리, 2계층은 5개 행정리, 3계층은 23개 행정리, 그리고 나머지 319개 행정리가 4계층으로 분석되었다. 특히, 군청소재지를 포함한 읍면소재지가 입지한 행정리는 모두 3계층 이하로 분석되어, 행정

기관이 입지한 행정리가 반드시 중심성이 높은 것은 아닌 것을 알 수 있다.

행정리별 서비스기능성 분석결과는 중심기능성 분석결과와 중복되지 않은 많은 차이를 보였으며, 4계층에 해당되는 295개 행정리 중 204개 행정리는 서비스기능시설이 전무한 것으로 나타났다. 특히, 중심기능성 분석에서 군청소재지를 포함한 읍면소재지는 모두 3계층 이하로 분석되었던 것과 달리, 모두 2~3계층으로 분석되어 상업시설 등을 기준으로 하는 중심기능성은 상실되나, 상대적으로 생활서비스 기능시설을 중심으로 하는 서비스기능성은 어느 정도 유지되고 있음을 알 수 있다.

홍성군 행정리별 생활서비스 기능시설에 대한 계층 실태를 살펴보면, 1계층은 평균기능지수 64.1, 2계층은 29.5로 11개 모든 부문에서 기능성이 높게 나타났고, 3계층은 보육, 교육, 문화, 금융, 행정 등 5개 부문에서 기능성이 높게 나타났다. 즉, 3계층에 해당되는 행정리는 4계층에 해당되는 행정리와 여건은 비슷하지만, 보육, 교육, 문화, 금융, 행정 등의 부문에서 기능시설의 여건이 상대적으로 양호한 지역이라 할 수 있다.

한편, 아산시 427개 행정리를 대상으로 행정리별 중심기능성을 분석한 결과, 1계층은 온양동 지역이 해당되고, 2계층은 5개 행정리, 3계층은 37개 행정리, 그리고 그 외 385개 행정리는 4계층으로 분석되었다. 특히, 홍성군과 마찬가지로 아산시도 읍면소재지 모두 3계층과 4계층으로 분석되어 행정기관이 입지한 읍면소재지가 반드시 중심성이 높은 것은 아닌 것으로 나타났다.

Table 9. Settlement class analysis results of Hongseong-gun (administrative-ri level, 350 ri)

Class	Central functional hierarchy analysis				Service functional hierarchy analysis			
	Number of ri	Average number of facilities	Average Functional Index	Average weight (%)	Number of ri	Average number of facilities	Average Functional Index	Average weight (%)
1	3	364.7	539.8	7.5	3	52.0	64.1	5.8
2	5	187.4	251.3	3.5	11	29.5	29.5	2.7
3	23	61.4	108.6	1.5	41	10.7	10.5	1.0
4	319	4.4	5.7	0.1	295	0.6	0.5	0.1
					No facilities 204 ri (58.3%)			

Table 10. Status of rural living service by administrative-ri in Hongseong-gun

Class	Average Functional Index	Child care	Education	Welfare	Culture	Athletic	Health care	Commerce	Finance	Admin./ Emerg.	Traffic	Rest
1	64.1	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2	29.5	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
3	10.5	●	●		●				●	●		
4	0.5											

* ● : Functional index for each sector is 1 or higher

Table 11. Settlement class analysis results of Asan-si (administrative-ri level, 427 ri)

Class	Central functional hierarchy analysis				Service functional hierarchy analysis			
	Number of ri	Average number of facilities	Average Functional Index	Average weight (%)	Number of ri	Average number of facilities	Average Functional Index	Average weight (%)
1	(1)*	(4,876)	(3496.89)	(50.68)	(1)*	(1,553)	(438.68)	(39.88)
2	5	200	130.52	1.89	10	44.08	17.02	1.55
3	37	66.92	40.28	0.58	36	20.83	6.12	0.56
4	385	6.15	3.27	0.05	378	2.18	0.58	0.05
					No facilities 161 ri (37.70%)			

* Class 1 (): Onyang-dong area; present overall value, not average value

행정리별 서비스기능성 분석결과는 역시 중심기능성 분석결과와 차이를 보였으며, 4계층에 해당되는 387개 행정리 중 161개 행정리는 서비스기능시설이 전무한 것으로 나타났다. 아산시의 경우, 홍성군과 다르게 온양동의 동지역이 정주계층에 상위에 위치하고 있어 상대적인 계층간 격차가 심하게 나타나고 있다. 특히, 읍면소재지 지역이 모두 3계층과 4계층에 해당되고 2계층은 모두 읍면소재지 지역 이외의 행정리가 점유하고 있어, 읍면소재지 이외에 거점기능을 갖는 행정리가 존재한다는 점에 주목할 필요가 있다.

아산시의 행정리별 생활서비스 기능시설에 대한 계층 실태를 살펴보면, 1계층은 평균기능지수 439.68로 모든 부

문에서 기능성이 높게 나타났고, 2계층은 17.02로 보육과 복지를 제외한 9개 부문에서 기능성이 높게 나타났다. 반면, 3계층은 평균기능지수 6.12로 행정 부문을 제외한 모든 부문에서, 4계층은 평균기능지수 0.58로 모든 부문에서 기능성이 낮게 분석되었다. 홍성군과 마찬가지로 아산시 역시 중심기능성 대비 서비스기능성이 동일하거나 높은 계층으로 분석된 행정리가 존재하고 있으며, 특히 이들 지역중 읍면소재지 이외의 행정리에 대해 ‘작은거점’ 육성 등의 가능성에 주목할 필요가 있다.

홍성군과 아산시의 분석결과, 행정리 단위의 중심기능성은 두지역의 동일 계층간에 큰 유의한 차이를 보이지 않았지만,

Table 12. Status of rural living service by administrative-ri in Hongseong-gun

Class	Average Functional Index	Child care	Education	Welfare	Culture	Athletic	Health care	Commerce	Finance	Admin./ Emerg.	Traffic	Rest
1	438.68	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
2	17.02		●		●	●	●	●	●	●	●	●
3	6.12									●		
4	0.58											

* ● : Functional index for each sector is 1 or higher

Table 13. Accessibility analysis of rural living services

Accessibility (by vehicle)	Functional facility	Note
Around 5 minutes	1-1 Day Care center, 2-1 Kindergarten, 2-2 Elementary/Middle school, 3-1 Elderly welfare, 3-3 Child/Youth welfare, 4-3 Library, 5-1 Large gymnasium, 6-1 Public health center, 6-4 Pharmacy, 7-2 Grocery store, 7-5 Beauty salon/Public bath, 8-1 ATM, 8-2 Bank, 9-1 Administrative office, 9-2 Emergency service, 10-2 Bus stop, 11-1 Park	17
Around 10 minutes	2-4 Private academy, 3-2 Disabled welfare, 4-1 Cinema, 4-2 Cultural center, 5-2 Small sports facilities, 6-2 Hospital, 7-1 Small retail store, 7-3 Traditional market, 7-4 Hypermarket/ Department store, 7-6 Restaurant/Cafe, 10-3 Train station	11
Around 15 minutes	1-2 Child care center, 2-5 Community center, 3-4 Multicultural welfare, 10-1 Bus terminal	4

서비스가능성에 있어서는 동일 계층간에도 상대적 격차가 존재하고 있음을 확인할 수 있었다. 즉, 같은 계층이라고 할지라도 시군별 생활서비스 여건에 따라 생활서비스 기능의 차이가 존재할 수 있어, 서비스가능성 계층분석 결과가 절대적이라기보다는 상대적인 개념으로 이해할 필요가 있을 것이다. 단지, 계층 분석에 있어서는 동지역을 보유한 시급 지역과 읍면지역만을 보유하고 있는 군급 지역은 계층별 수준에 대한 상대적인 차이가 존재할 수 있음에 주목할 필요가 있다.

4. 접근성 실태분석

농촌생활서비스 분류체계(안)의 11개 부문, 34개 기능시설별로 모든 행정리(마을회관)로부터의 평균접근성(차량 기준)을 분석하였다. 그 결과, 전체 기능시설에 대한 홍성군의 평균접근성은 8.1분, 아산시의 평균접근성은 6.7분으로 아산시의 접근성이 우수한 것으로 나타났다. 부문별로는 대체적으로 아산시의 접근성이 우수하고, 단지 ‘4-1 문화원/문화회관/예술회관’, ‘하나로마트, 중소규모 식료품점’, ‘전통시장’, ‘대형마트, 백화점 등’, ‘버스터미널’ 등의 기능시설에 대해서는 홍성군의 접근성이 소폭 양호한 것으로 분석되었다. 대체적으로 5분 전후의 접근이 가능한 기능시설로는 ‘1-1 어린이집’, ‘2-1 유치원’ 등 17개 시설, 10분 전후의 접근이 가능한 기능시설은 ‘2-4 학원 및 교습소’, ‘3-2 장애인 복지시설’ 등 11개 시설, 15분 전후의 접근이 가능한 기능시설은 ‘1-2 공동육아나눔터·아동돌봄센

터’, ‘2-5 주민자치센터·평생학습센터’ 등 4개 시설로 분석되었다. 이들 접근성 실태 결과는 취약지역 기준 설정의 근거자료로 활용하였다.

V. 정주계층별 농촌생활서비스 기능정립

1. 정주계층의 구분 및 역할 정립

이상의 연구를 바탕으로 본 연구에서는 우선, 정주체계를 “중심지 - 중간거점 - 작은거점 - 배후마을”의 4계층으로 구분하였다. ‘중심지’는 시·군청 소재지 및 인접지역, 동부 또는 읍소재지 (일부 면소재지) 및 인접지역으로 지역 핵심거점 역할, 대도시와의 유기적 관계 속에서 중심지 역할을 수행하고, ‘중간거점’은 읍·면 소재지 및 인접지역으로 중심지와 배후마을의 중간거점 역할 수행하도록 기능을 정립하였다. 또한, 본 연구에서는 읍면소재지 이외의 거점기능을 갖는 행정리가 존재하고 있다는 점에 착안하여 새롭게 ‘작은거점’이라는 정주계층을 제시하였는데, ‘작은거점’은 그동안 읍면소재지를 중심으로 추진되었던 중간거점기능 강화 정책을 확대하여 일반마을(행정리)에서도 거점기능을 육성하여 중간거점과 배후마을의 사이에서 거점 역할 수행하도록 설정하였다.

정주계층의 분석은 데이비스 기능지수법의 4계층 분석 방법을 활용하되, 본 연구에서는 읍면단위에서 행정리 단

Table 14. Establishment of functions and roles for each settlement class

Settlement class	Location	Function	Functional class*	
			Central functionality	Service functionality
Central area	Si/gun office location and adjacent areas, dong or eup locations (some myeon locations) and adjacent areas	Regional core / Playing a central role in relationships with large cities	1st and 2nd class	-
Midpoint area	Eup/myeon location and adjacent areas	Serving as an intermediate hub between the center area and the hinterland	3rd and 4th class	-
Small point area	Central villages other than eup/myeon locations (administrative ri)	Acting as a base between the midpoint area and the hinterland	-	3rd or more classes
Hinterland	Administrative ri (general village, marginal village, etc.)	-	-	4th class

* Functional class: 4-class analysis standard using Davis functional index method

위까지 분석을 확대하고, 상업시설 등의 각 업종별 업체 현황을 중심으로 하는 기존의 ‘중심기능성’ 계층분석과 함께 생활서비스 기능시설을 중심으로 하는 ‘서비스기능성’ 계층분석을 새롭게 제시하고자 한다. 특히, 데이비스 기능지수법을 활용한 4계층 분석결과에 따라 읍면단위는 1~2 계층을 중심으로, 나머지 계층은 중간거점 지역으로 설정하되, 행정리 단위의 중심기능성 및 서비스기능성을 함께 분석하여 거점지구를 설정할 때 중심지는 중심기능성 또는 서비스기능성 2계층 이상, 중간거점은 중심기능성 또는 서비스기능성 3계층 이상, 작은거점은 서비스기능성 3계층 이상으로 제시하였다.

2. 농촌생활서비스 분류체계 및 취약지역 기준 설정

본 연구에서는 이론적 고찰 및 전문가 의식조사 결과를

바탕으로 데이터의 구득 가능성, 농촌지역 특성 등을 고려하여 부분에 있어서는 휴게부문을 삭제하고, 농촌생활서비스 기능시설에 있어서는 단과대학·종합대학, 레스토랑 및 카페를 삭제하고, 농촌생활서비스 분류체계를 최종적으로 10개 부문, 31개 기능시설로 재정립하였다.

또한, 농촌생활서비스 기능시설의 위계를 ① 고차·복합서비스, ② 중차·복합서비스, ③ 중차·기초서비스, ④ 저차·기초서비스, ⑤ 긴급서비스의 5가지로 구분하였고, 이와 함께 국가최저기준(National Minimum)을 염두에 둔 바람직한 최소 수혜 가능지역을 ① 해당마을, ② 해당읍면, ③ 인근읍면, ④ 시·군청 소재지, ⑤ 인근 대도시 또는 인근 시·군으로 구분하여 각각에 해당되는 농촌생활서비스 기능시설을 재분류하였다.

이와 함께, 농촌생활서비스 기능시설별 최저기준을 국

Table 15. Hierarchy and classification of functional facilities for rural living services

Service hierarchy	Village	Eup/myeon	Adjacent townships	Si/gun office location	Nearby big cities
High-level Complex				Cinema, Large gymnasium, Hypermarket	General hospital, Train station
Med-level Complex		Disabled welfare	Private academy, Hospital	Cultural center, Bus terminal	
Med-level Basic		Kindergarten, Child/Youth welfare, Multicultural welfare, Library, Small sports facilities, Grocery store, Bank	Elementary/Middle school, Traditional market		
Low-level Basic	Small retail store, Bus stop	Day Care center, Child care center, Community center, Elderly welfare, Public health center, Pharmacy, Public bath, ATM, Admin. office			
Emergency		Emergency service			

Table 16. Establishment of rural living service Functions by settlement class

Settlement class	Location	Service hierarchy	Functional facility	Minimum vehicle accessibility
Central area	Si/gun office location and adjacent areas, dong or eup locations (some myeon locations) and adjacent areas	High-level Complex	Cinema, Large gymnasium, Hypermarket, General hospital, Train station	20~60min.
		Med-level Complex	Disabled welfare, Private academy, Hospital, Cultural center, Bus terminal	15~30min.
Midpoint area	Eup/myeon location and adjacent areas	Med-level Basic	Kindergarten, Child/Youth welfare, Multicultural welfare, Library, Small sports facilities, Grocery store, Bank, Elementary /Middle school, Traditional market	10~20min.
Small point area	Central villages other than eup/myeon locations (administrative ri)			
Hinterland	Administrative ri (general village, marginal village, etc.)	Low-level Basic	Small retail store, Bus stop, Day Care center, Child care center, Community center, Elderly welfare, Public health center, Pharmacy, Public bath, ATM, Admin. office	5~15min.

* 'Emergency services are set within 10 minutes by vehicle in the relevant eup/myeon

Table 17. Vulnerable areas standards (accessibility) for rural living services

Sector	Functional facility	MOLIT*	MAFRA **	Expert Survey (Ave.)	Hongseong-gun average	Asan-si average	Service hierarchy	Desirable beneficiary area	Minimum vehicle accessibility
1. Childcare	1-1 Day Care center	5~10min. on foot	20min.	12.8 min.	5.6min.	3.4min.	Low/basic	Eup/myeon	10min.
	1-2 Child care center	5~10min. on foot	20min.	12.7 min.	-	13.8min.	Low/basic	Eup/myeon	15min.
2. Education	2-1 Kindergarten	5~10min. on foot	20min.	14.5 min.	5.6min.	3.5min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
	2-2 Elementary /Middle school	5~10min. on foot	-	17.7 min.	5.6min.	2.8min.	Med/basic	Adjacent townships	15min.
	2-3 Private academy	-	-	21.4 min.	10.3min.	10.0min.	Med/complex	Adjacent townships	20min.
	2-4 Community center	-	eup/myeon	17.4 min.	14.5min.	4.1min.	Low/basic	Eup/myeon	15min.
3. Welfare	3-1 Elderly welfare	20~30min.	-	15.5 min.	7.5min.	4.1min.	Low/basic	Eup/myeon	15min.
	3-2 Disabled welfare	20~30min.	-	19.7 min.	10.1min.	6.3min.	Med/complex	Eup/myeon	20min.
	3-3 Child/Youth welfare	20~30min.	-	19.3 min.	7.3min.	4.4min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
	3-4 Multicultural welfare	-	-	18.5 min.	-	13.8min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
4. Culture	4-1 Cinema	20min.	40min.	30.4 min.	8.5min.	12.1min.	High/complex	Si/gun office location	30min.
	4-2 Cultural center	20min.	40min.	26.8 min.	11.9min.	10.2min.	Med/complex	Si/gun office location	20min.
	4-3 Library	10min.	10min.	17.3 min.	-	3.5min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
5. Athletic	5-1 Large gymnasium	15~30min.	30min.	27.1 min.	6.2min.	3.6min.	High/complex	Si/gun office location	30min.
	5-2 Small sports facilities	10min. on foot	30min.	23.0 min.	10.4min.	4.3min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
6. Health care	6-1 Public health center	20min.	-	13.4 min.	5.4min.	3.5min.	Low/basic	Eup/myeon	10min.
	6-2 Hospital	10~20min.	30~60 min.	20.1 min.	8.1min.	3.9min.	Med/complex	Adjacent townships	15min.
	6-3 General hospital	30min.	30~60 min.	30.8 min.	14.3min.	7.2min.	High/complex	Nearby big cities	60min.
	6-4 Pharmacy	10~20min.	-	13.8 min.	7.5min.	3.6min.	Low/basic	Eup/myeon	10min.

Table 17. Continued

Sector	Functional facility	MOLIT*	MAFRA **	Expert Survey (Ave.)	Hongseong-gun average	Asan-si average	Service hierarchy	Desirable beneficiary area	Minimum vehicle accessibility
7. Commerce	7-1 Small retail store	10min. on foot	-	9.1 min.	5.4min.	10.0min.	Low/basic	Village	10min.
	7-2 Grocery store	-	-	14.6 min.	5.4min.	5.5min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
	7-3 Traditional market	-	-	20.4 min.	9.2min.	10.7min.	Med/basic	Adjacent townships	20min.
	7-4 Hypermarket	-	-	34.9 min.	9.2min.	12.0min.	High/complex	Si/gun office location	30min.
	7-5 Public bath	-	-	16.0 min.	6.9min.	6.7min.	Low/basic	Eup/myeon	15min.
8. Finance	8-1 ATM	-	-	13.2 min.	5.9min.	2.8min.	Low/basic	Eup/myeon	15min.
	8-2 Bank	-	-	16.2 min.	5.9min.	3.8min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
9. Administration /Emergency	9-1 Admin. office	-	-	16.5 min.	6.1min.	4.3min.	Med/basic	Eup/myeon	15min.
	9-2 Emergency service	30min.	30min.	9.1 min.	6.0min.	4.6min.	Emergency	Eup/myeon	10min.
10. Traffic	10-1 Bus terminal	-	-	23.7 min.	11.6min.	13.0min.	Med/complex	Si/gun office location	20min.
	10-2 Bus stop	-	village	5.8 min.	5.0min.	5.0min.	Low/basic	Village	5min.
	10-3 Train station	-	-	32.2 min.	11.6min.	9.5min.	High/complex	Nearby si/gun	30min.

* MOLIT: Ministry of Land, Infrastructure and Transport, 2019, National Urban Regeneration Basic Policy

** MAFRA: Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs, 2020, Rural Community Service Standards

가도시재생기본방침 최저기준(국토교통부, 2019), 농어촌 서비스 기준(농림축산식품부, 2020), 전문가 의식조사 홍성군 및 아산시의 평균 접근성, 등을 바탕으로 서비스위계별로 차량기준 최소접근성(취약지역) 기준을 설정하였다.

즉, 차량기준 ‘저차·기초서비스’는 5분~15분 이내, ‘중차·기초서비스’는 10분~20분, ‘중차·복합서비스’는 15분~30분 이내, ‘고차·복합서비스’는 20분~60분 이내, ‘긴급서비스’ 10분 이내로 설정하였으며, 세부적인 내용은 Table 16, Table 17과 같다.

VI. 결 론

본 연구에서는 고령화·양극화 문제에 대응하여 안정적인 정주체계 확립을 위하여 농촌지역 정주계층의 구분과 함께 정주계층별 기능 및 역할을 정립하고, 농촌생활서비스 분류체계의 정립 및 기능시설별 위계와 취약지역(접근성) 최저기준을 마련하고자 하였다. 즉, 본 연구에서는 정주체계를 “중심지 - 중간거점 - 작은거점 - 배후마을”의 4계층으로 구분하여 각각의 기능과 역할을 제시하였고, 농촌생활서비스 분류체계를 최종적으로 10개 부문, 31개 기능시설로 재정립하였다. 또한, 농촌생활서비스 기능시설의 위계를 ① 고차·복합서비스, ② 중차·복합서비스, ③ 중차·기

초서비스, ④ 저차·기초서비스, ⑤ 긴급서비스의 5가지로 구분하였고, 차량기준 기능시설별 최저기준을 마련하였다.

단지, 생활서비스 분류체계 정립에 있어 다양한 영역의 다양한 기능시설이 제시될 수 있고 반영될 필요성이 있으나, 자료의 구득 및 분석의 가능성, 생활서비스 부문의 대표성 등을 감안하여 본 연구에서는 농식품부 농촌협약 관련 계획수립시 공간분석에 활용 가능한 기능시설을 중심으로 범위를 한정하여 연구를 진행하였다. 본 연구에서 제시한 생활서비스 분류체계를 실제 적용하기 위해서는 지자체나 지역의 특수성을 감안한 부문과 기능시설의 가감이 필요할 것으로 판단된다.

또한, 사례연구에 있어 자료의 구득 가능성, 조사의 편의성 등을 감안하여 충남의 홍성군, 아산시의 2개 시군만을 대상으로 하였다. 물론, 충남의 특성을 대표할 수 있는 군급에서 홍성군, 시급에서 아산시를 선정하였고, 사례연구 결과가 결코 충남 이외의 지역과는 전혀 다른 실태를 보여주고 있다고는 판단되지 않으나, 국가단위 적용가능성 및 범용성 측면의 검토를 위해서는 향후 추가 연구가 필요할 것으로 사료된다.

본 연구는 충남연구원 전략연구(2021-03) 결과를 바탕으로 함.

References

1. Asan-si, 2020, Asan-si Statistical Yearbook.
2. Bae, Seung-Jong et al., 2019, Demand Analysis of Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture by Importance-Performance Analysis(IPA), Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, Vol. 25, No. 1, 113-125.
3. Choi, Soo-Myung et al., 2003, Settlement System Remodeling under Functional Change of Rural Centers, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, Vol. 9, No. 2, 39-47.
4. Chungcheongnam-do, 2020, Status of Small Business Owners in Chungcheongnam-do.
5. Han, Seung-Seok and Jeong, Hwan-Yeong, 2020, Analysis of Rural Living Service and Service Areas: Case Study on Hongseong-gun, Chungcheongnam-do, The Korean Urban Geographical Society, Vol. 23, No. 3, 85-105.
6. Hong, Sangwon et al., 2021, Development and Analysis of Assessment Model of a Village-level Rural Living Services for Response to Rural Depopulation, Journal of The Korean Society of Rural Planning, Vol. 27, No. 1, 57-70.
7. Hongseong-gun, 2020, Hongseong-gun Statistical Yearbook.
8. Kim, Jeong-Yeon et al., 2014, Research on Policy Implementation Measures to Revitalize Rural Centers in Chungcheongnam-do, Chungnam Institute, Strategic Research 2014-27.
9. Lee, Sang-Jun, 2016, Rural Area Centrality Derivation and Central Classification Study in Cheonan-si, Chungnam Institute, Research on Pending Issues, 2016.08.30.
10. Lee, Soyoung et al., 2017, Modernization of Residential Space in Declining Population Areas and Improvement of Living Service Support System, Korea Research Institute for Local Administration, Policy research 2017-3.
11. MAFRA(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs), 2020, The 4th 5-year Basic Plan for Improving the Quality of Life of Farmers and Fishermen and Developing Rural Areas, Rural Community Service Standards.
12. MOLIT(Ministry of Land, Infrastructure and Transport), 2019, National Urban Regeneration Basic Policy.
13. Park, Meejeong et al., 2017, Development of Settlement Condition Diagnosis Index in Rural Village, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, Vol. 23, No. 1, 65-83.
14. Shin, MinJi et al., 2019, Analysis of Accessibility of Public interest related Living Service in Rural Area, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, Vol. 25, No. 3, 19-27.

-
- Received 10 April 2023
 - First Revised 13 October 2023
 - Finally Revised 17 November 2023
 - Accepted 28 November 2023