

IPA기법을 활용한 어린이집 평가제 평가지표의 중요도와 실행도 분석*

Analyzing the Importance and Performance of Childcare Evaluation System Indicators Using the IPA Technique

문인선¹ 홍성희²

In Sun Moon¹ Sung Hee Hong²

ABSTRACT

Objective: The purpose of this study was to identify the importance and performance of the evaluation indicators of the childcare center evaluation system among childcare center staff and to find ways to improve the evaluation indicators of the childcare center evaluation system.

Methods: A survey was conducted among 296 directors and teachers of childcare centers located in Busan and Gyeongnam. The collected data were analyzed using a paired sample t-test and an IPA analysis with SPSS 23.0 and Excel 2010.

Results: There was a difference between the perceived importance and performance of childcare staff for the overall evaluation indicators, and significant differences were found in all areas and nine evaluation indicators except for "childcare environment and operation management". According to the IPA analysis, Health and Safety fell into quadrant 1, Staff into quadrant 2, and Child Care Process, Interaction, Child Care Environment, and Operations into quadrant 3. This distribution resulted in 6 indicators in quadrant 1, 4 in quadrant 2, 7 in quadrant 3, and 1 in quadrant 4.

Conclusion/Implications: This study provides essential data for exploring ways to enhance the evaluation indicators of the childcare center evaluation system, with the goal of improving the quality of childcare services. Additionally, it offers policy implications.

Key words Child Care Evaluation, Child Care Evaluation System, IPA, importance, performance

* 본 논문은 2023년 창신대학교 석사학위논문 일부 수정·보완한 것임

1 제1저자

두산위브드림어린이집 원장

2 교신저자

동의대학교 보육과정상담학과
조교수
(e-mail: hongsh2002@hanmail.net)

I. 서론

보육과 양육의 사회적 책임에 대한 요구가 증가하면서 보육서비스에 대한 질 관리가 그 어느 때보다 강조되고 있다. 보육서비스의 질적 수준을 관리하고 강화하기 위한 가장 대표적인 방법은 기관평가이며, 이에 우리나라 정부는 어린이집을 대상으로 평가제를 실시하고 있다. 어린이집 평가제는 2005년 도입된 어린이집 평가인증에 이어 2019년 6월 12부터 시행되고 있는 평가로,

기관이 자율적으로 참여하도록 한 평가인증과 달리 보육서비스의 공공성과 신뢰성에 대한 사회적 요구를 반영하고 보육과 양육에 대한 사회적 책임을 실현하기 위해 모든 어린이집을 대상으로 의무적으로 시행하는 제도이다.

어린이집 평가에 대한 긍정적 효과는 그동안 여러 연구들을 통해 입증되었으며(서문희 등, 2009; 심성경 등, 2006; 임정은, 정연미, 2021; 하은경 등, 2008; 조현옥, 최인화, 2011; 황해익 등, 2013), 어린이집 평가인증 참여율이 높아지면서 보육서비스의 질적 수준과 교직원의 전문성은 향상되고, 어린이집을 이용하는 영유아 부모의 만족도도 높아졌다(보건복지부, 한국보육진흥원, 2022). 하지만 어린이집 평가인증 및 평가제에 대한 긍정적 성과에도 불구하고 보육현장과 여러 연구에서는 다양한 한계와 문제점을 제기하고 있다. 보육교사는 평가과정에서 서류업무와 보육환경 재정비 등으로 과도한 직무스트레스를 받고 있으며, 심지어 본연의 업무인 영유아 보육에 소홀해지고 있다는 것이다(강혜정, 2018; 안소영, 2016; 진은영, 이경화, 2020; 홍성희, 조은래, 2017). 물론 이를 개선하기 위해 평가제 평가지표의 교직원 영역에 보육교사의 과도한 보육업무와 근무여건 개선, 직무스트레스 관리, 역량 제고를 위한 항목을 강화하였으나 그 효과를 확인하는데 제한적이다. 최근 5년간 아동학대가 발생했던 어린이집의 약 80%가 평가인증에서 A등급을 받은 기관이라는 점은 평가제도의 실효성에 대해 의문을 제기하며(황수연, 2022), 평가제도의 신뢰와 공신력을 낮추는 작용을 한다. 즉, 어린이집 평가제 평가지표가 바람직한 보육서비스의 질을 제시하고 적절하고 타당한가에 대한 본질적인 의문이 드는 것이다.

평가제에 관한 선행연구를 살펴보면 평가제 및 평가지표에 대한 인식 및 어려움에 대한 연구(류혜영, 2019; 진은영, 이경화, 2020; 이경화, 이황순, 2023; 이훈민, 김희수, 2023), 평가제와 보육교직원의 전문성 및 수행과의 관계 연구(김은정, 2020; 임정은, 정연미, 2021), 평가제 개선 방향 탐색을 위한 해외 사례 분석 연구(김희진, 한영미, 2022; 정선아 등, 2023) 등을 살펴볼 수 있다. 특히 평가지표에 대한 중요도와 실행도에 대한 인식 차이 및 요구도를 살펴본 연구(강진실, 2020; 정진이, 2021; 한지현, 한영숙, 2020)는 평가지표에 대한 보육교직원의 이해와 실행 정도를 확인하는데 도움이 되었다. 어린이집 평가지표의 적절성과 실효성을 분석할 때, 무엇보다 고려되어야 하는 것은 평가의 주체인 원장과 보육교사들의 인식이다. 보육서비스의 질 향상에 도움은 되나 보육현장에서 실현가능성이 없는 평가지표라면 보육교직원들의 자발적이 참여를 높일 수 없고(조애진, 2016), 그 효과 또한 기대하기 어렵다. 평가지표는 보육기관에서의 실행가능성을 기반으로 보육서비스의 질을 구성하는 핵심요인을 포함하여야 한다. 하지만 최근 영유아·놀이중심을 표방하는 표준보육과정과 어린이집 평가제 간의 간극이 존재하고(이경화, 이황순, 2023), 평가제로 인해 실제 놀이 지원이 이루어지는데 한계가 있다는 우려의 목소리가 있다(강정은, 김정준, 2021). 이러한 평가지표에 대한 한계는 보육교직원의 중요도와 실행도에 대한 인식을 살펴본 선행연구(강진실, 2020, 정진이, 2021; 한지현, 한영숙, 2020)의 결과에서도 확인할 수 있었다.

평가지표의 평가내용(160개)에 대한 중요도와 실행도의 인식 차이(IPA)를 살펴본 강진실(2020)의 연구결과를 살펴보면, 보육교직원들은 4영역(교직원 평가) 11개, 1영역(보육과정 및 상호작용) 11개의 평가내용에서 중요도는 높으나 실행도는 낮게 인식하였고, 1영역 11개의 평가내용 중 7개가 '영유아 간 상호작용 지원'에 해당되어, 보육교직원의 복지제도 마련과 처우 개선, 보육교직

원을 대상으로 한 영유아 간 상호작용에 대한 심층적인 교육이 필요함을 제안하였다. 원장과 보육교사별 IPA를 분석한 정진이(2021)연구에서 원장은 1영역(보육과정 및 상호작용), 보육교사는 3영역(교직원)에서 중요도보다 실행도가 낮게 나타나는 평가내용이 많았다. 강진실(2020)과 정진이(2021)의 연구는 평가제 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 전반적인 경향을 확인하는데 도움이 된다. 하지만 두 연구 모두 어린이집 평가제가 도입된 초기에 진행된 연구로 연구참여자가 대부분이 평가제에 참여한 경험이 거의 없어 실행도를 분석함에 한계가 있고(강진실, 2020; 정진이, 2021), 직장어린이집, 법인어린이집 등 다양한 어린이집 유형을 포함하지 않았다는 점에서 일반화에 제한점이 있다. 또한 평가내용(160개)에 대한 IPA분석을 실시하였기에 평가내용을 포괄하는 평가영역(4개), 평가지표(18개)에 대한 중요도와 실행도의 차이 양상을 확인할 수 없고, 평가지표별 중요도와 실행도에 대한 t검증 분석결과가 제시되지 않아 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 차이를 통계적으로 확인 수 없었다. 이에 중요도와 실행도의 차이 양상을 보다 명확하고 면밀히 살펴보기 위해 평가지표별 t검증, 하위 평가내용의 대표성, 포괄성 등을 지닌 평가영역, 평가지표에 대한 IPA분석 연구가 추가로 시행될 필요가 있다.

물론 보건복지부와 한국보육진흥원은 어린이집 평가제를 일부 개편하고, 2023년 8월부터 5개월 동안 시범운영을 통해 의견을 수렴하고 제도의 실효성을 검토할 예정이다. 이러한 시점에 평가제를 경험한 보육교직원들을 대상으로 기존 평가제 평가지표에 대해 얼마나 중요하게 인식하고 있는지 실제 어느 정도 실행하고 있는지를 보다 면밀히 파악하는 연구는 평가지표 개선 방향을 모색하는데 기초자료를 제공할 것이다. 이에 본 연구에서는 어린이집 원장과 교사를 대상으로 어린이집 평가제 평가지표의 평가영역과 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 인식 차이를 살펴보고, 중요도와 실행도의 차이가 어떠한 양상으로 나타나는지 IPA기법을 활용하여 분석하고자 한다. 이를 통해 어린이집 평가제 평가지표의 중요도와 실행 시의 문제점과 어려움을 확인하여 어린이집 평가제 연구를 위한 기초자료를 제공함과 동시에 평가제 평가지표 개선에 정책적인 제언을 하고자 한다. 이러한 연구의 목적에 따라 선정된 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 어린이집 평가제 평가지표에 대한 보육교직원의 중요도와 실행도 간 인식 차이는 어떠한가?

연구문제 2. IPA기법을 활용한 어린이집 평가제 평가지표에 대한 보육교직원의 중요도와 실행도 간 인식 차이는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 부산시와 창원시의 어린이집에서 근무하는 보육교직원 320명이다. 연구대상은 어린이집 평가제에 참여한 경험이 있는 원장, 중간관리자(주임교사), 보육교사 중 어린이집의 유형, 규모, 직위 등을 고려하여 임의표집 하였다. 전체 배포된 320부 중 301부가 회수되어 94.06%의 회수율을 보였다. 회수한 설문지 중 불성실하게 응답한 5부를 제외한 총 296부를 최종

분석대상으로 선정하였다. 연구대상의 일반적 배경은 표 1과 같다.

표 1. 연구대상의 일반적 배경 (N = 296)

	구분	빈도 백분율(%)			구분	빈도 백분율(%)	
		빈도	백분율(%)			빈도	백분율(%)
연령	30세 미만	25	8.4	채직 기관	국공립어린이집	60	20.3
	30세 이상 ~ 40세 미만	74	25.0		법인어린이집	57	19.3
	40세 이상 ~ 50세 미만	119	40.2		직장어린이집	57	19.3
	50세 이상 ~ 60세 미만	72	24.3		민간어린이집	62	20.9
	60세 이상	6	2.0		가정어린이집	60	20.3
직위	원장	94	31.8	담당 학급 연령	1세 이하	52	17.6
	중간관리자(주임교사)	85	28.7		2세	50	16.9
	교사	107	36.1		3세	66	22.3
	보조교사	10	3.4		4세	18	6.1
학력	전문대 졸업 이하	122	41.2	평가인증제 참여 경험	5세 이상	44	14.9
	4년제 대학 졸업	111	37.5		기타	66	23.3
	대학원 졸업 이상	63	21.3		있음	259	87.5
전공	유아교육(학)과	150	50.7	평가제 참여경험	없음	37	12.5
	아동 및 보육 관련 학과	67	22.6		있음	296	100.0
	기타(보육교사교육원 등)	79	26.7		없음	-	
계		296	100.0	계		296	100.0

2. 연구도구

본 연구에서는 보육교직원의 평가지표에 대한 인식을 확인하기 위해 설문지를 개발하여 사용하였다. 설문지는 유아교육과 교수 3인의 적절성 검토 과정을 거쳤으며, 설문문항은 어린이집 평가제 평가지표 4개 영역, 18개 평가지표, 59개 평가항목, 160개 평가내용에 대한 중요도와 실행도를 묻는 문항으로 구성하였다. 평가내용에 대하여 중요도(평가지표에 대해 중요하다고 생각하는 정도)와 실행도(평가지표에 해당하는 내용을 실행하는 정도)의 두 가지 측면에서 5점 평정척도로 응답하게 하였다. 설문문항의 구성 및 신뢰도(Cronhach's α) 계수는 표 2와 같다.

표 2. 설문지의 구성 내용별 문항 수와 신뢰도

질문지 구성 내용	문항 수	신뢰도(Cronhach's α)	
		중요도	실행도
보육과정 및 상호작용	46	.97	.96
보육환경 및 운영관리	31	.98	.96
건강·안전	60	.99	.99
교직원	23	.97	.96
전체	160	.99	.99

3. 연구절차 및 자료수집

어린이집 평가제에 관한 선행연구 고찰을 통해 본 연구의 이론적 근거를 마련하고, 본 연구에서 사용할 설문지를 개발하였다. 개발된 설문지는 부산시와 창원시에 소재한 어린이집 보육교직원(원장, 중간관리자, 보육교사 각 10명씩)을 대상으로 예비조사를 실시하여 애매한 문장, 설문지 구성 등을 수정·보완하였다. 본조사는 부산시와 창원시에 소재한 보육교직원 320명을 대상으로 2022년 7월부터 9월까지 실시하였다. 설문지 배포 전 각 기관에 직접 전화하여 기관 유형과 어린이집 평가제 경험 여부를 확인한 후 연구논문의 목적과 의도를 설명하였다. 또한 보육교직원의 연구 참여 의사를 확인하여, 연구에 참여를 승낙한 어린이집에 설문지를 직접 방문, 등기우편 또는 전자메일 등으로 배부하고 회수하여 최종 분석을 실시하였다.

4. 자료분석

본 연구의 자료는 SPSS 23.0과 Excel Program 2010을 활용하여 분석하였다. 첫째, 연구대상의 일반적 배경을 살펴보기 위해서 빈도분석을 실시하였고, 문항의 신뢰도 검증을 위해 Cronhach's α 를 산출하였다. 둘째, 보육교직원의 중요도와 실행도 간 유의한 차이가 있는 평가영역, 평가지표를 살펴보기 위하여 대응표본 t-검정을 실시하였다. 셋째, 어린이집 평가제 평가지표의 중요도와 실행도의 차이가 어떠한 양상으로 나타나는지 파악하기 위해 IPA(Importance-Performance Analysis)를 실시하였다. IPA 매트릭스(matrix)는 평가지표의 중요도와 실행도를 각각 측정 한 후, X축은 실행도, Y축은 중요도로 구성하였다. 중요도와 실행도가 모두 높은 1사분면은 유지 강화가 필요한 지표, 중요도는 높으나 실행도가 낮은 2사분면은 중점 개선 지표, 중요도와 실행도가 모두 낮은 3사분면은 우선순위가 낮은 지표로 점진 개선 지표, 중요도는 낮으나 실행도가 높은 4사분면은 과잉노력이 지양되는 지표들로 분석하였다.

중 요 도	고	2사분면 개선 노력의 집중 (concentrate here)	1사분면 현 수준 유지 (keep up the good work)
	저	3사분면 낮은 우선순위 (low priority)	4사분면 과잉노력 지양 (possible overkill)
		저	고

그림 1. IPA 매트릭스

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 보육교직원의 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 차이

보육교직원들의 평가제 평가지표에 대한 영역별 중요도와 실행도의 차이는 표 3과 같다. 전체와 영역별 평균 모두 중요도가 실행도에 비해 높게 나타났다. 중요도의 전체 평균은 건강·안전 영역($M = 3.71, SD = .38$)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 교직원 ($M = 3.55, SD = .43$), 보육과정 및 상호작용($M = 3.49, SD = .36$), 보육환경 및 운영관리($M = 3.46, SD = .43$) 영역 순으로 높게 나타났다. 실행도의 전체 평균은 건강·안전 영역($M = 3.68, SD = .37$)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 교직원($M = 3.45, SD = .43$), 보육환경 및 운영관리($M = 3.43, SD = .40$), 보육과정 및 상호작용($M = 3.32, SD = .38$) 순으로 높게 나타났다. 중요도와 실행도의 차이는 보육과정 및 상호작용, 교직원, 보육환경 및 운영관리와 건강·안전관리 영역 순으로 높게 나타났다. 중요도 실행도 간 평균의 유의한 차이가 있는지 살펴본 결과, 전체($t = 5.16, p < .001$)와 보육과정 및 상호작용($t = 6.48, p < .001$), 건강·안전($t = 6.25, p < .001$), 교직원($t = 4.98, p < .001$) 영역은 중요도와 실행도 간 평균이 통계적으로 유의한 차이가 나타났지만 보육환경 및 운영관리 영역은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

표 3. 평가영역에 대한 중요도와 실행도 차이 (N = 296)

구분	중요도 $M(SD)$	실행도 $M(SD)$	중요도-실행도	$t(p)$
1. 보육과정 및 상호작용	3.49(.36)	3.32(.38)	.17	6.48***
2. 보육환경 및 운영관리	3.46(.43)	3.43(.40)	.03	1.36
3. 건강·안전	3.71(.38)	3.68(.37)	.03	6.25***
4. 교직원	3.55(.43)	3.45(.43)	.1	4.98***
전체	3.55(.36)	3.47(.34)	.08	5.16***

*** $p < .001$.

보육교직원들의 평가지표별 중요도와 실행도의 차이는 표 4와 같다. 기관 운영(2-3), 가정 및 지역사회와의 연계(2-4) 평가지표를 제외하고는 대부분 평가지표의 중요도가 실행도에 비해 높게 나타났다. 중요도 실행도 간 평균의 유의한 차이가 있는지 살펴본 결과, 보육과정 및 상호작용 영역의 영유아 권리존중($t = 5.60, p < .01$), 놀이 및 활동 지원($t = 11.80, p < .001$), 영유아 간 상호작용 지원($t = 12.46, p < .001$), 보육환경 및 운영관리 영역의 실외 공간 구성 및 운영($t = 2.65, p < .05$), 건강·안전 영역의 실내외 공간의 청결 및 안전($t = 5.80, p < .001$), 급·간식($t = 5.59, p < .001$), 등·하원의 안전($t = 2.28, p < .05$), 교직원 영역의 원장의 리더십($t = 3.58, p < .01$), 보육교직원의 처우와 복지($t = 5.16, p < .01$) 평가지표에서 중요도와 실행도 간 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

표 4. 보육교직원의 평가지표에 대한 중요도와 실행도 차이 (N = 296)

구분		중요도 M(SD)	실행도 M(SD)	중요도 -실행도	t(p)
1. 보육과정 및 상호작용	1-1. 영유아권리존중	3.73(.37)	3.45(.44)	.28	5.60**
	1-2. 보육계획 수립 및 시행	3.34(.43)	3.21(.44)	.13	1.77
	1-3. 놀이 및 활동 지원	3.58(.44)	3.37(.48)	.21	11.80***
	1-4. 영유아 간 상호작용 지원	3.60(.41)	3.36(.44)	.24	12.46***
	1-5. 보육과정 평가	3.34(.47)	3.30(.47)	.04	.90
2. 보육환경 및 운영관리	2-1. 실내 공간 구성 및 운영	3.47(.47)	3.40(.45)	.07	1.47
	2-2. 실외 공간 구성 및 운영	3.44(.47)	3.37(.45)	.07	2.65*
	2-3. 기관 운영	3.52(.49)	3.55(.47)	-.03	-1.49
	2-4. 가정 및 지역사회와의 연계	3.37(.52)	3.40(.48)	-.03	-1.24
3. 건강·안전	3-1. 실내외 공간의 청결 및 안전	3.67(.43)	3.62(.44)	.05	5.80***
	3-2. 급·간식	3.74(.40)	3.72(.43)	.02	5.59***
	3-3. 건강증진을 위한 교육 및 관리	3.71(.42)	3.69(.41)	.02	2.02
	3-4. 등·하원의 안전	3.74(.40)	3.71(.40)	.03	2.28*
	3-5. 안전교육과 사고예방	3.68(.43)	3.66(.42)	.02	2.00
4. 교직원	4-1. 원장의 리더십	3.58(.48)	3.54(.47)	.04	3.58**
	4-2. 보육교직원의 근무환경	3.52(.52)	3.38(.55)	.14	2.04
	4-3. 보육교직원의 처우와 복지	3.62(.46)	3.43(.50)	.19	5.16**
	4-4. 보육교직원의 전문성 제고	3.42(.55)	3.37(.52)	.05	2.23

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. IPA분석을 활용한 어린이집 평가제 평가지표에 대한 보육교직원의 인식

평가영역별 IPA매트릭스를 작성하면 그림 2와 같으며, 매트릭스의 범위는 척도의 범위와 동일하며, 전체 평가영역 중요도의 평균값($M = 3.55$)과 실행도의 평균값($M = 3.47$)을 중심선으로 활용하였다. 평가영역별 IPA 결과는 표 5와 같으며, 1사분면(현 수준 유지)에 건강·안전, 2사분면(노력의 집중)에 교직원, 3사분면(낮은 우선순위)에 보육과정 및 상호작용과 보육환경 및 운영관리 영역이 분류되었고, 4사분면(과잉노력 지양)에 위치한 영역은 없었다.

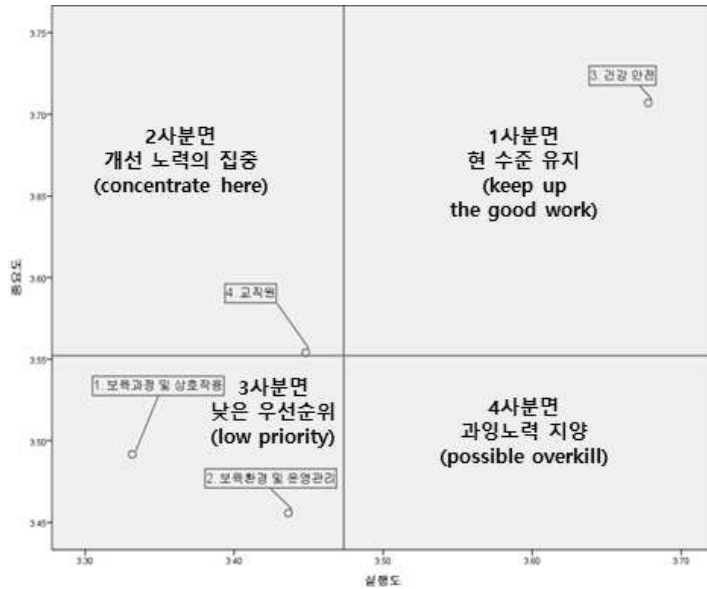


그림 2. 평가영역 IPA 매트릭스

표 5. 평가영역별 IPA 결과

위치	평가영역
1사분면	현 수준 유지 건강·안전
2사분면	노력의 집중 교직원
3사분면	낮은 우선순위 보육과정 및 상호작용 보육환경 및 운영관리
4사분면	과잉노력 지양 -

평가지표별 IPA 매트릭스를 작성하면 그림 3과 같으며, 매트릭스의 범위는 척도의 범위와 동일하며, 전체 평가지표 중요도의 평균값($M = 3.55$)과 실행도의 평균값($M = 3.48$)을 중심선으로 활용하였다. 평가지표별 IPA 결과는 표 6과 같으며, 18개의 평가지표 중 중요도와 실행도가 모두 높은 1사분면(현 수준 유지)에는 건강·안전 영역 5개, 교직원 영역 1개가 포함되어 총 6개의 평가지표(3-1, 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 4-1)가 위치하였다. 중요도에 비해 상대적으로 실행도가 낮은 2사분면(노력의 집중)에는 보육과정 및 상호작용 영역 3개, 교직원 영역 1개가 포함되어 총 4개의 평가지표(1-1, 1-3, 1-4, 4-3)가 위치하였다. 중요도와 실행도 모두 각 평균보다 낮은 3사분면(낮은 우선순위)에는 보육환경 및 운영관리 영역 3개, 보육과정 및 상호작용 영역 2개, 교직원 영역 2개가 포함되어 총 7개(1-2, 1-5, 2-1, 2-2, 2-4, 4-2, 4-4)의 평가지표가 위치하였다. 실행도에 비해 상대적으로 중요도가 낮은 4사분면(과잉노력 지양)에는 보육환경 및 운영관리 영역의 1개 평가지표(2-3)가 위치하였다.

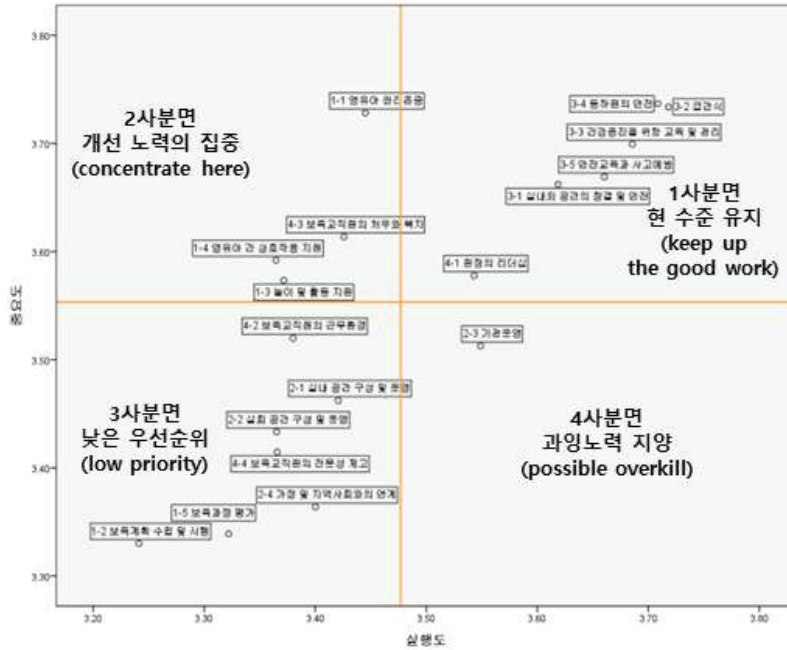


그림 3. 평가지표 IPA 매트릭스

표 6. 평가지표별 IPA 결과

위치	평가영역	평가지표
1사분면 현 수준 유지	3. 건강·안전	3-1 실내외 공간의 청결 및 안전 3-2 급·간식 3-3 건강증진을 위한 교육 및 관리
	4. 교직원	4-1 원장의 리더십
2사분면 노력의 집중	1. 보육과정 및 상호작용	1-1 영유아 권리존중 1-3 놀이 및 활동지원
	4. 교직원	4-3 보육교직원의 처우와 복지
3사분면 낮은 우선순위	1. 보육과정 및 상호작용	1-2 보육계획 수립 및 시행 1-5 보육과정 평가
	2. 보육환경 및 운영관리	2-1 실내 공간 구성 및 운영 2-2 실외 공간 구성 및 운영
	4. 교직원	4-2 보육교직원의 근무환경 4-4 보육교직원의 전문성 제고
	2. 보육환경 및 운영관리	2-3 기관운영

IV. 논의 및 결론

본 연구는 보육교직원을 대상으로 어린이집 평가제 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 인식 차이를 살펴보고, IPA기법을 활용하여 중요도와 실행도의 차이가 어떠한 양상으로 나타나는지 분석하였다. 주요 연구결과를 바탕으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 보육교직원의 어린이집 평가제 평가지표에 대한 중요도와 실행도의 차이를 살펴본 결과, 전체는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 영역별로는 보육환경 및 운영관리 영역을 제외하고는 모든 영역에서 중요도와 실행도 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 평가지표별로 살펴보면, 보육과정 및 상호작용 영역의 3개 평가지표(영유아 권리존중, 놀이 및 활동 지원, 영유아 간 상호작용 지원), 보육환경 및 운영관리 영역의 1개 평가지표(실외 공간 구성 및 운영), 건강·안전 영역의 3개 평가지표(실내외 공간의 청결 및 안전, 급·간식, 등·하원의 안전), 교직원 영역의 2개 평가지표(원장의 리더십, 보육교직원의 처우와 복지)에서 중요도와 실행도 간 평균이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 한지현, 한영숙(2020)의 연구결과와도 맥을 같이 한다. 즉, 보육교직원들은 전반적으로 평가지표에 대하여 중요하다고 인식하는 것과 실행하는 것 사이에서 불일치를 경험하고 있는 것이다. 평가지표 중 무엇이 잘되고 있고 무엇에 개선이 필요한지를 구체적으로 살펴볼 필요가 있음을 의미한다. 따라서 평가지표 개선방안 모색을 위해 실효성과 적합성을 검증할 수 있는 현장연구, 의견수렴 과정, 실행력을 높일 수 있는 실질적인 지원이 이루어질 필요가 있다. 또한 선행연구들(강진실, 2020; 한지현, 한영숙, 2020; 정진이, 2021)에서 공통된 논의가 지속되어 왔음에도, 현 시점에서도 평가지표에 대한 중요도와 실행도 간 차이가 여전히 나타나고 있다는 것은 학계에서 제안하는 요구가 제대로 해소되지 않고 정체되어 있음을 보여주는 것이라 할 수 있겠다. 이에 보육교직원의 요구를 반영한 실질적인 연수 및 지원 등에 대한 방안을 모색할 필요가 있다. 각 영역 및 평가지표에 대한 차이에 대한 구체적인 논의는 연구문제2의 논의와 함께 기술하고자 한다.

둘째, IPA를 활용하여 보육교직원의 어린이집 평가제 평가지표에 대한 중요도와 실행도 차이를 살펴본 결과, 평가영역별로는 1사분면(현 수준 유지)에는 건강·안전, 2사분면(노력의 집중)에는 교직원, 3사분면(낮은 우선순위)에는 보육과정 및 상호작용, 보육환경 및 운영관리 영역이 위치하였다. 평가지표별로는 1사분면(현 수준 유지)에는 실내외 공간의 청결 및 안전, 급·간식, 건강증진을 위한 교육 및 관리, 등·하원의 안전, 안전교육과 사고예방, 원장의 리더십, 2사분면(노력의 집중)에는 영유아 권리 존중, 놀이 및 활동지원, 영유아 간 상호작용 지원, 교직원 영역의 보육교직원의 처우와 복지, 3사분면(낮은 우선순위)에는 보육계획 수립 및 시행, 보육과정 평가, 실내 공간 구성 및 운영, 실외 공간 구성 및 운영, 가정 및 지역사회와의 연계, 보육교직원의 근무환경, 보육교직원의 전문성 제고, 4사분면(과잉노력 지양)에는 기관 운영 평가지표가 위치하였다.

먼저, 1사분면(현 수준 유지)에 위치한 평가영역은 건강·안전 영역, 평가지표는 건강·안전 영역 전체(5개), 교직원 영역의 원장의 리더십 평가지표이다. 1사분면(현 수준 유지)은 중요도와 실행도가 모두 높기에 현재 상태를 지속적으로 유지해 나가는 것이 필요한 분면이다. 건강·안전 영역의 평가지표 전체가 1사분면에 위치한 결과는 평가내용별 IPA분석을 실시한 선행연구(강진실,

2019; 정진이, 2021)와 맥을 같이 하며, 교사들은 어린이집 평가인증에 있어 건강과 안전 영역을 가장 중요하게 인식하고 있다는 선행연구의 결과(강성희 등, 2019; 김남순, 2018; 김남희, 김미진, 2016)와도 유사하다. 즉, 보육교직원들은 보육환경의 청결 및 안전, 급·간식, 건강증진을 위한 교육 및 관리에 많은 주의를 기울이고 실천하고 있음을 보여주며, 최근 등·하원 안전사고 예방을 위해 안전교육을 확대하고 관리한 노력의 결과라 볼 수도 있다. 이에 현 수준을 계속 유지해 나갈 수 있도록 지속적인 노력과 관리가 필요하다고 하겠다.

2사분면(노력의 집중)에 위치한 평가영역은 교직원 영역, 평가지표는 보육과정과 상호작용 영역의 영유아 권리 존중, 놀이 및 활동 지원, 영유아 간 상호작용 지원, 교직원 영역의 보육교직원의 처우와 복지이다. 2사분면은 중요도에 비해 상대적으로 실행도가 낮은 영역으로 가장 개선이 필요한 평가지표라 할 수 있다. 먼저, 선행연구들(강진실, 2020; 정진이, 2021)의 결과와 유사하게 본 연구에서도 ‘보육교직원의 처우와 복지’ 평가지표는 2사분면에 위치하였다. 이는 교직원 영역 중 보육교사들의 개선에 대한 요구가 가장 높은 항목이 ‘보육교직원의 처우와 복지’로 나타난 한지현과 한영숙(2020)의 연구결과를 지지하는 결과이다. 보육교사들은 별도공간, 개인사물함, 성인화장실 마련 등의 근무환경 개선보다 직무스트레스 해소를 위한 실질적인 환경개선 및 지원, 보수향상, 권리 보장 등 현실적인 처우 개선을 보다 요구한다(류혜영, 2019; 정재은, 정은정, 2012). 영유아 보육경험의 질에 가장 핵심적인 요인은 교사이다. 따라서 보육교사들이 교사로서의 전문성과 사회적 책임을 발휘할 수 있는 적절한 대우, 권익보장, 복지혜택 등에 대한 개선은 필수적이다. 정부의 제4차 중장기 보육기본계획(2023-2027)의 16대 주요과제 중 하나는 ‘보육교직원의 권익 보호 환경 조성’이다. 보육교직원 권익 보호 매뉴얼 마련, 보육교직원의 고충처리 지원, 보육교직원의 심리 건강 지원 확대 등의 노력을 계획하고 있는 것이다(보건복지부, 2023). 이러한 정부의 노력과 더불어 평가제 평가지표에는 보육교직원의 처우와 권익 보호, 복지를 위해 기관 차원에서 필수적으로 실천해야 하는 항목을 재검토하여 구성할 필요가 있다.

다음으로 영유아 권리 존중, 놀이 및 활동 지원, 영유아 간 상호작용 지원이 중요도에 비해 상대적으로 실행도가 낮은 평가지표로 나타난 것은 선행연구(강진실, 2020; 정진이, 2021, 한지현, 한영숙, 2020)와 맥을 같이하며, 평가인증 3차 통합지표에 대한 IPA분석을 실시한 강성희 등(2019)의 연구와도 동일한 결과이다. 또한 평가준비 과정에서 상호작용 관련 평가지표가 가장 어려운 지표에 포함된다는 선행연구(강혜정, 2018; 김남순, 2018; 김은정, 2020; 김혜경, 2018; 김혜은, 2018, 류혜영, 2019)의 결과를 뒷받침하기도 한다. 기존 평가인증 3차 통합지표의 ‘교사-영유아 상호작용’, ‘영유아 간 상호작용 시 교사의 역할’ 평가지표가 평가제의 ‘영유아의 권리 존중’에 해당하는 평가내용을 포괄하고 있다는 점을 고려하면, 평가제로 변경되었으나 여전히 현장의 교사들에게는 어려운 영역이 되고 있음을 알 수 있다. 하지만 영유아 권리 존중, 놀이 및 활동 지원, 영유아 간 상호작용 지원은 영유아·놀이중심을 표방하는 개정 표준보육과정 실행 방향의 핵심 지표이다. 영유아와 교사의 관계 및 상호작용, 교사의 민감성 등의 과정적 질은 보육서비스 제고에 있어 구조적인 질 만큼이나 중요한 요인이며, 평가지표의 방향은 이러한 과정적 질에 보다 초점을 맞출 필요가 있다(정선아 등, 2023). 이에 2023년 어린이집 평가제 개편 관련 평가지표(안)에는 영유아가 주도하는 배움 지원, 영유아 존중 상호작용 지원을 각각의 영역으로 구성하여

평가내용을 강화하기 위해 노력 중이다. 하지만 평가지표의 개선만으로 실행 수준을 높이기에는 제한적이며, 보육현장의 실제적인 실행이 가능할 수 있는 교사 대 아동 비율 축소, 집단크기의 축소 등 구조적 질에 대한 개선, 관련 보육교직원의 역량 강화를 위한 보수교육 및 지원을 확대할 필요가 있다.

3사분면은 중요도와 실행도 모두가 낮아 점진적 개선이 필요한 분면으로 이는 보육현장에 필요한 부분이 평가지표에 포함되고 실행되고 있느냐 여부를 이해하는데 도움이 된다. 3사분면(낮은 우선순위)에 ‘보육계획 수립 및 시행(1-2), 보육과정 평가(1-5), 실내 공간 구성 및 운영(2-1), 실외 공간 구성 및 운영(2-2), 가정 및 지역사회와의 연계(2-4)’ 평가지표가 위치하는 것은 평가제와 표준보육과정의 간극에 대해 고찰한 이경화와 이황순(2023)의 연구결과를 뒷받침한다. 이경화와 이황순(2023)은 표준보육과정은 영유아의 놀이를 위해 어린이집 일과를 탄력적이고 융통성 있게 운영하고, 영유아의 놀이 공간의 의미를 유연하게 보았으나 평가지표(1-2-3-①, 1-2-4-①, 2-2-1-①)에는 매일 실내·외에서의 최소 놀이시간을 제시하고, 보육실에 놀이영역을 구성하도록 기술되어 놀이시간과 공간을 분할하고 구체화한다고 지적하였다. 또한 보육과정 계획 및 평가에 해당되는 평가항목(1-4-2-②, 1-5-1-①, 1-5-2-①)은 관찰 횟수를 규정, 보육일지 작성 시에 실내·외 놀이시간, 놀이와 활동의 기록, 놀이에 대한 평가 또는 다음 놀이에 대한 지원 계획 등을 포함하기를 권고하여, 정해진 보육일지 양식은 없으나 평가지표에 맞추어 규격화될 가능성에 대하여 우려하였다. 본 연구결과에서도 해당 평가지표들에 대하여 보육교직원들은 다른 평가지표들에 비해 중요도를 낮게 인식하였고, 현장에서의 실행에 있어서도 낮음을 보여주었다. 이는 해당 지표들에 대하여 보육서비스의 질을 결정하는 중요한 요소로서 보육현장의 동의를 얻을 수 있는지, 오히려 모호함이 없이 적절하게 제시되고, 표준보육과정의 운영 방향과 일치하는지 등에 대해 검토가 필요함을 시사한다.

또한 가정 및 지역사회와의 소통, 연계, 협력이 강조되고 있음에도 ‘가정 및 지역사회와의 연계(2-4)’ 평가지표의 중요도와 실행도가 모두 낮다는 것은 평가내용이 가정과의 연계, 지역사회와의 연계의 질에 중요한 요소인지, 대표성을 지니고 있는지 등에 대한 논의가 필요함을 보여준다. 이경화와 이황순(2023)은 평가제에서 부모는 공동체로 존재하는 것이 아니라 교사와 어린이집이 교육해야 할 대상 또는 보육과정을 보고해야 하는 대상으로 위치시킨다고 지적하였다. 부모교육 실시 및 소통 방법의 다양성(2-4-2-①), 운영계획 안내(2-3-2-②)여부는 평가하고 있지만 그 속에서 영유아가 경험하는 질은 확인하지 않는 것이다. 보육서비스의 질 제고에 있어 영유아 경험의 질에 주목하는 호주의 평가처럼 교육의 주체로서 부모의 참여를 보다 강조하고, 가정과 어린이집과의 연계를 통해 영유아가 경험하는 질에 대한 적극적인 평가가 필요하다 하겠다(정선아 등, 2023).

4사분면(과잉노력 지양)에는 보육환경 및 운영의 ‘기관 운영’ 평가지표가 위치하였는데, 이러한 결과는 기관 운영의 평가항목 대부분이 1사분면(현 수준 유지)에 위치한 선행연구 결과(강진실, 2020; 정진이, 2021)와는 다소 상반된다. 기관 운영 평가지표는 평가제 평가지표 도입 초기에는 현 수준 유지에 해당 되었으나 현 시점에서는 보육현장에서 다소 과잉노력이 지양되는 지표로 인식되는 것이다. 기관운영(2-3) 지표는 반편성 규정에 맞게 운영하고 있는지, 어린이집 운영

계획을 수립하여 부모에게 안내하는지, 신규 보육교직원에게 오리엔테이션을 실시하고 있는지, 신입 영유아 적응을 위한 지원을 하고 있는지에 대한 평가내용이 포함되어 있다. 해당 지표에 대한 실행 수준을 고려하여 중요도에 대한 보육교직원들의 인식을 높이거나 다소 과잉으로 요구되고 있는 항목은 없는지 등에 대한 검토가 필요하겠다.

결론적으로 본 연구를 통해 어린이집 평가제 평가지표의 개선 시 고려되어야 할 주요 과제를 확인 할 수 있었다. 평가지표는 보육의 질을 구성하는 주요 요인 중에서 우리 사회의 가치, 요구, 환경 등이 반영되어 구성된다. 따라서 평가제의 평가지표는 표준보육과정의 성격에 부합하고, 표준보육과정이 바람직하게 실행할 수 있도록 돕는 기준이 되어야 할 것이다. 영유아 간의 상호작용, 영유아와 교사 간의 상호작용, 놀이, 어린이집과 가정 간의 소통에서 영유아가 경험하는 질을 높일 수 있는 방안 모색과 교사역량을 강화할 수 있는 지원이 요구된다. 또한 본 연구의 결과와 같이 다수의 어린이집 평가인증과 평가제 관련 연구에서 보육과정과 상호작용 영역은 중요도보다 실행도가 상대적으로 낮고 현직교사와 예비보육교사의 역량 강화를 위한 교육이 필요하다고 꾸준히 제안되었음에도 요구가 제대로 해소되지 않은 것은 본 연구를 통해서도 확인할 수 있었다. 보육현장이 실행도를 제고할 수 있는 실질적인 교사역량 강화 연수를 마련할 필요가 있겠다.

이상의 연구 결과를 토대로 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 부산시와 창원시라는 특정 지역을 대상으로 연구대상을 선정하였기에 후속연구에서는 다양한 지역을 포함한 연구대상 선정이 필요하다. 둘째, 본 연구는 설문지를 통한 조사연구이기에 심도 있는 보육교직원의 인식에 대한 의견을 반영하는데 한계가 있었다. 후속연구로서 질적 연구를 통한 면담, 포커스 그룹 인터뷰 등의 질적연구가 이루어질 필요가 있다. 셋째, 본 연구는 선행연구와 달리 직장어린이집, 법인어린이집을 포함하여 평가제 참여경험이 있는 보육교직원을 연구대상으로 선정하였으나 평가지표의 중요도와 실행도에 대한 보육교직원의 인식은 크게 차이가 나지 않았다. 하지만 이러한 결과로 평가제 참여유무와 어린이집 유형에 따른 보육교직원의 인식 차이의 유무를 확인하기 어렵다. 이에 후속연구에서는 보육교직원의 평가제 참여유무, 어린이집 유형에 따른 평가지표에 대한 인식을 t검증, IPA분석을 통해 보다 심도있게 확인할 필요가 있다.

참고문헌

- 강성희, 제경숙, 김병만 (2019). IPA 기법을 활용한 어린이집 평가인증 3차 통합지표의 중요 및 실행도 분석. *아동교육*, 28(4), 55-78. <https://doi.org/10.17643/KJCE.2019.28.4.04>
- 강정은, 김정준 (2021). 2019 개정 누리과정 실행의 변화와 어려움에 대한 보육교사의 인식. *어린이미디어연구*, 20(1), 101-131. <https://doi.org/10.21183/kjcm.2021.03.20.1.101>
- 강진실 (2020). 보육교직원의 어린이집 평가제 평가지표에 대한 중요도- 실행도 인식. 동의대학교 석사학위논문.
- 강혜정 (2018). 어린이집 평가인증 통합지표와 운영체계에 대한 보육교직원의 인식. 경성대학교 석사학위논문.

- 김남순 (2018). 어린이집 평가인증제도에 관한 연구: 3차 평가인증 운영체계 및 통합지표 중심으로. 수원대학교 석사학위논문.
- 김남희, 김미진 (2016). 어린이집평가인증 3차 지표에 대한 어린이집 교사의 인식 연구. **유아교육연구**, 36(6), 525-547. <https://doi.org/10.18023/KJECE.2016.36.6.022>
- 김은정 (2020). 보육교사의 교사 전문성과 어린이집 평가제 지표 수행가능성과의 관계. 가천대학교 석사학위논문.
- 김혜경 (2018). 어린이집 평가인증 3차 지표를 경험한 원장과 보육교사의 인식 차이 연구. 동국대학교 석사학위논문.
- 김혜은 (2018). 어린이집 평가인증 3차 통합지표와 운영체계에 대한 보육 교원의 인식 및 실천. 충신대학교 석사학위논문.
- 김희진, 한영미 (2022). 영유아교육기관 건강·영양·안전 평가지표 비교 연구 : 한국, 미국, 호주 를 중심으로. **교육과학연구**, 53(3), 327-354. <https://doi.org/10.15854/jes.2022.09.53.3.327>
- 류혜영 (2019). 어린이집 평가제에 대한 보육교직원의 인식 및 개선방안. 부산대학교 석사학위논문.
- 보건복지부 (2023). 제4차 중장기 보육 기본계획. https://www.mohw.go.kr/react/gm/sgm0701vw.jsp?PAR_MENU_ID=13&MENU_ID=1304081001&CONT_SEQ=376853에서 2023년 7월 30일 인출
- 보건복지부, 한국보육진흥원 (2022). 2022 어린이집 평가 매뉴얼. 한국보육진흥원.
- 서문희, 김은영, 송신영 (2009). 보육교사의 인식을 통해 본 평가인증의 효과. **육아정책연구**, 3(2), 1-22.
- 심성경, 백영애, 최대훈, 공미자, 변길희, 박지애 등 (2006). 보육시설평가인증제 참여교사와 비참여교사의 인식비교. **유아교육학논집**, 10(2), 75-94.
- 안소영 (2016). 평가인증 운영과정에서 국공립 어린이집 보육교사의 직무수행 시간과 심리적 어려움에 관한 연구. **한국보육지원학회지**, 12(1), 203-223. <https://doi.org/10.14698/JKCCE.2016.12.203>
- 이경화, 이황순 (2023). 표준보육과정과 어린이집 평가제의 간극에 대한 비판적 고찰. **교육혁신연구**, 33(1), 245-262. <https://doi.org/10.21024/PNUEDI.33.1.202303.245>
- 이훈민, 김희수 (2023). 어린이집 평가제에 따른 직무소진 보육교사의 심리상담 경험 연구. **한국보육학회지**, 23(2), 41-58.
- 임정은, 정연미 (2021). 어린이집 평가제에 대한 보육교사의 인식과 전문성에 관한 연구. **한국지식정보기술학회 논문지**, 16(1), 207-221.
- 정선아, 안소영, 박보영 (2023). 보육서비스의 질 제고를 위한 어린이집 평가제의 방향 탐색: 구조에서 과정 중심으로 패러다임 전환. **영유아교육과정연구**, 13(3), 27-51. <https://doi.org/10.26834/ksybc.2023.13.3.27>
- 정진이 (2021). 어린이집 평가제 평가지표에 대한 원장과 보육교사의 중요도-실행도(IPA) 인식 차이. 동의대학교 석사학위논문.
- 정재은, 정은정 (2012). 어린이집 평가인증 제도에 대한 보육교사의 인식과 실태 분석. **한국교육문**

- 제연구, 30(1), 67-94.
- 조애진 (2016). 어린이집 평가인증 3차 지표의 실현성에 대한 보육교직원의 인식. *경성대학교 석사학위논문*
- 조현옥, 최인화 (2011). 보육교사의 평가인증 경험에 따른 평가인증제에 대한 인식비교 : 2차 평가인증지표를 중심으로. *한국보육지원학회지*, 7(4), 301-324.
- 진은영, 이경화 (2020). 보육교사들이 이야기하는 어린이집 평가의 어려움: 질적 메타분석. *교육혁신연구*, 30(1), 261-287. <https://doi.org/10.21024/PNUEDI.30.1.202003.261>
- 하은경, 김주후, 김경란 (2008). 시설장과 보육교사의 평가인증 참여 및 만족도 분석. *미래유아교육학회지*, 15(4), 153-176.
- 한지현, 한영숙 (2020). 어린이집 평가제의 평가지표에 대한 보육교사의 요구도 분석. *유아교육학논집*, 24(2), 105-127. <https://doi.org/10.32349/ECERR.2020.4.24.2.105>
- 홍성희, 조은래 (2017). 유아교사의 유아교육기관 평가에 대한 은유분석. *학습자중심교과교육연구*, 17(11), 687-705. <http://dx.doi.org/10.22251/jlcci.2017.17.11.687>
- 황수연 (2022.10.18.). 어린이집 평가인증 믿어도 되나...아동학대로 인증 취소된 곳 80%는 A등급. *중앙일보*, <https://www.joongang.co.kr/article/25110000>에서 2023년 8월 20일 인출
- 황해익, 김남희, 정혜영 (2013). 어린이집 평가인증제의 현안 및 발전방안. *한국보육지원학회지*, 9(6), 461-490.

논문투고: 23.08.24.

수정원고접수: 23.10.10.

최종게재결정: 23.10.10.