

# 현대 공공공간의 유형 및 공공성에 관한 사회 공간적 논의

심지수\* · 한소영\*\*

## Investigating the New Typology of Contemporary Public Spaces and Socio-Spatial Discussions on Publicness

Sim, Jisoo\* · Han, Soyoung\*\*

**Abstract:** In the process of urbanization under capitalism, new types of urban public spaces that combine 'living space' and 'economic space' play a dual role as a public sphere and a place for capital accumulation. This dual role has resulted in the multidimensional nature of the public nature of urban space, which in turn has resulted in the boundaries between 'public' and 'private' in the city becoming increasingly blurred. Therefore, this study presents an example of a continuum approach to space based on criticism of the socio-spatial debate and examines how it can be used in empirical research. The types of public spaces and the scope of publicness are evolving over time. Ultimately, this implies the need for a typology of contemporary public space and publicness that centers on questions of function, perception and ownership, which are very important for how public space is managed.

**키 워 드:** 공공 공간, 공공성, 사회 공간

**Key Words:** Public Space, Publicness, Socio-Spatial

### 1. 서론

이제까지 자본이 공간을 형성하고 공간이 자본의 형태에 어떻게 영향을 미치는지 설명하기 위해 다양한 연구가 수행되었지만, Stavrides (2016)가 언급했듯이, 이와 관련하여 인과관계의 정확한 방향은 뜨거운 논쟁거리이다. 이러한 논의는 정치 철학, 정치 경제, 법률 연구 및 법률 지리학, 도시 설계 및 계획 및 사회학 등 여러 분야에서 꾸준히 이어져 왔다.

이제까지 여러 학자들이 공간의 연속체적 특성 및 상대성을 인식하고 이를 기반으로 연구를 진행하였다 (Van Melik et al. 2007; Nemeth와 Schmidt 2007; Carmona 2010). 그러나 이러한 연구들은 대부분 자본주의가 주도하는 도시화 과정의 '결과'에 초점을 맞추고 있으며, 자본주의 하의 도시화 과정에서 도시 공간의 변형이 나타나는 이유와 새로운 형태의 공공공간이 어떻게 형성되는지 체계적으로 설명하지 않는다.

공간은 생산 수단(규칙, 관습 및 규범과 같은)과 상호 작용하는 상부 구조의 본질적인 부분이지만 수단의 일부이기도 하다. 이러한 논쟁의 쟁점은 결국 인과관계의 방향이다. 공간이 사회적 변화를 형성하는가 아니면 사회적 과정이 도시 변화를 주도하는가? 이 이원론적 논쟁은 단일체로 간주되는 경향이 있는 현대 공공 공간에 대한 이해를 형성한다 (Sennett, 1992; Sorkin,

1992).

자본주의하에서 도시화 과정에서 '생활 공간'과 '경제 공간'이 혼합된 새로운 형태의 도시 공공공간들은 공론장이자 자본축적의 장으로 이중 역할을 담보하고 있다. 이러한 이중적 역할은 도시 공간의 공공성의 다차원적 성격을 가져왔고, 이는 차례로 도시에서 '공적'과 '사적' 사이의 경계가 점점 모호해지는 결과를 가져왔다. 따라서 본 연구에서는 사회 공간적 논쟁에 대한 비판을 바탕으로 공간을 대상으로 연속체적 접근의 사례를 제시하고 실증적 연구에 어떻게 활용될 수 있는지를 살펴보고자 한다.

### 2. 현대 공공 공간의 분류

#### 2.1 디자인 측면에서의 관점

도시 디자인 측면에서의 기존 연구는 물리적 유형과 기능에 의해 가장 자주 특징지어진다. 물리적 측면에서 Sitte (1889)의 깊고 넓은 형태의 광장 (deep and broad squares) 에서부터 Zucker (1960)의 형태에 따른 광장 분류, Krier & Rowe (1979)의 도시 공간에 대한 유형학적 분류에 이르기까지 형태학적 유형을 특성화하기 위한 다양한 시도가 있었다 (Papadakis & Watson, 1990).

이러한 형태학적 기반 범주의 문제는 유형의 복잡성이 무한하다는 점이다. 반면, 39개의 '새로운' 도시 공간을 5가지 유형으로 분류한 Gehl & Gemzøe (2001), 공공공간의 열 한가지 기능적

\* 부산대학교 조경학과 조교수

\*\* 인천대학교 도시공학과 조교수

유형으로 구분한 Carr et al. (1992)의 연구는 좀 더 직관적이다.

반면, 현대의 많은 공공공간이 과도하게 디자인되고 있다는 비판과 관련한 새로운 유형의 분류가 있다. 예컨대, Stevens (2007)는 공간의 '느슨함 (looseness)'과 '긴장함 (tightness)'을 중심으로 이러한 유형들을 도출하였다.

## 2.2 사회 문화적 관점

사회학적 관점에서 공공공간의 유형학은 공공공간의 사용자와 해당 공간에 대한 인식에 중점을 둔다. Wallin (1998)은 많은 현대 도시의 공공공간을 비인격적이고 추상적인 관계의 공간인 '이질적인 공간 (dystemic space)'으로 정의하며, Hall (1966)이 문화에 의해 통제되는 '근접적 (proxemi)' 공간으로 분류한 것과 의도적으로 대조되는 공간으로 정의한다.

또한 Burgers(1999)는 공공공간을 다양한 사회부분 또는 이익 집단의 영역을 형성하는 일련의 경관으로서 사용자별로 공간을 분류한다.

사용자가 공간에 개입하는 방식을 통한 분류는 Dines et al. (2006)의 공간과의 사회적 참여와 공간에 대한 인식을 다음과 같은 다섯 가지 범주를 식별하는 수단이 되기도 한다; (1) 일상적인 장소 (Everyday places): 공공 영역의 대부분을 구성하는 일상적인 장소 (2) 의미의 장소 (Places of meaning): 사람마다 다르며 긍정적이고 부정적인 특정 공간에 부착된 특정 연상 및 의미와 관련된 장소 (3) 사회적 환경 (Social environments): 디자인과 사용을 통해 일시적이고 의미 있는 사용자 간의 사회적 만남을 적극적으로 장려하는 장소 (4) 피정 장소 (Places of retreat): 사람들이 혼자만의 생각을 하거나 소그룹의 친구들과 어울릴 수 있는 기회를 제공하는 장소 (5) 부정적인 공간 (Negative spaces): 일부 사람들이 종종 위협적인 것으로 인식하는, 인종 차별 및 파괴적 활동을 포함하여 반사회적 행동의 측면을 경험하는 곳.

이러한 분류들은 모두 상호 배타적이지 않다. 즉, 공간은 동시에 매일, 사회적이고 의미 있는 장소일 수 있으며, 따라서 사회 문화적 범주화는 유동적이고 중복되는 경향이 존재하는 반면, 공간이 어떻게 인식되고 사용되는지에 대한 관심은 공공공간 관리 요구에 지대한 영향을 미치기도 한다.

## 2.3 정치경제적 관점

정치-경제적 관점의 대부분은 사회의 소유권 및 책임 문제와 관련된다. 예를 들어 Gulick (1998)은 다음과 같은 세 가지 유형의 공공공간

을 정의하고 많은 비평가들이 이를 서로 혼동하고 있다고 주장한다; 1) '공공 재산 (Public property)': 정부 또는 국가가 공식적으로 공간을 소유하는 전통적인 정의, (2) '기호학적 (Semiotic)': 도시 공간에 대한 경쟁 및 분리를 조장하는 '공간 정체성'으로 구성됨 (Fainstein, 1994). (3) '공공 영역 (Public sphere)': 시민들이 사회적 또는 정치적으로 상호 작용할 수 있는 커뮤니티 공간.

Kilian (1997)은 모든 공간이 공적 영역과 사적 영역 사이에서 펼쳐지는 권력 관계의 표현이라고 주장한다. 그는 도시의 공공공간 유형을 두 가지 유형, 즉 대면 장소로서의 공공공간과 재현 장소로서의 공공공간을 구분하고, 각 유형의 비판은 공적 공간과 사적 공간에 관련이 있다고 설명한다. 그에게 있어 모든 공간은 공적이면서 사적이며, 명시적이든 묵시적이든 접근이나 활동에 대한 제한을 포함한다.

이러한 통제 아이디어를 확장하여 Van Melik et al. (2007)은 공공공간의 설계 및 관리가 최근 몇 년 동안 두 가지 경향에 대응했다고 주장한다. 이들은 이러한 공간들은 더 큰 통제를 향한 경향의 양면을 나타내면서 두 가지 유형의 공공공간을 생성한다고 주장한다. 첫째, CCTV, 단속 활동, 원치 않는 집단 배제 등을 통해 안전감을 조성하기 위한 조치를 취하는 것이 특징이다. 둘째, 테마가 있는 공공공간은 분위기를 조성하고 활동을 자극하여 더 많은 사람들을 공공장소로 끌어들이고 스스로 치안을 유지하도록 하는 것을 목표로 한다는 것이다.

또한 정치 경제적 관점에서의 유형학은 포함 배제 (inclusion-exclusion)에 대한 이러한 서로 다른 아이디어를 반영하고 있다. Malone (2002)은 차이와 다양성의 수용에 따라 공간을 정의하기 위해 Sibley (1995)의 열린 공간과 닫힌 공간 개념을 차용한다. 따라서 열린 공간은 경계가 약하고 사회적 혼합과 다양성(예: 카니발, 축제, 공원)이 특징인 반면, 닫힌 공간은 경계가 강력하게 정의되어 일치하지 않는 물건, 사람 및 활동(예: 교회, 일부 쇼핑)을 적극적으로 배제한다는 것이다.

마지막으로 Flusty (1997)는 각각 다른 정도로 배제하도록 설계된 다섯 가지 유형의 공간을 구분하여 명시적 배제 기술을 분류한다; (1) 레벨 변경이나 중간에 있는 물체에 의해 위장되거나 가려져 변경할 수 없는 '은밀한 공간 (Stealthy space)'. (2) '미끄러운 공간', 구불구불하고 연결된 접근 수단 또는 누락된 경로로 인해 접근이 어려운 '미끄러운 공간 (Slippery space)'. (3) 벽, 게이트, 검문소 등의 장애물로 인해 접근이 거부된 '피각형 공간 (Crusty space)'. (4) 점유하

기 어렵고 불편한 '가시가 있는 공간 (Prickly space)', (5) 활발히 모니터링되고 관찰되지 않고는 사용할 수 없는 '지터리 공간 (Jittery space)'.

디자인 및 사회 문화적 유형과 마찬가지로 정치 경제 범주는 어렵고 빠르지 반드시 사적 또는 공적 관리 방식을 나타내는 것은 아니다. 하지만 이러한 관점은 공공공간이 관리되는 방법에 대한 잠재력에 중대한 영향을 미치는 소유권 및 통제에 문제를 반영하고 있다.

### 3. 현대적 공공성의 다차원적 성격

#### 3.1 공간에 대한 정치적 관점 측면

Young (1990)은 도시 공간을 사람들이 시민에 참여하고 참여하는 모델의 장으로 정의함으로써 정치적 관점에서 도시 공간과 도시 생활에 대한 이해를 도출한다. Young의 이론에 기초하여 Varna & Tiesdell (2010)은 '차이의 관용'이 도시 공간의 공공성의 핵심 차원이어야 한다고 주장하는데, 이는 더 많은 '공적인' 도시 공간은 관점, 관점, 소속, 인종, 성별 등의 측면에서의 차이에 더 관용적이어야 한다는 것이다.

페미니스트 도시 지리학 내에서 이와 관련된 연구는 20세기 초에 기혼 여성이 영국과 북미 도시 교외의 '안전한 공간'에 국한되었음을 보여주는 경향으로 나타났다 (Bondi & Rose 2003). 또한, 토지 이용 패턴과 교통 시스템은 어린 자녀를 둔 여성에게 이동 장벽을 만들었으며 (Tivers, 1985), 그 결과 도심의 공공장소에서 여성의 존재는 제약을 받았다는 연구 결과를 도출했다. 영국과 북미의 많은 도시는 20세기 초에 '분리된 영역'이 존재하는 곳으로 여겨졌고, 해당 공간의 '공공성'에 대한 비판적 연구가 진행되었다 (Bondi & Rose 2003). Schenker (1996)는 19세기 후반과 20세기 초반 이후 빅토리아 시대의 도덕적 젠더 질서가 중산층 여성들이 점점 더 접근하게 된 영국의 중앙 도시 공공공간 내에서 여성 가정의 규범을 재구성하려고 시도했다고 지적한다. 이러한 경향은 같은 기간 미국 도시에서도 발생했다. 중심 도시에서 여성의 존재가 증가하면서 도시 공공공간은 '차이의 공간'으로 바뀌었다는 것이다 (Podmore, 2001). 이러한 연구들은 추세는 여성의 접근성과 관련하여 공공 공간의 일반적 구성에 도전을 제기했으며 20세기 이후 영국과 북미의 도시 공간을 보다 포괄적인 해석의 범주로 만드는 데 기여했다.

#### 3.2 공간의 사회적 의미

Kohn(2004)은 공공공간을 소유권, 접근성 및 상호 주관성의 세 가지 차원으로 구분한다. 여기

서 세 번째 차원은 도시 공간의 사회적 중요성을 반영한다. Kohn은 진정한 공공공간은 다양한 사회 계층의 사람들이 서로 만날 수 있을 뿐만 아니라 자신의 욕망에 따라 상호 작용하는 활동을 수행할 수 있는 장소여야 한다고 설명한다. 공공공간에서 가장 중요한 상호 작용은 '함께하는 사람들'에 의해 자극된다고 주장할 수 있지만 공간 자체는 상호 작용을 촉진하거나 장려하는데 무시할 수 없는 역할을 한다는 것이다. 따라서 Kohn은 공공공간에서 만남과 상호 작용이 공간에 의해 장려되고 촉진되어야 한다고 주장한다.

기능 기반 도시 및 건축 설계의 중요성은 Carmona (2010)에 의해 공간의 공공성의 차원 중 하나로 '기능 (function)'을 중심으로 논의되었다. Kohn (2004)의 연구를 기반으로 Carmona (2010)는 기능, 인식 및 소유권이 공간이 공적인지 사적지 구분할 수 있는 세 가지 측면이라고 주장한다. 그의 해석에서 '기능' 차원은 단순히 물리적 공간이 어떻게 사용되도록 계획되는지에 초점을 맞추는 것이 아니라 공간이 과도하게 설계되는 것을 피하기 위해 계획되지 않거나 자발적인 사용의 적응성을 강조한다. 또한, 사회 문화적 관점에서 Carmona (2010)는 사용자가 공간을 문화적으로 이해하는 방식과 사용자가 공간과 사회적으로 참여하는 방식을 나타내는 '지각' 차원에 대한 설명을 설명한다.

#### 3.3 공공공간의 사적 소유권

지역의 공익보다 글로벌 경계를 우선시하는 POPS (Private Public Space)는 점점 더 빠르게 성장하는 추세에 있으며, 전 세계 도시에서 점점 더 자주 보이는 유형의 도시 공간이 되었다 (Kayden 2000; Németh 2009). 이러한 공간들은 개인 소유자가 공간 사용에 대한 자체 규율을 설정하고 구현할 수 있기에, 여러 면에서 공공 소유의 도시 공간과 다르다. Németh (2009)는 그들의 규칙이 공공의 개입으로 만들어지는 것이 아니므로 도시 공간을 사용하는 대중의 자유를 제한할 수 있음을 상기시킨다. 이러한 이유로 Németh & Schmidt (2007)는 규율을 공간의 공공성에 영향을 미치는 요소로 구분했다.

Low & Smith (2006)는 사유 공간의 사용이 사유 재산권에 의해 훨씬 더 강력하게 보호되기 때문에 공공공간은 다음의 네 가지 측면에서 사적 공간과 구별된다고 주장한다; (1) 접근 규칙, (2) 통제의 출처와 성격, (3) Young (1990)의 '차이에 대한 관용' 개념과 유사하지만 특정 규칙과 규정에 치우친 개인 및 집단 행동, (4) 공간 사용에 관한 규칙.

Smith & Low (2006)의 작업을 기반으로 De Magalhães (2010)는 재산권 기반 연구를 더 자세히 수행하였다. 그는 계약된 공공공간을 대상으로 접근, 사용 및 액세스 권한과 관련지어 연구하였다. 그는 통제 및/또는 소유권은 공공성의 주요 속성이며, 공간을 제어하고 관리하는 '규칙'과 '메커니즘'의 중요성을 강조한다. 이러한 규칙과 메커니즘은 개인이 공간에 물리적으로 접근하고 공간의 시설과 자원을 사용하는 방법에 부과될 수 있는 제한을 규정하며, 서로 다른 이해당사자 간의 갈등이 해결될 수 있음을 인정하면 이를 통해 공간 관리에 대한 다양한 측면에서 해석이 될 여지가 있다.

#### 4. 결론

본 연구는 현대 공공공간 및 공공성에 대한 사회공간학적 입장에서의 기존 연구들을 분석하였다. 현대 공공공간에서 나타나는 공공성 증진을 위한 과소 관리 경향은 공공공간을 형태적으로 균질화할 가능성을 담보한다. 반대로, 현대 디자인 및 개발 압력은 공공공간의 디자인에 있어 복합적으로 작용하여 탈-특정화된 도시주의의 형태를 초래하게 된다. 이러한 관점에서, 다양한 분야의 기존 학자들은 현대 새로운 형태의 공공공간에서 공공성의 발현은 부정적인 결과로 나타날 가능성이 있다고 주장해 왔다. 이러한 논의들은 현대 공공공간의 복잡하고 논쟁적인 성격을 드러내는 데 의의가 있지만, 일부 연구에서는 복잡한 지역적 현상을 지나치게 일반화하는 경향도 존재한다.

분명한 사실은 공공공간 유형 및 공공성의 범위는 시간이 지남에 따라 진화하고 있다는 점이다. 결국 이는 공공공간 관리 방법에 매우 중요한 기능, 인식 및 소유에 관한 질문을 핵심으로 하는 현대 공공공간 및 공공성의 유형학의 필요성을 내포한다.

일부 연구에서는 현대 공공공간의 공공성 특성과 관련하여 비교적 낙관적인 견해를 지향해야 함을 견지하고 있지만, 한편으로는 오늘날 도시공간을 관리하는 방식이 공공공간의 개념에서 오히려 공공성을 훼손하고 있다는 비판적인 견해를 제시하고 있기도 하다. 이는 현대 공공공간 및 공공성 연구에 있어 여전히 간과할 수 없는 주제이다.

앞으로 이러한 논의 자체를 도그마적 비판으로 남기고, 현대 공공공간이 지닌 공공성의 잠재력과 가능성을 긍정적으로 끌어내기 위해 다차원적인 연구와 정책 연구가 필요하며, 공공공간의 과잉 및 과소 관리와 관련된 문제를 해결하고 극복하고자 하는 노력이 필요하다.

#### REFERENCES

- Bondi, L., & Rose, D. (2003). Constructing gender, constructing the urban: A review of Anglo-American feminist urban geography. *Gender, Place and Culture: A Journal of Feminist Geography*, 10(3), 229-245.
- Carmona, M. (2010). Contemporary public space: Critique and classification, part one: Critique. *Journal of Urban Design*, 15(1), 123-148.
- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. G., & Stone, A. M. (1992). *Public space*. Cambridge University Press.
- de Magalhães, C. D. (2010). Public Space and the Contracting-out of Publicness: A Framework for Analysis. *Journal of Urban Design*, 15(4), 559-574.
- Dines, N. T., Cattell, V., Gesler, W. M., & Curtis, S. (2006). *Public spaces, social relations and well-being in East London*. Policy Press.
- Flusty, S. 1963-. (1994). *Building paranoia: The proliferation of interdictory space and the erosion of spatial justice* (Vol. 1-1 online resource (1 volume (unpaged)) : illustrations, map). Los Angeles Forum for Architecture and Urban Design; WorldCat.org. <http://books.google.com/books?id=K1JPAAMAAMAJ>
- Gehl, J., & Gemzøe, L. (2001). *New city spaces*. Gulick, J. (1998). The "disappearance of public space": An ecological Marxist and Lefebvrian Approach. *The Production of Public Space*, Nova York, Rowman & Littlefield Publishers.
- Hall, E. (1966). *The Hidden Dimension: Man's Use of Space in Public and Private*, London: The Bodley Head Ltd.
- Kilian, T. (1997). *Public and private, power and space*. Rowman & Littlefield Lanham.
- Kohn, M. (2004). *Brave new neighborhoods: The privatization of public space*. Routledge.
- Krier, R., & Rowe, C. (1979). *Urban space*. Academy editions London.
- Low, S. M., & Smith, N. 1954-2012. (2006). *The politics of public space* (Vol. 1-1 online resource (vii, 185 pages)). Routledge; WorldCat.org. <http://site.ebrary.com/id/10648081>
- Malone, K. (2002). *Street life: Youth, culture and competing uses of public space*. *Environment and Urbanization*, 14(2), 157-168.
- Németh, J. (2009). *Defining a Public: The Management of Privately Owned Public Space*. *Urban*

- n Studies, 46(11),2463-2490.
- Németh, J., & Schmidt, S. (2007). Toward a Methodology for Measuring the Security of Publicly Accessible Spaces. *Journal of the American Planning Association*, 73(3), 283-297. WorldCat.org. <https://doi.org/10.1080/01944360708977978>
- Papadakis, A., & Watson, H. (1990). *New classicism: Omnibus volume*. Academy editions.
- Podmore, J. A. (2001). Lesbians in the crowd: Gender, sexuality and visibility along Montréal's Boul. St-Laurent. *Gender, Place and Culture: A Journal of Feminist Geography*, 8(4), 333-355.
- Schenker, H. (1996). Women's and Children's Quarters in Golden Gate Park, San Francisco. *Gender, Place and Culture - A Journal of Feminist Geography*, 3(3), 293-308. WorldCat.org.
- Sennett, R. (1992). *The fall of public man*. W.W. Norton & company.
- Sibley, D. 1940-. (1995). *Geographies of exclusion: Society and difference in the West* (Vol. 1-1 online resource (xviii, 206 pages) : illustrations). New York; WorldCat.org. <http://site.ebrary.com/id/10058305>
- Sitte, C. (1889). *The art of building cities*. Reinhold New York.
- Sorkin, M. (1992). See you in Disneyland. *Variations on a Theme Park: The New American City and the End of Public Space*, 205-232.
- Stavrides, S. (2016). *Common space: The city as commons*. Zed Books Ltd.
- Stevens, Q. (2007). *The ludic city: Exploring the potential of public spaces*. Routledge.
- Tivers, Jacqueline. (1985). *Women attached: The daily lives of women with young children*. St. Martin's Press; WorldCat.org.
- Van Melik, R., Van Aalst, I., & Van Weesep, J. (2007). Fear and fantasy in the public domain: The development of secured and themed urban space. *Journal of Urban Design*, 12(1), 25-42.
- Varna, G., & Tiesdell, S. (2010). Assessing the Publicness of Public Space: The Star Model of Publicness. *Journal of Urban Design*, 15(4), 575-598.
- Wallin, L. (1998). The stranger on the green. *Philosophy and Geography II: The Production of Public Space*, 99-113.
- Young, I. M. (1990). *City life and difference*. Peop
- le, Place and Space Reader, 247-251.
- Zucker, P. (1960). Town and square: From the agora to the village green. *Journal of Aesthetics and Art Criticism*, 19(1).

