

# 전문도서관 발전에 영향을 미치는 요인 분석에 관한 연구\*

## A Study on the Analysis of Factors Affecting the Development of Specialized Libraries

김은형 (Eunhyoung Kim)\*\*

노영희 (Younghee Noh)\*\*\*

### 초 록

본 연구에서는 전문도서관 사서를 대상으로 설문조사를 진행하였으며, 대내·외 환경변화와 정책적 지원방안에 따라 업무영역에 미치는 영향력을 분석하고, 설문조사 결과에서 분석된 현장사서들의 인식조사 결과를 토대로 전문도서관 발전에 영향을 미치는 요인과 이에 따른 정책적 제안을 도출하고자 하였다. 연구결과, 첫째, 개별 기관 내 도서관 위상 역할에 대한 인식에서는 도서관 발전계획 중요도에서 부정적인 의견이 58.3%, 도서관으로서 본연의 역할 수행여부에 대해서는 긍정적인 인식을 하는 것을 확인할 수가 있었다. 둘째, 전문도서관의 위상을 높이기 위해서는 주요 기능과 역할의 중요성을 인식하여 학술연구활동에 대한 인식이 필요함을 알 수 있었다. 셋째, 도서관발전종합계획 중 전문도서관 및 운영평가 인식에서는 국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대에 대해 가장 높게 인식하고 있었다. 또한 5년간 발전전략 중 우선 시행되어야 할 정책으로는 전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축을 선호하는 것을 확인할 수가 있었다. 넷째, 도서관 운영평가 참여율 제고를 위한 효과적인 대안 및 개선지표에 대해 분석한 결과, 공기업 평가 항목에서 “기관 도서관 운영 평가” 항목의 가중치 부여가 평균 4.01로 가장 높게 나타났다. 따라서, 전문도서관 발전을 위해서는 현재 전문도서관의 현황을 종합적으로 파악할 수 있는 체계를 구축하고 적극적인 학술 연구를 지원하는 것이 가장 시급할 것으로 파악되었다.

### ABSTRACT

In this study, a survey was conducted targeting specialized librarians, and the impact on the work area according to changes in the internal and external environment and policy support measures was analyzed. In this study, we tried to derive factors that affect library development and policy suggestions accordingly. As a result of the study, first, it was confirmed that 58.3% of the negative opinions in terms of the importance of library development plans were positive in recognition of the role of library status within individual institutions. Second, in order to increase the status of specialized libraries, it was found that awareness of academic research activities was necessary by recognizing the importance of major functions and roles. Third, among the comprehensive library development plans, the recognition of specialized libraries and operational evaluation was the highest in recognition of the expansion of national public information services to the public. In addition, it was confirmed that among the five-year development strategies, the policy that should be implemented first is the preference for updating the status of specialized libraries and establishing a system for investigation. Fourth, as a result of analyzing effective alternatives and improvement indicators to increase the participation rate in library operation evaluation, the weighting of the “institutional library operation evaluation” item in the evaluation item of public enterprises was the highest at 4.01 on average. Therefore, for the development of specialized libraries, it was recognized as the most urgent task to establish a system that can comprehensively grasp the current status of specialized libraries as well as active academic research and support them.

키워드: 전문도서관, 종합발전계획, 도서관운영평가, 전문도서관발전 영향요인  
specialized library, comprehensive development plan, library operation evaluation, factors influencing the development of specialized libraries

\* 이 논문은 2022년 박사 학위 청구 논문 중 일부임.

\*\* 건국대학교 문헌정보학과 박사(kimeh@cri.re.kr) (제1저자)

\*\*\* 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr) (교신저자)

■ 논문접수일자: 2023년 5월 13일 ■ 최초심사일자: 2023년 6월 5일 ■ 게재확정일자: 2023년 6월 21일

■ 정보관리학회지, 40(2), 81-114, 2023. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2023.40.2.081>

\* Copyright © 2023 Korean Society for Information Management

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

## 1. 서론

우리나라는 1960년대 초부터 1990년대 중반까지 급속한 국가발전의 진화과정을 겪었다. 정부는 이를 주도해 나가는 과정에서 각종 분야의 정책에 대한 문제해결의 방편으로 수준 높은 정보와 이를 통한 해결력을 높이고자 하였으며, 그 과정에서 정부산하 출연연구기관 등의 설립은 필연적이었다. 또한 이러한 목적으로 설립된 각종 기관들이 당면한 과제와 사업에 관련하여 전문도서관은 정보분석 능력과 미래에 대한 통찰력 등을 뒷받침할 수 있는 정보제공과 지식공유등과 같이 모 기관의 설립목적을 충실히 하는 최적화된 기능과 역할을 담당해오고 있다.

도서관법(법률 제18547호) 제4조 정의 4항에 따르면 전문도서관이라 함은 법인·단체 또는 개인이 소관 업무와 관련하여 소속 직원, 공중에게 특정 분야의 전문적인 도서관서비스를 제공하는 것을 주된 목적으로 하는 도서관으로 규정하고 있다. 국제표준화기구(International Standards Organization)가 제시하고 있는 「도서관 통계에 관한 국제기준(The International Standard for Library Statistics, 이하 ISO 2789)」에서는 전문도서관을 독립적으로 한 분야 또는 특정 지역적 관심사를 다루는 독립 도서관이나 특수 도서관은 특수한 주제에 대한 전문 정보자원을 제공하며, 특정한 고객층을 대상으로 서비스를 제공한다. 이러한 도서관은 특정 문서 형식에 주로 초점을 맞추거나 조직에서 자체 업무 목적으로 지원하는 도서관으로 정의하였다. 박상욱(2020)은 산업 혹은 상업기관의 도서관, 신문·출판·방송과 같은 기관에 속한 미디어 도서관, 전문가와 학술 관련 기

관이나 협회의 도서관, 건강 관련 정보를 제공하는 도서관, 정부기구 도서관은 물론, 공공, 학교, 대학이나 국가도서관에 속하지 않는 특정한 지역에서 활동하는 봉사기관, 박물관이나 종교 단체 등에 속한 도서관들도 전문도서관의 유형으로 범주화하였다.

Ashworth와 Alfred(1979)는 전문도서관을 특정 주제 분야의 업무를 수행하는 기관에 설치되어 모기관의 설립 목적을 달성하기 위한 정보기관으로 정의하였다. 또한, 특정그룹의 이용자에게 관련된 자료를 수집부터 분석 제공에 이르는 서비스를 하는 주요한 기관으로, 서비스영역과 수집장서의 내용은 모체 기관의 목적과 관심영역에 따라 한정되는 설립근거와 특성으로 인해 타 관중에 비해 대내·외적으로 사회적 영향력을 가장 많이 받고 있다고 하였다. 실제로 1997년 IMF와 그 이후 2008년 금융위기 뿐만 아니라, 정부 조직의 변화에 따라 도서관의 규모 축소는 물론 존립 자체에 대한 위협이 상존하였다.

Singh와 Satija(2006)는 미국에서 1908년 사서 회의에서 신흥 도서관을 전문도서관으로 결정했을 그 당시에, 수 세기 동안 주변에 존재하고 있었다는 사실에도 불구하고, 그 개념은 아직 명확하게 정의되지 않고 있다고 밝혔다. Murrays(2013)는 전문도서관에 대한 연구는 정의로 시작해야 할 것 같으면서도 그 범위가 광범위하고 모호하기 때문에, 전문도서관에 대한 정확한 기준으로 도서관과 관련된 모든 이슈의 분석 이전에 먼저 정의되어야 한다고 밝히고 있다. 이외에도 많은 연구에서 도출된 정의에도 불구하고, 전문도서관의 본질을 정확히 표현하기가 어렵다고 하였다. 이은철 외(2007)에서 진

행한 전문도서관 통계 수집을 위한 실태조사 서문에서도 전문도서관에 대해서 분명한 정의를 내리기는 어렵다고 하였다. 더욱이 20세기 급격한 정보화와 4차 산업혁명 등을 위시한 지식기반사회에서 주 이용자층의 학력수준과 정보취득 능력 향상으로 인해 이용자의 정보요구 수준이 고도화되고 다양화되어 가고 있을 뿐만 아니라, 기관들의 경영환경에서도 인력과 예산은 감축되고, 조직이 통폐합되는 과정에서 국가적인 도서관정책과 제도에서조차 소외되고 그 위상이 급격하게 축소되고 있음을 보여주고 있다. 이명희(2017)는 22개 정부출연 연구기관 도서관 사서를 대상으로 사서에게 요구되는 필요능력은 물론, 역할확대 및 변화에 대한 인식 등에 대해 심층면담을 실시한 바 있다. 이를 통해 전문도서관 사서들이 대내외적 환경변화에 대응하여 역할을 재인식하고 사서의 위상과 역할강화의 기회로 삼아야 한다고 강조하였다. 이러한 인식하에 전문도서관의 각종 협의체에서도 전문도서관의 구조적 문제점을 해결하고자 지속적으로 노력하고 있다. 그러나 전문도서관의 명확한 정의나 기준이 미비한 상황에서 전문도서관 정책에 대한 대안 제시와 요구사항 등에 한 목소리를 내는 데는 한계가 있으며, 이는 도서관 운영평가와 통계조사에도 여실히 드러나고 있다. Shumaker(2009)는 전문도서관은 기관들이 그들의 활동과 관련된 전문화된 정보를 획득하고, 그 정보를 조직하고, 적절한 시기에 적절한 사람들에게 전달하기 위한 맞춤형 서비스 제공기관을 필요로 함에 따라 이를 충족할 독특한 형태의 도서관으로 생겨났다. 이러한 이유 때문에 전문도서관은 설립주체와 모기관의 성격과 기능이 다양함에 따라, 일부 국공립 전문도서관

을 제외하고, 실제 전문도서관을 평가, 관리하고 지원할 수 있는 정부의 주관부처가 없는 것 또한 현실이다. 물론 정부부처에 소속되거나 관련한 국·공립 전문도서관도 있지만, 민간 부문에서 설립한 사립 전문도서관도 많아 다른 관종과 달리 정책적인 특수성이 존재한다. 뿐만 아니라, 도서관발전종합계획 상에 드러난 전문도서관 부문의 정책과 관련하여서도 정책실행의 주관부처 부재로 인해 그 정책의 실행의지 부족은 물론 그 여부 또한 미흡하다. 기업, 기관 등 일반적인 전문도서관을 위한 구체적인 법령상의 기준도 없고 한국도서관 기준을 적용하기 위한 정확한 통계의 부재로 현실적인 정책반영도 어려운 게 지금의 문제이기도 하다. 전국도서관 운영평가도 매년 시행되고 있기는 하지만, 전문도서관의 지속적인 참여도가 낮고 참여기관도 매년 변경되면서 그 분석도 현장과는 괴리가 있을 수 밖에 없다. 또한 대학도서관과 학교도서관 통계는 교육부 소관이라 국가도서관통계시스템에 별도로 제공되지만, 전문도서관 통계는 참여도 부족으로 국가도서관 통계의 실효성을 제대로 보여주지 못하고 있다. 이러한 특수성으로 인해 국가도서관 통계와 도서관발전종합계획과 도서관 운영평가가 명확히 존재하고 도서관법에도 명시되고 있음에도 불구하고 한국 전문도서관의 발전을 위한 정책적 추진력은 미약하기만 하다.

『도서관법』은 2006년에 도서관 관종별로 개별법을 제정하는 것을 전제로 법률을 개정하였고, 이에 따라 2007년에는 ‘학교도서관’, 2012년에는 ‘작은도서관’, 2015년에는 ‘대학도서관진흥법’을 개별법으로 제정하여 『도서관법』과 별도로 시행하고 있다. 개별법으로 독립한 학교도서관·작은도서관·대학도서관을 위해서 도

서관법에는 근거 조항만 남기고, 개별법으로 독립하지 못한 전문도서관에 대해서는 일부 조항만이 포함되어 있다.

이에 본 연구에서는 전문도서관 사서를 대상으로 설문조사를 진행하였으며, 대내·외 환경 변화와 정책적 지원방안에 따라 업무영역에 미치는 영향력을 분석하고, 설문조사 결과에서 분석된 현장사서들의 인식조사 결과를 토대로 전문도서관 발전에 영향을 미치는 요인과 이에 따른 정책적 제안을 도출하고자 하였다.

## 2. 선행연구

전문도서관은 기본적인 운영에서부터 도서관 규모, 후원 조직 유형, 전문 분야, 정보서비스의 원칙까지 여타 유형의 도서관과는 상당한 차이가 있다. Murray(2013)는 대규모 조직의 일부인 전문도서관은 모기관과 밀접하게 연계된 임무와 예산으로 운영되고 있으며, 그들이 생존을 위해 싸우지 않을 때에도, 도서관은 예산과 직원을 삭감하거나 기금 모금, 웹사이트 유지, 경쟁 정보 같은 비전통적인 활동을 하는 사서들이 있는 현실을 우려하고 있다. 이로 인해 투자 수익률(ROI)이나 긍정적 비용 편익 분석(CBA)을 입증하는 것으로 예산이나, 도서관의 존재를 정당화할 수밖에 없다고 강조하였다. 이러한 내부적 환경의 어려움에도 불구하고 전문 사서들은 문제해결 과정에서 조사된 연구 결과와 양질의 정보를 바탕으로 의사결정을 내리도록 권장하지만, 실제 자신의 현장에서 문제에 직면했을 때에는, 발표된 연구보다는 동료들의 네트워크에 의존할 가능성이 더

높은 것으로 나타났다. 이는 물론 동료들의 경험에서 배우는 것도 중요하지만, 전문도서관 분야에서 연구와 증거 기반 관행을 더 많이 적용하는 것이 도서관의 전략적인 결정을 내리는데 도움이 될 수 있으며, 이를 위해서는 사서들이 전문도서관 연구에 더 많은 관심을 갖고 참여해야 한다고 강조하였다. 소수 인원으로 운영되는 전문도서관은 도서관 내에서 전문직의 성장에 있어 네트워킹의 중요성도 필요하다고 강조하고 있다(Murray, 2016).

전문도서관을 주제로 한 연구로 노영희, 박양하(2021)는 전문도서관은 학계에서도 국가 정책에서도 관심을 받고 있지 못하고 있음을 보여주고 있으며, 전문도서관만을 주제로 한 연구 논문이 지난 40년 동안 100편이 되지 않는다고 분석하였다. 이는 전문도서관 사서들도 전문도서관이 축소되거나 없어지는 현상과 맞물려 기존 정규직 사서의 은퇴 이후 전임인력 미충원 등으로 인해 전문도서관 업무를 온전히 수행하지 못하는 데 우려를 표하고 있다. 결국 이러한 근로의 불안으로 전문도서관 운영이 활성화되지 못하고 있다는 의견들이 여러 연구자와 정책결정자들을 통해 문제점으로 지적되고 있다.

Enwerem et al.(2020)은 지식의 보고로서의 전문도서관에 영향을 미치는 과제로 21세기 전문도서관이 모 기관의 목표와 이를 육성하고 홍보하기 위해 정보서비스를 발전시키고 개선했다는 점은 흥미로우나 다른 도서관과 마찬가지로, 제공하는 서비스의 효율성을 좌우하는 문제에 직면해 있다고 하였다. 또한, 전문도서관에 영향을 미치는 몇 가지 과제로 전문도서관의 가치 감소, 인력 부족, ICT 시설 미비, 오래된 컬

렉션, 자금 부족, 전원 공급 장치 불량, 열악한 유지 관리 문화, 경영진의 태도, 도서관 공간 등 적절한 기준이 없다는 문제점을 제시하고 있다.

고형근(2002)은 우리나라 전문도서관의 협력활동 지적 사안을 4가지로 구분하였다. 첫째, 전문도서관 개념 및 범위의 혼란 둘째, 전문도서관 규정의 미흡 셋째, 부처별 디지털 지식정보 자원 유통정책에 대한 경쟁 넷째, 전문지식 정보 자원관리에 대한 국가정책 부재 등을 문제점으로 들었다.

박태연 외(2018)는 4차 산업혁명 시대를 맞아 시대적 요구에 적합한 사서의 역할정립을 위해 사서직의 위기와 기회에 대한 논의들을 고찰하고 직무별로 4차 산업혁명 신기술들의 적용 가능성을 분석, 미래 사서의 새로운 역할을 제시하였다. 4차 산업혁명의 혁신 기술들이 사서 직무에 어떠한 영향을 줄 것인가를 구체적으로 살펴보면 미래 사서는 일부 전통적 업무의 기술 대체에 대비하여 새로운 직무 개발, 미래 도서관의 새로운 역할에 대한 필요성 제기는 물론 도서관 공간의 재구성에 대한 논의로 인한 미래 도서관의 공간을 활용하여 이용자의 체험을 다채롭게 구성하고 프로그램을 제공하는 '창조적 기획자'의 역할도 요구받고 있으며, 도서관의 변화를 주도하고, 새로운 분야를 앞서 개척하는 '퍼스트 무버'의 역할 또한 필요하다고 강조하고 있다.

박태연, 오효정(2020)은 코로나19의 확산에 따른 도서관계의 대응을 분석하고, 뉴스미디어와 소셜미디어를 기반으로 텍스트 마이닝 기술을 활용해 주요 이슈를 분석하였다. 주요 이슈를 반영하는 워드클라우드에서는 '드라이브스루', '디지털콘텐츠', '전자책', '오디오북', '북큐

레이션' 등 도서관들이 주로 제공한 비대면 서비스에 대한 키워드의 이슈화와 '공간'이 주요이슈로 부상, 도서관 공간의 VR 투어 등 디지털화와 함께 향후 도서관 공간의 대체적 활용에 대한 논의가 대두, 이후 4차 산업혁명 시대가 가져온 공간인식의 변화가 도서관 공간에도 반영되어야 하며, 새로운 활동을 유도하는 공간이 되어야 한다는 시사점을 도출하였다.

한편, 전문도서관 운영평가와 관련하여서는 「도서관법」 제11조 제3항 도서관 운영평가에 관한 사항에 의해 문화체육관광부와 대통령소속 도서관정보정책위원회는 2008년부터 매년 전국도서관 운영평가를 시행하고 있다. 전국도서관 운영평가를 국가차원에서 종합적·체계적으로 추진함으로써 운영의 효율성을 높여 도서관 인프라 확충 및 도서관 서비스 품질을 높여 보다 편리한 양질의 문화생활을 국민에게 제공하는 것이 그 목적이다.

그러나 2008년 운영평가 당시에는 전문도서관을 640여 개로 파악하고 있음에도 불구하고 전문도서관 간 운영에 대한 편차가 커, 정부출연연구소의 공립 전문도서관인 국무총리실 산하 경제·인문사회연구회, 교육과학기술부 산하 기초기술연구회, 지식경제부 산하 산업기술연구회 등 3개 연구회 산하 정부출연연구소 40개를 대상으로 평가를 실시하였으며, 실제 28개 정부출연연구소들이 운영평가에 참여하였다. 시범평가를 포함하여 2008부터 2019년까지의 전문도서관 운영평가 결과에 따르면 대상기관의 변동폭은 있으나, 평균 600개 기관을 대상으로 평가를 진행하였다. 그러나 평가에 참가한 기관은 평균 43.5개 기관이었으며, 참가기관이 전년도 대비 절반 수준으로 참가한 2014년

에는 대상기관 대비 4.86%로 운영평가 참가율이 저조하였으며, 그 이후 참가율이 크게 상승하지 않고 있음을 보여주고 있다.

선행연구를 종합적으로 분석하였을 때, 전문도서관의 평가나 정책을 제안하는 연구 등은 수행되어 온 적이 있지만, 전문도서관 사서들의 인식조사를 통해 현장에서 필요한 실질적인 정책적 제안은 수행되어 온 적이 없다. 따라서 본 연구에서는 전문도서관 사서의 인식조사를 기반으로 한 결과 도출과 함께 전문도서관의 발전 방안을 모색하고자 하였다.

### 3. 연구가설 및 연구 모형

#### 3.1 연구 가설

『도서관법』에서 명시된 전문도서관 기준은 공공도서관과 공중을 봉사대상자로 하는 사립 전문도서관에 관해 최소한만을 강제로 규정하고 있다.

도서관 기준으로 제시되어 있는 자료, 시설, 인력의 배치 및 자격요건 등이 제한되어 있으며, 도서관 운영을 위한 기준도 실제 도서관 현장을 반영하지 못하고 있을 뿐만 아니라, 사서직원의 배치도 시설의 규모와 자료를 기준으로 반영하고 있어 실제 서비스의 내용과 업무범위 등을 담아내지 못해 이에 대한 기준의 현행화가 시급하다. 기준의 모호함은 결국 정책에도 한계를 드러내고 있다. 이에 전문도서관 발전정책에 대한 사서들의 인식을 살펴보고, 최근 도서관을 둘러싼 대내·외적인 급격한 환경변화에 따른 전문도서관의 발전방향을 모색하고자 하였다.

본 연구는 설문 대상인 한국전문도서관협회(KSLA)에 소속된 정부출연기관 등 회원기관 소속 실무자(정사서 등)등을 인구통계학적 요인으로 삼았으며, 독립변수인 전문도서관 발전정책(내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향)이 중점 추진 및 활성화 영역(기관운영 영역, 업무 영역, 자료 및 정보영역, 인력 영역, 시스템 영역, 시설 및 환경영역, 유사수행 업무영역, 도서관간 교류 및 지역사회협력 영역)에 미치는 영향력을 확인하고 시사점을 제시하고자 하며, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

- 가설 1. 인구통계학적 요인들은 도서관발전정책(내부환경, 외부환경, 제도적 지원방향)에 대한 인식에 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2. 인구통계학적 요인들은 조직 중점추진 및 활성화 영역(기관운영, 업무, 자료 및 정보, 인력, 시스템, 시설 및 환경, 유사수행업무, 도서관 간 교류 및 지역협력)에 대한 인식에 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3. 도서관발전정책(내부환경, 외부환경, 제도적 지원방향)에 대한 인식은 조직 중점추진 및 활성화 영역(기관운영, 업무, 자료 및 정보, 인력, 시스템, 시설 및 환경, 유사수행업무, 도서관 간 교류 및 지역협력)에 대한 인식에 영향을 미칠 것이다.

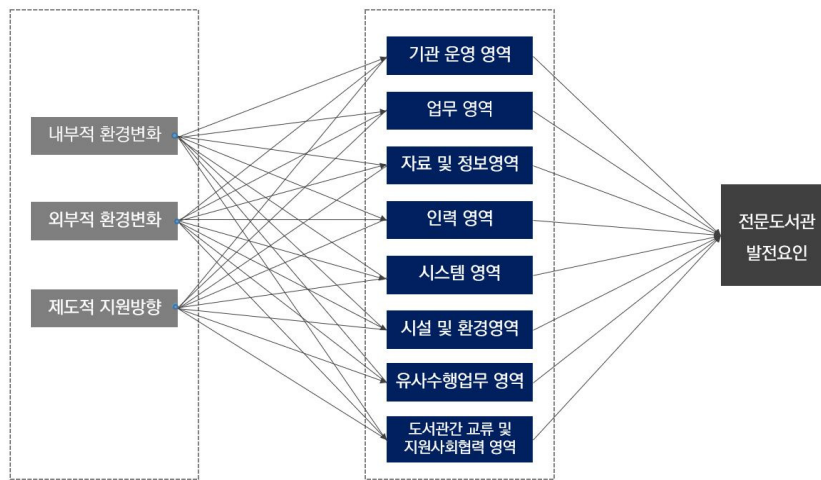
#### 3.2 연구 모형

본 연구는 전문도서관의 발전정책을 도출하고자 내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향을 독립변수로 설정하였다. 이에 전문도서관이 수행하는 전반적인 업무영역을 크게 기관

운영 영역, 업무영역, 자료 및 정보영역, 인력영역, 시스템 영역, 시설 및 환경영역, 유사수행업무영역, 도서관간 교류 및 지역사회협력 영역으로 크게 8개 영역으로 구분하여 종속변수로 설정하여 현장사서를 대상으로 인식조사 등 설문조

사를 실시하여 상호 변수간에 미치는 영향력을 파악하고 이에 따른 시사점을 도출하고자 다음과 같은 가설을 설정하였다(〈그림 1〉 참조).

각각의 변수와 이에 대한 조작적 정의는 〈표 1〉과 같다.



〈그림 1〉 연구모형

〈표 1〉 변수에 대한 조작적 정의

독립 변수	전문도서관 발전 정책
내부적 환경변화	직원의 재교육 실시 업무매뉴얼 체계 마련으로 기관내 업무영역 독립성 강화 기관내 유사 업무 영역(발간, 홍보, 전산) 통합 및 체계화 기관내 도서관 업무 내부 홍보 등을 통한 신뢰도 제고 도서관 업무 관련 운영위원회 설치 등을 통한 내부 협력 강화 예산사업 확대를 위한 전문도서관간 사업모델 정보 교류 유관 기관과의 대외협력 및 교류를 통한 이슈 공유 및 문제해결
외부적 환경변화	자관 콘텐츠 큐레이션으로 경쟁력 확보 기관특성간 유관기관의 전문정보 플랫폼 역할 기능 확대 비대면 사업 및 정보서비스 발굴 및 교류 자관 성과 등 특화 아카이브 구축 도서관 홈페이지 활성화로 온라인 접근성 확대 이용자 교육과 정보활용 교육 활성화로 도서관 비대면 사업 및 정보서비스 교육 확대
제도적 지원방향	대표 전문도서관 지정 운영 및 확대 전문도서관 정의 및 기준 확립 및 법제화 전문도서관 진흥법 개별법 제도로 추진 전문도서관 전수조사를 위한 시행계획 수립 및 일괄 조사 시행 도서관발전종합계획 내 전문도서관 부문 공론화 및 현실화

종속 변수	전문도서관 중점 추진 및 활성화 영역
기관 운영 영역	기관 내 도서관 운영정책 강화 및 운영 내실화 기관 내 도서관 위상 강화
기관 설립목적 지원 등 업무 영역	설립목적 활동 지원 기관 목적 지원 등 관련 고유 업무 영역 도서관 서비스 업무 영역
자료 및 정보 영역	학술정보 지원확대(e-저널 구독 포함) 정보자료 통합 관리체계 구축
인력 영역	인력 충원 확대 인력 전문성 강화
프로그램 등 시스템 영역	도서관 프로그램 확대 이용자 정보이용 서비스 확대
시설 및 환경 영역	도서관 시설 및 환경 개선
유사 수행업무 영역	출판 업무 / 기록관리 업무 / 연구윤리 업무 / 공공저작물 관리 업무 / 성과물 관리 및 확산
도서관간 교류 및 지역사회 협력 등	타 전문도서관간 교류 지역사회 사업 참여 및 협력 연계

## 4. 연구설계 및 방법론

### 4.1 연구 절차 및 방법

#### 4.1.1 연구절차

본 연구에서는 먼저 문헌조사를 통해 전문도서관의 정의를 살펴보고, 역사, 제도와 정책을 통해 문제점을 도출하였다. 또한 전문도서관의 운영 현황과 국내외 운영사례를 통해 시사점을 도출, 전문도서관 발전정책(도서관 현황조사, 내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향) 4가지 요인들이 전문도서관의 중점 추진 및 활성화 영역 등에 영향을 미치는지 확인하고자 하였다. 연구과정은 다음 <그림 2>와 같다.

본 연구에서는 선행 연구결과와 전문도서관의 현황조사를 기반으로 전문도서관을 위한 발전 방안을 제안하고자 하며, 이를 위하여 문헌 분석과 분석된 현황자료를 기초로 한 전문도서관의 현장 실무자의 설문 과정을 진행하였다.

#### 4.1.2 설문대상 선정 및 진행절차

본 연구의 설문조사는 한국전문도서관협회 정회원 기관 소속 전문도서관 소속 사서 및 시도연구원 관련 업무 담당자 576명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문기간은 2021년 2월 20일부터 2021년 3월 2일 까지로 약 10일간 진행하였으며, 설문요청은 도서관 담당자에게 직접 전화하여 설문 양해를 구한 뒤 이메일로 배포하여 진행하였다. 576명에 설문지를 배포하였으며 그중 84명이 회신하였다. 이는 매년 도서관 운영평가 참가기관 평균 및 2019년 참여기관(전체 610개 기관 중 43기관 참여)의 2배를 상회하는 결과로 그 의미가 크다.

#### 4.1.3 설문 내용 및 문항구성

본 연구에서는 설문지 개발을 위해 2020년도('19년 실적) 전국 도서관 운영평가 결과보고서의 전문도서관 운영 평가지표(한국도서관협회, 2020), 제3차 도서관발전종합계획: 2019-2023(도서관정보정책위원회, 2019) 등의 선행연구를





〈그림 2〉 연구 절차 및 연구방법

참고하여, 전문도서관 사서를 대상으로 전문도서관의 서비스 현황조사와 전문도서관의 기능 제고 및 전문도서관 법제마련을 위한 문항을 개발하였다. 설문지 문항구성 과정에서 1차로 개발된 설문지는 전문가 8명을 대상으로 사전테스트를 진행하였고, 이를 통해 모호한 표현이나 연구에 부적절한 항목을 수정 또는 삭제했다.

설문문항은 크게 인구통계학적 특징을 알아보기 위한 일반사항, 전문도서관의 인식 및 역할에 대해 조사하는 개별 기관내 도서관의 위상 및 역할에 대한 인식, 3차 도서관발전종합계획에 대한 인식 분석을 위한 제3차 도서관발전종합계획 중 전문도서관 부문에 대한 인식 및 평가, 전문도서관 운영평가에 대한 사서들의 인식조사와 전문도서관 현황조사를 위한 전문도서관 운영평가에 대한 의견, 전문도서관 정책 수립을 위한 전문도서관의 현황조사와 발전을 위한 정책적 의견 등 총 5가지 영역으로 설

문조사를 각각 구성하였다. 영역별 자세한 설문문항은 〈표 2〉와 같다.

#### 4.1.4 측정도구 및 분석기법

본 연구에서는 회수된 설문지의 통계처리를 위해 데이터 코딩을 우선 실시하였다. 그 데이터를 가지고 SPSS(Statistical Package for Social Science) 22.0 Korean version 프로그램을 사용하여 실증분석을 실시, 설정된 가설들을 검증하였다.

첫째, 설문 응답자들의 인구통계학적 특성과 인식을 분석하기 위해 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였다. 둘째, 측정도구들에 대한 정규성을 파악하고자 기술통계분석을 실시하였다. 셋째, 측정 변수들의 내적일관성을 검증하기 위해 신뢰도분석(Reliability Analysis)을 실시하였다. 넷째, 각 측정변수들 간의 관계를 파악하기 위하여 이변량 상관관계분석(Correlation

〈표 2〉 설문구조도

구분	설문 문항	수
인구통계학적 특징	성별 연령 근무경력 모기관 성격 주제소속 독립부서 명칭 총근무 인원 신분	6
개별 기관내 도서관 위상 역할 인식	도서관 발전계획 중요도 도서관으로서 본연의 역할 수행여부 도서관의 위상을 높이기 위한 역할수행의 어려움 도서관 운영 근거여부	4
전문도서관 주요 기능과 역할중요도 위상제고를 위한 역할	도서관자료의 수집·정리·보존 자료 이용서비스 제공 학술 및 연구 활동에 대한 신속하고 효율적인 지원 자료 및 국내외 데이터베이스 구축 자료 발간 및 편찬 다른 도서관과의 도서관 자료 공유를 비롯한 다양한 협력활동 도서관 업무 관련 전문서비스 개발 및 지원 기관 성과물 및 기록관리 문화유산 관리자로서의 업무 전문도서관으로서의 기능수행에 필요한 업무	10
도서관발전 종합계획과 전문도서관 및 운영 평가	도서관발전종합계획 인식 5년간 발전전략 시 우선 시행 정책 인식 도서관 운영평가 참여 또는 미참여 이유 참여율 제고를 위한 가장 효과적인 대안 및 개선지표	4
전문도서관 발전을 위한 개선방향에 대한 인식	조직 내 위상 축소 등 내부적 환경변화에 전문도서관의 대응 코로나로 인한 뉴노멀 시대로의 급격한 사회적 전환 등 외부적 환경변화 정책적으로 전문도서관을 가장 적절하게 지원할 수 있는 정부 차원의 제도적 지원방안 향후 “제4차 도서관종합발전계획(2024~2028)”에 포함되기를 원하는 추진과제	4

Analysis)을 실시하였다. 다섯째, 중점 추진 및 활성화 영역에 미치는 영향력을 파악하기 위하여 다중회귀분석(Multiple Regression Analysis)을 실시하였다. 여섯째, 성별, 나이, 모기관 성격, 총 근무인원에 따른 요인별 차이를 파악하기 위하여 t-test, ANOVA, 사후분석으로는 Scheffe를 사용하였다. 차이분석은 모두 시행하였으나 통계적인 차이가 없는 부분은 기재를 하지 않

았으며 한 개라도 차이가 있는 항목만 기록을 하였다.

또한 본 연구에서는 선행 연구결과와 전문도서관의 현황조사를 기반으로 전문도서관을 위한 발전방안을 제안하고자 하며, 이를 위하여 문헌분석과 분석된 현황자료를 기초로 한 전문도서관의 현장 실무자의 설문 과정을 진행하였다.

## 5. 연구결과

### 5.1 인구통계학적 특성

본 연구에서의 설문조사는 2021년 2월부터 3월까지 사전테스트를 포함하여 1개월여간에 걸쳐 ‘한국전문도서관협의회’ 정회원 기관의 직원 및 ‘시도연구원협의회’ 소속 현장 사서 및 관련 업무담당자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 메일 및 문자형식을 통해 총 576부가 배부되었으며 이중 불성실한 응답자, 결측값을 제외하고 총 84부를 최종 분석하였다.

인구통계학적 특성을 볼 때, 응답자의 성별은 여성이 75%, 남성이 21%로 나타나 여성이 남성에게 비해 더 높은 설문 참여율을 보여주었다. 연령에서는 50대 이상이 41.7%로 가장 높았으며, 40대가 28.6%, 30대가 26.2%, 20대가 3.6%로 확인되었다. 근무경력에 대한 설문에서는 20년 이상이 42.9%로 가장 높게 나타났으며 1~5년이 20.2%, 6~10년이 19%, 11~15년이 14.3%로 나타났다. 모기관 성격에 대한 설문은 경우 공공

기관이 76.2%로 나타나 과반수를 넘었으며, 중앙행정기관이 10.7%, 지방자치단체가 7.1%, 기업체 및 기타가 6%로 나타났다. 주제소속에 대한 설문은 경우 인문, 사회과학이 50%로 과반수로 나타났으며, 기술공학이 22.6%, 자연과학, 의·약학이 11.9%, 문학, 어학, 예체능, 총류 등이 8.3%로 조사되었다.

독립부서 명칭에서는 기타가 45.2%, 정보자료실이 27.4%, 도서관이 22.6%, 정보센터가 4.8%로 나타났으며 이중 콘텐츠큐레이션센터, 홍보자료실, 자료기록물 관리부 등 유사 업무 확대에 의한 부서 명칭변경의 변화가 눈에 띄었다. 총 근무인원에 대한 설문에서는 2~3명이 35.7%로 가장 높았으며 1명이 27.4%, 4~5명이 15.5%, 8명 이상이 11.9%, 6~7명이 9.5%로 조사되었다. 직원구성 현황을 살펴보면 정규직 사서인원의 평균은 2.97, 행정직 인원은 3.93, 전산직 인원은 1.44 순으로 조사되었으며 비정규직의 경우 사서직은 1.18, 기타인원은 3.92로 확인되었다. 인력지원의 경우 자원봉사자가 평균 5.30, 기타가 2.73으로 파악되었다(〈표 3〉 참조).

〈표 3〉 인구통계학적 특징 분석결과

항목		빈도	비율
성별	남성	21	25.0
	여성	63	75.0
연령	20대	3	3.6
	30대	22	26.2
	40대	24	28.6
	50대 이상	35	41.7
근무경력	1-5년	17	20.2
	6-10년	16	19.0
	11-15년	12	14.3
	16-20년	3	3.6
	20년 이상	36	42.9

항목		빈도	비율
모기관 성격	중앙행정기관	9	10.7
	지방자치단체	6	7.1
	공공기관	64	76.2
	기업체 및 기타	5	6.0
주제소속	인문, 사회과학	42	50.0
	자연과학, 의약학	10	11.9
	기술공학	19	22.6
	농축산, 해양학	6	7.1
	문학, 어학, 예체능, 총류, 기타	7	8.3
독립부서 명칭	도서관	19	22.6
	정보자료실	23	27.4
	정보센터	4	4.8
	기타	38	45.2
총근무 인원	1명	23	27.4
	2-3명	30	35.7
	4-5명	13	15.5
	6-7명	8	9.5
	8명 이상	10	11.9
직원 구성 현황	정규직	사서직 인원	2.97±3.27
		행정직 인원	3.93±8.57
		전산직 인원	1.44±1.59
	비정규직	사서직 인원	1.18±1.015
기타	3.92±10.431		
지원 인력 현황	인력지원	자원봉사자	5.30±9.393
		기타	2.73±5.077

## 5.2 통계분석의 타당성 및 신뢰도

### 5.2.1 왜도와 첨도

왜도(skewness)는 자료의 분포모양이 어느 쪽으로 얼마만큼 기울어져 있는가를 나타내며 일반적으로 왜도의 절대값이 1보다 큰 경우에는 정규분포에서 크게 벗어난 것으로 간주한다(성도경 외, 2011). 첨도(kurtosis)는 자료의 분포모양이 위로 뾰족한 정도를 나타내는 것으로 첨도의 절대값이 7보다 작아야 정상분포를 이룬다고 볼 수 있다. 이러한 기준에서 본 연구에서 사

용된 데이터들의 왜도, 첨도는 기준치를 충족시키는 것으로 나타나 정규분포를 가정한다는 것을 확인할 수가 있었다(〈표 4〉 참조).

### 5.2.2 타당성 및 신뢰도 검증

본 연구에서 선정한 측정도구들에 대한 신뢰도 분석을 시행하였다. 신뢰성이란 동일한 개념에 대하여 반복적으로 측정하였을 때 나타나는 측정값들의 분산을 의미한다. 본 연구에서는 내적 일관성을 측정하기 위해 크론바 알파(Cronbach's Alpha,  $\alpha$ ) 계수를 이용하여 신뢰

〈표 4〉 기술통계 분석 결과

요인명		최소값	최대값	평균	표준 편차	왜도	첨도
전문도서관 발전정책	내부적 환경변화	1.43	4.86	3.7670	.59121	-.848	2.218
	외부적 환경변화	1.67	5.00	4.0159	.57071	-.883	2.735
	제도적 지원방안	1.80	5.00	3.9095	.67621	-.691	.979
중점추진 및 활성화영역	기관운영영역	1.00	5.00	4.0060	.75448	-1.185	2.316
	업무영역	1.00	5.00	3.8889	.68320	-.912	2.681
	자료 및 정보영역	1.00	5.00	3.9167	.77550	-.866	1.387
	인력영역	1.50	5.00	4.1726	.74241	-.890	.861
	시스템영역	1.00	5.00	3.6845	.72718	-.504	1.194
	시설환경영역	1.00	5.00	3.7000	1.027	-.326	-.438
	유사수행업무영역	1.00	5.00	3.0595	.82654	-.162	.086
교류 및 지역사회협력영역	1.50	5.00	3.5774	.83772	-.219	-.250	

도를 측정하였다. Nunnally(1978)는 탐색적인 연구 분야에서는 알파값이 0.60이상이면 충분하고, 기초연구 분야에서는 0.80, 그리고 중요한 결정이 요구되는 응용연구 분야에서는 0.90 이상이어야 한다고 주장하고 있다. 또한 Vanm Ferry(1980)도 조직단위의 분석수준에서 일반적으로 요구되어 지는 알파값은 0.60이상이면 측정도구의 신뢰성에는 별 문제가 없는 것으로 일반화하고 있다.

세부적인 신뢰도 분석의 결과를 살펴보면, 내부적 환경변화의  $\alpha = .755$ , 외부적 환경변화의  $\alpha = .750$ , 제도적 지원방안의  $\alpha = .791$ 로 나타나 신뢰도 기준치인 0.6이상으로 나타나 설문지의 신뢰성이 확보되었으며, 중점추진 및 활성화 영역의 경우 기관운영영역의  $\alpha = .721$ , 업무영역의  $\alpha = .804$ , 자료 및 정보영역의  $\alpha = .669$ , 인력영역의  $\alpha = .778$ , 시스템 영역의  $\alpha = .666$ , 유사수행업무영역의  $\alpha = .789$ , 교류 및 지역사회

〈표 5〉 신뢰도 분석결과

요인명		문항수	신뢰도
전문도서관 발전정책	내부적 환경변화	7	.755
	외부적 환경변화	6	.750
	제도적 지원방안	5	.791
중점추진 및 활성화영역	기관운영영역	2	.721
	업무영역	3	.804
	자료 및 정보영역	2	.669
	인력영역	2	.778
	시스템영역	2	.666
	시설환경영역	1	-
	유사수행업무영역	5	.789
교류 및 지역사회협력영역	2	.761	

회 협력영역의  $\alpha = .761$ 로 나타나 중점추진 및 활성화영역 측정도구에 대한 타당성은 확보를 하였다.

### 5.2.3 상관관계 분석

본 연구에서 사용된 요인들간의 관계를 파악하기 위하여 상관관계분석을 시행한 결과, 내부적 환경변화의 경우 외부적 환경변화와  $\gamma = .701$ 의 가장 높은 정적(+) 상관관계를 보여주었으며 다음으로는 제도적 지원과  $\gamma = .603$ 의 정적(+) 상관관계가 나타났다. 외부적 환경변화에 대한 상관관계분석에서는 제도적 지원방안과  $\gamma = .550$ 의 정적(+) 상관관계를 보여주었다. 다음으로는 업무영역과  $\gamma = .530$ 의

정적(+) 상관관계를 보여주었다. 제도적 지원방안에 대한 분석에서는 기관운영영역과  $\gamma = .570$ 의 가장 높은 정적(+) 상관관계가 나타났으며 업무영역과  $\gamma = .440$ 의 정적(+) 상관관계를 보여주었으며 기관운영영역에서는 업무영역과  $\gamma = .578$ , 시스템영역과  $\gamma = .531$ 의 정적(+) 상관관계를 도출하였다. 업무영역에 대한 분석에서는 자료 및 정보영역과  $\gamma = .543$ , 자료 및 정보영역은 시스템 영역과  $\gamma = .642$ , 인력영역은 시스템 영역과  $\gamma = .309$ 의 정적(+) 상관관계를 나타내주었으며 시스템 영역은 시설환경영역과  $\gamma = .550$ , 시설환경영역은 유사수행업무영역과  $\gamma = .245$ 의 정적(+) 상관관계를 보여주었다.

〈표 6〉 상관관계 분석결과

항목		내부적 환경 변화	외부적 환경 변화	제도적 지원 방안	기관 운영 영역	업무 영역	자료 및 정보영역	인력 영역	시스템 영역	시설 환경영역	유사 수행 업무 영역	교류 및 지역사회 협력영역
전문 도서관 발전 정책	내부적 환경변화	1										
	외부적 환경변화	.701**	1									
	제도적 지원방안	.603**	.550**	1								
중점 추진 및 활성화 영역	기관운영 영역	.462**	.499**	.570**	1							
	업무 영역	.586**	.530**	.440**	.578**	1						
	자료 및 정보 영역	.432**	.500**	.328**	.480**	.543**	1					
	인력영역	.254*	.129	.360**	.348**	.220*	.423**	1				
	시스템영역	.528**	.472**	.380**	.531**	.470**	.642**	.309**	1			
	시설환경영역	.355**	.310**	.408**	.360**	.279*	.430**	.258*	.550**	1		
	유사수행 업무 영역	.110	.087	.134	.158	.174	.263*	.030	.170	.245*	1	
교류 및 지역사회 협력영역	.497**	.407**	.417**	.214	.352**	.274*	.172	.406**	.223*	.183	1	

본 분석의 결과 대체적으로 독립변수인 전문도서관 발전정책 방향 중 제도적 지원방안, 외부적 환경변화와 종속변수인 전문도서관의 중점 추진 및 활성화 영역 중 자료 및 정보영역, 시스템 영역 관련간의 상관관계가 높은 것을 확인할 수가 있었는데 이는 위 요인들이 본 연구에서 중요한 요인임을 나타내는 중요한 결과로 판단된다.

### 5.3 개별 기관 내 도서관 위상 역할에 대한 인식

개별 기관 내 도서관 위상 역할에 대한 인식을 분석한 결과, 도서관 발전계획 중요도에 대한 설문에서는 그렇지 않다는 부정적인 의견이

58.3%로 나타나 과반수를 넘었다. 도서관으로서 본연의 역할 수행여부에 대한 분석에서는 그렇다는 긍정적인 답변이 53.6%로 5점 척도 대비 평균 3.37로 나타나 도서관으로서 본연의 역할에 대해서는 긍정적인 인식을 하는 것을 확인할 수가 있었다. 업무를 충실히 수행하지 못한 이유를 묻는 설문(다중응답)의 경우 유사수행업무가 27.6%로 가장 높았으며 인력부족이 22.4%, 예산부족이 13.8%, 서비스공간 부족이 12.1%의 순으로 나타났다.

도서관 운영근거에 대한 설문에서는 있다라는 응답이 89.3%로 대다수를 차지하였다. 이외에도 기관업무에서 중요도 부족, 상사의 도서관 이해도가 낮아 업무 과중, 전문인력의 필요성 부족 등이 기타 사유로 제시되었다.

〈표 7〉 개별 기관내 도서관 위상 역할 인식

항목		빈도	비율	누적 비율	평균
도서관 발전계획 중요도	전혀 그렇지 않다	17	20.2	20.2	2.38
	그렇지 않다	32	38.1	58.3	
	보통이다	22	26.2	84.5	
	그렇다	12	14.3	98.8	
	매우 그렇다	1	1.2	100.0	
도서관으로서 본연의 역할 수행여부	전혀 그렇지 않다	1	1.2	1.2	3.37
	그렇지 않다	23	27.4	28.6	
	보통이다	15	17.9	46.4	
	그렇다	34	40.5	86.9	
	매우 그렇다	11	13.1	100.0	
도서관의 위상을 높이기 위한 역할수행의 어려움 (다중응답)	인력 부족	13	22.4	-	-
	예산 부족	8	13.8	-	-
	서비스 공간 부족	7	12.1	-	-
	유사 수행 업무	16	27.6	-	-
	시스템의 지원한 계	7	12.1	-	-
	다양한 프로그램 제공 한계	4	6.9	-	-
	직원 재교육기회 부족	3	5.2	-	-
도서관 운영 근거여부	있다	75	89.3	89.3	-
	없다	9	10.7	100.0	-

이는 '도서관발전정책(내부환경, 외부환경, 제도적 지원방향)에 대한 인식은 조직 중점추진 및 활성화 영역(기관운영, 업무, 자료 및 정보, 인력, 시스템, 시설 및 환경, 유사수행업무, 도서관 간 교류 및 지역협력)에 대한 인식에 영향을 미칠 것이다.'라는 가설 3의 검증을 뒷받침해주고 있으며, 검증 결과 기관 내 도서관 위상 강화 등 기관운영영역에 외부적 환경변화와 제도적 지원방향이 채택으로도 나타났다.

#### 5.4 전문도서관 주요기능과 역할중요도 및 위상제고를 위한 역할

전문도서관 주요기능과 역할중요도, 위상제고를 위한 역할중요도 인식을 파악한 결과, 도서관자료의 수집·정리·보존의 경우, 주요기능과 역할중요도에서는 평균 4.16, 위상제고를 위한 역할중요도의 경우 3.98로 나타나 위상제고를 위한 기능과 역할중요도가 더 높은 평균 값을 보여주었으며 자료 이용서비스 제공에 대해 분석한 결과, 중요기능과 역할에서는 평균 4.32, 위상제고를 위한 중요도의 경우 4.30으로 나타나 주요기능과 역할중요도가 조금 더 높은 비율을 보여주었다. 학술 및 연구활동에 대한 신속하고 효율적인 지원에 대한 분석의 경우 위상제고를 위한 중요도가 평균 4.57로 주요기능과 역할중요도 4.45보다 더 높게 나타났다. 자료 및 국내외 데이터베이스 구축에 대한 분석에서는 주요기능과 역할중요도의 경우 평균 5.10, 위상제고 역할 중요도는 평균 4.07로 주요기능과 역할중요도가 더 높게 나타났으며, 자료발간 및 편찬에서는 주요기능과 역할중요도가 2.92, 위상제고를 위한 역할중요도가 3.06

으로 조금 더 높은 비율을 보여주었다. 다른 도서관과의 도서관 자료 공유를 비롯한 다양한 협력활동에서는 전문도서관 주요기능과 역할중요도가 3.48, 위상제고를 위한 역할중요도가 3.76으로 나타나 더 높은 비율을 나타내었으며 도서관 업무관련 전문서비스 개발 및 지원에 대한 설문은 경우 각각 3.93, 4.24로 나타나 위상제고를 위한 역할중요도가 더 중요한 것으로 나타났다. 기관 성과물 및 기록관리에서는 주요기능과 역할중요도의 경우 평균 3.75, 위상제고 중요도가 평균 3.94로 나타나 조금 더 높은 비율로 나타났으며 문화유산 관리자로서의 업무에서는 각 2.72, 2.99로 나타나 두 가지 항목에서 다른 문항에 비해 낮은 중요도를 보여주었다. 전문도서관으로서의 기능수행에 필요한 업무에 대한 설문에서는 주요기능과 역할중요도가 3.80 위상제고를 위한 역할중요도가 평균 3.98로 위상제고를 위한 역할중요도가 더 높게 나타난 것을 알 수 있었다. 본 분석의 결과 가장 높은 비율을 보여준 항목은 학술 및 연구활동에 대한 신속하고 효율적인 지원으로 나타나, 본 연구에 참여한 대상자들은 전문도서관 주요기능과 역할중요도, 위상제고를 위한 기능과 역할중요도에서 학술연구 활동에 대한 신속하고 효율적인 지원을 가장 중요하게 인식하고 있다는 것을 확인할 수가 있었다(〈표 8〉 참조).

#### 5.5 도서관발전종합계획 중 전문도서관 및 운영 평가 인식

##### 5.5.1 도서관발전종합계획 인식

도서관발전종합계획 인식에 대한 분석의 결



〈표 8〉 전문도서관 주요기능과 역할중요도 및 위상제고를 위한 역할중요도

항목		전문도서관 주요기능과 역할중요도			위상제고를 위한 기능과 역할중요도		
		빈도	비율	평균	빈도	비율	평균
도서관자료의 수집·정리·보존	중요하지 않다	2	2.4	4.16	21	25.0	3.98
	보통이다	13	15.5				
	중요하다	39	46.4				
	매우 중요하다	30	35.7				
자료 이용서비스 제공	중요하지 않다	2	2.4	4.32	9	10.7	4.30
	보통이다	5	6.0				
	중요하다	41	48.8				
	매우 중요하다	36	42.9				
학술 및 연구 활동에 대한 신속하고 효율적인 지원	중요하지 않다			4.45	29	34.5	4.57
	보통이다	12	14.3				
	중요하다	22	26.2				
	매우 중요하다	50	59.5				
자료 및 국내외 데이터베이스 구축	중요하지 않다	2	2.4	5.10	20	23.8	4.07
	보통이다	16	19.0				
	중요하다	38	45.2				
	매우 중요하다	28	33.3				
자료 발간 및 편찬	전혀 중요하지 않다	7	8.3	2.92	14	16.7	3.06
	중요하지 않다	21	25.0				
	보통이다	33	39.3				
	중요하다	18	21.4				
	매우 중요하다	5	6.0				
다른 도서관과의 도서관자료 공유를 비롯한 다양한 협력활동	중요하지 않다	10	11.9	3.48	25	29.8	3.76
	보통이다	31	36.9				
	중요하다	36	42.9				
	매우 중요하다	7	8.3				
도서관 업무 관련 전문서비스 개발 및 지원	중요하지 않다	4	4.8	3.93	9	10.7	4.24
	보통이다	17	20.2				
	중요하다	44	52.4				
	매우 중요하다	19	22.6				
기관 성과물 및 기록관리	전혀 중요하지 않다	1	1.2	3.75	21	25.0	3.94
	중요하지 않다	3	3.6				
	보통이다	30	35.7				
	중요하다	32	38.1				
	매우 중요하다	18	21.4				
문화유산 관리자로서의 업무	전혀 중요하지 않다	10	11.9	2.72	20	23.8	2.99
	중요하지 않다	25	29.8				
	보통이다	31	36.9				
	중요하다	14	16.7				
	매우 중요하다	4	4.8				
전문도서관으로서의 기능수행에 필요한 업무	중요하지 않다	4	4.8	3.80	15	17.9	3.98
	보통이다	25	29.8				
	중요하다	39	46.4				
	매우 중요하다	16	19.0				

과를 살펴보면 도서관발전종합계획에 대해 인지여부에 대한 설문에서는 보통이다가 35.7%로 가장 높았으며 모르고 있다, 전혀 모르고 있다가 각 25%로 나타나 도서관발전종합계획에 대해 잘 모르고 있다는 응답이 50%로 과반수로 나타났다.

3차 도서관발전종합계획에 대한 세부적인 분석의 결과에서는 생활형 전문정보 공동활용 운영 전략 수립에서는 보통이 34.5%, 낮음이 29.8%, 매우 낮음이 23.8%로 파악이 되었으며 전문도서관 전문자료의 디지털화 지원에서는 보통이 31%, 낮음이 25%, 높음이 22.6%로 확인되었다. 국가 환경·기후 정보의 대국민 서비스 확대에 대한 분석의 경우 보통이 32.1%, 낮음이 28.6%, 매우 낮음이 27.4%의 순으로 조사되었으며 국가 보건·의료 정보의 대국민 서비스 확대에 대한 분석에서는 보통이 34.5% 낮음과 매우 낮음이 각 27.4%로 확인되었다. 국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대에서는 보통이 32.1%, 높음이 27.4%, 전문도서관 현황 분석 시스템 구축에서는 보통이 38.1%, 낮음이 22.6%, 매우 낮음이 21.4%, 전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축에서는 보통이 35.7%, 낮음이 22.6%, 매우 낮음이 21.4%로 파악이 되었다.

분석 결과 본 연구에 참여한 대상자들의 경우 3차 도서관발전종합계획에 대해 많은 정보를 가지고 있지는 않은 것으로 파악이 되었으나, 이 중에서도 국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대에 대해 가장 높은 인식을 하고 있는 것을 본 분석을 통해 확인할 수가 있었다(〈표 9〉 참조).

### 5.5.2 5년간 발전전략 시 우선 시행 정책 인식

3차 도서관발전종합계획 전문도서관 부문항목에 대한 5년간 발전전략 수립 시 우선 시행 정책에 대한 설문의 경우 전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축이 평균 4.56으로 가장 높게 나타났다. 다음으로는 전문도서관 전문자료의 디지털화 지원이 4.33, 전문도서관 현황 분석 시스템 구축이 4.21, 국가 보건·의료 정보의 대국민 서비스 확대가 4.07의 순으로 나타나 본 연구에 참여한 대상자들은 5년간 발전전략 중 우선 시행되어야 할 정책으로 전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축을 선호하는 것을 확인할 수가 있었다(〈표 10〉 참조).

### 5.5.3 도서관 운영평가 참여 또는 미참여 이유

전문도서관 운영평가 참여경험에 대해서는 참여경험이 있다고 응답한 사람이 47명(56%), 아니오가 37명(44%)로 나타났으며 도서관 운영평가 횟수에서는 3.89±2.65로 나타나 약 4회 참여 정도로 파악되었다. 도서관 운영평가에 참여한 이유를 묻는 설문(다중응답)의 결과를 살펴보면 참여 이유로는 조직위상을 높이기 위해서가 26.7%로 가장 높았으며, 도서관이 나아갈 방향 점검과 전문도서관 담당자의 의무가 각 25.6%로 나타났다. 미참여 이유에 대한 설문의 경우 업무반영 부담이 28.6%로 가장 높았으며 다음으로는 인력부족이 26.2%, 추가업무에 대한 과중이 23.8%로 나타났다(〈표 11〉 참조).

도서관 운영평가에 참여하지 않은 37명의 기타 불참 이유로는 계약직이라 이전에 무슨 사

〈표 9〉 도서관발전종합계획 인식

항목		빈도	비율	누적 비율	평균
도서관발전종합계획 인지여부	전혀 모르고 있다	21	25.0	25.0	2.42
	모르고 있다	21	25.0	50.0	
	보통이다	30	35.7	85.7	
	알고 있다	10	11.9	97.6	
	잘 알고 있다	2	2.4	100.0	
생활형 전문정보 공동 활용 운영전략 수립	매우 낮음	20	23.8	23.8	2.36
	낮음	25	29.8	53.6	
	보통	29	34.5	88.1	
	높음	9	10.7	98.8	
	매우 높음	1	1.2	100.0	
전문도서관 전문자료의 디지털화 지원	매우 낮음	14	16.7	16.7	2.74
	낮음	21	25.0	41.7	
	보통	26	31.0	72.6	
	높음	19	22.6	95.2	
	매우 높음	4	4.8	100.0	
국가 환경·기후 정보의 대국민 서비스 확대	매우 낮음	23	27.4	27.4	2.29
	낮음	24	28.6	56.0	
	보통	27	32.1	88.1	
	높음	10	11.9	100.0	
국가 보건·의료 정보의 대국민 서비스 확대	매우 낮음	23	27.4	27.4	2.30
	낮음	23	27.4	54.8	
	보통	29	34.5	89.3	
	높음	8	9.5	98.8	
국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대	매우 낮음	13	15.5	15.5	3
	낮음	13	15.5	31.0	
	보통	27	32.1	63.1	
	높음	23	27.4	90.5	
전문도서관 현황 분석 시스템 구축	매우 낮음	18	21.4	21.4	2.57
	낮음	19	22.6	44.0	
	보통	32	38.1	82.1	
	높음	11	13.1	95.2	
	매우 높음	4	4.8	100.0	
전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축	매우 낮음	18	21.4	21.4	2.57
	낮음	19	22.6	44.0	
	보통	30	35.7	79.8	
	높음	15	17.9	97.6	
	매우 높음	2	2.4	100.0	

〈표 10〉 5년간 발전전략 시 우선 시행 정책 인식

항목	평균	표준 편차
생활형 전문정보 공동 활용 운영전략 수립	3.57	2.240
전문도서관 전문자료의 디지털화 지원	4.33	2.164
국가 환경·기후 정보의 대국민 서비스 확대	3.40	2.106
국가 보건·의료 정보의 대국민 서비스 확대	4.07	1.906
국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대	3.85	2.080
전문도서관 현황 분석 시스템 구축	4.21	1.481
전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축	4.56	1.731

〈표 11〉 도서관 운영평가 참여 또는 미참여 이유

항목		반응	
		빈도	비율
참여 이유	노력한 대가 인정	11	12.8
	조직 위상 높이기 위해	23	26.7
	도서관이 나아갈 방향 점검	22	25.6
	직장관리자의 권유	6	7.0
	다른 기관 사서 수상 도움	2	2.3
	전문도서관 담당자의 의무	22	25.6
미 참여 이유	인력 부족	11	26.2
	업무반영 부담	12	28.6
	추가업무에 대한 과중	10	23.8
	전문도서관 인식 부족	9	21.4

유로 참여하지 않았는지 들을 수가 없었던 문제, 대학도서관 평가에 참여하였으므로 중복 방지, 도서관 운영평가에 관련할 정도로 업무가 전문화되어 있지 않음, 적용이 어려움, 참여할 여력이 없어서, 평가 항목들의 문제, 평가결과 아무런 구속력이나 favor가 없는 요식행위에 그치는 평가에 인력을 낭비, 평가위원으로 섭외되지 못한 이유와 회사와 담당자의 관심 부족의 이유 등 참여에 대한 인식부재와 부정적 인식이 강한 것을 알 수 있다.

특히, 3차 도서관발전종합계획에 제시된 전문도서관 부문 항목 중 1순위로 선택한 항목은

전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축이 평균 4.56으로 가장 높게 나타났는데, 그 이유로는 기초 및 기본자료가 부족하다고 생각되어 현업에 대한 이해 부족, 어떤 성격의 전문도서관이 있고 어떤 서비스를 시행하는지에 대한 파악이 중요, 전문도서관 현황을 파악함으로써 정보서비스의 수준을 진단하고 개선할 수 있음, 전문도서관 현황파악이 매우 부족하기 때문, 전문도서관의 각종 상세 현황조사를 매번 필요한 기관에서 개별적으로 수행해야 하는 불편함이 있음, 전문도서관의 유형과 규모가 너무 다양해서 정책적 지원 및 발전 방향

수립을 위해서는 현황 조사를 통한 분석이 가장 시급, 정책의 기초자료인 “현황과약”이 우선, 전문도서관의 현황이 제대로 파악되지 않고 있어서 정책을 세우기 어려움 등이 나타났다. 다음으로 전문도서관 전문자료의 디지털화 지원이 평균 4.33으로 높게 나타났다. 그 이유로 구축 정보(데이터)의 활용 저변 확대를 통한 전문도서관 인식 및 위상 제고 필요, 공기업에서 구축 생산하는 정책정보들에 대한 공유활용 및 대국민 서비스 확대 필요 등으로 응답하였다(〈표 12〉 참조).

#### 5.5.4 참여율 제고를 위한 가장 효과적인 대안 및 개선지표

참여율 제고를 위한 효과적인 대안 및 개선지표에 대한 분석한 결과, 공기업 평가 항목 “기관 도서관 운영 평가” 항목 가중치 부여가 평균 4.01로 가장 높게 나타났으며, 전문도서관 기준 확립으로 위상 제고가 평균 3.93, 참여기관의 수상 이후의 기관내·외 위상변화 등 홍보 확산이 3.74, 전문도서관 현황조사 규모 확대로 수상기관 포상 증가가 평균 3.64, 운영평가 멘토링 컨설팅 제도 도입이 3.46 등의 순으로 나타났다. 따라서 전문도서관 운영진의 경

우 기관도서관 운영 평가항목 가중치를 부여했을 때 참여율 제고에 가장 효과적이라고 생각하는 것을 알 수 있었다.

전문평가 영역지표 반영 여부에서는 아니라는 응답이 51.2%로 확인되었으며 평가영역에서 가장 중점을 두고 개선해야 할 지표에 대한 설문에서는 도서관 서비스가 34.5%로 가장 높은 빈도를 보여주었으며 인적자원이 19%, 정보자원이 16.7%, 도서관 경영이 15.5%의 순서로 파악되었다.

이외에도 기타 가장 중점을 두고 개선해야 할 지표로 디지털 정보자원 부문과 1인 사서가 많은 전문도서관의 특성을 고려 인적, 시설, 정보자원 모두 전문도서관에 맞게 조정 필요가 있다고 의견을 제시하였다(〈표 13〉 참조).

현황조사 참여도 제고를 위한 효과적 대안에 대한 기타 의견으로는 도서관법상에 전문도서관 관련 조항 확대(대부분은 전문도서관은 소관 부서의 장이 도서관장임), 자발적인 참여를 위한 다양한 유인책 마련 필요, 전문도서관 현황조사의 일원화(통합), 전문도서관 협의회 차원의 인식제고 및 홍보 노력, 조사 후 피드백 필요, 포상규모 확대 등의 의견을 제시하였다.

〈표 12〉 전문도서관 부문별 순위

순위	항목	평균
1	전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축	4.56
2	전문도서관 전문자료의 디지털화 지원	4.33
3	전문도서관 현황 분석 시스템 구축	4.21
4	국가 보건·의료 정보의 대국민 서비스 확대	4.07
5	국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대	3.85
6	생활형 전문정보 공동 활용 운영전략 수립	3.57
7	국가 환경·기후 정보의 대국민 서비스 확대	3.40

〈표 13〉 참여율 제고를 위한 가장 효과적인 대안 및 개선지표

항목	빈도	비율	누적 비율	평균	
운영평가 멘토링 컨설팅 제도 도입	매우 낮음	5	6.0	6.0	3.46
	낮음	7	8.3	14.3	
	보통	29	34.5	48.8	
	높음	30	35.7	84.5	
	매우 높음	13	15.5	100.0	
참여기관의 수상 이후의 기관내외 위상변화 등 홍보 확산	매우 낮음	3	3.6	3.6	3.74
	낮음	7	8.3	11.9	
	보통	15	17.9	29.8	
	높음	43	51.2	81.0	
	매우 높음	16	19.0	100.0	
공기업 평가 항목 “기관 도서관 운영 평가” 항목 가중치 부여	매우 낮음	1	1.2	1.2	4.01
	낮음	6	7.1	8.3	
	보통	16	19.0	27.4	
	높음	29	34.5	61.9	
	매우 높음	32	38.1	100.0	
전문도서관 기준 확립으로 위상 제고	매우 낮음	1	1.2	1.2	3.93
	낮음	4	4.8	6.0	
	보통	17	20.2	26.2	
	높음	40	47.6	73.8	
	매우 높음	22	26.2	100.0	
전문도서관 현황조사 규모 확대에 수상기관 포상 증가	매우 낮음	2	2.4	2.4	3.64
	낮음	5	6.0	8.3	
	보통	30	35.7	44.0	
	높음	31	36.9	81.0	
	매우 높음	16	19.0	100.0	
전문평가 영역지표 반영여부	예	41	48.8	48.8	-
	아니오	43	51.2	100.0	
중점 개선할 지표	도서관 경영	13	15.5	15.5	-
	인적 자원	16	19.0	34.5	
	시설 환경	7	8.3	42.9	
	정보 자원	14	16.7	59.5	
	도서관 서비스	29	34.5	94.0	
	기타	5	6.0	100.0	

## 5.6 전문도서관 발전을 위한 개선방향에 대한 인식

5.6.1 조직 내 위상 축소 등 내부적 환경변화에 전문도서관의 대응  
유관 기관과의 대외협력 및 교류를 통한 이

슈 공유 및 문제해결이 78.32%로 가장 높았으며, 기관내 도서관 업무 내부 홍보 등을 통한 신뢰도 제고가 76.5% 업무매뉴얼 체계 마련으로 기관내 업무영역 독립성 강화 75.19%, 기관내 도서관 업무 내부 홍보 등을 통한 신뢰도 제고가 73.5%, 예산사업 확대를 위한 전문도서관

간 사업모델 정보교류 73.49%, 도서관 업무 관련 운영위원회 설치 등을 통한 내부 협력 강화 65.61%, 직원의 재교육 실시 56.63% 기관내 유사 업무 영역(발간, 홍보, 전산) 통합 및 체계화 51.81% 순으로 내부적 환경변화에 대응하기 위해서는 자체문제 해결보다는 네트워크 구축 등 대외적 교류를 통해 해결하고자 하는 인식이 컸다.

기타 의견으로는 기관 경영의 한 부분으로서 도서관도 수행해야 할 역할을 찾아야 하며, 이를 위해 타업무와의 협력을 통한 시너지 제고를 위한 유연하고 적극적인 사고 필요, 기관에 특화된 고품질의 정보서비스 제공, 특화 DB 구축 등 모 기관의 비전과 목적에 부합하는 신규 정보서비스 개발 필요 (미개척 도서관 업무 영역- 정보 분석 등)의 필요성을 제기하였다. 이밖에도 유사업무 통합뿐만 아니라 새로운 업무(예: 연구회 운영 및 연구수행, 고서사업 등 아카이브 구축, 길 위의 인문학 사업, 전시, 교육 등) 등 전통적인 도서관 업무가 아닌 새로운 사업확대는 물론, 기관장이 도서관에 대해 어떤 인식을 가지고 있는가에 따라 리스크는 언제든지 올 수 있기 때문에 사서가 더 확실하게 콘텐츠를 큐레이션 하는 능력을 보여주고 그 성과를 축적할 때 리스크를 좀 더 차단할 수 있으며, 기관을 평가하는 평가요소로 '도서관' 관련 항목이 포함되는 것이 무엇보다 중요하게 영향을 미칠 것이라고 판단한다는 의견을 보여주었다.

### 5.6.2 코로나로 인한 뉴노멀 시대로의 급격한 사회적 전환 등 외부적 환경변화

자관 성과 등 특화 아카이브 구축이 85.54%로 가장 높았으며, 자관 콘텐츠 큐레이션으로 경

쟁력 확보 84.34%, 기관특성간 유관기관의 전문 정보 플랫폼 역할 기능 확대 78.31%, 비대면 사업 및 정보서비스 발굴 및 교류 77.11%, 도서관 홈페이지 활성화로 온라인 접근성 확대 74.7%, 이용자 교육과 정보활용 교육 활성화로 도서관 비대면 사업 및 정보서비스 교육 확대 67.47% 순으로 나타나 자관의 특화 아카이브 구축과 이를 통한 경쟁력있는 콘텐츠 큐레이션이 외부의 환경변화에서 독자성을 구축할 수 있음은 물론, 전문도서관만이 보유하고 있는 분야별 콘텐츠에 대한 자부심과 이를 통한 문제해결 인식을 보여주고 있다.

기타 의견으로는 국내·외 연구동향 분석을 통한 연구이슈 발굴, 연구성과 분석을 통한 연구 실적 평가, 연구데이터 수집 및 서비스 정책 수립 및 집행, 비대면 서비스 활성화 필수로 재택근무가 더 확대되는 시대가 되면 물리적 공간보다는 온라인/가상 공간에서 업무/연구/행정 활동이 증가할 것이고 도서관 역시 온라인에서 이루어지는 활동을 적극 지원할 필요가 있다는 의견을 보여주었다. 또한 이미 전자정보의 제공과 서비스는 상업출판사에 의해 많은 부분 이루어지고 있고 비용만 있으면 전문도서관의 역할 없이도 지원할 수 있는 영역이 되어감에 따라 각 기관에서 생산되는 정보자원의 디지털 변환/큐레이션/장기보존 및 국가도서관 등과 연계하는 업무에 대한 기능을 확대하여 전문기관의 정보자산을 잘 보존하고, 이를 소속기관 직원/연구원들이 온라인 공간에서 효율적으로 이용할 수 있도록 하는 기능 등이 필요하다고 하였다. 이외에도 기관에서 생산되는 자원의 생산(제작, 출판) 과정을 지원하는 기능도 확대되어야 하며, 시대에 맞는 내부고객 서비스 개발과 외부서비

스 개발 필요, 중요한 데이터베이스 확보와 접근 점 강화 및 지역사회의 공공기관에 대한 높은 기대에 따른 지역사회와의 교류협력 확대의 필요성도 제기하였다.

### 5.6.3 정책적으로 전문도서관을 가장 적절하게 지원할 수 있는 정부 차원의 제도적 지원 방안

전문도서관 정의 및 기준 확립 및 법제화 83.13%, 전문도서관 진흥법 개별법 제도화 추진 75.9%, 도서관발전종합계획 내 전문도서관 부문 공론화 및 현실화 74.7%, 대표 전문도서관 지정 운영 및 확대 63.86%, 전문도서관 전수조사를 위한 시행계획 수립 및 일괄 조사 시행 63.85%로 조사되어 정책과 제도의 기본인 전문도서관 정의 및 기준 확립 및 법제화를 가장 우선시하였다.

이외에도 기타 의견으로는 모기관 규모에 따른 필수 사서 인원 배치 의무화(예: 직원 100명당 사서 1명), 예산 확보를 통한 개별도서관 멘토링 제도 운영, 일정규모 이상의 기관에 전문도서관 설치 및 전문직 배정 의무화, 전문도서관 진흥을 위한 법제화 필요, 전문도서관 유형 범주화, 전문도서관을 대상으로 한 디지털 뉴딜사업 개발 및 추진을 위한 정부차원의 적극적인 시책마련, 전문도서관 중 가장 많은 유형을 차지하는 기업체 소속 전문도서관들의 위상 강화를 위한 시설 및 인력기준 등에 대한 법제화 반영이 필요, 전수조사가 선행된 뒤, 일정한 규모 이상의 도서관에 정부지원 희망 등 법제화를 통한 제도적 안착과 현행 사업으로의 참여의지를 적극적으로 요구하고 있다.

### 5.6.4 향후 “제4차 도서관종합발전계획 (2024~2028)”에 포함되기를 원하는 추진과제

2024년부터 적용될 제4차 도서관종합발전계획에 반영되기를 바라는 의견으로는, 모기관 최고책임자의 도서관 이해도 평가로 도서관발전을 위한 최고책임자의 도서관리에 대한 필요성 이해 부분이 꼭 다루어져야 한다고 제안하였다. 이는 독립기관으로서 도서관 운영관리 최고책임자의 의견에 따라 도서관의 가중치가 달라질 수 있어, 일관성 있는 도서관 유지 및 관리를 위해서는 기관장의 의지 및 이해도와 별개로 운영되어지고 있는 전문도서관의 설립주체 특수성을 반영한 인식을 보여주고 있다. 또한, 전문도서관 보유 지식자원의 장기보존 방안 마련의 필요성과, ‘전문도서관의 서비스 가치평가와 운영평가 기준 개발’에 있어 도서관 서비스 및 기능 확장 정도, 각 기관 고유 미션에 공헌도 등의 평가 기준이 추가로 필요하다는 의견을 제시하였다. 전문도서관 운영평가 항목과 관련하여서는 전문도서관을 통해 주로 이용하는 자료의 형태가 디지털로 전환됨에 따라 시설환경의 물리적 공간 지표는 배점을 낮춰도 무방하다고 판단한다는 의견도 제시하였다.

## 6. 가설의 검증 및 논의

본 연구에서 선정한 독립변수인 전문도서관 발전정책(내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향)이 중점 추진 및 활성화 영역(기관운영영역, 업무영역, 자료 및 정보영역, 인력영역, 시스템 영역, 시설 및 환경영역, 유사수행 업



무영역, 도서관 간 교류 및 지역사회협력 영역)에 미치는 영향력을 확인하기 위하여 다중회귀 분석을 시행하였다.

### 6.1 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역 중 기관운영에 미치는 영향

내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향 등의 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역 중 기관운영에 미치는 영향을 분석한 결과, 외부적 환경변화는 기관운영영역에 t값 2.157로 나타나 유의미한 정적(+) 영향을 주었다. 그리고 제도적 지원방안은 기관운영영역에 t값 4.258의 정적(+)인 영향을 주는 것을 확인할 수가 있었다.

이러한 결과는 외부적 환경변화, 제도적 지원이 높을수록 기관운영 영역은 높아진다는 것으로 해석이 된다. 또한, 기관운영영역에 가장 높은 영향력을 주는 요인은 제도적 지원방안으로 파악이 되었다. 본 회귀식을 살펴보면  $R = .640$ ,  $R^2 = .409$ , 수정된  $R^2 = .379$ ,  $F = 13.687$ ,  $p = .000$ , Durbin-Watson = 2.210로 나타났으며 회귀식에 대한 설명력은 40.9%로 나타났다(〈표 14〉 참조).

### 6.2 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 업무영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 업무영역에 미치는 영향을 파악한 결과 내부적 환경변화는 업무영역에 t값 2.874의 통계적으로 유의미한 정적(+)인 영향을 주었다. 이는 내부적 환경변화가 증가하면 업무영역이 높아진다는 것으로 이해가 된다. 비록 통계적인 범위내에서 유의미한 영향력은 없었으나 외부적 환경변화가 업무영역에 가장 높은 영향을 주는 것은 확인할 수가 있었다. 본 회귀식을 살펴보면  $R = .615$ ,  $R^2 = .378$ , 수정된  $R^2 = .347$ ,  $F = 12.011$ ,  $p = .000$ , Durbin-Watson = 2.153로 나타나 본 회귀식에 대한 설명력은 37.8%로 파악이 되었다(〈표 15〉 참조).

### 6.3 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 자료 및 정보영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 자료 및 정보영역에 미치는 영향을 파

〈표 14〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역 중 기관운영에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준오차				허용오차	VIF
기관운영 영역	(상수)	.867	.499		1.738	.086		
	내부적 환경변화	.151	.172	.118	.882	.381	.414	2.416
	외부적 환경변화	.357	.165	.270	2.157	.034*	.478	2.093
	제도적 지원방안	.608	.143	.545	4.258	.000**	.456	2.192
통계량		$R = .640$ , $R^2 = .409$ , 수정된 $R^2 = .379$ $F = 13.687$ , $p = .000$ , Durbin-Watson = 2.210						

\*\* $p < 0.01$ , \* $p < 0.05$

〈표 15〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 업무영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
업무영역	(상수)	.872	.464		1.881	.064		
	내부적 환경변화	.458	.159	.396	2.874	.005**	.414	2.416
	외부적 환경변화	.260	.154	.217	1.693	.094	.478	2.093
	제도적 지원방안	.126	.133	.124	.948	.346	.456	2.192
통계량		R = .615, R <sup>2</sup> = .378, 수정된 R <sup>2</sup> = .347 F = 12.011, p = .000, Durbin-Watson = 2.153						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

〈표 16〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 자료 및 정보영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
자료 및 정보영역	(상수)	1.028	.572		1.798	.076		
	내부적 환경변화	.223	.196	.170	1.137	.259	.414	2.416
	외부적 환경변화	.528	.189	.389	2.790	.007**	.478	2.093
	제도적 지원방안	.082	.164	.072	.502	.617	.456	2.192
통계량		R = .517, R <sup>2</sup> = .567, 수정된 R <sup>2</sup> = .230 F = 7.186, p = .000, Durbin-Watson = 2.284						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

악한 결과, 외부적 환경변화는 자료 및 정보영역에 t값 2.790의 통계적으로 유의미한 정적(+)인 영향력을 주는 것을 나타냈다. 다시 말해 외부적 환경변화가 증가하면 자료 및 정보영역 역시 증가한다는 것으로 해석된다. 본 회귀식을 살펴보면 R = .517, R<sup>2</sup> = .567, 수정된 R<sup>2</sup> = .230, F = 7.186, p = .000, Durbin-Watson = 2.284로 나타났으며 회귀식에 대한 설명력은 56.7%로 나타났다. 그리고 Durbin-Watson이 2.284로 나타나 본 회귀식에 잔차는 존재하지 않는 것으로 나타났다(〈표 16〉 참조).

#### 6.4 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 인력영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 인력영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 제도적 지원방안은 인력영역에 t값 2.090의 통계적으로 유의미한 정적(+)인 영향을 주었다. 이는 제도적 지원방안이 높아지면 인력영역은 높아진다는 것으로 이해된다. 본 회귀식을 살펴보면 R = .390, R<sup>2</sup> = .152, 수정된 R<sup>2</sup> = .109, F = 3.549, p = .010, Durbin-Watson = 1.785로 나타났으며 회귀식에 대한 설명력은 15.2%로 나타났으며 Durbin-Watson이 1.785로 나타나 본 회귀식에 잔차는 존재하지 않는 것으로 나타났다(〈표 17〉 참조).

〈표 17〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 인력영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
인력영역	(상수)	2.761	.588		4.693	.000		
	내부적 환경변화	.180	.202	.143	.889	.377	.414	2.416
	외부적 환경변화	-.256	.195	-.197	-1.314	.193	.478	2.093
	제도적 지원방안	.352	.168	.321	2.090	.040*	.456	2.192
통계량		R = .390, R <sup>2</sup> = .152, 수정된 R <sup>2</sup> = .109 F = 3.549, p = .010, Durbin-Watson = 1.785						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

### 6.5 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 시스템 영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책(내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방안)이 중점 추진 및 활성화 영역이 시스템 영역에 미치는 영향을 분석한 결과를 살펴보면 내부적 환경변화는 시스템 영역에 t값 3.002로 나타나 유의미한 정적(+) 영향을 주었다. 다시 말해 내부적 환경변화 요인이 증가하면 시스템 영역은 높아진다는 것으로 해석된다. 본 회귀식을 살펴보면 R = .576, R<sup>2</sup> = .332, 수정된 R<sup>2</sup> = .298, F = 9.798, p = .000, Durbin-Watson = 1.784로 나타났으며 회귀

식에 대한 설명력은 33.2%로 확인되었다(〈표 18〉 참조).

### 6.6 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 시설 및 환경영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 시설 및 환경영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 제도적 지원방안은 시설환경영역에 t값 2.696으로 나타나 유의미한 정적(+)인 영향을 주었다. 이러한 결과는 제도적 지원방안이 높을수록 시설환경영역은 증가한다는 것으로 이해가 된다. 본 회귀식을 살펴보면 R = .454,

〈표 18〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 시스템 영역에 미치는 인식

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
시스템 영역	(상수)	.946	.512		1.848	.068		
	내부적 환경변화	.528	.176	.429	3.002	.004**	.414	2.416
	외부적 환경변화	.272	.170	.214	1.605	.113	.478	2.093
	제도적 지원방안	.202	.146	.188	1.381	.171	.456	2.192
통계량		R = .576, R <sup>2</sup> = .332, 수정된 R <sup>2</sup> = .298 F = 9.798, p = .000, Durbin-Watson = 1.784						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

<표 19> 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 시설 및 환경영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
시설환경 영역	(상수)	.827	.788		1.050	.297		
	내부적 환경변화	.347	.271	.200	1.281	.204	.414	2.416
	외부적 환경변화	.122	.261	.068	.467	.641	.478	2.093
	제도적 지원방안	.608	.225	.400	2.696	.009**	.456	2.192
통계량		R=.454, R <sup>2</sup> =.206, 수정된 R <sup>2</sup> =.166 F=5.135, p=.001, Durbin-Watson = 1.975						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

R<sup>2</sup>=.206, 수정된 R<sup>2</sup>=.166, F=5.135, p=.001, Durbin-Watson = 1.975로 확인되었으며 본 회귀식에 대한 설명력은 20.6%로 확인되었다(<표 19> 참조).

방안으로 확인이 되었다. 본 회귀식을 살펴보면 R=.139, R<sup>2</sup>=.019, 수정된 R<sup>2</sup>=-.030, F=.389, p=.816, Durbin-Watson = 1.909로 나타났다(<표 20> 참조).

### 6.7 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 유사 수행업무영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 유사 수행업무영역에 미치는 영향을 파악한 결과, 유사수행업무영역에 유의미한 영향력을 주는 요인은 없는 것으로 나타났다. 그러나 가장 큰 영향력을 주는 요인은 제도적 지원

### 6.8 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 도서관 간 교류 및 지역사회협력 영역에 미치는 영향

전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 도서관 간 교류 및 지역사회협력영역에 미치는 영향을 분석한 결과, 내부적 환경변화는 교류 및 지역사회영역에 t값 2.061의 통계적으로 유의미한 정적(+)인 영향을 주었다. 이는 내

<표 20> 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 유사 수행업무영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
유사수행 업무영역	(상수)	2.321	.705		3.294	.001		
	내부적 환경변화	.068	.242	.048	.279	.781	.414	2.416
	외부적 환경변화	-.013	.233	-.009	-.056	.955	.478	2.093
	제도적 지원방안	.127	.202	.104	.632	.529	.456	2.192
통계량		R=.139, R <sup>2</sup> =.019, 수정된 R <sup>2</sup> =-.030 F=.389, p=.816, Durbin-Watson = 1.909						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

〈표 21〉 전문도서관 발전정책이 중점 추진 및 활성화 영역이 도서관 간 교류 및 지역사회협력영역에 미치는 영향

종속변수	독립변수	비표준 계수		베타	t	p	공선성 통계	
		B	표준 오차				허용 오차	VIF
교류 및 지역사회협력 영역	(상수)	.400	.611		.655	.514		
	내부적 환경변화	.433	.210	.306	2.061	.043*	.414	2.416
	외부적 환경변화	.083	.203	.056	.409	.684	.478	2.093
	제도적 지원방안	.118	.175	.095	.672	.503	.456	2.192
통계량		R = .531, R <sup>2</sup> = .281, 수정된 R <sup>2</sup> = .245 F = 7.737, p = .000, Durbin-Watson = 2.034						

\*\*p<0.01, \*p<0.05

부적 환경변화가 증가하면 교류 및 지역사회 협력 역시 증가한다는 것으로 해석이 가능하다. 본 회귀식을 살펴보면 R = .531, R<sup>2</sup> = .281, 수정된 R<sup>2</sup> = .245, F = 7.737, p = .000, Durbin-Watson = 2.034으로 나타났으며 회귀식에 대한 설명력은 28.1%로 나타났으며, Durbin-Watson이 2.034로 나타나 본 회귀식에 잔차는 존재하지 않는 것을 확인할 수가 있었다(〈표 21〉 참조).

### 6.9 가설 검증 결과

본 연구는 전문도서관 발전을 위한 정책(내부적 환경변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방안)이 업무의 중점 추진 및 활성화 영역에 미치는 영향을 알아보려고 하였다.

그 결과를 살펴보면, 업무영역과 시스템 영역, 도서관 교류 및 지역사회협력 영역에서는 '내부적 환경변화'가 채택되었다. 기관운영 영역과 자료 및 정보영역은 '외부적 환경변화'를 채택, 기관운영 영역과 인력영역, 시설 및 환경영역은 '제도적 지원방안'을 채택하였다.

가설을 정리하면 〈표 22〉와 같다.

### 6.10 가설 검증에 따른 시사점

업무영역과 시스템 영역, 도서관 교류 및 지역사회협력 영역에서 '내부적 환경변화'의 채택은 직원의 재교육 실시, 업무매뉴얼 체계 마련으로 기관내 업무영역 독립성 강화, 기관내 유사 업무 영역(발간, 홍보, 전산) 통합 및 체계화, 기관내 도서관 업무 내부 홍보 등을 통한 신뢰도 제고, 도서관 업무 관련 운영위원회 설치 등을 통한 내부 협력 강화, 예산사업 확대를 위한 전문도서관 간 사업모델 정보 교류, 유관기간과의 대외협력 및 교류를 통한 이슈 공유 및 문제해결을 위한 내부적 환경변화를 필요로 한다는 것을 보여주고 있다.

기관운영 영역과 자료 및 정보영역에서 '외부적 환경변화' 채택은 4차 산업 혁명과 신기술의 급격한 출현, 코로나로 인한 뉴노멀 시대로의 급격한 사회적 전환이 이루어지고 있는 외부 환경변화에 대해 자관 콘텐츠 큐레이션으로 경쟁력 확보, 기관특성간 유관기관의 전문정보 플랫폼 역할 기능 확대, 비대면 사업 및 정보서비스 발굴 및 교류, 자관성과 등 특화 아카이브 구축, 도서관 홈페이지 활성화로 온라인 접근

〈표 22〉 중점추진 및 활성화 영역에 미치는 영향 분석 요약

독립변수	종속변수	채택여부
내부적 환경변화	기관운영 영역	기각
외부적 환경변화		채택
제도적 지원방향		채택
내부적 환경변화	업무 영역	채택
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		기각
내부적 환경변화	자료 및 정보 영역	기각
외부적 환경변화		채택
제도적 지원방향		기각
내부적 환경변화	인력 영역	기각
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		채택
내부적 환경변화	시스템 영역	채택
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		기각
내부적 환경변화	시설 및 환경 영역	기각
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		채택
내부적 환경변화	유사 수행 영역	기각
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		기각
내부적 환경변화	도서관 교류 및 지역사회협력 영역	채택
외부적 환경변화		기각
제도적 지원방향		기각

성 확대, 이용자 교육과 정보활용 교육 활성화로 도서관 비대면 사업 및 정보서비스 교육 확대에 적극 대응에의 변화를 요구하고 있다는 것을 알 수 있었다.

기관운영 영역과 인력영역, 시설 및 환경영역에서의 '제도적 지원방향' 채택은 대표 전문도서관 지정 운영 및 확대, 전문도서관 정의 및 기준 확립 및 법제화, 전문도서관 진흥법 개별법 제도화 추진, 전문도서관 전수조사를 위한 시행계획 수립 및 일괄 조사 시행, 도서관발전종합계획 내 전문도서관 부문 공론화 및 현실

화가 수반되는 영역으로 위상 강화에 있어 제도적 보완의 필요성과 뒷받침이 전문도서관 발전과 직결된다는 것을 잘 보여주고 있다.

## 7. 결론 및 제언

본 연구에서는 전문도서관 사서를 대상으로 설문조사를 진행하였으며, 대내·외 환경변화와 정책적 지원방안에 따라 업무영역에 미치는 영향력을 분석하고, 설문조사 결과에서 분석된

현장사서들의 인식조사 결과를 토대로 전문도서관 발전에 영향을 미치는 요인과 이에 따른 정책적 제안을 도출하고자 하였다.

첫째, 전문도서관의 발전방향을 모색하고자 전문도서관의 위상 및 역할에 대한 인식, 제3차 도서관발전종합계획 중 전문도서관 부문에 대한 인식 및 평가, '전문도서관 운영평가'에 대한 의견, 전문도서관의 현황조사와 발전을 위한 정책적 의견등에 대한 현장 사서의 인식 등을 조사하였다. 조사 결과, 독립변수인 전문도서관 발전정책으로 '도서관 현황조사', '내부적 환경 변화', '외부적 환경변화'가 종속변수인 8개의 '전문도서관의 중점추진 및 활성화 영역'에 미치는 영향력에 유의한 차이가 있는지를 연구가설 3개를 가지고 검정한 결과 3개의 가설들이 채택되었다.

다음으로 전문도서관의 중점 추진 및 활성화 영역에 미치는 영향력을 파악한 결과, 첫째, 개별 기관 내 도서관 위상 역할에 대한 인식에서는 도서관 발전계획 중요도에는 부정적인 의견이 58.3%, 도서관으로서 본연의 역할 수행여부에 대해서는 긍정적인 인식을 하는 것을 확인할 수가 있었다.

둘째, 전문도서관 주요기능과 역할중요도, 위상제고를 위한 기능과 역할중요도에서 학술연구 활동에 대한 인식이 필요하다는 인식을 확인할 수가 있었다.

셋째, 도서관발전종합계획 중 전문도서관 및 운영 평가 인식에서는 3차 도서관발전종합계획에 대해 많은 정보를 가지고 있지 않는 것으로 파악이 되었으나 이중 국가 공공 정보의 대국민 서비스 확대에 대해 가장 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 또한 5년간 발전전략 중

우선 시행되어야 할 정책으로 전문도서관 현황 갱신 및 조사를 위한 시스템 구축을 선호하는 것을 확인할 수가 있었다.

넷째, 도서관 운영평가 참여율 제고를 위한 효과적인 대안 및 개선지표에 대해 분석한 결과, 공기업 평가 항목 중 "기관 도서관 운영 평가" 항목 가중치 부여가 평균 4.01로 가장 높게 나타났다.

다섯째, 본 연구에서 선정한 독립변수인 전문도서관 발전정책(도서관 현황조사, 내부적 환경 변화, 외부적 환경변화, 제도적 지원방향)이 중점 추진 및 활성화 영역(기관운영영역, 업무영역, 자료 및 정보영역, 인력영역, 시스템 영역, 시설 및 환경영역, 유사수행 업무영역, 도서관 간 교류 및 지역사회협력 영역)에 미치는 영향력을 확인한 결과, 기관운영 영역과 자료 및 정보영역은 '외부적 환경변화'를 채택, 4차 산업혁명과 신기술의 급격한 출현, 코로나로 인한 뉴노멀 시대로의 급격한 사회적 전환이 이루어지고 있는 외부 환경변화에 대해 자관 콘텐츠 큐레이션으로 경쟁력 확보, 기관특성간 유관기관의 전문정보 플랫폼 역할 기능 확대, 비대면 사업 및 정보서비스 발굴 및 교류, 자관 성과 등 특화 아카이브 구축, 도서관 홈페이지 활성화로 온라인 접근성 확대, 이용자 교육과 정보활용 교육 활성화로 도서관 비대면 사업 및 정보서비스 교육 확대로 적극 대응에의 변화를 요구하고 있다는 것을 알 수 있었다.

기관운영 영역과 인력영역, 시설 및 환경영역은 '제도적 지원방향'을 채택하였으며, 이는 대표 전문도서관 지정 운영 및 확대, 전문도서관 정의 및 기준 확립 및 법제화, 전문도서관 진흥법 개별법 제도화 추진, 전문도서관 전수조사를

위한 시행계획 수립 및 일괄 조사 시행, 도서관 발전종합계획 내 전문도서관 부문 공론화 및 현실화가 수반되는 영역으로 위상 강화에 있어 제도적 보완의 필요성과 뒷받침이 전문도서관 발전과 직결된다는 것을 잘 보여주고 있다.

그 결과를 좀 더 세부적으로 살펴보면, 업무 영역과 시스템 영역, 도서관 교류 및 지역사회 협력 영역에서는 '내부적 환경변화'가 채택되었다. 이는 직원의 재교육 실시, 업무매뉴얼 체계 마련으로 기관내 업무영역 독립성 강화, 기관내 유사 업무 영역(발간, 홍보, 전산) 통합 및 체계화, 기관내 도서관 업무 내부 홍보 등을 통한 신뢰도 제고, 도서관 업무 관련 운영위원회 설치 등을 통한 내부 협력 강화, 예산사업 확대를 위한 전문도서관간 사업모델 정보 교류, 유관 기관과의 대외협력 및 교류를 통한 이슈 공유 및 문제해결을 위한 내부적 환경변화를 필요로 한다는 것을 보여주고 있다.

본 연구의 한계점 및 향후 연구방향을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 전문도서관 중 설문에 응해준 응답자가 한국전문도서관협의회 가입

기관 소속 실무자라는 점에서 대표성에 한계점을 가지고 있다. 또한 정부출연기관에 대한 접근의 제한성과 폐쇄성 등으로 인해 설문이 다소 이루어지지 못한 점과, 넓게는 '의학도서관, 신학도서관'에는 설문이 이루어지지 못해 일반화된 연구결과라고 보기 어렵다. 둘째, 전문도서관의 업무 영역이 표준화되어 있지 않아 한계를 가지고 있다. 추후 디지털 환경변화에 적합하고 표준화된 전문도서관 기준이 수립되어 추가로 연구가 진행된다면 더욱 다양하고 발전적인 연구가 수행될 수 있을 것이다. 그럼에도 불구하고 현재까지 모호한 전문도서관 기준과 전문도서관 발전방안에 대한 선행연구가 전무하다시피 한 현실에서 이 연구의 결과는 후속 연구에 도움이 될 것으로 기대한다. 그 밖에 정부출연 전문도서관 뿐 아니라 민간기업의 전문도서관 전체를 아우르는 제도개선과 '전문도서관 진흥법' 제정 등에 대한 연구가 더욱 심도있게 진행되어 전문도서관의 위상회복과 발전방향에 대한 좀 더 구체적이고 통합적 연구가 진행되기를 기대한다.

## 참 고 문 헌

- 고형곤 (2002). 연구정보의 효율적 유통을 위한 전문도서관 및 정보센터의 협력과 정책현안연구. 한국도서관·정보학회지, 33(3), 109-132.
- 노영희, 박양하 (2021). 전문도서관의 이슈와 정책제안에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 52(3), 129-155. <http://doi.org/10.16981/kliss.52.3.202109.129>
- 도서관법. 법률 제18547호(2021. 12. 7., 전부개정).
- 도서관정보정책위원회 (2019). 제3차 도서관발전종합계획:2019-2023. 도서관정보정책위원회.
- 박상욱 (2020). 전문도서관의 문화행사 참가에 따른 이용자들의 도서관 만족도 및 인식도에 관한 연구:



K전문도서관을 중심으로 석사학위논문, 중앙대학교 대학원.

- 박태연, 오효정 (2020). 미디어 이슈를 통해 본 포스트 코로나 시대의 도서관 서비스 연구. *한국도서관·정보학회지*, 51(3), 251-279. <http://doi.org/10.16981/kliss.51.3.202009.251>
- 박태연, 한희정, 오효정, 양동민 (2018). 4차 산업혁명 시대 도서관 사서의 핵심업무에 관한 연구. *한국도서관·정보학회지*, 49(2), 327-356. <http://10.16981/kliss.49.2.201806.327>
- 성도경, 이환범, 이수창, 장철영, 최인규 (2011). Spss 알기 쉬운 통계기법의 활용. 대구: 대명.
- 이명희 (2017). 전문도서관의 정보서비스 현황과 서비스 활성화를 위한 사서의 인식연구. *한국비블리아학회지*, 28(4), 157-179. <http://doi.org/10.14699/kbiblia.2017.28.4.157>
- 이은철, 이용훈, 강원영, 고미경 (2007). 전문도서관 통계 수집을 위한 실태조사: 국고보조사업 연구보고서. 문화체육관광부 도서관정보정책기획단 제도개선팀.
- 한국도서관협회 (2020). 2020년도('19년 실적) 전국 도서관 운영평가 결과보고서. 문화체육관광부.
- Ashworth, W. & Alfred, A. (1979) *Special Librarianship*. London: Clive Bingley.
- Enwerem, E. E., ENVULUANZA, M. A., & USUKA, E. I. (2020). The special library as a repository of knowledge: challenges and prospects. *Journal of Applied Information Science and Technology*, 13(2), 235-242.
- ISO 2789 (2022). Information and documentation - International library statistics. Available: <https://www.iso.org/standard/78525.html>
- Murray, T. (2013). What's so special about special libraries? *Journal of Library Administration*, 53(4), 274-282. <http://doi.org/10.1080/01930826.2013.865395>
- Murray, T. (2016). The forecast for special libraries. *Journal of Library Administration*, 56(2), 188-198. <http://doi.org/10.1080/01930826.2015.1124699>
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory* (2nd ed.). New York: McGraw Hill.
- Shumaker, D. (2009). Special Libraries(In *Encyclopedia of Library and Information Science* 3rd ed). New York: Taylor and Francis
- Singh, K. P. & Satija, M. P. (2006). A review of research on information seeking behaviour of agricultural scientists: international perspectives. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 26(2), 25-36.
- Van, D. V. & Ferry, J. (1980). *Measuring and Assessing Organizations*. New York: Wiley.

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기  
(English translation of references written in Korean)

Go, Hyeong-Geun (2002). A study on the cooperation and policy issues of special libraries and

- information centers. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 33(3), 109-132.
- Korean Library Association (2020). Report of National Library Management Evaluation 2020('19 Performance). Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- Lee, Eun-chul, Lee, Yong-hoon, Kang, Won-young, & Ko, Mi-kyung (2007). Actual Situation Survey for Collecting Statistics of Specialized Libraries: Research Report on Government Subsidies. Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- Lee, Myeong-Hee (2017). A study on information service status and librarians' perceptions on promoting services in special libraries. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 28(4), 157-179. <http://dx.doi.org/10.14699/kbiblia.2017.28.4.157>
- Library law. Law No. 1854 (2021. 12. 7., all revisions).
- Noh, Younghee & Park, Yang-Ha (2021). A study on issues and policy proposals of specialized libraries. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 52(3), 129-155. <http://doi.org/10.16981/kliss.52.3.202109.129>
- Park, Sang-uk (2020). A Study on the Users' Satisfaction and Recognition After Participating Cultural Events in the Special Library: Focusing on K Special Library. Master's thesis, Chung-Ang University.
- Park, Tae-yeon & Oh, Hyo-Jung (2020). A study on library service in the post-COVID era through issues on media. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 51(3), 251-279. <http://doi.org/10.16981/kliss.51.3.202009.251>
- Park, Tae-yeon, Han, Hui-Jeong, Oh, Hyo-Jung, & Yang, Dongmin (2018). A study on the librarian's key tasks of the era of the 4th Industrial Revolution. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 49(2), 327-356. <http://doi.org/10.16981/kliss.49.2.201806.327>
- President's Committee on Library and Information Policy (2019). The Third Comprehensive Library Advancement Plan(2019-2023). Sejong: President's Committee on Library and Information Policy.
- Seong, Do-Kyung, Lee, Hwan-beom, Lee, Soo-chang, Jang, Chul-young, & Choi, In-gyu (2011). The Use of Statistical Techniques that are Easy to Understand. Daegu: Daemyung.