

# 사서의 핵심가치 제안과 정체성 확립에 관한 연구

## A Study on the Proposal of Core Values and Establishment of Identity of Librarians

노 영 희 (Younghee Noh)\*

심 효 정 (Hyojung Sim)\*\*

### 목 차

- |               |                      |
|---------------|----------------------|
| 1. 서론         | 5. 사서의 핵심가치 도출       |
| 2. 선행 연구      | 6. 사서의 핵심가치에 대한 인식조사 |
| 3. 연구질문       | 7. 결론 및 제언           |
| 4. 연구설계 및 방법론 |                      |

### 초 록

본 연구에서는 ALA의 핵심가치를 포함하여 국내외 도서관계의 핵심가치와 유사 연구를 전체적으로 조사하고, 국내외 연구자들의 관련 연구를 분석함으로써 사서의 핵심가치를 제안하고자 하였다. 이를 위해 문헌분석, 사례조사, 설문조사 등의 연구절차를 거쳤으며, 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 사서의 핵심가치 설정은 필요하다는 인식은 매우 높게 나타났으나 (4.48), 핵심가치에 대해 알고 있는 정도나 사례 인지 정도는 매우 낮게 나타났다. 둘째, 사서의 핵심가치를 설정할 필요성이 있다고 생각하는 이유로는 사서의 필요성에 대한 인식 개선 및 향상, 사서의 전문성 강화 수단, 사서의 가치 수립을 통한 도서관 가치 확립 등의 순으로 나타났다. 셋째, 사서의 핵심가치로 20개 정도를 제시했으며, 4점 이하를 나타낸 항목은 2개 항목이며, 18개 항목이 모두 4점 이상의 높은 동의도를 보였고, 특히 전문성, 접근, 다양성, 전문성, 서비스, 리더십, 공익 항목은 4.4를 넘게 나타났다. 각각의 항목에 대한 관중간 인식차이를 분석했으며, 거의 모든 항목에서 학교도서관은 다른 관중과 유의한 인식차이를 나타냈다. 향후 한국도서관협회차원에서 보다 심도있는 연구를 통해 10개 이내 정도로 핵심가치를 축소하여 공문화하고 이를 전국에 공유하는 것이 권장된다.

### ABSTRACT

This study aimed to propose the core values of librarians by investigating the core values of domestic and foreign libraries, including ALA's core values, and analyzing related research by domestic and foreign researchers. The research process included literature analysis, case studies, and surveys. The results showed that although the recognition of the need for setting core values for librarians was high (4.48), the awareness and understanding of core values were low. The reasons for recognizing the need for setting core values included improving the recognition and value of librarians, enhancing their professionalism, and establishing the value of libraries. The study proposed approximately 20 core values for librarians, with only two items scoring below 4 points, and 18 items showing high agreement with scores of 4 points or above. Particularly, professionalism, accessibility, diversity, service, literacy, and public interest all scored above 4.4. Analysis of perception differences between different types of libraries revealed significant differences for almost all items, with school libraries showing the most significant differences. The study recommends conducting in-depth research at the national level to reduce the number of core values to within 10 and share them with the nation.

키워드: 사서, 핵심가치, 정체성 확립, 인식조사

Librarian, Core Values, Identity Establishment, Perception Survey

\* 건국대학교 문헌정보학과 교수(irs4u@kku.ac.kr / ISNI 0000 0000 4120 5652) (제1저자)

\*\* 청주대학교 문헌정보학과 조교수(shj23@cju.ac.kr / ISNI 0000 0004 5932 7729) (교신저자)

논문접수일자: 2023년 4월 21일 최초심사일자: 2023년 5월 6일 게재확정일자: 2023년 5월 15일

한국문헌정보학회지, 57(2): 123-150, 2023. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2023.57.2.123>

© Copyright © 2023 Korean Society for Library and Information Science

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

## 1. 서론

랑가나단의 도서관학 5법칙은 도서관의 이상적인 봉사 방향을 명확히 규정한 선언문으로 알려져 있으며 도서관학(문헌정보학)이 학문으로서 인정받게 하는 계기가 되기도 했다. 이 중 사서의 본질을 이야기하는 모든 책을 독자에게(Every book, its reader)는 사서가 책을 알고 이용자를 알고, 이용자에게 맞는 책을 제공하라는 것으로 사서직의 궁극적인 역할의 중요성을 강조하고 있다고 할 수 있다.

이와 같은 맥락에서 사서의 가치를 제대로 인식하고 우리의 정체성을 명확히 인지하기 위해서는 사서의 핵심가치를 기반으로 사서의 정확한 역할과 나아가야 할 방향을 수립하고 공감하며 함께 해야 한다. 사서의 핵심가치를 수립하고자 하는 유사한 노력들은 랑가나단의 5법칙에서 뿐만 아니라 여러 곳에서 발견할 수 있으며, 가장 먼저는 미국도서관협회의 “Core Values of Librarianship”(사서의 핵심가치)이다. ALA는 이러한 사서들의 핵심가치가 사서들의 전문성을 정의하고, 알리고, 안내하게 하며, 우리 전문 분야의 역사와 지속적인 발전을 반영한다고 했으며, 또한 사서의 핵심가치는 수많은 정책 성명에 의해 발전되고, 확장되고, 다듬어져 왔다고 주장했다. 거기에 포함되는 핵심가치는 접근성, 기밀성/개인정보보호, 민주주의, 다양성, 교육 및 평생학습, 지적자유, 보존, 공익, 전문성, 서비스, 사회적 책임 및 지속가능성이다. 그 외 캐나다도서관협회의 경우 ‘Canadian Library Association Statement on Intellectual Freedom and Libraries’(지적자유와 도서관에 관한 캐나다도서관협회 성명서)

에 도서관의 가치에 대해 언급하고 있다.

우리나라의 경우 도서관인 윤리선언에 사서의 핵심가치를 알리려는 노력이 담겨져 있다. 한국도서관협회의 윤리선언에 의하면, ‘도서관인은 민족과 인류의 기억을 전승하여 사회발전에 기여하는 도서관의 운영주체로서 무거운 책임을 지니고 있다. 이 책임은 우리들 도서관인의 모든 직업적 행위의 바탕에, 비판적 자기성찰과 윤리적 각성이 살아 있을 때 비로소 완수될 수 있다. 이에 우리는 스스로의 다짐이자 국민에 대한 약속으로 우리가 지켜나갈 윤리적 지표를 세워 오늘 세상에 천명한다.’라고 하고 있으며, 도서관의 책임과 국민에 대한 약속, 그리고 윤리적 지표로서 도서관인 윤리선언을 제시하고 있다.

큰 방향성은 국내의 도서관협회 등이 표명한 윤리강령 중에 일부 내용으로 제시되고 있는 것을 볼 수 있으며, 연구자들도 도서관인의 핵심가치를 직접적으로 언급하지는 않았지만 이와 유사한 시도를 하고 있는 것을 알 수 있다. 예를 들면, 사명, 비전을 통해 본 대학도서관의 핵심가치나 학교도서관 기준의 사명과 비전에 나타난 핵심가치에 대한 연구 등은 도서관별로 도서관의 핵심가치를 제시하고 있음을 알 수 있다.

사서의 핵심가치는 ALA에서 제시한 것 외에도 국내외적으로 명확히 본 연구에서 제안하려는 핵심가치와 같은 내용을 언급하고 있지 못하다. 대부분의 연구나 사례는 제목에 ‘사서의 핵심가치’라고 언급하고 있어도 실질적 내용에 있어서는 사서의 역량이나 조직의 가치에 집중하는 경향이 있는 것으로 나타난다.

따라서 본 연구에서는 ALA의 핵심가치를

포함하여 국내외 도서관계의 핵심가치와 유사 연구를 전체적으로 조사하고, 국내외 연구자들의 관련 연구를 분석함으로써 사서의 핵심가치 제안과 정체성 확립에 관해 논의하고자 하였다. 본 연구가 한국도서관협회 등 관련 전문단체에서 진행하는 것은 아니지만 연구 과정에서 도서관계와 학계의 공감대 형성을 위해 설문조사 방법을 채택하고자 한다.

## 2. 선행 연구

본 연구에서는 사서의 핵심가치를 제안하고자 하였으며, 이와 관련하여 관련된 내용을 조사함에 있어 사서의 인재상, 사서의 역량, 다양한 관종의 도서관의 핵심가치 등을 총체적으로 살펴보고자 하였다.

먼저, 도서관의 핵심가치를 제시한 연구로, 조윤희(2005)는 사명, 비전을 통해 본 대학도서관의 핵심가치를 도출해서 제안했다. 즉, 대학도서관을 둘러싼 변화의 속도는 전통적 대학도서관의 역할과 함께 가상공간에서의 통합서비스를 지원하는 하이브리드 도서관 환경을 요구하고 있는 상황에서 대학도서관은 핵심가치를 중심으로 그 사명과 비전을 검토해야 한다는 것이다. 이를 위해 그는 미국, 영국, 캐나다, 호주 등 대학도서관의 사명과 비전 선언서의 내용을 핵심 키워드를 중심으로 대학도서관의 사명과 비전 선언서에서 제시하고 있는 핵심가치를 도출했다. 선진 대학도서관들이 추구하고 있는 핵심 개념을 장서 및 정보자원, 서비스, 장소, 사람, 환경 및 기반시설, 커뮤니티, 모체 대학과의 관계 등으로 대별하고, 각 영역별로

그 핵심가치를 제시하였다.

학교도서관의 핵심가치를 제시한 연구로 송기호(2009)는 국제적인 학교도서관 기준의 사명과 비전의 중심 단어를 분석하고 교육, 협동, 접근성, 문화적 소양, 민주시민 등 5개 영역의 핵심가치를 도출하였다. 그는 미국, 캐나다, 영국, 호주 학교도서관 기준의 비전과 사명을 분석한 결과 공통적으로 물리적 접근성, 평생학습능력, 사회적 책임감, 정보활용 교육과정 운영을 강조하고 있다고 주장했다.

전문도서관의 하나로 헌법재판소 도서관의 핵심가치를 제시한 연구가 수행되었으며, 노영희 외(2018)는 도서관으로서의 비전과 핵심가치, 목표를 도출하는 것이 우선적 과제를 강조하고 도서관의 대내외 환경 분석, 유사기관의 핵심가치 분석 등을 통하여 헌법재판소 도서관의 4대 핵심가치를 설정하고 목표를 도출하였다. 4대 핵심가치로 협력(Cooperation), 전문성(Expertise), 소통과 보편성(Communication & Universality), 혁신(Innovation)을 제시하였으며, 수립된 4대 핵심가치가 도서관 운영, 제도, 정책에 반영될 때 헌법재판소 도서관이 국내 최고의 공법전문도서관으로서 자리를 더욱 확고히 할 수 있다고 주장했다.

Jacobs과 Berg(2011)는 사서의 핵심가치와 연계해서 정보리터러시 정책을 수립해야 한다는 연구를 수행했으며, 이때 이용한 사서의 핵심가치는 ALA에서 제시한 핵심가치와 같다. Kirk과 Poston-Anderson(1992)은 가치의 표준적인 정의나 방법론이 필요하다고 주장했고, 전 미국도서관협회(ALA) 회장인 Ford(1998)는 ALA 직업윤리 강령에서 미국 사서의 가치와 우선순위를 지적자유 지원, 도서관 이용자

의 프라이버시 권리 보호, 지적 재산권 존중, 직원에 대한 존중과 직원의 권리와 복지 보호, 개인적 신념과 직업적 직무 구분, 자신과 동료들의 지식과 기술을 향상시킴으로써 탁월함 추구 등의 여섯 가치를 제안하였다. 또한 Symons와 Stoffle(1998)는 지적 자유, 접근 형평성, 정보에 대한 자유로운 접근, 프라이버시/기밀 유지, 공정 사용/저작권, 문화 기록 보존과 같은 핵심 가치를 유사한 목록으로 제시했다.

다음으로 사서의 인재상과 역량을 제시하는 연구가 다수 수행된 것을 볼 수 있다. 사서의 인재상과 관련하여 이호신(2016)은 세상과 사람들에게 관심을 가진 도서관의 가치를 적극적으로 실현할 의지와 실무 역량을 갖춘 인재라고 하였고, 노영희와 신영지(2016)는 문헌정보학에 요구되는 인재상은 큐레이션 인재, 지능 인재, 서비스 인재, 기술 인재, 전문 인재라고 하였으며, 박옥남(2018)은 4차 산업혁명 시대의 새로운 인재상으로 평생교육을 기반으로 기술 소양과 전문가 리더십을 갖춘 창의 융합적 사서라고 하였다. 이후 노영희(2021)는 선행연구 분석, 정부의 인재상, 및 기업의 인재상을 포함하여 사회의 각 영역에서 제시된 인재상, 문헌정보학 및 유사영역에서 제시된 인재상을 종합적으로 검토하고 FGI 및 설문조사 과정 등 총 4단계를 거쳐 최종적으로 사서의 인재상으로 창의융합형 인재, 인성형 인재, 전문형 인재, 소통형 인재상을 제안하였다.

역량 관련 연구를 보면, 먼저 도서관 사서의 역량가치 평가 연구가 수행된 것을 볼 수 있으며, 연구결과 첫째, 도서관 인적자본으로서 사서의 공통 역량가치를 기량, 지식 및 행동과 태도로 구분하여 각각의 영역에 대한 A도서관

사서의 역량가치를 평가한 결과, '사서의 행동 및 태도' 영역의 평균이 가장 높았으며, '사서의 기량' 영역, '사서의 지식' 영역 순으로 분석되었다. 둘째, A도서관 사서의 '사서의 기량' 영역의 역량가치 평가에서는 '의사소통', '리더십', '기술' 평가요소 순으로, '사서의 지식' 영역의 평가에서는 '법률 및 정책', '마케팅', '학습 및 성장', '재무 및 회계' 평가요소 순으로, '사서의 행동 및 태도' 영역의 평가에서는 '윤리 및 가치', '대인관계', '고객 서비스' 평가요소 순으로 각각 평가 결과가 높게 나타났다. 셋째, A도서관 사서의 역량가치 평가 결과에 대하여 평가 대상자 특성에 따른 평균 차이가 존재하는지 분석한 결과, 전체 역량가치에 대해서는 '근무기간' 요인 만이, '사서의 지식' 영역에서는 '연령'과 '근무기간' 2가지 요인이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

또한 노영희는 국립중앙도서관의 공공도서관 사서의 직업기초능력(2007), ALA 사서의 핵심능력(2009), NCS 문헌정보관리 직무능력(2014), 노영희, 신영지(2016), 박태연 외(2018)의 연구를 종합적으로 분석해서 사서의 역량을 종합해 제시하기도 했으며, 문헌정보학이해능력, 문헌정보수집능력, 문헌정보조직능력, 이용자 정보서비스능력, 문헌정보시스템 운영능력, 도서관정보센터경영관리능력, 문헌정보실무연구수행능력, 문헌정보 이용분석능력, 문헌정보 보존능력, 문헌정보큐레이션능력, 문헌정보 서비스 마케팅능력, 문화프로그램 운영능력을 사서의 핵심역량으로 정리하기도 했다.

위의 선행연구를 기반으로 한 시사점은 다섯 가지로 제시해 볼 수 있다. 첫째, 사서가 아닌 도서관의 핵심가치를 제시한 연구가 주로 수행

된 것을 알 수 있으며, 이는 모든 관중에 적용되 기보다는 해당 관중에 특화된 핵심가치인 것을 알 수 있다. 둘째, 도서관의 핵심가치는 도서관의 사명과 비전을 수립할 때 방향 설정과 기초 자료로 활용하는데 활용될 수 있을 것으로 보인다. 셋째, 인재상과 핵심역량과 관련된 연구가 일부 수행되었으며, 특히 사서의 인재상과 핵심역량을 제시함으로써 사서가 시대의 변화에 맞추어 갖추어야 할 역량을 제시하고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 선행연구를 살펴보았을 때, 위에서 언급한 바와 같이 대부분의 연구나 사례는 '사서의 핵심가치'라는 제목의 연구도 실질적 내용은 사서의 역량이나 조직의 가치를 중심으로 기술하고 있어 사서의 핵심가치를 명확히 제시한 연구는 미국도서관협회를 제외하고는 국내외적으로 거의 없는 것으로 조사되었다.

### 3. 연구질문

본 연구는 다음의 연구질문으로부터 시작되며, 문헌분석, 사례분석, 설문조사 과정을 통해서 그 답을 찾고자 했다.

첫 번째 연구질문은 국내외적으로 사서의 핵심가치와 관련된 연구가 있는가이다. 인재상이 정해지고 인재상을 실현하기 위한 핵심역량이 정해지며, 핵심역량을 향상시키기 위한 교육과정이 개발되는 것이라 했다(노영희, 2021). 인재상(Talent Model)이란 특정 조직의 바람직한 조직구성원에 대한 이미지를 말하고(박원우, 권석균, 1996), 역량(Competency)이란 어떤 개인이 역할을 수행함에 있어서 성공적인

결과를 가져오는 그 개인이 가지고 있는 내재적 특성을 말한다(Boyatzis, 1982). 사서의 핵심가치는 이러한 인재상과 역량을 설정하는데 가장 기본이 되고 기초가 된다고 할 수 있다. 따라서 인재상과 핵심역량, 그리고 사서의 핵심가치와 관련된 문헌을 집중분석하고자 한다.

두 번째 연구질문은 응답자들이 사서의 핵심가치의 필요성을 인지하고 있으며, 가장 중요하게 생각하는 핵심가치를 무엇이라 생각하는가이다. 이를 위해 설문을 설계할 때 사서의 핵심가치에 대해 알고 있는지, 사서의 핵심가치는 필요하다고 생각하는지를 포함하여 본 연구를 통해서 도출된 핵심가치 중 어떤 가치를 가장 중요하게 생각하는지 등을 포함하였다.

## 4. 연구설계 및 방법론

### 4.1 연구절차

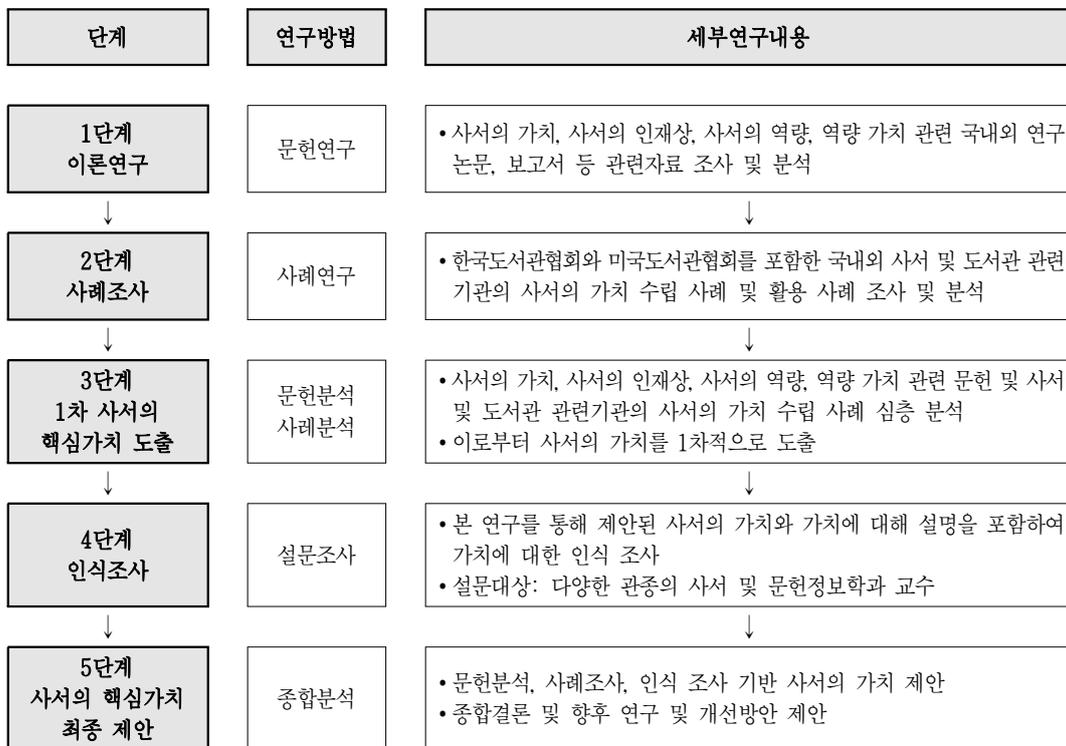
본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구절차는 크게 5단계로 구분된다. 1단계는 이론 연구로 사서의 가치, 사서의 인재상, 사서의 역량, 역량 가치 관련 국내외 연구 논문, 보고서 등 관련 자료를 조사 및 분석했다. 2단계는 한국도서관협회와 미국도서관협회를 포함한 국내외 사서 및 도서관 관련기관의 사서의 가치 수립 사례 및 활용 사례를 조사 및 분석했다. 3단계는 사서의 가치, 사서의 인재상, 사서의 역량, 역량 가치 관련 문헌 및 사서 및 도서관 관련기관의 사서의 가치 수립 사례를 심층 분석했다. 그리고 이로부터 사서의 가치를 1차적으로 도출했다. 4단계는 본 연구를 통해 제안된 사서의 가치와

가치에 대해 설명을 포함하여 가치에 대한 인식을 조사했으며, 설문대상은 다양한 관종의 사서 및 문헌정보학과 교수로 했다. 설문조사는 2월 1일부터 3월 30일까지 2달간 온라인으로 수행하였으며, 전화통화를 통해 수집 가능한 도서관 직원 및 교수의 이메일 주소를 확보한 후 이메일로 온라인 설문주소를 보내어 설문 참여하도록 요청하였다. 총 198건이 회수되어 약 10%의 회수율을 보였다. 마지막으로 5단계는 문헌분석, 사례조사, 인식조사를 기반으로 최종적으로 사서의 가치를 제안했다. 그러나 본 연구의 한계를 고려하여 향후 연구 및 개선방안도 추가적으로 제안했다. 구체적인 연구절차는 <그림 1>과 같다.

#### 4.2 설문설계

위의 연구절차를 수행하는 과정을 기반으로 설문을 설계하였으며, 설문 설계 시 여러 연구자의 기존 설문내용 및 본 연구과정에서 고민된 내용을 반영하여 수정 보완되었다. 설문 구조도의 내용은 다음 <표 1>과 같으며 총 27개의 문항으로 구성된다.

먼저, 인구통계학적 특징은 간단히 신분 및 직업만을 질의하였다. 다음으로 사서의 핵심가치에 대한 인식을 묻는 질문, 그리고 제시된 핵심가치의 중요도 및 동의도를 질의하였다.



<그림 1> 연구절차 및 내용

〈표 1〉 설문지 구성 및 설문항목

| 설문 내용            |                              | 수  |
|------------------|------------------------------|----|
| 일반적 특성           | 참여 신분(교수, 사서, 연구원, 대학원생, 기타) | 3  |
|                  | 사서의 경우 관중(공공, 대학, 전문, 학교 등)  |    |
|                  | 연령대(20대, 30대, 40대, 50~60대)   |    |
| 사서의 가치에 대한 일반 인식 | 사서의 가치 설정의 필요성               | 4  |
|                  | 사서의 가치에 대한 알고 있는 정도          |    |
|                  | 사서의 가치에 대한 설정 사례 인지 여부       |    |
|                  | 사서의 가치 수립이 필요한 이유            |    |
| 사서의 핵심가치         | 지적자유                         | 20 |
|                  | 접근                           |    |
|                  | 기밀성/개인정보보호                   |    |
|                  | 다양성                          |    |
|                  | 보존                           |    |
|                  | 전문성                          |    |
|                  | 서비스                          |    |
|                  | 지적재산권                        |    |
|                  | 리터러시                         |    |
|                  | 공익                           |    |
|                  | 사회적책임                        |    |
|                  | 지속가능성                        |    |
|                  | 협력                           |    |
|                  | 혁신                           |    |
|                  | 민주주의                         |    |
|                  | 교육 및 평생학습                    |    |
| 다양한 인적 네트워크      |                              |    |
| 작업의 중립성          |                              |    |
| 정직               |                              |    |
| 독창성              |                              |    |
| 계                |                              | 27 |

## 5. 사서의 핵심가치 도출

총 12가지이다.

### 5.1 사서의 핵심가치 및 유사 연구 분석

#### 5.1.1 미국도서관협회(ALA)의 사서 핵심가치

2019년 1월에 발표된 미국도서관협회 사서 핵심가치는 접근, 기밀성/개인정보보호, 민주주의, 다양성, 교육 및 평생학습, 지적 자유, 공익, 보존, 전문성, 서비스, 사회적 책임, 지속가능성

미국도서관협회에서 발표한 핵심가치는 그동안의 수많은 정책 성명서, 관련 위원회 등에 의해 지속적으로 발전, 확장, 개선되었다.

접근은 도서관의 모든 정보자원을 이용자가 쉽고 동등하고 공평하게 접근할 수 있어야 한다는 의미를 뜻한다. 기밀성/개인정보보호는 지적 자유를 위해서도 필요하며 사서의 윤리 실천에 기본이라고 할 수 있다. 민주주의는 수정헌법 제

1조에 따른 '모든 사람의 표현의 자유'와 맞물려 도서관이 서비스하는 지역사회의 모든 사람들이 정보를 자유롭게 동등하게 이용할 수 있도록 하는데 있다. 다양성은 서비스하는 지역사회의 모든 자원과 서비스를 제공한다는 의미를 뜻한다. 교육과 평생학습은 도서관이 평생학습을 장려하고, 지역사회의 모든 관중이 협력하여 평생학습을 지원하도록 하는데 있음을 강조한다. 지적자유는 지적자유 원칙을 지키며 도서관 자원을 검열하려는 모든 노력을 저항하는 것을 의미한다. 공익은 도서관은 공공의 세금으로 운영되는 공공재라는 성격을 강조하였다. 보존은 다양한 정보자원의 보존이 중요함을 강조하였다. 전문성은 도서관 서비스를 충족시키기 위한 전문적인 교육이 제공되는 것은 매우 중요하다고 인식한다. 서비스는 도서관 이용자들에게 최고 수준의 서비스를 제공하는 것이 중요하며 그러기 위해서 지식과 기술을 위해 노력하는 일 등을 강조하였다. 사회적책임은 사서가 사회의 중요한 문제를 개선하거나 해결하는 것에 기여할 수 있음을 언급한다. 지속가능성은 사서가 지속가능한 도서관의 발전을 돕겠다는 의지를 표명한다.

미국도서관협회에서 제시한 사서 핵심가치 12가지는 현재와 미래의 도서관 발전에 많은 영향을 미칠 수 있는 인적자원인 사서가 가져야 하는 사고, 자세, 태도 등에 대해 정의하고 있으며 각급 공공도서관 등의 홈페이지 등에서 이를 활용해 도서관의 가치와 사서의 가치를 제정해 활용하고 있다.

### 5.1.2 캐나다

캐나다도서관협회(CLA)는 핵심가치에 대해 지적자유와 도서관에 관한 성명서에서 캐나

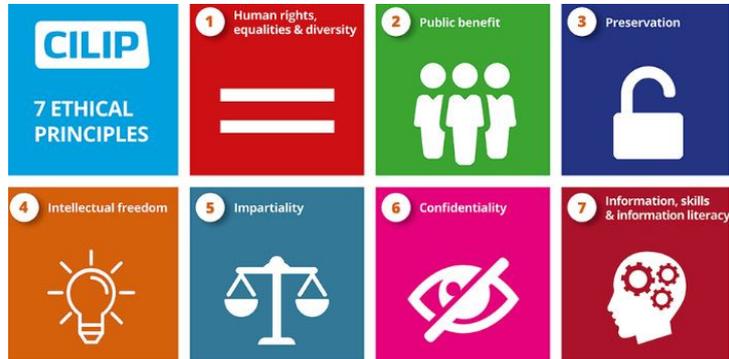
다의 모든 국민이 헌법과 법률에 따라 모든 지식, 아이디어 및 의견 등에 접근하고 표현할 수 있는 기본 권리가 있음을 설명하며 도서관이 지적자유와 개인정보보호의 보편적인 원칙을 지원하고 보호할 책임이 있음을 언급하면서 도서관은 최대한 다양한 콘텐츠에 대한 공평한 접근과 이용 촉진을 강조한다.

### 5.1.3 영국

영국도서관정보전문가협회(CLIP)는 2018년 7가지 윤리 프레임워크를 통해 정보전문가의 핵심가치를 표명했다. 인권, 평등과 다양성, 이용자와 동료에 대한 공평한 대우, 공익과 사회에 대한 기여, 지식에 대한 접근의 보존 및 연속성, 검열로부터의 자유를 포함한 지적 자유, 공정성과 부적절한 편견의 회피, 이용자 또는 직원이 제공한 정보의 기밀성 및 모든 개인의 프라이버시 권리, 정보 기술 및 정보리터러시 개발이다. 홈페이지에서 7가지 프레임워크를 도식화해 제공하고 있다(<그림 2> 참조).

### 5.1.4 호주

호주도서관정보협회(ALIA)는 2007년에 제정한 핵심가치 정책 선언문을 2018년에 개정하여 10가지의 핵심가치를 표명하였다. 그 내용은 기록된 지식, 정보, 창작물에 대한 공개적인 접근과 지적자유 보장, 양질의 연구를 통해 지원되는 정보 제공, 아이디어, 지식 창출, 학습에 대한 다양한 인적네트워크, 독서, 정보 및 디지털 리터러시 육성, 다양성, 평등, 존중, 원주민 및 토레스 해협 섬 주민의 권리 인정, 개인정보 보호 원칙 준수, 인적기록의 관리, 조직 및 보존, 지역사회 서비스에 대한 우수성, 책임성, 무



〈그림 2〉 CLIP의 윤리적 프레임워크

출처: <https://www.cilip.org.uk/page/ethics>

결성, 전문지식과 실무의 최신성 유지, 가치 발전을 위한 파트너십과 협력이다.

호주대학사서협회(CAUL)는 대학도서관과 사서의 핵심가치로 지식의 접근성, 디지털 기술을 언급했다. 지식의 접근성은 지식은 모두에게 공정하고 평등하게 무한하게 접근 가능하여야 한다는 점을 강조하였고 디지털 기술은 대학도

서관 존치의 목적과 발전을 위해 새로운 기술을 습득하고 활용할 수 있는 능력 함양이 필요함을 강조하였다(한국교육학술정보원, 2019).

본 연구에서는 사서의 핵심가치와 관련 있는 연구를 중심으로 위에서 언급한 내용 이외에도 관련 내용을 전체적으로 검토하였으며, 그 내용은 〈표 2〉와 같다.

〈표 2〉 핵심가치 및 관련 연구의 내용

| 구분             | 핵심가치       | 내용  |
|----------------|------------|---|
| 미국도서관협회 (ALA)  | 접근         | - 모든 이용자가 쉽고, 동등하고 공평하게 접근 가능   |
|                | 기밀성/개인정보보호 | - 이용자의 사생활과 기밀을 보호  |
|                | 민주주의       | - 표현의 자유, 이용의 자유  |
|                | 다양성        | - 다양한 모든 자원에 대한 제공 및 서비스  |
|                | 교육 및 평생학습  | - 모든 관중의 도서관과 협력을 통한 평생학습 서비스 제공  |
|                | 지적자유       | - 도서관 자원 검열에 대한 저항  |
|                | 공익         | - 도서관 서비스의 아웃소싱 및 민영화 논의에서 도서관의 근본 가치 확인<br>도서관이 필수적인 공공재이며 민주사회의 기본기관임을 확인 |
|                | 보존         | - 모든 미디어 및 형식의 정보자원을 보존   |
|                | 전문성        | - 전문자격을 갖춘 직원이 도서관 서비스 제공   |
|                | 서비스        | - 이용자에게 최고 수준을 서비스 제공, 전문성 개발과 장려   |
|                | 사회적 책임     | - 사회의 중요한 문제를 개선하고 해결하는데 기여   |
| 캐나다도서관협회 (CLA) | 지적자유       | - 다양한 콘텐츠에 대한 공평한 접근 제공, 검열에 저항, 표현의 자유                                     |
|                | 개인정보보호     | - 개인정보를 보호하고 방어 책임, 이용자의 신원과 활동 보호  |

| 구분                     | 핵심가치 | 내용  |
|------------------------|------|---|
| 한국도서관협회 (KLA)          |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자의 신념, 성별, 연령, 장애, 인종, 사회적 지위 등을 이유로 차별하지 않음</li> <li>- 도서관 서비스를 제공함에 있어 자신의 편견을 배제하고 정보접근을 저해하는 일체의 검열에 반대</li> <li>- 도서관 서비스 과정에서 수집되는 이용자의 프라이버시와 개인정보를 적극 보호</li> <li>- 직업적 책무를 수행하는데 필요한 전문지식과 기술을 습득하고 응용하기 위해 노력</li> <li>- 지식재산권을 존중하고 도서관 서비스에 있어 이용자와 권리자 간 이해의 균형을 추구</li> <li>- 직업적 행위를 함에 있어 개인의 관심에 우선하여 도서관 발전을 위해 노력</li> </ul>  |
| 영국도서관 정보전문가협회 (CILIP)  |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권, 평등과 다양성, 이용자와 동료에 대한 공평한 대우</li> <li>- 공익과 사회에 대한 기여</li> <li>- 지식에 대한 접근의 보존 및 연속성</li> <li>- 검열로부터의 자유를 포함한 지적 자유</li> <li>- 공정성과 부적절한 편견의 회피</li> <li>- 이용자 또는 직원이 제공한 정보의 기밀성 및 모든 개인의 프라이버시 권리</li> <li>- 정보 기술 및 정보리터러시 개발</li> </ul>  |
| 호주도서관정보협회 (ALIA)       |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기록된 지식, 정보, 창작물에 대한 공개적인 접근과 지적자유 보장</li> <li>- 양질의 연구를 통해 지원되는 정보 제공</li> <li>- 아이디어, 지식 창출, 학습에 대한 다양한 인적네트워크</li> <li>- 독서, 정보 및 디지털 리터러시 육성</li> <li>- 다양성, 평등, 존중, 원주민 및 토레스 해협 섬 주민의 권리 인정</li> <li>- 개인정보보호 원칙 준수</li> <li>- 인적기록의 관리, 조직 및 보존</li> <li>- 지역사회 서비스에 대한 우수성, 책임성, 무결성</li> <li>- 전문지식과 실무의 최신성 유지</li> <li>- 가치 발전을 위한 파트너십과 협력</li> </ul>   |
| 호주대학사서협회 (CAUL)        |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지식의 접근성: 모든 사람에게 공정하고 평등하게 무한 접근 제공</li> <li>- 디지털 기술: 새로운 기술을 습득하고 활용할 수 있는 능력 함양 필요</li> </ul>   |
| 미국 대학 및 연구도서관협회 (ACRL) |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보에 대한 동등한 접근(ACRL의 핵심 조직 가치: 1) 비전있는 리더십, 변혁, 새로운 아이디어, 글로벌 관점, 2) 회원에 대한 모범 서비스, 3) 형평성, 다양성 및 포용성, 4) 무결성과 투명성, 5) 지속적인 학습, 6) 책임있는 자원 관리, 7) 고등 교육의 가치, 지적자유, ALA 윤리정책 및 “도서관 권리 장전”), (ACRL의 학술도서관 가치: 연구기회의 육성, 영향과 가치 홍보, 전문성 개발 기회 확대, 형평성, 접근성, 다양성 및 포용 문제를 발전시키는데 도서관의 역할을 분명히 밝히도록 지원) <a href="https://www.ala.org/acrl/aboutacrl/strategicplan/stratplan">https://www.ala.org/acrl/aboutacrl/strategicplan/stratplan</a></li> <li>- 균형 잡힌 컬렉션 제공</li> <li>- 사용자에게 대한 우수한 지원</li> <li>- 조직에 대한 각 직원의 중요성</li> <li>- 학문적 노력의 중요성을 도서관의 가치</li> </ul> |
| 태국도서관협회 (TLA)          |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이용자에 대한 행동강령: 이용자 편의성 고려, 신분, 국적, 종교, 사회에 관계없이 평등</li> <li>- 직업 윤리: 새로운 혁신 개발, 직업 수행에 협력, 정직하고 성실하게 책임 완수</li> <li>- 동료에 대한 행동 강령: 동료들과의 원만한 인간관계, 회의 결과에 대한 존중과 수용</li> <li>- 기관에 대한 윤리: 소속 기관의 이익과 평판 보호, 관할 정책에 따른 협력과 운영, 지원 보존</li> <li>- 사회에 대한 윤리: 사회의 이익을 위해 헌신, 사회의 안정과 안전 유지</li> </ul>  |
| Dole, Hurych (2001)    |      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 문화기록의 보존</li> <li>- 리터러시</li> <li>- 저작권/공정한 사용</li> <li>- 지적 자유</li> <li>- 문화적 다양성</li> <li>- 정보 리터러시</li> <li>- 의견의 다양성</li> </ul>  |

| 구분  | 핵심가치                                   | 내용   |
|---|--|--|
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 직업 중립성</li> <li>- 기록의 기밀성/개인 정보 보호</li> <li>- 고객에 대한 서비스</li> <li>- 공평한 접근</li> </ul>   |
| Barbara J. Ford (1998)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지적 자유 지원</li> <li>- 도서관 이용자의 프라이버시 권리 보호</li> <li>- 지적 재산권 존중</li> <li>- 직원을 존중하고 직원의 권리와 복지를 보호</li> <li>- 개인적 신념과 직업적 직무 구분</li> <li>- 자신과 동료들의 지식과 기술을 향상시켜 탁월함을 추구</li> </ul>   |
| Lee Hisle (1998)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 봉사, 교육 증진, 공정 사용, 문화 기록 보존, 문해력 및 독서의 가치</li> </ul>   |
| Symons, Stoffle (1998)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지적 자유, 접근 형평성, 정보에 대한 자유로운 접근, 프라이버시/기밀 유지, 공정 사용/저작권, 문화 기록 보존</li> </ul>  |
| Finks (1984)  |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인본주의적 가치: 개인에 대한 존중, 인간 조건에 대한 존중, 인류의 작품에 대한 존중</li> <li>- 이상주의적 가치: 정직, 정의, 진실, 폭력과 저속함에 대한 혐오</li> <li>- 보수적 가치: 존엄성, 기준, 문화 기록의 보존, 통제, 질서, 권위에 대한 존중</li> <li>- 미적 가치: 아름다움, 조화, 독창성 및 우아함에 대한 감사와 진부하고 저속한 것에 대한 혐오</li> </ul>                        |
| Adebayo John Oluwaseye, Akole Olatubosun Busuyi, Salau Idris Tunde (2016) |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평등한 정보접근과 제공, 데이터 무결성, 지적재산권, 편견없는 정보서비스, 지적자유, 프라이버시와 기밀, 전문직업 의식, 사회적 책임, 개인정보보호, 자료선택과 검열</li> </ul>   |
| Judi Moreillon (2021)   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 형평성, 다양성, 포용성, 지적자유</li> </ul>  |
| 헌법재판소 도서관   | 전문성 (Expertise)                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 헌법재판소 도서관으로서 가장 기본적인 역할로 정의될 수 있는 양질의 법률정보를 제공하는 가치를 말한다. 행정·사법 관련 전문가와 나아가 일반국민들에게 법 관련 정보 제공을 목표로 운영되고 있는 헌법재판소 도서관은 우수한 법률 관련 정보 서비스를 통해 창조적 활동에 공헌, 민주주의 발전에 기여할 것으로 기대되며, 최상의 법률도서관 서비스로 헌법정보 제공기관으로서의 전문성을 제고해야 한다.</li> </ul>                        |
|   | 소통 (Communication)과 보편성 (Universality) | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 모든 이용자들에게 국적·장애·민족·성별·지리적 위치·언어·정치적 철학·인종·종교에 상관없이 지식자원 접근을 제공한다는 결의, 사람과 공동체, 조직은 사회적·교육적·문화적·경제적·민주적인 발전을 위해 정보와 아이디어, 상상의 저작물에 대한 보편적이고 평등한 접근을 필요로 한다는 믿음, 이용자의 끊임없는 소통을 통한 상생 및 발전, 밝고 원활한 소통이 가능한 조직문화 창달, 우수한 서비스를 제공하는 신념으로 세계 최고를 포함한다.</li> </ul> |
|   | 협력 (Cooperation)                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이해관계들과 장기적인 동반자적 관계 형성 및 시너지 창출, 국가의 지역 구축·접근·선도·협력·연결·수월성, 네트워크 구축, 협력기관들과 기준 설정 선도, 학습 조직, 네트워크의 힘, 공적 접근 사슬, 다 기관들의 역할에 대한 이해, 도서관 네트워크, 연구의 원천, 정보네트워크의 중심, 국가 지식정보를 수집하고 글로벌 정보네트워크 확장하는 역할과 기능을 의미한다.</li> </ul>                                      |
|   | 혁신 (Innovation)                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 과거에 머무르지 않고 열린 사고와 행동으로 끊임없는 개선과 변화를 추구하며, 사람 우선, 기반 강화, 혁신적 서비스를 제공하고, 언제 어디서나 접근 가능한 전자도서관 구축으로 국가 지식역량을 높이는 것 등의 역할을 포함한다.</li> </ul>  |

## 5.2 인재상 및 역량가치 관련 연구

사서의 핵심가치와 인재상과 역량은 서로 독립되어있는 것이 아니라 연관성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 먼저 각각의 개념을 보면, 사서의 핵심가치는 사서라는 자격증을 가지고 집단이 추구해야 하는 방향성이라 할 수 있다. 일반적으로 가치(value)는 '인간 행동에 영향을 주는 바람직한 것', 혹은 '소중히 여겨 추구대상이 되는 것'을 의미한다. 이를 기반으로 한다면, 사서의 핵심가치(Core value)는 사서집단에서 바람직한 행동들을 제시하는 기본적인 규범이며, 조직 구성원들이 공유하고 있는 가치관이자 신념이고 장기간 변하지 않는 특징들의 결합체라고 정의할 수 있다. Tom Peters와 Waterman(1982)은 초우량 기업들의 핵심가치를 분석한 결과 8개의 중요한 공통점을 발견하였다고 했는데 이는 1) 최고가 되겠다는 신념, 2) 세밀한 업무 수행, 훌륭한 일 처리의 중요성에 대한 신념, 3) 종업원 개개인의 중요성에 대한 신념, 4) 탁월한 품질과 서비스에 대한 신념, 5) 대부분의 종업원들이 개혁가가 되어야 한다는 신념, 6) 그리고 그것의 필연적인 결과인, 실패를 격려하는 의지, 7) 격의 없는 대화의 중요성에 대한 신념, 8) 경제적 성장과 이익의 중요성에 대한 신념과 인식이었다.

핵심역량이란 '조직이 보유하고 있는 총체적인 능력'이며, 핵심가치란 '조직 구성원들이 공유하고 있는 가치관이자 신념'을 말한다. 박태연 외(2018)는 핵심역량은 지식, 기술 및 태도를 총괄하는 역량이고, 교육 또는 훈련을 통하여 길러질 수 있으며, 미래사회에서 생존과 발전을 위한 역량이라고 하였다. ALA(2009)는 사서의 핵심역량을 전문직 기초, 정보자원, 기록된 지식과

정보의 조직, 기술에 대한 지식과 활용능력, 참고봉사와 이용자 서비스, 연구, 계속교육과 평생 학습, 관리와 경영으로 규정하고 있다.

한편, 이경호(2019)는 인재상이라는 것은 변화하는 미래사회 모습을 예측하고 변화하는 사회에서 요구되는 다양한 기술, 자질, 성품 등을 갖춘, 즉 특별한 상황과 시대가 요구하는 역량을 갖춘 인간의 모습으로 규정하였다. 노영희(2021)는 사서의 인재상으로 창의융합형 인재, 인성형 인재, 전문형 인재, 소통형 인재 등 4개의 사서인재상을 제안하였다.

위의 내용을 기반으로 사서의 핵심가치와 사서의 인재상과 사서의 역량을 제시하면, 사서의 핵심가치는 사서집단이 공유하고 있는 규범, 신념, 믿음, 가치이고, 사서의 인재상은 사회에서 요구되는 다양한 기술, 자질, 성품 등을 갖춘, 즉 특별한 상황과 시대가 요구하는 역량을 갖춘 사서의 모습이며, 사서의 핵심역량은 미래사회에서 생존과 발전을 위해 사서가 보유해야 하는 능력, 기술, 지식이라고 할 수 있다. 즉 규범, 신념, 믿음이 있는 후에 기술, 자질, 성품이 있고, 능력, 기술, 지식이 있는 관계라고 할 수 있다.

이에 본 연구에서는 사서의 핵심가치와 어느 정도 관련이 있는 사서의 인재상 및 사서의 역량과 관련이 있는 연구를 중심으로 위에서 언급한 내용 이외에도 관련 내용을 전체적으로 검토하였으며, 그 내용은 <표 3>과 같다.

## 5.3 사서의 핵심가치 초안 도출

핵심가치(core value)란 조직의 미션과 비전을 효과적으로 달성하기 위해 구성원들이 공

〈표 3〉 인재상 및 핵심역량과 관련된 연구

| 구분   | 핵심역량             | 내용   |
|--|------------------|--|
| 노영희<br>(2021)                                | 창의<br>융합형<br>인재상 | - 4차산업혁명 환경에 대응할 수 있는 새로운 도서관 선도전략을 마련하여, 변화하는 시대에 적합한 도서관의 역할과 기능을 재정립하며, 개방형 정보화 거버넌스 체제의 도서관으로 변화하도록 리드하는 인재<br>- 폭넓은 기초 지식을 바탕으로 다양한 전문 분야의 지식, 기술, 경험을 융합적으로 활용하여 새로운 것을 창출하는 창의적 사고 역량을 가진 인재<br>- 인문학적 상상력, 과학기술 창조력을 갖추고 바른 인성을 겸비하여 새로운 지식을 창조하고 다양한 지식을 융합하여 가치를 창조할 수 있는 창의융합형 인재                             |
|  | 인성형<br>인재상       | - 인간에 대한 공감적 이해와 문화적 감수성을 바탕으로 삶의 의미와 가치를 발견하고 향유하는 심미적 감성 역량을 가진 인재<br>- 마음챙김, 호기심, 용기, 회복탄력성, 윤리성, 리더십 등으로 행동하고 세계에 참여하는 방법을 아는 인성을 가진 인재  |
|  | 전문형<br>인재상       | - 도서관자료를 수집·정리·분석·보존하여 공중에게 제공함으로써 정보이용·조사·연구·학습·교양·평생교육 등에 이바지하기 위한 실무역량을 갖추고 사회적 책임과 역할을 하는 인재<br>- 문제를 합리적으로 해결하기 위하여 다양한 영역의 지식과 정보를 처리하고 활용할 수 있는 지식정보처리 역량을 갖고, 세상과 사람들에게 관심을 가진 도서관의 가치를 적극적으로 실현할 의지와 실무역량을 갖춘 인재<br>- 시대의 변화를 수용하면서도 미래 수요를 예측하고 개척하여 지속적으로 성장하고, 고전적인 틀을 뛰어넘어 새로운 대안을 제시할 수 있는 새로운 지식을 창출하는 인재 |
|  | 소통형<br>인재상       | - 세상을 읽는 통찰력과 다양한 상황에서 자신의 생각과 감정을 효과적으로 표현하고 다른 사람의 의견을 경청하며 잠재된 요구를 파악하는 의사소통 역량을 가지며, 열린 마음으로 소통하고 협업하는 인재<br>- 지역, 국가, 세계 공동체의 구성원에게 요구되는 가치와 태도를 가지고 공동체 발전에 적극적으로 참여하는 공동체 역량을 가진 인재   |
| 차성중, 김진묵, 박희진<br>(2021)                      |                  | - 사서의 기량, 사서의 지식, 사서의 행동 및 태도  |
| 미국도서관협회(ALA)<br>사서의 핵심능력<br>(2009)           |                  | - 전문직 기초, 정보자원, 기록된 지식과 정보의 조직, 기술에 대한 지식과 활용능력, 참고봉사와 이용자 서비스, 연구, 계속교육과 평생학습, 관리와 경영   |
| 캐나다전문도서관협회<br>(CARL)의<br>사서의 핵심역량<br>(2010)  |                  | - 체계적 지식관리, 사회적 대인관계, 차세대 리더십과 경영, 사회요구를 반영한 장서 개발, 정보 활용 능력, 연구 및 학술에 관한 전문직 지원, 새로운 정보 기술 능력 함양  |
| 노영희<br>(2021)                                |                  | - 문헌정보학이해능력, 문헌정보수집능력, 문헌정보조직능력, 이용자 정보서비스능력, 문헌정보시스템 운영능력, 도서관정보센터경영관리능력, 문헌정보실무연구수행능력, 문헌정보 이용분석능력, 문헌정보보존능력, 문헌정보큐레이션능력, 문헌정보 서비스 마케팅능력, 문화프로그램 운영능력  |
| 박태연 외<br>(2018)                              |                  | - 사서의 핵심 역량으로 커뮤니케이션 능력, 조직관리 능력, 창의력, 법제도 및 정책 관련 전문 지식 등   |
| 국립중앙도서관의<br>공공도서관<br>사서의<br>직업기초능력<br>(2007) |                  | - 의사소통능력, 수리능력, 문제해결능력, 자기관리 및 개발능력, 자원활용능력, 대인관계능력, 정보능력, 기술능력, 조직이해능력  |

| 구분                                     | 핵심역량 | 내용   |
|--|------|--|
| 고용노동부의<br>NCS 문헌정보관리<br>직무능력<br>(2014) |      | - 문헌정보수집능력, 문헌정보조직능력, 이용자 정보서비스능력, 문헌정보 시스템운영능력, 도서관정보센터 경영관리 능력, 문헌정보 실무연구수행 능력, 문헌정보 이용 분석 능력, 문헌정보 보존능력, 문헌정보 큐레이션능력, 문헌정보 서비스 마케팅능력, 독서문화 프로그램 운영능력                    |
| 노영희, 신영지<br>(2016)                     |      | - 문헌정보 수집능력, 문헌정보 조직능력, 문헌정보 보존능력, 문헌정보 큐레이션능력, 문헌정보학 이해능력, 문헌정보 이용분석능력, 이용자 정보서비스능력, 문화프로그램 운영능력, 계속교육과 평생학습능력, 문헌정보 시스템운영능력, 도서관정보센터 경영관리능력, 문헌정보 실무수행능력, 전문직 기초능력, 연구능력 |

유하는 신조나 경영원칙 및 행동원칙 등을 의미한다. 이는 조직의 영속적 신념이며 의사결정의 과정에서 반드시 지켜야 할 원칙이다. 조직 내 대다수 구성원이 공유하고 실천하며 외부 환경변화와 무관하게 조직을 지켜나가는 본질적이며 지속적인 요소가 곧 핵심가치이다(고석진, 2011; 유은영, 2011; 최재영, 김진모, 2014).

핵심가치의 존재 목적은 발견 및 도출 자체에 있는 것이 아니라 구성원들이 생활화할 수 있도록 철저히 뿌리를 내릴 수 있게 하는 것이다(유은영, 2011). 따라서 핵심가치가 구호나 선언에 머물러 있는 것이 아니라 실질적으로 구성원들의 태도와 행동으로 발현되기 위해서는 핵심가치가 조직의 문화로 정착될 수 있게 하는 핵심가치 전개활동이 필요하다(배윤경, 2009; 이태형, 2009).

이에 주로 공공의 이익을 위해 많은 지식정보를 서비스하고 있는 사서의 경우 핵심가치가 더욱 중요하다고 할 수 있다. 이에 앞에서 분석한 문헌연구 등의 사례를 바탕으로 본 연구에서는 국내외적으로 유일하게 사서의 핵심가치를 표명한 미국도서관협회 사례, 우리나라에서 유일하게 수행된 헌법재판소도서관 사례, 각 나라마다 대부분 포함하고 있는 핵심가치의 빈도, 문헌사례에서 언급된 내용들 중 미래사회

환경에 대비해 필요한 핵심가치 등을 고려하여 사서의 핵심가치 10가지를 도출하고, 10가지 이외에도 고려해볼 수 있는 핵심가치 후보군을 제시하고자 한다(〈표 4〉 참조).

먼저 본 연구에서는 위에서 언급한 방법으로 사서의 핵심가치를 접근, 지적자유, 기밀성/개인정보보호, 다양성, 보존, 전문성, 서비스, 지적재산권, 리터러시, 공익 10가지로 도출해 제안하고자 한다.

- 1) 접근은 이용자의 신념, 성별, 연령, 장애, 인종, 사회적 지위 등을 이유로 차별하지 않고 모든 사람에게 다양한 콘텐츠의 공평한 접근을 가능하도록 배려하는 정신을 의미한다.
- 2) 지적자유는 도서관 자원을 검열하려는 모든 노력에 저항하는 정신을 의미한다.
- 3) 기밀성/개인정보보호는 사서의 윤리 실천 기본이며 도서관 서비스 과정에서 수집되는 이용자의 프라이버시와 개인정보를 적극 보호해야하는 정신이다.
- 4) 다양성은 다양한 모든 자원에 대한 제공을 하려는 정신을 의미한다.
- 5) 보존은 모든 매체 형식의 정보자원을 보존하려는 정신을 의미한다.
- 6) 전문성은 사서의 업무를 수행하는데 필요한 전문지식과 기술을 습득하고 응용하기 위한 노력으로 지속적인 지식 및 기술 함양과 교육이 필요하다고 인식하는 정신을 의미한다.
- 7)

〈표 4〉 문헌연구를 통해 살펴본 사서의 핵심가치 빈도

| 핵심가치       | 빈도 |
|------------|----|
| 접근         | 13 |
| 지적자유       | 11 |
| 기밀성/개인정보보호 | 10 |
| 다양성        | 8  |
| 보존         | 8  |
| 전문성        | 6  |
| 서비스        | 6  |
| 지적재산권      | 6  |
| 리터러시       | 6  |
| 공익         | 5  |
| 민주주의       | 4  |
| 협력         | 4  |
| 교육 및 평생학습  | 2  |
| 사회적 책임     | 2  |
| 지속가능성      | 2  |
| 다양한 인적네트워크 | 2  |
| 직업의 중립성    | 2  |
| 혁신         | 2  |
| 정직, 정의, 진실 | 1  |
| 독창성        | 1  |

서비스는 이용자에게 최고 수준의 양질의 서비스 제공을 위한 자세와 태도를 의미한다. 8) 지적재산권은 도서관 서비스를 제공함에 있어 이용자의 신원과 활동을 적극 보호해야 하는 정신이다. 9) 리터러시는 다양한 미래기술들과 함께 변화되어 가고 있는 현대 사회에서 새로운 기술을 습득하고 활용할 수 있는 능력 함양이 필요하게 되었기에 이에 대한 대비가 필요하다고 생각하는 정신이다. 10) 공익은 도서관은 필수적인 공공재이며 지역의 핵심 문화기반 시설로 도서관의 근본 가치를 잘 지켜 공공의 이익을 위해 발전시킬 수 있도록 노력하는 정신을 의미한다(〈표 5〉 참조).

다음으로 사서의 핵심가치로 선정한 10가지

이외에도 연구를 통해 도출한 사서의 핵심가치 후보군은 민주주의, 협력, 교육 및 평생학습, 사회적 책임, 지속가능성, 다양한 인적네트워크, 직업의 중립성, 정직, 독창성, 혁신이다. 이 중 특히 사회적 책임과 지속가능성, 협력, 혁신은 빈도는 높지 않았지만 사회 환경과 사서의 직업적 의미를 생각해 볼 때 핵심가치의 포함 여부를 고려해 볼 수 있다.

사회적 책임은 복잡 다양한 사회의 여러 환경 변화 속에서 도서관이 사회의 중요한 문제를 개선하고 해결하는데 기여하며 사회의 이익을 위해 헌신하고 사회의 안정과 안전을 유지하는데 중요하다는 인식을 가져야 한다는 것이다. 지속가능성은 랑가나단의 ‘도서관학의 5법칙’처럼

〈표 5〉 연구를 통해 도출한 사서의 핵심가치

| 핵심가치       | 내용   |
|------------|--|
| 지적자유       | - 도서관 자원을 검열하려는 모든 노력에 저항하는 정신   |
| 접근         | - 다양한 콘텐츠의 공평한 접근을 가능하게 하려는 정신   |
| 기밀성/개인정보보호 | - 사서의 윤리 실천 기본이며 도서관 서비스 과정에서 수집되는 이용자의 프라이버시와 개인정보를 적극 보호해야 하는 정신               |
| 다양성        | - 다양한 모든 자원에 대한 제공을 하려는 정신   |
| 보존         | - 모든 매체 형식의 정보자원을 보존하려는 정신   |
| 전문성        | - 사서의 업무를 수행하는데 필요한 전문지식과 기술을 습득하고 응용하기 위한 노력으로 지속적인 지식 및 기술 함양 정신               |
| 서비스        | - 이용자에게 최고 수준의 양질의 서비스 제공을 위한 자세와 태도   |
| 지적재산권      | - 도서관 서비스를 제공함에 있어 이용자의 신원과 활동을 적극 보호해야 하는 정신                                    |
| 리터러시       | - 다양한 미래기술들과 함께 변화되어 가고 있는 현대 사회에서 새로운 기술을 습득하고 활용할 수 있는 능력 함양 필요 정신             |
| 공익         | - 도서관은 필수적인 공공재로서 지역의 핵심문화기반 시설이므로 도서관의 근본가치를 잘 지켜 공공의 이익을 위해 발전시킬 수 있도록 노력하는 정신 |

〈표 6〉 연구를 통해 도출한 사서의 핵심가치 후보군

| 핵심가치 후보군    | 내용   |
|-------------|--|
| 사회적 책임      | - 복잡 다양한 사회의 여러 환경변화 속에서 도서관이 사회의 중요한 문제를 개선하고 해결하는데 기여하며 사회의 이익을 위해 헌신하고 사회의 안정과 안전을 유지하는 것이 중요하다는 인식 |
| 지속가능성       | - 지속가능한 발전을 위한 여러 노력들이 필요, 도서관의 중요한 정보자원 및 문화유산의 보존 등에 대한 인식도 새롭게 가질 필요가 있다고 생각하는 정신                   |
| 협력          | - 지역사회 모든 관중과 관련 기관들이 협력하여 평생학습을 지원, 공익과 사회에 대한 기여 및 파트너십에 대한 정신                                       |
| 혁신          | - 과거에 머무르지 않고 열린 사고와 행동으로 끊임없는 개선과 변화를 추구하는 정신   |
| 민주주의        | - 표현의 자유, 이용의 자유를 생각하고 실천하려는 정신  |
| 교육 및 평생학습   | - 모든 관중의 도서관과 협력을 통한 평생학습 서비스를 제공하려는 정신  |
| 다양한 인적 네트워크 | - 아이디어, 지식창출, 학습 등에 활용할 수 있는 다양한 인적 네트워크를 보유하려는 정신, 원만한 인관관계를 유지하려는 정신                                 |
| 직업의 중립성     | - 개인적 신념과 직업적 직무를 구분하는 정신  |
| 정직          | - 업무 수행에 있어 정직함과 성실함으로 책임 완수를 하려는 정신   |
| 독창성         | - 열린사고를 통해 창의적으로 생각하는 정신   |

도서관은 성장하는 유기체이고, 지속가능한 발전을 위한 여러 노력들이 사회전반에서 나타나고 있어 도서관의 중요한 정보자원 및 문화유산의 보존 등에 대한 인식도 새롭게 가질 필요가 있다는 의미이다. 협력은 지역사회 모든 관중과 관련 기관들이 협력하여 평생학습을 지원

할 수 있도록 하고, 공익과 사회에 대한 기여 및 파트너십에 대한 정신을 의미한다. 혁신은 과거에 머무르지 않고 열린 사고와 행동으로 끊임없는 개선과 변화를 추구하는 정신을 말한다(〈표 6〉 참조).

위와 같이 기존의 문헌연구 사례 등을 통해 사

서의 핵심가치 10가지와 후보군을 도출해보았다. 이를 바탕으로 사서들이 인식하고 있는 핵심가치를 알아보기 위해 설문조사를 진행하였다.

나라 관련된 직원들의 인식내용도 포함하고 있다고 볼 수 있다. 관종의 경우 공공도서관의 비율이 가장 높지만 전 관종에서 30명 이상이 응답하였고, 관종별 차이분석에 활용 시 차이의 유의성 검증에 활용될 수 있을 것으로 보인다. 연령대의 경우 60대 이상을 제외하고 연령대별 균형된 분포라고 할 수 있다(〈표 7〉 참조).

## 6. 사서의 핵심가치에 대한 인식조사

### 6.1 인구통계학적 특징

사서의 핵심가치에 대한 인식을 조사하는 설문문에 참여한 사서들의 성별을 보았을 때 여자가 79.3%, 남자가 20.7%로 나타났으며, 이는 현재 사서인구의 특징을 어느 정도 반영하고 있다고 볼 수 있다. 참여신분에서 연구원이나 기타는 사서 신분이지만 사서로서 근무하는 연구원이나 직원으로서 사서만의 인식조사뿐만 아

### 6.2 사서의 핵심가치에 대한 일반 인식 분석 결과

#### 6.2.1 사서의 핵심가치 필요성 및 인식

사서의 핵심가치를 수립하는 것이 필요하다고 생각하는지에 대한 인식을 포함하여 사서의 핵심가치가 있다고 생각하는지, 사서의 가치 설정의 사례를 본 적이 있는지에 대한 인식을 조사하였다.

〈표 7〉 인구통계학적 특징

| 구분   | 설문 내용    | N   | %     |
|------|----------|-----|-------|
| 성별   | 남        | 41  | 20.7  |
|      | 여        | 157 | 79.3  |
| 참여신분 | 사서       | 169 | 85.4  |
|      | 연구원      | 7   | 3.5   |
|      | 기타       | 22  | 11.1  |
| 관종   | 공공도서관    | 77  | 38.9  |
|      | 대학도서관    | 35  | 17.7  |
|      | 전문도서관    | 31  | 15.7  |
|      | 학교도서관    | 47  | 23.7  |
|      | 해당 사항 없음 | 8   | 4.0   |
| 연령   | 20대      | 27  | 13.6  |
|      | 30대      | 73  | 36.9  |
|      | 40대      | 48  | 24.2  |
|      | 50대      | 41  | 20.7  |
|      | 60대 이상   | 9   | 4.5   |
| 계    |          | 198 | 100.0 |

먼저 사서의 핵심가치 설정이 필요하다고 생각하는지에 대해서 필요하다고 생각하는 응답자의 평균은 4.48로 매우 높게 나타났으며, 특히 매우 필요하다는 비율은 56.6%로 높게 나타났다. 추가적으로 집단간 인식차이를 분석했으며, 유의수준 0.000으로 나타나 유의수준 0.05 기준으로 유의한 집단간 인식차이는 있는 것으로 보인다. 특히 학교도서관과 공공도서관 사서집단간 인식 차이가 가장 큰 것으로 분석되었다(〈표 8〉 참조).

반면에 사서의 핵심가치에 대해 어느 정도 알고 있는지에 대해서는 3.81로 나타났고, 사서의 가치에 대한 설정 사례는 어느 정도 알고 있는지에 대해서는 2.75로 매우 낮게 나타났다. 사서의 핵심가치에 대해서는 앞의 사례에서 살펴 보았듯이 국내외 연구자를 포함하여 각국 도서관협회를 중심으로 논의되고 있는 것을 알고는 있으나 구체적으로 그 핵심가치의 사례를 구체적으로 인지한 응답자는 그다지 많지 않다

는 것을 알 수 있다. 아래 두 항목에 대해 집단간 인식차이도 분석했으며, 유의수준 0.05를 기준으로 보았을 때 관중간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 사서의 핵심가치에 대한 알고 있는 정도의 경우 0.011, 사서의 핵심가치에 대한 설정 사례 인지 여부의 경우 0.030으로 나타났다(〈표 9〉 참조).

### 6.2.2 사서의 핵심가치 수립이 필요한 이유 (순위)

그렇다면, 사서의 핵심가치를 설정할 필요성이 있다고 생각하는 이유에 대해서도 질의하였 으며, 1순위로 높게 나타난 것은 사서의 필요성에 대한 인식 개선 및 향상으로 나타났으며, 이는 가중치를 적용한 순위평가에서 1순위로 나타났다. 앞에서도 살펴보았듯이 어떤 조직이 핵심가치를 설정하는 이유는 해당 집단 또는 조직의 미션과 비전을 달성하기 위해 해당 집단이 공유하는 어떤 경영원이나 신조로서 조직

〈표 8〉 사서의 핵심가치 필요성 인식

| 구분               | 전혀 필요하지 않다 |      | 필요하지 않다 |     | 보통이다 |     | 필요하다 |      | 매우 필요하다 |      | M    | Std. |
|------------------|------------|------|---------|-----|------|-----|------|------|---------|------|------|------|
|                  | N          | %    | N       | %   | N    | %   | N    | %    | N       | %    |      |      |
| 사서의 핵심가치 설정의 필요성 | 0          | 0.00 | 4       | 2.0 | 9    | 4.5 | 73   | 36.9 | 112     | 56.6 | 4.48 | .681 |

〈표 9〉 사서의 핵심가치에 대한 인식 및 사례인식

| 구분                       | 전혀 모른다 |      | 모른다 |      | 보통이다 |      | 알고 있다 |      | 매우 잘 알고 있다 |      | M    | Std.  |
|--------------------------|--------|------|-----|------|------|------|-------|------|------------|------|------|-------|
|                          | N      | %    | N   | %    | N    | %    | N     | %    | N          | %    |      |       |
| 사서의 핵심가치에 대한 알고 있는 정도    | 1      | 0.5  | 15  | 7.6  | 58   | 26.3 | 83    | 41.9 | 47         | 23.7 | 3.81 | .903  |
| 사서의 핵심가치에 대한 설정 사례 인지 여부 | 22     | 11.1 | 73  | 36.9 | 55   | 27.8 | 28    | 14.1 | 20         | 10.1 | 2.75 | 1.142 |

의 본질을 지속적으로 유지하기 위한 것으로, 이런 측면에서 사서들은 사서의 핵심가치는 사서집단에 대한 외부자들의 인식개선에 도움이 될 것으로 평가하고 있는 것으로 보인다. 다음으로 1순위에서 높게 나타난 것은 사서의 가치 수립을 통한 도서관 가치 확립, 사서의 사명과 역할 재확인 순으로 나타났다. 반면에 가중치를 적용한 순위에서는 사서의 전문성 강화 수단, 사서의 가치 수립을 통한 도서관 가치 확립 순으로 나타났다(〈표 10〉 참조).

### 6.2.3 사서의 핵심가치 분석 결과

한편, 문헌분석 및 사례조사를 통해서 1차적으로 도출된 사서의 핵심가치들에 대한 적합성 정도에 대한 의견을 조사하였으며, 지적자유와 보존만 각각 3.93, 3.99로 4점 이하이고 그 외 17개 항목이 모두 평균 4점 이상으로 나타났다. 특히 4.4를 넘는 항목은 전문성, 접근, 다양성, 전문성, 서비스, 리더러시, 공익이었다(〈표 11〉 참조).

### 6.2.4 관중별 핵심가치에 대한 인식차이

본 연구에서는 위의 각각의 핵심가치별로 관중별 사서의 인식차이가 있는지를 분석하였으며 2개 항목을 제외한 거의 모든 항목에서 집단

간 인식차이가 있는 것으로 분석되었다. 따라서 각각의 항목별로 어떤 관중과 집단간 유의한 인식차이가 있는지를 추가 분석했다. 또한 각 집단 핵심가치의 순위에 차이가 있는지도 추가로 분석을 진행했다.

먼저, 각각의 항목별로 어떤 관중과 집단간 유의한 인식차이가 있는지를 보았을 때, 다양성 항목의 경우 세 집단이 각각 유의한 인식차이를 나타냈으며, 특히 학교도서관은 다른 세 관중과 유의한 인식차이를 나타냈다. 또한 교육 및 평생학습 항목에서도 학교도서관은 다른 세 관중과 유의한 인식차이를 나타냈다. 이처럼 학교도서관은 다른 모든 항목에서도 다른 관중과 인식차이를 보이고 있는 것을 알 수 있다(〈표 12〉 참조).

다음으로, 각 집단 핵심가치의 순위에 차이가 있는지를 분석했으며, 사서의 20개 핵심 가치에 대한 관중별 순위 차이를 비교했으며, 공공도서관의 경우 공익, 접근, 전문성, 서비스, 리더러시, 다양성, 기밀성/개인정보보호, 정직, 민주주의, 지속가능성 순으로 나타났다. 대학도서관의 경우 전문성, 서비스, 기밀/개인정보보호, 접근, 지적재산권, 리더러시, 협력, 다양성, 지속가능성, 공익 순으로 나타났다. 전문도서관의 경우 전문성, 서비스, 다양성, 접근, 협력, 혁신,

〈표 10〉 사서의 가치 수립이 필요한 이유(순위)

| 구분                      | 1순위 |      | 2순위 |      | 3순위 |      | 4순위 |      | 5순위 |      | 가중치 |    |
|-------------------------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|------|-----|----|
|                         | N   | %    | N   | %    | N   | %    | N   | %    | N   | %    | 합계  | 순위 |
| 사서의 사명과 역할 재확인          | 35  | 17.7 | 23  | 11.6 | 29  | 14.6 | 58  | 29.3 | 53  | 26.8 | 523 | 4  |
| 사서의 가치 수립을 통한 도서관 가치 확립 | 41  | 20.7 | 42  | 21.2 | 32  | 16.2 | 44  | 22.2 | 39  | 19.7 | 596 | 3  |
| 사서의 필요성에 대한 인식 개선 및 향상  | 78  | 39.4 | 52  | 26.3 | 46  | 23.2 | 18  | 9.1  | 4   | 2.0  | 776 | 1  |
| 사서의 전문성 강화 수단           | 29  | 14.6 | 49  | 24.7 | 48  | 24.2 | 41  | 20.7 | 31  | 15.7 | 598 | 2  |
| 사서의 권익 및 지위 향상          | 15  | 7.6  | 32  | 16.2 | 43  | 21.7 | 37  | 18.7 | 71  | 35.9 | 477 | 5  |

〈표 11〉 사서의 핵심가치에 대한 적합성 의견

| 구분          | 전혀 적합하지 않다 |      | 적합하지 않다 |      | 보통이다 |      | 적합하다 |      | 매우 적합하다 |      | M    | Std. |
|-------------|------------|------|---------|------|------|------|------|------|---------|------|------|------|
|             | N          | %    | N       | %    | N    | %    | N    | %    | N       | %    |      |      |
| 지적자유        | 3          | 1.5  | 9       | 4.5  | 41   | 20.7 | 90   | 45.5 | 55      | 27.8 | 3.93 | .896 |
| 접근          | 0          | 0.00 | 1       | 0.5  | 8    | 4.0  | 80   | 40.4 | 109     | 55.1 | 4.50 | .602 |
| 기밀성/개인정보보호  | 1          | 0.5  | 0       | 0.00 | 21   | 10.6 | 80   | 40.4 | 76      | 48.5 | 4.36 | .712 |
| 다양성         | 0          | 0.00 | 2       | 1.0  | 11   | 5.6  | 79   | 39.9 | 1063    | 53.5 | 4.46 | .650 |
| 보존          | 3          | 1.5  | 3       | 1.5  | 51   | 25.8 | 77   | 38.9 | 64      | 32.3 | 3.99 | .884 |
| 전문성         | 0          | 0.00 | 0       | 0.00 | 10   | 5.1  | 64   | 32.3 | 124     | 62.6 | 4.58 | .589 |
| 서비스         | 0          | 0.00 | 1       | 0.5  | 8    | 4.0  | 80   | 40.4 | 109     | 55.1 | 4.50 | .602 |
| 지적재산권       | 0          | 0.00 | 2       | 1.0  | 27   | 13.6 | 97   | 49.0 | 72      | 36.4 | 4.21 | .707 |
| 리터러시        | 0          | 0.00 | 0       | 0.00 | 11   | 5.6  | 78   | 39.4 | 109     | 55.1 | 4.49 | .602 |
| 공익          | 0          | 0.00 | 0       | 0.00 | 12   | 6.31 | 83   | 41.9 | 103     | 52.0 | 4.46 | .609 |
| 사회적책임       | 1          | 0.5  | 5       | 2.5  | 19   | 9.6  | 100  | 50.5 | 73      | 36.9 | 4.21 | .756 |
| 지속가능성       | 0          | 0.00 | 0       | 0.00 | 29   | 14.6 | 83   | 41.9 | 86      | 43.4 | 4.29 | .707 |
| 협력          | 0          | 0.00 | 1       | 0.5  | 1    | 0.5  | 25   | 12.6 | 92      | 46.5 | 4.27 | .694 |
| 혁신          | 0          | 0.0  | 2       | 1.0  | 24   | 1.1  | 102  | 51.5 | 70      | 35.4 | 4.21 | .687 |
| 민주주의        | 1          | 0.5  | 1       | 0.5  | 37   | 18.7 | 84   | 42.4 | 75      | 37.9 | 4.17 | .779 |
| 교육 및 평생학습   | 1          | 0.5  | 5       | 2.5  | 32   | 16.2 | 79   | 39.9 | 81      | 40.9 | 4.18 | .829 |
| 다양한 인적 네트워크 | 0          | 0.00 | 2       | 1.0  | 32   | 16.2 | 102  | 51.5 | 62      | 31.3 | 4.13 | .707 |
| 작업의 중립성     | 1          | 0.5  | 5       | 2.5  | 40   | 20.2 | 88   | 44.4 | 64      | 32.3 | 4.06 | .820 |
| 정직          | 0          | 0.00 | 5       | 2.5  | 26   | 13.1 | 90   | 45.5 | 77      | 38.9 | 4.21 | .762 |
| 독창성         | 0          | 0.00 | 1       | 0.5  | 42   | 21.2 | 90   | 45.5 | 65      | 32.8 | 4.11 | .743 |

〈표 12〉 사서의 핵심가치에 대한 관종별 인식차이

| 구분         | 관종    | M    | Std.  | 유의도   | 전체유의도 |
|------------|-------|------|-------|-------|-------|
| 지적자유       | 대학교서관 | 3.66 | .873  | 0.011 | 0.000 |
|            | 학교도서관 | 4.36 | .819  |       |       |
|            | 전문도서관 | 3.65 | 1.170 | 0.014 |       |
|            | 학교도서관 | 4.36 | .819  |       |       |
| 접근         | 대학교서관 | 4.29 | .572  | 0.017 | 0.062 |
|            | 학교도서관 | 4.74 | .441  |       |       |
| 기밀성/개인정보보호 | 공공도서관 | 4.23 | .776  | 0.031 | 0.047 |
|            | 학교도서관 | 4.66 | .522  |       |       |
| 다양성        | 공공도서관 | 4.25 | .728  | 0.012 | 0.000 |
|            | 전문도서관 | 4.71 | .461  |       |       |
|            | 공공도서관 | 4.25 | .728  | 0.000 |       |
|            | 학교도서관 | 4.83 | .380  |       |       |
|            | 대학교서관 | 4.20 | .584  | 0.020 |       |
|            | 전문도서관 | 4.71 | .461  |       |       |
|            | 대학교서관 | 4.20 | .584  | 0.000 |       |
| 학교도서관      | 4.83  | .380 |       |       |       |

| 구분          | 관종            | M    | Std.  | 유의도   | 전체유의도 |
|-------------|---------------|------|-------|-------|-------|
| 보존          | 공공도서관         | 3.68 | .895  | 0.000 | 0.000 |
|             | 학교도서관         | 4.53 | .718  |       |       |
|             | 대학도서관         | 3.74 | .817  | 0.001 |       |
|             | 학교도서관         | 4.53 | .718  |       |       |
| 전문성         | 공공도서관         | 4.34 | .620  | 0.000 | 0.000 |
|             | 전문도서관         | 4.90 | .301  | 0.000 |       |
|             | 공공도서관         | 4.34 | .620  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.81 | .537  |       |       |
| 서비스         | 공공도서관         | 4.31 | .674  | 0.018 | 0.051 |
|             | 전문도서관         | 4.74 | .445  | 0.012 |       |
|             | 공공도서관         | 4.31 | .674  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.70 | .462  |       |       |
| 지적재산권       | 공공도서관         | 4.01 | .716  | 0.001 | 0.009 |
|             | 학교도서관         | 4.57 | .617  |       |       |
| 리터리시        | 공공도서관         | 4.31 | .674  | 0.000 | 0.001 |
|             | 학교도서관         | 4.57 | .617  | 0.011 |       |
|             | 대학도서관         | 4.26 | .611  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.57 | .617  |       |       |
| 공익          | 대학도서관         | 4.17 | .664  | 0.000 | 0.000 |
|             | 학교도서관         | 4.79 | .414  | 0.004 |       |
|             | 전문도서관         | 4.26 | 3.682 |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.79 | .414  |       |       |
| 사회적책임       | 공공도서관         | 4.08 | .885  | 0.010 | 0.009 |
|             | 학교도서관         | 4.57 | .542  | 0.006 |       |
|             | 대학도서관         | 3.94 | .725  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.57 | .542  |       |       |
| 지속가능성       | 공공도서관         | 4.12 | .725  | 0.004 | 0.009 |
|             | 학교도서관         | 4.62 | .534  |       |       |
| 협력          | 공공도서관         | 4.06 | .713  | 0.009 | 0.192 |
|             | 학교도서관         | 4.53 | .620  |       |       |
| 혁신          | 특정 집단간 차이는 없음 |      |       |       | 0.007 |
| 민주주의        | 대학도서관         | 3.80 | .901  | 0.000 | 0.001 |
|             | 학교도서관         | 4.60 | .648  |       |       |
|             | 전문도서관         | 3.84 | .638  | 0.001 |       |
|             | 학교도서관         | 4.60 | .648  |       |       |
| 교육 및 평생학습   | 공공도서관         | 3.86 | .884  | 0.000 | 0.000 |
|             | 학교도서관         | 4.83 | .380  | 0.000 |       |
|             | 대학도서관         | 4.00 | .728  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.83 | .380  | 0.010 |       |
|             | 전문도서관         | 4.19 | .749  |       |       |
| 다양한 인적 네트워크 | 공공도서관         | 3.95 | .742  | 0.000 | 0.000 |
|             | 학교도서관         | 4.55 | .503  | 0.010 |       |
|             | 대학도서관         | 4.00 | .804  |       |       |
|             | 학교도서관         | 4.55 | .503  |       |       |

| 구분      | 관중            | M    | Std. | 유의도   | 전체유의도 |
|---------|---------------|------|------|-------|-------|
| 작업의 중립성 | 전문도서관         | 3.74 | .815 | 0.014 | 0.000 |
|         | 학교도서관         | 4.40 | .876 |       |       |
| 정직      | 특정 집단간 차이는 없음 |      |      |       | 0.082 |
| 독창성     | 대학교서관         | 3.89 | .718 | 0.019 | 0.016 |
|         | 학교도서관         | 4.45 | .746 |       |       |

〈표 13〉 사서의 핵심가치에 대한 관중별 순위 차이

| 구분          | 공공도서관 |    | 대학교서관 |    | 전문도서관 |    | 학교도서관 |    |
|-------------|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|
|             | 평균    | 순위 | 평균    | 순위 | 평균    | 순위 | 평균    | 순위 |
| 지적자유        | 3.91  | 18 | 3.66  | 20 | 3.65  | 20 | 4.36  | 20 |
| 접근          | 4.42  | 2  | 4.29  | 4  | 4.58  | 4  | 4.74  | 5  |
| 기밀성/개인정보보호  | 4.23  | 7  | 4.31  | 3  | 4.32  | 9  | 4.66  | 7  |
| 다양성         | 4.25  | 6  | 4.20  | 8  | 4.71  | 3  | 4.83  | 1  |
| 보존          | 3.68  | 20 | 3.74  | 19 | 4.16  | 12 | 4.53  | 14 |
| 전문성         | 4.34  | 3  | 4.51  | 1  | 4.90  | 1  | 4.81  | 3  |
| 서비스         | 4.31  | 4  | 4.49  | 2  | 4.74  | 2  | 4.70  | 6  |
| 지식재산권       | 4.01  | 15 | 4.26  | 5  | 4.13  | 13 | 4.57  | 10 |
| 리터러시        | 4.31  | 4  | 4.26  | 5  | 4.13  | 13 | 4.57  | 10 |
| 공익          | 4.48  | 1  | 4.17  | 10 | 4.26  | 8  | 4.79  | 4  |
| 사회적 책임      | 4.08  | 12 | 3.94  | 16 | 4.29  | 7  | 4.57  | 10 |
| 지속가능성       | 4.12  | 10 | 4.20  | 8  | 4.23  | 10 | 4.62  | 8  |
| 협력          | 4.06  | 13 | 4.26  | 5  | 4.39  | 5  | 4.53  | 14 |
| 혁신          | 4.10  | 11 | 4.11  | 11 | 4.35  | 6  | 4.40  | 17 |
| 민주주의        | 4.21  | 8  | 3.80  | 18 | 3.84  | 18 | 4.60  | 9  |
| 교육 및 평생학습   | 3.86  | 19 | 4.00  | 14 | 4.19  | 11 | 4.83  | 1  |
| 다양한 인적 네트워크 | 3.95  | 17 | 4.00  | 14 | 4.06  | 15 | 4.55  | 13 |
| 작업의 중립성     | 3.96  | 16 | 4.03  | 13 | 3.74  | 19 | 4.40  | 17 |
| 정직          | 4.21  | 8  | 4.09  | 12 | 3.97  | 16 | 4.40  | 17 |
| 독창성         | 4.04  | 14 | 3.89  | 17 | 3.97  | 16 | 4.45  | 16 |
| 평균          | 4.13  |    | 4.11  |    | 4.23  |    | 4.60  |    |

사회적 책임, 공익, 기밀/개인정보보호, 지속가능성 순이다. 학교도서관의 경우 다양성 교육 및 평생학습, 전문성, 공익, 접근, 기밀/개인정보보호, 지속가능성, 민주주의, 지식재산권, 리터러시, 사회적 책임순이다.

위 네 개의 관중에 공동으로 나타나는 것을 10순위 안에서 살펴보면, 접근, 기밀/개인정보

보호, 다양성, 전문성, 서비스, 공익, 지속가능성 등이다. 이와 같은 분석 내용을 기반으로 사서의 핵심가치를 설정하거나 추가적인 전문가 논의, 워크숍 등을 통해서 도서관계 및 학계의 추가적인 의견 수렴을 통해 확정하는 것도 고려해볼 필요가 있다고 본다(〈표 13〉 참조).

## 7. 결론 및 제언

Ford(1998), Hisle(1998)는 사서의 가치가 시대를 초월하며 급속한 기술변화와 같은 상황의 영향을 받지 않는 것인가에 대한 질문으로 사서의 가치를 제안했으며, 그 시기는 지금으로부터 20년도 더 오래전이며, 그 이후 간헐적이지만 지속적으로 사서의 가치를 정립하려 했던 것을 선행연구와 문헌분석을 통해서 파악했다. 그 외 Yerkey(1980), Hovekamp(1994), Branch(1998) 등도 설문조사를 통해서 사서의 핵심가치를 도출하고자 하였다. 이러한 지속적이고 다양한 각도의 연구의 결과로 어쩌면 지금의 ALA의 핵심가치로 정리되었을 수도 있다.

ALA 정책설명서에 따르면 이 가치들은 ALA 위원회에 의해 신중하게 생각되고, 명확히 설명되고, 토론되고, 승인되었으며, 필요한 경우 해석, 수정 또는 확장되었고, 시간이 지남에 따라 이러한 정책에 내재된 가치는 대다수의 사서들에 의해 수용되어 왔다고 설명한다.

즉, 사서의 핵심가치는 수없이 많은 연구자에 의해 제안되고 논의되고 공감되어지며, 공식적인 기관, 예를 들면 ALA나 KLA 등에 의해 승인되고 공포되고, 그리고 현장 사서들에 의해 인지되고 수용되고 그들의 행동지침이 된다는 것이다. 또한 그 수준에서 멈추지 않고 시대의 발전에 따라 재해석되고 보완되면서 발전적으로 개선된다는 것이다.

이러한 맥락에서 보면, 본 연구는 사서의 핵심가치를 국내에서 최초로 제안하는 연구가 될 것이며, 이 연구는 불완전하고 다른 연구자나 기관에 의해 또 다른 각도와 관점에서 연구되고 수정되고 보완되어야 할 것이다.

본 연구에서는 현 시대에 적합한 사서의 핵심가치를 제안하고자 하였다. 이를 위해 사서의 가치를 제안하는 연구들, 국내외 단체에서 제안된 사서의 가치를 포함하여 사서의 인재상 및 역량에 관련된 연구까지 포괄적으로 분석하였다. 이로부터 사서의 핵심가치를 1차적으로 도출하고 전국 사서 및 연구자들을 대상으로 설문조사를 수행했다.

연구결과, 첫째, 사서의 핵심가치 설정은 필요하다라는 인식은 매우 높게 나타났으나(4.48), 핵심가치에 대해 알고 있는 정도나 사례 인지 정도는 매우 낮게 나타났다. 둘째, 사서의 핵심가치를 설정할 필요성이 있다고 생각하는 이유로는 사서의 필요성에 대한 인식 개선 및 향상, 사서의 전문성 강화 수단, 사서의 가치 수립을 통한 도서관 가치 확립 등의 순으로 나타났다. 셋째, 사서의 핵심가치로 20개 정도를 제시했으며, 4점 이하를 나타낸 항목은 2개 항목이며, 18개 항목이 모두 4점 이상의 높은 동의도를 보였으며, 특히 전문성, 접근, 다양성, 전문성, 서비스, 리터러시, 공익 항목은 4.4를 넘어 높은 것으로 나타났다. 각각의 항목에 대한 관중간 인식 차이를 분석했으며, 거의 모든 항목에서 학교도서관은 다른 관중과 유의한 인식차이를 나타냈다. 향후 한국도서관협회와 같은 관련 전문단체 등에서 분위기 조성 및 보다 심도있는 연구를 위한 전문위원회 설치 등을 통해 10개 이내 정도로 핵심가치를 축소하여 공론화하고 이를 전국에 공유하는 것이 권장된다.

앞에서도 언급했듯이 사서의 핵심가치는 사서의 인재상과 핵심역량의 기반이 되며 사서의 행동지침이 된다. 이러한 핵심가치는 문헌정보학 교육의 방향이자 가이드라인이 된다고 할 수

있다. 따라서 이번의 기초적인 연구로 끝나서는 안 되고 끊임없이 논의하고 토론을 통한 사서와 연구자의 공감대 형성이 중요하다. 그러기 위해서는 이러한 결과들이 바람직하게는 미국도서관협회의 사례와 같이 한국도서관협회나 관련 전문단체에서 사서의 핵심가치를 선언하고 각

급 도서관들에서 실질적으로 활용할 수 있도록 분위기 조성 및 안내와 홍보가 병행되어야 한다. 효용성을 더욱 높이기 위해서는 조직 내 전문적인 가치위원회, 직업윤리위원회 등을 신설해 운영하고 지속적인 개정과 상시적 논의가 이루어질 수 있도록 노력해야 한다.

## 참 고 문 헌

- 고석진 (2011). 핵심가치교육에 미치는 학습전이 요인 및 영향력 관계. 석사학위논문, 중앙대학교.
- 고용노동부 (2014). 2014 국가직무능력표준: 표준 및 활용 패키지. 세종: 고용노동부.
- 국립중앙도서관 (2007). 직무분석을 통한 전문사서제도 개발 연구. 서울: 국립중앙도서관.
- 김은수, 김부길, 정정필, 관월, 박용호 (2022). 조직의 학습문화, 리더의 변혁적 리더십, 핵심가치 인식, 조직몰입 간의 관계. 기업교육과 인재연구, 24(2), 133-163.  
<https://doi.org/10.46260/KSLP.24.2.5>
- 노영희 (2021). 사서의 인재상 정립에 관한 기초연구. 한국문헌정보학회지, 55(2), 51-90.  
<https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.2.051>
- 노영희, 신영지 (2016). 문헌정보학과의 인재상 및 전공역량 설정에 관한 연구. 한국비블리아학회지, 27(4), 21-62. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2016.27.4.021>
- 노영희, 안인자, 최만호, 노지윤 (2018). 대국민서비스를 위한 헌법재판소 도서관의 핵심가치 도출에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 52(4), 111-135.  
<https://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.4.111>
- 박옥남 (2018). 4차 산업혁명 시대의 도서관 변화와 사서교육 방향에 대한 고찰. 한국문헌정보학회지, 52(1), 285-311. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.285>
- 박원우, 권석균 (1996). 인사·조직: 인재상 정립의 방법과 내용: 한국기업의 사례를 중심으로. 춘계학술연구발표회 발표논문집, 243-275.
- 박태연, 강주연, 김용, 김태경, 오효정 (2018). 4차 산업혁명 시대 도서관의 미래상에 대한 사서 인식조사. 한국문헌정보학회지, 52(1), 203-229.
- 배윤경 (2009). 기업의 핵심가치가 구성원들의 업무성과에 미치는 영향: D기업 사례를 중심으로. 석사학위논문, 숭실대학교.
- 송기호 (2009). 학교도서관 기준의 사명과 비전에 나타난 핵심 가치에 대한 연구. 한국도서관·정보학

- 회지, 40(3), 225-247. <https://doi.org/10.16981/kliss.40.3.200909.225>
- 유은영 (2011). 핵심가치 전개활동이 조직몰입과 조직시민행동에 미치는 영향. 석사학위논문, 고려대학교.
- 이경호 (2019). 교사학습공동체에서의 교사리더십 개발 방안 탐색. *교육정치학연구*, 26(1), 111-132.
- 이종창, 권나현 (2017). 역량기반 사서계속교육을 위한 핵심역량지표 및 콘텐츠개발. *한국문헌정보학회지*, 51(2), 207-235. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.2.207>
- 이태형 (2009). 핵심가치의 전개활동이 성과지향적 기업문화 형성에 미치는 영향에 관한 연구. 석사학위논문, 고려대학교.
- 이호신 (2016). 공연예술기록의 정리와 기술에 관한 담론: 출처중심주의와 원질서 유지의 원칙을 중심으로. *한국기록관리학회지*, 16(1), 151-174. <https://doi.org/10.14404/JKSARM.2016.16.1.151>
- 조윤희 (2005). 사명, 비전을 통해 본 대학도서관의 핵심 가치. *한국문헌정보학회지*, 39(4), 71-88.
- 차성중, 김진묵, 박희진 (2021). 도서관 사서의 역량가치 평가 연구. *한국문헌정보학회지*, 55(1), 107-133. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.1.107>
- 최재영, 김진모 (2014). 대기업 종사자가 인식한 핵심가치 실천과 핵심가치교육, 핵심가치 전개활동 및 조직신뢰의 관계. *농업교육과 인적자원개발*, 46(3), 181-206. <https://doi.org/10.23840/agehrd.2014.46.3.181>
- 한국교육학술정보원 (2019). 학술정보 글로벌 동향. 8(9), 11-12.
- 한국도서관협회 (2019). 도서관인 윤리선언.  
출처: [https://kla.kr/kla/bbs/content.php?co\\_id=ethics](https://kla.kr/kla/bbs/content.php?co_id=ethics)
- ACRL (2022). ACRL Plan for Excellence.  
Available: <https://www.ala.org/acrl/aboutacrl/strategicplan/stratplan>
- ALA (2019). Core Values of Librarianship.  
Available: <https://www.ala.org/advocacy/intfreedom/corevalues>
- ALA (2022). Committee on Professional Ethics (COPE).  
Available: <https://www.ala.org/aboutala/committees/ala/ala-profethic>
- ALIA (2018). ALIA Core Values Policy Statement.  
Available: <https://read.alia.org.au/alia-core-values-policy-statement>
- Berg, S. & Jacobs, H. L. (2016). Valuing librarianship: core values in theory and practice. *Library Trends*, 64(3), 459-467. Available: <https://hdl.handle.net/2142/89850>
- Boyatzis, R. E. (1982). *The Competent Manager: A Model for Effective Performance*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Branch, K. (1998). Librarians value service most. *College and Research Libraries News*, 59(3), 176-177.
- CARL (2019). Core Competencies for 21st Century CARL Librarians.

- Available: [http://www.carl-abrc.ca/doc/core\\_comp\\_profile-e.pdf](http://www.carl-abrc.ca/doc/core_comp_profile-e.pdf)
- CILIP (2018). CILIP's Ethical Framework. Available: <https://www.cilip.org.uk/page/ethics>
- CLA (2015). Canadian Library Association Statement on Intellectual Freedom and Libraries. Available: [https://cla.ca/wp-content/uploads/CLA\\_Intellectual\\_Freedom\\_Position\\_Stmt\\_27sept2015\\_ltrhd.pdf](https://cla.ca/wp-content/uploads/CLA_Intellectual_Freedom_Position_Stmt_27sept2015_ltrhd.pdf)
- Dole, W. V. & Hurych, J. M. (2001). Values for librarians in the information age. *Journal of Information Ethics*, 10(2), 38-50.
- Finks, L. W. (1989). Values without shame. *American Libraries*, 20, 352-356.
- Ford, B. J. (1998). ALA president's message: visions, values, and opportunities. *American Libraries*, 29(1), 54.
- Hisle, W. L. (1998). Values for the electronic information age: crossroads of a profession: reflections of a yearlong discussion about electronic information. *College & Research Libraries News*, 59(7), 504-505.
- Hovekamp, T. M. (1994). Work values among professional employees in union and nonunion research library institutions. *Journal of Applied Social Psychology*, 24(11), 981-993.
- Jacobs, H. L. & Berg, S. (2011). Reconnecting information literacy policy with the core values of librarianship. *Library Trends*, 60(2), 383-394.  
Available: <https://core.ac.uk/download/pdf/6103164.pdf>
- John, A., Oluwaseye, O. A., & Idris, S. (2016). Core values of librarianship and practice of information ethics by librarians in four higher institutions in Oyo state, Nigeria. *Library Philosophy and Practice*, 1469. Available: [https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1469/?utm\\_source=digitalcommons.unl.edu%2Flibphilprac%2F1469&utm\\_medium=PDF&utm\\_campaign=PDFCoverPages](https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1469/?utm_source=digitalcommons.unl.edu%2Flibphilprac%2F1469&utm_medium=PDF&utm_campaign=PDFCoverPages)
- Kirk, J. & Poston-Anderson, B. (1992). Life values of library and information students and faculty. *Education for Information*, 10(1), 3-15.
- Moreillon, J. (2021). *Core Values in School Librarianship: Responding with Commitment and Courage*. Santa Barbara, CA: Libraries Unlimited.
- Peters, T. & Waterman, R. (1982). In *Search of Excellence: Lessons from America's Best Run Companies*. New York: Harper Business.
- Symons, A. K. & Stoffle, C. J. (1998). When values conflict. *American Libraries*, 29(5), 56-58.
- TLA (2009). Librarian Code of Ethics. Available: <https://www.tla.or.th/index.php/th/1/ethics>
- Yerkey, A. N. (1980). Values of library school students, faculty, and librarians: premises for understanding. *Journal of Education for Librarianship*, 2, 122-134.

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- Bae, Yunkyung (2009). Influence of Company's Core Values on Members' Work Performance: To Monitor the Case of D company. Master's thesis, Soongsil University.
- Cha, Sung-Jong, Kim, Jinmook, & Park Hee Jin (2021). A study on the evaluation of librarian's competency value. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 55(1), 107-133. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.1.107>
- Cho, Yoon-Hee (2005). A study on core values of university libraries through missions and visions. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(4), 71-88.
- Choi, Jaehyung & Kim, Jin-mo (2014). The relationship among core value practice, core value education, core value development activity and organizational trust of employees in large corporations. *Journal of Agricultural Education and Human Resource Development*, 46(3), 181-206. <https://doi.org/10.23840/agehrd.2014.46.3.181>
- Kim, Eunsoo, Kim, Boogil, Jeoung, Jeoungphil, Guan, Yue, & Park, Yongho (2022). The relationship among learning climate, transformational leadership, core value recognition, and organizational commitment. *Journal of Corporate Education and Talent Research*, 24(2), 133-163. <https://doi.org/10.46260/KSLP.24.2.5>
- Ko, Seok-jin (2011). Learning Transfer Factors and Their Influence on Core Value Education. Master's thesis, Chung-Ang University.
- Korea Education and Research Information Service (2019). *Academic Information Global Trends*. 8(9), 11-12.
- Korea Library Association (2019). *Librarian Code of Ethics*. Available: [https://kla.kr/kla/bbs/content.php?co\\_id=ethics](https://kla.kr/kla/bbs/content.php?co_id=ethics)
- Lee, Hosin (2016). A discourse on the arrangement and description of performing arts records: focusing on the principle of respect for provenance and retention of the original order. *Journal of Korean Society of Archives and Records Management*, 16(1), 151-174. <https://doi.org/10.14404/JKSARM.2016.16.1.151>
- Lee, Kyoung-Ho (2019). A study on the development of teacher leadership in the teacher learning communities. *The Politics of Education*, 26(1), 111-132.
- Lee, Taehyung (2009). A Study on The Impact of Core Value Development Activities on The Formation of a Performance-Oriented Corporate Culture. Master's thesis, Korea University.
- Ministry of Employment and Labor (2014). 2014 National Competency Standards: Package of

- Standard and Utilization. Sejong: Ministry of Employment and Labor.
- Noh, Younghee & Shin, youngji (2016). A study on developing the talent model and major competence of the LIS. *Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science*, 27(4), 21-62. <https://doi.org/10.14699/kbiblia.2016.27.4.021>
- Noh, Younghee (2021). The basic research on the establishment of a librarian's talent. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 55(2), 51-90. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2021.55.2.051>
- Noh, Younghee, Ahn, Inja, Choi, Manho, & Ro, Ji-Yoon (2018). A study on the inducing the core values of the constitutional court library for the public service. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 52(4), 111-135. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.4.111>
- Park, Oknam (2018). A study on the changes of libraries and directions of librarian education in the era of the fourth industrial revolution. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 52(1), 285-311. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.285>
- Park, Tae-Yion, Gang, Ju-Yeon, Kim, Yong, Kim, Tae-Kyoung, & Oh, Hyo-Jung (2018). A study on the librarians' perception about the future of libraries in the era of the 4th industrial revolution. *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 52(1), 203-229.
- Park, Wonwoo & Kwon, Seokkyun (1996). Personnel · organization: methods and contents of establishing the ideal talent: focusing on the cases of Korean companies. *Papers presented at Spring Conference*, 243-275.
- Song, Gi-Ho (2009). A study on core values appeared in missions and visions of school library standards. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 40(3), 225-247. <https://doi.org/10.16981/kliss.40.3.200909.225>
- The National Library of Korea (2007). *Development a System for Cultivating Library Professional based on the Job Analysis*. Seoul: The National Library of Korea based on the Job Analysis. Seoul: The National Library of Korea.
- Yi, Jongchang & Kwon, Nahyun (2017). Developing a competency-based continuing education program for library and information professions based on the National Competency Standards (NCS). *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 51(2), 207-235. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2017.51.2.207>
- Yoo, Eunyoung (2011). *The Effect of Core Value Deployment Activities on Organizational Commitment and Organizational Citizenship Behavior*. Master's thesis, Korea University.