

키워드 분석을 통한 지식경영 관련 국내연구 동향

Trends in Domestic Research on Knowledge Management by Using Keyword Analysis

김범석 (Kim, Bum Seok) 용인대학교¹⁾
이성택 (Lee, Sungtaek) 용인대학교²⁾

〈 국문초록 〉

지식의 저장, 창조, 공유, 그리고 조직 경영활동으로의 적용으로 정의(Turban et al., 2003)할 수 있는 지식경영(knowledge management)은 무형의 지적자산이 경쟁우위의 근원이 되는 현 지식기반사회에서 학계와 실무 모두의 관심을 오랜 기간 받고 있다. 본 연구는 한국연구재단에서 운용하는 한국학술지인용색인(Korea Citation Index, KCI)을 활용하여 '지식경영' 키워드가 포함된 국내 논문에 대한 키워드분석을 수행하여 지식경영관련 국내연구 동향을 파악한다. 분석 결과 지식경영은 다양한 분야, 다양한 이론들과 접목하여 연구가 진행되고 있어 향후 연구주제의 확장가능성과 학문간 융합을 촉진하는 역할을 할 수 있음을 시사하였다. 또 지식경영 관련 연구는 높은 빈도로 '혁신' 키워드를 함께 포함하고 있어 조직 및 기술 혁신에 있어 주요한 역할을 하고 있음을 확인하였고, 연도별 분석 결과 해당 시기의 주요 환경변화를 반영하는 키워드들이 함께 제시되고 있어 4차 산업혁명 시대에서 지식경영의 역할은 더욱 중요해지고 있음을 확인할 수 있었다.

주제어: 지식경영, 키워드분석, 한국연구재단, 한국학술지인용색인

1) 제1저자, bskim0615@yiu.ac.kr

2) 교신저자, totona22@yiu.ac.kr

1. 서론

지식경영이란 가치있는 지식의 저장과 새로운 지식의 창출, 그리고 이러한 지식들을 조직의 경영활동 전반에 적용시키는 지식의 공유 활동으로 정의(Turban et al., 2003) 할 수 있다. 유형자산보다 무형의 지적자산이 경쟁우위의 근원이 되는 지식기반사회에서 이러한 지식경영활동은 실무에서 강조되고 있고, 널리 활용되고 있다. 실제로 조직구성원들의 주관적이고 암묵적인 통찰력을 통해 지식을 창출해낸 Honda, 캐논 등의 일본기업, 새로운 접근법을 통한 실험, 과거 및 타 성공사례를 통한 학습 등 학습조직을 구축한 제록스, GE 등은 성공적인 지식경영 사례로 꼽히고 있다(노나카 이쿠지로 등, 2010).

실무 뿐만 아니라 학계에서도 지식경영은 다양한 분야에서 연구되고 있다. 경영학 내에서도 인사조직(박지성, 김성수, 2014; 이지은, 오상진, 2020), 재무(문명덕 등, 2022), 마케팅(박중남, 유승훈, 2018), 서비스(이광식 등, 2021), 물류(임종섭, 2016), 기술경영(윤상호, 추교완, 2014), 창업과 중소기업(장경생, 안관영, 2015; 허병준, 이형용, 2021), 전자상거래(진평위, 이정, 2021) 등 다양한 분야에서 연구가 이루어지고 있다. 뿐만 아니라 경영학 이외에서도 건축설계(Kim, 2014; 이상현 등, 2014), 과학기술과 인공지능(김문정, 김성희, 2015; 노철현, 2020), 공공분야(임효창, 2017), 교육(조찬희 등, 2021) 관광(윤영일, 하동현, 2015; 이경주, 2014), 미용(박진현, 정갑연, 2018), 보건의료(Benton, 2015), 체육(정문용 등, 2015) 등 다양한 학문에서 지식경영에 대한 연구가 진행되고 있다.

대부분의 조직은 가치 있는 지식들을 보유하고 있지만 이를 제대로 활용하지 못하고 있고(King et al., 2002), 이에 Wiig(1997)는 이러한 지식들의 가치를 최대한으로 실현하는 것이 지식경영이라고 주장하였다. 김

인수(1999)에 따르면 양질의 인력 확보와 교육훈련, 선진기술 도입과 연구개발, 정보시스템 개발을 통한 지식 전달 및 공유 등 지식경영활동은 이미 오랜 기간 수행되어왔으나, 환경의 변화에 따라 단편적으로 수행되어왔던 이러한 활동들을 보다 종합적이고 체계적으로 추진할 필요성이 존재한다고 주장한다.

사물인터넷, 클라우드 컴퓨팅 등의 초연결성, 빅데이터와 인공지능 등의 초지능성으로 요약될 수 있는 4차 산업혁명(Schwab, 2017)은 자료를 수집, 저장하고, 분석을 통해 정보를 생성해내는 일련의 과정에 큰 변화를 일으키고 있다. 지식은 데이터를 가공하여 가치를 창출해낸 정보를 종합화 및 체계화하여 타당한 행동기준으로 전환시킨 것(차대운, 2003)을 의미한다. 따라서 이러한 환경의 변화는 지식경영의 역할을 더욱 강조시키는 변화로 볼 수 있다.

정리해보면, 효율적이고 효과적인 조직의 경영을 위한 체계적인 지식의 관리는 조직의 경쟁우위를 갖게 해주고(이영찬, 2007), 따라서 조직이 이러한 경쟁우위를 점유하기 위해서는 환경의 변화에 발맞추어 지식을 창출하고 관리해야 함을 의미하고, 4차 산업혁명과 같은 급격한 환경변화는 지식경영에 대한 학계의 다양한 연구가 수행되어야 함을 시사한다.

이러한 지식경영의 학문적 중요성이 강조됨에 따라 국내에서도 지식경영과 관련한 논문의 동향 연구들이 일부 수행되고 있다. 하지만 현재까지 진행된 지식경영 관련 동향 분석 연구는 특정 학술지를 선정하여 해당 학술지의 논문 키워드들에 대한 분석을 한 연구(이동현 등, 2016; 윤승정, 김민용, 2017)이거나, 지식은페 등 지식경영과 관련된 특정 키워드로 범위를 한정한 연구(주재홍, 송지훈, 2021)로써 지식경영이라는 키워드가 포함된 모든 국내 연구를 대상으로 동향을 분석한 연구는 저자들이 알기에는 아직 존재하지 않는다.

이에 본 연구에서는 최근 10여년 간 국내 연구 중,

‘지식경영’이라는 키워드를 포함하고 있는 국내의 모든 논문을 파악하고, 해당 논문에서 지식경영과 함께 제시된 키워드의 빈도 및 그들의 관계를 분석한다. 이를 통해 학술적인 측면에서 환경변화에 따른 지식경영 관련 국내 연구 주제를 파악하고 향후 지식경영 연구의 이정표를 제시하고, 해당 연구들을 활용한 지식경영의 실무적 적용 및 활용가능성을 높이고자 한다.

2. 이론적 배경

2.1. 지식경영(Knowledge Management)

지식이란 데이터의 가공을 통해 가치를 창출해낸 정보를 종합화 및 체계화하여 타당한 행동기준으로 전환시킨 것(차대운, 2003)을 의미한다.

von Krogh(1998)은 지식을 인지적 관점과 구조적 관점으로 분류하였고, Ludvall and Johnson(1994)는 know-what, know-why, know-how, know-who 등으로 지식을 구분하였다. 이처럼 지식은 다양한 학자들에 따라 여러 관점으로 구분되고 있지만, 지식경영에서 가장 널리 활용되고 있는 지식의 분류는 Polanyi(1966)가 제시한 암묵지(tactic knowledge)와 형식지(explicit knowledge)의 구분이다. 여기서 암묵지는 개인의 주관적인 노하우로 기호로 표현하기 어려운 지식을 의미하고, 형식지는 객관적이고 과학적이며 관찰과 측정이 가능한 지식을 의미한다.

Nonaka(1994)는 지식변환의 프로세스로 암묵지에서 암묵지로의 변환인 사회화(socialization), 암묵지에서 형식지로의 변환인 외부화(externalization), 형식지에서 형식지로의 변환인 연결화(combination), 형식지에서 암묵지로의 변환인 내면화(internalization) 등 SECI 모형을 제시하였고, 이는 지식창조이론과 지식경영이 연

계된 하나의 연구주제로 널리 활용되고 있다.

이외에도 김인수(1999)는 지식경영과 연계되어 있는 다양한 인접학문 및 이론들을 소개하였는데, 여기에는 혁신(innovation) 분야, 정보기술시스템 분야, 학습이론, 지식창조이론, 조직능력이론, 기술이전 및 네트워크이론, 조직 및 인사관리 이론, 지적자본이론 등을 포함한다.

한편 지식경영활동의 프로세스에 대해서도 다양한 학자들의 의견이 존재한다. Pearlson and Saunders(2004)는 지식생성, 지식습득, 지식체계화, 지식전달 및 병합의 프로세스를 제시하였고, Alavi and Leidner(2001)은 지식의 창출, 지식의 저장, 지식의 전파, 지식의 활용 프로세스를 제시하였다. Ruggles(1998)은 새로운 지식의 생성, 외부 지식으로의 접근, 지식향상의 촉진, 문서 및 데이터베이스로의 지식 표현, 지식의 활용, 지식의 삽입, 지식의 전파, 지식경영의 영향 측정 등 세분화된 프로세스를 제시하였다. 단계와 세부적인 내용은 다소 차이가 존재하지만, 지식을 창출해내고, 이를 관리하고 전파하여 활용한다는 측면은 유사함을 파악할 수 있고, 이는 ICT 기술의 발전에 따른 새로운 지식관리 환경 변화에 따라 지식경영의 활동 역시 진화해나가야 함을 시사한다.

2.2. 국내 지식경영 논문 동향 관련 선행연구

지식경영 분야에 대한 국내 연구의 동향에 대해 분석한 선행연구로는 먼저 김찬중(2003)의 연구가 있다. 해당 연구에서는 국내외 연구자 33인이 1994년부터 2003년까지 수행한 지식경영 관련 연구를 분석하여 지식경영의 성공요인을 취합 및 정리하였다. 해당 연구의 경우 지식경영이 개념화되고 국내에서 연구가 시작된 지 오랜 시간이 지나지 않은 초기시기에 지식경영과 관련한 선행연구들에 대한 고찰이 이루어졌다

는 점에서 의의를 지닐 수 있다. 하지만 이러한 문헌 연구 고찰의 목적이 연구 동향을 파악하기라기보다는 지식경영의 성공요인을 파악하고 새로운 성공요인을 제안하기 위함이라는 점에서 엄밀하게 논문 동향 연구라고 보기는 어렵다.

앞선 연구와 달리 지식경영 분야 논문에 대해 동향을 분석한 선행연구로는 이동현 등(2016), 윤승정, 김민용(2017), 주재홍, 송지훈(2021) 등이 있다. 이동현 등(2016)은 2000년부터 2015년까지를 기간으로 한국 지식경영학회에서 발간하는 학술지인 지식경영연구에 게재된 352개의 논문을 대상으로 키워드 네트워크 분석을 수행하였다. 분석 결과 학술지 지식경영연구에는 ‘소셜’과 관련한 연구가 많이 다루어지고 있었고, R&D, 기업성과, 지적자본, 중소기업 등에 대한 연구가 증가하는 추세를 보인 반면 혁신, 기술혁신, 학습, 이러닝 등에 대한 연구는 감소하는 추세를 보인다고 보고하였다.

다음으로 윤승정, 김민용(2017)은 2012년부터 2016년까지를 기간으로 한국지식경영학회에서 발간하는 학술지인 지식경영연구, 한국경영학회에서 발간하는 학술지인 경영학연구, 경영교육연구, 한국경영정보학회에서 출간하는 Information Systems Review, 그리고 Emerald사에서 출간하는 Journal of Knowledge Management 등에 게재된 1,642개의 키워드에 대한 분석을 수행하였다. 이를 통해 각 학술지별 지식경영 관련 키워드의 빈도를 파악하여 지식경영연구 학술지의 경우 연구영역의 독자성이 있음을 주장하였고, 지식공유, 지식흐름, 지식경영시스템, 지식보호, 지식공유행동, 지식습득, 지식활동 등의 키워드가 여러 분야 학술지의 공통적인 관심사인 것을 파악하였다.

앞서 정리한 이동현 등(2016), 윤승정, 김민용(2017)의 연구는 지식경영과 관련한 연구의 전반적인 동향을 파악하였다는 점에서 본 연구와 유사성을 갖는다.

하지만 두 연구 모두 지식경영 관련 연구를 그 범위로 설정하고 있는 특정 학술지를 선정하고 해당 학술지에 게재된 논문들의 키워드를 분석하여 시사점을 도출하고 있어, 지식경영 키워드가 포함된 전체 국내 연구에 대한 접근은 이루어지지 않고 있다는 한계점이 존재한다.

한편 주재홍, 송지훈(2021)의 연구는 2020년 10월을 기준으로 국내 학술연구정보서비스인 RISS에 등록된 논문 중 ‘지식은폐’, ‘knowledge hiding’이라는 키워드를 가지는 논문을 표본으로 사회 네트워크 분석을 수행하였다. 분석 결과 지식은폐는 지식공유, 창의성, 성과, 지식경영 등이 영향력이 큰 키워드임을 확인하였고, 지식은폐 행동을 부정적으로 접근한 연구가 지배적이며, 지식은폐 행동의 선행요인에 대한 키워드에 대한 연구의 중심성이 낮기 때문에 이에 대한 활발한 연구가 필요함을 제안하였다. 해당 연구의 경우에는 특정 키워드를 포함한 전반적인 연구의 동향을 분석하였다는 점에서 본 연구와 유사성을 지니지만, 지식은폐라고 하는 지식경영 관련 일부 개념을 중심으로 분석이 이루어졌기에 지식경영 키워드 전반에 대한 포괄적인 연구 동향을 파악하고자 하는 본 연구와는 목적에서 차별성이 존재한다.

3. 현황분석 및 분석 방법

3.1. 지식경영 관련 국내 연구 현황

한국연구재단(the National Research Foundation of Korea, NRF)은 2009년 6월 한국과학재단, 한국학술진흥재단, 국제과학기술협력재단이 하나로 통합되어 출범한 연구관리 전문기관으로, 국내 학술 및 연구개발 활동의 지원, 개발인력의 양성과 활용 지원, 학술 및

연구 활동에 필요한 자료 및 정보의 조사, 수집, 분석, 평가, 관리, 활용 지원 등의 기능을 수행하고 있다.

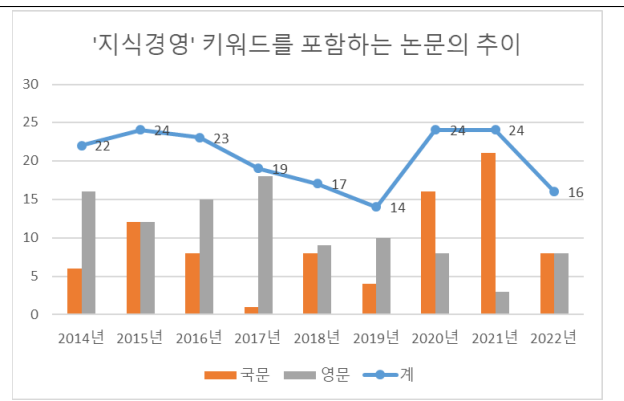
한국연구재단에서는 국내 학술지 및 논문 정보, 참고 문헌을 DB화하여 논문 간 인용관계를 분석하는 시스템 (<https://kci.go.kr>)인 한국학술지인용색인(Korea Citation Index, KCI)을 운영하고 있다. KCI 시스템에는 논문 및 학술지 검색, 기관 및 인용 정보 검색, 논문유사도 검사 이외에도 분석정보서비스를 제공하고 있다. 분석정보서비스에는 연구 분야별, 발행기관별, 학술지 별, 키워드별, 검색어별 연구 동향을 제공하는 서비스이다. 본 연구에서는 KCI 시스템의 분석정보서비스 중 키워드별 연구 동향 서비스를 활용하여 ‘지식경영’ 키워드가 포함된 논문을 검색하였다. 또 영문초록 및

키워드 제시가 영문으로 된 국내 연구도 존재하기 때문에 ‘Knowledge Management’라는 키워드가 포함된 논문 역시 검색하여 분석을 수행하였다.

2014년부터 2022년까지 ‘지식경영’ 키워드가 포함된 논문은 84개, ‘Knowledge Management’가 포함된 논문은 99개로 총 183건의 연구가 진행되었음을 확인할 수 있었다. 연도별 지식경영 키워드를 포함한 국내 연구 현황은 <그림 1>과 같이 정리 및 도식화 할 수 있다.

한편 2014년부터 2022년까지 분석 키워드(지식경영, Knowledge Management)가 포함된 183건의 논문이 게재된 국내 학술지를 살펴보면, 한국지식경영학회에서 출판하는 지식경영연구가 72건으로 39.34%를 차지하였고, KSCE Journal of Civil Engineering(대한토목학회),

구분	국문키워드 포함논문 수	영문키워드 포함논문 수	계
2014년	6	16	22
2015년	12	12	24
2016년	8	15	23
2017년	1	18	19
2018년	8	9	17
2019년	4	10	14
2020년	16	8	24
2021년	21	3	24
2022년	8	8	16
계	84	99	183



주) 국문키워드는 ‘지식경영’, 영문키워드는 ‘Knowledge Management’를 의미함

<그림 1> 지식경영 키워드를 포함하는 논문 현황 및 추이

<표 1> 분석 키워드가 3건 이상 포함된 학술지

학회지	발행기관	논문수	비율
지식경영 연구	한국지식경영학회	72	39.34%
KSCE Journal of Civil Engineering	대한토목학회	6	3.28%
Asia Pacific Journal of Information Systems	한국경영정보학회	5	2.73%
기업경영 리뷰	공주대학교 KNU 기업경영연구소	4	2.19%
디지털 융복합연구	한국디지털정책 학회	3	1.64%
산경연구 논집	한국유통과학회	3	1.64%
정보시스템연구	한국정보시스템학회	3	1.64%
한국체육과학회지	한국체육과학회	3	1.64%

Asia Pacific Journal of Information Systems(한국경영정보학회), 기업경영리뷰(공주대학교 KNU 기업경영연구소)가 각각 6건, 5건, 4건으로 뒤를 이었다. 또 디지털융복합연구(한국디지털정책학회), 산경연구논집(한국유통과학회), 정보시스템연구(한국정보시스템학회), 한국체육과학회지(한국체육과학회)는 지식경영 키워드를 포함한 논문이 각각 3건씩 발행되었음을 파악할 수 있다. 이외에도 지식경영 키워드를 포함한 논문이 2건인 학회지 19개, 1건인 학회지 46개 등 총 73개의 학회지에 지식경영 키워드가 포함된 논문이 발행되었음을 확인할 수 있다. 분석키워드가 포함된 학술지에 대한 정보는 <표 1>에 정리하였다.

3.2. 분석 방법

본 연구의 목적은 국내 지식경영 관련 연구의 동향을 파악하여 현재 지식경영과 관련한 연구의 현황을 파악하고, 향후 지식경영 관련 연구의 나아갈 길을 제안하는 것이다. 따라서 본 연구에서는 분석의 대상을 한국학술지인용색인 KCI 시스템에 등록된 국내 연구로 한정한다. 지식경영 키워드가 포함된 논문의 수집은 한국연구재단에서 운영하고 있는 한국학술지인용색인 KCI 시스템의 분석정보서비스 중 키워드별 연구동향 서비스를 활용한다. KCI 시스템의 키워드별 연구동향 서비스에서는 검색 시점으로부터 최근 10년 간 해당 키워드가 있는 모든 국내 논문의 정보를 제공한다. 따라서 본 연구에서는 검색시점에서 아직 연구논문에 대한 정보가 온전히 제공되지 않는 2023년을 제외하고 2014년부터 2022년까지 지식경영 관련 논문과 함께 제시된 키워드를 추출하였다. 구체적으로 KCI 시스템의 분석정보서비스 중 키워드별 연구동향 서비스를 활용하여 ‘지식경영’, ‘Knowledge Management’라는 키워드가 포함된 논문 183개를 검색하였고, 각 논문에

서 ‘지식경영’, ‘Knowledge Management’와 함께 제시된 키워드 928개를 추출하여 이에 대한 분석을 수행한다. 영문 키워드의 경우, 국문 키워드로 번역을 하여 분석을 진행하였는데, 분석은 해당 논문의 제목 및 본문, 이미 존재하는 국문 키워드 등을 참조하여 번역을 수행하였다.

추출한 키워드에 대한 분석으로는 키워드 빈도 분석과 네트워크 분석을 수행한다. 먼저 키워드 빈도 분석의 경우, 추출된 928개의 키워드 중 본 연구의 관심 키워드인 ‘지식경영’, ‘Knowledge Management’ 183개를 제외한 745개의 키워드의 빈도를 파악하고, 이를 워드클라우드(word cloud)를 이용하여 시각화한다.

다음으로 추출된 928개의 키워드에 대해 네트워크 분석을 수행한다. 네트워크 분석은 사람 또는 조직 등의 관계를 계량적으로 표현한 사회 관계망(허균, 2016)의 연결정도, 근접성, 매개성 등을 분석하는 방법으로, 학술지 참고문헌에 대한 논문 저자 네트워크가 사회 관계망과 유사하다는 연구 결과(Newman, 2001)의 발표 이후 연구 동향 분석에 활발히 적용되는 분석 방법이다.

사회 네트워크 분석에서는 전체 네트워크에서 개별 키워드가 가지는 구조적인 특징을 파악하기 위한 중심성 분석(주재홍, 송지훈, 2021)을 수행하는 것이 일반적이다. 본 연구에서는 중심성 분석의 다양한 척도 중 연결정도(degree), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality)를 측정한다. 연결정도(degree)는 개별 키워드가 다른 키워드와 함께 출현하는 빈도를 나타내는 척도로, 이를 연구 동향 분석에 적용한다면 연결정도가 큰 키워드는 가장 활발하게 연구되는 주제로 해석할 수 있다(황영아 등, 2017). 근접중심성(closeness centrality)은 개별 키워드가 전체 네트워크 구조에서 얼마나 중앙에 있는지를 측정하는 척도(김용학, 김영진, 2016; 이수상, 2013)로 근접중심

성이 높은 키워드는 다른 키워드와 함께 연구되기 용이한 키워드로 해석할 수 있다(주재홍, 송지훈, 2021). 마지막으로 매개중심성(betweenness centrality)은 해당 키워드가 다른 두 개 이상의 키워드를 매개하는 역할을 얼마만큼 잘 수행하는지를 측정하는 척도로, 매개 중심성이 높은 키워드는 서로 다른 키워드가 한 연구에서 사용될 때 함께 고려되기 용이한 키워드로 해석할 수 있다(주재홍, 송지훈, 2021).

한편 본 연구에서는 키워드 분석의 결과를 전체, 분야별, 그리고 연도별로 나누어 살펴본다. 본 연구에서 적용한 분야별, 연도별 키워드 분석 분류 체계는 <표

2>에 정리하였다.

<표 2>의 내용을 구체적으로 설명하자면, 분야별 키워드 분석을 위한 학술지 분류는 KCI 시스템에서 제공하는 연구분야의 1단계 분류를 활용하고, 키워드의 빈도가 높은 경영학 분야는 예외적으로 2단계 분류를 적용한다. 예를 들어 KCI 시스템에서는 대한토목학회의 KSCE Journal of Civil Engineering을 1단계 공학, 2단계 토목공학으로 분류하고 있는데 이는 1단계 분류를 적용하여 공학으로 분류하고, 한국지식경영학회의 지식경영연구의 연구분야는 1단계 사회과학분야, 2단계 경영학으로 분류하고 있는데 경영학으로 분

<표 2> 분야별, 연도별 키워드 분석 분류 체계

분야별 분석 분류 체계			연도별 분석 분류 체계		
분석적용분류	2단계 분류	키워드 수	분석적용분류	세부연도	키워드 수
경영학		485	2014-2016	소계	252
사회과학 (경영학 제외)	소계	104		2014	83
	경제학	19		2015	82
	관광학	36			
	교육학	9			
	기타사회과학	5			
	무역학	33			
정치외교학	2	2017-2019	소계	197	
공학	소계		44	2017	78
	공학일반		4		
	산업공학		13		
	컴퓨터학		7		
	토목공학		20		
복합학	소계	68	2018	66	
	과학기술학	22			
	문헌정보학	25			
	학제간연구	21			
예술체육학	소계	19	2019	53	
	디자인	4			
	체육	15			
의약학	소계	25	2020-2022	소계	296
	간호학	5		2020	107
	예방의학	20			
			2021	121	
					2022

야를 분류한다. 이를 통해 본 연구에서는 분야별 분류를 경영학, 사회과학(경영학 제외), 공학, 복합학, 예술체육학, 의약학 등으로 구분하여 분석을 수행한다.

마지막으로 연도별 키워드 분석의 목적은 시간의 흐름에 따른 키워드의 변화를 파악하기 위함이다. 따라서 본 연구에서는 본 연구의 시간적 범위인 9년의 기간을 3개년씩 나누어 분류하여 2014년-2016년, 2017년-2019년, 2020년-2022년으로 분류하였다.

4. 분석 결과

4.1. 전체 분석 결과

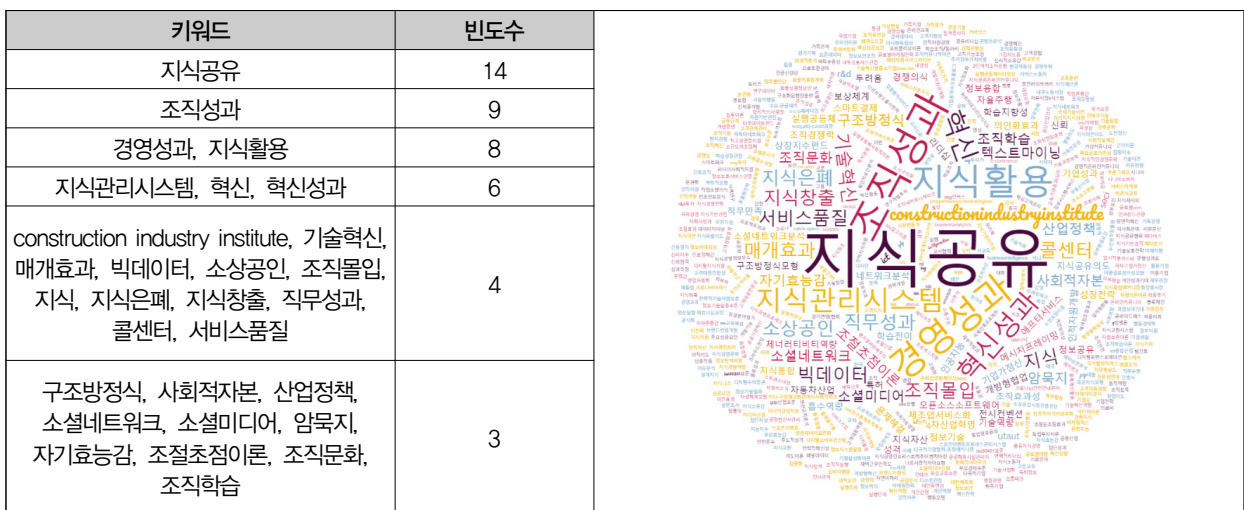
지식경영 키워드와 함께 포함된 총 745개의 키워드에 대한 분석 결과는 <그림 2>와 같이 정리할 수 있다. <그림 2>의 빈도표에는 지면의 제한으로 745개의 키워드 중 3건 이상 제시된 키워드만을 제시하였다.

<그림 2>를 살펴보면 지식경영이 포함된 논문에서 지식경영과 함께 가장 많이 제시된 키워드는 지식공유 14건이었고, 조직성과 9건이 그 뒤를 이었으며, 경

영성과와 지식활용이 각 8건, 지식관리시스템, 혁신, 혁신성과가 각 6건 등으로 나타났다.

먼저 지식경영의 근본인 지식과 관련한 지식, 암묵지, 지식은폐 등의 키워드, 지식창출, 체계적인 지식관리(지식관리시스템), 지식공유, 지식활용, 경영(조직) 성과로 이어지는 지식경영활동 프로세스가 제시되었음을 확인할 수 있다. 또 김인수(1999)가 지식경영과 연계된 인접학문 및 이론으로 제시한 혁신 분야(키워드: 혁신, 혁신성과, 기술혁신 등), 정보기술시스템 분야(키워드: 지식관리시스템, 빅데이터), 학습이론(키워드: 지식공유, 조직학습), 지식창조이론(키워드: 지식창출, 지식공유, 암묵지), 조직능력이론(키워드: 조직성과, 경영성과), 조직 및 인사관리 이론(키워드: 직무성과, 조직몰입, 자기효능감, 조절초점이론, 조직문화), 지적자본이론(키워드: 사회적 자본) 등의 키워드가 포함되었음을 확인할 수 있다.

인접학문 및 이론과 관련한 키워드의 빈도 분석 결과를 정리해보면, 류연화, 송경수(2015), 송태경, 오정록(2016), 이경주(2014), 이동윤 등(2018), 이현숙(2014), 정문용 등(2015) 등의 연구와 같은 조직 및 인사관리 관련 키워드가 가장 많고 다양하게 제시된 반



<그림 2> 전체 키워드 빈도 분석 결과

면, 정재휘(2019), Neto et al.(2021) 등의 연구와 같은 기술이전 및 네트워크이론과 같은 외부 지식의 습득과 관련한 키워드는 많지 않은 것으로 파악되었다. 이외에도 구조방정식, 매개효과 등 분석 방법론에 대한 키워드가 존재하였고, 소셜 네트워크와 소셜 미디어, 콜센터, 소상공인 등 지식경영 연구의 표본에 대한 키워드 역시 제시되었음을 확인할 수 있다.

빈도 분석과 함께 수행한 지식경영 관련 연구의 키워드에 대한 네트워크 분석은 본 연구의 관심 키워드인 지식경영 183건과 빈도 분석 대상인 745개의 키워드 등 총 928개의 키워드에 대해 수행되었다. 분석 결과, 개별 키워드를 의미하는 노드(node)는 597개, 노드와 노드 사이의 연결을 의미하는 엣지(edge)는 1,875개로 나타났다. 본 연구의 키워드 네트워크 분석 결과는 <그림 3>과 같이 정리할 수 있다. <그림 3>에는 지면의 제한으로 연결정도(degree), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality)이 높은 상위 5개의 키워드만을 제시하였다.

<그림 3>을 살펴보면 연결정도, 근접중심성, 매개중심성 상위 5개의 키워드가 모두 지식공유, 조직성과, 지식활용, 혁신성과, 경영성과 순으로 동일한 것을 파악할 수 있고, 이는 <그림 2>의 빈도분석의 결과와도 동일한 결과이다. 비록 지식경영과 압도적으로 연

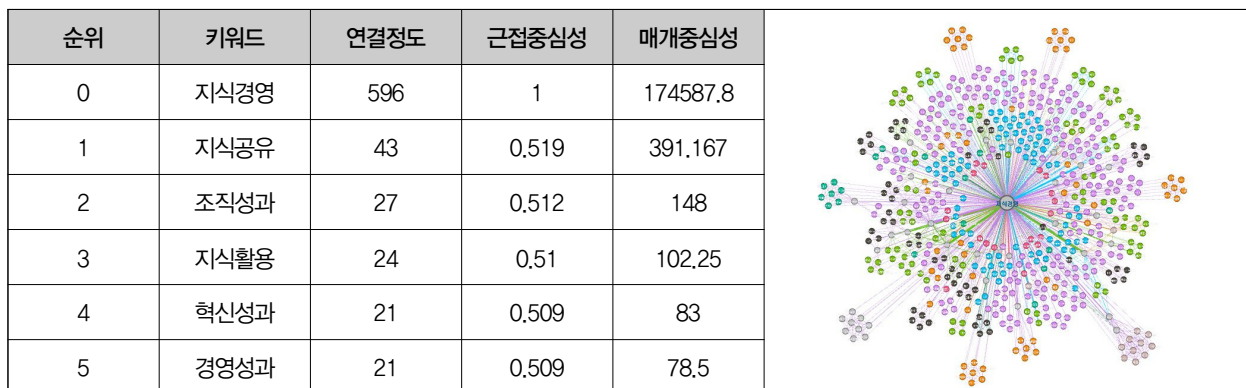
구가 함께 진행되는 키워드는 존재하지 않았으나, 3가지의 중심성이 모두 동일하게 특정 키워드에 편중되어 있다는 것은 유사 주제에 대한 유사한 형태의 연구가 수행되고 있음을 시사한다.

4.2. 분야별 분석 결과

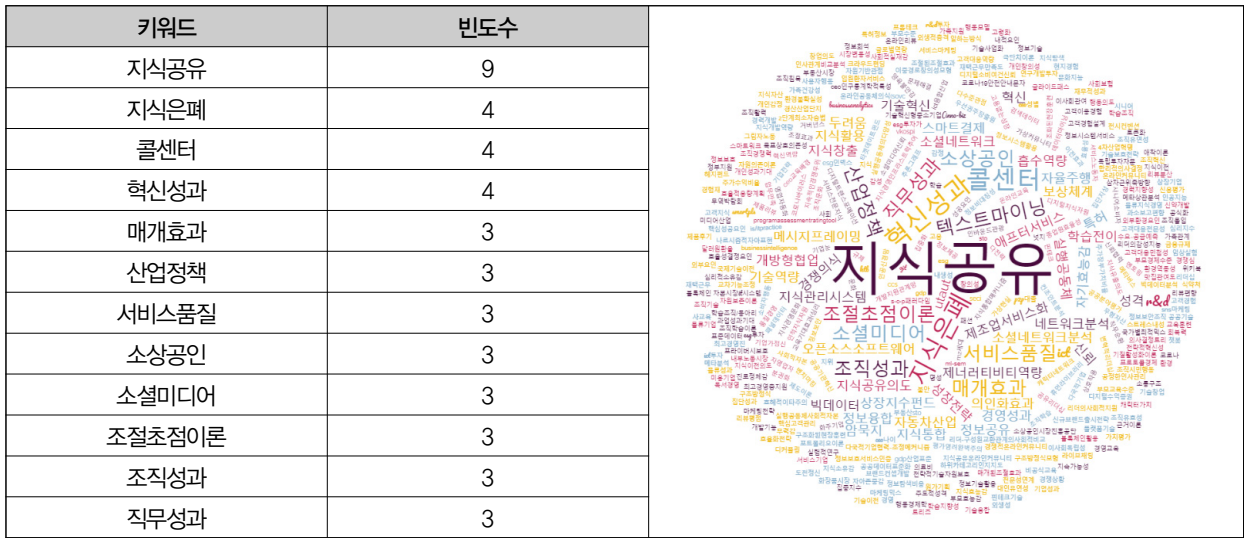
4.2.1. 경영학 분야

경영학 분야 학술지의 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 총 485개의 키워드에 대한 분석 결과는 <그림 4>와 같이 정리할 수 있다. <그림 4>의 빈도표에는 지면의 제한으로 485개의 키워드 중 3건 이상 제시된 키워드만을 제시하였다.

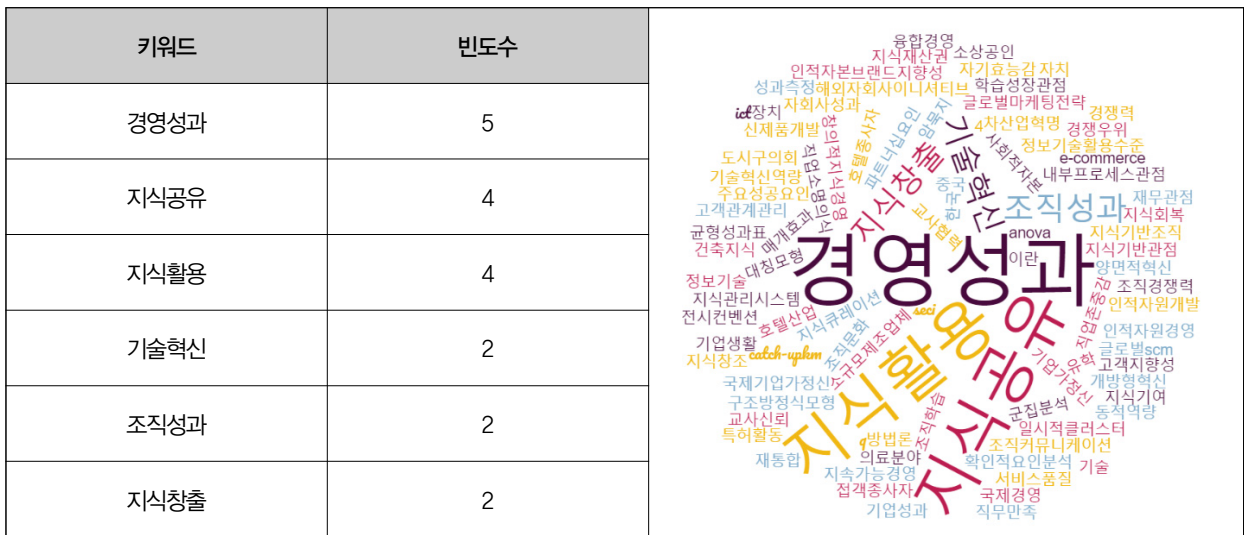
<그림 4>를 살펴보면 지식경영이 포함된 경영학 분야 논문에서 지식경영과 함께 가장 많이 제시된 키워드는 지식공유 9건이었고, 조직은폐, 콜센터, 혁신성과 각 4건, 매개효과, 산업정책, 소상공인, 소셜 미디어, 조절초점이론, 조직성과, 직무성과 등이 각 3건으로 나타났다. 경영학 분야의 경우 전체 분석 결과에 비해 정보기술시스템 분야에 대한 키워드가 부족함 것으로 파악되었다.



<그림 3> 전체 키워드 네트워크 분석 결과



<그림 4> 경영학 분야 키워드 빈도 분석 결과



<그림 5> 사회과학(경영학 제외) 키워드 빈도 분석 결과

4.2.2. 사회과학(경영학 제외) 분야

경영학 분야를 제외한 사회과학 학술지의 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 총 104개의 키워드에 대한 분석 결과는 <그림 5>와 같이 정리할 수 있다. <그림 5>의 빈도표에는 지면의 제한으로 104개의 키워드 중 2건 이상 제시된 키워드만을 제시하였다.

<그림 5>의 분석 결과를 살펴보면, 키워드 빈도는 경영성과 5개, 지식공유와 지식활용 각 4개, 기술혁신, 조직성과, 지식창출 각각 2개씩으로 나타났다. 경영학을 제외한 사회과학분야에서는 지식의 창출, 공유, 활용, 성과로 이어지는 지식경영 활동에 대한 키워드가 높은 빈도로 나타났다. 또 경영학 분야와 유사하게 혁신과 관련한 키워드가 존재하였고, 정보기술시스템에

대한 키워드가 부족한 것으로 나타났다.

4.2.3. 기타 분야

공학 분야, 복합학 분야, 예술체육학, 의약학 학술지의 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 키워드에 대한 분석 결과는 <표 3>과 같이 정리할 수 있다. <표 3>에는 공학 분야 44개, 복합학 분야 68개, 예술체육학 19개, 의약학 25개의 키워드 중 지면의 제한으로 2개 이상 제시된 키워드만을 제시하였다.

분석 결과, 공학 분야에서는 자본 시설 수명주기의 효율성과 지속 가능성을 향상하기 위한 비영리 기관인 미국의 construction industry institute가 가장 많은 빈도(4개)를 보였고, 복합학 분야는 조직성과, 지식관리시스템, 혁신이 모두 2건의 빈도를 보였다. 예술체육학과 의약학의 경우에는 조직몰입(3건), 지식(2건)을 제외하고 다른 키워드는 모두 1건씩만 제시되었음을 확인할 수 있다. 예술체육학과 의약학의 경우, 키워드 빈도 자체가 19건, 25건으로 상대적으로 적으며, 다양한 키워드가 존재하여 해당 결과만으로는 해석에 한계가 존재한다. 한편 공학과 복합학 분야를 살펴보면, 경영학, 사회과학분야와 마찬가지로 혁신과 관련한 키워드가 다소 높은 비율로 제시되었음을 파악할 수 있다.

<표 3> 기타 분야 키워드 빈도 분석 결과

공학 분야 키워드 분석 결과		복합학 분야 키워드 분석 결과	
키워드	빈도수	키워드	빈도수
construction industry institute	4	조직성과	2
구조방정식	2	지식관리시스템	2
지식활용	2	혁신	2
혁신	2		
예술체육학 분야 키워드 분석 결과		의약학 분야 키워드 분석 결과	
키워드	빈도수	키워드	빈도수
조직몰입	3	지식	2

4.2.4. 분야별 네트워크 분석 결과

지식경영 키워드가 포함된 논문의 저자 키워드에 대한 분야별 네트워크 분석 결과, 경영학 분야는 1,283개, 경영학을 제외한 사회과학 분야는 240개, 복합학 분야는 176개, 공학, 의약학, 예술체육학 분야는 각각 88개, 53개, 35개의 엣지를 갖는 것으로 나타났다. 본 연구의 분야별 네트워크 분석 결과는 <표 4>에 정리하였다. <표 4>에는 지면의 제한으로 분야별로 연결정도(degree), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality)이 높은 상위 3개의 키워드만을 제시하였다.

<표 4>를 살펴보면 분야별로 주요 중심성이 높은 키워드들이 상이하게 나타났음을 파악할 수 있다. 구체적으로 경영학 분야와 사회과학 분야의 경우에는 김맹진 등(2015), 신가희, 광선화(2017), 심종석(2020), 이새롬 등(2017), 임승엽 등(2020), Cheng et al.(2014) 등의 연구와 같이 지식공유, 지식은폐, 지식활용, 지식창출 등의 연결정도 및 중심성이 높고, 가치 및 성과, 기술역량 등의 매개중심성이 높게 나타났다. 이를 해석해보면, 지식경영과 관련한 특정 개념과 관련한 주제들이 활발하게 진행되고 있으며, 해당 개념들과 가치 및 성과, 기술역량 등과의 관계를 살펴본 연구가 진행되고 있음을 알 수 있다. 한편 복합학 분야의 경우 노설현(2020)의 연구와 같은 빅데이터, LDA 알고

<표 4> 분야별 키워드 네트워크 분석 결과

분야	순위	연결정도	근접중심성	매개중심성
	0	지식경영	지식경영	지식경영
경영학	1	지식공유	지식공유	지식
	2	콜센터	지식은폐	가치평가
	3	혁신성과	소상공인	기술역량
사회과학 (경영학 제외)	1	지식활용	지식활용	경영성과
	2	경영성과	지식창출	소규모 제조업체
	3	기술혁신	기술혁신	인적자본
복합학	1	조직성과	조직내 커뮤니케이션	연구데이터
	2	혁신	개념적 모델	조직내 커뮤니케이션
	3	빅데이터, LDA 알고리즘, 토픽모델링 등	인적자원	개념적 모델
공학	1	구조방정식	구조방정식	구조방정식
	2	construction industry institute	construction industry institute	연관규칙분석
	3	혁신	프로젝트관리	육군지식포털
의약학	1	지식	감사	팀간호
	2	감사	조직	병원경영
	3	조직	지능	지식
예술체육학	1	조직몰입	조직몰입	조직몰입
	2	지식정보화	공공체육시설관리자	지식자산
	3	프레임워크	주요 경쟁력	태권도 도장

리즘, 토픽모델링 등 빅데이터를 활용한 분석 관련 연구, 의약학의 경우에는 Benton(2015)와 같은 팀간호, 병영경영 등을 위한 연구, 그리고 예술체육학의 경우 지정숙, 김수잔(2014)의 연구와 같은 조직몰입과 관련한 연구가 활발하게 이루어졌다. 이러한 결과를 통해 지식경영의 개념이 분야별 특성에 따라 다양하게 활용되고 있음을 확인할 수 있다.

4.3. 연도별 분석 결과

4.3.1. 2014년-2016년

2014년부터 2016년 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 총 252개의 키워드에 대한 분석 결과는 <표 5>와 같이 정리할 수 있다.

<표 5>에는 252개의 키워드 중 3건 이상 제시된 키워드와 더불어 비록 1~2건의 키워드가 제시되었으나 내용적으로 유사한 키워드 군집, 연구분석방법론에 대한 키워드를 추가적으로 제시한다.

4.3.2. 2017년-2019년

2017년부터 2019년 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 총 197개의 키워드에 대한 분석 결과는 <표 6>과 같이 정리할 수 있다. <표 6>에는 197개의 키워드 중 3건 이상 제시된 키워드와 더불어 비록 1~2건의 키워드가 제시되었으나 내용적으로 유사한 키워드 군집, 연구분석방법론에 대한 키워드를 추가적으로 제시한다.

<표 5> 2014년-2016년 키워드 빈도 분석 결과

키워드	빈도수	구분	내용
지식공유	7	유사한 군집 키워드	고객, 혁신 등
지식활용	6	방법론	ANOVA, SmartPLS, 확인적 요인분석, 구조방정식, 데이터마이닝(군집분석, 연관규칙분석, 텍스트마이닝)
construction industry institute	4		
조직몰입	4		
서비스 품질	4		
경영성과	3		
기술혁신	3		
빅데이터	3		
조직성과	3		
지식관리시스템	3		
직무성과	3		

<표 6> 2017년-2019년 키워드 빈도 분석 결과

키워드	빈도수	구분	내용
조직성과	5	유사한 군집 키워드	ICT 및 정보기술, 가상 및 온라인 커뮤니티, 공공분야, 혁신 등
지식공유	5		
조직학습	3	방법론	구조방정식, 메타분석, 매개효과분석, 사회네트워크분석, 텍스트마이닝, 자연어처리 등
지식관리시스템	3		
지식은폐	3		

4.3.3. 2020년-2022년

2020년부터 2022년 지식경영 키워드가 포함된 논문 중에서 분석 키워드와 함께 포함된 총 296개의 키워드에 대한 분석 결과는 <표 7>과 같이 정리할 수 있다. <표 7>에는 296개의 키워드 중 3건 이상 제시된 키워드와 더불어 비록 1~2건의 키워드가 제시되었으나 내용적으로 유사한 키워드 군집, 연구분석방법론에 대한 키워드를 추가적으로 제시한다.

4.3.4. 연도별 네트워크 분석 결과

지식경영 키워드가 포함된 논문의 저자 키워드에 대한 연도별 네트워크 분석 결과, 2014년-2016년, 2017년-2019년, 2020년-2022년 각각 553개, 440개, 882개의 엣지를 갖는 것으로 나타났다. 본 연구의 연도별 네트워

크 분석 결과는 <표 8>에 정리하였다. <표 8>에는 지면의 제한으로 분야별로 연결정도(degree), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality)이 높은 상위 5개의 키워드만을 제시하였다.

4.3.5. 연도별 분석 결과 정리

2014년-2016년, 2017년-2019년, 2020년-2022년 등 3개 분류의 연도별 분석 결과를 정리해보면, 먼저 3건 이상 동일한 키워드의 수가 점차 줄어드는 것을 파악할 수 있었고, 네트워크 엣지의 수도 2020년-2022년에 크게 증가함을 파악할 수 있었다. 이는 지식경영과 관련한 연구의 주제가 시간이 흐름에 따라 보다 다양해지고 있다는 점을 시사하는 결과로 해석할 수 있다.

다음으로 14년-16년에는 이경주, 최수용(2015), Choi

<표 7> 2020년-2022년 키워드 빈도 분석 결과

키워드	빈도수	구분	내용
경영성과	4	유사한 군집 키워드	기술, 디지털, 인공지능, 블록체인, 핀테크, 정보보안, 리뷰, ESG, 행동경제, 혁신 등
소상공인	3	방법론	구조방정식, ML-SEM, 2단계 최소자승법, 네트워크분석, LDA 알고리즘, 토픽모델링, 인공신경망, 의사결정트리 등

<표 8> 연도별 키워드 네트워크 분석 결과

분야	순위	연결정도	근접중심성	매개중심성
2014-2016	0	지식경영	지식경영	지식경영
	1	지식활용	지식활용	데이터마이닝
	2	지식공유	지식관리시스템	수요-공급 예측
	3	조직성과	조직몰입	소셜 네트워크
	4	지식관리시스템	지식	SNS 마케팅
2017-2019	5	조직몰입	construction industry institute	정보회석
	1	지식공유	조직성과	고객경험
	2	조직성과	지식공유의도	지식이전 의도
	3	조직학습	조직학습	하위카테고리 인지도
	4	지식창출	균형성과표	조직성과
2020-2022	5	자기효능감	성과측정	지식공유
	1	조직문화	경영성과	지식공유
	2	서비스기업	조직문화	가치평가
	3	공정한인사관리	서비스기업	4차산업혁명
	4	스마트워크	공정한인사관리	소셜 미디어
5	조직 유연성	조직 활력	지속가능경영	

and Ryu(2015) 등 서비스와 고객, 17년-19년에는 이세 롬 등(2019), 정우진 등(2019) 등 ICT 및 정보기술, 가 상 및 온라인 커뮤니티, 공공분야, 20년-22년에는 송 창용, 전희정(2020), 임현욱 등(2021), Kim(2022) 등 기 술, 디지털, 인공지능, 블록체인, 핀테크, 정보보안, 리 뷰, ESG, 행동경제 등의 키워드 군집이 차별적으로 많 이 등장함을 파악할 수 있었다. 17년-19년은 ICT 기술 의 혁신적인 발전과 이로 인한 온라인 커뮤니티의 활 성화, 공공분야로의 확대 등이 현상이 존재하였고, 20 년-22년에는 디지털 트랜스포메이션 현상과 함께 인 공지능, 블록체인 등의 기술의 발전과 이에 따른 정보 보안 이슈, 더불어 ESG의 중요성 강조 등의 현상이 존

재하였다. 즉, 4차 산업혁명 시대로의 전환에 있어서 주요 주제들이 지식경영과 접목되었음을 확인할 수 있다. 이와 더불어 3개 분류의 연도별 분석 결과 모두 혁신과 관련한 키워드가 자주 등장하였음을 파악할 수 있다. 이는 조직과 기술의 혁신에 있어 지식경영의 역할이 중요함을 시사하는 결과이다.

마지막으로 <표 8>의 네트워크 분석 결과를 살펴보 면 14년-16년에는 데이터마이닝, 소셜 네트워크, SNS 마케팅 등을 매개하여 지식을 활용하고 관리하는 연 구가 활발히 수행되었고, 17-19년에는 조직성과, 고객 경험 등을 매개하여 지식을 창출하고, 학습하며, 공유 하는 주제의 연구가 활발히 수행되었으며, 20-22년에

는 가치평가, 4차산업혁명, 지속가능경영 등을 매개하여 조직문화, 공정한 인사관리, 조직 유연성 및 활력 등과 관련한 연구가 활발히 수행되었음을 확인할 수 있다. 정리하자면 14년-16년 창출된 지식을 활용하는 방법에서 17년-19년에는 지식을 창출하고 학습하고 공유하는 등 보다 지식경영의 본질적인 주제로 전환되었고, 20년-22년에는 조직문화, 공정한 인사관리 등 지식을 조직의 경영활동 전반에 적용시킨다는 지식경영의 궁극적인 목적과 관련한 주제로 전환되었다. 이러한 결과는 지식경영과 관련한 연구의 실무 적용가능성이 확대되고 있다고 해석할 수 있고, 나아가 조직 유연성 및 활력 등의 인사 및 조직관리 외에도 향후 보다 다양한 측면에서의 적용 가능성을 확대시킬 수 있는 연구가 수행되어야 함을 시사한다.

5. 결론

5.1. 논의 및 시사점

4차산업혁명시대의 도래로 데이터와 정보의 관리 및 활용에 대한 패러다임이 변해가고 있는 시점에서 지식경영의 역할은 더욱 강조되고 있다. 본 연구에서

는 지식경영 관련 국내연구 동향을 파악하고, 지식경영 활동의 향후 나아갈 길을 제안하기 위하여 한국학술지인용색인(<https://kci.go.kr>)에 탑재된 국내 연구 중 ‘지식경영’ 키워드와 함께 제시된 키워드에 대한 분석을 수행하였다. 본 연구의 분석 결과와 이에 따른 시사점은 <표 9>와 같이 정리할 수 있다.

<표 9>의 내용을 구체적으로 살펴보면, 첫째, 전체 키워드에 대한 분석 결과, 김인수(1999)가 지식경영과 연계된 인접학문 및 이론으로 제시한 혁신, 정보기술 시스템, 지식창조이론, 조직 및 인사관리 이론 등의 키워드가 지식경영 키워드와 함께 제시되었음을 확인하였다. 즉, 전반적으로 지식경영과 관련한 연구들은 한 분야에 치우치지 않고 다양한 분야, 이론들과 접목하여 연구가 진행되고 있음을 파악할 수 있었다. 이는 지식경영은 다양한 이론을 적용 가능하며, 향후 지식경영 관련 연구 주제의 확장가능성 시사한다. 다만 네트워크 분석 결과 연결정도(degree), 근접중심성(closeness centrality), 매개중심성(betweenness centrality) 등 본 연구에서 살펴본 3가지의 중심성이 모두 동일하게 특정 키워드에 편중되어 있어 유사 주제에 대한 유사한 형태의 연구가 수행되고 있다고 판단할 수 있었다. 향후 지식경영과 관련하여 보다 다채로운 주제에 대하여 새로운 시각으로, 다양한 접근방법을 통한 연구가 수

<표 9> 주요 분석 결과 및 시사점

주요 분석 결과	시사점
지식경영 연계 인접학문 및 이론 등의 키워드가 실제로 높은 빈도로 등장	지식경영은 다양한 이론 적용 가능, 향후 연구 주제(범위)의 확장 가능성 시사
경영학, 사회과학, 공학, 의약학, 복합학 등 다양한 학문분야에서 지식경영 관련 연구 진행	지식경영이 학문간 융합을 촉진하는 역할을 할 수 있음을 시사
외부 지식의 습득 및 정보기술시스템 분야에 대한 키워드가 상대적으로 부족	부족한 분야에 대한 연구 활성화를 통해 조직에서의 지식경영에 대한 실무적용가능성 향상 기대
지식경영 키워드와 함께 ‘혁신’ 키워드가 높은 빈도로 등장	지식경영은 조직 및 기술 혁신에 있어 주요한 역할을 하고 있음을 시사
시간의 흐름에 따라 연구의 주제는 다양해지고, 해당 시기의 주요 환경변화를 반영하는 키워드들이 제시	지식경영 관련 연구는 빠르게 변화하는 경영환경에 발맞추어 진행되고 있음

행될 필요성이 있음을 확인할 수 있다.

둘째, 지식경영과 관련한 연구는 경영학 분야 뿐만 아니라 관광, 경제, 교육, 무역 등의 사회과학, 공학, 의학, 복합학 등 다양한 학문분야에서 활용되고 있음을 확인할 수 있었다. 물론 경영학 분야의 학술지의 키워드가 65%(=485/745) 수준을 차지하긴 하였으나, 사회과학 뿐만 아니라 공학, 예체능, 의학학 등에서도 지식경영이 널리 활용되고 있음을 파악할 수 있었다. 네트워크 분석 결과에서도 각 분야별로 중심성이 높은 키워드들이 상이하게 나타났는데, 이는 지식경영의 개념이 분야별 특성에 따라 다양하게 활용되고 있음을 시사한다. 이와 동시에 이러한 본 연구의 결과들은 지식경영이 학문간 융합을 촉진하는 역할을 할 수 있음을 시사한다.

셋째, 인사 및 조직분야에 대한 키워드는 상대적으로 다수인 반면, 기술이전 및 네트워크이론과 같은 외부 지식의 습득과 관련한 키워드는 많지 않은 것으로 파악되었다. 또 경영학 분야와 사회과학분야에서는 정보기술시스템 분야에 대한 키워드가 상대적으로 부족한 것으로 파악되었다. 외부의 기술, 모범사례를 벤치마킹하여 해당 조직에 적용하는 것은 지식창출의 주요 방법 중 하나이고, 정보기술시스템은 지식을 체계적으로 관리할 수 있는 하나의 주요 수단이다. 향후 지식경영과 기술이전을 연계한 연구, 경영학을 포함한 사회과학 분야에서의 정보기술시스템과 관련한 연구가 이루어진다면, 보다 조직에서의 지식경영에 대한 실무적용가능성이 높아질 것으로 판단된다.

넷째, 분야별 키워드, 연도별 키워드에는 차이가 존재하였으나, 공통적으로 ‘혁신’과 관련한 연구들이 많이 진행되었음을 확인할 수 있었다. 혁신은 기존에 없었던 새로운 가치를 추구하는 활동으로, 경영에 있어 혁신은 지속가능성의 동인으로 볼 수 있다. 지식경영과 혁신이 함께 키워드에 많이 등장한다는 사실을 통

해 지식경영은 조직 및 기술 혁신에 있어 주요한 역할을 한다고 볼 수 있다.

다섯째, 지식경영에 대한 연구는 빠르게 변화하는 경영환경에 발맞추어 진행되고 있음을 확인하였다. 14-16년, 17-19년, 20-22년 등 3개의 분류로 나누어 진행한 키워드 분석 결과를 살펴보면, 시간의 흐름에 따라 연구의 주제는 다양해지고, 해당 시기의 주요 환경변화를 반영하는 키워드들이 제시되고 있음을 파악할 수 있다. 이는 4차 산업혁명 시대에서 지식경영의 역할은 더욱 중요해지고 있음을 시사한다. 뿐만 아니라 시간의 흐름에 따라 창출된 지식을 활용하는 방법에서 지식을 창출하고 학습하고 공유하는 방법으로, 또 지식을 조직의 경영활동 전반에 적용시키는 방법으로 연구의 방향이 전환됨을 확인할 수 있었다. 이러한 결과는 지속가능한 경영을 위한 지식경영의 실무 적용가능성이 확대되고 있으며, 향후 인사 및 조직관리 이외에도 보다 다양한 측면에서의 실무 적용 가능성을 확대시킬 수 있는 연구가 수행되어야 함을 시사한다.

5.2. 의의 및 한계점

AI와 머신러닝 등을 통한 자료의 분석을 통해 의사결정을 지원한다는 초지능성(super-intelligence), 데이터 및 정보가 모든 사업에 걸쳐 공유된다는 초연결성(Hyper-connectivity)으로 요약할 수 있는 4차 산업혁명 시대의 특성(박기경, 김범석, 2019)은 데이터의 가공을 통해 생성된 가치있는 정보인 지식(차대운, 2003)을 새롭게 창출하고, 이를 저장하고 공유하여 활용한다는 지식경영의 특성과 흡사하다. 이는 현재 우리가 맞이하고 있는 4차 산업혁명 시대에서 지식경영이 널리 활용될 수 있음을 시사하고, 실무에서 지식경영을 보다 효율적으로 적용시키기 위해서는 학계의 다양한 연구가 선행되어야 할 필요성이 존재한다. 본 연구는

이러한 시대적 필요성에 부응하기 위해 현재까지의 지식경영과 관련한 연구의 동향을 파악하여 4차 산업혁명 시대에서 지식경영의 역할을 규명하고, 향후 관련 연구의 방향을 제시하였다는데 의의가 존재한다.

구체적으로 본 연구는 아직까지 수행되지 않았던 지식경영과 관련한 모든 국내 연구 동향을 파악하였다. 이러한 국내 연구 동향을 파악함으로써 지식경영 관련 연구 주제는 확장가능성이 높고, 다양한 학문과의 융합을 촉진하는 역할을 할 수 있으며, 4차 산업혁명 시대로의 전환 및 기업의 혁신과 관련하여 중요한 역할을 수행할 수 있을 것이라는 가능성을 제시하였다. 이와 동시에 보다 다채로운 주제에 대하여 새로운 시각과 접근방법이 적용된 연구가 필요하고, 다양한 측면에서 지식경영의 실무 적용가능성을 높일 수 있는 연구가 수행되어야 할 것이라는 지식경영 관련 연구의 나아갈 길을 제시하였다는 점에서 의의를 지닌다.

뿐만 아니라 본 연구에서는 지식경영 관련한 국내 연구 동향을 경영학, 사회과학, 복합학, 의약학, 예술체육학 등 다양한 분야별로 구분하여 분석을 수행하였다는 점에서 의의를 지닌다. 특정 분야의 연구 동향 분석 연구를 살펴보면 아직 학술 분야별로 구분하여 분석을 수행하고자 하는 시도는 찾아보기 어렵다. 하지만 각 학술 분야에서 관심을 가지고 있는 조직의 특성이 상이하기 때문에 이러한 분야별 분석은 지식경영 관련 연구의 실무적용가능성을 증진시키는데 도움을 줄 수 있으리라 판단된다.

한편 본 연구는 네트워크 분석을 일부 적용하였으나, 빈도 분석에 보다 초점이 맞춰져 있다는데 한계점이 존재한다. 또 분야별, 연도별 분석을 수행하였으나 표본의 제약으로 분야 및 연도를 동시에 고려한 분석이 수행되지 않아 보다 의미있는 시사점을 제시하지 못하였다는 점에서 아쉬움이 존재한다. 향후 경영환경에 발맞추어 지식경영과 관련한 다수 학문 분야의

다양한 주제를 융합한 연구가 진행되어 가치있는 지식의 저장과 새로운 지식의 창출, 그리고 이러한 지식들을 조직의 경영활동 전반에 적용시킨다(Turban et al., 2003)는 지식경영의 궁극적인 목표 달성에 기여할 수 있기를 기대한다.

<참고문헌>

[국내 문헌]

1. 김맹진, 최민숙, 홍경완 (2015). 여행업의 지식경영시스템을 활용한 지식공유 선행요인에 관한 연구. **호텔리조트연구**, 14(1), 279-293.
2. 김문정, 김성희 (2015). 과학기술분야 연구자의 연구데이터 공유의 영향요인에 대한 연구. **한국문헌정보학회지**, 49(2), 313-334.
3. 김용학, 김영진 (2016). **사회연결망 분석**. 박영사.
4. 김인수 (1999). 지식경영: 학문적 연계성과 연구방향. **경영학연구**, 28(3), 567-587.
5. 김찬중 (2003). 지식경영의 성공요인에 관한 이론적 연구. **인적자원개발연구**, 5(2), 35-62.
6. 노나가 이쿠지로, 피터 드러커, 데이비드 가빈, 크리스 아지리스, 도로시 레너드 (2010). **지식경영: 조직내 지적 자산의 창출 및 공유 확대 방안**. 파주: 21세기 북스.
7. 노설현 (2020). 토픽모델링을 활용한 인공지능 관련 이슈 분석. **디지털융복합연구**, 18(5), 75-87.
8. 류연화, 송경수 (2015). Effect of organizational quality management activities on job performance and the mediating effect of knowledge management activities. **인적자원관리연구**, 22(5), 187-207.
9. 문명덕, 김선용, 최홍식 (2022). 독립투자자문업 활성화를 위한 디지털 수익증권 기반 핀테크 플랫폼 모델 제안. **지식경영연구**, 23(1), 149-164.
10. 박기경, 김범석 (2019). 4차 산업혁명 시대에서 지방공기업 대응 방안의 제안. **경영컨설팅연구**, 19(3), 229-241.
11. 박중남, 유승훈 (2018). 지식경영, 브랜드 지향성, 글로벌 마케팅전략이 경영성과에 미치는 영향: 중국 반도체 산업의 국제유통을 중심으로. **유통경영학회지**, 21(6), 49-58.
12. 박지성, 김성수 (2014). 고령화-조직성과 관계에 있어 지식 전파 HR 제도의 역할: 지식경영 관점을 중심으로. **인적자원관리연구**, 21(3), 173-196.
13. 박진현, 정갑연 (2018). 미용기업의 독서경영이 조직유효성을 통해 조직시민행동에 미치는 영향. **전문경영인연구**, 21(1), 317-342.
14. 송창용, 전희정 (2020). 넛지에 대한 트리츠 분석과 활용. **지식경영연구**, 21(4), 21-40.
15. 송태경, 오정록 (2016). 지식경영 및 조직성과와 관련된 변인들에 관한 연구: 개념적 모델과 시사점. **한국콘텐츠학회 논문지**, 16(7), 1-18.
16. 신가희, 광선화 (2017). 지식은폐와 지식공유의 영향요인과 관계에 관한 연구. **지식경영연구**, 18(2), 129-157.
17. 심종석 (2020). 지식경영의 성서적 기초. **로고스경영연구**, 18(4), 27-46.
18. 윤상호, 추교완 (2014). 지식경영과 신제품개발에 의한 기술 혁신역량과 특허활동이 기업성과에 미치는 영향에 관한 실증 연구. **산업경제연구**, 27(4), 1653-1683.
19. 윤승정, 김민용 (2017). 국내의 지식경영연구의 주제어 프로파일링 및 동시출현분석을 통한 학문정체성에 관한 연구. **지식경영연구**, 18(3), 81-99.
20. 윤영일, 하동현 (2015). 호텔기업의 지식경영활동에서 지식 기여와 지식활용의 선행요인과 결과요인의 관계 연구. **호텔경영학연구**, 24(6), 79-96.
21. 이경주 (2014). 호텔 접객 종사자의 직업소명의식(Sense of Calling)과 지식추구, 고객지향성, 서비스품질 효능감에 대한 영향. **관광학연구**, 38(4), 37-54.
22. 이경주, 최수용 (2015). 호텔 지식경영 활동이 접객종사자 고객관계관리 능력(CRM Competence)에 미치는 영향에 관한 연구. **호텔관광연구**, 17(4), 103-123.
23. 이광식, 정기주, 박남구 (2021). 고객이유경험과 기업신뢰, 고객만족, 고객충성도간의 관련성 연구: 제품, 콜센터, AS 3차원 접근을 중심으로. **기업경영리뷰**, 12(2), 105-134.
24. 이동윤, 심덕섭, 김형진 (2018). 지식자기효능감이 종업원의 지식공유의도에 미치는 영향: 개인성과기대 및 과업성과기대의 매개효과 검증. **지식경영연구**, 19(3), 31-46.
25. 이동현, 이호, 김정민 (2016). 그래프 이론 및 네트워크 모델을 이용한 지식경영연구 논문 트렌드 분석. **지식경영연구**, 17(1), 1-16.
26. 이상현, 우치문, 이병수, 전한중 (2014). BIM 설계지식 스키마와 지식정보기반 건축설계 지원 시스템 프레임워크에 대한 기초연구. **디지털융복합연구**, 13(5), 271-288.
27. 이새름, 백현미, 장정주 (2017). 지식의 탐색 (Exploration) 과 활용 (Exploitation) 이 개방형협업의 성과에 미치는 영향: 오픈소스 소프트웨어 개발 프로젝트를 중심으로. **지식경영연구**, 18(2), 85-102.
28. 이새름, 장문경, 백현미 (2019). 개방형 협업 커뮤니티션 특성과 협업 성과: 오픈소스 소프트웨어 개발을 중심으로. **정보시스템연구**, 28(1), 73-96.

29. 이수상 (2013). 연구자 네트워크의 중심성과 연구성과의 연관성 분석: 국내 기록관리학 분야 학술논문을 중심으로. **한국도서관 · 정보학회지**, 44(3), 405-428.
30. 이영찬 (2007). 사회적 자본, 지식경영, 그리고 조직서과 간의 인과관계. **정보시스템연구**, 16(4), 223-241.
31. 이지은, 오상진 (2020). 공유리더십이 지식은폐에 미치는 영향: 지식공유와 조직침묵의 매개효과. **대한경영학회지**, 33(7), 1193-1220.
32. 이현숙 (2014). 대학병원직원의 지식경영활동과 성과에 관한 연구. **보건행정학회지**, 24(3), 291-300.
33. 임승엽, 채주석, 옥광, 김수지 (2020). 지식경영 추구가 혁신 성과에 미치는 영향 관계에서 기술역량의 매개효과와 학습지향성의 매개된 조절효과: 중소·중견 기업을 중심으로. **기업경영리뷰**, 11(4), 289-317.
34. 임종섭 (2016). 화주기업과 물류기업 간 지식경영과 물류성과에 대한 비교분석에 관한 연구. **물류학회지**, 26(2), 95-104.
35. 임현욱, 정승환, 이희수, 오경주 (2021). 국고채, 금리 스왑 그리고 통화 스왑 가격에 기반한 외환시장 환율예측 연구: 인공지능 활용의 실증적 증거. **지식경영연구**, 22(4), 71-85.
36. 임효창 (2017). 공공기관의 지식공유 사례 연구: 한국자산관리공사의 휴먼라이브러리와 위키북. **경영컨설팅연구**, 17(1), 283-290.
37. 장경생, 안관영 (2015). 중소기업의 관리시스템과 지식경영의 관계 및 분권화와 공식화의 조절효과. **벤처창업연구**, 10(6), 167-175.
38. 정문용, 서정은, 노미현, 이상원, 정태욱 (2015). 상업스포츠 센터의 지식경영활동, 직무만족, 몰입, 이직의도 간의 관계. **한국체육과학회지**, 24(4), 823-840.
39. 정우진, 김현석, 조신 (2019). ICT 산업의 R&D 투자가 타 산업에 미치는 파급효과 측정. **지식경영연구**, 20(1), 27-43.
40. 정재휘 (2019). The influence of external environmental factors on technology transfer between foreign mncs and local subsidiaries: Based on SCP paradigm. **지식경영연구**, 20(1), 231-249.
41. 조찬희, 김교현, 이형용 (2021). 부모수준과 가족관계가 부모 효능감과 양육불안감을 매개로 초등사교육에 미치는 영향 분석. **지식경영연구**, 22(2), 167-187.
42. 주재홍, 송지훈 (2021). 키워드 네트워크 분석을 활용한 지식은폐 연구동향 분석. **지식경영연구**, 22(1), 217-242.
43. 지성숙, 김수잔 (2014). 대한체육회 가맹경기단체의 지식경영이 조직몰입에 미치는 영향. **한국스포츠조선업경영학회지**, 19(5), 1-13.
44. 진평위, 이정 (2021). 전자상거래 라이브채팅의 유형이 소비자가 지각하는 판매자에 대한 사회적 실재감과 신뢰에 미치는 영향. **지식경영연구**, 22(1), 287-308.
45. 차대운 (2003). 지식경영의 성공요인에 관한 사례분석 연구. **대한경영학회지**, 40, 1897-1913.
46. 허균 (2016). 플립러닝 연구 동향에 대한 키워드 네트워크 분석 연구. **수신해양교육연구**, 28(3), 35-62.
47. 허병준, 이형용 (2021). 창업의도에 대한 연구: 기업가정신과 업무만족의 조절효과를 중심으로. **지식경영연구**, 22(1), 121-138.
48. 황영아, 김지원, 송영수 (2017). 국내 감성지능 연구동향 분석: 키워드 네트워크 분석의 활용. **기업교육연구**, 19(2), 129-157.

[국외 문헌]

49. Alavi, M., & Leidner, D. (2001). Review: Knowledge management and knowledge management systems: conceptual foundations and research issues. **MIS Quarterly**, 25(1), 107-136.
50. Benton, D. (2015). Mapping and changing informal nurse leadership communication pathways in a health system. **Asian Nursing Research**, 9(1), 28-34.
51. Cheng, H., Koivisto, E., & Mattila, P. (2014). International fashion trade shows as knowledge creation platforms for microenterprises. **Journal of Global Fashion Marketing**, 5(2), 149-164.
52. Choi, S., & Ryu, I. (2015). Leveraging accumulated customer knowledge in electronic knowledge repositories for superior customer service. **Asia Pacific Journal of Information Systems**, 25(3), 519-539.
53. Kim, J. K. (2022). Analysis of competitiveness factors of global innovative companies. **Journal of Korea Trade**, 26(3), 63-78.
54. Kim, S. (2014). Quantitative evaluation on organizational knowledge implementation in the construction industry. **KSCE Journal of Civil Engineering**, 18(1), 37-46.
55. King, W., Marks, P., & McCoy, S. (2002). The most important issues in knowledge management. **Communications of the ACM**, 45(9), 93-97.

56. Lundvall, B., & Johnson, B. (1994). The learning economy. *Journal of Industry Studies*, 1(2), 23–42.
57. Neto, A., Borges, M., & Roque, L. (2021). Using practice context models to knowledge management in proof-of-concept activities: A contribution of knowledge networks and percolation theory. *Journal of Information Science Theory and Practice*, 9(1), 1–23.
58. Newman, M. E. J. (2001). The structure of scientific collaboration networks. *Proceeding of the National Academy of Science*, 98(2), 404–409.
59. Nonaka, I. (1994). A dynamics theory of organizational knowledge creation. *Organization Science*, 5(1), 14–37.
60. Pearlson, K., & Saunders, C. (2004). *Managing and using information systems* (2nd ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.
61. Polanyi, M. (1966). *The tacit dimension*. London: Routledge and Kegan Paul.
62. Ruggles, R. (1998). The state of the notion: Knowledge management in practice. *California Management Review*, 40(3), 80–89.
63. Schwab, K. (2017). *The Fourth Industrial Revolution*. NY: Currency.
64. Turban, E., Rainer, R., & Potter, R. (2003). *Introduction to information technology* (2nd ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.
65. Von Krogh, G. (1998). Care in knowledge creation. *California Management Review*, 40(3), 133–153.
66. Wiig, K. (1997). Knowledge management: Where did it come from and where will it go? *Expert Systems with Applications*, 13(1), 1–14.

저 자 소 개



김 범 석 (Bum Seok Kim)

현재 용인대학교 AI융합대학 경영학과 교수로 재직 중이다. 서강대학교에서 경영학박사(경영과학 전공) 학위를 취득하였고, 지방공기업평가원 연구위원, (주)나이스디앤비 컨설턴트 등을 역임하였다. 주요 관심분야는 의사결정, 빅데이터 분석, ESG, 공공기관 경영 등이다. 지금까지 경영학연구, 한국경영과학회지, 경영컨설팅연구, The Journal of Applied Business Research 등 주요 학술지에 논문을 발표하였다.



이 성 택 (Sungtaek Lee)

현재 용인대학교 AI융합대학 경영학과 교수로 재직 중이다. 숭실대학교에서 공학박사(IT 서비스경영학 전공) 학위를 취득하였고, 숭실대학교 창업지원단에서 기술사업화 지원팀장을 역임하였다. 주요 관심분야는 기술경영, IT전략과 비즈니스모델링, 기술창업, 경영정보 시스템 등이다. 지금까지 IEEE Access, Applied Sciences, Studies in Computational Intelligence, The Journal of Korean Institute of Communications and Information Sciences 등 주요 학술지에 논문을 발표하였다.

〈 Abstract 〉

Trends in Domestic Research on Knowledge Management by Using Keyword Analysis

Kim, Bum Seok*, Lee, Sungtaek**

Knowledge management can be defined as the valuable storing and creation of new knowledge, as well as the sharing of this knowledge to be applied in all areas of an organization's management activities (Turban et al., 2003). In a knowledge-based society where intangible intellectual assets are the source of competitive advantage rather than tangible assets, knowledge management activities are emphasized in both academia and industry. This study analyzes research on “knowledge management” keyword indexed in the Korean Citation Index (<https://kci.go.kr>), operated by the National Research Foundation of Korea (NRF), to identify related research trends in Korea and suggest future directions for knowledge management activities. The results show that knowledge management is being researched through the integration of various fields and theories, indicating the potential for expanding research topics and fostering interdisciplinary collaboration. Furthermore, the study of knowledge management often include the keyword 'innovation', emphasizing its significant role in organizational and technological innovations. The analysis of keywords by year also reveals that they reflect the major environmental changes of each period, demonstrating the increasing importance of knowledge management in the era of the Fourth Industrial Revolution.

Key words: Knowledge Management, Keyword Analysis, NRF, KCI

* Yong in University

** Yong in University