

수출 화주기업 물류위탁 특성이 포워더와의 거래형성과 지속에 미치는 영향 연구

노윤진

대구가톨릭대학교 경영학과 조교수

김태우

유한대학교 경영학과 부교수

A Study on the Effect of Logistics Consignment Characteristics of Export Shippers on the Formation and Continuation of Transactions with Forwarders

Yoon-Jin Roh^a, Tae-Woo Kim^b

^aDepartment of Business Administration, Daegu Catholic University, South Korea

^bDepartment of Management, Yuhan University, South Korea

Received 08 August 2022, Revised 25 August 2022, Accepted 27 August 2022

Abstract

If import/export shippers entrust their international logistics activities to forwarders, they can receive good logistics services at a lower cost. Therefore, it is important to form a trading relationship between the export shipper company and the forwarder, and it helps to improve the competitiveness of the company.

This study derives factors that an export shipper company forms a transaction relationship with a forwarder, and analyzes the effect of transaction formation factors on transaction continuity. Next, the relationship between export consignment characteristics of export shippers and their influence on transaction formation factors and transaction continuity is identified. As a result of the study, transaction formation factors consisted of price, quality, and companionship, and all factors were found to affect transaction continuity. The characteristics of consignment logistics for shippers are the proportion of consignment, the number of business partners, and the transaction period. The proportion of consignment and the number of business partners affected the price factor, and the number of business partners affected the quality factor. There was no mutual influence between the transaction continuity and the characteristics of the shipper's logistics consignment. Therefore, there is a need for recognition of a relationship that can grow between shippers and logistics companies through consignment transactions rather than subordinate recognition based on fair transactions.

Keywords: Logistics Consignment, International Freight Forwarders, Transaction Continuation, Shipper Logistics Characteristics

JEL Classifications: F10, L10, L90

^a First Author, E-mail: roh1972@cu.ac.kr

^b Corresponding Author, E-mail: ktw5533@yuhan.ac.kr

© 2022 The Korea Trade Research Institute. All rights reserved.

I. 서론

오늘날 세계화의 전 세계적인 추세는 기업간 그리고 시장간 자유로운 이동을 확대하는 요인이 되고 있다. 이러한 현상은 기업과 소비자로 구분되는 시장에 있어 다양한 변화를 야기하고 기업에 있어서는 경쟁과 기회의 확대라는 두 가지의 양면성이 존재하는 경영환경에 노출되어 있다. 기업은 보다 치열해진 시장 환경에서 생존하기 위해 끈임없이 자사의 경쟁력을 강화하며 생존을 추구하고 있으며, 이러한 과정의 하나로서 다양한 고객 및 소비자의 요구를 어떻게 충족시킬 것인가 하는 문제에 직면하고 있다.

물류기업의 입장에서는 화주가 요구하는 사항을 정확하게 인지하여 이에 대응하는 것이 주요한 기업의 핵심 역량과 직결되며, 화주의 확대를 통해 규모의 경제를 활용한 낮은 물류비용과 높은 물류 서비스 품질을 제공할 수 있을 것이다. 낮은 비용과 수준 높은 물류서비스 품질은 화주와 물류기업 상호에게 이익이 되는 동시에 상호 관계성을 높일 수 있는 동기가 될 수 있다. 전문화된 물류기능과 활동에 특화된 물류기업과 소비자의 요구를 충족시키는 제품 공급에 특화된 화주가 자신들의 약점은 상대를 통해 보완하고 자신의 강점에 기업의 역량을 투입함으로써 물류기업과 화주 모두가 자신들이 원하는 기업의 목표에 도달할 수 있기 때문이다.

이러한 물류환경의 변화는 글로벌 교역 환경에도 동일하게 적용되고 있으며, 기업의 글로벌 활동 중 주요한 영역이라 할 수 있는 조달, 생산, 판매에 걸친 공급사슬에 대한 관리에 있어 수출 화주는 운송수선인, 프레이트 포워더의 활용을 통해, 국제물류 수행과정에서 지원을 받고 있다. 대부분 일반적인 수출화주의 경우 수출 활동에서 필연적으로 발생하는 물리적인 운송과정을 수행하기 위한 운송수단을 보유하고 있지 않기 때문에 포워더를 활용하여 공간적인 제약을 해결하고 있다. 뿐만 아니라 프레이트 포워더를 수출 화주가 이용함으로써 수출입 전 과정에서 발생하는 총 물류비용의 절감과 효과적인 국제물류를 관리 통제할 수 있

다는 것이며, 이러한 장점을 극대화하기 위해 최적의 운송수단에 대한 계획과 전략, 그리고 선택이 전제가 되어야 할 것이다. 이러한 전제는 국내외에 존재하는 선박과 항공기, 물류센터 등의 다양한 물류정보의 수집이 요구되며 포워더를 통해 복합적으로 활용이 가능하다. 수출화주가 입수할 수 있는 수출입 물류정보의 경로와 취득은 제한적인 반면, 프레이트 포워더의 경우 운송, 보관, 하역, 포장 등 일반적인 수출입 물류활동 전반에 관여함으로써 다양한 경로를 통하 정보의 취득과 수집이 가능하며, 결국 화주를 위한 최적의 물류대안을 제공할 수 있다. 따라서 수출입 화주가 자사의 국제물류 활동을 프레이트 포워더에게 위탁한다면 적절한 물류서비스의 제공이 가능하다. 즉, 특정 프레이트 포워더와 밀접한 거래관계를 형성 및 유지하거나 프레이트 포워더로 하여금 해당 서비스를 지원 및 제공 받을 수 있다. 하지만, 프레이트 포워더와 밀접한 거래관계가 유지되지 않을 경우 수출입 화주는 수출입과 관련된 국제물류를 자사의 생산과 시장주기에 부합할 수 있는 적기의 서비스를 제공받기가 어려우며, 궁극적으로 글로벌 교역 시장에서의 경쟁력 약화와 상실로 이어질 수 있다.

따라서 수출입 화주와 프레이트 포워더의 상호 관계성은 글로벌 비즈니스에서 주요한 관계 영역으로 인식되고 있는 실정이나, 대부분의 연구들은 수출입 화주와 프레이트 포워더를 아웃소싱의 관점에서 파트너십과 프레이트 포워더의 활용 성과에 국한하여 파악하는 연구가 진행되어져 왔다.

이에 본 연구는 그동안 수행되었던 파트너십과 성과연구들을 기반으로 하여 수출 화주기업의 거래 특성을 추가로 적용하는 것을 기존 연구들과의 차이점으로 한다. 먼저 수출 화주기업이 프레이트 포워더와 거래관계를 형성하는 요인들을 도출한 후, 이들 거래형성 요인이 거래 지속성에 미치는 영향을 살펴본다. 이후, 수출화주의 물류위탁 특성이 이들 거래형성 요인과 거래 지속성에 미치는 영향관계를 살펴봄으로써 수출 화주기업의 경쟁력 향상 방안으로 프레이트 포워더를 비롯한 국제물류기업의 활용을 제안하고자 한다.

II. 선행연구

1. 거래형성과 지속성

수출화주와 포워더간의 거래형성 및 성과에 관한 연구들은 주로 물류활동의 아웃소싱과 관련한 선행연구들이 주를 이루며, 특히 거래형성에 있어서는 파트너십과 관련한 연구들이 중심을 이루고 있다. Bang Hee-Seok and Kim Tae-Woo(2005)는 화주기업은 물류 아웃소싱을 통해 물류기업과 상호 이익을 공유할 수 있으며, 이를 위해서는 신뢰에 기반한 파트너십의 구축이 전제되어야 한다고 하였다. 하지만 실무적인 관점에서 물류기업과 화주기업 사이의 파트너십은 종종 상호 보다 많은 이익을 취하기 위해 상대방의 이익 포기를 강요하는 제로섬 게임의 양상을 보이는 경우가 많기 때문에 물류기업과 화주기업간 거래형성을 위해서는 파트너십의 구축이 더욱 강조되고 있다 (Kwon et al., 2010).

파트너십의 형성을 위해서는 거래관계 구축시 상호 절차상의 공정성이 확보되어야 하고 거래관계 형성을 통한 성과에 대한 분배 역시 공정성이 보장되어야 한다(Kumar, 1996; Kim, 2005). 특히 물류를 위탁하는 화주의 입장과 이를 수탁하는 물류기업은 자칫 거래의 형성과 성과의 분배에 있어 종속적인 관계를 보일 수 있기 때문에 거래관계에서 이러한 공정성의 확보는 파트너십 구축에 매우 중요한 요소이다.

화주기업과 물류기업의 거래관계 형성은 일반적으로 계약서와 같은 요식거래의 특성을 가지고 있기 때문에 물류 아웃소싱을 위한 계약 방식 또한 거래 관계 형성에 영향을 미치며 이는 계약조항으로서 향후 화주가 공감하게 될 물류서비스 품질 및 가격 만족도에 구성 요소(Kim Jin-Su and Song Sang-Hwa, 2012; Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So, 2008; Park Jung-Soo, Ha Heon-Gu, and An Young-Hyo, 2010; Harris and Hult, 1998)로서 존재할 수 있다.

물류계약의 종류를 구체성과 유연성으로 나눠 본 연구(Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So, 2008)에서는 신뢰와 의사소

통과 같은 파트너십이 화주기업의 물류성과에 영향을 미치며, 동시에 계약의 유연성이 파트너십과 함께 물류성과에 영향을 미치는 것으로 주장하였다. 또한 화주기업과 물류기업사이의 거래형성은 파트너십에 기인한 협력의 형태로 나타나며(Li and Zhou, 2010), 이는 협력의 차원이 동일한 분야에서 형성되어지는 수평적 협력과 협력의 깊이로 나타날 수 있는 수직적 협력이다. 이러한 수평적 협력과 수직적 협력은 폭과 깊이의 정도로 형성되어 진다(Mason et al., 2007).

이러한 화주와 포워더간 거래관계에 영향을 미치는 다른 연구로서, Lee Woo-Jin, Ha Young-Mok, Park Keun-Sik (2018)은 프레임워크의 업무 프로세스 관점에서 해외 파트너를 선정하는 요인을 분석한 바 있다. 해당 연구에서는 계층분석을 통해 운임의 경쟁력이 가장 중요한 거래관계 형성 요인이며, 포워더의 전문성 즉, 서비스 물류 품질 등이 중요한 반면, 포워더의 회사 연혁은 상대적으로 덜 중요하게 분석되었다. 또한 Park Myung-Soo et al(2019)의 연구에서는 물류기업과 화주기업의 거래관계 형성에 있어 운송정보의 가시성을 주요한 요인으로 고려한다는 결과를 경로분석을 통해 도출하였다. 화주가 물류서비스를 활용하면서 공감하는 인식에 정보는 업무만족에 긍정적인 영향을 미치기 때문에 정보의 정확함 관점에서 포워더의 운송정보의 가시성은 중요하다고 강조하고 있다. 하지만 일반적인 수출입활동은 국제거래의 관점에서 다양한 불확실성에 노출되어 있어 이러한 불확실성은 거래위험과 거래비용의 증가를 야기한다. 그렇게 때문에 화주기업에 존재하는 불확실성의 제거는 거래관계 형성과 유지에도 상당한 영향을 미칠수 있다 (Simatupang and Sridharan, 2005). 화주기업에 존재하는 불확실성은 시장 환경의 변화에 따른 제품수요의 영향이며, 이러한 불확실성은 예측을 통해 통제하기가 쉽지 않고(Lee Chang-Soo, 2011) 결국 물류의 흐름과 수요에도 영향을 미치게 된다(Kim Jin-Su and Song Sang-Hwa, 2012). Bensaou(1997)는 디자인과 제품관련 기술의 발전과 변화는 기업환경의 불확실성을 가속화하는 요인으로 보았으며, 환경

변화에 대응하기 위해서는 유연한 계약의 체결과 함께 장기적인 거래 협력관계를 구축하는 것이 보다 효율성이 높다고 강조하였다.

또한 Heo Sung-Oh, Song Sang-Hwa, Song Byung-Jun (2012)는 불확실한 기업환경은 수요의 불확실성에 따라 아웃소싱계약시 불확실성은 공급 및 물류기업에 전가하여 수익성 악화의 요인이 되었음을 지적하며, 다양한 옵션계약을 화주와 물류기업이 활용함으로써 상호 이익과 위험을 공유하는 방안을 제시한 바 있다. Lee Nam-Seung and Song Sang-Hwa(2020)은 입찰 과정상의 불확실성을 화주기업의 환경적 요인으로 선정하고 이러한 불확실성이 물류기업과의 이익 및 위험공유를 통해 파트너십의 제고와 물류 아웃소싱 만족도를 제고한다는 연구에서 불확실성의 극복은 거래관계 형성 뿐만 아니라 거래지속에도 긍정적인 역할을 수행한다고 볼 수 있다.

Perlman et al.(2009)은 화주가 프레이트포워더를 선정하는 기준으로서 신뢰성, 물류서비스 품질, 가격 및 비용, 정보 등이 거래관계를 형성하는 주요한 요인으로 주장하였다. 또한 Ding and Tsai(2012) 연구에서는 고객과의 원활한 상호작용을 통한 커뮤니케이션의 형성이 프레이트포워더를 선정하는 요인으로 도출하였으며, 이외에 적절한 서비스 가격도 포워더의 선정요인으로 작용하였다. 또한 화주의 물류서비스에 대한 만족은 신뢰성의 영향이 가장 큰 것으로 파악되었다. 이와 유사한 연구로 Park Byung-In(2015)은 화주기업의 프레이트포워더에 대한 선정요인을 수행하였다. 분석결과 화주들은 신뢰성과 물류서비스의 다양성을 기준으로 프레이트포워더를 선정하는 것으로 확인되었으며, 신뢰성의 증가는 거래 불확실성을 감소함으로써 거래비용의 감소를 가져와 궁극적으로 가격에 대한 만족도 증가한다고 할 수 있다.

또한 화주와 포워더를 포함한 물류기업과의 거래관계를 형성할 경우 파트너십외에 물류서비스 품질에 대한 화주의 만족도를 고려할 수 있다. 물류서비스는 화주의 요구를 충족하기 위해 제품의 장소적인 이동에 수반되는 활동과 서비스에 대한 효과적인 과정을 설계하는 것

(Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok, 2015)으로 정의할 수 있으며, Mentzer and Golicic (2000)에서와 같이 물류서비스 전체에서 비용과 서비스간 화주의 최적화를 이끄는 것이라 할 수 있다. 물류서비스의 품질 만족도를 측정하는 모형은 SERVQUAL과 SERVPERF이 존재 (Cronin and Taylor, 1992)하며, 이 외에도 Philip and Hazlett(1997)에 의해 수행된 P-C-P attributes 모형이 존재한다. 해당 모형은 서비스 품질은 계층으로 형성되어 있으며 핵심이 되는 것은 서비스의 성과이며, 서비스를 제공하는 과정은 핵심적인(Core) 속성과 주변적인(Peripheral) 속성으로 구분된다. 이러한 모형적 개념을 통해 실제 물류서비스 성과를 측정 한 연구에서 Peter et al.(1994)는 고객의 유형에 따라 다양한 물류서비스의 형성과 만족이 존재하며, 이에 해당되는 요인은 제품정보의 이용가능성, 판매 후 반품, 주문에 대한 효율적인 처리, 주문 편리성, 배송의 적시성 및 정확성 등이 해당된다고 하였다. 또한 Bienstock et al.(1997)은 물류서비스 품질은 정보, 주문절차, 주문처리량, 적시성, 주문정확성, 주문품질, 주문상태, 주문불일치 처리, 서비스접점 품질 등의 요소로 구성된다고 정의하였다. 또한 Kang Gi-Du, Ahn Seung-Ho, Chai Myung-Ki(2008)은 운송 대상 물품의 품질, 운송에 대한 신뢰성, 물류비용의 절감, 리드 타임의 감소 등 결과적인 수준과 운송사고에 대한 처리 수준, 상품의 가시성 확보, 고객과의 원활한 의사소통, 물리적인 물동량 처리 능력, IT시스템 수준, 조직의 전문성과 성실 등을 물류서비스 품질의 척도로서 개발하였다. Kim Jin-Su and Sun Il-Suck (2015)는 물류서비스 품질에 대한 측정 요인을 시설장비, 운영관리, 품질관리, 전문지식, 고객대응 등의 요인으로 도출하였으며, 화주기업과 물류서비스 제공 집단으로 구분하여 고객의 물류서비스 기대수준과 서비스 제공자의 물류서비스 품질 수준을 비교하였다.

2. 화주특성과 물류기업의 거래관계

물류기업은 기본적인 물류활동과 포장, 조립, 가공 등 부가적인 물류서비스를 특정화하여 제

공하는 반면에 물류활동을 위탁하는 입장인 수출화주는 다양한 기업 특성을 지니고 있다. 즉, 생산에서부터 수출입 활동에 이르기까지 다양한 제품 뿐만 아니라 이에 기인한 맞춤형 물류 서비스를 포워더에게 요구하는 것이다.

화주의 특성과 관련한 연구는 주로 화주 특성 자체로서 연구되기 보다는 화주의 기업규모, 업종, 제품유형, 활용기간 등 일반적인 특성과 관련해 다양한 영향관계를 파악하는데 초점이 맞춰졌다. Roh Yoon-Jin and Kim Jeong-Hwan(2019)는 화주기업의 특성이 해외 물류센터 활용에 미치는 영향을 검증하였으며, 해외 물류센터 활용 속성을 가시성, 부가성, 대응성 등으로 구분하였다. 화주기업의 특성은 기업의 규모(중소기업/대기업), 업종(제조/유통무역), 제품유형(완성품/부품 및 소재), 수출금액(500만달러 미만/이상), 국제물류센터 활용기간(2년미만/이상) 등의 화주 기업특성이 국제물류센터 활용요인과 물류센터 지속활용 의사에 미치는 영향을 검증한 바 있다. Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok(2015)은 화주기업의 특성에 따른 해외물류센터의 서비스 품질인식에 대한 차이를 T-test와 ANOVA를 통해 실증분석하였다. 실증분석 결과, 해외물류센터의 활용동기에 있어 제품특성과 기업 규모는 물류센터를 활용하는 동기에 인식의 차이가 존재하지 않았으며, 국내의 경쟁사에 대한 대응을 위해 물류센터를 활용하는 것으로 파악되었다. Roh Yoon-Jin(2018)은 수출 화주기업의 특성에 따라 체감하는 수출애로의 특성에 대한 인식차이를 규명하고자 하였다. 수출화주의 특성은 기업의 성장단계, 수출기간, 원자재 및 완성품 등 제품의 형태, 수출 전문인력 및 부서의 유무, 매출액 등 기업규모 등 5가지의 특성으로 분류하였다.

Kim Doo-Hee and Cho Hyuk-Soo(2020)는 항공운송에서 화물, 운송인, 화주의 특성이 운임 변동에 미치는 영향 분석과 운임변동성이 운송서비스의 만족에 대한 영향관계를 파악하였다. 해당 연구에서 화주의 특성은 운송계약 조건에 대한 명확한 이해와 화주의 무역경험 등 무역업력을 특성으로 선정하였으며, 추가적으로 운송서비스의 만족도도 포함되었다.

Lee Nam-Seung and Song Sang-Hwa(2019)는 화주와 물류기업 거래단계별 특성이 물류아웃소싱 만족에 미치는 영향 연구를 통해 입찰단계의 화주기업의 불확실 특성은 탄력적 계약에 영향을 미쳐 물류 아웃소싱 서비스 만족도에도 영향을 주며, 입찰단계에서 화주기업의 불확실성은 계약을 통한 운영에 영향을 미치고, 신뢰와 협력을 통한 물류 아웃소싱 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. Yun Kwang-Woon(2015)는 프레이트포워더의 기업간 관계가 기업의 성과에 미치는 영향을 구조방정식을 통해 검증하였다. 연구결과, 프레이트포워더는 기업간 협력, 몰입, 의사소통을 통해 기업관계를 구축하며, 화주로부터 취득된 정보를 통해 서비스 제고가 가능한 동시에 고객 및 재무성과에 긍정적인 영향을 미치는 점을 확인하였다. Lee Seung-Whan, Kim Du-Ri, Woo Su-Han(2015)은 물류아웃소싱을 위한 기업 선정에 있어 화주의 산업군별에 따라 물류기업의 선정에 대한 중요도를 계층분석을 통해 살펴보는 연구를 진행하였다. 상위계층의 평가요소는 비용, 물류서비스, 업체평가, 정보시스템의 4가지 요소이며, 비용 및 물류서비스에 대한 중요성이 높게 평가되었다. 또한 화주의 산업군별 물류 특징을 식·음료, 전기·전자, 제약, 자동차 부품 등으로 구분하여 물류기업 선정에 있어 화주의 산업 특징을 적용하였다.

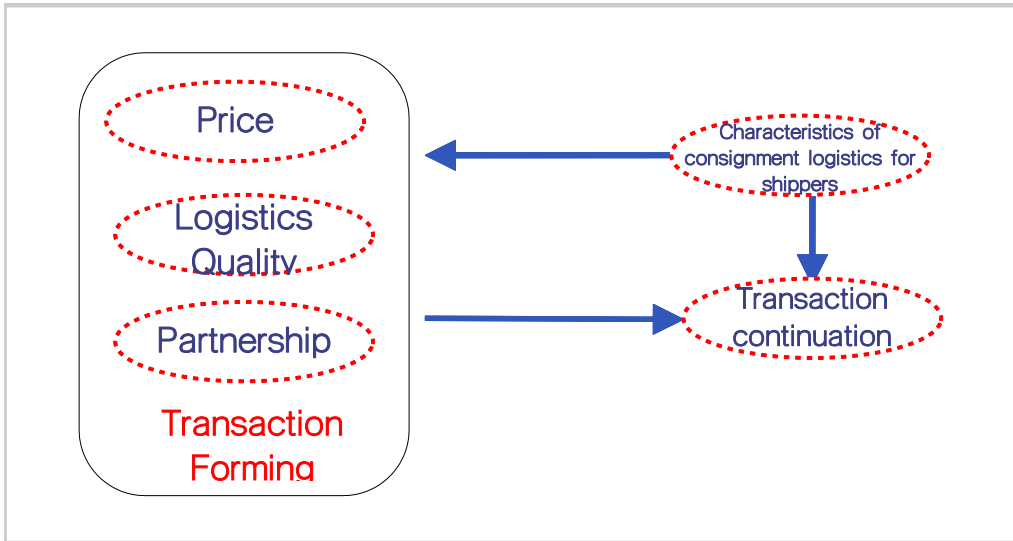
Ⅲ. 연구모형 및 가설

1. 연구모형

본 연구는 화주의 물류위탁 과정과 지속적인 거래관계의 형성을 위해 어떠한 요인들이 존재하며, 또한 지속적인 거래관계 의사결정에 미치는 영향 관계를 파악하고자 하였다. 이러한 과정에서 특히 화주기업의 물류위탁 특성, 즉 자사의 전체 물동량 중에서 차지하는 위탁 물량, 거래하는 물류 기업의 개수, 물류기업과의 계약 기간 등이 거래관계 형성요인에는 어떠한 영향을 미치는지에 대해 측정하고자 하였다.

해당 모형에서는 화주와 물류기업간 계약관

Fig. 1. Research model



런 주요 선행 연구를 살펴보고 이를 기반으로 물류위탁에 있어 존재하는 요인을 파악한 후 이러한 물류 위탁 형성요인이 거래 지속 의사에 미치는 영향관계를 측정하고자 하였다. 또한 화주기업의 물류 위탁 특성이 이러한 형성요인과 거래지속 의사에 미치는 영향관계에 대한 가설을 검증하고자 하였으며, <그림 1>과 같이 연구모형을 구성하였으며, SPSS 26.0을 통해 다중 및 터미 회귀분석을 실시하였다.

2. 가설설정

선행연구를 통하여 설정된 모형을 기반으로 다음과 같은 가설을 설정하였다. 첫 번째, 화주가 포워드와 거래관계를 형성하는 요인은 거래 상대방과의 신뢰를 담보로 한 파트너십의 형성 무엇보다 중요하게 고려되어 진다(Bang Hee-Seok and Kim Tae-Woo, 2005; Kwon et al., 2010; Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So, 2008; Kumar, 1996; Mason & Lalwani, 2007)는 연구를 기반으로 설정하였다.

두 번째, 비용 가격적인 측면에서 화주가 물류기업과 거래관계를 형성하는 과정에서 물류비용의 절감 및 저렴한 운송가격은 거래 형성

과 관계지속에도 영향(Kim Jin-Su and Song Sang-Hwa, 2012; Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So, 2008; Park Jung-Soo, Ha Heon-Gu, and An Young-Hyo, 2010; Harris and Hult, 1998)이 존재한다. 세 번째, 비용적인 만족외에도 화주는 물류기업에 위탁활동하면서 가격 및 비용에 대비한 물류 품질에 대한 만족을 기대(Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So, 2008; Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok, 2015; Mentzer and Golicic, 2000; Peter et al., 1994; Bienstock et al., 1997; Kang Gi-Du, Ahn Seung-Ho, Chai Myung-Ki, 2008; Kim Jin-Su and Il-Suck Sun, 2015)하고 있고 거래관계를 형성하는 주요 요인으로 고려하고 있다. 또한 화주의 특성에 따른 유형과 영향관계에 관한 연구(Roh Yoon-Jin and Kim Jeong-Hwan, 2019; Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok, 2015; Roh Yoon-Jin, 2018; Kim Doo-hee and Cho Hyuk-soo, 2020; Lee Nam-Seung and Song Sang-hwa, 2019; Yun Kwang-Woon, 2015; Lee Seung-Whan, Kim Du-Ri, Woo Su-Han, 2015)를 중심으로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

Table 1. Configuration and Content of metrics

| variables | Contents | Researcher |
|-----------------------------|---|--|
| Price | Logistics cost reduction Improving export price competitiveness Reduce transaction costs | Kim Jin-Su and Song Sang-Hwa(2012), Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So(2008), Park Jung-Soo, Ha Heon-Gu, and An Young-Hyo(2010), Harris and Hult(1998) |
| Quality | Securing punctuality Emergency response Gain visibility | Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So (2008), Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok(2015), Mentzer and Golicic(2000), Peter et al.(1994), Bienstock et al.(1997), Kang Gi-Du, Ahn Seung-Ho, Chai Myung-Ki(2008), Kim Jin-Su and Il-Suck Sun(2015) |
| Partnership | Transaction Fairness Profit sharing Increase reliability Diversification of transaction risk | Bang Hee-Seok and Kim Tae-Woo(2005), Kwon et al.(2010), Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So(2008), Kumar(1996), Mason & Lalwani(2007) |
| Transaction characteristics | | Roh Yoon-Jin and Kim Jeong-Hwan(2019), Roh Yoon-Jin and Park Jong-Seok(2015), Roh Yoon-Jin(2018), Kim Doo-hee and Cho Hyuk-soo (2020), Lee Nam-Seung and Song Sang-hwa(2019), Yun Kwang-Woon(2015), Lee Seung-Whan, Kim Du-Ri, Woo Su-Han(2015) |
| Transaction continuation | | Kim Jin-Su and Song Sang-Hwa(2012), Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So(2008), Kim Doo-hee and Cho Hyuk-soo (2020) Kim Tae-Hyun, Moon Seong-Am and Kim Won-So (2008), Mason & Lalwani(2007) |

H1: 화주와 포워더의 거래형성 요인은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H1-1: 가격만족요인은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H1-2: 물류서비스 만족요인은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H1-3: 동반자적 요인은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H2: 화주의 특성은 거래형성 요인에 영향을 미칠 것이다.

H2-1: 화주의 특성은 가격만족요인에 영향을 미칠 것이다.

H2-2: 화주의 특성은 물류서비스 만족요인에 영향을 미칠 것이다.

H2-3: 화주의 특성은 동반자적 요인에 영향을 미칠 것이다.

H3: 화주의 특성은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H3-1: 화주의 물류위탁비용은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H3-2: 화주의 거래업체수는 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

H3-3: 화주의 거래기간은 거래지속에 영향을 미칠 것이다.

Table 2. Respondent General Characteristics

| | Division | Frequency | % |
|---|-----------------------------|-----------|-------|
| Sectors | Manufacturing and Trade | 125 | 81.7 |
| | Non-Manufacturing and Trade | 28 | 18.3 |
| | Total | 153 | 100.0 |
| Sales scale (100 million won) | 10 under | 11 | 7.2 |
| | 10~300 | 125 | 81.7 |
| | 300~1,500 | 15 | 9.8 |
| | 1,500~ | 2 | 1.3 |
| | Total | 153 | 100.0 |
| Logistics consignment | 1~20% | 19 | 12.4 |
| | 21~40% | 16 | 10.5 |
| | 41~60% | 17 | 11.1 |
| | 61~80% | 26 | 17.0 |
| | 81~100% | 75 | 49.0 |
| Number of trading logistics companies | Total | 153 | 100.0 |
| | 1 Enterprise | 45 | 29.4 |
| | 2 Enterprise | 53 | 34.6 |
| | 3 Enterprise | 28 | 18.3 |
| | 4 Enterprise More | 27 | 17.6 |
| Trading period | Total | 153 | 100.0 |
| | 6 Month under | 10 | 6.5 |
| | 6 Month~1Year | 12 | 7.8 |
| | 1Year excess~2Year | 28 | 18.3 |
| | 2Year excess | 103 | 67.3 |
| Total | 153 | 100.0 | |

IV. 실증분석

1. 조사개요

본 연구에서는 화주기업이 물류기업에게 물류위탁 과정과 지속적인 거래 형성요인간의 영향관계를 파악하고자 하였으며, 각각의 요인들과 거래지속성에 화주기업의 물류위탁 특성이 어떠한 영향을 미치는지에 대해 측정하고자 하였다.

조사를 위해 물류관련 유관기관의 설명회 및 세미나에 참석한 기업을 대상으로 현장조사를 실시하여 153부를 분석에 사용하였다.

설문지는 2개의 부분으로 구성되었다. 첫째, 응답기업의 일반사항으로 화주기업의 업종, 매출액이며, 화주기업의 물류 위탁 특성과 관련

해 포워딩을 비롯한 물류기업에게 위탁하는 전체 물동량 대비 비중, 현재 거래하고 있는 물류기업(포워딩)의 수, 물류기업(포워딩)과의 평균 거래연수 등이 해당된다. 둘째, 물류위탁 과정에서 거래관계를 지속하기 위해 요구되는 형성요인과 거래지속 의사결정 등으로 구성되었다.

응답기업의 업종별 분포는 제조 및 무역기업이 125개사(81.7%), 비제조 및 무역기업이 28개사(18.3%)로 구성되었으며, 매출규모의 경우 10억~300억 미만 규모의 응답기업 비중이 81.7%로 가장 많았다. 또한 화주기업의 물류위탁의 일반 통계의 특성을 살펴본다면, 화주기업 자사의 전체 발생 물동량에서 포워드 및 전문물류기업에 물류활동을 위탁하는 비중의 경우 자사 물량의 81% 이상을 위탁하는 응답기업이 49.0%로 가장 많은 비중을 차지하고 있는

Table 3. Logistics Consignment Forming Factors

| | Price/Cost | Quality | Partnership | Commonality | Cronbach's Alpha |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|------------------|
| Logistics cost reduction | .817 | .274 | .327 | .701 | .921 |
| Improving export price competitiveness | .786 | .382 | .164 | .827 | |
| Reduce transaction costs | .743 | .284 | .442 | .848 | |
| Securing punctuality | .195 | .866 | .198 | .806 | .910 |
| Emergency response | .363 | .845 | .324 | .873 | |
| Gain visibility | .370 | .714 | .237 | .742 | |
| Transaction Fairness | .300 | .198 | .862 | .658 | .918 |
| Profit sharing | .226 | .324 | .806 | .850 | |
| Increase reliability | .334 | .237 | .774 | .758 | |
| Diversification of transaction risk | .201 | .420 | .696 | .628 | |
| Eigen-value | 3.06 | 2.82 | 1.76 | | |
| Variance(%) | 34.6 | 22.3 | 16.8 | | |
| KMO:.911, Sig.: .000 | | | | | |

것으로 파악되었다. 또한 현재 거래하고 있는 물류기업의 수는 응답 기업의 34.6%가 2개로 가장 많은 비중을 차지하고 있다. 물류기업과의 평균 거래 년수의 경우 응답기업의 67.3%가 2년 이상 장기거래를 지속하고 있는 것으로 파악되었다.

2. 타당성 검증 및 신뢰성 분석

본 연구의 측정변수는 타당도 검증을 하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 모든 측정 변수는 구성요인을 추출하기 위해 주성분 분석을 사용하였으며, 요인 적재치의 단순화를 위하여 직교회전방식을 채택하였다. 요인적재치는 각 변수와 요인간의 상관관계의 정도를 나타낸다. 그러므로 각 변수들은 요인적재치가 가장 높은 요인에 속하게 된다. 또한 고유값은 특정요인에 적재된 모든 변수의 적재량을 제곱하여 합한 값을 말하는 것으로, 특정 요인에 관련된 표준화된 분산을 가리킨다. 일반적으로 사회과학분야에서 요인과 문항의 선택 기준은 고유값은 1.0 이상, 요인적재치는 0.40 이상이면 유의한 변수로 간주하며 0.50이 넘으면 아주

중요한 변수로 본다(Song Jee-Joon 2010). 따라서 본 연구에서는 이들의 기준에 따라 고유값이 1.0 이상, 요인적재치는 0.40 이상을 기준으로 하였다.

또한 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)는 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 값으로 이 값이 적으면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타낸다고 할 수 있다. 일반적으로 KMO의 값이 0.90 이상이면 상당히 좋은 것이고, 0.80~0.89 꽤 좋은편, 0.50 미만이면 받아들일 수 없는 수치로 해석한다(송지준 2010).

본 연구에 있어서는 진출 이해요인 수준의 경우 KMO 값이 0.906, 진출 준비요인 수준은 0.851로 요인분석을 위한 변수들의 선정에 문제가 없는 것으로 나타나고 있다. 또한 Bartlett의 구형성 검정요인은 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 것으로 유의확률로서 귀무가설의 기각이 필요하다(Song Jee-Joon 2010). 마찬가지로 본 연구에 있어서는 유의확률이 형성과 효과 모두 0.000으로 요인분석의 사용이 적합하며 공통요인이 존재한다고 결론 내릴 수 있다.

Table 4. Transaction Formation and Transaction Continuation Impact

| Dependent variable | Independent variable | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|--------------------------|----------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|--------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| | constant | 3.545 | .300 | | 11.835 | .000 | | |
| transaction continuation | Price | -.227 | .089 | -.259 | -2.544 | .012* | .562 | 1.781 |
| | Quality | -.195 | .099 | -.201 | -1.978 | .049* | .562 | 1.781 |
| | Partnership | -.142 | .049 | -.258 | -2.892 | .005** | 1.000 | 1.000 |

R=.420, R²=.176, Adjusted R²=.165, F=86.368, Sig F=.000, Darbin-Watson=2.000

Notes: * .p<0.05, ** .p<0.01

신뢰성은 동일한 대상에게 반복 측정하였을 때 동일한 결과를 얻는 정도를 의미하며 모형이 어느 정도 일관되게 측정되었는지 알아보기 위해 각 구성 개념의 측정항목에 대하여 Cronbach's Alpha(α) 계수를 산출(Song Jee-Joon 2010)하였다. 일반적으로 측정값이 0.6 이상이면 신뢰성이 있는 것으로 보는데 본 연구에서는 Cronbach's Alpha(α) 값이 가격요인, 품질요인, 동반자요인의 경우가 각각 0.921, 0.910, .918로 신뢰성이 확보된 것으로 분석되었다.

〈표 3〉은 화주와 포워딩 및 물류기업간 거래형성 요소들에 대한 요인분석 결과이다. 설명된 총 분산은 73.7%로 높은 수준으로 나타났으며, 3개의 요인이 추출되었다.

먼저 첫 번째 요인은 물류비 절감, 수출가격 경쟁력 확보, 거래비용의 절감 등 비용 및 가격 측면과 관련된 요소들로 구성되었으며 이를 가격요인으로 명명하였다. 두 번째 요인은 계약 물품의 정시인도와 관련된 정시성 확보, 화주의 클레임 및 기타 불가항력적인 돌발상황에 대한 대응, 물품의 이동과정에서의 가시성 확보 등과 관련된 요소들로 구성되었으며 품질요인으로 명명하였다. 마지막으로 화주와 포워딩 및 물류기업과 관계적인 측면에서 거래에 대한 공정성, 물류 거래에 따른 상호이익의 공유, 거래에서 발생하는 다양한 물리적인 위험에 대한 분산 등의 요소를 동반자적 요인으로 명명하였다.

3. 가설검증

1) 거래형성과 거래지속 영향

탐색적 요인분석을 통해 수출화주가 포워딩 등 물류기업과 거래를 형성하기 위해 지향하는 요인으로서 가격요인, 품질요인, 동반자요인 등이 향후 거래지속에 미치는 영향을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

우선 물류위탁 거래형성요인과 거래지속 영향을 분석한 결과, 독립변수들 간의 다중공산성 여부를 판단하기 위한 기준으로 VIF 값이 10 보다 작으면 다중공산성은 없다고 볼 수 있는데(Song Jee-Joon 2010) 분석결과 10을 초과하는 값은 존재하지 않았다. 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 86.368의 수치를 보이고 있으며, $R^2=0.176$, Darbin-Watson은 2.000으로 기준값인 2에 해당하고 0 또는 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

또한 물류위탁 형성요인들이 향후 화주 및 물류기업간 거래지속성에 미치는 영향분석을 t 값과 유의수준에 따라 검증한 결과는 다음과 같다.

검증결과, 거래형성 요인들 중 향후 거래지속성에 영향을 미치는 요인은 가격요인, 품질요인, 동반자적 요인 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가격요인은 t값=-2.544($p=0.012$),

Table 5. Price Factors and Characteristics of Shipper's Logistics Consignment

| Dependent variable | Independent variable | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|-------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| Price | constant | 3.646 | .080 | | 45.808 | .000 | | |
| | Consignment rate | .331 | .152 | .180 | 2.170 | .032* | .984 | 1.016 |
| | number of business partners | .264 | .116 | .201 | 2.242 | .026* | .909 | 1.100 |
| | trading period | .140 | .232 | .052 | .602 | .548 | .898 | 1.114 |

R=.194, R²=.038, Adjusted R²=.017, F=1.860, Sig F=.000, Darbin-Watson=2.147

Notes: * .p<0.05, ** .p<0.01

품질요인은 $t_{값}=-1.978(p=0.049)$, 동반자적요인은 $t_{값}=-2.892(p=0.005)$ 으로 통계적 유의수준 하에서 채택되어 물류위탁 거래형성을 위한 요인들은 장단기적으로 향후 거래지속을 위한 의사결정에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

즉, 실증분석의 결과와 같이 화주 및 포워딩을 포함한 물류기업들이 장기적인 관점에서 거래에 대한 지속성을 유지하기 위해서는 비용절감적인 측면에서 다양한 물류서비스의 도입 및 적용을 통해 물류 서비스의 품질을 제고하는 것이 필요하며, 또한 화주와 물류기업 사이에 공정한 거래에 기반한 종속적인 인식이 아닌 물류위탁 거래를 통해 상호 성장할 수 있는 관계에 대한 인식의 필요성이 존재한다고 볼 수 있다.

2) 거래형성과 화주 물류위탁 특성

(1) 가격요인과 화주 물류위탁 특성

포워딩 등 물류기업과 거래관계를 형성하는 화주기업의 위탁물류 특성이 거래형성 요인에 영향을 미치는지에 대해 회귀분석을 실시하였으며, 위탁하는 물류의 특성을 위탁비율, 거래물류기업의 수, 거래기간 등을 더미변수로 변환하였다. 먼저 거래형성요인 중 가격요인과의 영향을 측정하였다.

화주의 물류위탁 특성이 거래형성요인 중 가격요인에 영향을 미칠 것이라는 가설에 대해

검증한 결과, 독립변수들 간의 다중공산성 여부를 판단하기 위한 기준인 VIF 값이 10을 초과하는 값은 존재하지 않았으며, 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 1.860의 수치를 보이고 있으며, $R^2=0.038$, Darbin-Watson은 2.147로 기준값인 2에 근사하고 0 또는 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

또한 화주의 물류위탁 특성들이 거래관계를 형성하는데 미치는 영향분석을 $t_{값}$ 과 유의수준에 따라 검증한 결과는 다음과 같다.

검증결과, 위탁비율은 $t_{값}=2.170(p=0.032)$, 거래업체 개수는 $t_{값}=2.242(p=0.026)$ 로 통계적 유의수준 하에서 채택되어 물류위탁 특성 중 화주가 포워더 등 물류기업에게 물량을 위탁하는 비중과 현재 화주가 거래하고 있는 포워더 및 물류기업의 수는 거래형성에 있어 가격요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

즉, 화주와 포워더 및 물류기업들의 거래관계 형성에 있어 가격 만족적인 측면에서 가격할인이 필요한 부분에 있어서는 위탁 물량을 증대함으로써 대 포워더 및 물류기업에 대한 가격협상력에 우위를 점할 수 있기 때문으로 생각해 볼 수 있다. 또한 거래하고 있는 물류기업의 수가 많을수록 다양한 물류 비용 및 가격에 대한 비교 건적이 가능하기 때문에 실제 거래 가격 및 협상에 영향을 미칠 수 있기 때문에

Table 6. Quality Factors and Characteristics of Shipper's Logistics Consignment

| Dependent variable | Independent variable | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|-------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| Quality | constant | 3.862 | .071 | | 54.434 | .000 | | |
| | Consignment rate | .243 | .135 | .149 | 1.798 | .074 | .984 | 1.016 |
| | number of business partners | -.276 | .132 | -.181 | -2.100 | .038* | .910 | 1.099 |
| | trading period | .082 | .205 | .035 | .401 | .689 | .898 | 1.113 |

R=.225, R²=.051, Adjusted R²=.030, F=2.509, Sig F=.000, Darbin-Watson=1.865

Notes: * .p<0.05, ** .p<0.01

가격요인에 영향을 미칠 수 있을 것이라 분석한다.

하지만, 거래기간은 $t_{값}=0.602(p=0.548)$ 로서 거래형성 요인인 가격요인에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

(2) 품질요인과 화주 물류위탁 특성

거래형성요인 중 품질요인과 화주의 위탁물류 특성간의 영향을 측정하였다. 화주의 물류위탁 특성이 거래형성요인 중 품질요인에 영향을 미칠 것이라는 가설에 대해 검증한 결과, 독립변수들 간의 다중공산성 여부를 판단하기 위한 기준인 VIF 값이 10을 초과하는 값은 존재하지 않았으며, 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 2.509의 수치를 보이고 있으며, $R^2=0.051$, Darbin-Watson은 1.865로 기준값인 2에 근사하고 0 또는 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

또한 화주의 물류위탁 특성들이 거래관계를 형성하는데 미치는 영향분석을 $t_{값}$ 과 유의수준에 따라 검증한 결과는 다음과 같다.

검증결과, 거래업체 개수는 $t_{값}=-2.100(p=0.038)$ 로 통계적 유의수준 하에서 채택되어 물류위탁 특성 중 현재 화주가 거래하고 있는 포워드 및 물류기업의 수는 거래형성에 있어 품질요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

즉, 거래하고 있는 물류기업의 수가 많을수

록 다양한 물류 서비스 및 품질을 경험할 수 있기 때문에 물류위탁 거래를 형성하는데 물류의 품질 만족도는 영향을 미칠 수 있을 것으로 판단할 수 있다.

하지만, 위탁비율은 $t_{값}=1.798(p=0.074)$, 거래기간은 $t_{값}=0.401(p=0.689)$ 로서 거래형성 요인인 품질요인에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

(3) 동반자요인과 화주 물류위탁 특성

화주의 물류위탁 특성이 거래형성요인 중 화주 및 물류기업간 동반자적 관계형성에 영향을 미칠 것이라는 가설에 대해 검증한 결과, 독립변수들 간의 다중공산성 여부를 판단하기 위한 기준인 VIF 값이 10을 초과하는 값은 존재하지 않았으며, 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 1.374의 수치를 보이고 있으며, $R^2=0.035$, Darbin-Watson은 2.060으로 기준값인 2에 근사하고 0 또는 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

또한 화주의 물류위탁 특성들이 거래관계를 형성하는데 미치는 영향분석을 $t_{값}$ 과 유의수준에 따라 검증한 결과는 다음과 같다.

검증결과, 위탁비율 $t_{값}=1.915(p=0.058)$, 거래업체 개수는 $t_{값}=-0.277(p=0.783)$, 거래기간은 $t_{값}=-0.804(p=0.423)$ 로서 통계적 유의수

Table 7. Partnership Factors and Shipper's Logistics Consignment Characteristics

| Dependent variable | Independent variable | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|--------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| Partner Ship | constant | 2.795 | .139 | | 20.180 | .000 | | |
| | Consignment rate | .502 | .262 | .178 | 1.915 | .058 | .969 | 1.032 |
| | number of business partners | -.071 | .255 | -.026 | -.277 | .783 | .915 | 1.093 |
| | trading period | -.369 | .458 | -.078 | -.804 | .423 | .888 | 1.126 |

R=.186, R²=.035, Adjusted R²=.009, F=1.374, Sig F=.000, Darbin-Watson=2.060

Notes: * .p<0.05, ** .p<0.01

Table 8. Transaction continuity and shipper logistics consignment characteristics

| Dependent variable | Independent variable | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. | Collinearity Statistics | |
|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|--------|------|-------------------------|-------|
| | | B | Std. Error | Beta | | | Tolerance | VIF |
| transaction continuity | constant | 2.027 | .069 | | 29.209 | .000 | | |
| | Consignment rate | -.218 | .134 | -.136 | -1.623 | .107 | .983 | 1.017 |
| | number of business partners | -.134 | .131 | -.090 | -1.029 | .305 | .906 | 1.104 |
| | trading period | .227 | .203 | .098 | 1.119 | .265 | .891 | 1.122 |

R=.168, R²=.028, Adjusted R²=.007, F=1.359, Sig F=.000, Darbin-Watson=1.994

Notes: * .p<0.05, ** .p<0.01

준 하에서 기각되어 물류위탁 특성들은 거래관계 형성 중 화주 및 포워드/물류기업간 동반자적 관계 형성에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

즉, 화주와 물류기업간 동반자적 관계 파트너쉽의 형성은 가시적인 물류특성에 기인하기 보다는 거래관계 형성요인들이 종합적으로 작용하여 발생하는 효과로 인식할 수 있다.

3) 거래 지속성과 화주 물류위탁 특성

화주와 포워드 및 물류기업의 거래관계가 중장기적으로 지속되는 거래 지속성에 화주의 물류위탁 특성이 영향을 미칠 것이라는 가설에

대해 검증한 결과, 독립변수들 간의 다중공산성 여부를 판단하기 위한 기준인 VIF 값이 10을 초과하는 값은 존재하지 않았으며, 회귀모형은 F값이 p=.000에서 1.359의 수치를 보이고 있으며, R²=0.028, Darbin-Watson은 1.994로 기준 값인 2에 근사하고 0 또는 4에 가깝지 않기 때문에 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

화주의 물류위탁 특성들이 거래지속성에 미치는 영향분석을 t값과 유의수준에 따라 검증한 결과는 다음과 같다.

검증결과, 위탁비용 t값=-0.136(p=0.107), 거래업체 개수는 t값=-0.090(p=0.305), 거래기간은 t값=1.119(p=0.265)로서 통계적 유의수준

하에서 기각되어 물류위탁 특성들은 화주와 포워더 및 물류기업간 지속적인 거래관계에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 즉, 화주와 물류위탁 특성 즉, 오랜 거래 기간이나 위탁 물량의 많고 적음보다는 거래특성을 기반으로 가격과 품질에 만족함으로써 동반자적 관계가 성립되고 이를 통해 지속적인 거래관계를 형성할 수 있다는 것이다.

V. 결론

오늘날 기업 경영에 있어 세계화 추세는 글로벌 시장에 참여하고 있는 많은 기업들에게 직간접적인 영향을 미치고 있다. 국경을 초월한 세계화의 확대는 글로벌 시장에 참여하고 있는 기업들에게 위기와 기회의 양면성을 제공하고 있다. 이에 대부분의 기업들은 글로벌 교역시장에서 생존하기 위해 자사의 핵심역량에 집중하고 외적인 부분에 있어서는 아웃소싱을 통해 경쟁력을 향상시키고 있다. 이러한 현상은 수출입 교역에 있어 수출화주와 프레이트 포워더를 포함한 물류기업간의 관계 형성에서도 적용되고 있다.

수출화주의 경우 낮은 물류비용을 지출함으로써 수출 가격 경쟁력을 확보하고자 하며, 또한 불확실한 현지 시장 수요 및 수입자의 요구에 대응하기 위해 국제물류 활동과 관련된 자사의 수출 물류를 포워더 및 물류기업들에 위탁함으로써 고정비용을 경감하고 물류기업의 물류자산 활용을 통하여 보다 높은 물류 서비스의 만족을 추구하고 있다. 하지만 프레이트 포워더와의 거래관계에 있어 화주기업 및 물류기업 양 당사자간 거래에 대한 불평등 및 상호이익의 공유가 어려울 경우 수출화주는 수출시장의 기회 상실 등 경쟁력의 약화를 야기할 수도 있다.

이러한 화주와 포워더 간의 관계는 수출입 활동에 있어 매우 주요한 관계로 인식되고 있는 실정이나, 다수의 연구들은 아웃소싱의 관점에서 화주기업과 물류기업간의 파트너십과 성과에 초점이 맞춰진 연구가 진행되어져 왔다. 이에 본 연구에서는 수출 화주기업이 프레

이트 포워더와 거래관계를 형성하는 요인들을 도출한 후, 이들 거래형성 요인이 거래 지속성에 미치는 영향을 살펴보았다. 이후, 수출화주의 물류위탁 특성이 이들 거래형성 요인과 거래 지속성에 미치는 영향관계를 실증분석 하였다.

연구결과, 수출화주와 포워더간의 거래관계를 형성하는 요인은 물류비 절감, 수출가격 경쟁력 확보, 거래비용의 절감 등 비용 및 가격측면과 관련된 요소들의 가격요인과 계약 물품의 정시인도와 관련된 정시성 확보, 화주의 클레임 및 기타 불가항력적인 돌발상황에 대한 대응, 물품의 이동과정에서의 가시성 확보 등과 관련된 요인인 품질요인, 그리고 화주와 포워더 및 물류기업과 관계적인 측면에서 거래에 대한 공정성, 물류 거래에 따른 상호이익의 공유, 거래에서 발생하는 다양한 물리적인 위험에 대한 분산 등의 파트너십 요인으로 구성되었다. 연구모형에 따른 가설검증 결과는 다음과 같다. 첫째, 거래형성 요인들 중 향후 거래 지속성에 영향을 미치는 요인은 가격요인, 품질요인, 동반자적 요인 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 화주 및 포워더를 포함한 물류기업들이 장기적인 관점에서 거래에 대한 지속성을 유지하기 위해서는 비용절감적인 측면에서 다양한 물류서비스의 도입 및 적용을 통해 물류 서비스의 품질을 제고하는 것이 필요하며, 또한 화주와 물류기업 사이에 공정한 거래에 기반한 종속적인 인식이 아닌 물류위탁 거래를 통해 상호 성장할 수 있는 관계가 존재한다고 볼 수 있다. 둘째, 위탁비율과 거래업체 수는 통계적 유의수준 하에서 채택되어 물류위탁 특성 중 화주가 포워더 등 물류기업에게 물량을 위탁하는 비중과 현재 화주가 거래하고 있는 포워더 및 물류기업의 수는 거래형성에 있어 가격요인에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 품질요인은 거래업체 수가 상호 영향 관계에 있는 것으로 분석되어 다양한 물류기업과 거래할 수록 물류 서비스의 품질 비교가 보다 용이할 것으로 사료된다. 화주기업의 특성과 파트너십 등 거래 동반자적 관계는 통계적으로 영향관계가 존재하지 않아 가시적인 물류 특성에 기인하기 보다는 거래관계 형성요인들이 종합적으로 작용하여 발생하는 효과로 인식

할 수 있다. 마지막으로 물류위탁 특성들은 화주와 포워더 및 물류기업간 지속적인 거래관계에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 즉, 화주와 물류위탁 특성보다는 가격 및 품질에 기반한 파트너십의 동반자적 거래 관계가 중요

하다고 볼 수 있다. 그러므로, 화주와 물류기업 사이에 공정한 거래에 기반한 종속적인 인식이 아닌 물류위탁 거래를 통해 상호 성장할 수 있는 관계에 대한 인식의 필요성이 있다.

References

- Bensaou, M.(1997), "Interorganizational Cooperation: The Role of Information Technology an Empirical Comparison of U.S. and Jananese Supplier Relations," *Information Systems Research*, 8(2), 107-124.
- Bienstock, C. C., Mentzer, J. T., and Bird, M. M.(1997), "Measuring Physical Distribution Service Quality", *Journal of the Academy of Marketing Science*, 25(1), 31-44.
- Cronin, J.J. and Taylor, S.A.(1992), "Measuring service quality: a re-examination and extension", *Journal of Marketing*, 56(July), 55-68.
- Ding, J. and Tsai, P.(2012), "Evaluating Quality Improvement of Service Recovery for Ocean Freight Forwarders in Taiwan," *Information Technology Journal*, 11(11), 1579-1587.
- Harris, A., L. Giunipero, and G. T. M. Hult (1998), "Impact of Organizational and Contract Flexibility on Outsourcing Contracts," *Industrial Marketing Management*, Vol. 27, 373-384.
- Heo Sung-Oh, Sang-Hwa Song, and Byung-Jun Song(2012),"Coordination mechanism of logistics outsourcing service with contract portfolio including option contract under demand uncertainty", *Korean Journal of Logistics*, 20(4), 105-122.
- Kang, Gi-Du, Seung-Ho Ahn, Myung-Ki Chai(2008), "Development of the Scale to Measure the Logistics Service Quality", *Journal of Korean Society for Quality Management*, 36(2), 45-58.
- Kim, Doo-hee and Hyuk-soo, Cho(2020), "An Empirical Study on Determinants of Freight Fluctuation in Air Transportation", *The Asian journal of shipping and Logistics*, 107(0), 161-180.
- Kim, Jin-Su and Il-Suck Sun(2015), "A Study on the Differences of Perception Level of Logistics Service Quality between the Logistics Service Provider and the Customer", *Korean Journal of Logistics*, 25(1), 63-79.
- Kim, Jin-Su and Sang-Hwa Song(2012), "Influence of Logistics Outsourcing Contract on the Logistics Performance : Based on the Shipper's Perspective", *Korea Logistics Review*, 22(3), 67-95.
- Kim, Tae-Hyun, Seong-Am Moon, Won-So Kim(2008),"Contract Attributes and the Mediation Effect of Partnership on 3PL Performance", *Korean Journal of Logistics*, 16(2), 5-26.
- Kumar, N(1996), "The power if trust in manufacturing retailer relationship", *Harvard Business Review*, November-December, 35-42.
- Lee, Chang-Soo(2011), "The Moderating Effects of Logistics IT and Organization Structure on the Relationship of Environment Uncertainty-Strategy Fit and Logistics Performance", *Korean Business Education Review*, 26(4), 531-558.
- Lee, Nam-Seung and Sang-Hwa Song(2020),"A Study on the Effect of the Bidding Stage Factors of Logistics Outsourcing Service on Trust, Cooperation and Service Satisfaction", *Journal of Korea Port Economic Association*, 36(2), 19-36.

- Lee, Nam-Seung and Sang-hwa, Song(2019), "A Study on the Effect of the Characteristics of Transaction Stage on the Satisfaction of Logistics Outsourcing", *Journal of Korea Trade*, 44(6), 69-85.
- Lee, Seung-Whan, Du-Ri Kim, Su-Han Woo(2015), "Logistics Companies Selection Criteria by Industrial Sectors of Shippers", *Korean Journal of Logistics*, 25(5), 53-63.
- Lee, Woo-Jin, Young-Mok Ha, Keun-Sik Park(2018), "A Study on the Factors for Selecting Foreign Partners in Non-Exclusive Contracts of Freight Forwarders", *KOREA INTERNATIONAL COMMERCIAL REVIEW*, 33(4), 125-149.
- Li, J. J., L. Poppo, and Zhou, K. Z.(2010), "Relational Mechanism, Formal Contracts, and Local Knowledge Acquisitions by International Subsidiaries," *Strategic Management Journal*, 31, 349-370.
- Mason, R., Lalwani, C. and Boughton, R.(2007), "Combining Vertical and Horizontal Collaboration for Transport Optimisation," *Supply Chain Management: An International Journal*, 12(3), 187-199.
- Mentzer, J. T., Foggin, J. H. and Golicic, S. L.(2000), "Collaboration: The Enablers, Impediments, and Benefits," *Supply Chain Management Review*, 4(4), 52-58.
- Park Byung-In(2015), "Factors Affecting the Choice of International Freight Forwarders for Korean Shippers", *Journal of Korea Port Economic Association*, 31(4), 209-225.
- Park Myung-Soo, Jin-Ho Oh, Hyo-Won Kang, Keun-Sik Park(2019), "A Study on Users Satisfaction in Freight Forwarder's Tracking Visibility System", *International Commerce and Information Review*, 21(4), 213-236.
- Park, Jung-Soo, Heon-Gu Ha, and Young-Hyo An(2010), "A Study on Providing Differentiated Logistics Services Based on the Type of Contracts and Evaluation on Customers", *Korea Logistics Review*, 20(5), 127-147.
- Perlman, Y., Raz, T. and Moshka, L.(2009), "Key Factors in Selecting an International Freight Forwarding Company," *The Open Transportation Journal*, 25(5), 465-490.
- Peter, G., George B., Peter A. D., Johnston D. N., "Limber B. E. and Michael R. Shaw(1994), "Customer Service: Differentiation by Market Segment", *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 24(4), 20-37.
- Philip, G. and Hazlett S., "The measurement of service quality : a new P-C-P attributes model", *International Journal of Quality & Reliability Management*, Vol.14, No.3, 1997, pp.260-286.
- Roh, Yoon-Jin and Jeong-Hwan, Kim(2019), "A Study on the Effect for the Use of International Logistics Center by Shipper's Characteristics", *Journal of Korea Port Economic Association*, 39(4), 51-66.
- Roh, Yoon-Jin and Jong-Seok Park(2015), "A Study on Perception Difference for Service Quality of Abroad Logistics Center by the Characteristics of Shippers", *Journal of Korea Port Economic Association*, 31(4), 151-168.
- Roh, Yoon-Jin(2018), "A Study on Differences in Perception of Export Disruption Factors by Characteristics of Small and Medium Export Companies", *Asia-Pacific Journal of Business*, 9(1), 39-55.
- Simatupang T. M. and Sridharan R.(2005), "An Integrative Framework for Supply Chain Collaboration", *The International Journal of Logistics Management*, 16(2). 257-274.
- Yun, Kwang-Woon(2015), "The Effects of Inter-corporate Relationships on Firm Performance of International Freight Forwarders", *KOREA INTERNATIONAL COMMERCIAL REVIEW*, 30(2), 3-22.