

사회적 기업가정신의 체계적 문헌연구: 경영학 분야를 중심으로⁺

(A Systematic Literature Review of Social Entrepreneurship:
Focusing on the Field of Business Administration)

유 한 나¹⁾, 이 수 진²⁾, 정 의 범^{3)*}
(Hanna Yoo, Sujin Lee, and EuiBeom Jeong)

요 약 사회문제의 복잡성과 심각성이 증가함에 따라 지속가능한 방식으로 사회문제를 해결하고자 하는 기업가정신인 사회적 기업가정신에 관한 연구가 급격히 증가했다. 본 연구에서는 경영학 분야의 사회적 기업가정신 연구 동향을 파악하기 위해 체계적 접근 방법인 계량서지학 및 인용 네트워크 분석, 키워드 네트워크 분석을 수행하였다. SCOPUS 데이터베이스를 활용해 해외의 저명한 경영학 분야 학술지에 게재된 사회적 기업가정신 논문 883편의 키워드를 수집하여 연구 흐름을 파악하였고, 키워드 간의 연결 관계와 시간의 흐름에 따른 변화를 분석하였다. 본 연구의 결과는 사회적 기업가정신 연구에 대한 경영학자들의 관심을 파악하고, 연관 개념의 이해를 통한 연구 주제 설정 및 연구 분야 확장에 유용할 것으로 기대된다.

핵심주제어: 사회적 기업가정신, 사회적 기업가, 사회적 기업, 체계적 문헌연구, 네트워크 분석

Abstract As the complexity of social problems and interdependency increased significantly, research on social entrepreneurship(SEship) increased rapidly. In this study, systematic approaches(bibliometrics analysis, citation network analysis, and keyword network analysis) were performed to identify research trends in business administration. To this end, keywords of 883 SEship papers published in prominent journals in the SCOPUS database were collected to investigate the existing research flow. The results of this study can be helpful for grasping the perspective of scholars in the business administration on SEship research and determining research topics through understanding related concepts.

Keywords: Social Entrepreneurship, Social Entrepreneur, Systematic Literature Review, Bibliometrics Analysis, Network Analysis

* Corresponding Author: euibeom@hs.ac.kr

+ 이 논문은 (사)글로벌경영학회 2021 동계학술대회 발표 및 우수논문상 수상작을 수정·보완한 것임
Manuscript received August 29, 2022 / revised September

26, 2022 / accepted October 03, 2022

1) 한신대학교 글로벌비즈니스학부, 제1저자
2) 성결대학교 글로벌경영기술 교육연구센터, 공동저자
3) 한신대학교 경영학과, 교신저자

1. 서론

빠르고 복잡하게 증가하는 사회문제를 해결하기 위한 지속가능한 방식에 대한 국제 사회의 관심이 커져가고 있다. 사회와 환경을 도외시한 채 이윤 창출에 주력하는 기업 활동이 장기적으로 지속가능하지 않을 뿐 아니라 바람직하지 않다는 것에 대한 합의가 형성되고 있는 것이다. 시민사회와 소비자들은 기업을 향해 소극적 차원의 사회적 책임 이행을 넘어 보다 적극적인 기업시민으로서의 역할을 요구하고 있다. 전세계 기업가들은 주주 자본주의(Shareholder capitalism)를 넘어 이해관계자 자본주의(Stakeholder capitalism)를, 기업의 사회적 책임(Corporate social responsibility)을 넘어 ESG(Environmental, social and governance)와 같은 의제를 진지하게 다루고 있다. 학계에서도 지속가능한 자본주의에 주목하며 자본주의 4.0과 같은 대안적 자본주의에 대한 논의가 전개되어 왔다. 사회문제 해결을 목적으로 하며 지속가능한 경제 성장을 추구하는 사회적 경제(Social economy) 기업들은 자본주의 4.0을 대표하는 조직 형태로서 국내외에서 큰 주목을 받았다. 또한 이 영역의 기업가들이 갖는 특성은 기존에 기업가정신(Entrepreneurship) 연구를 기반으로 ‘사회적 기업가정신(Social entrepreneurship)’이라는 개념으로 확장되었고, 현재까지도 활발히 연구되고 있다(Kim, 2022).

사회적 기업가정신은 사회적 가치 창출을 조직의 주된 목표로 설정하고 지속가능한 경제 활동을 하며, 위험을 감수하고 혁신을 추구하는 기업가의 마인드이다(Dees, 1998). 이는 일반적인 기업가정신에 단순히 사회적 특성이 결합된 것이 아니라, 사회적 가치 추구를 기업의 주된 미션으로 설정하고 이를 우선적으로 추구한다는 점에 강조점이 있다(Zahra et al., 2009). 사회적 기업가정신은 사회적 목적을 추구하는 기업의 성장과 지속에 필수적이며, 지속가능한 방식으로 사회문제 해결에 기여하기 때문에 거시적인 사회 발전에 영향을 미치는 중요한 요소이다(Dacin et al., 2010).

사회적 기업가정신의 연구는 조직 내외부적으

로 큰 중요성을 가지며, 그에 따라 사회적 기업가와 같은 개인적 차원(Individual dimension), 윤리적 차원(Ethics dimension), 사회적 기업 등 조직적 차원(Organizational dimension), 타 부문 간 협력과 같은 협력적 차원(Collaborative dimension), 맥락적 차원(Contextual dimension), 지역사회 차원(Community dimension)에서 연구되어 왔다(Hota, 2021). 경영학 분야에서는 사회적 기업가정신의 개인적 차원, 조직적 차원, 협력적 차원이 특히 높은 관심을 받아 왔으나, 주로 어떠한 연구들이 전개되어 왔는지 경영학 분야에 국한해 구체적으로 살펴본 연구는 아직까지 드물다.

본 연구는 사회적 기업가정신에 대한 경영학 분야의 문헌 연구를 수행하는 것을 목표로 한다. 본 연구의 필요성은 두 가지로 구분해 설명할 수 있다. 첫째, 경영학 분야에 국한해 연구하여야 할 필요성은 다음과 같다. 사회적 기업가정신은 다학제적인 연구 주제로서 이를 연구한 문헌들은 다양한 학술지에서 빠른 속도로 증가했다(Hota et al., 2020; Tan Luc et al., 2020). 사회복지, 사회학, 정치학, 경제학 등 다양한 분야의 연구자들이 사회적 기업가정신을 연구했다. 하지만 이러한 논의들을 기업 차원의 범주 내에서 보다 심도있게 진행하고 진전시키기 위해서는 우선적으로 경영학 분야에서 사회적 기업가정신을 주제로 어떠한 현상들을 연구하고 있는지에 대한 파악이 필요하다. 따라서 현 시점에서 기존의 문헌을 종합하여 수행된 작업을 재고할 필요가 있다. 둘째, 문헌 연구를 수행하여야 할 필요성은 다음과 같다. 문헌 연구는 특히 신생 연구 분야에 있어서 매우 중요한데, 사회적 기업가정신은 개념이 등장하고 연구가 진행된지 20년 가량이 지났으나 여전히 개념적 모호함에 대한 비판을 받고 있으며, 충분히 성숙하지 못한 영역으로 인식되고 있다(Nicholls, 2010). 따라서 본 연구의 문헌 연구 작업은 이전 연구자들이 발견한 결과를 종합하고, 미래의 연구 방향을 설계함으로써 해당 분야의 건설적인 발전에 기여할 수 있다.

사회적 기업가정신에 대한 문헌 연구가 없었던 것은 아니다. 기존 연구들은 사회적 기업가정신을 전반적인 학문 분야에서 광범위하게 연

구하고 있으며(Hota et al., 2020), 타 개념과의 비교를 통한 개념의 검토를 수행하였다. 또한 문헌 연구 방법으로는 내용분석과 같은 질적 연구 방법을 적용하고 있다(Hossain et al., 2017; Wu et al., 2020). 비교적 최근에 계량서지학적 분석 및 네트워크 분석 등 체계적 문헌 검토 방식으로 문헌연구가 수행되었으나 특정 지역에 국한하거나(Chandra et al., 2021), 특정 개념과 연관하는 방식으로 연구되어(Szijarto et al., 2018), 경영학 분야에서 사회적 기업가정신 연구의 전반적인 지형을 파악하기는 어렵다. 이에 더하여 전 세계적으로 코로나(COVID-19) 팬데믹이라는 거대한 사회문제를 경험하면서 사회적 가치 창출을 목적으로 하는 사회적 기업가정신 연구에 어떠한 변동이 있었는지에 대해 추가로 탐구할 필요가 있다. 이를 위해 COVID-19 발생 이전과 이후에 연구 동향 변화를 비교하고자 한다. 종합하자면, 본 연구는 계량서지학적 분석 및 네트워크 분석을 활용하여 경영학 분야에서 사회적 기업가정신 연구 동향을 살펴보고자 한다.

2. 선행 연구

2.1 사회적 기업가정신(Social entrepreneurship)

사회적 기업가정신은 진취적, 위험 감수적, 혁신적 행동으로 사회적 가치 창출을 실현하는 것, 사회적 수요를 충족시키기 위해 혁신적 방안을 모색하고 자원을 확장할 수 있는 기회를 확충하는 것으로 정의된다(Mair and Marti, 2006; Weerawardena and Mort, 2006). 이는 개인적 자질 및 특성과 같은 심리적 속성이나 행동(Bornstein, 2007), 혹은 공공성을 실현하는 과정이다(Weerawardena and Mort, 2006). 즉, 기존의 기업가정신에 사회적 책무가 결합된 개념으로, 제3섹터 및 비영리 조직에 기반을 둔 기업가의 활약을 강조하면서 연구되어 왔다.

Dees(1998)는 Scumpeter의 기업가정신을 바탕으로 사회적 기업가정신 개념을 소개하면서 사회적 기업가는 한 조직의 기업가이면서 동시

에 사회적 영역에서 변화 촉진자(Change agent)의 역할을 수행한다고 보았다. 그는 사회적 기업가정신의 5가지 특징을 제시하였다. 첫째, 사회적 가치의 창출 및 지속, 둘째, 미션 수행을 위한 새로운 기회의 추구하고 인식, 셋째, 지속적인 혁신·적용·학습 과정에의 참여, 넷째, 자원에 제약받지 않는 대담한 행동, 다섯째, 이해관계자에게 결과에 대한 높은 책임감을 발휘하는 것이다. Dees(1998)는 이러한 5가지 조건을 만족하는 기업가일수록 사회적 기업가의 이상적인 모습에 가깝다고 설명한다(Shin, 2020). 이후 사회적 기업가정신에 대한 연구는 개념 규명과 척도화를 넘어 조직의 사회적 및 경제적 성과와의 연관성을 규명하고, 개인 차원이 아닌 조직 차원으로 확장되어 연구되었다. 소득 양극화, 고용 불안 등 기존 자본주의의 한계를 보완하고 사회 문제를 해결하기 위해 사회적 기업가정신 연구는 중요성을 얻고 있다.

사회적 기업가정신은 사회적 목적을 가진 기업의 성장에 필수적인 요소이기에(Dacin et al., 2010), 다수의 실증연구에서 사회적 기업가정신이 기업 성과에 유의미한 영향을 미친다는 결과가 제시되었다(Lee, 2016; Lee and Lee, 2017; Lee et al., 2018; Tien, 2020). 사회적 기업가정신은 기업 성과를 향상시키는 요인이기도 하면서 동시에 기업 활동을 통해 지속가능한 방식으로 실질적인 사회 문제 해결에 기여하기에 빈곤 감소, 지역사회 발전과 환경보호, 지역주민 소득 증가를 통한 지역경제 활성화 등 거시적인 사회적 발전에 긍정적인 영향을 미치는 요인이다(Zahra et al., 2009; Kim, 2013; Jang, 2014; Kimmitt et al., 2018). 이러한 점에서 사회적 기업가정신 연구의 중요성이 크며 향후에도 이 분야의 연구가 다양한 학문 분야에서 주목을 받을 것으로 예상된다.

사회적 기업가정신은 폭넓은 사회 문제를 해결한다는 점, 지역 사회와 밀접하게 연결되어 발휘된다는 점, 기업가적 조직 운영 원리를 내포한다는 점 등이 결합된 주제의 특성상 다학제적인 성격을 가지고 있다. 따라서 다양한 학문 분야의 연구자들에 의해 연구되고 있다. 하지만 경영학 분야에서 이 주제에 대한 논의가 어떻게

전개되고 있는지를 파악하려는 시도는 드물게 이루어졌다. 경영학 분야에서 중심이 되는 학술지가 존재하지 않으며, 몇몇 학술지에서 특별호로 해당 주제를 부분적으로 다루고 있으며, 경영학 분야의 다양한 국제 학술지에서 간헐적으로 논의하고 있기에, 경영학 분야를 중심으로 사회적 기업가정신에 관한 논의의 전반적인 지형을 파악하는 것은 어렵다. 이러한 어려움은 경영학 연구자들이 사회적 기업가정신 지식의 체계와 구조를 파악하기 어렵게 하여 연구의 발전에 장애가 된다. 이에 이러한 논의를 통합하고 정리할 필요가 있다.

2.2 사회적 기업가정신의 체계적 문헌연구

경영학 분야에서 사회적 기업가정신에 대한 체계적 문헌연구의 필요성을 바탕으로 현재까지 연구된 문헌연구를 검토하였다. 그 결과, 사회적 기업가정신에 대한 체계적 문헌연구는 최근 몇 년 간 집중적으로 진행되어 왔다. 먼저, Gupta et al.(2020)은 지난 10년간(2007-2018) 사회적 기업가정신과 관련된 188편의 논문을 체계적으로 검토하고 주요 연구 주제를 5가지 범주(Social element in SEship, Innovation and SEship, Human resources in SEship, Business strategy and Value creation, Challenges faced by social entrepreneurs)로 분류하였다. Wu et al.(2020)은 1998-2016년 사이에 경영 및 조직 저널에 발표된 80편의 논문을 검토하여 “사회적 기업가정신(SE)” 및 “사회적 기업(SEV)”의 정의에서 공통된 요소를 식별하고 개념 간의 연관성을 확인하였다. Saebi et al.(2019)은 395편의 논문을 검토하여 개인, 조직, 기관이라는 3가지 분석 수준에서 사회적 기업가정신 연구 격차를 파악하고 통합 프레임워크를 제시했다. Hota et al.(2019)은 1996-2017년 사이에 발표된 1,296개의 연구를 분석하여 9개의 사회적 기업가정신 연구 클러스터를 분류했다.

하지만 아쉬운 것은 사회적 기업가정신의 문헌검토를 수행한 선행연구들이 다학제적 성격으로 전체 학문 분야를 연구 범주로 하고 있으며(Hota et al., 2020), 사회적 기업가정신과 특정

개념을 함께 살펴보거나(e.g. Social innovation (Phillips et al., 2015; Szijarto et al., 2018), Accountability (Burga and Rezanian, 2015)), 특정 지역적 범위에서 발간된 문헌에 국한해 분석하고 있다는 것이다(Chandra et al., 2021). 또한 계량서지학적 분석 및 네트워크 분석을 수행한 연구는 연구자의 연구 방식에 따라 학술지 선정에 차이가 존재한다. 가령, Gupta et al.(2020)은 SSCI 저널에 국한하여 연구를 검토하였는데, 사회적 기업가정신 관련 논의를 오랫동안 중심으로 해온 저널(e.g. Journal of Social Entrepreneurship, Social Enterprise Journal)은 SSCI 저널이 아님에 따라 주요 논의들이 배제된 측면이 있다. ‘Table 1’은 사회적 기업가정신 관련 문헌검토 연구를 정리한 것으로, 각각의 연구자들이 설정한 연구 목적과 방식, 기간, 자료 수집 방식이 상이함을 알 수 있다.

기존 수행된 사회적 기업가정신에 대한 문헌연구는 대부분 정의를 검토하고 다른 형태의 기업가정신과 비교 및 대조함으로써 사회적 기업가정신의 개념을 명확히 하는 데 초점을 맞추고 있다(Hota et al., 2020). 또한 대부분의 문헌검토는 광범위한 연구 분야를 다루고 있으며 경영학 분야에서의 문헌 검토는 거의 이루어지지 않았다. 사회적 기업가정신 연구는 정치학, 행정학, 교육학, 경제학 및 경영학 등에 이르기까지 다양한 학문적 접근이 이루어진 영역으로(Kedmenec and Strašek, 2017), 다양한 학문 분야에서 이루어진 문헌을 검토하는 작업은 사회적 기업가정신 연구의 전체 지형을 이해하기 위해 중요하다. 하지만 경영학 분야의 연구자들이 사회적 기업가정신에 관한 개념을 자신의 연구 주제와 접목하여 연구를 수행하고 보다 심도있는 논의로 발전하기 위해서는 경영학 분야에 국한된 문헌 검토를 수행할 필요가 있다. 유일하게 Wu et al.(2020)이 경영학 분야에 국한하여 문헌연구를 수행하였으나, 해당 연구는 내용 분석을 통한 질적 연구이기에, 본 연구와 같은 체계적 문헌연구 방법을 적용한 연구가 필요하다. 더불어 코로나(COVID-19) 팬데믹이라는 세계적으로 중대한 사회문제를 경험하면서 사회적 기업가정신 분야의 연구자들이 팬데믹 이전과

이후에 어떠한 연구에 주목하는지를 파악하여 미래 연구에 가치를 더하는 연구 주제가 무엇인지를 식별할 필요가 있다.

이에 본 연구는 선행연구의 한계를 극복하고 사회적 기업가정신에 관한 전반적인 문헌이 어떻게 발전해왔는지를 검토하고자 한다. 이를 위해 네트워크 분석을 결합한 체계적인 문헌검토 방식을 통하여 사회적 기업가정신 연구를 분석하고자 한다.

본 연구는 경영학 분야에서 저명한 국제 학술지를 대상으로 ‘사회적 기업가정신(Social entrepreneurship)’의 주요 이슈와 동향을 연구한다. 먼저 대표적인 학술 데이터베이스인 SCOPUS를 이용하여 분석에 사용될 ‘사회적 기업가정신’ 연구논문을 수집하였다. 해당 연구논문을 수집하는 데 있어 기존 연구를 바탕으로 검색 키워드를 선정하였다. 또한 보다 영향력 있는 연구논문을 바탕으로 사회적 기업가정신

Table 1 Summary of previous literature review on social entrepreneurship (2015-2021)

	Author	Analytical Tool	Objective of the Study	Study Period	No of papers	Key word	Search limitation
1	Chandra et al. (2021)	Scoping review	To appraise the state of the art of the intellectual development of social entrepreneurship scholarship in the China	2011 - 2019	46	'social entrepreneurship' OR 'social enterprise' OR 'social venture' OR 'social business' OR 'socially responsible business' AND 'China' OR 'Chinese'; 'Hong Kong' OR 'Hongkong'; 'Taiwan' OR 'Taiwanese'; 'Macau' or 'Macao'	Only peer-reviewed SE journal articles; Only in greater China
2	Gupta et al. (2020)	Systematic review	To bridge the gap of classifying the existing SE literature	2007 - 2018	188	'social entrepreneurship,' 'social enterprise,' 'social venture,' AND 'social entrepreneur'	Only peer-reviewed journal articles; Only in SSCI journals
3	Wu et al. (2020)	Content analysis	To reach academic consensus on key factors and boundaries used in defining the concepts of SEsh, SE, and SEV	1998 - 2016	80	'social entrepreneurship,' 'social entrepreneur,' 'social enterprise,' 'definition'	Only peer-reviewed academic journals in the fields of management and organization
4	Hota et al. (2019)	Bibliometric analysis	To examine the integration of ethics into social entrepreneurship literature	1996 - 2017	1,236	'social entre*' AND 'social ventures'	Only english articles
5	Saebi et al. (2019)	Systematic review	To identify gaps in SE research on three levels of analysis	Not mentioned	395	'social entrepreneur*,' 'social enterprise,' 'social business,' AND 'social venture'	Only peer-reviewed journal articles; Only english articles
6	Szijarto et al. (2018)	Systematic review	To evaluate different social innovation contexts	2000 - 2015	41	Any empirical articles explicitly using terms related to 'social innovation,' including 'social enterprise'	Only english language studies published
7	Sassmannshausen and Volkman (2018)	Scientometric methods (bibliometrics)	To provide an overview of the SE research and the establish this topic in the academic world	1954 - 2013	20,000	'social entrepreneurship'	Google Scholar and EBSCO Host
8	Hossain et al. (2017)	Content analysis and citation analysis	To draw inferences from all major studies undertaken previously to distil the measurement constructs of various phenomena	1991 - 2016	310	'social entrepreneurship'	5 major databases (Ebscohost, ScienceDirect, Sage, Wiley Online, and Taylor and Francis)
9	Gonçalves et al. (2016)	Content analysis	To analyse the world scientific literature on social enterprises	2005 - 2015	111	'social enterprise,' 'social business,' OR 'inclusive business'	Only articles published in international journal; Peer-reviewed articles published in English; Social Sciences and Humanities area
10	Rey-Martí et al. (2016)	Bibliometric analysis	To guide new researchers	2003 - 2015	2,984	'social entrepreneurship'	All documents found in the WOS(Web of Science) database
11	Burga and Reznia (2015)	Scoping review	To provide an overview of the type, extent, and quantity of research papers available on current accountability literature related to SE.	2001 - 2014	27	'accountability' AND ('social enterprise' OR 'social venture' OR 'social business' OR 'social entrepreneur')	Peer-reviewed; English language; Academic literature
12	Phillips et al. (2015)	Thematic analysis	To conduct systematic literature review of social innovation and SE	1987 - 2012	122	'social innovation,' 'social entrepreneur,' 'social entrepreneurship,' 'social enterprise,' 'socialized firm,' 'social firm,' 'hybrid companies,' AND 'community business'	Only peer-reviewed journals

3. 네트워크 분석 : 인용 및 키워드 네트워크 분석

3.1 네트워크 분석 절차

연구의 이슈와 동향을 살펴보기 위해 SCImago Journal Rank(이하 SJR) Impact factor(영향력 지수)를 기준으로 설정해 문헌을 수집하였다. 다음으로 앞서 수집된 연구논문을 바탕으로 계

량서지학 분석을 실시하였다. 구체적으로는 빈도분석을 통해 특정 기간별 중요 키워드와 신규로 등장한 키워드를 분석하여 주요 이슈와 동향을 살펴보았다. 또한 수집된 연구논문을 대상으로 인용 네트워크 분석을 실시하였고, 해당 연구논문들의 인용관계를 바탕으로 주요 이슈와 주제를 파악하였다. 추가로 연도별 클러스터링 분석을 통해 연구의 동향을 분석하였다. 마지막으로 인용 네트워크 분석의 한계점을 보완하기 위해 수집된 연구논문에서 저자 키워드를 추출하여 키워드 네트워크 분석을 실시하였다. 이를 통해 사회적 기업가정신 연구의 핵심 키워드를 도출하여 주요 이슈와 주제를 파악하고, 연도별 주요 키워드를 통해 연구 동향을 살펴보고자 하였다. ‘Table 2’는 본 연구에서 실시한 체계적 문헌 조사연구의 절차를 나타내고 있다.

Table 2 Systematic literature review process

Process	Analysis process	
Collecting data	Research paper search and extraction	Search journals and literatures (SCOPUS database)
		Select journal and collect literatures
Analysis	Bibliometric analysis	Analyze frequency of author's keywords
		Analyze emerging keywords by period
	Citation analysis	Analyze PageRank Centrality
		Analyze clustering analysis
	Keyword network analysis	Analyze centrality measures
Analyze keyword clustering analysis		
Identify change in important keywords		

3.2 데이터 수집

본 연구는 경영학 분야를 대상으로 사회적 기업가정신 연구의 주요 이슈와 주제, 그리고 그에 따른 연구 동향을 살펴본다. 대표적인 학술 데이터베이스인 SCOPUS를 이용하여 ‘사회적 기업가정신’ 연구를 추출하였다. SCOPUS 데이터베이스는 Elsevier, Emerald, Informs, Taylor and Francis, Springer 및 Wiley와 같은 국제적인 저명한 피어 리뷰(Peer-reviewed) 학술지를 포함하는 해당 데이터베이스를 대상으로 하였다.

먼저 ‘Social entrepreneurship’ 키워드를 이용하여 연구논문을 검색하였다. 국내 문헌이 아닌

국제 학술지에서 발간된 연구논문만을 대상으로 하였다. 그 후 보다 영향력 있는 논문을 추출하기 위해 5년간 영향력 지수(Impact factor) 평균이 1.0 이상인 경영학 분야의 학술지를 대상으로 연구논문을 추출하였다. 또한 수집된 연구논문의 신뢰성을 확보하기 위해서 기본적인 정보(논문 제목, 초록, 저자 등)가 없는 연구논문은 제외하였다. 그 결과 총 5,059개의 논문이 수집되었다. 이후 해당 논문의 제목을 하나씩 살펴본 결과, 논문의 중심 주제가 ‘Social entrepreneurship’이 아닌 ‘Entrepreneurship’ 문헌에서 ‘Social capital’, ‘Social cost’, ‘Social aspect’, 및 ‘Social legitimacy’ 등의 개념을 포함하고 있는 경우는 해당 논문을 제외하고, 논문의 제목에서 정확히 ‘Social entrepreneurship’ or ‘Social entrepreneur’ or ‘Social enterprise’를 포함하고 있는 연구만을 분석 대상에 포함하였다. 그 결과 최종적으로 883편의 연구논문과 해당 논문이 인용한 참고문헌(총 50,099개로 논문 1편당 56.74개를 인용)을 분석 대상으로 설정하였다.

4. 네트워크 분석 결과

본 연구는 앞서 설명한 연구방법 및 절차를 바탕으로 계량서지학 및 인용 네트워크 분석을 수행하였으며, 나아가 기존 연구의 한계점을 보완하기 위해 키워드 네트워크 분석을 실시하였다.

4.1 계량서지학 분석(Bibliometric analysis)

계량서지학 분석에서는 앞선 절에서 수집된 883편의 연구논문 중 논문 게재 빈도 수가 가장 높은 저자와 키워드를 통해 ‘사회적 기업가정신’ 연구에 대한 특징을 파악하였다. ‘Table 3’은 ‘사회적 기업가정신’ 연구논문을 게재한 Top 5 상위 저자와 그들의 논문 편수를 나타낸다. 내용적인 측면에서 5명의 상위 저자들은 다음과 같은 주제를 다루고 있다.

Bacq는 12편으로 가장 많은 논문을 게재하였으며 ‘Journal of Business Ethics’, ‘Journal of

Small Business Management’, ‘Journal of Social Entrepreneurship’과 같은 학술지에 연구 논문을 게재하였다. 주로 사회적 기업가정신 정의, 조직적 맥락, 이론(e.g. Resource-based view, Agency), 개념(e.g. Blended value, Bricolage) 등을 연구하였다. ‘Entrepreneurship and Regional Development’ 저널에서 2011년에 발간된 ‘The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria’ 논문은 가장 많이 인용된 것이며, 최근에는 COVID-19에 대응하기 위해 조직된 ‘Virtual idea blitz’ 사례를 연구하여 사회적 문제에 대응하기 위한 사회적 기업가적 행동을 촉진하는 지침을 제공하였다.

Table 3 Top 5 leading authors

Authors	No. of Publication	Published journals
1 Bacq S.	12	Business Horizons(2020); Journal of Business Venturing Insights(2019); Journal of Small Business Management(2019, 2018); Journal of Business Ethics(2018, 2016); Journal of Business Venturing(2018); Journal of Small Business and Enterprise Development(2016); International Journal of Entrepreneurship and Innovation(2015); Journal of Social Entrepreneurship(2014, 2013); Entrepreneurship and Regional Development(2011)
2 Halberstadt J.	7	Industrial Marketing Management(2021); Journal of Knowledge Management(2019); Social Enterprise Journal(2018); International Journal of Entrepreneurial Venturing(2018, 2018, 2016); International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research(2017)
3 Kraus S.	6	Industrial Marketing Management(2021); International Entrepreneurship and Management Journal(2021); Technological Forecasting and Social Change(2020); Journal of Knowledge Management(2019); International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research(2017); International Journal of Entrepreneurial Venturing(2016)
Shaw E.	6	Technological Forecasting and Social Change(2020); International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research(2017); Entrepreneurship and Regional Development(2017); International Small Business Journal(2013, 2011); Journal of Small Business and Enterprise Development(2007)
Mair J.	5	Organization Studies(2020); Research Methodology in Strategy and Management(2014); Journal of Business Ethics(2012); Journal of World Business(2006); Business Horizons(2005)
5 Tasavori M.	5	Journal of Business Research(2019); Entrepreneurship and Regional Development(2018, 2017); International Marketing Review(2016, 2014)
Dey P.	5	Journal of Business Ethics(2017, 2016); Organization Studies(2016); Journal of Social Entrepreneurship(2010); Journal of Enterprising Communities(2010)
Smith B.R.	5	Journal of Business Ethics(2016); Journal of Public Policy and Marketing(2012); Entrepreneurship and Regional Development(2010); Journal of Nonprofit and Public Sector Marketing(2010); Journal of Social Entrepreneurship(2010)

Halberstadt는 ‘International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research’, ‘Journal of Knowledge Management’, ‘Industrial Marketing Management’와 같은 학술지에 논문을 게재하였다. 주요 논문으로는 사회적 기업가정신 지향성(Social entrepreneurship orientation)의 척도 개발 연구와 서비스 학습이 사회적 기업가적 역량(Social entrepreneurship competences) 개발에 어떻게 기여하는지 등에 관한 연구를 수행하였다.

Kraus는 ‘International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research’, ‘International Entrepreneurship and Management Journal’, ‘Technological Forecasting and Social Change’와 같은 학술지에 논문을 게재하였으며 주로 Halberstadt와 함께 사회적 기업가정신 지향성(Social entrepreneurship orientation), 사회적 기업가적 역량(Social entrepreneurship competences)을 연구하였다. 특히 비영리 조직의 사회적 기업가정신 지향성에 대해 다루었고, 사회적 기업 성공에서 사회적 성과(Social performance)의 역할에 주목하였다.

Shaw는 ‘International Small Business Journal’, ‘Entrepreneurship and Regional Development’, ‘International Journal of Entrepreneurial Behaviour and Research’와 같은 학술지에 게재하였다. Kraus는 Halberstadt와 협업해 사회적 기업가정신 지향성에 대해 연구하였으며, 주로 사회적 기업가정신에서 협업(Collaborative dynamic), 사회혁신(Social innovation), 기업가적 과정과 결과(Entrepreneurial processes and outcomes)에 대해 연구하였다.

Mair는 ‘Organization Studies’, ‘Journal of Business Ethics’, ‘Business Horizons’와 같은 학술지에 논문을 게재하였다. 주로 사회적 기업가정신 연구의 검토, 사회적 기업가적 모델의 유형화, 사회적 기업의 이론화를 연구하였으며, ‘Journal of World Business’에 게재된 ‘Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight’ 논문은 사회적 기업가정신 연구의 이론을 종합적으로 제시하고 있어 널리 인용되었다.

Tasavori는 ‘Journal of Business Research’, ‘Entrepreneurship and Regional Development’, ‘International Marketing Review’와 같은 학술지에 논문을 게재하였다. 기업 사회적 기업가정신(Corporate social entrepreneurship), 사회적 기업의 성과, 자원 브리콜라주(Resource bricolage), 협력(Collaboration), 미션 표류(Mission drift)에 대해 연구하였다.

Dey는 ‘Journal of Business Ethics’, ‘Organization Studies’, ‘Journal of Social Entrepreneurship’과 같은 학술지에 게재하였다. 주로 사회적 기업가정신 연구에서 이념(Ideology)이나 정치적 무의식(Unconscious)을 규명하고, 사회적 기업가정신 분야의 연구 모델을 제시하고 윤리(Ethics)의 이슈를 탐구하며 사회적 기업의 성장에 대한 중간 지원조직(Intermediary organizations)의 역할을 다루었다.

Smith는 ‘Journal of Business Ethics’, ‘Journal of Public Policy and Marketing’, ‘Entrepreneurship and Regional Development’와 같은 학술지에 게재하였으며, 사회적 기업가의 규모화 결정에 미치는 영향, 기부자의 태도에 영향을 미치는 사회적 기업의 역할, 지리적 내재성에 기초한 사회적 기업가정신의 유형화에 대해 연구하였다.

또한 ‘Table 4’와 같이 계량서지학 분석을 활용하여 주요 키워드를 도출함으로써 ‘사회적 기업가정신’ 연구에 대한 연구 동향을 살펴보았다. 2017년부터 2021년까지 가장 높은 빈도수를 나타내는 키워드는 ‘Social enterprise’로, 사회적 기업가정신 연구가 사회적 기업이라는 조직 형태를 중심으로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 동시에 ‘Social entrepreneur’, ‘Social innovation’의 개념도 사회적 기업가정신과 관련해서 꾸준히 중요성을 갖고 연구되는 주제임을 알 수 있다. 연도별로 주요하게 연구된 키워드들이 있는데, 가령 2017년에는 ‘Base of the pyramid’, 2018년에는 ‘Bricolage’와 ‘Gender’, 2019년에는 ‘Sustainability’와 ‘Social value’, 2020년에는 ‘Social entrepreneurial intention’, 2021년에는 ‘Sustainability’와 ‘Institutional logic’이 있다.

Table 4 Main keywords by Bibliometric analysis(Frequency)

Year	Main keywords
2017	Social enterprise(18); Social entrepreneur(7); Social innovation(6); Management(3); Base of the pyramid(3)
2018	Social enterprise(19); Social innovation(7); Bricolage(5); Innovation(4); Gender(3); Sensemaking(3); Corporate social responsibility(3); Education(3); Entrepreneurship(3); Sustainable development(3)
2019	Social enterprise(33); Social entrepreneur(8); Entrepreneurship(6); Sustainability(5); Social innovation(5); Social value(5)
2020	Social enterprise(35); Entrepreneurship(14); Social entrepreneurial intention(12); Social innovation(11); Social capital(6); Sustainability(5); Social entrepreneur(5); Culture(5)
2021	Social enterprise(15); Social innovation(8); Entrepreneurship(8); Sustainability(6); Institutional logic(5); Nonprofit organization(5)

4.2 인용 네트워크 분석(Citation network analysis)

앞선 절에서는 ‘사회적 기업가정신’ 연구에 대한 저자, 주요 키워드 및 신규 키워드를 계량서지학 분석을 통해 분석하였다. 비록 계량서지학 분석을 통해 등장 빈도수를 바탕으로 주요 이슈와 동향을 살펴보았지만, 계량서지학 분석에서는 다른 이슈에 대한 연결성을 파악하기 어려운 한계가 있다(Jeong and Park, 2019). 즉, 키워드가 나타내는 특정 이슈는 다른 이슈와의 관계 속에서 그 내용을 파악해야 할 필요가 있다. 따라서 본 절에서는 네트워크 기반의 분석을 추가로 실시하였다. 먼저, 인용 네트워크 분석을 통해 ‘사회적 기업가정신’ 연구논문 간의 인용관계를 통해서 핵심적인 이슈와 주제를 분석하였다. 인용 네트워크 분석에 앞서 최초로 수집한 883편의 연구논문을 대상으로 883편으로만 구성된 인용 네트워크인 Local network를 형성하였다. 그 결과 811개의 노드(연구논문)로 구성되었으며, 이를 이용하여 인용분석을 실시하였다.

4.2.1 PageRank 중심성 분석

앞서 형성한 Local network를 바탕으로 사회적 기업가정신 연구의 주요 이슈와 주제를 파악하기 위해서 PageRank 중심성 분석을 실시하였다. PageRank 알고리즘은 웹사이트의 상대적인 중요성을 계산하는데 적용되거나(Brin and

Page, 1998), 체계적 문헌연구에서 주요 연구논문을 추출하는데 사용되는 방식이다(Jeong and Park, 2019). ‘Table 5’는 PageRank가 높은 상위 5개의 연구논문과 저자를 나타내고 있다.

Table 5 Top 5 papers by PageRank Centrality

Local network			
	Title	Author(Year)	PageRank
1	Social entrepreneurship - a new look at the people and the potential	Thompson J., Alvy G., Lees A. (2000)	0.029496
2	Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight	Mair J., Marti I. (2006)	0.026298
3	Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor	Seelos C., Mair J. (2005)	0.015230
4	Social entrepreneurship: A critical review of the concept	Peredo A. M., McLean M. (2006)	0.013154
5	Social enterprise and entrepreneurship: Towards a convergent theory of the entrepreneurial process	Chell E. (2007)	0.012301

상위 5편의 연구논문은 사회적 기업가정신 개념과 연구동향을 다루고 있다. 가령, Thompson et al.(2000)은 사회적 기업가정신 개념의 정의와 함께 정부의 촉진 맥락에서 관련 사례를 기술하였다. Mair and Martí(2006)는 사회적 기업가정신의 정의와 요소, 특징, 연구 관점을 다루고 있으며 향후 연구 방안을 제시하였다. Seelos and Mair(2005)는 빈곤층을 위한 새로운 비즈니스 모델로서 사회적 기업가정신에 주목하였고, 타 부문과의 파트너십에 대한 통찰을 제공하였다. Peredo and McLean(2006)은 ‘사회적’ 요소와 ‘기업가정신’ 요소를 기초로 사회적 기업가정신에 대한 비판적 검토를 수행하고 개념에 대한 설명을 제안하였다. Chell(2007)은 사회적 기업과 기업가정신을 이해하기 위한 담론과 관점을 연구하였다.

본 연구에서는 COVID-19로 인한 연구 중요성의 변화를 탐색하기 위해 COVID-19 발생 이전과 이후의 상위 연구논문을 구분하여 살펴보았다. ‘Table 6’은 COVID-19 이전 그리고 ‘Table 7’은 COVID-19 이후 PageRank가 높은 상위 5개의 연구논문과 저자를 나타내고 있다. 이 중, Mair and Martí(2006)와 Peredo and McLean(2006)은 COVID-19 이전과 이후 모두 PageRank가 높은 상위 5편의 연구논문에 포함

되어 있어 2개 논문이 과거에도 또한 팬데믹 이후에도 많이 인용되는 논문인 것으로 파악되었다. 또한 팬데믹 이후에는 사회적 기업가정신 분야의 미래 연구 기회에 대해 논의한 Dacin et al.(2010)의 연구와 사회적 기업가정신과 관련된 주요 개념을 정의하고 북미 및 유럽의 개념적 차이를 규명한 Bacq and Janssen(2011)의 연구, 사회적 기업가정신을 정의하고 문제 해결을 위한 기업가적 검색 프로세스를 유형화한 Zahra et al.(2009) 연구가 새롭게 주목받고 있다. 이를 통해 연구자들은 COVID-19이라는 전지구적 사회문제를 겪으며 사회적 기업가정신 정의에 기초한 실질적인 미래 연구 의제에 관심을 두는 것을 알 수 있다.

Table 6 Top 5 papers before COVID-19

Local network			
	Title	Author(year)	PageRank
1	Social entrepreneurship - a new look at the people and the potential	Thompson J., Alvy G., Lees A. (2000)	0.030345
2	Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight	Mair J., Marti I. (2006)	0.026791
3	Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor	Seelos C., Mair J. (2005)	0.015463
4	Social entrepreneurship: A critical review of the concept	Peredo A. M., McLean M. (2006)	0.013188
5	Social enterprise and entrepreneurship: Towards a convergent theory of the entrepreneurial process	Chell E. (2007)	0.012546

Table 7 Top 5 papers after COVID-19

Local network			
	Title	Author(year)	PageRank
1	Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight	Mair J., Marti I. (2006)	0.002900
2	Social entrepreneurship: Why we don't need a new theory and how we move forward from here	Dacin P., Dacin M., Matear M. (2010)	0.001698
3	The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria	Bacq S., Janssen F. (2011)	0.001671
4	A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges	Zahra S. A., Gedajlovic E., Neubaum D. O., Shulman J. M. (2009)	0.001434
5	Social entrepreneurship: A critical review of the concept	Peredo A. M., McLean M. (2006)	0.001418

4.2.2 클러스터링 분석(Clustering analysis)

주요 이슈와 더불어 세부 주제를 파악하기 위해 Wakita and Tsurumi(2007)의 방식을 활용하여 클러스터링 분석을 실시하였다. 보다 엄격한 분석을 위해서 앞서 진행한 PageRank 중심성이 0.004 이상인 연구논문을 대상으로만 클러스터링 분석을 실시하였다. 그 결과 총 3개의 클러스터가 구분되었고 클러스터 내 PageRank가 높은 순으로 상위 연구 논문을 추출하여 각 클러스터별 세부 주제를 종합하였다. ‘Table 8’은 사회적 기업가정신의 클러스터별 저자를 나타내고 있다.

Table 8 Result of clustering analysis

	Author(year)
Cluster 1	Seelos C., Mair J. (2005); Mair J., Martí I. (2006); Defourny J., Nyssens M. (2010)
Cluster 2	Prabhu G.N. (1999); Peredo A.M., McLean M. (2006); Zahra S.A., Gedajlovic E., Neubaum D.O., Shulman J.M. (2009)
Cluster 3	Dacin P., Dacin M., Matear M. (2010); Dacin M.T., Dacin P.A., Tracey P. (2011); Weerawardena J., Sullivan Mort G. (2006); Thompson J., Alvy G., Lees A. (2000)

클러스터링 분석에 따른 클러스터별 주제는 다음과 같다. 그룹 1은 주로 사회적 기업가정신의 개념화에 대해 다루고 있다. Seelos and Mair(2005)는 사회적 기업가정신의 개념과 사례를 설명하면서, 사회적 기업가정신이 SDGs (Sustainable Development Goals)를 지원하고 기업 및 기관과 새로운 파트너로서 역할을 할 수 있음을 제시하였다. Mair and Martí(2006)는 사회적 기업가정신의 정의를 구성하는 개념인 사회적 요소와 기업가적 요소를 살펴보고 사회적 기업가정신을 연구하기 위한 4가지 관점(구조 이론, 제도적 기업가정신, 사회적 자본, 사회 운동)을 정리하였다. Defourny and Nyssens (2010)는 사회적 기업가정신 개념이 뿌리내린 유럽과 미국의 역사적 맥락에 대해 설명하고 다양한 개념화가 어떻게 진행되어 왔는지 그리고 학제 간 개념의 공통점과 차이점에 대해 설명하였다.

그룹 2는 주로 사회적 기업가의 특성 및 유형화에 대해 다루고 있다. Prabhu(1999)은 사회적 기업가적 리더십(Social entrepreneurial leadership) 행동과 사회적 기업적 조직(Social entrepreneurial organizations)의 연구 전망과 기존 연구와의 관련성을 검토하였다. Peredo and McLean(2006)은 사회적 기업가정신의 ‘사회적’ 요소와 ‘기업가정신’ 요소를 모두 고려하고 사회적 기업가정신에 대한 분석적·비판적·종합적 검토를 수행하며, 사회적 기업가정신을 기업가정신으로 또는 사회적으로 만드는 요소가 무엇인지를 규명하였다. Zahra et al.(2009)은 사회적 기업가의 기업가적 탐색 과정을 유형화(e.g. Social bricoleur, Social constructionist, Social engineer)하고, 사회적 기업가가 직면할 수 있는 윤리적 과제를 설명하였다.

그룹 3은 주로 사회적 기업가정신의 이론 및 특징을 다루고 있다. Thompson et al.(2000)은 사회적 기업가정신의 정의 및 중요성과 함께 사회적 기업가정신의 다양한 사례를 설명하고, 사회적 필요성에 대해 제시하였다. Weerawardena and Mort(2006)는 사회적 기업가정신의 일관된 이론적 프레임워크 확립을 위해 사례 연구를 통해 사회적 기업가정신의 다차원 모델을 개발하였다. Dacin et al.(2010)은 사회적 기업가정신을 일반적인 기업가정신과 비교하고 차별화하였으며, 기업가정신의 유형과 개념 확장에서의 과제를 제시하였다. Dacin et al.(2011)은 사회적 기업가정신의 정의, 이론적·방법론적 딜레마, 특징을 다루고 향후 연구를 위한 다양한 연구 영역과 연구 질문을 제안하였다.

4.3 키워드 네트워크 분석(Keyword network analysis)

지금까지 ‘사회적 기업가정신’의 주요 연구 주제 및 동향을 살펴보고자 네트워크 분석 기반인 인용관계 분석을 실시하였다. 해당 분석은 인용관계 네트워크를 기반으로 기존 계량서지학 방법론의 한계를 보완하여 이슈와 주제들 간의 연관성을 파악하도록 한다. 하지만 이 또한 선정된 883편의 ‘사회적 기업가정신’의 연구논문에서 서로 인용관계로 구성된 Local network의 811

편의 연구논문만을 대상으로 한 것이기에 누락된 약 70여편을 포함한 전반적인 ‘사회적 기업가정신’에 대한 이슈와 주제를 파악하는데는 한계가 있다. 이에 본 연구는 최초 분석을 위해 수집된 883편의 연구논문을 대상으로 키워드 네트워크 분석을 실시하였다.

이를 위해 먼저 저자가 설정한 키워드(노드)의 동시출현(링크)을 바탕으로 키워드 네트워크를 구성하였다. 이때 동시출현 빈도수가 최소 5 이상으로 등장하는 키워드만 대상으로 하여 키워드 네트워크를 구성하였다. 나아가 컴포넌트 분석(Component analysis)을 수행함으로써 ‘사회적 기업가정신’에서 일반적으로 선호되는 키워드로만 네트워크를 다시 구성하였다.

4.3.1 중심성 분석(Centrality analysis)

사회적 기업가정신에 대한 주요 키워드를 파악하기 위해 본 연구에서 키워드 네트워크를 대상으로 중심성 분석을 실시하였다. 앞서 실시한 컴포넌트 분석을 통해 구성된 ‘사회적 기업가정신’ 주제에 대한 키워드 네트워크를 토대로 네트워크 중심성(연결, 매개, 근접) 분석을 실시한 후 키워드 간 관계를 통하여 ‘사회적 기업가정신’의 주요 이슈 및 동향을 파악하였다. 연결 중심성(Degree centrality)은 특정 노드가 얼마나 많은 노드와 연결되어 있는지에 대한 정도이며, 매개 중심성(Betweenness centrality)은 한 노드가 다른 두 노드 간의 거리를 통제 또는 중개하는 정도이며, 근접 중심성(Closeness centrality)은 한 노드가 다른 모든 노드와 얼마나 밀접하게 연결되어 있는지에 대한 정도이다(Lee, 2014). 즉, 연결 중심성을 통해 다른 키워드와 함께 많이 사용되는 키워드가 무엇인지, 매개 중심성을 통해 다른 연구주제와 연결하여 연구의 확장가능성이 큰 키워드가 무엇인지, 근접 중심성을 통해 특정 연구주제에 치우치지 않고 다른 분야들과 쉽게 연계될 수 있는 키워드가 무엇인지를 확인할 수 있다(Lee, 2014).

Table 9 Keyword centrality analysis

No	Degree centrality	No	Betweenness centrality	No	Closeness centrality
1	Social enterprise	1	Social enterprise	1	Social enterprise
2	Entrepreneurship	2	Entrepreneurship	2	Entrepreneurship
3	Sustainability	3	Social innovation	3	Sustainability
4	Social innovation	4	Sustainability	4	Social innovation
5	Social entrepreneur	5	Social entrepreneur	5	Social entrepreneur
6	Social capital	6	Innovation	6	Social capital
7	Innovation	7	Social capital	7	Innovation
8	Corporate social responsibility	8	Social value	8	Social value
9	Social value	9	Corporate social responsibility	9	Corporate social responsibility
10	Social change	10	Social change	10	Social change

‘Table 9’의 중심성 분석 결과를 세부적으로 살펴보면, 연결 중심성이 높은 키워드는 Social enterprise > Entrepreneurship > Sustainability > Social innovation > Social entrepreneur > Social capital > Innovation > Corporate social responsibility > Social value > Social change 순으로 나타나고 있다. 이는 다양한 분야의 연구 논문에서 다른 키워드와 함께 보다 자주 사용되는 키워드로, 해당 분야의 중심적인 연구 주제를 잘 나타내고 있다(Kho et al., 2013; Jeong and Park, 2019). 즉, 사회적 기업가정신 연구는 사회적 기업, 기업가정신, 지속가능성, 사회 혁신, 사회적 기업가를 중심으로 연구가 전개되고 있음을 알 수 있다.

다음으로 매개 중심성이 높은 키워드는 Social enterprise > Entrepreneurship > Social innovation > Sustainability > Social entrepreneur > Innovation > Social capital > Social value > Corporate social responsibility > Social change 순으로 나타났다. 매개 중심성이 높은 키워드는 다른 키워드들 중간에 위치하여 그 키워드들을 중개하는 역할을 한다. 그렇기 때문에 매개 중심성이 높은 키워드는 서로 다른 연구 주제들을 연결하는 역할을 수행한다(Kho et al., 2013; Jeong and Park, 2019). 분석 결과 연결 중심성이 높은 대부분의 키워드들의 매개 중심성도 높았는데, 특히 ‘Social innovation’, ‘Innovation’, ‘Social value’의 경우 다른 주제와의 매개 역할을 하는 정도가 연결

중심성에 비해 높게 나타났다.

마지막으로 근접 중심성이 높은 키워드는 Social enterprise > Entrepreneurship > Sustainability > Social innovation > Social entrepreneur > Social capital > Innovation > Social value > Corporate social responsibility > Social change 순으로 나타났다. 이러한 키워드들은 위치상 전체 키워드 네트워크에서 중심에 위치하여 다른 키워드와 근접하기 때문에 다른 주제들과 쉽고 일상적으로 연결되는 보편적인 이슈를 담고 있는 키워드이다(Kho et al. 2013; Jeong and Park, 2019). 본 연구에서는 연결 중심성이 높은 대부분의 키워드가 동일한 순으로 근접 중심성도 높았으며, 유일하게 ‘Social value’가 ‘Corporate social responsibility’보다 높은 근접 중심성을 갖는 것으로 나타났다.

4.3.2 COVID-19 이전과 이후의 중심성 분석

COVID-19 이전과 이후의 사회적 기업가정신에 대한 주요 키워드를 파악하기 위해 팬데믹 발생 시점인 2020년을 기준으로 사회적 기업가정신 연구의 주요 키워드를 비교했다. ‘Table 10’의 분석 결과, 연결 중심성, 매개 중심성, 근접 중심성에서 팬데믹 이전과 이후에 지속적으로 연구되고 있는 키워드로는 ‘Social enterprise’, ‘Entrepreneurship’, ‘Sustainability’, ‘Social capital’, ‘Social entrepreneur’, ‘Social value’가 있었다. 특별히 팬데믹 이후에 주목을 받고 있는 연구 주제는 연결 중심성, 매개 중심성, 근접 중심성 모두에서 ‘Social innovation’, ‘Social entrepreneurial intention’, ‘Gender’가 나타나고 있다. 이를 통해 실질적인 사회 문제를 해결할 수 있는 혁신적 방식에 대한 관심 증가, 그리고 사회적 기업가적 행동을 야기하는 의도에 관한 관심 증가, 사회적 기업가정신에서 여성의 역할에 대한 관심 증가를 알 수 있다.

Table 10 Keyword centrality analysis before and after COVID-19

No	Degree centrality		Betweenness centrality		Closeness centrality	
	-2019	2020-2021	-2019	2020-2021	-2019	2020-2021
1	Social enterprise	Social enterprise	Social enterprise	Social enterprise	Social enterprise	Social enterprise
2	Entrepreneurship	Entrepreneurship	Entrepreneurship	Social innovation	Entrepreneurship	Entrepreneurship
3	Sustainability	Social innovation	Social entrepreneur	Entrepreneurship	Sustainability	Social innovation
4	Social entrepreneur	Sustainability	Sustainability	Structural equation model	Social entrepreneur	Sustainability
5	Social capital	Social entrepreneurial intention	Social value	Nonprofit organization	Social value	Social entrepreneurial intention
6	Social value	Gender	Social innovation	Social entrepreneurial intention	Social capital	Social capital
7	Social innovation	Social capital	Social capital	Social entrepreneur	Social innovation	Gender
8	Innovation	India	Social impact	Social value	Innovation	India
9	Social change	Social entrepreneur	Innovation	Social capital	Social change	Nonprofit organization
10	Social impact	Culture	Corporate social responsibility	Gender	Social impact	Social entrepreneur

5. 결론 및 토의

본 연구는 계량서지학적 분석과 인용관계 분석 및 키워드 네트워크 분석을 사용하여 경영학 분야의 ‘사회적 기업가정신’에 대한 체계적인 문헌 조사 결과를 제시하였다. 분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 계량서지학 분석 결과, Bacq, Halberstadt, Kraus, Shaw, Mair, Tasavori, Dey, Smith가 사회적 기업가정신 연구의 상위 저자로 나타났다. 또한 사회적 기업가정신 연구에서 높은 빈도수와 꾸준한 중요성을 갖는 키워드는 ‘Social enterprise’, ‘Social entrepreneur’, ‘Social innovation’으로 확인되었다. 즉, 사회적 기업가정신에 대한 논의는 다양한 조직 형태 중 사회적 기업을 중심으로 연구되고 있으며, 사회적 기업가를 중심으로 사회혁신을 촉진하는 요인으로서 밀접한 연관성을 갖고 연구되고 있음을 확인하였다. 둘째, 인용관계 분석 결과,

PageRank 중심성이 높은 상위 5편의 연구논문은 사회적 기업가정신 개념과 연구 동향을 다루고 있었고, COVID-19 발생 이전과 이후의 상위 연구논문을 구분하여 살펴본 결과 연구자들은 전 지구적 사회문제를 해결하기 위해 사회적 기업가정신 정의에 기초한 실질적인 미래 연구의제에 관심을 두는 것을 발견하였다. 셋째, 클러스터링 분석 결과, 사회적 기업가정신의 개념화, 사회적 기업가의 특성 및 유형화, 사회적 기업가정신의 이론 및 특징으로 클러스터가 구분되었다. 넷째, 키워드 네트워크 분석을 수행하였으며, 중심성 분석 결과 ‘사회적 기업가정신’에 대한 키워드 네트워크를 대상으로 ‘Social enterprise’, ‘Entrepreneurship’, ‘Social innovation’, ‘Sustainability’의 연결 중심성, 매개 중심성, 근접 중심성이 높게 나타났다. 또한 COVID-19 이전과 이후의 중심성 분석 결과 팬데믹 이전과 이후에 지속적으로 연구되고 있는 키워드에는 ‘Social enterprise’, ‘Entrepreneurship’, ‘Sustainability’가 있었으며, 팬데믹 이후에 주목을 받고 있는 연구 주제는 ‘Social innovation’, ‘Social entrepreneurial intention’, ‘Gender’로 나타나 실질적인 사회 문제를 해결할 수 있는 혁신적 방식에 대한 관심 증가, 사회적 기업가적 행동을 야기하는 의도에 관한 관심 증가, 사회적 기업가정신에서 여성의 역할에 대한 관심 증가를 확인하였다.

본 연구는 국제적으로 저명한 학술지에서 발간된 연구 문헌을 대상으로 ‘사회적 기업가정신’의 연구 이슈와 동향을 분석했다는 점에 학문적 의의가 존재한다. 또한 본 연구가 갖는 학문적 의의는 기존 문헌 조사 연구 방법이 갖는 한계점을 보완하고자 계량서지학적 분석과 네트워크 기반의 인용관계 분석, 나아가 키워드 네트워크 분석이라는 체계적 문헌 조사 방법론을 적용하였다는 점이다. 즉, 저자의 주관을 중심으로 한 기존의 문헌 조사 연구의 한계점을 보완하고 ‘사회적 기업가정신’에 대한 이슈와 동향을 보다 체계적으로 살펴보았는데 그 의의가 있다. 마지막으로 기존 체계적 문헌연구는 전체적인 사회적 기업가정신에 대해 제목, 저자, 키워드 빈도 분석, 연구논문 간의 인용관계를 중심으로 주요

동향 및 이슈를 살펴봤으나, 본 연구는 경영학 분야에 국한하여 관련 이슈 및 동향을 살펴보았다는 차별점이 있다.

연구 결과는 사회문제를 해결하고자 하는 사회적 기업가정신의 발현이 증가함에 따라 학술적인 관심도 커져가고 있으며, 경영학 분야에서 다른 개념과 연계해 그 논의가 확장되고 있음을 시사한다. 본 연구는 학술적으로 경영학 분야의 연구자들이 연구 결과를 활용해 사회적 기업가정신 영역의 연구를 보다 발전시키도록 장려한다. 사회적 기업, 사회혁신 등과 연결해 사회적 기업가정신에 관한 연구자들의 지속적인 관심이 필요하다. 더 나아가 전세계적으로 팬데믹 상황을 기점으로 사회적 기업가정신 분야 연구자들이 어떠한 부분에 더욱 주목하고 있는지를 확인한 것은 추후의 연구 방향을 모색하는 데 활용될 수 있다. 실무적 차원에서 본 연구는 기존에 사회적 기업가정신이 주로 논의되어 온 사회적 기업, 소셜벤처 등의 사회적 경제 영역에서의 인력 양성 및 교육에 시사점을 제공한다. 더 나아가 사회문제의 복잡성과 상호의존성 증대로 인해 기업의 사회적 책임과 사회적 가치 창출이 크게 강조되는 상황에서 이러한 행동에 필수적인 마인드인 사회적 기업가정신을 육성하고 발휘할 수 있도록 하기 위한 기초적인 이해를 돕는데 기여한다.

본 연구의 한계와 향후 연구방향으로는 수록된 내용 누락 및 오류, 기간에 따른 검색의 한계 등이 존재할 수 있다는 것이다. 추후 연구에서는 SCOPUS 이외에 다양한 데이터베이스를 보완적으로 활용하여 연구를 수행할 필요가 있다. 또한 본 연구에서는 계량서지학, 키워드 네트워크를 연도별로 구분하여 주요 키워드를 파악했지만 기준이 불명확하다는 한계가 존재하기에 향후 이를 보다 명확하게 반영할 필요가 있다. 마지막으로 국내의 연구 동향을 함께 분석하여 국내와 해외 연구동향을 비교한다면 국내 연구의 현 수준을 진단하는데 유용할 것이라고 생각한다.

References

- Bacq, S. and Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria, *Entrepreneurship & Regional Development*, 23(5-6), 373-403.
- Bornstein, D. (2007). *How to Change the World: Social Entrepreneurs and the Power of New Ideas*. New York: Oxford University Press.
- Brin, S. and Page, L. (1998). The anatomy of a large-scale hypertextual Web search engine, *Computer Networks and ISDN Systems*, 30(1-7), 107-117.
- Burga, R. and Rezanian, D. (2015). A scoping review of accountability in social entrepreneurship, *Sage Open*, 5(4), 2158244015614606.
- Chandra, Y., Teasdale, S. and Tjiptono, F. (2021). Social entrepreneurship research in the Greater China Region: A scoping review and new research framework, *Journal of Asian Public Policy*, 14(2), 152-181.
- Chell, E. (2007). Social enterprise and entrepreneurship: Towards a convergent theory of the entrepreneurial process, *International Small Business Journal*, 25(1), 5-26.
- Dacin, P. A., Dacin, M. T. and Matear, M. (2010). Social Entrepreneurship: Why We Don't Need a New Theory and How We Move Forward from Here, *Academy of Management Perspectives*, 24(2), 36-56.
- Dacin, M. T., Dacin, P. A. and Tracey, P. (2011). Social Entrepreneurship: A Critique and Future Directions, *Organization Science*, 22(5), 1121-1367.
- Dees, J. G. (1998). *The Meaning of Social Entrepreneurship*. London: Stanford Business School Centre for Social Innovation.
- Defourny, J. and Nyssens, M. (2010). Conceptions of social enterprise and social entrepreneurship in Europe and the United States: Convergences and divergences, *Journal of Social Entrepreneurship*, 1(1), 32-53.
- Gonçalves, C. P., Carrara, K. and Schmittl, R. M. (2016). The phenomenon of social enterprises: are we keeping watch on this cultural practice?, *International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 27, 1585-1610.
- Gupta, P., Chauhan, S., Paul, J. and Jaiswal, M. P. (2020). Social entrepreneurship research: A review and future research agenda, *Journal of Business Research*, 113, 209-229.
- Hossain, S., Saleh, M. A. and Drennan, J. (2017). A critical appraisal of the social entrepreneurship paradigm in an international setting: a proposed conceptual framework, *International Entrepreneurship and Management Journal*, 13, 347-368.
- Hota, P. K., Mitra, S., and Qureshi, I. (2019). Adopting bricolage to overcome resource constraints The case of social enterprises in rural India, *Management and Organization Review*, 15(2), 371-402.
- Hota, P. K., Subramanian, B. and Narayanamurthy, G. (2020). Mapping the intellectual structure of social entrepreneurship research: A citation/co-citation analysis, *Journal of Business Ethics*, 1-26.
- Hota, P. K. (2021). Tracing the Intellectual Evolution of Social Entrepreneurship Research: Past Advances, Current Trends, and Future Directions, *Journal of Business Ethics*, 1-23.
- Jang, S. H. (2014). The Effects Social Entrepreneurship and CSR Activities on Performance of Social Enterprise, *Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship*, 9(2), 117-127.
- Jeong, E. B. and Park, J. S. (2019). A Systematic Literature Review on Service Quality: Bibliometrics and Network Analysis, *Journal of Korean Society for Quality Management*, 47(2), 327-344.
- Kedmenec, I., and Strašek, S. (2017). Are Some Cultures More Favourable for Social

- Entrepreneurship than Others?, *Economic research-Ekonomiska istraživanja*, 30(1), 1461-1476.
- Kho, Jaechang., Cho, Kuentae. and Cho, Yoonho. (2013). A Study on Recent Research Trend in Management of Technology Using Keywords Network Analysis, *Journal of Intelligence and Information Systems*, 19(20), 101-123.
- Kim, M. H. (2013). An Overview on the Recent Flows and Trends of Social Entrepreneurship Researches: Focused on the Contexts of U.S. and Europe, *Korean Journal of Local Government & Administration Studies*, 27(4), 133-153.
- Kim, J. R. (2022). People-Centered Entrepreneurship: The Impact of Empathy and Social Entrepreneurial Self-Efficacy for Social Entrepreneurial Intention. *Global Business & Finance Review*, 27(1), 108-118.
- Kimmit, J. and Muñoz, P. (2018). Sensemaking the 'social' in social entrepreneurship. *International Small Business Journal*, 36(8), 1-47.
- Lee, D. S. (2016). Suggestions for social enterprise status and sustainability, *Journal of the Korea Society Industrial Information System*, 21(6), 95-106.
- Lee, J. M. and Lee, S. S. (2017), A Study on the Antecedent Factors of Performance and Sustainability of Social Enterprises, *Journal of the Korea Society Industrial Information System*, 22(2), 123-142.
- Lee, J. M., Lee, S. S. and Kim, J. W. (2018), A Study on the Effect of Social Enterprise Types on Performance and Sustainability - Focused on Work Integration of Social Enterprise, *Journal of the Korea Society Industrial Information System*, 23(6), 139-152.
- Lee, S. S. (2014). A Content Analysis of Journal Articles Using the Language Network Analysis Methods, *Journal of the Korean Society for Information Management*, 31(4), 49-68.
- Mair, J. and Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, predication and delight, *Journal of World Business*, 41, 36-44.
- Nicholls, A. (2010). The legitimacy of social entrepreneurship: Reflexive isomorphism in a pre - paradigmatic field, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34(4), 611-633.
- Peredo, A. M., and McLean, M. (2006). Social entrepreneurship: A critical review of the concept, *Journal of World Business*, 41(1), 56-65.
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'Regan, N. and James, P. (2015). Social innovation and social entrepreneurship: A systematic review, *Group & Organization Management*, 40(3), 428-461.
- Prabhu, G. N. (1999). Social entrepreneurial leadership, *Career Development International*, 4(3), 140-145.
- Rey-Martí, A., Ribeiro-Sorianoa, D. and Palacios-Marquésb, D. (2016). A bibliometric analysis of social entrepreneurship, *Journal of Business Research*, 69(5), 1651-1655.
- Saebi, T., Nicolai, J. and Linder, F. S. (2019). Social Entrepreneurship Research: Past Achievements and Future Promises, *Journal of Management*, 45(1), 70-95.
- Sassmannshausen, S. P. and Volkman, C. (2018). The scientometrics of social entrepreneurship and its establishment as an academic field, *Journal of Small Business Management*, 56(2), 251-273.
- Seelos, C. and Mair, J. (2005). Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor, *Business Horizons*, 48(3), 241-246.
- Shin, C. H. (2020). The Exploratory Study on the Constituent Factors of Social Entrepreneurship: In-depth interview of social entrepreneurs, *Social Enterprise Studies*, 13(3), 215-247.
- Szijarto, B., Milley, P., Svensson, K. and Cousins,

J. B. (2018). On the evaluation of social innovations and social enterprises: Recognizing and integrating two solitudes in the empirical knowledge base, *Evaluation and Program Planning*, 66, 20-32.

Tan Luc, P., Xuan Lan, P., Nhat Hanh Le, A. and Thanh Trang, B. (2020). A co-citation and co-word analysis of social entrepreneurship research, *Journal of Social Entrepreneurship*, 1-16.

Thompson, J., Alvy, G. and Lees, A. (2000). Social entrepreneurship - a new look at the people and the potential, *Management Decision*, 38(5), 328-338.

Tien, N. H., Minh, H. T. T., Le, D. M. D., Mai, N. P. and Thuc, T. D. (2020). Social entrepreneurship and corporate sustainable development. Evidence from Vietnam, *Cogent Business and Management*, 7(1), 1-17.

Wakita, K. and Tsurumi, T. (2007). Finding Community Structure in Mega-scale Social Networks, *In Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web, Banff Alberta Canada: Association for Computing Machinery(ACM)*, 1275-1276.

Weerawardena, J. and Mort, G. S. (2006). Investigation social entrepreneurship: A multidimensional model, *Journal of World Business*, 41, 21-35.

Wu, Y. J., Wu, T. and Sharpe, J. (2020). Consensus on the definition of social entrepreneurship: a content analysis approach, *Management Decision*, 58(12), 2593-2619.

Zahra, S., Gedajlovic, E., Neubaum, D. O. and Shulman, J. M. (2009). A Typology of Social Entrepreneurs: Motives, Search Processes and Ethical Challenges, *Journal of Business Venturing*, 24(5), 519-532.



유 한 나 (Hanna Yoo)

- 정회원
- 숙명여자대학교 생산운영관리/MIS 전공 경영학석사
- 숙명여자대학교 SCM/MIS 전공 경영학박사
- (현재) 한신대학교 글로벌협력대학 글로벌비즈니스학부 조교수
- 관심분야: 사회적 기업가정신, 사회적 경제, 공급사슬관리



이 수 진 (Sujin Lee)

- 정회원
- 성결대학교 생산관리 전공 경영학석사
- 숙명여자대학교 SCM/MIS 전공 경영학박사
- (현재) 성결대학교 글로벌경영기술 교육연구센터 연구원
- 관심분야: 서비스회복, 가치공동창출



정 의 범 (EuiBeom Jeong)

- 정회원
- 고려대학교 LSOM 전공 경영학석사
- 고려대학교 LSOM 전공 경영학박사
- (현재) 한신대학교 경영학과 조교수
- 관심분야: 공급사슬 리스크, 공급망 관리