

Development of case-based learning and co-teaching clinical practice education model for pre-service nurses

예비간호사를 위한 사례기반학습 및 코티칭 임상실습 교육모형 개발

김현정(Hyunjeong Kim) · 형희경(Heekyoung Hyoung)
김현우(Hyunwoo Kim) · 김세령(Seryeong Kim)

Abstract

The purpose of this study is to develop a nursing clinical practice education model that applies case-based learning and co-teaching to nursing students, and to secure the validity of the developed model. To verify the validity of the nursing clinical practice education model, it was applied to the subject of 'Health Response and Nursing VI (Perception/ Cognition) Practice' in the 2nd semester of 2021 at J University in Jeonju, and the instructor's response to the model was evaluated. Surveys and focus group interviews were conducted on confidence in clinical practice and teaching and learning models. After deriving the case-based learning stage and co-teaching elements through a review of precedent literature and case studies, an initial model was devised after expert review, and the devised model was reviewed for internal validity by nursing education experts, and then modified and supplemented. As a result of the learner response evaluation conducted after applying the model to the clinical practice subject for external validation verification, the confidence in clinical performance was 4.22 points and the satisfaction with the teaching-learning model was 4.68 points. Summarizing the results of the focus group interview, the importance of prior learning and the learning of selected cases based on actual cases, learning terminology and professional knowledge, eliminated fear of the practice field, felt familiar, and learned various cases. He said that he was able to think critically through the time to organize the knowledge learned in the practice field. In addition, through co-teaching, it was found that field leaders and advisors taught the theoretical and practical aspects at the same time through examples, thereby experiencing practical education closer to practice. It is expected that the nursing clinical practice education model developed through this study, applying case-based learning and co-teaching, will be an effective teaching and learning model that can reduce the gap between theory and practice and improve the clinical performance of nursing students.

Key Words

Case-based learning, Co-teaching learning, Nursing clinical practice education, Education model development

Received November 26, 2022 Revised December 28, 2022 Accepted December 29, 2022

Author : Hyunjeong Kim, Ph.D. Student, Hanyang University, angelcarekim@naver.com

Corresponding Author : Heekyoung Hyoung, Professor, Jesus University, hhk@jsu.ac.kr

예비간호사를 위한 사례기반학습 및 코칭 임상실습 교육모형 개발*

Development of case-based learning and co-teaching clinical practice education model for pre-service nurses

김현정(Hyunjeong Kim)** · 형희경(Heekyoung Hyoung)**
김현우(Hyunwoo Kim)**** · 김세령(Seryeong Kim)****

논문 요약

연구 목적 : 본 연구는 간호대학생을 대상으로 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하고, 개발된 모형의 타당성 확보를 목적으로 한다.

연구 내용 및 방법 : 간호 임상실습 교육모형의 타당성 검증을 위해 전주시 소재 J대학교 2021학년도 2학기 '건강 반응과 간호 VI(지각·인지) 실습' 과목에 적용하고 모형에 대한 교수자 반응평가를 실시하였고, 학습자 반응평가를 위해 임상 수행 자신감, 교수학습 모형에 대한 설문조사와 포커스 그룹 인터뷰를 진행하였다. 선행문헌 고찰과 사례 연구를 통해 사례기반학습 단계와 코칭 요소를 도출한 후 전문가 검토를 받아 초기 모형을 구안하였고, 구안한 모형은 간호교육 전문가에게 내적 타당화를 검토받은 후 수정·보완하였다. 외적 타당화 검증을 위해 임상실습 교과에 모형을 적용한 후 실시한 학습자 반응평가 결과 임상 수행 자신감은 4.22점, 교수학습 모형 만족도는 4.68점으로 높게 나타났다. 포커스그룹 인터뷰 결과를 종합하면, 사전학습의 중요성과 실제 사례를 기반으로 선정한 사례를 학습하면서 전문용어, 전문지식 등을 습득함으로써 실습 현장에 대한 두려움이 없어지고 익숙함을 느꼈고, 다양한 사례를 학습하며 실습 현장에서 학습하였던 지식을 정리하는 시간을 통해 비판적 사고를 할 수 있었다고 하였다. 또 코칭을 통하여 현장지도자와 지도교수가 함께 사례를 통해 이론과 실무적인 측면을 동시에 교수함으로써 실무와 더 가까워진 실습교육을 경험한 것으로 나타났다.

결론 및 제언 : 본 연구를 통하여 개발한 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형은 이론과 실무 간의 차이를 줄여주고 간호 대학생의 임상수행 능력을 향상시킬 수 있는 효과적인 교수학습모형이 될 것으로 기대한다.

〈 주저어 〉

사례기반학습, 코칭 학습, 간호임상실습 교육, 교육모형개발

□ 2022년 11월 26일 접수, 2022년 12월 28일 심사완료, 2022년 12월 29일 게재확정

* 본 논문은 김현정의 석사학위 논문을 수정 및 보완하여 작성함

** 주 저 자 : 김현정, 한양대학교 박사과정, angelcarekim@naver.com

I. 들어가는 말

보건·의료계열 학생들에게 임상실습교육은 필수적인 요소이다. 간호교육에서 임상실습교육은 학교에서 배운 이론적 간호지식을 실무에 적용하는 기회를 제공하고 미래의 전문화된 간호 인력을 배출하기 위해 꼭 필요한 훈련 과정이다(안성아, 공정현, 2021). 임상실습교육은 졸업 후 바로 임상 간호사의 역할을 차질 없이 수행하여 전문직 간호사로서 발전해 나가기 위한 중요한 과정이며(김남희, 김경원, 2001), ‘한국간호교육평가원’에서는 간호교육인증평가 기준 임상 실습 교과목의 최소 이수 학점을 22학점으로 설정하고 있으며, 임상 실습 기관의 선정 기준을 300병상 초과 종합병원으로 제시하는 등 양질의 실습 제공을 강조하고 있다(Korean Accreditation Board of Nursing Education, 2022).

간호대학생은 예비간호사로서 임상실습 교육을 통하여 이론적 지식을 실제 대상자에게 적용하여 문제를 확인하고 증재를 수행하고 결과를 평가하는 과정을 경험하면서 전문지식을 실무에서 효율적으로 활용할 뿐만 아니라 임상 수행능력, 대인 관계능력, 전문직으로서의 기본적인 태도와 가치관을 형성하게 된다(권인수, 2002). 그 중 임상 수행능력(clinical competency)은 임상현장에서 적절한 지식, 판단과 기술을 능숙하게 수행할 수 있는 능력을 말하며(Barrett & Myrick, 1998), 병원 간의 경쟁이 치열해지고 고객의 요구가 다양해지면서 보다 전문적인 역량을 갖춘 인재를 채용하기 위한 의료 기관들의 요구로 인하여 간호대학생의 임상 수행능력에 관한 관심은 더욱 높아지고 있는 실정이다(강수진, 전은영, 2015).

간호교육계에서는 임상실습교육의 중요성을 인식하고 효율적인 교육을 위한 다방면의 논의와 연구가 이루어져 오고 있다. 하지만 오늘날 간호분야의 임상실습교육은 환자의 권리를 최우선으로 하는 의료 환경의 변화와 임상 환경의 복잡성, 실습사례의 부족, 개인정보 강화 등으로 다양한 임상실습을 진행하기 어려운 실정이며 간호대학생들이 임상에서 환자들에게 간호를 수행하는 기회는 매우 축소되어 주로 관찰 위주로 운영되고 있으며, 임상실습 현장 지도인력 개발 및 확보의 어려움이 있다(한국간호교육평가원, 2022).

임상실습교육에서 나타나는 한계들을 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 현장에서 학생들의 임상실습교육은 대부분 관찰과 구두 설명으로 이루어지며, 대상자에 대한 전체적인 간호에 간호대학생의 참여가 제한된다(신수진 외, 2017). 특히 대다수 환자가 인공호흡기와 각종 침습적 유지 장치를 유지하고 있는 중환자실과 같은 특수부서는 환자에게 우선하여 숙련된 특수 간호를 제공해야 하는 상황으로 인해 간호대학생의 임상 수행능력 강화를 위한 임상실습

*** 교신저자 : 형희경, 예수대학교 간호학부 교수, hhk@jsu.ac.kr

**** 공동저자 : 김현우, 예수대학교 교직부 교수, dreamerhw@jsu.ac.kr

**** 공동저자 : 김세령, 예수대학교 간호학부 교수, prajoy@jesus.ac.kr

교육이 더욱 제한적이다(이은숙, 김정숙, 김아영, 2011). 둘째, 임상실습현장 지도인력 개발 및 확보가 어렵다. 임상실습 지도인력은 간호대학생의 임상실습 활동에 큰 영향을 미치므로 현장 의료진의 감독과 지도를 받도록 연계하는 것이 필요하다(김영진 외, 2017). 하지만 대학병원과 병원에 소속되어 환자를 진료하는 임상교수가 직접 학생 실습을 지도하는 의과대학과 달리 시스템적으로 대학에만 소속되어 있는 간호학과 교수는 실습현장에서 적극적인 실습 지도가 제한적일 수밖에 없다(신수진 외, 2017).

이러한 한계들을 극복하기 위해 근거기반학습(evidence based learning, EBL), 문제중심학습(problem based learning, PBL), 사례기반학습(case based learning, CBL) 등 구성주의 기반의 현장중심 교수·학습법을 활용해왔으며, 이에 대한 긍정적인 교육 효과를 보고하고 있다. 구성주의 기반의 학습자중심 교육은 기존의 전통적인 교육패러다임을 교수자 중심에서 학습자 중심으로, 지식의 전달에서 학습자의 의사소통, 창의성, 문제해결능력, 협력능력, 책임감 등의 다양한 핵심역량을 향상하는 교육으로 변화되고 있다(강인애, 남선우, 2010; 김현우, 이정미, 2022; 박은혜, 2017). 그 중 사례기반학습은 구성주의 교수·학습방법 중 다양한 사례들을 분석하고 실제 상황에 기반한 사례를 제시하여 해결안을 도출하는 과정에서 문제해결력 및 실무적응력 함양을 돕기 위한 학습전략이다. 다양한 실제 사례들을 통해 대상자의 문제를 해결하는 효과적인 방법으로서 현재 직면한 문제를 해결하기 위해 충분하고 다양한 실제 사례들을 습득하도록 하고 이를 바탕으로 주어진 사례의 문제를 해결하도록 하는 교수·학습 방법이다(김나현, 박지연, 전상은, 2015; 남선우, 2021). 학습자중심 교수·학습법이 대부분 그렇듯 사례기반학습도 간호사와 간호대학생의 문제해결 능력에도 매우 효과적이며, 현장감 있는 임상현장의 상황으로 인해 학생들의 흥미를 높이고 경험을 통한 지식의 내면화가 일어나도록 함으로써 학습의 효과를 높인다(김정아, 2015; 이성아, 이은철, 남선우, 2019). 이렇게 형성된 지식은 임상현장에서의 문제를 해결하는데 바로 적용할 수 있고, 활용 형태가 다양하고 형식이 유동적이므로 변형하여 활용할 수 있어, 이론과 실무의 연계가 중요한 간호학 분야에서 유용한 학습법이라 할 수 있다(김나현, 박지연, 전상은, 2015). 하지만 사례기반학습을 적용한 간호학 연구들이 활발하게 이루어지고 있음에도 불구하고, 임상실습교육에 사례기반학습을 적용한 연구는 찾기 힘들다.

한편, 임상실습교육의 내실화를 위해서는 간호대학생들의 실습교육의 계획 및 실행에 실질적인 도움을 제공할 수 있는 임상실습교육의 전문성 향상 방안이 필요하다. 임상실습 지도교수와 현장지도자가 간호대학생들에게 모델링, 긍정적인 피드백을 줄 수 있는 실습환경이 무엇보다 중요하다는 점이 강조되고 있으며(신수진 외, 2017), 이를 보완하기 위한 교수법으로는 코티칭(Co-teaching)이 있다. 코티칭이란 두 명 또는 그 이상의 전문가들이 다양하거나 혼합된 그룹의 학생들을 하나의 물리적 공간에서 실질적인 교수를 전달하는 방법이

다. 이미 교육학계 문·예·체 수업 및 특수교육 수업에서 활발하게 적용되어 효과성이 확인된 코티칭은 다양한 유형과 운영사례가 있으며, 학습에 소외되는 학생이 생기는 것을 막을 수 있고 학생들의 활동적인 참여와 자기 주도적 학습능력이 향상되고 서로 다른 관점을 가진 두 명의 교수자가 지식을 공유하면 학습자들의 지식을 풍부하게 할 수 있는 장점을 지닌다 (김라경, 박승희, 2002).

간호대학생들은 임상실습교육을 진행하면서 임상실습 현장 지도자의 일관적이고 적극적인 지도를 받지 못하고, 임상실습 지도교수는 임상실습현장에서 적극적인 지도를 하지 못하는 상황에서 임상실습 현장전문가와 임상실습 지도교수의 코티칭은 상호보완적인 교수법이 될 수 있다(신수진 외, 2017). 본 연구에서는 임상실습 현장에서 간호대학생이 쉽게 접할 수 있는 실제 사례를 바탕으로 개발된 사례를 활용하는 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하고, 간호대학생을 위한 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형의 타당성을 검증하고자 한다.

II. 선행연구 고찰 및 모형 타당화

1. 사례기반학습과 코티칭 적용 수업 선행연구 고찰

1) 사례기반학습의 개념

간호대학생을 대상으로 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습모형을 개발하기 위해 사례기반학습의 교수학습단계와 사례선정 및 개발, 사례 타당도의 평가 준거 기준과 코티칭의 유형 및 구성요소를 분석하였다. 사례기반학습의 교수학습 단계는 연구자들에 따라 다양하게 제시하고 있으며 <표 1>과 같다.

<표 1> 사례기반학습의 교수·학습 단계

출처	내용
김신자(2000)	현재의 상황관찰 및 문제발견 → 문제점 파악(명확화) → 문제 해결의 계획 → 해결방안의 탐색 및 결정 → 토의를 통한 의사결정
박은혜 외(2002)	수업사례 쓰기 → 수업사례 읽고 분석하기 → 수업사례 토론하기
조규락(2002)	문제 상황 확인 → 사례습득 → 유사 사례의 활용 → 제안된 해결방안 → 확정된 해결방안
강명희 외(2007)	사례선정 → 사례 보기 → 사례분석 → 개별탐구 → 팀별 활동 → 결론 제시 → 과정 및 결과 평가

출처	내용
방정숙 외(2009)	사례개발 → 사례 읽기 → 사례와 관련된 동영상 시청 → 개인별 토론 노트 작성 → 토론
박성희(2011)	사례제공 → 사례와 관련된 자료 제공 → 팀별 자료 탐색 → 해결안 모색 → 해결안 공유
정미은·박형숙 (2012)	사례제시 → 문제의 파악(소그룹) → 사례의 분석(개별) → 문제 해결(그룹별) → 결과와 평가(그룹별)
지예림·정현미 (2014)	사례 및 활동지 제공 → 개별 사례분석 → 팀별 사례분석 및 논의 → 전체 논의 → 결론 및 정리
김정아(2015)	도입 → 사례제시 → 사례분석(개별) → 팀별 활동 → 결과 발표 및 토의 → 보충학습(팀별) → 정리
구은경·이상원 (2018)	사례선정 → 사례 보기 → 사례분석 → 해결방안 탐색 → 해결방안 결정 → 해결방안실천
박영숙(2019)	사례선정 및 개발 → 사례제시 및 개별분석 → 핵심개념 설명 → 토론 및 조별 분석 → 전체공유 및 마무리
권석경·이상원 (2019)	사례 보기 → 사례분석 하기(개별탐구) → 해결방안 탐색하기(팀별 탐구) → 해결방안 결정하기 → 해결방안 평가하기
장은정(2020)	사례시나리오선정 → 사례제시 및 이해 → 개별분석 및 토의 노트 작성 → 분석내용 공유 및 토의 → 피드백 및 마무리 → 현장적용

사례기반학습의 교수·학습 단계는 연구 목적과 목표 및 연구대상자의 특성에 따라 차이가 있다. 하지만 대부분의 선행연구에서 공통적으로 제시하는 부분은 사례를 선정하고 분석하여 토론 및 공유하는 단계가 구성되어 있음을 확인할 수 있다. 사례기반학습의 일반적인 절차는 사례선정(개발), 사례 보기, 사례분석, 개별탐구, 팀별 활동, 결론 제시, 과정 및 결과 평가로 구분할 수 있는데(강명희 외 6인, 2007), 그 절차는 다음과 같다. 사례선정단계에서 구체적으로 학습 목표를 고려하여 적절한 사례를 선정한 다음 학습자들이 용어나 개념 등을 명확히 인지하는 사례 보기 단계를 거쳐 사례의 내용, 사례 내에서 어떤 문제점이 발생했는지 발견하는 분석 단계를 거치게 된다. 이후 개별 탐구단계에서 학습자들은 개별적으로 문제 해결 계획을 수립하고 문제 상황을 탐구한 후 개별탐구에서 얻은 결과물을 팀별 활동을 통해 검토하고 검증한다. 그리고 마지막으로 결론에 대해 발표하고 성찰하는 단계를 거쳐 최종 결과물에 대한 개별 평가 및 동료 평가를 시행하며 나아가 새로운 학습 이슈를 제시하는 과정으로 진행된다.

사례선정 및 개발 관련 선행연구를 살펴보면 연은경(2013)은 변형하거나 가공하지 않은 실제 사례를 선정하고 학습 목표와 일치하는 사례, 학습자 특성과 연결될 수 있는 사례를 선정하여야 한다고 하였으며, 학습자들이 수업시간에 경험한 친숙한 용어나 예시가 포함된

사례, 학습 내용의 중요성이나 실용성을 드러낼 수 있는 사례, 다양한 유형의 자료를 가진 사례, 의사결정이나 해결해야 할 문제를 포함하고 제한 시간 안에 해결 가능한 사례를 선정 하라고 하였다. 또, 이정연(2017)은 학생들의 경험과 실생활에 기초한 사례여야 하고 교육 목적과 일치하며 학생들이 다양한 관점에서 생각해 볼 수 있는 것이어야 하며 실제적인 재 료들을 활용하여 해결할 수 있는 문제가 포함되고 제한 시간 내에 해결 가능하고 둘 이상의 의사결정이나 문제 해결 단계가 필요한 사례를 선정해야 한다고 하였다. 본 연구에서 사례 개발 과정은 강명희 외(2007)의 절차를 따라 사례기반학습을 적용할 교육 대상자 선정하고, 교육할 이론이나 원칙에 따라 학습 목표 기술하며, 기술한 학습 목표를 달성하기 위해 선정 한 교육 대상자들의 특성에 맞는 상황을 설정하고, 신문기사, 방송물, 개인적인 경험, 우화, 인터뷰 등을 참고한 사례를 개발하였다. 이후 사례 제목을 정하고 사례내용을 정리한 후 학 습목표를 달성할 수 있는 질문을 작성하고, 개발된 사례를 학습자들에게 교육하기 전에 수 정 및 보완하는 순서로 진행하였다. 또 사례 타당도의 평가 준거에서 사례기반학습에서 가 장 중요한 단계는 적합한 사례를 선정하는 것이라고 하였으며(연은경, 2013), 적합한 사례 인지 객관적인 검증을 받기 위한 사례 타당도 평가 준거는 장은정(2020)의 연구에 제시된 사례 타당도 평가 준거를 간호학에 맞게 수정·보완하였으며, <표 2>와 같이 정리하였다.

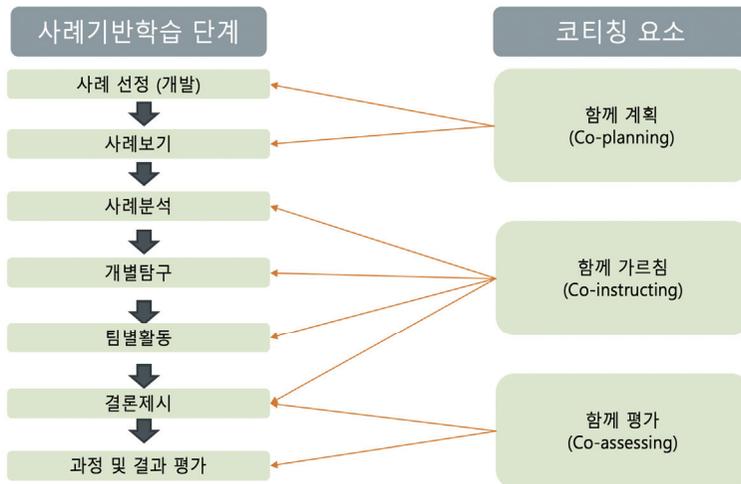
<표 2> 사례 타당도 평가 준거

평가 준거
① 실제적이고 현실적인 사례인가?
② 학습 목표와 일치하는가?
③ 친숙한 용어나 예시가 포함된 사례인가?
④ 다양한 관점에서 생각해볼 수 있는 사례인가?
⑤ 학습하고자 하는 이론이나 원칙이 분명하게 반영된 사례인가?
⑥ 의사결정이나 해결해야 할 문제를 포함한 사례인가?
⑦ 학습 내용의 중요성이나 실용성을 잘 나타내는 사례인가?
⑧ 단순한 사실의 발견을 넘어서는 개방성, 확장성을 가지고 있는 사례인가?
⑨ 흥미와 관심을 유발할 수 있는 사례인가?

2) 코티칭을 활용한 수업

Roth와 Tobin(2002)의 연구에 의하면 코티칭의 핵심요소는 공동의 교수 계획(co-planning), 상호존중(respect), 라포형성(rapport), 공간 형성(creating space), 수월성(seamlessness), 호혜적 공동참여(reciprocal coparticipation), 상호보완(complementary of action)이라 고 하였으며 효과적인 코티칭이 이루어지기 위해서는 문제들에 대한 해결책으로 공동으로 만드는 과정인 공동발생적 담화(co-generative dialogue), 상호존중, 공동책임 등으로 구

성된다고 하였다. 공동발생적 담화는 모든 교수자들의 의견은 동등한 가치를 지니며, 공동적으로 결과를 산출한다는 의미이며, 이를 통해 교수에 대한 이론을 실제에 적용하는 과정을 반성적으로 평가할 수 있다고 하였으며, 상호존중은 교수자 간의 새로운 아이디어 생성 등의 생산적인 활동을 할 수 있는 자본이 됨을 의미하며, 공동책임은 코티칭에 참여하는 모든 교수자가 코티칭이 성공적으로 이루어지도록 하는데 동등한 책임을 갖는다는 것을 의미한다. Murawski와 Dieker(2008)의 연구에 의하면 코티칭의 핵심요소는 두 명 또는 그 이상의 교사가 함께 계획하고(Co-planning), 함께 가르치고(Co-instructing), 함께 평가하는(Co-assessing) 것이라고 하였다. 코티칭의 실제 수업 상황은 매우 다양하며, 참여하는 대상과 가르치는 내용에 따라 달라질 수 있으며, 고정된 코티칭 과정이나 방법이 존재하는 것은 아니다(양찬호, 2015). 하지만 효과적인 코티칭을 위한 조건으로 Villa, Thousand와 Nevin(2004)은 성취해야 할 과제가 공동의 합의가 이루어진 목표와 연결되어야 하고, 구성원들은 각자 고유한 특성을 가지고 있으며, 코티칭에 필요한 전문성을 갖추고 있다는 인식을 공유해야 하며, 구성원이 평등한 관계임을 보여야 하고, 리더십이 분산되어야 하고, 긍정적인 상호의존성, 사회적 기술과 같은 협동학습의 요소를 사용해야 한다. 본 연구에서는 사례기반학습의 일반적인 절차인 사례선정(개발), 사례 보기, 사례 분석, 개별탐구, 팀별활동, 결론제시, 과정 및 결과 평가의 단계(김신자, 2000)를 3가지 코티칭의 핵심요소를 기반으로 분석하였으며 그 결과는 다음 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 사례기반학습 단계와 코티칭 핵심요소 분석결과

2. 연구방법 및 절차

1) 연구범위 및 방법 설정

본 연구는 간호대학생을 대상으로 사례기반학습 및 코칭을 적용한 새로운 임상실습 교육모형을 개발하여 그에 따른 구체적인 절차와 세부 활동을 명시적으로 제시하고 모형의 타당성을 검증하기 위하여 Richey와 Klein(2012)의 설계·개발 연구방법론을 적용하였다. 개발된 모형에 대하여 사례기반학습 단계와 코칭 요소를 도출한 후 전문가 3인의 검토를 받아 모형을 구안하였고, 구안된 모형을 간호교육 전문가 3인에게 내적 타당성을 검토받아 임상실습교육에 적용하였다. 또 외적타당화를 위하여 개발 모형을 임상실습교육에 적용한 교수자를 대상으로 교수자 반응평가를 실시하였고, 학습자를 대상으로 설문 및 포커스그룹 인터뷰(Focus Group Interview, FGI)를 실시한 후, 그 결과를 바탕으로 모형의 문제점 수정 및 개선사항을 반영하여 최종 임상실습 교육모형을 개발하였다.

(1) 전문가 검토

전문가 검토는 모형의 전체적인 구조와 절차, 요소들을 확인하는데 효율적인 접근법이며 가장 일반적으로 활용된다(Richey & Klein, 2007). 본 연구에서 개발된 교수·학습모형의 내적 타당화를 검증하고 수정·보완사항을 확인하기 위해 전문가 검토를 수행하였다. 모형 개발 단계와 동일한 전문가 선정기준에 의하여 선정된 전문가 검토에 참여한 전문가들의 기본 정보는 다음 <표 3>과 같다.

<표 3> 모형타당화를 위한 전문가

전문가	직업	경력(년)	최종학력	전문분야
A	교수	3년	박사	간호학
B	교수	11년	박사	간호학
C	교수	10년	박사	간호학

전문가 응답 내용은 평균 및 표준편차, 내용 타당도 지수(CVI : Content Validity Index)와 평가자 간 응답 일치도 지수(IRA:Inter-rater Agreement)를 사용하여 분석하였으며, 모형의 강점·약점, 개선·보완점, 타당성에 대한 기타 의견은 핵심 내용을 중심으로 정리하여 모형의 수정에 반영하였다.

(2) 교수자 반응평가

교수자 반응평가는 개발된 모형이 실제 교육현장에서 교수자들이 교수·학습모형을 실행한 후 교육에 도움이 되는지를 검증하기 위해 수행되었다. 평가 도구는 김연경(2016)이 개발하여 수행한 설문지를 수정·보완하여 사용하였다. 교수자 반응평가는 임상실습 지도교수와 실습현장 전문가를 대상으로 실시했으며 교수자 반응평가에 참여한 교수자는 경력 28년의 간호전공 교수와 경력 7년의 간호사가 참여했고, 교수자 반응평가에 대한 의견은 핵심 내용을 중심으로 정리하여 모형의 수정에 반영했다.

(3) 학습자 반응평가

학습자의 반응평가는 본 연구에서 개발된 모형을 실제 실습에 적용하고 현장 평가를 하는 것으로 모형의 활용이 학습자, 교수자, 수업환경에 미치는 영향을 탐색하는 활동이며 모형의 영향력과 효과성을 검증하고 해당 결과를 반영하여 모형을 수정·보완함으로써 모형을 확정 짓는 과정이다(박은혜 외, 2002). 본 연구에서는 개발된 교수·학습 모형을 2021년 2학기 전주시 소재 J 대학교 '건강 반응과 간호 VI(지각·인지) 실습' 과목에 적용하여 임상실습 교육을 진행하였다. 연구자는 교수자로서 개발된 모형의 절차와 세부 활동에 따라 교육을 실시하였다. 해당 교육에 참여한 학습자는 간호대학생 4학년으로 총 44명의 학생들이며, 이들을 대상으로 설문을 실시하였다. 평가 도구는 개발된 모형에 의한 임상실습 실시 후 임상수행 자신감과 교수·학습 모형의 만족도로 구성하였으며, 임상수행 자신감 측정 도구는 지은아(2020)의 연구에서 사용된 도구를 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였으며, Likert scale 5점 척도 15문항으로 구성하였고, 평균과 표준편차로 분석하였다.

교수·학습 모형의 만족도는 Likert scale 5점 척도 10문항, 기존 임상실습 교육방식과 비교하여 어려운 점, 차이점, 새로운 임상실습 교수·학습모형의 만족스러운 점 등 개방형 3문항으로 구성되었다. 교수·학습모형의 만족도 조사에 사용된 문항은 여러 연구자들(김미옥, 하주영; 2020, 김선희, 임철일, 2016; 박태정, 2015)의 연구를 기초로 본 연구의 특성 맞게 수정·보완하여 구성하였으며, 개방형 질문은 핵심 내용을 중심으로 범주화하였다. 학습자 반응평가는 학습자 중 6명의 학생(Morgan, 1998)을 선정하여 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 모형을 주제로 반구조화된 질문을 중심으로 포커스그룹 인터뷰를 진행하였다. 분석은 관심 변인이나 현상을 연구하기 위하여 산출해 놓은 텍스트(text)를 체계적으로 양적·질적으로 분석하는 방법인 내용분석방법(Content Analysis)을 이용하여 분석하였다(Krueger, 1998).

한편, 학습자 반응평가 시 간호대학생들의 보호를 위해 의학연구윤리심의위원회의 승인(2021-06-016)을 받은 후 연구를 진행하였다. 대상자에게 연구의 목적, 연구대상자의 참여

기간, 절차 및 방법, 예상되는 위험 및 이득, 자발적 동의, 불이익 발생 시 즉시 보고, 개인 정보 보호에 관한 사항을 설명하고 연구 종료 후 3년간 원본 보관 후 분쇄기에 의해 폐기할 것을 안내하였다. 또한, 자료수집 전 승인된 내용에 준하여 연구에 대해 설명하였다.

III. 사례기반학습 및 코칭 적용 간호 임상실습 교육모형 구안

1. 교육모형 구안

사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하기 위해 사례기반학습과 코칭의 요소를 분석한 결과의 적절성을 확인하기 위해 전문가 3인을 대상으로 전문가 사전 검토를 실시하였다. 사례기반학습의 교수·학습 단계 선정 및 사례 타당도의 평가 준거 기준과 코칭의 구성요소 분석이 논리적으로 적절하게 분석되었는지, 의미가 적절하게 서술되었는지, 설명하는 용어가 적절한지, 분석결과가 명확하게 설명되었는지에 대한 점검이 이루어졌다. 전문가 사전 검토 결과, <표 4>와 같이 구성요소 분석의 적절성(3.67점), 서술의 적절성(3.67점), 설명용어의 적절성(3.67점), 해석의 적절성(3.33점)으로 나타났다.

<표 4> 사례기반학습과 코칭의 분석내용에 대한 전문가 검토 결과

영역	전문가 평가			평균	표준 편차	CVI	IRA
	A	B	C				
분석의 적절성	3	4	4	3.67	0.58	1.0	1.0
서술의 적절성	3	4	4	3.67	0.58	1.0	
용어의 적절성	3	4	4	3.67	0.58	1.0	
해석의 적절성	3	4	3	3.33	0.58	1.0	

또한, 전문가 사전 검토 결과에서 취합된 의견 및 개선사항을 범주화하여 정리하면 다음과 같다. 내용재검토 결과, 단계별로 제시되는 사례에 대해 난이도의 복잡성이 필요하고, 교수·학습자의 교육 요구도 조사가 필요한 것으로 나타났다. 또 분석 결과에 대한 피드백의 제공이 필요하고, 간호학 수업의 목적을 규정하고 요소들을 재구조화할 필요가 있는 것으로 나타났다. 이상의 의견을 반영하여 재구조화하였으며, 최종 분석결과에 따라 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 구안하였다.

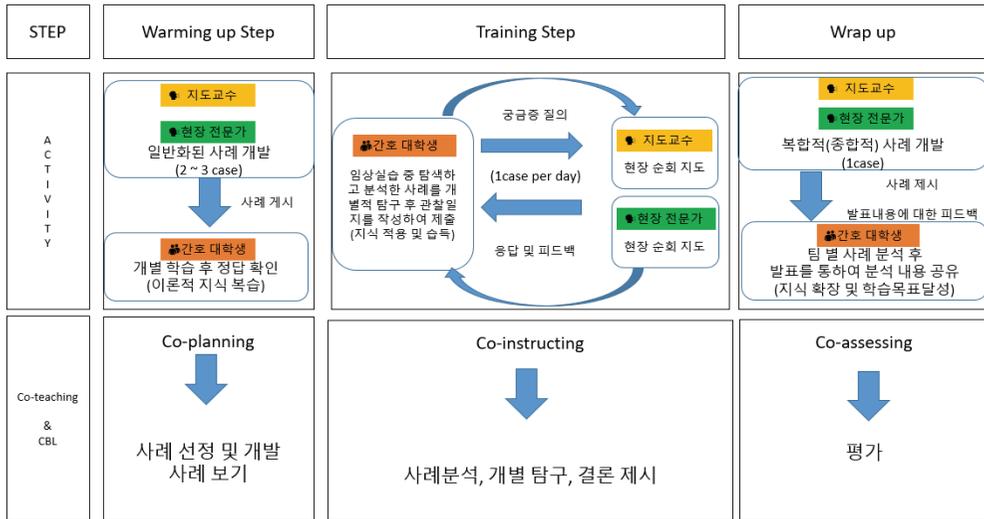
(1) 임상실습 교육모형 구안

사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형의 절차는 교수자와 학습자의 교수 및 학습 활동이 시간적 순서로 발생하는 활동이다. 문헌분석 및 사례 연구 분석결과를 기반으로 전문가 검토를 반영한 사례기반학습의 일반적 절차는 사례선정(개발), 사례 보기, 사례분석, 개별탐구, 팀별 활동, 결론 제시, 과정 및 결과 평가 단계이며 코티칭의 요소로 두 명 또는 그 이상의 교사가 함께 계획하고(Co-planning), 함께 가르치며(Co-instructing), 함께 평가(Co-assessing)하는 절차를 기본으로 간호대학생을 대상으로 임상실습 교육모형을 구안하였으며, 본 연구에서는 교육 대상자의 특성과 교육 목적 및 학습 목표를 고려하여 학습 대상자가 직접 사례를 관찰하고 기술하는 단계를 더하였다.

본 연구에서 개발한 교육모형은 학습자들이 임상실습 전에 가장 기본적인 사례들의 사전 학습을 통해 현장에서 대상자들의 간호를 수행하는 능력을 기르는 목적을 가지고 있는 Warming up 단계를 거쳐, 임상실습 현장에서 사전 학습하였던 내용을 바탕으로 매일 실제 사례를 관찰하고 분석해 보고 현장의 간호 수행에 대해 비판적 사고 및 의문점 해소를 목적으로 하는 Training 단계에 도달한다. 마지막으로 임상실습 현장의 경험에 대한 마무리 단계로 학습하고 경험하였던 사례들을 바탕으로 복합적이고 종합적인 사례를 팀별로 해결해 봄으로써 예비의료인으로서의 역량과 실무에 대한 자신감을 충족하는 목적을 가지는 Wrap up 단계의 활동으로 구성되어 있다.

코티칭을 위해 교수자들은 간호대학생들이 임상실습 나가기 전 실습 분야별로 빈번하게 볼 수 있고 전형적인 실제 사례를 바탕으로 일반화된 사례를 2-3개 정도 개발하거나 선정하여 함께 임상실습을 준비하고 계획하는 단계인 Co-planning 단계를 거쳐 임상실습기간 동안에는 실습현장에서 간호대학생들이 직접 관찰하여 작성한 관찰일지 및 현장 순회지도를 통해 질의하고 응답하는 단계인 Co-instructing 단계에 도달한다. 이후 임상실습이 종료되기 전에 복합적이고 종합적인 사례 1-2개를 선정 또는 개발하여 실습 마지막 단계에서 함께 평가하는 Co-assessing 활동을 수행하도록 구성하였다.

임상실습에 참여하는 학생들은 임상실습 현장에서 쉽게 접할 수 있는 실제 사례를 바탕으로 이론적 관점과 현장에서의 관점에서 두 명의 교수자가 개발한 사례를 임상실습 전에 제시하여 개별적으로 학습하고 임상실습을 시작하도록 하였다. 임상실습 동안 사전 학습한 내용을 바탕으로 관찰일지를 작성하여 실제 사례에 대한 개별적 탐색 및 분석하는 과정에서 생긴 의문점이나 궁금한 점들을 교수자들에게 질의하여 서로 다른 관점에서의 지식을 공유하고, 그 후 복합적이고 종합적인 사례에 대해 팀별 활동으로 분석을 한 후 발표 및 토의를 통하여 지식을 획득하도록 하였다. 본 연구에서 제안한 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습모형 초안은 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습모형 초안

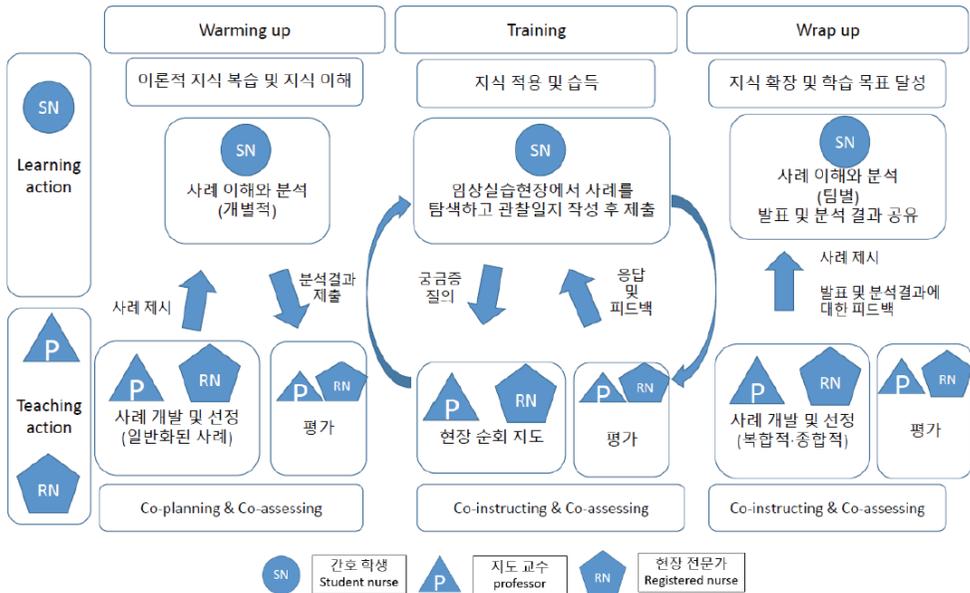
(나) 내적 타당화 검증

본 연구에서는 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 모형의 구성요소와 절차의 타당성을 검증하기 위하여 먼저 전문가 검토를 수행하였다. 전문가 검토는 모형의 타당성, 설명력, 유용성, 보편성, 이해도뿐만 아니라 분석결과와 모형도출의 타당성, 분석결과와 모형연결의 타당성을 평가하는 방식으로 이루어졌으며, 모형 개발 및 간호학 전문가 3인의 의견을 수렴하였다.

전문가 검토 결과 타당성(3.67점), 설명력(3.67점), 유용성(3.67점), 이해도(3.67점), 분석결과-모형도출의 타당성(3.67점), 분석결과-모형연결의 타당성(3.67점)은 평균 3.67점으로 높은 타당성이 확인되었으나, 보편성(3.33점)은 비교적 낮은 타당성을 보였다. CVI와 IRA 점수가 1.0으로 전반적으로 모형에 대한 타당성과 신뢰성이 확인되었다. 또한, 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습모형에 대한 전문가들의 의견을 정리하면 다음과 같다. 먼저 강점으로는 코칭을 적용하여 실제적인 실습교육의 질을 향상할 수 있고, 코칭으로 임상실습의 효과를 극대화할 수 있는 방향을 제시할 수 있다고 하였다. 약점으로는 제시된 사례 개수가 많다는 의견이 있었고, 현장전문가의 임상실습지도 시간 확보와 인력 확보의 가능성을 고려해야 하며, 관찰기술서 작성 시 간호대학생의 대상자 정보에 대한 접근이 쉽지 않다는 점을 지적하였다. 전반적인 개선사항으로는 Training step에서 사례 개수를 조정할 필요가 있으며, Warming up step에서는 사례 제시뿐만 아니라 질문도 제시했다는 것을 명시하는 것이 필요하다고 하였다.

2. 전문가 검토를 반영한 모형 수정

Warming up 단계에서는 학습자들에게 임상실습현장에 나가기 전에 가장 기본적이고 일반적인 3개 사례와 사례마다 제시된 질문을 통해 사전에 학습의 방향성을 제시하였다. Training 단계에서는 Warming up 단계에서 학습하였던 내용을 바탕으로 임상실습현장에서 매일 실제 사례를 관찰하고 분석하는 것이 사례의 수가 많다는 의견을 반영하여 현장실습 2일마다 하나의 사례를 관찰하여 분석하도록 수정하였다. 마지막 Wrap up 단계에서는 복합적이고 종합적인 사례 1개를 제시하는 것으로 수정하였다. 사례기반학습 및 코칭을 적용한 단계별 요소 적용 원리를 반영한 임상실습 교육 수정모형은 [그림 3]과 같다.



[그림 3] 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 수정모형

3. 외적 타당화 검증

본 연구에서 구안된 모형의 외적 타당화를 검증하기 위해 모형을 적용한 수업을 운영하고 교수자 반응평가와 학습자 반응평가를 실시하였다. 본 단계는 모형의 활용이 학습자와 교수자에게 어떤 영향을 주는지 탐색하는 단계로 모형사용의 영향을 보고함으로써 개선점을 확인하고 모형을 수정·확정하는 과정이다(박은혜 외, 2002).

(1) 모형 적용

2021년 2학기 전주 J 대학교‘건강 반응과 간호 VI(지각·인지) 실습’과목에서 본 연구에서 개발한 임상실습 교육모형을 적용하여 임상실습 교육을 진행하였다. 연구자는 교수자로서 개발된 모형의 절차와 세부 활동에 따라 교육을 실시하였으며, 학습 목표는 J 대학교‘건강 반응과 간호 VI(지각·인지) 실습’지침서를 토대로 지도교수와 함께 설계하였으며, 학습 내용은 신경계 간호 영역으로 선정하였다. 연구자가 실행한 임상실습교육 교수·학습 모형의 내용은 [그림 4]과 같다.

	Orientation	실습1일차	실습2일차	실습3일차	실습4일차	실습5일차
	Warming up Step	Training step				Wrap up step
간호학과 학생	기본적인 3 case 분석 (개별분석)	실습 병동 환자 관찰	개인별 Case 분석	개인별 Case 분석	개인별 Case 분석	종합적인 1cae 분석과 발표 (팀 별 분석)
		3case 개별분석 결과 제출 및 피드백 확인		1-2일차 관찰 기술서 G-suite에 탑재	3-4일차 관찰 기술서 G-suite에 탑재	
현장 지도자	새로운 실습 모형 설명	Warming up case 피드백		1-2일차 분석결과 피드백		3-4일차 분석결과 피드백 종합 사례 피드백
지도교수	Pre-conference	Mid conference				Post conference
	- 실습 안내 - 사전지식점검		- 현장 실습 진행상황 점검 - 사례분석 보완			- 실습 평가 - 사례 피드백

[그림 4] 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습모형 적용 예시

Warming up 단계에서 교수자들은 신경계 간호에서 일반적인 사례인 ‘두개내압 상승 환자 간호’, ‘무의식 환자 간호’, ‘편마비 환자 간호’를 선정하였으며, 학습자들은 개별사례분석 활동을 수행하였다. Training 단계에서 학습자들은 warming up 단계에서 학습한 내용을 바탕으로 개별적으로 현장에서 실제 사례를 관찰하고 분석하는 활동을 하였으며 활동 중에 의문점이나 어려움에 직면하였을 때는 현장지도자와 지도교수의 피드백을 받았다. Wrap up 단계에서 교수자들은 종합적이고 복잡한 사례로 ‘뇌동맥류 수술 후 환자 간호’를 선정하였으며, 학습자들은 3~4명이 한 팀이 되어 팀별로 분석하고 팀별 발표와 토의하는 활동을 하였으며 동시에 현장전문가와 지도교수의 피드백을 받았다.

연구자가 임상실습 교육모형 단계별로 학습자에게 제공하여 실행한 구체적인 학습자료는

다음과 같다. Warming up 단계에서는 개별사례학습 활동지를 제공하여 이 활동지를 통하여 주어진 사례별 정보를 읽고 간호 사정, 간호 진단, 간호 중재 관련 질문에 대하여 적절한 답안을 작성하도록 하는 활동을 한 다음 제시된 예시답안과 비교하는 활동을 수행하였다. Training 단계에서는 임상현장 사례기반학습 관찰 기술지를 제공하였으며, 현장실습 동안 경험한 사례를 대상으로 간호 사정, 간호 진단, 간호 중재의 활동을 기술하고, 경험한 내용에 대한 궁금증을 작성하도록 하였다. 그 후 궁금증에 대한 피드백은 현장 지도자와 지도 교수가 현장에서 직접 제공하였다.

(2) 교수자 반응 평가

사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 토대로 설계에 참여하고 진행한 교수자가 개발한 교육모형에 대하여 어떻게 인식하고 있는지 검토하기 위한 교수자 반응평가 질문지는 내적 타당도 전문가 검토와 동일한 질문지로 구성하였다. 모형의 타당성, 설명력, 유용성, 보편성, 이해도뿐만 아니라 분석 결과와 모형도출의 타당성, 분석 결과와 모형연결의 타당성을 평가하는 방식으로 이루어졌다. 교수자 반응평가를 통한 간호 임상실습 교육모형에 대한 의견을 정리하면 다음과 같다. 강점은 현장지도자가 현장실무 경험 및 실제에 대해 학생에게 지도할 수 있다는 것이고, 또 교수자는 이론적 부분에서 학생 역량을 강화할 수 있다는 점이다. 약점은 현장지도자와 교수의 업무량이 증가한다는 것과 학생 과제에 대한 구체적인 루브릭이 요구된다는 것이다. 모형에 대한 보완사항으로는 실습 장소, 실습 기간에 따라 변화가 필요하고, 현장 전문가와의 긴밀한 협력을 어떻게 이끌어 낼 수 있는지에 대한 보완책이 필요하다고 하였다. 또 Warming up 단계에서 사례가 개인 과제임을 명시해주고, 모형을 정교화할 필요가 있으며 각 단계에서 소요되는 기간에 대한 명시가 필요하다고 하였다. 제안한 모형에 대하여 전반적으로 현장전문가의 세밀한 지도를 끌어낼 수 있다면 학생 실습에 매우 도움이 되는 교육모형이라고 평가하였다.

(3) 학습자 반응평가

개발한 임상실습 교육모형을 적용한 수업에 참여한 학습자를 대상으로 설문을 하여 학습자의 반응평가를 실시하였다. 학습자 설문은 임상실습 교육모형 실시 후 교육모형을 통한 임상 수행 자신감과 교육모형의 만족도로 구성되었으며, 44명의 학습자 중 6명의 학생(Morgan, 1998)을 모집하여 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 모형을 주제로 반구조화된 질문을 중심으로 포커스그룹 인터뷰를 진행하였다.

① 임상 수행 자신감에 대한 학습자 설문 결과

임상 수행 자신감은 전체 평균 4.22 ± 0.71 점으로 높은 편으로 나타났다. <표 5>에서 문항별로 결과를 살펴보면 평균보다 점수가 높은 항목은 9가지로 그중 가장 높은 수행 자신감을 보인 항목은 '신경계 문제를 가진 대상자의 V/S을 정확하게 측정할 수 있다'로 4.82 ± 0.39 점, 다음은 '신경계 문제를 가진 대상자의 정서적 지지를 할 수 있다' 4.41 ± 0.58 점이다. '신경계 문제를 가진 대상자와 의사소통을 할 수 있다' 4.32 ± 0.74 점, '신경계 문제를 가진 대상자의 Pupil 사정을 할 수 있다' 문항은 4.27 ± 0.68 점으로 나타났다. 다음은 '신경계 문제를 가진 대상자의 피부 사정을 할 수 있다', '신경계 문제를 가진 대상자의 간호진단을 내릴 수 있다', '기관 절개관 관리를 수행할 수 있다', '신경계 문제를 가진 대상자에게 상황에 따라 필요한 적절한 체위를 적용할 수 있다'는 4항목이 4.25 ± 0.69 점으로 동일한 평균을 나타냈다. 다음은 '신경계 문제를 가진 대상자에게 산소요법을 정확히 시행할 수 있다'로 4.23 ± 0.64 점으로 나타났다.

반면 평균보다 점수가 낮은 임상 수행자신감 항목은 6항목으로 그중 가장 낮은 항목은 '신경계 문제를 가진 대상자의 drain 관리를 할 수 있다' 3.80 ± 0.70 점이며, '신경계 문제를 가진 대상자에게 Suction을 시행할 수 있다' 3.89 ± 0.87 점, '신경계 문제를 가진 대상자의 GCS 사정을 할 수 있다' 4.09 ± 0.68 점으로 나타났다. '신경계 문제를 가진 대상자에게 자가 간호에 관하여 교육할 수 있다' 4.07 ± 0.66 점, '신경계 문제를 가진 대상자의 ABGA 결과를 해석할 수 있다' 4.16 ± 0.7 점, '신경계 문제를 가진 대상자에게 수행한 간호 내용을 정확하게 기록할 수 있다' 4.20 ± 0.73 점으로 나타났다.

<표 5> 임상 수행 자신감 설문 결과(N=44)

	문항	M±SD
1	신경계 문제를 가진 대상자의 GCS 사정을 할 수 있다.	4.09±0.68
2	신경계 문제를 가진 대상자의 Pupil 사정을 할 수 있다.	4.27±0.73
3	신경계 문제를 가진 대상자의 피부 사정을 할 수 있다.	4.25±0.69
4	신경계 문제를 가진 대상자의 ABGA 결과를 해석할 수 있다.	4.16±0.75
5	신경계 문제를 가진 대상자의 V/S을 정확하게 측정할 수 있다.	4.82±0.39
6	신경계 문제를 가진 대상자의 간호진단을 내릴 수 있다.	4.25±0.61
7	신경계 문제를 가진 대상자에게 Suction을 시행할 수 있다.	3.89±0.87
8	신경계 문제를 가진 대상자에게 산소요법을 정확히 시행할 수 있다.	4.23±0.64
9	기관 절개관 관리를 수행할 수 있다.	4.25±0.61
10	신경계 문제를 가진 대상자의 drain 관리를 할 수 있다.	3.80±0.70

문항		M±SD
11	신경계 문제를 가진 대상자의 정서적 지지를 할 수 있다.	4.41±0.58
12	신경계 문제를 가진 대상자에게 자가 간호에 관하여 교육할 수 있다.	4.07±0.66
13	신경계 문제를 가진 대상자와 의사소통을 할 수 있다.	4.32±0.74
14	신경계 문제를 가진 대상자에게 상황에 따라 필요한 적절한 체위를 적용할 수 있다.	4.25±0.78
15	신경계 문제를 가진 대상자에게 수행한 간호 내용을 정확하게 기록할 수 있다.	4.20±0.73
전체 평균		4.22±0.71

② 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습모형 만족도 결과

임상실습 교육모형에 대한 만족도는 전체 평균이 4.68±0.51점으로 높게 나타났다. 문항별 만족도를 살펴보면 평균보다 점수가 높은 항목은 5가지로 그중 평균이 가장 높은 항목은 '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육 중에 받은 피드백은 도움이 되었다'로 4.89±0.32점이었으며, 다음으로는 '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습 교육경험이 가치있다고 생각한다' 4.84±0.43점이며, '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육 방법은 새롭고 효과적이었다'와 '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육에 참여한 것에 대해 전반적으로 만족한다'는 4.73±0.45점으로 동일하게 나타났다. 반면 평균보다 낮은 만족도 항목은 '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육은 학습 동기를 유발하고 유지하는데 도움이 되었다' 문항과 '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육을 더 확대하여 참여하고 싶다'는 문항이 4.55±0.55점으로 가장 낮게 나타났으며, '사례기반학습과 코티칭을 적용한 임상실습교육은 흥미롭고 재밌었다'는 4.66±0.57점으로 나타났다.

개방형 설문조사 결과에 대한 분석 결과, 기존의 다른 임상실습교육방식과 비교하였을 때 배운 점은 단기간에 다양한 사례들을 학습할 수 있어 많은 것을 배웠다고 하였고, 어려운 점은 기존 임상실습보다 관찰해야 하는 사례가 많아 많은 것을 조사하고 공부하는 것이 부담스럽다고 하였다. 새로운 임상실습 교수·학습모형의 만족스러운 점은 실습 중간에 현장지도자의 피드백을 받은 점과 궁금했던 사항에 대한 즉각적인 피드백으로 나타났다.

③ 사례기반학습 및 코티칭 적용 간호 임상실습 모형에 대한 포커스그룹 인터뷰 결과

본 연구에서 개발된 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 모형의 효과성과 그 영향에 대한 학습자들의 인식을 심도 있게 파악하기 위해 6명의 학생들을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 실시하였다. 특히 기존의 교수·학습 모형과 비교해 본 연구 모형에 대한 학습자의 의견을 질의하고 해당 답변을 분석하였다. 먼저 사례기반학습 Warming up 단계에서 사전학습의 중요성과 실제 사례를 기반으로 선정된 사례를 공부를 하면서 전문용어, 전

문지식 등을 습득함으로써 임상실습현장에 대한 두려움이 없어지고 사전 학습한 내용을 통해 현장에서의 익숙함을 느낀다고 답하였다.

“실습 나가기 전에 과제를 내주시니까 의무적으로 하게 됐는데, 새로운 수업모형으로 임상실습을 하다 보니깐 현장에 나가서 수간호사 선생님이 뭘 물어볼지 미리 제가 알아서 생각하고 있더라구요(학습자 1, SWC 남)”

“실습 전에 여러 케이스를 보고 미리 학습한 뒤 임상에 나가서 그런지 더 많은 것을 습득할 준비가 되었던 것 같아요(학습자2, HSH 여)”

“가상의 시나리오가 아닌 실제 대상자 사례를 가지고 해서 좋았어요(학습자6, CSY 여)”

Training 단계에서는 기존 임상실습에서는 한가지의 사례를 꾸준히 학습하였다면, 본 연구에서 활용한 임상실습 관찰 기술서 작성으로 다양한 사례를 학습할 수 있어 지식의 확장이 있었지만, 과제의 양이 많다고 느껴지고 환자와의 라포(rapport) 형성에 어려움이 있다고 답하였다.

“공부는 정말 확실히 되고요, 형식적인 정보수집 안 해도 돼서 만족스러웠어요(학습자3, PSL 여).”

“기존 실습에서는 마지막 주 3-4일만 케이스스터디 하느라 바빴는데 2일에 하나의 케이스스터디여서 시간이 짧아 억지로라도 공부하게 됐어요(학습자2, HSH 여)”

“한 가지 질병이 아니라 다양하고 많은 종류의 질병과 환자에 대한 학습을 하니 지루하지 않은 실습이었어요(학습자4, SEJ 여)”

Wrap up 단계에서는 복합적인 한 가지 사례를 가지고 팀별 분석을 시행하여 임상실습현장에서 학습하였던 지식을 정리하게 되는 시간을 가지게 되었고 간호학적 비판적 사고를 학습된다고 하였으나 사례 난이도 조절의 필요성과 명확한 평가 기준이 필요하다고 답하였다.

“파이널 케이스 때 팀별 분석시간이 너무 짧고 평가 부분에 동료 평가를 추가하면 좋을 것 같아요(학습자3, PSL 여)”

“마지막 컨퍼런스가 간결했지만 교육적인 측면에서 훨씬 뛰어난 효과를 나타내는 것 같고, 일주일 실습을 정리하는 느낌이어서 기억에 많이 남았어요(학습자5, YSH 여)”

또한, 코티칭을 통하여 현장지도자가 지도교수와 함께 교수자로 설계되어 사례를 학습하면서 이론적인 측면과 실무적인 측면을 같이 동시에 학습할 수 있어 실무와 더 가까워진 실습교육이라고 느낀다고 하였으며, 임상실습현장에 나가기 전에 현장지도자와 사례를 학습함으로써 현장에서의 간호사의 업무를 파악하고 빠르게 변화되는 현장의 체계에 대해 인지하고 흥미도가 향상됨으로써 임상실습현장에 대한 만족도 또한 향상됨을 확인하였다. 더불어 임상실습 교육모형에 대해 체계화가 요구되고 구체적인 절차가 필요하다는 의견도 있었다.

“예를 들어서 책에는 ‘발열이 있는 환자에 대한 간호는 온도를 조절한다’라고 써있고 저희도 공부했지만 현장지도자 선생님께 물어봤을 때 이불을 없애고 쿨링매드를 적용한다고 구체적으로 말해주셔서 기억에 오래 남아요 … 그런데 다른 과목이나 2주 실습하는 과목에는 적용하기 힘들 것 같아요(학습자1, SWC 남)”

“실제 임상에서 근무하시는 선생님께서 지도를 해주셔서 더 실제적인 교육이 되었던거 같아요. … 마지막 컨퍼런스 할 때 교수님하고 현장지도자 선생님하고 같이 소통하니깐 다양한 간호도 듣고 만족스러웠습니다 … 간호학과 4학년보다는 3학년이 더 적합할 것 같아요. 4학년은 취업 준비하러, 국시 공부하러 바빠요(학습자6, CSY 여)”

“환자 차트를 봐도 모르겠고, 병동 선생님한테는 바빠서 못 물어보고, 그럴 때 대답해주셔서 부족했던 것들이 이해가 됐어요 … 실습 처음부터 단계별로 예시를 넣어서 설명해줬으면 좋겠고, 간호과정 에 대해 더 자세히 학습했으면 좋겠어요(학습자4, SEJ 여)”

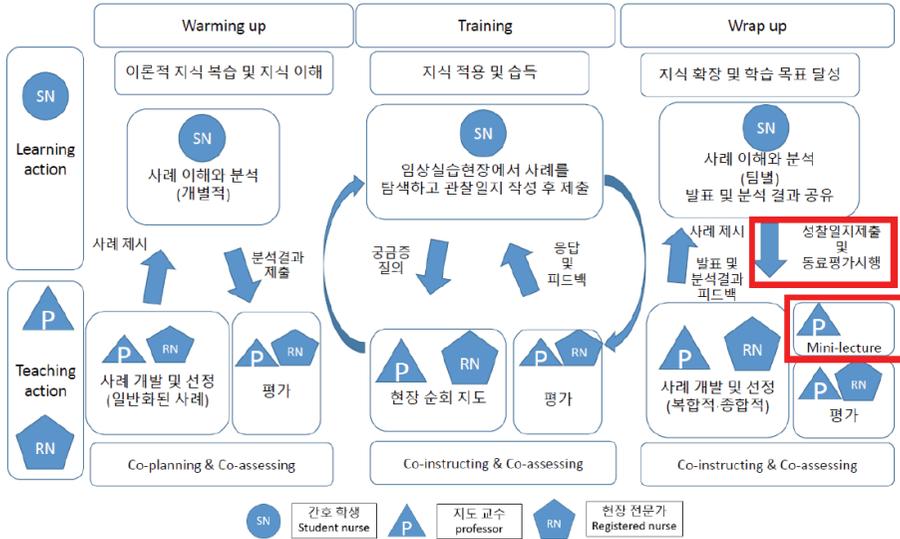
“병동 선생님이 의학용어를 줄여서 말하는데 무슨 말인지 못 알아들었거든요, 인터넷 찾아도 안 나오고, 근데 현장지도자 선생님께 물어보니 바로 아시더라고요. 좋았어요(학습자5, YSH 여)”

“이전 실습보다 즉각적인 피드백과 현장실습지도자와의 전반적인 환자 상태를 공유하고 보다 확실한 피드백을 받을 수 있어서 만족스러웠어요(학습자2, HSH 여)”

4. 최종 교수·학습 모형 개발

본 연구는 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하기 위해 선행문헌 분석 및 사례 연구, 사례기반학습 단계와 코티칭 구성요소 분석을 하였으며 분석결과에 대한 전문가 검토를 통하여 모형을 개발하였다. 이후 개발된 모형은 전문가 검토를 거쳐 모형 수정을 한 후 구안된 모형을 적용하고 교수자 반응평가, 학습자 반응평가를 실시하였다. 다음으로 모형 타당화 수행 과정에서 종합된 의견과 평가 결과를 중심으로 간호대학생을 대상으로 하는 최종적인 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을

[그림 5]와 같이 개발하였다.



[그림 5] 사례기반학습 및 코티칭 적용한 간호 임상실습 최종 모형

최종 모형에서는 성찰일지를 제출하고 동료평가를 시행하도록 하였고, 또 Mini-lecture를 추가하였다. 성찰일지 제출 및 동료 평가 단계는 학습자 반응평가 분석 결과, Wrap up 단계에서 종합 사례에 대한 팀별 분석 및 발표에 대한 풍부한 피드백이 요구되었기 때문이다. 또 Mini-lecture는 Wrap up 단계에서 학습내용을 체계적으로 정리해주는 마무리 요약 강의에 대한 요구가 있었기 때문이다.

IV. 나가는 말

본 연구는 예비간호사를 위한 임상실습 교육현장에서의 한계를 확인하고 이를 보완하기 위해 간호대학생을 대상으로 사례기반학습 및 코티칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하고 타당성을 검증하고자 하였다. 본 연구는 선행연구와 문헌 검토 및 사례연구를 통해 모형 개발을 진행하고, 개발된 모형에 대하여 내적·외적 타당성을 경험적으로 입증하고자 하였다. 구안된 모형은 내적 타당화를 위해 간호교육 전문가 3인에게 검토를 받았으며, 전문가의 의견에 따라 구안된 모형을 수정·보완하였다. 수정된 모형으로 외적 타당화를 검증하기 위해 2021년 2학기 전주 소재 J 대학교 '건강 반응과 간호 VI(지각·인지) 실습' 과목에

적용하여 임상실습 교육을 진행하고 2명의 교수자에게 모형에 대한 교수자 반응평가를 실시하였다. 또 학습자 반응평가를 위하여 학습자 44명에게 임상 수행 자신감과 모형에 대한 설문문을 실시하고, 학습자 중 6명의 학생을 선정하여 포커스그룹 인터뷰를 진행하였다. 그리고 교수자 반응평가와 학습자 반응평가에서 도출된 의견들을 종합하여 수정·보완한 후 최종 수정 모형을 개발하였다.

연구결과 학습자들은 해당 연구의 간호 임상실습 교육모형을 통하여 사전학습의 중요성과 실제 사례를 기반으로 선정된 사례를 공부하면서 전문용어, 전문지식 등을 습득함으로써 임상실습 현장에 대한 두려움이 없어지고 사전학습한 내용을 통해 현장에서의 익숙함을 느낀다고 하였다. 또 다양한 사례를 학습할 수 있으며, 임상실습 현장에서 학습하였던 지식을 정리하는 시간을 가지게 되어 간호학적 비판적 사고를 학습하게 된다고 하였다. 또 코칭을 통하여 현장지도자가 지도교수와 함께 사례를 통해 이론적인 측면과 실무적인 측면을 동시에 교수함으로써 실무와 더 가까워진 실습교육을 경험하였다고 하였다.

본 연구에서는 간호교육계에서 임상실습의 중요성을 인식하고 임상실습 교육의 효율성을 위한 다방면의 논의와 연구가 이루어지고 있지만 관찰 위주의 실습, 임상실습 현장 지도인력 개발 및 확보의 어려움과 같은 제한점들을 극복하기 위해 사례기반학습 및 코칭을 적용한 간호 임상실습 교육모형을 개발하였다. 본 연구에서 개발한 임상실습모형은 전반적으로 실습단계별 활동이 명확하게 제시되어 있고 수업 운영을 전반적으로 파악할 수 있으며, 임상 수업에서 교수자와 학습자의 활동이 구체적으로 제시되어 임상실습에 필요한 준비와 지원에 효과적이라 할 수 있다. 또 기존의 전통적인 임상실습교육 모형이 실습 지도교수와 현장전문가의 실습지도 내용과 방법의 상호연관성을 밀접하게 갖기 어려웠던 것에 비해, 개발한 모형은 현장에서의 전형적인 사례를 교수자와 현장전문가가 함께 개발하여 제공함으로써 학습자들은 사전 개별학습 후 실습에 참여하게 되어 현장에 대한 이해도를 높일 수 있다. 끝으로 wrap up 단계에서 컨퍼런스 와 더불어 교수자의 Mini-lecture를 통해 임상실습에서의 학습내용을 체계적으로 정리할 수 있고, 학습자의 역량 향상에 도움이 되는 것으로 나타났다.

향후 본 연구에서 개발한 모형을 임상실습 현장에서 적용할 때 다음의 사항들을 고려해야 할 필요가 있다고 보인다. 먼저, 단계별 세부적인 수업의 흐름이나 교수자가 증점적으로 수행해야 하는 활동이 구체적으로 드러나지 않는다는 점에 대한 보완이 필요하다. 또, 임상실습의 진행과정에서 현장전문가의 역할과 협력이 매우 중요하며, 지도교수와 현장 전문가의 코칭으로 운영되기에 두 사람 간의 역할과 관계가 신중하고 세밀하게 논의되어야 한다. 특히 담당 교수와 현장전문가의 단계별로 시간 분배나 비중에 대한 세부적인 사전 협의하는 등 임상실습 수업을 효율적으로 실행하기 위한 사전 교육에 상세한 지침이 필요하다.

본 연구는 간호 임상실습 교육모형을 사례기반학습과 코칭을 활용하여 개발하였다는 의의가 있다. 2가지 이상의 교수·학습법을 활용하여 간호 임상실습 교육모형을 개발하고 코칭을 적용한 모형개발 연구의 가능성을 넓혔다는 의의를 찾을 수 있다. 향후 간호교육 분야에서 이러한 시도를 통해 간호 임상실습 교육이 다양하게 적용되어 예비간호사의 역량 향상을 위한 지속적인 발전이 이루어질 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

- 강명희 외 (2007). **미래를 생각하는 e-Learning 콘텐츠 설계**. 경기: 서현사.
- [Kang, M. H. et al. (2007). *e-Learning content design*. Gyeonggi-Do: Seohyunsu.]
- 강수진·전은영 (2015). 간호대학생의 대학생 핵심역량과 자기효능, 임상간호수행능력 간의 관계. **직업능력개발연구**, 18(3), 151-178.
- [Kang, S. J., & Jeon, E. Y. (2015). A Study on the relationships among Korea collegiate essential skills assessment, self-efficacy, and clinical practice competency in nursing students. *Journal of Vocational Education & Training*, 18(3), 151-178.]
- 강인애·남선우 (2010). 블로그를 활용한 교회교육 사례 연구-초등교육을 중심으로. **기독교교육논총**, 24, 285-324.
- [Kang, I. A., & Nam, S. W. (2010). A case study of blog-enabled church education for elementary school children. *Journal of Christian Education in Korea*, 24, 285-324.]
- 구은경·이상원 (2018). 사례기반학습을 활용한 초등환경교육 교수·학습 방안. **학습자중심교과교육연구**, 18(7), 165-199.
- [Ku, E. K., & Lee, S. W. (2018). Teaching-learning methods of elementary environmental education by using case-based learning. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 18(7), 165-199.]
- 권석정·이상원 (2019). 사례기반학습을 활용한 초등 실과 생명과학교육 방안 연구. **실과교육연구**, 25(2), 111-131.
- [Kwon, S. J., & Lee, S. W. (2019). Education methods of elementary practical arts utilizing case-based learning. *Journal of Korean Practical Arts Education*, 25(2), 111-131.]
- 권인수 (2002). 아동 간호학 임상실습교육 현황. **아동간호학회지**, 8(3), 344-356.
- [Kwon, I. S. (2002). An analysis on clinical education of pediatric nursing. *Korean journal of child health nursing*, 8(3), 344-356.]
- 김나현·박지연·전상은 (2015). 사례기반학습법을 적용한 수업이 간호대학생의 학습 동기와 학습만족도에 미치는 효과-인체생리학 수업을 중심으로. **기초간호자연과학회지**, 17(1), 78-87.
- [Kim, N. H., Park, J. Y., & Jun, S. E. (2015). The effects of case-based learning (CBL) on learning motivation and learning satisfaction of nursing students in a human physiology course. *Journal of Korean biological nursing science*, 17(1), 78-87.]
- 김남희·김경원 (2001). 간호대학생의 임상실습교육에 대한 자기효능감, 전문직 자아개념 및 임상실습만족도. **보건의료산업학회지**, 5(4), 41-51.
- [Kim, N. H., & Kim, K. W. (2001). Self-efficacy, self-concept of professional nursing, and clinical practice satisfaction to clinical practice education in nursing students. *The Korean Journal of Health Service Management*, 5(4), 41-51.]
- 김라경·박승희 (2002). 협력 교수가 일반학생과 학습 장애 학생의 사회화 학업 성취도에 미치는 영향. **초등교육연구**, 15(2), 19-46.
- [Kim, R. K., & Park, S. H. (2002). Effects of co-teaching on the achievement of social studies of students with learning disabilities and without disabilities. *The Journal of Elementary Education*, 15(2), 19-46.]
- 김미옥·해주영 (2020). 산후출혈 산모 간호 시뮬레이션 교육 프로그램의 효과. **여성건강간호학회지**, 26(1), 19-27.
- [Kim, M. O., & Ha, J. Y. (2020). Simulation-based education program on postpartum hemorrhage for nursing students. *Korean Journal of Women Health Nursing*, 26(1), 19-27.]
- 김선희·임철일 (2016). 디지털 매체 활용 포럼연극 수업설계의 개념 모형 개발. **교육공학연구**, 32(3), 453-486.
- [Kim, S. H., & Lim, C. I. (2016). Development of a conceptual model for forum theater instructional design utilizing digital media. *Journal of Educational Technology*, 32(3), 453-486.]
- 김신자 (2000). 구성주의적 교수설계 모형 R2D2 탐구. **교과교육학연구**, 4(1), 205-219.

- [Kim, S. J. (2000). A study on constructivist instructional design model: The new R2D2 model. *Journal of Research in Curriculum Instruction*, 4(1), 205-219.]
- 김연경 (2016). **대학수업을 위한 활동이론 기반 플립드러닝 수업모형 개발**. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- [Kim, Y. K. (2016). Development of a flipped-learning instructional model based on activity theory for higher education. Doctoral dissertation, The Graduate School of Chung-Ang University.]
- 김영진 외 (2017). 종합병원 입원환자의 간호대학생 실습허용에 대한 견해 및 인식. **간호학의 지평**, 14(1), 10-20.
- [Kim, Y. J. et al. (2017). Opinions and perceptions on allowing nursing students' practice among inpatients at a university hospital. *Perspectives in nursing science*, 14(1), 10-20.]
- 김정아 (2015). 사례기반학습의 적용에 따른 간호대학생의 문제해결력, 내적 동기와 수업 만족도의 차이. **교육방법연구**, 27(1), 21-37.
- [Kim, J. A. (2015). Differences of problem solving ability, intrinsic motivation, and course satisfaction in nursing students with the application of case based learning. *The Korean Journal of Educational Methodology Studies*, 27(1), 21-37.]
- 김현우·이정미 (2022). 소규모 기독교 대학의 서비스러닝 질적사례 연구: 서비스러닝 효과와 학습정서를 중심으로. **기독교교육논총**, 71, 61-96.
- [Kim, H. W., & Lee, J. M. (2022). A Qualitative Case Study of Service Learning in Small Christian Universities : Focusing on service learning effect and learning emotion. *Journal of Christian Education in Korea*, 71, 61-96.]
- 남선우 (2021). 에듀테크를 활용한 상호작용적 비대면 실시간 수업 설계 및 개발 연구: 기독교교육과 수업 사례를 중심으로. **기독교교육논총**, 66, 343-382.
- [Nam, S. W. (2021). A Study on the design and development of interactive non-face-to-face real-time classes using edutech : A case study of christian education class. *Journal of Christian Education in Korea*, 66, 343-382.]
- 박성희 (2011). 멀티미디어 사례기반학습이 예비교사의 비판적 사고성향과 수행능력에 미치는 효과. **컴퓨터교육학회 논문지**, 14(5), 19-28.
- [Park, S. H. (2019). The effects of multimedia case-based learning on preservice teachers' critical thinking and practices. *The Journal of Korean Association of Computer Education*, 14(5), 19-28.]
- 박영숙 (2019). **사례기반학습(case-based learning)에 기초한「유아교사와 인간관계」교육대학원 교과목 개발 및 적용**. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- [Park, Y. S. (2019). The development and application of 「Early childhood teachers and human relations」 Course for graduate school of education based on case-based learning. Doctoral dissertation, The Graduate School of Chung-Ang University.]
- 박은혜 (2017). 플립드 러닝 수업 방식의 기독교 교양수업에의 적용 사례 연구. **기독교교육논총**, 50, 351-384.
- [Park, E. H. (2017). A case study on the application of flipped learning on christian liberal arts education. *Journal of Christian Education in Korea*, 50, 351-384.]
- 박은혜 외 (2002). **유아 교사 교육의 최근 연구 동향**. 서울: 이화여자대학교 출판부.
- [Park, E. H. et al. (2002). *Recent research trends in early childhood teacher education*. Seoul: Ewha Women University Press.]
- 박태정 (2015). **이러닝 환경에서의 감성적 어포던스 설계원리 개발**. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- [Park, T. J. (2015). A study on developing the design principles of an emotionally affordable e-Learning environment. Doctoral dissertation, The Graduate School of Seoul National University.]
- 방정숙·김상화·최지영 (2009). 초등 교사의 수학과 전문성 신장을 위한 사례기반 교수법의 개발 및 적용. **수학교육**, 48(1), 61-80.

- [Pang, J. S., Kim, S. H., & Choi, J. Y. (2009). Development and application of case-based pedagogy for professional growth in mathematics of elementary school teachers. *The Mathematical Education*, 48(1), 61-80.
- 신수진 외 (2017). 간호학 임상실습교육의 현황과 발전방안. *의학교육논단*, 19(2), 76-82.
- [Shin, S. J. et al. (2017). Current status and future direction of nursing education for clinical practice. *Korean Medical Education Review*, 19(2), 76-82.]
- 안성아·공정현 (2021). 간호대학생의 주관적 행복감, 지각된 스트레스, 임상실습 만족도에 관한 연구. *융합정보논문지*, 11(1), 54-61.
- [Ahan, S. A., & Kong, J. H. (2021). The study on the subjective happiness, perceived stress, clinical practice stress of nursing students. *Journal of Convergence for Information Technology*, 11(1), 54-61.]
- 양찬호 (2015). **초임 과학영재 교사의 수업 전문성 향상을 위한 코칭과 멘토링 활용 전략의 개발과 적용**. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- [Yang, C. H. (2015). Development and application of the strategy with coteaching and mentoring to improve the teaching professionalism of beginning teachers in science-gifted education. Doctoral dissertation, The Graduate School of Seoul National University.]
- 연은경 (2013). **사례기반학습을 위한 사례 설계원리 개발연구**. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- [Yeon, E. K. (2013). Study on case design principles for case-based learning. Doctoral dissertation, The Graduate School of Seoul National University.]
- 이성아·이은철·남선우 (2019). Flipped-PBL이 대학생의 자기주도적 학습역량에 미치는 영향. *기독교교육 논총*, 58, 119-146.
- [Lee, S. A., Lee, E. C., & Nam, S. W. (2019). The effect of flipped-PBL on the self directed learning skills. *Journal of Christian Education in Korea*, 58, 119-146.]
- 이은숙·김정숙·김아영 (2011). 중환자실의 현장실무 강화교육 프로그램이 간호학생의 임상수행능력과 임상실습교육 만족도에 미치는 효과. *임상간호연구*, 17(2), 262-274.
- [Lee, E. S., Kim, J. S., & Kim, A. Y. (2011). Effects of clinical practicum reinforcement program on nursing student's clinical competency and satisfaction in the ICU. *Journal of Korean Clinical Nursing Research*, 19(2), 262-274.]
- 이정연 (2017). **신규간호사를 위한 사례기반 간호 조직사회화 프로그램 개발 및 평가**. 을지대학교 대학원 석사학위 논문.
- [Lee, J. Y. (2017). Case-based program development and evaluation of nursing organizational socialization for new staff nurse's. Master's thesis, the Graduate School of Eulji University.]
- 장은정 (2020). **사례기반학습에 참여한 유아교사의 놀이인식 및 놀이 개입유형의 변화**. 순천향대학교 대학원 박사학위 논문.
- [Jang, E. J. (2017). Changes on play perception and play intervention types of early childhood teachers participating. Doctoral dissertation, The Graduate School of Soonchunhyang University.]
- 정미은·박형숙 (2012). 사례기반학습이 간호대학생의 임상 의사결정 능력과 간호수행에 미치는 효과. *기본간호학회지*, 22(3), 308-317.
- [Jeong, M. E., & Park, H. S. (2012). Effects of case-based learning on clinical decision making and nursing performance in undergraduate nursing students. *Journal of Korean of Fundamental of Nursing*, 22(3), 308-317.]
- 조규락 (2002). 사례기반 추론을 통한 지식 공유 및 문제 해결. *교육정보미디어연구*, 8(4), 33-63.
- [Cho, K. L. (2002). Case-based reasoning system as a knowledge sharing scheme and problem solving. *Korea Association of Educational Information & Media*, 8(4), 33-63.]
- 지예림·정현미 (2014). 대학 수업에서 사례기반학습이 과제성취도와 학습만족도에 미치는 영향. *학습자중심교과교육연구*, 14(9), 243-265.
- [Ji, Y. R., & Chung, H. M. (2014). Effects of case-based learning on task achievement and learning satisfaction in

- the university Class. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 14(9), 243-265.]
- 지은아 (2008). 신생아집중치료실 간호사의 시뮬레이션 기반 초극소저체중출생아 간호교육 프로그램 개발을 위한 요구도 조사. **한국간호시뮬레이션학회지**, 8(1), 17-29.
- [Ji, E. A. (2008). Educational needs in the development of simulation-based program on extremely low birth weight infants nursing care for nurses in the neonatal care unit. *Journal of Korean Society for Simulation in Nursing*, 8(1), 17-29.]
- 한국간호교육평가원 (2022). **2022년도 상·하반기 간호교육인증평가 대학용 편람**. 서울: 한국간호교육평가원.
- [Korean Accreditation Board of Nursing Education. (2022). *Guidebook for Nursing Education Certification and Evaluation of Universities*. Seoul: Korean Accreditation Board of Nursing Education.]
- Barrett C, Myrick F. (1998). Job satisfaction in preceptorship and its effect on the clinical performance of the preceptee. *Journal of Advanced Nursing*. 7(2), 364-371.
- Morgan, David L. (1998). *The focus group guidebook*. NY: SAGE Publication.
- Murawski. W. W., & Dieker. L. (2008). 50ways to keep your co-teacher: Strategies for before, during, and after co-teaching. *Teaching Exceptional Children*. 40(4), 40-48.
- Krueger RA. (1998). *Analyzing & reporting focus group results: Focus group kit 6*. NY: SAGE Publication.
- Richey, R. C. & Klein, J. D. (2012). **교육공학연구를 위한 설계·개발연구**. 정현미·김광수 공역 서울: 학지사. (원저 2007 출판).
- [Richey, R. C. & Klein, J. D. (2012). *Design and development research : methods, strategies, and issues*. (Chung, H. M., Kim, K. S., Trans). Seoul: Hakjisa.(Original work published 2007).
- Roth, W. M., Tobin, K. G. (2002). *At the elbow of another: Learning to teach by coteaching (Vol. 204)*. Peter Lang Pub Incorporated.
- Villa, R. A., Thousand, J. S., & Nevin, A. (2008). *A guide to co-teaching: Practical tips for facilitating student learning (Vol. 2)*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.