

기업의 경영환경요인이 관리회계시스템에 미치는 영향에 관한 연구: 중소기업을 대상으로

(The Influence of Business Environment Factors on the
Characteristics of Management Accounting System(MAS)
- Focusing on small and mid-sized enterprises)

이 정 은¹⁾, 이 찬 호^{2)*}
(JeongEun Lee and ChanHo Lee)

요 약 본 논문에서 기업의 내외부 경영환경요인이 관리회계시스템 특성에 미치는 영향에 대해 분석하였다. 기업의 외부 경영환경요인으로 환경불확실성과 시장에서의 경쟁, 내부 경영환경요인으로 경영전략, 조직구조, 첨단 제조기술을 하위요인으로 구성하였고, 관리회계시스템 특성은 정보의 범위, 적시성, 통합성, 결합성 하위요인으로 구성하였다. 연구 결과를 요약하면 기업의 환경요인 중 환경불확실성이 관리회계시스템의 정보의 범위, 통합성, 결합성에 상대적으로 중요한 영향요인임을 확인하였고 적시성은 조직구조가 가장 영향을 주는 요인으로 나타났다. 다만, 시장에서의 경쟁은 관리회계시스템 특성에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

핵심주제어: 경영환경요인, 관리회계시스템, 정보범위, 적시성, 통합성, 결합성

Abstract This study attempted to analyze the influence of both internal and external business environment factors on the characteristics of the management accounting system (MAS). For this, external business environment factors were divided into environmental uncertainty and market competition while internal factors were classified into management strategy, organizational structure and advanced manufacturing technology. In addition, the characteristics of the MAS were categorized into information scope, timeliness, integration and aggregation. The study results found the followings: Among business environment factors, environmental uncertainty had a relatively significant effect on the scope, integration and aggregation of information while organizational structure revealed the largest influence on timeliness. However, market competition had no particular effect on the characteristics of the MAS.

Keywords: Business Environment Factors, Management Accounting System(MAS), Scope, Timeliness, Integration, Aggregation

* Corresponding Author: lechanho@pusan.ac.kr
Manuscript received May 03, 2022 / revised June 20,
2022 / accepted June 21, 2022

1) 동의대학교 회계학과, 제1저자
2) 부산대학교 경영학과, 교신저자

1. 서론

오늘날 기업 대부분은 국제화로 인한 치열한 시장경쟁과 불확실성, 고객 요구의 다양성과 제품 라이프사이클의 단축, 첨단 생산기술도입, 자동화 수준 향상 등 국내외 비즈니스 환경변화에 직면하고 있다. 급변하는 경영환경에 직면한 기업들은 환경변화에 기민하게 대응해 지속적인 경쟁우위를 창출하여야 한다.

대기업과 비교해 자본과 인력 면에서 자원이 한정된 중소기업은 역동적인 경영환경에 효과적으로 대응하기 어렵다. 장기불황, 무한경쟁, 급속한 기술 진보, 대기업의 중소기업 진출 등이 중소기업의 지속적인 성장에 걸림돌로 작용하고 있다.

중소기업의 한정된 자원으로 인해 이들의 관리회계시스템은 체계적이지 않거나 중요한 관리회계시스템 구축 자체가 미흡할 가능성이 크고, 사용 빈도나 방식에서 대기업과 차이가 있을 수 있다(Kim et al., 2016).

이에 따라 중소기업의 경쟁력 제고를 위한 정책 도입, 재정 지원 등 각계각층의 노력이 잇따르고 있지만, 중소기업의 경영성과에 궁극적으로 영향을 미치는 중소기업의 특성에 맞는 관리·통제체계를 어떻게 구축·활용할지에 대한 논의는 충분하지 않다.

관리회계시스템(MAS: Management Accounting System)은 의사결정, 기획 및 성과평가에 유용한 정보를 제공하는 역할을 하므로(Lee et al., 2006), 기업이 추구하는 상황과 전략에 따라 관리회계시스템을 구축 및 활용하는 것이 경쟁력 강화와 실적 향상에 도움이 된다. 특히 급변하는 경영환경에서 관리회계시스템의 역할은 더욱 중요시되고 있다(Lee et al., 2006).

Gordon and Miller(1976)는 관리회계 분야에서 회계정보시스템 구축할 때 상황 이론(contingency theory)의 유용성을 제시하고 경영의 불확실한 환경, 조직의 구조 등 상황변수와 회계정보시스템 간의 영향에 관한 연구를 다양하게 진행해 오고 있으며, 외부환경, 조직구조, 정보시스템 요인이 기술도입 단계에 미치는 영향에 관한 연구는 다수 존재한다.

최근에는 조직의 통제와 관련한 관리회계시스

템에 대한 필요성이 증대됨에 따라 이에 관한 분석적 연구로 연구의 흐름이 바뀌고 있으나, 여전히 관리회계시스템에 영향을 미칠 수 있는 다양한 상황 요인이나 관리회계시스템의 구축 및 활용과 성과 간의 직접적인 관계 외 두 변수 간의 관계를 매개하거나 조절할 수 있는 변수에 관한 관심이 부족한 편이다(Kim et al., 2016).

이상의 문제 인식을 바탕으로 본 연구는 관리회계에 영향을 미치는 기업 외부환경요인과 기업 내부환경요인을 구분하고 관리회계시스템 특성에 미치는 인과관계에 대한 실증적 검증을 통해 관리회계시스템의 기업 내 역할과 중요성을 파악하고자 한다.

이를 위해 본 연구는 연구 기간 동안 다음과 같은 연구목표로 진행한다.

기업의 환경요인을 외부(환경불확실성, 시장에서의 경쟁), 내부(경영전략, 조직구조, 첨단제조기술)로 구분하고 MAS에 미치는 영향을 통합적으로 분석한다.

2. 이론적 배경

2.1 기업의 경영환경요인

An(2010)의 연구에서 경영환경요인은 또한 조직의 내부환경과 외부환경으로 분류할 수 있고, 최근 외부환경이 급격하게 변화함에 따라 외부환경요인인 환경 불확실성, 시장에서의 경쟁 등의 개념이 매우 중요하게 다루어지고 있으며, 경영환경이 복잡해질수록 경영자는 결정 및 판단을 주저하게 되고, 관련된 경영환경의 변화가 어떠한 영향을 가져올 것인가에 대해 잘못된 이해를 할 수 있다.

Duncan(1972)은 불확실성을 “불완전한 정보나 변화하는 조건으로 인해 미래 사건에 확률을 부여할 수 없는 것”이라 하였고, Chenhall and Morris(1986)는 환경 불확실성은 “기업 내부 정보보다 기업 외부정보의 필요성을 증가시킨다”라고 하였다.

경쟁은 경쟁기업의 수 또는 밀도를 의미하는 경쟁 정도와 적대성을 포함하며 시장경쟁과 비

슷한 개념으로 간주할 수 있다(Lee and Huh, 2014). Mia and Clarke(1999)는 시장경쟁의 강도와 관리자의 정보사용 정도에 관한 연구를 알아본 결과, 시장에서 경쟁 강도가 높아지면 관리회계 정보의 활용 증가와 관련이 있다는 것을 보여줬다.

내부환경요인에는 경영전략, 조직구조, 첨단제조기술 등으로 구분하며, 경영전략은 Von Neumann and Morgenstern(1947)가 전략이란 개념을 처음 도입한 후, 전략에 관한 많은 연구자가 관심을 가지고 경영전략의 개념을 정의하였다. 차별화전략은 기업이 판매하는 제품이나 용역을 차별화시키는 전략으로 산업 전체에서 다른 모든 제품이나 용역과 구별되는 독특한 것으로 인식시키는 것이고, 경쟁우위전략은 원가상의 우위를 목표로 여러 기능상의 방책들을 통해 특정 산업에서의 원가 우위를 달성하는 것이다(Lee, 2003). 경영전략은 연구자의 목적, 전략인식 방법 등에 따라 다양하게 제시되는데, Chandler(1962)는 전략은 회사의 장기적인 목표를 결정하고, 그 목표를 달성하려고 조치하고, 경영자원을 분배하는 것이라고 하였다.

조직구조의 유형에는 기업 공식 의사소통 채널인 분권화(decentralization), 비공식 의사소통 채널인 연결성(connectedness)으로 구분할 수 있으며, 분권화는 수직적 위계이며, 연결성은 자발적인 관계이다(Lee and Huh, 2014). 조직구조란 직무, 책임, 권한 등의 요소가 할당되고 연결되는 구조로 조직의 목표를 달성하는 데 중요한 역할을 하는 수단이다. 이러한 조직구조는 그 개념적 정의가 추상성이 높음에도 불구하고 조직구성원의 직무수행, 대인관계를 비롯한 조직의 전반적인 관리 과정 및 조직유효성에 지대한 영향을 미치기 때문에 매우 중요하다고 할 것이다(Ryu, 2016).

첨단제조기술은 종합품질관리(Total Quality Management:TQM), 적시생산시스템(JIT) 등과 같은 기술로, TQM은 기업이 상품의 품질과 소비자 만족 모두 향상하기 위한 접근법으로 품질 및 소비자와 관련된 공정개선을 함께 고려하는 방법이고, JT는 생산 운영의 효율화 및 통제시스템을 설명하는 용어로 총생산과정에서 적시

적소에 필요한 양만큼 생산함으로써 생산시간을 줄이고 재고를 최소화하는 시스템이다.

따라서 TQM이나 JIT와 같은 첨단 제조기술 하에서의 관리회계시스템은 종업원의 역할이 중요하다는 인식하에 조직과 개인 모두에게 최대의 효익을 가져다줄 수 있는 방향으로 종업원의 행동에 동기를 부여하고 영향을 미치는 메커니즘으로 활용되어야 한다(Alles et al., 1995).

2.2 관리회계시스템(MAS: Management Accounting System)

현재의 경쟁 환경은 중소기업들이 새로운 도전에 지속해서 대응하기 위해 변화하고 적응하도록 강요하고 있다. 이러한 과제는 의사결정 과정에서 정보 품질의 중요성을 높이는 데 기여했다. 이러한 맥락에서 관리회계시스템은 비즈니스 프로세스 관리를 지원하는 강력한 의사결정 지원 도구가 된다. 이들 시스템이 제공하는 정보도 글로벌 시장에서 중소기업의 경쟁력을 높이는 데 기여할 수 있는 필수 경영 수단이 됐다(Paedroso and Gomes, 2020).

세계 경제는 경쟁의 역동성으로 인해 예상치 못한 변화를 경험하고 있으며 이러한 변화로 인해 기업 경영자들은 점점 더 복잡한 환경에서 일하고 있다. 이러한 상황에서 성공적인 성과 관리를 위해 관리자는 적절하고 필수적인 비즈니스 정보를 제공하는 정교한 정보시스템을 구현해야 한다(Bouwens and Abernethy, 2000).

관리회계시스템은 경영자가 기업의 목표 달성을 위해 필요한 정보에 접근해 활용할 수 있도록 지원하고 결과적으로 경영성과를 향상시킬 수 있는 일종의 제도이다(Paedroso and Gomes, 2020).

관리회계와 관련된 연구는 상당히 중요했으며 다른 산업과 다른 국가에 영향을 미쳤다(Ahmad and Zabri, 2015). 전통적으로 이 연구 흐름은 관리회계가 중소기업에 유용한지 의문을 제기하며 대기업과 연관을 지어 왔다.

중소기업에서 관리회계 사용에 반대하는 주장 중 하나는 혁신을 방해하는 명령 및 통제 메커니즘을 장려할 것이라는 것이지만(e.g. Davila

et al., 2009; Chenhall and Moers, 2015), 지속
적인 변화 과정에서 관리회계시스템을 지원할
수 있는 패러다임으로 변화하였다(Altola, 2019).
관리회계 연구의 선행연구에서 관리회계, 관

리회계시스템(MAS), 관리통제시스템(MCS) 및
조직통제(OC)라는 용어를 번갈아 사용하기도
한다(Chenhall, 2003). 이러한 모호함은 통제시
스템과 의사결정 지원 시스템을 구별하기 어려움

Table 1 Factors by Characteristics of Management Accounting System
(Jo and An, 2020; Paedroso and Gomes, 2020)

Constructs	Factors
Scope	<ol style="list-style-type: none"> 1. Information that relates to possible future events 2. Quantification of the likelihood of futures events occurring 3. Non-economic information 4. Information on broad factors external to your organization 5. Non-financial information that relates to production and market area, such as productivity, employee absenteeism, market size, growth share, etc.
Timeliness	<ol style="list-style-type: none"> 1. Requested information to arrive immediately upon request 2. Information is provided immediately after data processing is completed in the computer system 3. Reports are provided frequently on a systematic, regular basis (e.g. daily reports, weekly reports) 4. Immediate provision of management activities and the results of events without delay
Integration	<ol style="list-style-type: none"> 1. Information on the effect of events on particular time periods (e.g. monthly/quarterly/annual summaries, trends, comparisons, etc.) 2. Information that has been processed to show the influence of events on different functions (e.g. marketing or production associated with particular activities or tasks) 3. Information on the effect of different sections' activities on summary reports (e.g. profit, cost, revenue reports) for your particular sections and for the overall organization 4. Information in formats suitable for input into decision models (e.g. discounted cash flow analysis, incremental or marginal analysis, inventory analysis, credit policy analysis, etc.) 5. Costs separated into fixed and variable components
Aggregation	<ol style="list-style-type: none"> 1. Information on the impact that your decision will have throughout your department and the influence of other individuals' decisions on your area of responsibility 2. Precise targets for the activities of all sections within your department 3. Information that relates to the impact that your decisions have on the performance of your department

때문에 존재하는 것으로 보인다(Zimmerman, 2001).

중소기업의 조직적 특성과 글로벌 시장에서 경쟁하기 어려운 점을 고려할 때 관리회계시스템을 의사결정 지원 시스템으로 활용하는 것이 더 적합해 보인다. 따라서 모든 조직 수준에서 의사결정을 지원하도록 설계되어야 한다(Malmi and Brown, 2008; Paedroso and Gomes, 2020).

관리회계시스템에 관한 연구는 재무 및 내부 지향 데이터에만 초점을 맞추고 있으나 관리회계에서 현대적인 주제는 이 시스템이 재무 데이

터뿐만 아니라 외부 환경과 관련된 비재무 데이터도 제공한다(Ngo, 2021). 기업은 회계 기능의 핵심 성과 척도로 관리회계시스템 정보 품질을 포함해야 하고(e.g. Walker et al., 2012; Fleischman et al., 2010), 관리회계 부서는 사용자 의사결정과 조직의 생산성을 개선하기 위해 정보의 품질을 높이는 방법을 검토해야 한다.

따라서, 관리회계시스템의 특성의 이론적 근거로서 Chenhall and Morris(1986)의 연구를 채택한 것은 본 연구의 중요한 측면이다. Chenhall and Morris(1986)에 따르면, 관리회계

시스템이 제공하는 정보는 범위(scope), 적시성(timeliness), 통합성(integration) 및 결합성(aggregation)이라는 네 가지 정보 특성을 기반

으로 간주할 수 있다(Ghasemi et al., 2016). <표 1>에 관리회계시스템의 특성별 요인을 정리하였다

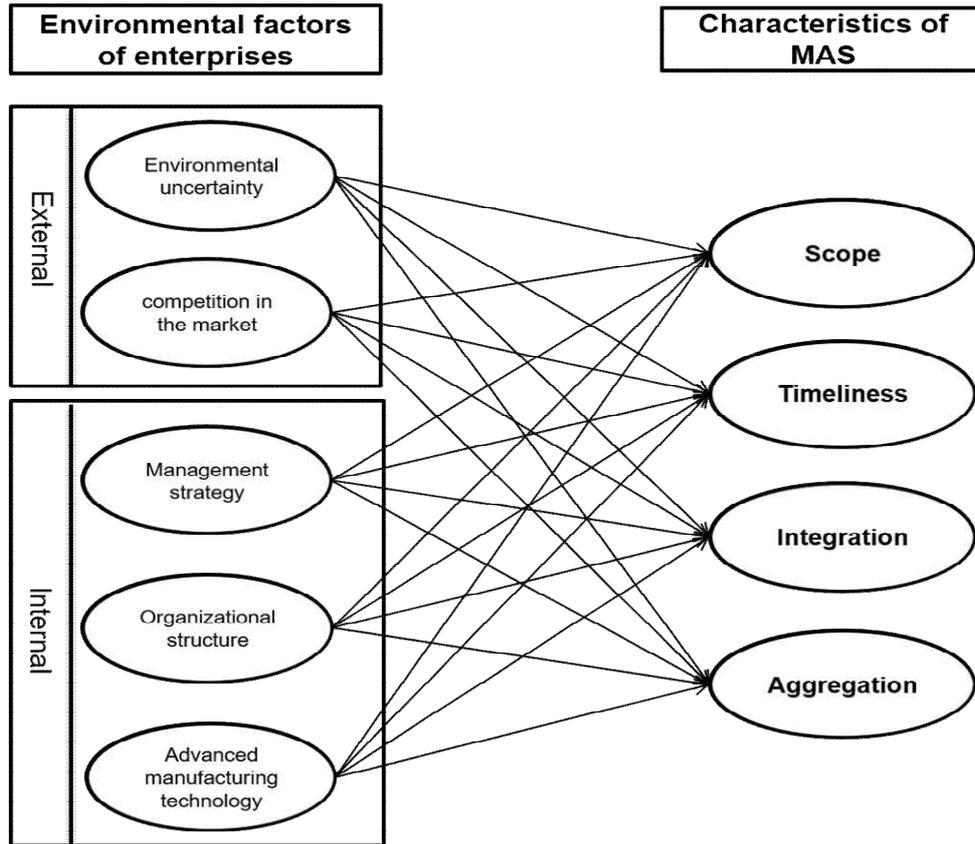


Fig. 1 Research Model

현재까지 관리회계시스템의 4가지 특성에 초점을 맞춘 실증연구는 거의 없으며, 대부분 1~2가지 관리회계시스템의 특성에 초점을 맞추고 있다.

관리회계시스템 특성 중 넓은 정보 범위가 가장 중요하지만, 관리회계시스템이 제공한 정보가 조직의 의사결정자와 관리자가 사용할 수 있도록 적시에 통합되고 집계되는지 판단해야 한다

본 연구에서는 기업 경영환경요인을 외부와 내부로 구분하고 외부요인으로 환경 불확실성과 시장에서의 경쟁, 내부요인으로 경영전략, 조직 구조, 첨단 제조기술을 변수로 채택하여 기업의 내외부 경영환경요인이 관리회계시스템 특성에 미치는 영향을 통합적인 관점에서 분석하는 것으로 한다.

이에 따라 본 연구에서는 연구목적을 달성하기 위하여 <Fig. 1>과 같이 연구모형을 구성하였다.

3. 연구모형 및 가설

3.1 연구모형

3.2 연구가설

Gordon and Miller(1976)의 연구에서 회계정보시스템의 효과적인 사용을 위해서는 다양한 변수들에 의해 영향을 받는데, 환경변수에서는 경쟁정도, 환경불확실성의 인지정도 등에 의해 영향을 받고, 기술변수에서는 업무특성, 기술 등에 의해 영향을 받으며, 조직특성변수에서는 조직규모, 분권화, 기업전략 등에 의해서 영향을 받는다고 한다. 회계정보시스템과 각종 상황 요인 간의 적절한 관계에 따라 조직의 성과가 달라질 수 있다는 것이며, 상황에 따라 회계정보시스템에 요구하는 사항도 달라지며 회계정보시스템의 성과도 이러한 요구사항을 충족하는 정도에 의존하게 된다는 것이다.

또한, Chenhall and Morris(1986)는 환경 불확실성의 인지 정도가 높을수록 외부적 정보, 비재무적 정보 및 예측정보가 많이 제공되고 정보의 제공 빈도가 높아지는 것으로 나타났고, Kim(2003)은 환경불확실성이 높을수록 회계정보특성의 범위, 적시성, 요약화, 통합화 수준이 높은 것으로 나타났으며, Guo and Park(2017)은 환경적 요인인 시장경쟁과 환경불확실성이 관리통제시스템에 미치는 영향을 검증한 결과 두 요인 모두 유의한 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타나, 불확실한 환경에서 더 많은 정보를 사후정보인 재무정보보다 사전정보인 비재무정보를 얻을 수 있는 관리회계시스템에 요구하는 것으로 나타났다. Choe(2001)의 연구에서는 우리나라 제조기업의 첨단 생산기술(advanced manufacturing technology: AMT)의 도입수준 및 관리회계시스템이 제공하는 정보특성, 조직학습의 정도, 생산성과의 관계를 조사하였으며, 송신근(1998)은 정보시스템의 의사결정은 전략적 의사결정으로 많은 불확실성을 안고 있으므로 회계정보시스템을 통해 광범위하고 적시의 정보를 제공받음으로 효율적인 의사결정을 수행한다고 하였다.

이상의 이론적 배경과 관련 선행연구의 결과를 바탕으로 본 연구에서는 기업의 환경요인과 관리시스템의 주요 특성의 관계에 대하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

H1: 기업경영환경요인은 MAS특성인 정보의 범위에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-1: 환경불확실성은 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-2: 시장에서의 경쟁은 정보의 범위에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-3: 경영전략은 정보의 범위에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-4: 조직구조는 정보의 범위에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H1-5: 첨단제조기술은 정보의 범위에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2: 기업경영환경요인은 MAS특성인 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2-1: 환경불확실성은 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2-2: 시장에서의 경쟁은 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2-3: 경영전략은 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2-4: 조직구조는 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H2-5: 첨단제조기술은 적시성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다

H3: 기업경영환경요인은 MAS특성인 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3-1: 환경불확실성은 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3-2: 시장에서의 경쟁은 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3-3: 경영전략은 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3-4: 조직구조는 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H3-5: 첨단제조기술은 통합성에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

H4: 기업경영환경요인은 MAS특성인 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4-1: 환경불확실성은 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4-2: 시장에서의 경쟁은 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4-3: 경영전략은 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4-4: 조직구조는 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

H4-5: 첨단제조기술은 결합성에 정(+)¹의 영향을 미칠 것이다.

3.3 측정 도구

먼저 기업의 외부환경요인은 기업을 둘러싸고 있는 외부환경의 역동적이고 예측 불가능한 정도에 대한 평가로 정의하고 측정을 위해 Shahzadi et al.(2018), Amara and Benelifa (2017) and Erserim(2012)의 연구를 참고하여 환경의 불확실성, 시장경쟁의 2개 항목 8개 질문으로 리커트 척도를 사용해 측정하고자 한다. 환경의 불확실성은 수요, 공급, 기술, 경쟁에서 예측의 어려움 등을 항목으로 사용하였고, 시장경쟁은 경쟁사 수, 산업진출, 경쟁사 존재, 경쟁정도 등을 항목으로 사용하였다.

기업의 내부환경요인은 기업이 제공하는 제품이나 서비스가 시장에서 경쟁우위를 점해 경영목표를 달성할 수 있도록 내부 자원을 어떻게 효율적으로 활용하느냐에 대한 평가로 정의하고 측정을 위해 Amara and Benelifa(2017)과 Shahzadi et al. (2018)의 연구를 참고하여 경영전략, 조직구조, 첨단 제조기술의 3개 항목 15개 질문으로 리커트 척도를 사용해 측정하고자 한다. 경영전략은 인지도, 제품품질 향상, 원가절감, 효율성 향상, 서비스 개선, 신제품 개발 등을 항목으로 사용하였고, 조직구조는 의사결정참여, 권한 위양, 타부서 지원 및 협력, 표준절차, 소통 기회 등을 사용하였으며, 첨단 제조기술에는 정보 수집 시스템, 교육 및 훈련, 생산설비 개선 노력, 기술혁신 능력 등을 항목으로 사

용하였다.

관리회계시스템은 비즈니스 프로세스 관리를 지원하는 의사결정 지원 시스템에 대한 평가로 정의하고 측정을 위해 Pedroso and Gomes (2020), Ghasemi et al.(2016)과 Chenhall and Morris(1986)의 연구를 참고하여 정보의 범위, 적시성, 결합성, 통합성의 4개 항목 17개 질문으로 리커트 척도를 사용해 측정하고자 한다. 정보의 범위는 미래 예측정보 제공 및 정량화에도움, 비재무적 정보, 기업 외부 정보, 생산 및 시장 정보 등을 사용하였으며, 적시성은 정보의 적시 도착, 처리 완료 시 자동으로 정보제공, 보고서의 정기적 제공, 경영활동, 사건의 결과가 지연 없이 즉시 제공 등을 항목으로 사용하였다. 또한, 결합성은 다른 부서의 정보가 요약되어 제공되는 정도, 특정 사건의 효과에 관한 정보가 기간별로 제공, 각 부서의 활동이 수익/비용/이익에 미치는 영향에 관한 정보, 의사결정 모델에 적합한 형태의 정보제공, 고정 및 가변 요소의 비용 분리 등을 항목으로 사용하였고, 통합성은 개인의 결정이 다른 부서와 개인의 성과에 미치는 영향에 대한 정보제공, 부서 내 정확한 목표 제공 등을 항목으로 사용하였다.

4. 실증분석

4.1 연구대상 및 자료수집

본 설문조사 기간은 2022년 2월 7일부터 3월 11일까지 실시되었으며, 방문 조사와 온라인 설문조사를 병행하여 진행하였으며 총 216명이 설문문에 응답하였다. 방문 조사에 한계가 있는 것을 고려하여 구글독스(Google Docs)를 활용하여 온라인 설문지를 개발하였고, 관련 산업계 종사자의 협조를 받아 수집하였다.

Table 2 General Characteristics of the Subjects

Characteristics		Frequency	Weight (%)
Gender	Male	138	63.9
	Female	78	36.1
Position	Employee	42	19.4
	Manager	118	54.6
	Executive	18	8.3
	CEO	24	11.1
	Other.	14	6.5
Industrial group	Automotive/Parts	53	24.5
	Electrical/Electronic	24	11.1
	Machinery/Metal	32	14.8
	Construction	69	31.9
	Other	38	17.6
Number of employees	>100	87	40.3
	500	129	59.7
	500<	0	0
The years of establishment	>3	16	7.4
	5	46	21.3
	5<	154	71.3
Working department	Accounting/Finance	97	44.9
	Production	64	29.6
	Marketing/Sales	2	0.9
	Computerized/Information	48	22.2
	Other	5	2.3

본 연구의 분석에 사용된 표본의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 남성(63.9%)이 여성(36.1%)보다 많고, 직급은 관리자(54.6%)가 가장 많았으며, 산업군은 건설(31.6%)과 자동차 및 부품(24.5%)이 절반 이상을 차지하였다. 직원 수는 100-500명 미만이 59.7%로 가장 많았고 기업의 설립 연수는 5년 이상이 71.3%로 나타났으며 근무부서는 회계/재무(44.9%)로 실제 관리회계 시스템을 업무에 이용하는 회계부서에서 설문지에 응답하였다.

4.2 탐색적 요인분석 및 신뢰도분석

기업의 경영환경요인과 관리회계시스템 변수에

대한 타당성과 신뢰성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 신뢰도분석을 실시하였다(Table 3, Table 4).

먼저 외생변수의 탐색적 요인분석의 요인추출은 주성분분석을 사용하였으며, 추출될 요인수는 고유값 1이상으로 지정하였다. 요인회전은 각 요인의 특성을 파악하는데 유용한 직각회전에 의한 베리맥스(varimax)를 사용하여 분석하였다.

외생변수는 자료가 요인분석을 실시하기에 적합(Kaiser-Meyer-Olkin 측도=.934, Bartlett의 구형성 검정=4586.548(p<.001)한 것으로 검정되었으며 전체 설명력은 79.066%로 나타나 5개의 요인으로 잘 설명됨을 확인하였다. 내생변수는 Kaiser-Meyer-Olkin 측도=.879, Bartlett의 구형

Table 3 Results of Factor and Reliability Analyses on Independent Variables

Variable	Factor					Cronbach's Alpha
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	
Strategy4	0.801	0.288	0.197	0.241	0.263	0.934
Strategy5	0.800	0.207	0.107	0.198	0.161	
Strategy2	0.750	0.221	0.255	0.251	0.169	
Strategy3	0.748	0.247	0.197	0.203	0.251	
Strategy6	0.744	0.238	0.200	0.096	0.196	
Strategy1	0.701	0.265	0.172	0.122	0.274	
Organization5	0.264	0.857	0.209	0.112	0.176	0.946
Organization3	0.222	0.844	0.195	0.141	0.228	
Organization4	0.257	0.819	0.199	0.171	0.141	
Organization2	0.298	0.758	0.190	0.192	0.270	
Organization1	0.302	0.712	0.293	0.192	0.181	
Advanced1	0.162	0.167	0.824	0.155	0.067	0.904
Advanced3	0.163	0.233	0.775	0.272	0.191	
Advanced2	0.265	0.286	0.768	0.196	0.216	
Advanced4	0.270	0.239	0.749	0.181	0.207	
Competition3	0.223	0.185	0.143	0.834	0.086	0.889
Competition2	0.270	0.123	0.143	0.776	0.282	
Competition1	0.111	0.180	0.230	0.776	0.259	
Competition4	0.211	0.147	0.290	0.698	0.244	
Uncertainty1	0.206	0.240	0.181	0.222	0.778	0.923
Uncertainty3	0.343	0.155	0.175	0.251	0.772	
Uncertainty2	0.299	0.275	0.199	0.268	0.751	
Uncertainty4	0.348	0.307	0.174	0.250	0.706	
Kaiser-Meyer-Olkin						0.934
Barlett' Test of Sphericity					Chi-Square	4586.548
					df(P)	2533(.000)

Table 4 Results of Factor and Reliability Analyses on Dependent Variables

Variable	Factor				Cronbach's Alpha
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	
Aggregation2	0.854	0.052	0.254	0.165	0.928
Aggregation3	0.849	0.082	0.248	0.206	
Aggregation5	0.838	0.238	0.197	0.111	
Aggregation1	0.807	0.083	0.231	0.148	
Aggregation4	0.780	0.265	0.209	0.156	
Scope5	0.107	0.879	0.137	0.178	0.919
Scope2	0.106	0.856	0.248	0.067	
Scope4	0.232	0.838	0.172	0.217	
Scope3	0.216	0.808	0.187	0.059	
Scope1	0.030	0.781	0.190	-0.029	
Timeliness3	0.213	0.289	0.836	0.127	0.916
Timeliness4	0.280	0.287	0.792	0.151	
Timeliness2	0.363	0.205	0.765	0.175	
Timeliness1	0.377	0.250	0.722	0.179	
Integration1	0.139	0.047	-0.032	0.876	0.826
Integration2	0.282	0.158	0.356	0.775	
Integration3	0.234	0.189	0.356	0.756	
Kaiser-Meyer-Olkin					0.879
Barlett' Test of Sphericity				Chi-Square	3130.327
				df(P)	136(0.000)

성 검정=3130.327(p<.001)한 것으로 검정되었으며 전체 설명력은 78.966%로 나타나 4개의 요인으로 잘 설명됨을 확인하였다. 모든 항목의 공통성과 요인적재량은 기준치를 충족하는 것으로 나타났다.

외생변수 요인분석 결과, 1요인은 경영전략, 2요인은 조직구조, 3요인은 첨단제조기술, 4요인은 시장경쟁, 5요인은 환경불확실성 23개의 지표가 5개의 요인으로 묶인 것을 확인할 수 있었고, 내생변수는 1 요인인 결합성, 2 요인은 정보범위, 3 요인은 적시성, 4요인은 통합성으로 추출되어, 17개의 지표 중 4개의 요인으로 묶인 것을 확인할 수 있었다.

경영전략의 신뢰도 계수는 0.934, 조직구조의 신뢰도 계수는 0.946, 첨단제조기술의 신뢰도 계수는 0.904, 시장경쟁의 신뢰도 계수는 0.889, 환경불확실성의 신뢰도 계수는 0.923, 결합성의 신뢰도 계수는 0.928, 정보범위의 신뢰도 계수는

0.919, 적시성의 신뢰도 계수는 0.916, 통합성의 신뢰도 계수는 0.826로 신뢰도가 확인되었다. 측정에 사용한 요인들의 Cronbach's Alpha의 값이 모두 0.8 이상으로 신뢰성이 우수하게 나타났다.

질문 문항들의 집중타당도와 판별 타당도가 적합하였고 문항의 내적 일관성도 신뢰도 계수를 통해 적합한 것으로 볼 수 있다.

4.3 확인적요인분석

확인적 요인분석을 통해 구조모형 데이터와의 부합을 검증하였다. 요인부하량과 평균분산추출(AVE)은 0.5이상, 개념 신뢰도(CR)는 0.7 이상으로 나타난 것을 Table 5 에서 확인할 수 있다. 항목의 t값도 1.965 이상으로 통계적으로 유의하였다. 따라서 본 연구에서 제안한 모형의 척도가 집중 타당성을 가지고 있다.

Table 5 Confirmative Factor Analysis

Variable	Path	Unstandardized regression weight	Standardized regression weight	t	p	AVE	CR
Environmental Uncertainty	EU-EU4	1	0.876			0.808	0.944
	EU-EU3	1.025	0.882	18.062	***		
	EU-EU2	0.996	0.885	18.161	***		
	EU-EU1	0.881	0.82	15.712	***		
Competition in the Market	CM-CM4	1	0.78			0.782	0.935
	CM-CM3	1.142	0.812	12.621	***		
	CM-CM2	1.203	0.852	13.336	***		
	CM-CM1	1.107	0.827	12.889	***		
Management Strategy	MS-MS6	1	0.816			0.787	0.957
	MS-MS5	1.052	0.843	14.97	***		
	MS-MS4	1.231	0.955	18.238	***		
	MS-MS3	1.018	0.838	14.823	***		
	MS-MS2	1.001	0.816	14.252	***		
	MS-MS1	1.032	0.765	12.979	***		
Organizational Structure	OS-OS5	1	0.925			0.846	0.965
	OS-OS4	0.953	0.88	20.741	***		
	OS-OS3	1.048	0.911	22.885	***		
	OS-OS2	0.972	0.876	20.501	***		
	OS-OS1	0.908	0.829	17.932	***		

Advanced Manufacturing Technology	AMT-AMT4	1	0.825					
	AMT-AMT3	0.943	0.857	15.106	***	0.801	0.941	
	AMT-AMT2	1.039	0.906	16.345	***			
	AMT-AMT1	0.823	0.766	12.832	***			
S-S5	1	0.893						
Scope	S-S4	0.982	0.896	19.377	***	0.718	0.927	
	S-S3	0.913	0.818	16.103	***			
	S-S2	0.966	0.869	18.157	***			
	S-S1	0.843	0.706	12.52	***			
	T-T4	1	0.87					
Timeliness	T-T3	0.976	0.87	17.087	***	0.833	0.952	
	T-T2	0.857	0.849	16.348	***			
	T-T1	0.89	0.836	15.875	***			
	A-A5	1	0.841					
Aggregation	A-A4	0.976	0.804	14.344	***	0.806	0.954	
	A-A3	0.975	0.907	17.529	***			
	A-A2	0.925	0.893	17.071	***			
	A-A1	0.862	0.813	14.598	***			
	I-I3	1	0.621					
Integration	I-I2	1.131	0.941	10.228	***	0.643	0.840	
	I-I1	1.003	0.847	9.887	***			

4.4 상관관계분석

Table 6은 각각의 피어슨(pearson)의 상관계수를 통해 가설을 검증하고 있다. 항목별 상관관계분석을 한 결과, 환경불확실성은 시장경쟁, 경영전략, 조직구조, 첨단제조기술, 정보범위, 적시성, 통합성, 결합성과 0.01 수준에서 서로 유의한 상관관계를 보였고, 이는 기업의 경영환경요인과 관리회계시스템은 서로 관련성을 가진다.

세부적으로 살펴보면, 환경불확실성과 경영전략의 상관관계($r=0.680$)가 가장 높으며, 그다음으로는 경영전략과 조직구조의 상관관계($r=0.652$), 환경불확실성과 시장경쟁의 상관관계($r=0.627$)순으로 강한 것으로 분석되었다.

4.5 가설검정

Table 7에서 기업의 경영환경요인이 관리회계

시스템 정보의 범위에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성, 경영전략 및 조직구조는 정보의 범위에 통계적으로 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁과 첨단제조기술에는 정(+)의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 기업의 경영환경요인이 관리회계시스템의 정보범위를 설명하는 회귀모형의 설명력은 47%로 나타났으며, 회귀모형에서의 F값은 37.181로 유의확률이 0.000으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 각 요인의 영향을 비교하기 위한 표준화된 회귀계수 값을 비교하면, 환경불확실성 0.388, 경영전략 0.395, 조직구조 0.165로 나타남에 따라 정보의 범위에 영향을 미치는 기업의 경영환경요인으로는 환경불확실성이 다른 요인에 비해 상대적으로 중요한 영향요인임을 보인다.

Table 6 Correlation Coefficient

	EU	CM	MS	OS	AMT	S	T	I	A
EU	1								
CM	.627**	1							
MS	.680**	.561**	1						
OS	.617**	.499**	.652**	1					
AMT	.557**	.560**	.577**	.598**	1				
S	.589**	.411**	.603**	.489**	.330**	1			
T	.616**	.496**	.572**	.605**	.460**	.537**	1		
I	.573**	.469**	.464**	.410**	.513**	.382**	.622**	1	
A	.523**	.434**	.351**	.395**	.434**	.325**	.487**	.474**	1

Note. ** p<0.01, * p<0.05

Table 7 Multiple Regression Analysis for Scope

	Non-standardization coefficient		Standardization coefficient	<i>t</i>	<i>p</i>	Collinearity statistics	
	B	Standard Error	β			Tolerance limits	VIF
(Constant)	0.449	0.287		1.561	0.120	-0.118	1.015
EU	0.388	0.086	0.367	4.530	0.000	0.219	0.557
CM	-0.029	0.090	-0.023	-0.324	0.746	-0.206	0.148
MS	0.395	0.089	0.356	4.460	0.000	0.221	0.570
OS	0.165	0.081	0.151	2.029	0.044	0.005	0.326
AMT	-0.155	0.083	-0.132	-1.862	0.064	-0.319	0.009
<i>R</i> square (adj- R^2)				0.470(0.457)			
Durbin-Watson				1.910			
F value				37.181			
<i>p</i>				.000			

Note. *** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05

Table 8 Multiple Regression Analysis for Timeliness

	Non-standardization coefficient		Standardization coefficient	<i>t</i>	<i>p</i>	Collinearity statistics	
	B	Standard Error	β			Tolerance limits	VIF
(Constant)	1.081	0.233		4.633	0.000	0.621	1.541
EU	0.244	0.070	0.279	3.503	0.001	0.107	0.381
CM	0.116	0.073	0.113	1.589	0.114	-0.028	0.259
MS	0.119	0.072	0.130	1.652	0.100	-0.023	0.261
OS	0.275	0.066	0.305	4.162	0.000	0.145	0.405
AMT	-0.022	0.067	-0.023	-0.326	0.745	-0.155	0.111
<i>R</i> square (adj- R^2)				0.486(0.474)			
Durbin-Watson				1.913			
F value				39.704			
<i>p</i>				.000			

Note. *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

Table 8에서 기업환경요인이 관리회계시스템 적시성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성과 조직구조는 적시성에 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁, 경영전략 및 첨단제조기술에는 정(+)의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 기업의 경영환경요인이 관리회계시스템의 적시성을 설명하는 회귀모형의 설명력은 48.6%로 나타났으

며, 회귀모형에서의 F값은 22.131로 유의확률이 0.000으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 각 요인의 영향을 비교하기 위한 표준화된 회귀계수 값을 비교하면, 조직구조 0.275, 환경불확실성 0.244, 경영전략 0.116로 나타남에 따라 적시성에 영향을 미치는 기업의 경영환경요인으로는 조직구조가 다른 요인에 비해 상대적으로 중요한 영향요인임을 보

Table 9 Multiple Regression Analysis for Integration

	Non-standardization coefficient		Standardization coefficient	<i>t</i>	<i>p</i>	Collinearity statistics	
	B	Standard Error	β			Tolerance limits	VIF
(Constant)	0.881	0.315		2.797	0.006	0.260	1.502
EU	0.336	0.094	0.322	3.576	0.000	0.151	0.521
CM	0.216	0.098	0.176	2.199	0.029	0.022	0.410
MS	-0.066	0.097	-0.060	-0.679	0.498	-0.257	0.125
OS	0.073	0.089	0.068	0.822	0.412	-0.103	0.249
AMT	0.200	0.091	0.174	2.195	0.029	0.020	0.380
<i>R</i> square (adj- R^2)				0.345(0.329)			
Durbin-Watson				1.721			
F value				22.131			
<i>p</i>				.000			

Note. *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

Table 10 Multiple Regression Analysis for Aggregation

	Non-standardization coefficient		Standardization coefficient	<i>t</i>	<i>p</i>	Collinearity statistics	
	B	Standard Error	β			Tolerance limits	VIF
(Constant)	1.411	0.268		5.266	0.000	0.883	1.939
EU	0.308	0.080	0.341	3.861	0.000	0.151	0.466
CM	0.157	0.084	0.148	1.880	0.062	-0.008	0.322
MS	0.010	0.083	0.010	0.118	0.906	-0.153	0.172
OS	-0.042	0.076	-0.045	-0.554	0.580	-0.191	0.108
AMT	0.239	0.077	0.239	3.084	0.002	0.086	0.392
<i>R</i> square (adj- <i>R</i> ²)				0.369(0.354)			
Durbin-Watson				2.049			
F value				24.578			
<i>p</i>				.000			

Note. *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$

이다.

Table 9에서 기업환경요인이 관리회계시스템 통합성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성, 시장경쟁 및 첨단 제조기술에 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 경영전략과 조직구조에는 정(+)의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 기업의 경영환경요인이 관리회계시스템의 통합성을 설명하는 회귀모형의 설명력은 34.5%로 나타났으며, 회귀모형에서의 F값은 39.704로 유의확률이 0.000으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 각 요인의 영향을 비교하기 위한 표준화된 회귀계수 값을 비교하면, 환경불확실성 0.336, 시장경쟁 0.216, 첨단 제조기술 0.200, 조직구조 0.073으로 나타남에 따라 통합성에 영향을 미치는 기업의 경영환경요인으로는 환경의 불확실성이 다른 요인에 비해 상대적으로 중요한 영향요인임을 보인다.

Table 10에서 기업환경요인이 관리회계시스템 결합성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성과 첨단제조기술에는 정(+)의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁, 경영전략 및 조직구조에는 정(+)의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 기업의 경영환경요인이 관리회계시스템의 결합성을 설명하는 회귀모형의 설명력은 36.9%로 나타났으며, 회귀

모형에서의 F값은 24.578로 유의확률이 0.000으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 각 요인의 영향을 비교하기 위한 표준화된 회귀계수 값을 비교하면, 환경불확실성 0.308, 첨단 제조기술 0.239, 시장경쟁 0.157, 경영전략 0.010으로 나타남에 따라 결합성에 영향을 미치는 기업의 경영환경요인으로는 환경의 불확실성이 다른 요인에 비해 상대적으로 중요한 영향요인임을 보인다.

종합해보면 기업의 환경요인 중 환경불확실성이 관리회계시스템의 정보의 범위, 통합성, 결합성에 상대적으로 중요한 영향요인임을 확인하였고 적시성은 조직구조가 가장 영향을 주는 요인으로 나타났다. 다만, 시장경쟁은 관리회계시스템의 특성에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

5. 결론

본 연구에서는 기업의 내외부 경영환경요인이 관리회계시스템 특성에 미치는 영향에 대해 분석하였다. 기업의 외부 경영환경요인으로 환경불확실성과 시장에서의 경쟁, 내부 경영환경요인으로 경영전략, 조직구조, 첨단제조기술을 하

위요인으로 구성하였고, 관리회계시스템 특성은 정보의 범위, 적시성, 통합성, 결합성 하위요인으로 구성하였다.

연구 결과를 요약하면 첫째, 기업의 경영환경요인이 관리회계시스템 정보의 범위에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성, 경영전략, 조직구조는 정보의 범위에 통계적으로 정(+의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁과 첨단 제조기술에는 정(+의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 둘째, 기업환경요인이 관리회계시스템 적시성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성과 조직구조는 정보의 범위에 정(+의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁, 경영전략 및 첨단 제조기술에는 정(+의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 셋째, 기업환경요인이 관리회계시스템 통합성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성, 시장경쟁 및 첨단제조기술에 정(+의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 경영전략과 조직구조에는 정(+의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 넷째, 기업환경요인이 관리회계시스템 결합성에 미치는 영향을 알아본 결과, 환경불확실성과 첨단 제조기술에는 정(+의 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 시장경쟁, 경영전략 및 조직구조에는 정(+의 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

연구의 학문적 및 실무적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 기존의 선행연구는 주로 기업의 경영환경요인 중 일부와 관리회계시스템의 정보 범위를 중심으로 연구를 진행해왔는데, 본 연구에서는 기업의 경영환경요인을 내부와 외부로 구분하였고 관리회계시스템 특성도 정보의 범위, 적시성, 통합성, 결합성 모두 고려하여 통합적인 분석 결과를 제시하여 관리회계 분야를 더욱 확대하는데 기여하였다는 점에서 의의가 있겠다. 또한, 본 연구의 분석 결과, 외부 환경요인인 환경 불확실성과 시장에서의 경쟁이 치열해지고 기업의 경영전략, 조직구조, 첨단제조기술의 대응에 어려움을 겪고 있는 중소기업이 관리회계시스템의 특성을 어떻게 활용할지를 파악함으로써 경영성과 향상에 기여할 수 있을 것이다.

연구의 한계 및 향후 연구 방향은 다음과 같다. 첫째, 가설 검증에서 업종, 기업규모, 업령 등의 변수를 통제변수로 활용하지 않았다. 따라서 향후 연구에서 경영환경요인 및 관리회계시스템 특성에 영향을 미치는 통제변수 및 표본의 특성을 반영한 다양한 변인을 활용하여 연구를 진행할 필요가 있다. 둘째, 종속변수는 다변량 분석을 하지 않았는데 향후 연구에서는 독립변수처럼 다변량 분석을 시도하는 구조방정식의 방법론을 활용하겠다. 셋째, 우리나라 중소기업 수보다 표본 수가 216개 사로 많이 부족하여 연구 결과를 일반화하는데 한계점이 있다. 셋째, 자기 보고 설문지를 이용하여 변수들을 측정하였기 때문에 측정 방법에 오류가 존재할 가능성이 있고 횡단적 방법으로 수집된 데이터로 결론을 내렸기 때문에 결과가 제한적이다.

References

- Aaltola, P. (2019). Strategic thinking and accounting: potentials and pitfalls from a managerial perspective, *Journal of Management Control*, Springer, Berlin, Heidelberg, 30(3), 323-351.
- Ahmad, K. and Zabri, S. M. (2015). Factors explaining the use of management accounting practices in Malaysian medium-sized firms, *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 22(4), 762-781.
- Alles, M., Datar, S. M. and Lambert, R. A. (1995). Moral hazard and management control in just-in-time setting, *Journal of accounting Research* (Supplement), 177-204.
- Amara, T. and Benelifa, S. (2017). The impact of external and internal factors on the management accounting practices, *International Journal of Finance and Accounting*, 6(2), 46-58.
- An, K. S. (2010). *A Study on the Effects of Managerial Environment and Entrepreneurship*

- on *Business Management Performances*, Master Thesis, Graduate School of Hansung University, Seoul, Korea.
- Bouwens, J. and Abernethy, M. A. (2000). The consequences of customization on management accounting system design, *Accounting, Organizations and Society*, 25(3), 221-241.
- Chandler, A. D. Jr. (1962). *Strategy and Structure : Chapters in the History of the American Industrial Enterprise*, Doubleday, New York.
- Chenhall, R. H. (2003). Management control systems design within its organizational context: findings from contingency-based research and directions for the future, *Accounting, Organizations and Society*, 28 (2-3), 127-168.
- Chenhall, R. H. and Moers, F. (2015). The Role of Innovation in the Evolution of Management Accounting and Its Integration into Management Control. *Accounting, Organizations and Society*, 47, 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2015.10.002>
- Chenhall, R. H. and Morris, D. (1986). The Impact of Structure, Environment, and Interdependence on the perceived Usefulness of Management Accounting Systems, *The Accounting Review*, 61(1), 16-35.
- Choe, J. M. (2001). The Effects of Management Accounting Informations through the Organizational Learning on the Performance of a Firm, *Journal of Business Research*, 16(3), 25-52.
- Davila, A., Foster, G. and Oyon, D. (2009). Accounting and control, entrepreneurship and innovation: venturing into new research opportunities, *European Accounting Review*, 18(2), 281-311.
- Duncan, R. B. (1972). Characteristics of Organizational Environments and Perceived Environmental Uncertainty. *Administrative Science Quarterly*, 17(3), 313-32.
- Erserim, A. (2012). The impacts of organizational culture, firm's characteristics and external environment of firms on management accounting practices, *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 62, 372-376.
- Fleischman, G., Walker, K. and Johnson, E. (2010). A field study of user versus provider perceptions of management accounting system services, *International Journal of Accounting and Information Management*, 18(3), 252-285.
- Guo, X. R. and Park, K. W. (2017). The Effects of the Fit between the Environment and Management Control Systems on Performance – Focused on Chinese Firms –, *Korea International Accounting Review*, 74, 1-23.
- Ghasemi, R., Mohamad, N. A., Karami, M., Bajuri, N. H. and Aseggharizade, E. (2016). The mediating effect of management accounting system on the relationship between competition and managerial performance, *International Journal of Accounting and Information Management*, 24(3), 272-295.
- Gordon, L. A. and Miller, D. (1976). A Contingency Framework for The Design of Accounting Information System, *Accounting, Organizations and Society*, 1(1), 59-69.
- Jo, K. J. and An, H. B. (2020). The Effect of the Type of Organizational Culture, Group Efficacy and the Characteristics of Management Accounting Information on the Managerial Performance : Based the Role of Organizational Learning, *Tax Accounting Research*, 64, 99-123.
- Kim, K. (2003). *Effects of Organizational Structure, Characteristics of Accounting Information, and Management Control System on Performance*, Ph.D. Thesis,

- Sogang University, Seoul, Korea.
- Kim, S. K., Lee, D. S. and Lee, K. S. (2016). Current Knowledge and Avenues for Future Research of Management Accounting in Korean Small and Medium-Sized Enterprises, *Korea Accounting Information Association*, 155-181.
- Lee, B. H. and Huh, M. G. (2014). Configurations of Strategy, Environment, and Structure in Korean Hidden Champions: Analysis and Performance Implications, *Journal of Strategic Management*, 17(3), 139-161.
- Lee, C. D., Song, H. K. and Kim, S. K. (2006). A Study on the Management accounting system in manufacturing departments: using a departmental interdependencies and organization structures-, *Proceedings of the Spring Conference on The Korean Academic Association of Business Administration*, 263-286.
- Lee, J. K. (2003). *The Impacts of Environmental Uncertainty, Competitive Strategy and Management Control System on Performance*, Master Thesis, Graduate School of Sogang University, Seoul, Korea.
- Malmi, T. and Brown, D. A. (2008). Management control systems as a package - opportunities, challenges and research directions, *Management Accounting Research*, 19(4), 287-300.
- Mia, L. and Clarke, B. (1999). Market competition, management accounting systems and business unit Performance, *Management Accounting Research*, 1999, 10, 137-158.
- Ngo, Q. H. (2021). The impact of prospecting strategy on small business performance in Vietnam: the role of broad-scope management accounting system, *STRATEGIC MANAGEMENT*, 26(2), 54-63.
- Paedroso, E. and Gomes, C. F. (2020). The effectiveness of management accounting systems in SMEs: a multidimensional measurement approach, *Journal of Applied Accounting Research*, 21(3), 497-515.
- Ryu, B. G. (2016). The Multi-level Analysis on the Causal Relationship among Organizational Structure, Organizational Culture, and Organizational Effectiveness, *Korean Review of Organizational Studies*, 13(1), 33-62.
- Shahzadi, S., Khan, R, Toor, M. and Haq, A. (2018). Impact of external and internal factors on management accounting practices: a study of Pakistan, *Asian Journal of Accounting Research*, 3(2), 2443-4175.
- Song, S. G. (1998). A Study on Outsourcing Decisions for Information Systems and Management Accounting Systems, *Tax Accounting Research*, 5, 337-696.
- Von Neumann, J., and Morgenstern, O. (1947). *Theory of games and economic behavior* (2nd rev. ed.), Princeton University Press.
- Walker, K. B., Fleischman, G. and Johnson, E. (2012). Measuring management accounting service quality, *Management Accounting Quarterly Spring*, 13(3), 15-29.
- Zimmerman, J. L. (2001). Conjectures regarding empirical managerial accounting research, *Journal of Accounting and Economics*, 32(1-3), 411-427.



이 정 은 (JeongEun Lee)

- 정회원
- 동의대학교 회계학과 경영학사
- 동의대학교 회계학과 경영석사
- 와세다대학교 정보생산시스템 연구과 공학박사
- 동의대학교 상경대학 경영학부 회계학전공 조교수
- 관심분야 : 관리회계, 회계정보시스템



이 찬 호 (ChanHo Lee)

- 정회원
- 1988년 2월 : 경희대학교, 경영학석사
- 1995년 2월 : 아주대학교, 경영학박사
- 2010년 8월 : 건국대학교, 부동산학박사
- 부산대학교 경영학과 교수
- 관심분야 : 원가·관리회계, 부동산평가·투자