

# 치기공과 학생들의 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입에 미치는 영향: 대구 일부지역 학생들을 대상으로

최병환, 강 월

대구보건대학교 치기공과

## The effects of the motive to choose major, career values, and satisfaction with major on immersion in major by the dental technology students: focus on the students at Daegu districts

Byunghwan Choi, Wol Kang

Department of Dental Technology, Daegu Health College, Daegu, Korea

### Article Info

Received May 10, 2022

Revised May 29, 2022

Accepted June 20, 2022

### Corresponding Author

Wol Kang

Department of Dental Technology, Daegu Health College, 15 Yeongsong-ro, Buk-gu, Daegu 41453, Korea

E-mail: kw0411@dhc.ac.kr

https://orcid.org/0000-0002-1175-8170

**Purpose:** This study was conducted to investigate how one's motive to choose a major of study, career values, and satisfaction with the major affect immersion within the major.

**Methods:** A self-administered questionnaire on choice of major and career values was completed by 224 students from March 2nd to March 15th of 2022. The collected data were analyzed using several metrics and tests with IBM SPSS Statistics 22.0 software: frequency and percentage, mean, standard deviation, t-test, ANOVA, correlation analysis, and linear regression.

**Results:** The average scores of the motive to choose a major, career values, satisfaction with the major, and immersion in the major were 3.15, 3.91, 3.56, and 3.45, respectively. There were significant correlations between all four variables ( $p < 0.05$ ). Career values and satisfaction with the major positively influenced a student's immersion in that major; the explanatory power of the model was 77% ( $p < 0.01$ ).

**Conclusion:** The department should offer education on career values to further increase the immersion of dental technician students within their chosen major.

**Key Words:** Health occupations students, Immersion, Job satisfaction, Motivation

## INTRODUCTION

대학에서 전공선택은 개인의 대학 생활뿐만 아니라 미래를 설계하고 직업을 선택하는 데 중요한 역할을 한다[1]. 전공선택 동기는 전공을 선택한 기준이 흥미와 적성, 전공을 통한 자기 계발 가능성 등과 같은 개인적 요인이었는지, 인기나 취업 전망 등과 같은 사회적 요인이었는지를 의미한다[2]. 치기공과의 전공 선택과 관련된 선행연구를 살펴보면, 학생들이 전공을 선택할 때 고려했던 요인에 대한 연구가 대부분이고 개인적 동기와 사회적 동기를 구분해서 분석한 연구는 없다[3,4]. 본인의 능력과 적성을 고려하지 않고 전공을 선택하거나, 충분한 고민과 자신에 대한 이해를 기반으로 하지 않는 전공선택 동기는 대학교에 적응

하는 데 어려움을 겪을 수 있다고 하였다[5]. 따라서 대학 생활에 적응하고 긍정적인 진로를 결정하기 위해서는 치기공과 학생들의 전공 선택 동기를 알아볼 필요가 있다.

직업 가치관은 직업을 선택하고 결정할 때 충족하고자 하는 욕구나 실현하고자 하는 목표에 대한 개인의 일반적인 생각이다[6]. 이러한 직업 가치관은 크게 내재적 가치와 외재적 가치로 분류할 수 있다. 내재적 가치는 구체적인 자아실현 및 일의 흥미와 같이 직업 자체에 의미를 부여하는 것이고, 외재적 가치는 경제적 보상이나 쾌적한 근무환경 등으로 일에 따르는 보상 및 조건에 의미를 부여하는 것이다[7]. 치기공과의 직업 가치관 연구는 2005년도 이후로 진행된 연구가 없는 실정이다[8]. 따라서 현재 치기공과 학생들이 전공 수업에 충실하게 임할 수 있

는 요소인 직업 가치관을 파악할 필요가 있다[9].

전공 만족도는 본인이 선택한 전공에 어느 정도 만족하고 있는지와 주변 사람들에 의한 평가 정도를 말한다[10]. 이러한 전공 만족도는 학업성취와 진로 및 대학 생활에 영향을 미칠 수 있는 중요한 요인이다 [11,12]. 전공에 만족하지 못하면 중도에 학업을 포기하거나 취업 후 직장에도 잘 적응하지 못할 수 있다[13]. 따라서 학생들의 전공 만족도를 파악하는 것은 중요하다.

학생이 학습에 적극적으로 집중하는 상태가 지속 되면서 학습이 효과적으로 진행되는 것을 전공 몰입이라고 한다[14]. 수업에 몰입이 되면 학생들은 학습에 흥미를 느끼고 적극적으로 참여할 수 있게 된다. 이러한 경험은 전공에 더욱 몰입하게 함으로써 성공적인 전문가로 성장하게 도움을 준다[15]. 때문에 전공몰입에 영향을 줄 수 있는 전공선택 동기와 직업 가치관 및 전공 만족도에 대해 많은 연구가 이루어졌다 [16-18]. 치기공과에서도 부분적으로 전공선택 동기와 직업 가치관 및 전공만족도에 대한 연구가 이루어졌지만, 이들의 관계를 살펴본 연구는 없다[3,4,8,19,20].

따라서 본 연구에서는 대구지역 치기공과 학생들의 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입 간의 관계를 살펴보고자 한다. 이를 통해 치기공과 학생들이 더 나은 전공 만족을 통해 전공에 더 몰입하고 올바른 직업 가치관을 형성하게 함으로써 대학 생활에 잘 적응함과 동시에 진로와 연계할 수 있는 기초 자료로 제공하고자 한다.

## MATERIALS AND METHODS

### 1. 연구대상 및 절차

본 연구는 대구광역시 소재의 치기공과 학생 중에서 1학년에 비해 상대적으로 전공 수업 비중이 높은 2학년과 3학년 치기공과 학생을 연구대상자로 선정하였다. 표본 수는 G<sup>\*</sup>power 3.1 program을 이용해 계산하였고, 단순회귀분석에 필요한 효과크기 0.1, 유의수준 0.05, 검정력 0.95, 예측변인 3개로 계산한 결과, 187명의 연구대상자가 필요한 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서는 비확률 표집 방법 중 편의 표집 방법을 사용하여 탈락률을 고려한 250명의 연구대상자에게 구조화된 자기기입식 설문지를 배포하였다. 설문조사는 2022년 3월 2일부터 3월 15일까지 실시되었고, 회수된 설문지 중에서 불응답 및 불성실한 설문지 26부를 제외한 224명의 자료를 최종 분석에 사용하였다.

### 2. 연구도구

연구도구로 사용한 설문지는 총 45문항으로, 일반적 특성은 성별, 학년, 가정의 경제 수준, 학교생활 만족도, 평균 성적, 학교생활 중 어려운 점, 졸업 후 희망진로로 총 6문항이다.

전공선택 동기는 Jeong [21]이 구성하여 타당화한 설문지를 본 연구 목적에 맞게 수정하였다. 하위요인으로는 개인적 동기 4문항, 사회적 동기 3문항으로 총 7문항이다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 '전혀 그렇

지 않다'의 1점부터 '매우 그렇다'의 5점으로 구성되어 있고, 점수가 높을수록 전공 선택에 대한 동기가 충분한 것으로 평가하였다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's alpha 값은 0.62로 나타났다(Table 1).

직업 가치관은 Park과 Lee [22]가 타당화한 설문지를 사용하였다. 하위요인으로는 내재적 가치 3문항, 외재적 가치 4문항으로 총 7문항이다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 '전혀 그렇지 않다'의 1점부터 '매우 그렇다'의 5점으로 구성되어 있고, 점수가 높을수록 직업 가치관이 높음을 의미한다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's alpha 값은 0.80으로 나타났다(Table 1).

전공만족도는 Lee [23]의 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정하여 사용하였다. 하위요인으로는 인식 만족 6문항, 관계 및 교과 만족 6문항, 학과 만족 5문항으로 총 17문항이다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 '전혀 그렇지 않다'의 1점부터 '매우 그렇다'의 5점으로 구성되어 있고, 점수가 높을수록 전공만족도가 높음을 의미한다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's alpha 값은 0.94로 나타났다(Table 1).

전공몰입은 Shin 등[24]이 타당화한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 수정 및 보완하였다. 총 7문항으로 측정의 범위는 5점 Likert 척도로 '전혀 그렇지 않다'의 1점부터 '매우 그렇다'의 5점으로 구성되어 있고, 점수가 높을수록 전공몰입도가 높은 것으로 평가하였다. 신뢰도를 나타내는 Cronbach's alpha 값은 0.92로 나타났다(Table 1).

### 3. 통계분석

수집된 자료는 IBM SPSS Statistics 22.0 (IBM, Armonk, NY, USA) 통계 프로그램을 이용하였고, 자료 처리를 위해 사용한 통계분석 방법은 다음과 같다. 자료의 일반적 특성은 빈도분석하였고, 전공선택 동기, 직업가치관, 전공 만족도, 전공몰입은 기술통계를 실시하였다. 일반적 특성에 따른 전공선택 동기, 직업가치관, 전공 만족도, 전공몰입은 One-way ANOVA 또는 독립표본 t-test를 실시하였고, 전공선택 동기, 직업가치관, 전공 만족도, 전공몰입의 연관성을 살펴보기 위해 상관분석을 실시하였다. 마지막으로 전공선택 동기, 직업가치관, 전공몰입이 전공 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 선형회귀분석을 실시하였다.

**Table 1.** Cronbach's alpha according to variable

Variable	Cronbach's alpha
Motives to choose major	0.62
Career values	0.80
Satisfaction with major	0.94
Immersion in major	0.92

## RESULTS

### 1. 일반적 특성

연구에 참여한 연구대상자의 일반적 특성은 Table 2와 같다. 성별은 남자가 52.2%, 여자는 47.8%로 나타났다. 학년은 3학년이 56.3%로, 2학년인 43.7%보다 높게 나타났다. 가정의 경제수준은 '중' 위권이라고 대답한 응답자가 81.3%로 가장 많았다. 학교생활 만족도는 '보통'이라고 대답한 응답자가 76.8%로 가장 많았고, 평균 성적은 2.5~3.5 사이의 학점이 49.1%, 3.5 학점 이상이 38.8%, 2.5 미만이 12.1%의 순으로 나타났다. 학교 생활 중 가장 어려운 점으로는 실습이 어렵다는 응답이 41.5%, 전공 수업이 어렵다는 응답이 32.6%로 그 다음으로 나타났다. 졸업 후 희망하는 진로에 대한 답변으로는 치과기공소를 가고 싶다는 학생이 36.7%, 임플란트와 같은 회사를 가고 싶다는 학생이 25.4%, 대학병원이나 치과 병원을 가고 싶다는 응답이 25%, 해외취업을 원하는 응답자가 12.9%의 순으로 나타났다.

### 2. 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입

전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도 및 전공몰입의 기술통계 결과는 Table 3과 같다. 전공선택 동기는 3.15로 나타났고, 하위요인인 개인적 동기는 3.24, 사회적 동기는 3.05로 나타났다. 직업 가치관

은 3.91로 하위요인인 내재적 가치는 3.94, 외재적 가치는 3.89로 나타났다. 전공 만족도는 3.56으로 나타났고, 하위요인인 인식만족은 3.41, 관계 교과 만족은 3.72, 학과 만족은 3.53으로 나타났다. 전공 몰입은 3.45의 결과를 보였다.

### 3. 일반적 특성에 따른 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입

일반적 특성에 따른 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공 몰입에 관한 분석 결과는 Table 4와 같다. 성별 및 경제적 수준과 학교 생활 중 어려운 점에 따라 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입은 통계적으로 유의한 차이가 없었다( $p < 0.05$ ).

학년에 따라 전공선택 동기는 2학년이 3.24로 3학년의 3.05보다 높은 것으로 나타났고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ( $p < 0.05$ ).

학교생활 만족도에 따라 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입은 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). 학교생활에 불만족하는 학생의 전공선택 동기는 2.43, 보통인 학생은 3.12, 만족하는 학생은 3.44로 나타나 학교생활의 만족도가 높은 학생일수록 전공 선택 동기가 높은 것으로 나타났다. 학교생활에 불만족하는 학생의 직업 가치관은 3.93, 보통인 학생은 3.85, 만족하는 학생은 4.15로 나타났고, 학교생활에 불만족하는 학생의 전공 만족도는 2.79, 보통인 학생은 3.47, 만족하는 학생은 4.04로 나타나 학교생활의 만족도가 높은 학생일수록 전공 만족도도 높은 것으로 나타났다. 학교생활의 만족도에 따라 전공몰입은 불만족하는 학생이 2.54, 보통인 학생이 3.35, 만족하는 학생이 4.00으로 나타나 학교생활의 만족도가 높을수록 전공 몰입도 높은 것으로 나타났다.

평균 성적에 따라 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입은 통계적으로 유의한 차이가 있었다( $p < 0.05$ ). 모든 항목에서 평균

**Table 2.** General characteristics

Classification	N (%)
Sex	
Male	117 (52.2)
Female	107 (47.8)
Grade	
Second	98 (43.7)
Third	126 (56.3)
Economic level	
Lower	31 (13.8)
Middle	182 (81.3)
Upper	11 (4.9)
Satisfaction with school life	
Dissatisfaction	8 (3.6)
Moderate	172 (76.8)
Satisfied	44 (19.6)
School credit	
<2.5	27 (12.1)
2.5~3.5	110 (49.1)
>3.5	87 (38.8)
Difficulties in school life	
Relationship with classmates	11 (4.9)
Major class	73 (32.6)
Difficulties in practice	93 (41.5)
Etc.	47 (21.0)
Desired career path	
University/dental hospital	56 (25.0)
Dental laboratory	82 (36.7)
Work abroad	29 (12.9)
Company (implant or etc.)	57 (25.4)
Total	224 (100)

**Table 3.** Motive to choose major, career values, satisfaction with major, immersion in major

Classification	Mean±SD
Motives to choose major	
Personal motivation	3.24±1.02
Social motivation	3.05±0.72
Total	3.15±0.71
Career values	
Intrinsic values	3.94±0.65
Extrinsic values	3.89±0.59
Total	3.91±0.53
Satisfaction with major	
Satisfaction with perception	3.41±0.62
Relationship and class satisfaction	3.72±0.62
Satisfaction with the department	3.53±0.71
Total	3.56±0.57
Immersion in major	3.45±0.66

SD: standard deviation.

**Table 4.** Motive to choose major, career values, satisfaction with major, immersion in major according to general characteristics

Classification	Motives to choose major		Career values		Satisfaction with major		Immersion in major	
	Mean±SD	F or t(p)	Mean±SD	F or t(p)	Mean±SD	F or t(p)	Mean±SD	F or t(p)
Sex								
Male	3.14±0.65	0.92 (0.73)	3.89±0.54	0.23 (0.56)	3.56±0.61	3.10 (0.80)	3.44±0.74	5.93 (0.77)
Female	3.17±0.76		3.93±0.53		3.56±0.52		3.47±0.55	
Grade								
Second	3.24±0.74	0.29* (0.05)	3.89±0.54	0.06 (0.57)	3.58±0.56	0.24 (0.54)	3.47±0.60	0.93 (0.69)
Third	3.05±0.65		3.93±0.53		3.53±0.59		3.43±0.72	
Economic level								
Lower	3.31±0.58	9.33 (0.23)	3.91±0.50	2.71 (0.50)	3.70±0.65	3.88 (0.31)	3.62±0.71	4.11 (0.17)
Middle	3.12±0.64		3.92±0.52		3.53±0.53		3.44±0.61	
Upper	3.35±1.58		3.73±0.77		3.56±0.94		3.22±1.13	
Satisfaction with school life								
Dissatisfaction	2.43±0.74	0.35** (p<0.01)	3.93±0.69	2.34* 0.01	2.79±0.64	0.59** (p<0.01)	2.54±0.69	2.35** (p<0.01)
Moderate	3.12±0.69		3.85±0.50		3.47±0.49		3.35±0.54	
Satisfied	3.44±0.64		4.15±0.57		4.04±0.54		4.00±0.70	
School credit								
<2.5	2.88±0.62	0.07* (0.05)	3.61±0.52	0.14** (p<0.01)	3.36±0.57	0.31* (0.03)	3.00±0.61	2.44** (p<0.01)
2.5~3.5	3.15±0.68		3.89±0.50		3.52±0.57		3.38±0.59	
>3.5	3.35±0.74		4.03±0.54		3.67±0.56		3.68±0.66	
Difficulties in school life								
Relationship with classmates	3.03±0.65	0.16 (0.27)	3.96±0.40	2.01 (0.98)	3.51±0.51	1.03 (0.28)	3.60±0.61	0.01 (0.78)
Major class	3.21±0.65		3.92±0.59		3.63±0.63		3.46±0.72	
Difficulties in practice	3.06±0.68		3.91±0.47		3.47±0.51		3.41±0.63	
Etc.	3.28±0.68		3.89±0.60		2.56±0.57		3.50±0.64	
Desired career path								
University/dental hospital	3.06±0.70	1.47* (0.04)	3.88±0.56	1.61 (0.81)	3.47±0.44	1.98** (p<0.01)	3.30±0.58	3.90** (p<0.01)
Dental laboratory	3.31±0.55		3.93±0.50		3.71±0.56		3.58±0.64	
Work abroad	2.99±0.87		3.98±0.64		3.69±0.63		3.90±0.74	
Company (implant or etc.)	3.16±0.71		3.88±0.50		3.56±0.57		3.19±0.55	

SD: standard deviation.

\*p&lt;0.05, \*\*p&lt;0.01.

성적이 낮은 학생보다 높은 학생의 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입 점수가 높은 것으로 나타났다.

졸업 후 희망 진로에 따라서는 전공선택 동기, 전공 만족도, 전공몰입이 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<0.05). 전공선택 동기는 치과기공소를 희망하는 학생이 3.31, 회사를 희망하는 학생이 3.16의 순으로 높게 나타났다. 전공 만족도는 치과기공소를 희망하는 학생이 3.71, 해외취업을 원하는 학생이 3.69의 순으로 나타났으며, 전공몰입은 해외취업을 원하는 학생이 3.90, 치과기공소를 희망하는 학생이 3.58의 순으로 높게 나타났다.

#### 4. 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입의 상관관계

전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도, 전공몰입의 상관관계를 분석한 결과, 모두 양의 상관관계를 형성하고, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<0.01; Table 5).

#### 5. 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도가 전공몰입에 미치는 영향

전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도가 전공몰입에 미치는 영향을 살펴본 결과, 모형의 설명력은 77.0%로 나타났다(Table 6). 전공선택 동기가 긍정적일수록 전공몰입이 증가하는 것으로 나타났지만, 통계적으로 유의한 차이는 없었다. 직업 가치관과 전공 만족도가 증가할수록 전공몰입은 증가하는 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로 유의미한 결과를 나타냈다(p<0.01).

## DISCUSSION

본 연구는 대구지역 치기공과 학생들을 대상으로 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도 및 전공몰입 간의 관계를 분석하는데 목적이 있다. 귀무가설은 '대구지역 치기공과 학생들의 전공선택 동기, 직업 가치관, 전공 만족도 및 전공몰입은 관련이 없다'이다. 이를 통해 치기공과 학생들의 전공 및 학과, 나아가 대학 생활의 적응력을 높임과 동시에 진로를 결정하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 생각한다.

**Table 5.** Correlation analysis between motive to choose major, career values, satisfaction with major and immersion in major

Classification	1	2	3	4
Motives to choose major	1	0.28**	0.54**	0.44**
Career values	0.28**	1	0.33**	0.41**
Satisfaction with major	0.54**	0.33**	1	0.75**
Immersion in major	0.44**	0.41**	0.75**	1

\*\*p<0.01.

**Table 6.** The effect of motive to choose major, career values, satisfaction with major on immersion in major

Classification	B	$\beta$	t	p
Motives to choose major	0.02	0.03	0.48	0.63
Career values	0.22	0.18	3.87	<0.01**
Satisfaction with major	0.78	0.68	12.93	<0.01**

R<sup>2</sup>=77.0.

\*\*p<0.01.

치기공과의 전공선택 동기는 3.15로 보건학과에서 조사한 간호학과 의 3.57, 치위생과 여학생들의 3.42보다 낮게 나타났다[25,26]. 이를 통해 간호학과와 치위생과 학생들보다 치기공과 학생들은 전공선택 시 자신의 적성과 흥미 그리고 사회적 환경에 대한 고민이 부족하다는 것을 알 수 있었다. 전공선택의 하위 항목인 개인적 동기는 3.24로 사회적 동기보다 높게 나타났는데, 이는 가족의 권유 및 취업률이 높아서, 즉 사회적 환경을 고려해서 전공을 선택했다는 선행연구와 다른 결과를 보였다[27]. 특히, 본 연구에서 3학년보다 2학년의 전공선택 동기가 높은 것으로 봤을 때, 시대가 변하면서 학생들이 본인의 적성과 소질을 더 고려해서 치기공과에 진학한다는 것을 알 수 있었다. 또한 학교생활 만족도가 높을수록 전공선택 동기가 높았던 결과를 보면, 앞으로 학생들이 치기공과를 선택하기에 앞서 충분한 고민이 가능하도록 학과에 대한 정보를 가능한 많이 전달하는 것도 중요한 과제일 것이다.

연구대상자의 직업 가치관은 3.91로 간호학과의 4.19보다 낮았고, 치위생과의 3.85보다 높게 나타났다[25,28]. 하위 항목인 내재적 가치관은 외재적 가치관보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 임금, 후생 복지, 직업안정 등과 같이 일에 따르는 물질적 보상과 같은 외재적 가치관에 더 큰 의미를 부여하는 간호학과와는 다른 결과를 보였다[25,27]. 치기공과 학생의 직업 가치관은 학교생활 만족도와 성적이 높아질수록 높아지는 것으로 나타났는데, 이는 직업 가치관이 개인의 만족 및 적응 등과 밀접한 관련이 있다는 선행연구와 일치한다[29].

치기공과 학생들의 전공 만족도는 3.56으로, 선행연구의 3.38과 비교해서 큰 차이는 없었다[19]. 그러나 간호학과의 전공만족도 3.94, 치위생과 여학생들의 3.67보다는 낮게 나타났다[25,28]. 전공 만족도는 학교생활 만족도와 성적이 높아질수록 만족감이 높아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 전공 만족도가 학교 만족과 같이 감정적 차원과 학업성취에 영향을 미친다는 선행연구와 일치한다[30,31].

전공몰입은 3.45로 치기공과를 대상으로 전공몰입을 조사한 3.54와

큰 차이는 나지 않았다[20]. 그러나 간호학과의 3.77과 치위생과를 대상으로 한 연구에서 여학생들에게서 나타난 3.76과는 다소 차이가 있었다[25,28]. 전공몰입은 전공 만족도와 마찬가지로 학교생활 만족도와 성적이 높아질수록 몰입도가 높아지는 것으로 나타났다. 이는 전공몰입이 학습에 대한 흥미 유발과 함께 적극적인 참여를 유발할 뿐 아니라 최고 수준의 학습경험과 즐거움 등의 삶의 질에 영향을 미친다는 선행연구와 맥을 같이 하였다[15]. 또한 직업가치관과 전공만족도가 증가할수록 전공몰입은 높아지는 것으로 나타났다. 이는 특수교육 및 간호학을 전공하는 대학생들의 결과와도 일치하는 것으로 나타났다[17,18]. 본인의 진로 목표가 확고하면 전공에 잘 적응함과 동시에 전공 수행을 잘하려는 의지를 갖게 되면서 전공몰입이 높아진다고 하였다[32]. 따라서 치기공과 학생들이 향후 치과기공사로서 전문적인 직업관과 함께 전공에 대한 믿음과 자신감을 느끼며 전공에 만족하게 된다면 전공 수업에 더욱 몰두하게 될 것이다. 그러므로 대학에서는 치기공과 관련된 전공교육에서 직업가치관을 향상시킬 수 있는 교육이 필요할 것으로 생각한다. 또한 학습몰입은 셀프리더십과 학업적 자기효능감에 영향을 받는 것으로 나타났다[33]. 따라서 전공만족도와 더불어 전공몰입을 향상시킬 수 있는 다양한 프로그램이 마련되어야 할 것이다.

본 연구의 제한점으로는 일부 지역 치기공과 학생들을 대상으로 조사가 이루어졌다는 점이다. 후속 연구에서는 전공선택 동기와 직업 가치관 및 전공 만족도의 하위 요인들을 세분화하여 전공몰입에 미치는 영향을 알아볼 필요가 있을 것이다.

## CONCLUSIONS

대구지역 치기공과 학생들의 전공선택 동기는 3.15, 직업 가치관은 3.91, 전공 만족도는 3.56, 전공몰입은 3.45로 나타났다. 학교생활 만

족도와 성적이 높아질수록 전공몰입이 높아지는 것으로 나타났으며, 직업 가치관과 전공 만족도가 높아질수록 전공 몰입에 영향을 미치는 요인으로 나타났다( $p < 0.05$ ). 따라서 치기공과 학생들의 뚜렷한 직업 가치관과 전공 만족도를 통해 전공에 몰입할 수 있도록 직업 가치관 교육과 더불어 전공 만족도를 높일 수 있는 다양한 프로그램이 마련되어야 할 것이다.

## FUNDING

None to declare.

## ACKNOWLEDGEMENTS

None.

## CONFLICT OF INTEREST

No potential conflict of interest relevant to this article was reported.

## ORCID

Byunghwan Choi, <https://orcid.org/0000-0002-1807-6914>

Wol Kang, <https://orcid.org/0000-0002-1175-8170>

## REFERENCES

1. Shin SH, Shin SH, Kim YJ, Lee SY. The influence of major satisfaction of nursing students on major commitment and the mediating role of motivation for major selection. *J CCT*. 2021;7:203-213.
2. Song YJ. The effect of major selection motivation major satisfaction and professor-student interaction of university students on their school life adjustment [doctoral dissertation]. Busan: Dong-a University, 2014.
3. Bae BJ, Lee HS, Park MH. The research on the career consciousness of the college students (revolve around D College dental technology student). *J Tech Dent*. 2010;32:387-401.
4. Lee HS, Bae BJ, Chang KW. Research on the major selection and the career decision of college students (centering on students studying dental technology in D-College). *J Tech Dent*. 2011;33:427-440.
5. Won JY. Effects of major selection motive, self-directed learning ability, academic self-efficacy on university freshmen's adjustment to college. *JLCCI*. 2022;22:89-104.
6. Han YJ. The study on the relationship between the degree of instruction participation and major satisfaction and the employment preparation behavior by the major selection motive and their work valuers of university students [doctoral dissertation]. Busan: Kyungsoong University, 2014.
7. Jung JY. The analysis on the casual model between university educational satisfaction and occupational satisfaction mediated by occupational values. *J Educ Adm*. 2013;31:53-83.
8. Min BK, Lee DH, Lee GS. Types of work of the dental laboratory technology students. *Bull Dongnam Health Coll*. 2005;23:9-18.
9. Kim NY. A study on the job value, core competencies, job expectation, major satisfaction of university students in exhibition-convention industry. *IJTFS*. 2016;11:95-116.
10. Mun MY, Hwang SY. Impact of character strengths on major satisfaction and nursing professionalism in nursing students. *JLCCI*. 2016;16:403-418.
11. Yoon SH, Song SH. The mediation effect of satisfaction with major regarding the effect of major selection motive on career preparation behaviors- focused on art, music, and physical education students. *J Korea Contents Assoc*. 2020;20:591-600.
12. Jamelske E. Measuring the impact of a university first-year experience program on student GPA and retention. *High Educ*. 2009;57:373-391.
13. Shin HJ, Park HJ. The effect of nursing college student's major flow experience on Career Decision-Making Self-Efficacy and career attitude maturity. *KALCI*. 2017;17:643-664.
14. Cho YH, Jung JC, Moon M. The effects person-university Fit(PUF), person-major fit(PMF) on employability and educational achievement: the role of learning flow as a mediator, mentoring as a moderator. *DJB*. 2013;26:749-780.
15. Lee LH, Kwon JS, Shin SM. The effects of cooking training experience on immersion- with focus on four-year university students majoring in cooking-. *J Vocat Educ Res*. 2015;34:1-16.

16. Chun JE. The structural relationship among major choice motivation and perceived autonomy, learning flow of university freshman based on the self-determination theory. *HSS21*. 2019;10:1225-1240.
17. Kim JE, Lee HW. The effect of pre-service special education teacher's work value on major immersion about pre-service special education teachers: centered on the mediating effect of major satisfaction. *J Emot Behav Disord*. 2019;35:77-96.
18. Kim DO, Lee HJ, Lee AY. A study on relationship among positive psychological capital, physical health status, depression, interpersonal relationship and learning flow in nursing students. *J Korea Converg Soc*. 2020;11:349-357.
19. Kang W, Jang Y. Major satisfaction and job preference for South Korean dental technology students. *J Tech Dent*. 2020;42:388-393.
20. Kwon SS, Lee SK. The effects of factors of major commitment on the decision of academic dropout of the dental technology students of K university. *J Tech Dent*. 2019;41:221-232.
21. Jeong BY. The effect of motivation for major choice of university students on vocation choice factors [master's thesis]. Suwon: Kyonggi University, 2010.
22. Park SK, Lee HS. The effect of perceived work values of university students' on major satisfaction and major commitment: focused on university students of the hotel tourism management department. *NATR*. 2016;12:219-235.
23. Lee DJ. The relationships among satisfaction in major, gender identity, and gender stereotypes of male nursing students [master's thesis]. Seoul: Yonsei University, 2004.
24. Shin SH, Lee JW, Kim CT. The effects of nursing college students' satisfaction with their major on their engagement in the major. *J Korea Acad-Ind Cooper Soc*. 2020;21:136-145.
25. Shin SH. The relationships on the major selection motive, occupational values, satisfaction in major, major commitment of nursing students [doctoral dissertation]. Busan: Dongeui University, 2021.
26. Park JH, Cho MS, Jang KA. The effects of major selection motive and work values on major commitment by dental hygiene students: focused on the mediating effect of major satisfaction. *J Korean Oral Health Sci*. 2022;10:46-53.
27. Bae BJ, Lee HS, Park MH. Departments of dental technology an improvement plan of curriculum. *J Tech Dent*. 2008;30:93-103.
28. Shin SH. Convergence study on job value and lifestyles in some university students -focused on dental hygiene students-. *JCIT*. 2019;9:190-197.
29. Cho SW. A study on types of work values of early discharged army officers using Q methodology. *KJMAS*. 2017;73:1-24.
30. Bang HJ. The relation between consideration level for career and immersion level in major study of students in beauty art major. *J Invest Cosmetol*. 2019;15:69-77.
31. Lee JW, Lee NY, Eo YS. Path analysis of major satisfaction, clinical competence, career decision-making self-efficacy, and career decision level in undergraduate nursing students. *JKAIS*. 2018;19:311-320.
32. Jeong EI. Mediating effects of career adaptability between everyday creativity, self-leadership, and major commitment. *J Res Educ*. 2013;26:161-187.
33. Lim SM, Yeom YR. Factors influencing on learning flow to nursing students self-leadership and academic self-efficacy in both online and offline lectures. *JCIT*. 2020;10:107-116.