

<http://dx.doi.org/10.17703/JCCT.2022.8.3.71>

JCCT 2022-5-9

중국 배드민턴 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향

Effects of Chinese Badminton Leader Leadership Behavior Types on Exercise Stress

단명도*, 장윤창**, 이재우***

Duan Mingtao*, Jang Yoonchang**, Lee Jaewoo***

요약 본 연구의 목적은 중국의 배드민턴 운동선수를 대상으로 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향을 규명하는 데 있다. 본 연구의 대상은 국가대표 유무 경력 경험이 있는 중국 배드민턴 선수 203명을 유목적 표집 하였다. 총 203부의 설문을 배포하여 그 중 불성실한 자료를 제외한 170부를 활용하여 연구목적에 맞게 자료처리를 실시하여 얻은 결과는 다음과 같다. 첫째, 인구통계학적 변인에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 상관분석결과 운동스트레스와 그 하위요인들과는 정적인 상관관계가 나타났다. 독립변수인 리더십 행동유형, 민주적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동과는 부적의 상관관계가 나타났으며, 훈련과 지시행동, 권위적 행동과는 정적인 상관관계가 나타났다. 둘째, 지도자 리더십 행동 유형에 따라 운동스트레스는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

주요어 : 배드민턴, 지도자 리더십 행동유형, 운동 스트레스

Abstract The purpose of this study is to investigate the effect of leadership behavioral patterns on athletic stress in Chinese badminton athletes. The subject of this study was nomadic sampling of 203 Chinese badminton players with or without experience in the national team. The results obtained by distributing a total of 203 questionnaires and processing the data according to the purpose of the study using 170 copies excluding unfaithful data among them are as follows. First, it appears that the leader leadership type and exercise stress according to demographic variables have a significant effect. Second, as a result of correlation analysis, there was a positive correlation between exercise stress and its sub-factors. A negative correlation was found with independent variables such as leadership behavioral style, democratic behavior, social support behavior, and positive reward behavior, and a positive correlation was found with training, directive behavior, and authoritative behavior. Second, it was found that exercise stress had a significant effect according to the type of leader leadership behavior.

Key words : Badminton, Leader Leadership Behavior Style, Exercise Stress

*정회원, 경기대학교 스포츠과학과 박사과정생 (제1저자)
**정회원, 경기대학교 스포츠과학과 교수 (참여저자)
***정회원, 경기대학교 일반대학원 교수 (교신저자)
접수일: 2022년 3월 23일, 수정완료일: 2022년 4월 20일
게재확정일: 2022년 4월 25일

Received: March 23, 2022 / Revised: April 20, 2022
Accepted: April 25, 2022
***Corresponding Author: 82960818@naver.com
Dept. of Sports Science, Kyonggi Univ, Korea

I. 서론

1. 연구의 필요성

중국을 스포츠 지도자 리더십 연구는 비교적 늦게 시작하여 체계적인 이론체계가 심분 부족하다. 하지만 2008년 올림픽이 중국에서 개최되면서 스포츠의 각 분야 에서 비약적인 발전을 가져왔다. 최근 몇 년 동안 여러 대학간 우수한 배드민턴 선수 양성이 대학교 인지도 제고에 중요성을 인식하고 있다. 또한 학생들과 교사의 적극적인 동참으로 인하여 배드민턴 선수의 운동 능력이 크게 향상 되어가고 있다. 따라서 좋은 경기 결과와 수준 높은 경쟁을 위해서는 지도자의 리더십 능력이 점점 중요해 지고 있다. 아울러 지금도 변화하고 있는 배드민턴 발전 추세에 배드민턴 지도자로서 사회 발전에 따라 적응할 수 있는지, 자기 개발을 얼마나 촉진 할 수 있는지 등 개별 지도자의 능력에 대한 요구가 갈수록 높아지고 있다.

스포츠지도자의 리더십에 관한 연구는 주로 Chelladurai (1978)의 다차원모형과 Quinn(1988)의 경쟁가치 리더십 이론을 이용하여 이루어 졌으며(강현구, 2013; 박정희, 2013) [1]. 러한 선행연구들은 경기력 향상을 위한 지도자의 효율적인 지도유형 을 분석하여 제시하고 있다. 그리고 일부 정부 스포츠 부서의 행정 지도자와 체육 산업의 행정 지도자를 중심으로 하는 리더십 연구도 있다(宋陽, 2010; 劉改成; 王斌, 2007) [2]. 또한 고수평 프로선수에 대한 리더십 연구도 나타났다(雷雨, 2013) [3]. 또한 특히 지도자들의 실질적인 지도유형과 선수들이 선호하는 지도유형이 일치할수록 효율성이 높다(이문규, 2008; 蔡端偉, 2013)고 지적하고 있다 [4]. 다만 리더십이라는 주제는 수백 년 동안 학자들에게 관심의 대상이었으며 많은 과학자들은 리더십을 정의하려고 노력했다. 리더십도 대중적인 용어이지만 정규화된 용어가 아니기 때문에 설명에 문제가 있다라는 의견도 있다 (Vroom and Jago, 2007) [5].

아울러 운동 수행에 주는 일시적 스트레스는 주의집중, 에너지 소모, 운동의 효율성이나 각성 등과 같은 인지 과정과 심리요소가 있다. 그러나 생리적인 극복에 실패한 경우 동기유발 자체가 불가능해지고 기대하지 않은 운동수행, 불쾌감 정서 등을 초래하여 심리적 탈진과 번아웃을 초래할 수 있다(이계윤, 이종목, 김승철, 1997) [6], 또한 오채윤(2011)은 대학운동선수의 운동스트레스가

운동 몰입의 행위몰입, 인지몰입에 부적인 영향을 미친다고 보고하고 있다 [7]. 이렇듯 그동안의 스트레스 특성과 작용에 관한 연구는 주로 경기에 집중된 연구임을 알 수 있다. 기존의 연구성과들은 성별의 차이를 다루었지만, 동일하지 않은 성별, 운동선수들의 기질별 유형에 대한 연구는 아직 다루지 않았으며, 스트레스와 심리학의 다른 요소에 관한 연구는 극히 드물다. 그러므로 현대인의 운동 스트레스는 빈번히 접촉되는 지도자와 개개인이 중요하게 생각하는 가치관에 의해서 나타날 수 있다. 특히 중국의 배드민턴 운동선수는 이러한 운동스트레스를 조절함으로써 개개인의 기량을 제고해야만 하는 문제점을 안고 있다.

특히, 배드민턴 경기는 셔틀콕이 코트라는 한정된 공간 내 지면에 닿기 전에 움직여야하는 종목으로 경기 중 셔틀콕의 다양한 변화와 굉장히 빠른 속도의 움직임을 볼 수 있으며, 이러한 다양한 변화에 따라 선수들은 다양한 전략이 필요하다(정재희, 2011) [8]

2. 연구의 목적 및 가설

본 연구는 중국 배드민턴 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향을 규명하고자 하는데 목적이 있으며, 궁극적으로는 중국의 배드민턴 우수선수 양성을 위한 소통 및 코칭방법에 기초자료를 제공하고자 한다. 연구 목적에 따라 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 1. 인구통계학적 변인에 따라 배드민턴 지도자 리더십 유형과 운동스트레스는 차이가 있을 것이다.

가설 2. 중국 배드민턴 지도자 리더십 유형, 운동스트레스는 상관이 있을 것이다.

가설 3. 중국 배드민턴 지도자 리더십 유형이 운동스트레스에 유의한 영향을 미칠 것이다.

II. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 국가대표 유무 경력 경험이 있는 중국 배드민턴 선수 203명을 유목적 표집하였다. 설문지 응답에 참여 한 203명의 자료 중 불성실 또는 미응답 자료로 판단되는 33부를 제외하고 총 170명의 자료를 활용하였다. 세부적으로 만 19세 이상의 중국배드민턴협회에 등록된 배드민턴 선수로 소속은 대학부로 한정

된다. 연구대상의 인구통계학적 특성은 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상자의 인구통계학적 특성
 Table 1. Demographic characteristics of the study subjects

| 특성 | 구분 | 사례수 | 백분율 | 합계 |
|------------|------------|-----|------|-----|
| 성별 | 남자 | 81 | 47.7 | 170 |
| | 여자 | 89 | 52.3 | |
| 운동경력 | 3년 이하(a) | 13 | 7.7 | |
| | 3-5년 이하(b) | 68 | 40 | |
| | 5-7년 이하(c) | 26 | 15.3 | |
| | 7년 이상(d) | 63 | 37 | |
| 운동경력 | 단식 | 78 | 45.8 | |
| | 복식 | 72 | 42.4 | |
| | 혼합복식 | 20 | 11.8 | |
| 국가대표 선수 경험 | 있다 | 21 | 12.4 | |
| | 없다 | 149 | 87.6 | |

2. 측정 도구

1) 지도자 리더십유형 척도

스포츠 지도자 리더십유형 관한 문항은 Chelladurai & Saleh(1980)[9]가 개발한 스포츠 지도자 행동 검사지(LSS)를 김민희(2007)[10]가 국내연구에 맞게 변안한 설문지를 사용하였다. 설문지의 구성은 훈련과 지시 유형, 민주적 행동유형, 권위적 행동유형, 사회적지지 행동유형, 긍정적 보상유형으로 구성되어 있으며, 총 28문항으로 5점 리커트(Likert)척도로 구성되어 있다. 이 설문지는 요인적재 값 0.5이상을 기준으로 하고 있으며, Cronbach's α 계수 0.704-0.899를 나타나면서 기준을 충족하여 설문지의 내적일치도가 확보되었다고 판단된다.

2) 운동스트레스 척도

운동스트레스를 측정하기 위한 설문지는 오윤경 및 이강현(2005)[11]이 고교 탁구선수들을 대상으로 개발한 운동스트레스 질문지를 기초로 “運動員心理應激量表的編制与初步分析(운동원심리스트레스척도의 편제와 초보적 분석)”의 연구에서 譚先明, 陳小敏(2000)[12]가 개발한 척도를 본 연구에 맞게 수정·보완하여 구성하였다. 운동스트레스의 하위변인으로는 지도력불만, 기능 및 경기내용, 진로고민, 개인시간 제약 등 구성되어 있으며, 총 35문항으로 5점 리커트(Likert)척도로 구성되어 있다. 이 설문지는 요인적재 값 0.5이상을 기준으로 하고 있으며, Cronbach's α 계수 0.723-0.902를 나타나

면서 기준을 충족하여 설문지의 내적일치도가 확보되었다고 판단된다.

3. 측정도구의 타당도 및 신뢰도

표 2와 같이 척도들의 신뢰성을 검증하기 위하여 내적일관성(internal consistency reliability) 평가방법으로 Cronbach's α 계수를 이용한 분석방법을 사용하였다. 일반적으로 Cronbach's α 계수가 0.6이상이면 신뢰도가 있다고 판단한다.

표 2. 신뢰도 분석
 Table 2. Reliability analysis

| 변수명 | | 문항번호 | 문항수 | Cronbach's α |
|-----------|-------------|--|-----|---------------------|
| 리더십 행동 유형 | 훈련과 지시 행동 | 1, 2, 3, 4, 5, 6 | 6 | 0.899 |
| | 민주적 행동 | 7, 8, 9, 10, 11, 12 | 6 | 0.799 |
| | 권위적 행동 | 13, 14, 15, 16, 17, 18 | 6 | 0.704 |
| | 사회적 지지 행동 | 19, 20, 21, 22 | 4 | 0.786 |
| | 긍정적 보상 행동 | 23, 24, 25, 26, 27, 28 | 6 | 0.787 |
| | 리더십 행동유형 전체 | | | 28 |
| 운동 스트레스 | 지도력불만 | 18, 12, 30, 34, 20, 21, 25, 5, 32, 28 | 10 | 0.828 |
| | 기능 및 경기내용 | 1, 14, 17, 23, 6, 26 | 6 | 0.899 |
| | 진로고민 | 10, 3, 16, 31, 22, 7, 13, 27, 4, 24, 19, 33, 9 | 13 | 0.902 |
| | 개인시간 제약 | 8, 11, 2, 35, 15, 29 | 6 | 0.723 |
| | 운동스트레스 전체 | | | 35 |

4. 자료처리

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 자료처리는 SPSS 22.0을 사용하여 분석하였다. 본 연구에서 사용한 자료분석 방법은 빈도 분석, 탐색적 요인분석, 내적일치도, 독립 t-test, pearson 상관분석, 중다회귀분석을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 인구통계학적 변인에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스

1) 성별에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스
 성별에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 간의 인식의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 t-test를 실시한 결과 <표 3>과 같이 나타났다.

검정결과, 사회적지지행동 $t=2.755(p<.01)$, 운동스트레스 $t=-2.591(p<.05)$, 경기내용 $t=-2.116$, 개인시간제약 $t=-2.693(p<.01)$ 로 유의한 차이가 나타났다.

세부적으로 살펴보면, 사회적지지 행동에서는 남자가 평균 2.38로 여자 2.01보다 더 높게 나타났으며, 운동스트레스에서는 여자가 평균 3.75로 남자 3.51보다 더 높게 나타났으며, 경기내용에서는 여자가 평균 3.41로 남자 3.16보다 더 높게 나타났으며, 개인시간제약에서는 여자가 평균 3.64로 남자 3.36보다 더 높게 나타났다.

표 3. 성별에 따른 변인들 간의 인식의 차이
 Table 3. Differences in perceptions between variables by gender

| | | N | 평균 | 표준편차 | t | p |
|----------|----|----|------|--------|--------|--------|
| 리더십 행동유형 | 남자 | 81 | 2.90 | 0.3300 | 1.976 | .050 |
| | 여자 | 89 | 2.80 | 0.3167 | | |
| 훈련과 지시행동 | 남자 | 81 | 3.56 | 0.9224 | -1.605 | .110 |
| | 여자 | 89 | 3.79 | 0.9679 | | |
| 민주적 행동 | 남자 | 81 | 2.32 | 0.8608 | 1.891 | .060 |
| | 여자 | 89 | 2.07 | 0.8660 | | |
| 권위적 행동 | 남자 | 81 | 3.73 | 0.8181 | -0.947 | .345 |
| | 여자 | 89 | 3.85 | 0.8230 | | |
| 사회적 지지행동 | 남자 | 81 | 2.38 | 0.8412 | 2.755 | .007** |
| | 여자 | 89 | 2.01 | 0.8925 | | |
| 긍정적 보상행동 | 남자 | 81 | 2.50 | 1.0577 | 1.394 | .165 |
| | 여자 | 89 | 2.28 | 1.0418 | | |
| 운동 스트레스 | 남자 | 81 | 3.51 | 0.5535 | -2.591 | .010* |
| | 여자 | 89 | 3.75 | 0.6106 | | |
| 지도력 불만 | 남자 | 81 | 3.66 | 0.7766 | -1.623 | .107 |
| | 여자 | 89 | 3.85 | 0.7760 | | |
| 경기내용 | 남자 | 81 | 3.16 | 0.7335 | -2.116 | .036* |
| | 여자 | 89 | 3.41 | 0.8162 | | |
| 진로고민 | 남자 | 81 | 3.87 | 0.8261 | -1.603 | .111 |
| | 여자 | 89 | 4.07 | 0.8224 | | |
| 개인시간 제약 | 남자 | 81 | 3.36 | 0.6575 | -2.693 | .008** |
| | 여자 | 89 | 3.64 | 0.6971 | | |

2) 운동경력에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스
 운동경력에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스의 인식의 차이를 알아보기 위하여 일원배치분산분석(One-Way ANOVA)을 실시한 결과 <표 4>과 같이 나타났다.

표 4. 운동경력에 따른 변인들의 인식의 차이
 Table 4. Differences in perceptions of variables according to exercise experience

| | | N | 평균 | 표준편차 | F/p-value | 사후검정 |
|----------|------------|----|------|--------|--------------|------|
| 리더십 행동유형 | 3년 이하 | 13 | 2.69 | 0.3772 | 2.684/.048* | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 2.80 | 0.3103 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 2.88 | 0.3218 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 2.92 | 0.3204 | | |
| 훈련과 지시행동 | 3년 이하(a) | 13 | 3.92 | 1.0020 | 4.519/.004** | c>d |
| | 3-5년 이하(b) | 68 | 3.71 | 0.8548 | | |
| | 5-7년 이하(c) | 26 | 4.16 | 0.7840 | | |
| | 7년 이상(d) | 63 | 3.41 | 1.0232 | | |
| 민주적 행동 | 3년 이하 | 13 | 1.83 | 0.9151 | 3.105/.028* | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 2.08 | 0.8918 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 2.07 | 0.8353 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 2.44 | 0.8069 | | |
| 권위적 행동 | 3년 이하(a) | 13 | 4.15 | 0.8263 | 4.057/.008** | b>d |
| | 3-5년 이하(b) | 68 | 3.95 | 0.8018 | | |
| | 5-7년 이하(c) | 26 | 3.87 | 0.8782 | | |
| | 7년 이상(d) | 63 | 3.53 | 0.7560 | | |
| 사회적 지지행동 | 3년 이하(a) | 13 | 1.64 | 0.6591 | 4.632/.004** | d>a |
| | 3-5년 이하(b) | 68 | 2.11 | 0.8113 | | |
| | 5-7년 이하(c) | 26 | 1.99 | 0.8614 | | |
| | 7년 이상(d) | 63 | 2.47 | 0.9362 | | |
| 긍정적 보상행동 | 3년 이하(a) | 13 | 1.92 | 1.2221 | 4.922/.003** | d>b |
| | 3-5년 이하(b) | 68 | 2.15 | 0.9852 | | |
| | 5-7년 이하(c) | 26 | 2.33 | 0.9894 | | |
| | 7년 이상(d) | 63 | 2.75 | 1.0195 | | |
| 운동 스트레스 | 3년 이하 | 13 | 3.77 | 0.5401 | 2.975/.033* | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 3.71 | 0.5712 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 3.78 | 0.4584 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 3.46 | 0.6469 | | |
| 지도력 불만 | 3년 이하 | 13 | 3.94 | 0.7056 | 3.164/.026* | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 3.89 | 0.7210 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 3.90 | 0.7319 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 3.53 | 0.8334 | | |
| 경기내용 | 3년 이하 | 13 | 3.44 | 0.8389 | 2.427/.067 | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 3.34 | 0.7341 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 3.55 | 0.6539 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 3.10 | 0.8495 | | |
| 진로고민 | 3년 이하 | 13 | 4.13 | 0.7534 | 2.688/.048* | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 4.06 | 0.7591 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 4.21 | 0.6681 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 3.75 | 0.9325 | | |
| 개인시간 제약 | 3년 이하 | 13 | 3.56 | 0.7916 | .277/.842 | - |
| | 3-5년 이하 | 68 | 3.56 | 0.7050 | | |
| | 5-7년 이하 | 26 | 3.45 | 0.6718 | | |
| | 7년 이상 | 63 | 3.47 | 0.6743 | | |

*:p<.05, **:p<.01 ***:p<.001

검정결과, 리더십 행동유형 $F=2.684(p<.05)$, 훈련과 지시행동 $F=4.519(p<.01)$, 민주적행동 $F=3.105(p<.05)$, 권위적행동 $F=4.057(p<.01)$, 사회적지시행동 $F=4.632(p<.01)$, 긍정정보상행동 $F=4.922(p<.01)$, 운동스트레스 $F=2.975(p<.05)$, 지도력불만 $F=3.164(p<.05)$, 진로고민 $F=2.688(p<.05)$ 에서 각각 적어도 어느 둘 이상의 범주(집단)간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

범주(집단)간의 통계적으로 유의한 차이를 알아보기 위하여 사후검정(Scheffe)을 실시한 결과, 훈련과지시행동에서 5-7년 이하 집단(4.16)과 7년 이상 집단(3.41)간에

표 5. 운동종목에 따른 변인들의 인식의 차이
 Table 5. Differences in perceptions of variables according to exercise items

| | | N | 평균 | 표준편차 | F/ p-value | 사후 검정 |
|-------------|------|----|------|--------|-----------------|----------|
| 리더십 행동유형 | 단식 | 78 | 2.88 | 0.3361 | .783/ .459 | - |
| | 복식 | 72 | 2.81 | 0.3278 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.85 | 0.2765 | | |
| 훈련과 지시행동 | 단식 | 78 | 2.85 | 0.3259 | 3.870/ .023* | c>a |
| | 복식 | 72 | 3.53 | 1.0382 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 3.72 | 0.8395 | | |
| 민주적행동 | 단식 | 78 | 4.18 | 0.8276 | 1.646/ .196 | - |
| | 복식 | 72 | 3.68 | 0.9509 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.32 | 0.8441 | | |
| 권위적행동 | 단식 | 78 | 2.08 | 0.9221 | 2.451/ .089 | - |
| | 복식 | 72 | 2.06 | 0.7339 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.19 | 0.8701 | | |
| 사회적 지시행동 | 단식 | 78 | 3.65 | 0.7941 | 2.079/ .128 | - |
| | 복식 | 72 | 3.92 | 0.8136 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 3.95 | 0.8870 | | |
| 긍정적 보상행동 | 단식 | 78 | 3.80 | 0.8204 | 2.773/ .065 | - |
| | 복식 | 72 | 2.32 | 0.9327 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.12 | 0.8451 | | |
| 운동 스트레스 | 단식 | 78 | 1.92 | 0.7789 | 2.309/ .103 | - |
| | 복식 | 72 | 2.19 | 0.8852 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.58 | 1.0973 | | |
| 지도력불만 | 단식 | 78 | 2.24 | 1.0277 | 2.434/ .091 | - |
| | 복식 | 72 | 2.13 | 0.8410 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 2.38 | 1.0523 | | |
| 경기내용 | 단식 | 78 | 3.53 | 0.6394 | 2.290/ .104 | - |
| | 복식 | 72 | 3.71 | 0.5677 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 3.77 | 0.4380 | | |
| 진로고민 | 단식 | 78 | 3.63 | 0.5939 | 2.547/ .081 | - |
| | 복식 | 72 | 3.62 | 0.8257 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 3.88 | 0.7312 | | |
| 개인시간 제약 | 단식 | 78 | 3.89 | 0.7056 | .346/ .708 | - |
| | 복식 | 72 | 3.76 | 0.7800 | | |
| | 혼합복식 | 20 | 3.17 | 0.8473 | | |

*:p<.05, **:p<.01 ***:p<.001

유의한 차이가 나타났으며, 권위적행동에서 3-5년 이하 집단(3.95)과 7년 이상 집단(3.53)간에 유의한 차이가 나타났으며, 사회적지시행동에서 7년 이상 집단(2.47) 과 3년 이하 집단(1.64)간에 유의한 차이가 나타났으며, 긍정정보상행동에서 7년 이상 집단(2.75)과 3-5년 이하 집단(2.15)간에 유의한 차이가 나타났다.

3) 운동종목에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 운동종목에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스의 인식의 차이를 알아보기 위하여 일원배치분산분석(One-Way ANOVA)을 실시한 결과 <표5 >과 같이 나타났다.

검정결과, 리훈련과 지시행동 $F=3.870(p<.05)$ 에서 적어도 어느 둘 이상의 범주(집단)간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

범주(집단)간의 통계적으로 유의한 차이를 알아보기 위하여 사후검정(Scheffe)을 실시한 결과, 훈련과지시행동에서 혼합복식 집단(3.72)과 단식 집단(2.85)간에 유의한 차이가 나타났다.

표 6. 국가대표경력 유무에 따른 변인들 간의 인식의 차이
 Table 6. Differences in perceptions among variables according to the presence or absence of national team experience

| | | N | 평균 | 표준편차 | t | p-value |
|-------------|----|-----|------|--------|--------|---------|
| 리더십 행동유형 | 있다 | 21 | 2.85 | 0.2701 | .032 | .974 |
| | 없다 | 149 | 2.85 | 0.3337 | | |
| 훈련과 지시행동 | 있다 | 21 | 4.15 | 0.8119 | 2.460 | .015* |
| | 없다 | 149 | 3.62 | 0.9527 | | |
| 민주적행동 | 있다 | 21 | 2.10 | 0.7309 | -.530 | .597 |
| | 없다 | 149 | 2.20 | 0.8893 | | |
| 권위적행동 | 있다 | 21 | 3.90 | 0.8891 | .641 | .522 |
| | 없다 | 149 | 3.78 | 0.8123 | | |
| 사회적 지시행동 | 있다 | 21 | 1.95 | 0.7766 | -1.296 | .197 |
| | 없다 | 149 | 2.22 | 0.8969 | | |
| 긍정적 보상행동 | 있다 | 21 | 2.14 | 0.8238 | -1.115 | .267 |
| | 없다 | 149 | 2.42 | 1.0787 | | |
| 운동 스트레스 | 있다 | 21 | 3.77 | 0.4269 | 1.413 | .167 |
| | 없다 | 149 | 3.62 | 0.6126 | | |
| 지도력불만 | 있다 | 21 | 3.90 | 0.6881 | .847 | .398 |
| | 없다 | 149 | 3.74 | 0.7923 | | |
| 경기내용 | 있다 | 21 | 3.51 | 0.6790 | 1.377 | .170 |
| | 없다 | 149 | 3.26 | 0.7969 | | |
| 진로고민 | 있다 | 21 | 4.25 | 0.6148 | 1.661 | .099 |
| | 없다 | 149 | 3.94 | 0.8480 | | |
| 개인시간 제약 | 있다 | 21 | 3.40 | 0.7089 | -.784 | .434 |
| | 없다 | 149 | 3.53 | 0.6894 | | |

*:p<.05, **:p<.01 ***:p<.001

4) 국가대표경력 유무에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스

국가대표경력 유무에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스의 인식의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 t-test 를 실시하였다. 실시한 결과 <표 6 >과 같이 나타났다.

검정결과, 훈련과 지시행동 $t=2.460(p<.05)$ 에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

세부적으로 살펴보면, 훈련과 지시행동은 있다가 평균 4.15로 없다 3.62 보다 더 높게 나타났다.

2. 상관관계분석

변인들 간의 상관관계를 알아보기 위하여 피어슨(Pearson) 상관관계분석을 실시하였다. 그 결과는 다음 <표 7>과 같다.

종속변수인 운동스트레스와 그 하위요인들과는 양(+)의 상관관계가 나타났으며, 독립변수인 리더십 행동 유형, 민주적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동

과는 음(-)의 상관관계가 나타났으며, 훈련과 지시행동, 권위적 행동과는 양(+)의 상관관계가 나타났다. 개인시간 제약과 리더십행동유형, 권위적행동과는 비유의하게 나타났다.

3. 배드민턴 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향

배드민턴 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형을 독립변수로 운동스트레스를 종속변수로 하는 단순회귀분석을 실시한 결과 <표 8>과 같이 나타났다.

분석결과, 리더십 행동유형 $t=-7.331(p<.001)$ 로 유하게 나타났다. 비표준화계수가 음(-)으로 나타나 리더십 행동유형은 운동스트레스에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식은 $F=53.742(p<.001)$ 로 유하게 나타났으며, 회귀식에 대한 $R^2=.242$ 로 24.2%의 설명력이 나타났다.

표 7. 피어슨(Pearson) 상관관계분석
Table 7. Pearson correlation analysis

| 구분 | | 운동스트레스 | 지도력 불만 | 경기내용 | 진로고민 | 개인시간 제약 | 리더십 행동유형 | 훈련과 지시행동 | 민주적 행동 | 권위적 행동 | 사회적 지지행동 | 긍정적 보상행동 |
|----------|---|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|---------|---------|----------|----------|
| 운동스트레스 | r | 1 | | | | | | | | | | |
| | p | | | | | | | | | | | |
| 지도력 불만 | r | .897** | 1 | | | | | | | | | |
| | p | 0.000 | | | | | | | | | | |
| 경기내용 | r | .808** | .720** | 1 | | | | | | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | | |
| 진로고민 | r | .830** | .707** | .563** | 1 | | | | | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | | | | |
| 개인시간 제약 | r | .512** | .290** | .153* | .216** | 1 | | | | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.047 | 0.005 | | | | | | | |
| 리더십 행동유형 | r | -.492** | -.490** | -.545** | -.322** | -0.133 | 1 | | | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.083 | | | | | | |
| 훈련과 지시행동 | r | .705** | .659** | .639** | .573** | .267** | -.321** | 1 | | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | | | | |
| 민주적 행동 | r | -.678** | -.642** | -.718** | -.517** | -.172* | .739** | -.649** | 1 | | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.025 | 0.000 | 0.000 | | | | |
| 권위적 행동 | r | .500** | .507** | .502** | .412** | 0.082 | -.231** | .442** | -.613** | 1 | | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.286 | 0.002 | 0.000 | 0.000 | | | |
| 사회적 지지행동 | r | -.747** | -.712** | -.737** | -.587** | -.222** | .703** | -.734** | .794** | -.609** | 1 | |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.004 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | | |
| 긍정적 보상행동 | r | -.600** | -.619** | -.599** | -.417** | -.183* | .817** | -.591** | .714** | -.518** | .729** | 1 |
| | p | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.017 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | |

*:p <.05 **:p<.01

표 8. 리더십 행동유형이 운동스트레스에 미치는 영향
 Table 8. The Effects of Leadership Behavior Types on Exercise Stress

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | p |
|----------|---------|-------|---------|--------|----------|
| | B | SE | β | | |
| (상수) | 6.190 | 0.351 | | 17.644 | 0.000 |
| 리더십 행동유형 | -0.897 | 0.122 | -0.492 | -7.331 | 0.000*** |

R=.492 R²=.242 수정된R²=.238 F=53.742 p=.000

종속변수: 운동스트레스 *p<.05, **p<.01 ***p<.001

1) 배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스에 미치는 영향

배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)을 독립변수로 운동스트레스를 종속 변수로 하는 다중 회귀분석을 실시한 결과 <표 9>과 같이 나타났다.

표 9. 배드민턴 지도자 리더십 유형이 운동스트레스에 미치는 영향
 Table 9. Effects of Badminton Leader Leadership Types on Exercise Stress

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | p-value | 공선성 통계량 | |
|----------|---------|-------|---------|--------|---------|---------|-------|
| | B | SE | β | | | 공차 | VIF |
| (상수) | 3.577 | 0.362 | | 9.875 | .000 | | |
| 훈련과 지시행동 | 0.197 | 0.045 | .315 | 4.391 | .000*** | .445 | 2.248 |
| 민주적행동 | -.102 | 0.059 | -.150 | -1.728 | .086 | .306 | 3.269 |
| 권위적행동 | .029 | .046 | .040 | .634 | .527 | .580 | 1.724 |
| 사회적 지지행동 | -.234 | .065 | -.349 | -3.609 | .000*** | .246 | 4.065 |
| 긍정적 보상행동 | -.018 | .042 | -.032 | -.430 | .668 | .416 | 2.404 |

R=.790 R²=.623 수정된R²=.612 F=54.317 p=.000 Durbin Watson=2.111

종속변수: 운동스트레스 *p<.05, **p<.01 ***p<.001

분석결과, 훈련과 지시행동(t=4.391, p<.001), 사회적지지 행동(t=-3.609, p<.001)에서 유의하게 나타났다. 훈련과 지시행동의 비표준화계수가 양(+)으로 나타나 운동스트레스에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 사회적지지 행동의 비표준화계수가 음(-)으로 나타나 운동스트레스에 부(-)의 효과가 미치는 것으로 나타났다.

운동스트레스에 미치는 독립변수들의 상대적 영향은 표준화계수인 β 값의 절대값 크기에 따라 사회적지지행동 (-0.349), 훈련과 지시행동(0.315)의 순으로 나타났다.

회귀모형은 F=54.317(p<.001)로 유의하게 나타났으며, 회귀식에 대한 R²=.623으로 62.3%의 설명력이 나타났다. VIF가 10이하 공차한계(Tolerance)는 모두 0.1이상의 수치를 보여 독립변수 간 다중공선성에는 문제가 나타나지 않았으며, Durbin-Watson은 2.111로 그 수치가 2에 가깝고 0또는 4와 가깝지 않으므로 잔차 간에 상관관계가 없어 회귀모형이 적합한 것으로 나타나고 있다.

2) 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 지도력불만에 미치는 영향

배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 지도력불만에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)을 독립변수로 지도력불만을 종속 변수로 하는 다중회귀분석을 실시한 결과 <표 10>과 같이 나타났다.

분석결과, 훈련과 지시행동(t=3.480, p<.01), 사회적지지 행동(t=-2.859, p<.01)에서 유의하게 나타났다. 훈련과 지시행동의 비표준화계수가 양(+)으로 나타나 지도력불만에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 사회적지지 행동의 비표준화계수가 음(-)으로 나타나 지도력불만에 부(-)의 효과가 미치는 것으로 나타났다. 지도력불만에 미치는 독립변수들의 상대적 영향은 표준화계수인 β 값의 절대값 크기에 따라 사회적지지행동 (-0.295), 훈련과 지시행동(0.267)의 순으로 나타났다.

회귀모형은 F=43.484(p<.001)로 유의하게 나타났으며, 회귀식에 대한 R²=.570으로 57.0%의 설명력이 나타났다.

VIF가 10이하 공차한계(Tolerance)는 모두 0.1이상의 수치를 보여 독립변수 간 다중공선성에는 문제가 나타나지 않았으며, Durbin-Watson은 2.199로 그 수치가 2에 가깝고 0또는 4와 가깝지 않으므로 잔차 간에 상관관계가 없어 회귀모형이 적합한 것으로 나타나고 있다.

표 10. 배드민턴 지도자 리더십 유형이 지도력불만에 미치는 영향
Table 10. Effects of Badminton Leader Leadership Type on Leadership Discontent

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | p-value | 공선성 통계량 | |
|---|---------|------|---------|--------|---------|---------|-------|
| | B | SE | β | | | 공차 | VIF |
| (상수) | 3.626 | .508 | | 7.132 | .000 | | |
| 훈련과 지시행동 | .219 | .063 | .267 | 3.480 | .001** | .445 | 2.248 |
| 민주적 행동 | -.069 | .083 | -.077 | -.832 | .407 | .306 | 3.269 |
| 권위적 행동 | .081 | .064 | .085 | 1.269 | .206 | .580 | 1.724 |
| 사회적 지지행동 | -.260 | .091 | -.295 | -2.859 | .005** | .246 | 4.065 |
| 긍정적 보상행동 | -.109 | .059 | -.147 | -1.856 | .065 | .416 | 2.404 |
| R=.755 R ² =.570 수정된R ² =.557 F=43.484 p=.000 Durbin Watson=2.199 | | | | | | | |

종속변수: 지도력불만 *p<.05, **p<.01 ***p<.001

3) 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 경기내용에 미치는 영향 배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 경기내용에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)을 독립변수로 경기내용을 종속변수로 하는 다중회귀분석을 실시한 결과 <표 11>과 같이 나타났다.

분석결과, 훈련과 지시행동(t=2.242, p<.05), 민주적 행동(t=-3.550, p<.01), 사회적지지 행동(t=-3.449, p<.01)에서 유의하게 나타났다. 훈련과 지시행동의 비표준화 계수가 양(+)으로 나타나 경기내용에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 민주적 행동과 사회적지지 행동의 비표준화 계수가 음(-)으로 나타나 경기내용에 부(-)의 효과가

미치는 것으로 나타났다. 경기내용에 미치는 독립변수들의 상대적 영향은 표준화계수인 β 값의 절대값 크기에 따라 사회적지지행동 (-0.342), 민주적행동 (-0.316), 훈련과 지시행동(0.165)의 순으로 나타났다.

회귀모형은 F=49.930(p<.001)로 유의하게 나타났으며, 회귀식에 대한 R²=.604로 60.4%의 설명력이 나타났다. VIF가 10이하 공차한계(Tolerance)는 모두 0.1이상의 수치를 보여 독립변수 간 다중공선성에는 문제가 나타나지 않았으며, Durbin-Watson은 2.163으로 그 수치가 2에 가깝고 0또는 4와 가깝지 않으므로 잔차 간에 상관관계가 없어 회귀모형이 적합한 것으로 나타나고 있다.

표 11. 배드민턴 지도자 리더십 유형이 경기내용에 미치는 영향
Table 11. Effects of badminton leader leadership types on the content of the games

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 | t | p-value | 공선성 통계량 | |
|---|---------|------|---------|--------|---------|---------|-------|
| | B | SE | β | | | 공차 | VIF |
| (상수) | 4.041 | .492 | | 8.216 | .000 | | |
| 훈련과 지시행동 | .137 | .061 | .165 | 2.242 | .026* | .445 | 2.248 |
| 민주적 행동 | -.285 | .080 | -.316 | -3.550 | .001*** | .306 | 3.269 |
| 권위적 행동 | .017 | .062 | .018 | .281 | .779 | .580 | 1.724 |
| 사회적 지지행동 | -.303 | .088 | -.342 | -3.449 | .001*** | .246 | 4.065 |
| 긍정적 보상행동 | -.013 | .057 | -.017 | -.224 | .823 | .416 | 2.404 |
| R=.777 R ² =.604 수정된R ² =.591 F=49.930 p=.000 Durbin Watson=2.163 | | | | | | | |

종속변수: 경기내용 *p<.05, **p<.01 ***p<.001

4) 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 진로고민에 미치는 영향 배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 진로고민에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동)을 독립변수로 진로고민을 종속변수로 하는 다중회귀분석을 실시한 결과 <표 12>과 같이 나타났다.

분석결과, 훈련과 지시행동($t=3.406, p<.01$), 사회적지시 행동($t=-2.528, p<.05$)에서 유의하게 나타났다. 훈련과 지시행동의 비표준화계수가 양(+)으로 나타나 진로고민에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 사회적지시 행동의 비표준화계수가 음(-)으로 나타나 진로고민에 부(-)의 효과가 미치는 것으로 나타났다. 진로고민에 미치는 독립변수들의 상대적 영향은 표준화계수인 β 값의 절대값 크기에 따라 훈련과 지시행동(0.309), 사회적지시행동 (-0.309)으로 동일하게 나타났다.

회귀모형은 $F=21.726(p<.001)$ 로 유의하게 나타났으며, 회귀식에 대한 $R^2=.398$ 으로 39.8%의 설명력이 나타났다. VIF가 10이하 공차한계(Tolerance)는 모두 0.1이상의 수치를 보여 독립변수 간 다중공선성에는 문제가 나타나지 않았으며, Durbin-Watson은 2.318로 그 수치가 2에 가깝고 0또는 4와 가깝지 않으므로 잔차 간에 상관관계가 없어 회귀모형이 적합한 것으로 나타나고 있다.

표 12. 배드민턴 지도자 리더십 유형이 진로고민에 미치는 영향
 Table 12. Effects of badminton leader leadership type on career concerns

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 β | t | p-value | 공선성 통계량 | |
|---|---------|------|----------------|--------|---------|---------|-------|
| | B | SE | | | | 공차 | VIF |
| (상수) | 3.303 | .638 | | 5.174 | .000 | | |
| 훈련과 지시행동 | .269 | .079 | .309 | 3.406 | .001** | .445 | 2.248 |
| 민주적 행동 | -.086 | .104 | -.091 | -.827 | .410 | .306 | 3.269 |
| 권위적 행동 | .083 | .080 | .083 | 1.037 | .301 | .580 | 1.724 |
| 사회적 지시행동 | -.289 | .114 | -.309 | -2.528 | .012* | .246 | 4.065 |
| 긍정적 보상행동 | .077 | .074 | .098 | 1.040 | .300 | .416 | 2.404 |
| R=.631 R ² =.398 수정된R ² =.380 F=21.726 p=.000 Durbin Watson=2.318 | | | | | | | |

종속변수: 진로고민 * $p<.05$, ** $p<.01$ *** $p<.001$

5) 배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지시 행동, 긍정적 보상행동)이 운동스트레스의 하위요인인 개인시간 제약에 미치는 영향

배드민턴 지도자 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지시 행동, 긍정적 보상

행동)이 운동스트레스의 하위요인 개인시간제약에 미치는 영향에 대하여 알아보기 위하여 리더십 행동유형(훈련과 지시행동, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지시 행동, 긍정적 보상행동)을 독립변수로 개인시간제약을 종속 변수로 하는 다중회귀분석을 실시한 결과 <표 13>과 같이 나타났다.

분석결과, 훈련과 지시행동($t=1.995, p<.05$)에서 유의하게 나타났다. 훈련과 지시행동의 비표준화계수가 양(+)으로 나타나 개인시간제약에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

회귀모형은 $F=2.766(p<.05)$ 로 유의하게 나타났으며, 회귀식에 대한 $R^2=.078$ 로 7.8%의 설명력이 나타났다. VIF가 10이하 공차한계(Tolerance)는 모두 0.1이상의 수치를 보여 독립변수 간 다중공선성에는 문제가 나타나지 않았으며, Durbin-Watson은 2.039로 그 수치가 2에 가깝고 0또는 4와 가깝지 않으므로 잔차 간에 상관관계가 없어 회귀모형이 적합한 것으로 나타나고 있다.

표 13. 배드민턴 지도자 리더십 유형이 개인시간제약에 미치는 영향
 Table 13. Effects of Badminton Leader Leadership Type on Individual Time Constraints

| 독립변수 | 비표준화 계수 | | 표준화 계수 β | t | p-value | 공선성 통계량 | |
|--|---------|------|----------------|-------|---------|---------|-------|
| | B | SE | | | | 공차 | VIF |
| (상수) | 3.339 | .660 | | 5.062 | .000 | | |
| 훈련과 지시행동 | .163 | .082 | .224 | 1.995 | .048* | .445 | 2.248 |
| 민주적 행동 | .031 | .108 | .040 | .292 | .771 | .306 | 3.269 |
| 권위적 행동 | -.066 | .083 | -.079 | -.800 | .425 | .580 | 1.724 |
| 사회적 지시행동 | -.083 | .118 | -.107 | -.707 | .481 | .246 | 4.065 |
| 긍정적 보상행동 | -.027 | .076 | -.041 | -.354 | .724 | .416 | 2.404 |
| R=.279 R ² =.078 수정된R ² =.050 F=2.766 p=.020 Durbin Watson=2.039 | | | | | | | |

종속변수: 개인시간제약 * $p<.05$, ** $p<.01$ *** $p<.001$

IV. 논 의

본 연구는 중국 배드민턴 지도자 리더십 유형이 선수들의 운동스트레스에 미치는 영향을 규명하고자 하는데

목적이 있다. 이러한 연구 목적에 따른 연구 결과를 바탕으로 종합적으로 논하고자 한다.

첫째, 중국 배드민턴 운동선수의 일반적인 특성에 따라 지도자 리더십유형, 운동스트레스는 유의한 차이가 나타났다. 성별간의 차이검증에서 운동스트레스가 여자가 높게 나오는 것은 동등한 입장에서 봤을 때 여성이 정서적으로 더 예민하고, 사소한 것에 사고를 많이 하는 성격상의 이유에서 오는 것이라 본다. 그 반면에 남자는 사회적 지지행동이 높게 나왔다. 국가대표경력에서는 훈련 및 지시행동이 보다 높은 것으로 나타났다. 이러한 것은 사회적 지지가 남성대학 운동선수들이 느끼는 시험 스트레스는 불길한 징크스, 중계방송, 예측할 수 없는 경기, 경기실패, 환경요소, 지도자의 의견 차이 등의 원인이 운동달진 영향을 미친다고 보고된 바 있다(김관민, 2010). 아울러 譚先明, 陳小敏, 王春陽(2002)은 논문에서 사람마다 심리적 환경이 차이가 있고 남, 녀의 인격적 특성, 운동 경험 등에서 차이가 나기 때문에 전반적으로 여자 선수가 남자 선수에 비해 스트레스정도가 높은 것으로 나타났다고 보고하면서 이 연구결과를 지지하고 있다. 따라서 이러한 제약을 완화시키기 위해서는 지도자 리더십과 중국 배드민턴 선수들의 심리관리를 통한 운동실력 향상이라는 순기능이 필요하다.

둘째, 지도자 리더십 유형과 운동스트레스의 상관분석결과 운동스트레스와 그 하위요인들과는 정적인 상관관계가 나타났다. 독립변수인 리더십 행동유형, 민주적 행동, 사회적지지 행동, 긍정적 보상행동과는 부적인 상관관계가 나타났으며, 훈련과 지시행동, 권위적 행동과는 정적인 상관관계가 나타났다.

지도자의 리더십 유형은 선수의 운동스트레스에 영향을 미치며, 선수의 스트레스 관리능력을 높이고, 자기 가치를 실현하는데 동기를 부여한다고 볼 수 있다. 따라서 지도자는 개인의 리더십 행동유형을 파악하고 선수들의 특성과 장, 단점을 결합한다면 선수들에게 좋은 의지와 자신감을 고취시켜 줌과 동시에 선수들의 경기력을 증진에 이바지할 것이라 사료된다. 이러한 연구결과에 따르면 지도자가 선수에게 요구하는 조건을 까다롭게 수행하면 훈련과 성적에서 만족할 만한 성과가 나타난다는 결과를 미루어 볼 때, 성적이 좋은 선수는 훈련에서 높은 실행력을 보일 뿐 만아니라 선수가 받아들이는 운동스트레스 수준을 확인하였으며, 이는 본 연구의 결과와도 일치하는 것으로 나타났다 [13].

셋째, 지도자 리더십 행동 유형에 따라 운동스트레스는 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과는 본 연구의 대상과 다른 중·고등학생 운동선수를 대상으로 한 연구에서는 운동 지도자의 리더십 유형 중 훈련과 지시 행동 유형, 권위적 행동 유형이 운동지속의지에 유의한 영향을 미친다고 보고하고 본 연구의 결과와 일치한다 [14]. 이는 선 그 시기의 선수들에게는 지도자로부터 목표설정, 훈련방법 설정, 전술 등 그 비중이 매우 높아 나타난 연구결과로 판단되며, 이러한 점을 미루어 보아 향후 성장하였을 때 자유와 선택권에 있어서 혼란과 심리적 부담감이 느끼지 않도록 청소년(중·고등)기에서부터 성인(대학, 실업)으로 연계성 있고 체계적인 선수 관리 및 소통 시스템이 필요할 것으로 판단된다. 스포츠 지도자는 선수의 쾌적한 심리적 상태와 체력, 운동기술 향상, 만족을 통해 운동을 지속적으로 유지하고 효과적으로 지도하는 것이 매우 중요하다. 실질적으로는 운동선수들의 운동지속, 중도포기에 있어서 지도자의 역할이 결정적 영향을 미친다고 한다(차현정, 김태홍, 문선호, 2015).

따라서 선수에게 있어서 본인의 의견을 제시할 수 있고, 지도자와의 서로 의견을 주고받는 상호작용적 관계가 매우 필요하다. 즉, 훈련과 지시의 행동유형에 따라 선수의 기량은 수시로 바뀔수 있고, 지도자의 강압적이고 고압적인 행동은 선수들의 운동지속의지를 낮추기 때문에 스포츠 지도자는 이러한 부분이 심분 고려되어야 할 것으로 판단된다.

V. 제 언

본 연구를 수행하는 과정에서 도출된 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 대상을 중국 배드민턴 선수들로 한정하였으므로 중국전체를 일반화하기엔 한계점을 가지고 있다. 따라서 후속 연구에서는 연구의 대상을 보다 좁혀 집단의 특성을 미리 파악하고 그에 따른 비교 연구를 실시한다면 연구의 확대에 도움이 될 것이다.

둘째, 중국 배드민턴 지도자 리더십 행동유형이 선수들의 운동스트레스에 미치는 영향에 대해 규명함으로써 개념변수 간 관계성 등을 밝혔으나 이를 보다 직접적으로 수용하기 위해서는 다양한 연구방법과 관점을 활용한 지표 설정이 필요할 것이다.

VI. 결 론

본 연구는 중국배드민턴협회에 등록되어 있고 선수권 대회에 참가 경험이 있는 배드민턴 선수를 대상으로 배드민턴 지도자 리더십 유형이 운동스트레스에 미치는 영향을 규명하고자 하였다. 이러한 연구 목적을 달성하기 통계프로그램을 활용하여 도출한 연구결과에 따른 결론은 다음과 같다.

첫째, 성별에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 간의 인식의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 운동경력에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 간의 인식의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 운동종목에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 간의 인식의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 국가대표경력 유무에 따른 지도자 리더십 유형, 운동스트레스 간의 인식의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 둘째, 중국 배드민턴 지도자 리더십 행동유형과 운동스트레스의 관계를 규명한 결과 훈련과 독립변수인 리더십 행동유형, 민주적 행동, 사회적 지지 행동, 긍정적 보상행동과는 부적인 상관관계가 나타났으며, 훈련과 지시행동, 권위적 행동과는 정적인 상관관계가 나타났다. 마지막으로 중국 배드민턴 지도자 리더십 유형이 운동스트레스에 미치는 영향을 규명하기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과 지도자 리더십 행동유형과 운동스트레스가 운동스트레스에 미치는 영향을 분석한 결과 훈련과 지시행동에서 유의하게 나타났다. 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스의 하위요인인 지도력불만에 유의한 영향을 미치는 변수는 지도력불만으로 나타났다. 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스의 하위요인인 경기내용에 유의한 영향을 미치는 변수는 훈련과 지시행동, 경기내용으로 나타났다. 지도자 리더십 행동유형이 운동스트레스의 하위요인인 진로고민에 유의한 영향을 미치는 변수는 잔로고민으로 나타났다. 배드민턴 지도자 리더십 행동유형 이 운동스트레스의 하위요인인 개인시간 제약에 미치는 영향으로는 훈련과 지시행동으로 나타났다. 이러한 결과들을 바탕으로 중국 배드민턴 경기 현장을 비롯, 더 나아가 급변하게 변화하고 있는 스포츠 현장에서 이러한 실정을 수용하고, 발전을 위해 선수들의 운동스트레스의 밀접한 연과성과 지도자의 리더십 행동유형의 지도, 관리의 스타일에 따라 방향을 설정한다면 보다 효과적인 훈련

시스템 구축에 용이할 것이라 사료된다.

References

- [1] Hyeongu Kang. The effect of the service orientation of the volunteer center and the leadership of the center director on organizational effectiveness-Verification of the mediating effect of volunteers' organizational commitment. Doctoral dissertation, Sungkyul University, 2013.
Park Jeong-hee. The effect of youth training center leadership and organizational fairness perceived by youth leaders on organizational commitment. Doctoral dissertation, Soonchunhyang University, 2013.
- [2] Song Yang. Cultivation of middle-level leadership in China's sporting goods industry, Journal of Capital University of Economics and Business, (2), 53-59, 2010. Liu Gaicheng. A Study on Transformational Leadership Behavior and Effectiveness of Sports Leaders in Colleges and Universities. Central China Normal University, Doctoral Dissertation, 2005.
- [3] Lei Yu. Effective leadership of elite athletes in collective sports and its influence. Hubei Sports Science and Technology, 32(5), 397-400, 2015.
- [4] Mun-gyu Lee. The relationship between leadership of basketball coaches and players' self-management and cohesion. Domestic doctoral dissertation Myongji University, 2008.
Cai Duanwei. The influence of coaches' leadership behavior and motivational atmosphere on the internalization of athletes' motivation - taking youth volleyball as an example. Shanghai Institute of Physical Education, Ph.D. dissertation, 2013.
- [5] Vroom, H. V. And A. G. Jago American Psychologist.. the Role of the Situation in Leadership 62.1, 17-24, 2007.
- [6] Gye-yoon Lee, Jong-mok Lee, and Seung-cheol Kim. Sports Psychology: Development of stress scales of professional baseball players and correlation analysis between stress mediating variables and outcome variables. Journal of the Korean Physical Education Association 36(2): 123-139, 1997.
- [7] Oh Chae-yoon, The effect of perfectionism tendencies on exercise stress and exercise commitment of college athletes. Unpublished master's thesis, Graduate School of Kyunghee University, 2011.
- [8] Jaehee Jeong. The effect of sports confidence on

- the performance of badminton players. Master's thesis. Daegu Catholic University Graduate School of Education, 2011.
- [9] Chelladurai, P. & Saleh, S. D., Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of sport psychology*, 2(1), 34-45, 1980.
- [10] Minhee Kim, "The Effect of Leadership Style in Swimming Sports on Coaching Efficiency." Master's thesis in Korea, Yonsei University Graduate School, 2007.
- [11] Oh yoon-kyeong, and Lee Kang-Hun. "Analysis of Exercise Stress Factors in High School Table Tennis Players." *Coaching Competency Development Journal* 8.2 : 143-152, 2006.
- [12] Tan Xianming, Chen Xiaomin. Compilation and preliminary analysis of the psychological stress scale for athletes [J]. *Journal of Guangzhou Institute of Physical Education*. (04), 2000.
- [13] Wang Zilu(2017). Research on self-time management ability of young female basketball players in my country. Shenyang Institute of Physical Education, Doctoral Dissertation Qiu Xiang. Athlete Management Research Based on Psychological Contract Theory [J]. *Journal of Hubei Radio and Television University*, 34(5): 51- 52, 2014.
- [14] Seongwon Kim. The relationship between the leadership behavior patterns of Taekwondo instructors and parental trust and sustained behavior. Domestic Master's Thesis Korea Sports University, 2011.