

IPA를 활용한 농촌다움에 대한 거주민의 인식 및 평가 - 고창군 지역 리더그룹을 중심으로 -

김용진 · 손용훈**

서울대학교 협동과정 조경학 · *서울대학교 환경대학원 환경조경학과 부교수

**서울대학교 환경계획연구소 겸무연구원

Residents' Perception and Evaluation of New Ruralism Using IPA - Focusing on the Regional Leader Group in Gochang-gun -

Kim, Young-Jin · Son, Yong-hoon**

Ph.D. Course, Interdisciplinary Program in Landscape Architecture, Seoul National University

**Associate Professor, Graduate school of Environmental Studies, Seoul National University*

***Adjunct Researcher, Environmental Planning Institute, Seoul National University*

ABSTRACT : This study measured the importance and satisfaction of the values related to 'New Ruralism' using the IPA(Importance-Performance Analysis) technique by the rural leaders' group. In the result, the satisfaction value was evaluated lower in the importance of 'landscape and ecological resource conservation', 'settlement environment', and 'population' related items. On the other hand, the items of 'tourism resource management', 'landscape damage', and 'landscape and ecological resource conservation' showed high satisfaction. Therefore, the leaders' group of Gochang-gun perceived the importance of local tourism image, landscape damage prevention, settlement environment, and rural landscape in 'New Ruralism' management. However, the leaders' group valued lower in the items of population, ecological value and natural and historical tourist sites. This seems to be a characteristic of the leaders' group mainly engaged in agriculture. Through factor analysis, the six items excluded from the analysis were considered important factors in 'New Ruralism' in Gochang-gun through a review of previous studies. Still, the leaders' group of Gochang-gun did not recognize them as important items in the rural resource. However, these items will be able to contribute to the development of 'New Ruralism' in Gochang-gun, and it is necessary to improve the awareness of the leader group. Even if local governments or experts present an ideal goal for rural development, it is difficult to achieve the goals if there is a difference from the perception of residents. Therefore, it is important to understand the perception of 'New Ruralism' of the leaders' group who plays an important role in regional development projects.

Key words : New Ruralism, Ruralism, Rurality, Importance Performance Analysis(IPA), Residents' Perception, Rural Development

I. 서 론

현대사회에서 농촌이 지니는 가치와 매력은 중요하게 인식되고 있다(Son & Kim, 2019). 농촌지역 활성화와 매

력적인 농촌 환경의 조성을 위해 우리나라에서는 다양한 농촌지역개발사업을 추진해오고 있으며(Kim & Gim, 2013; Kim & Son, 2017; Kim & Son, 2018), 2021년도부터 농촌협약제도의 도입을 통해 지방자치단체를 지원하고 있다. 농촌협약은 농식품부와 지방자치단체가 '농촌 생활권 복원'이라는 공통의 정책목표를 설정하고, 상충되는 정책의 비효율을 최소화하여 농촌공간에 대한 종합적 계획을 기반으로 지역에 적합한 사업을 추진하는 것

Corresponding author : Son, Yong-Hoon

Tel : 02-880-8107

E-mail : sonyh@snu.ac.kr

을 목표로 한다(MAFRA, 2019).

최근 농촌지역에 대한 주요 이슈는 농촌 고유의 생산적 가치와 모습을 찾고자 하는 농촌성(Rurality)을 넘어서 농촌의 가치에 기반한 농촌계획의 원칙으로서 ‘농촌다움(New Ruralism)’이 중요하게 인식되고 있다(Viviers et al., 2017; Carlow, 2017; OECD, 2018). 국내에서도 농식품부 주요업무 과제에서 ‘아름답고 쾌적한 농촌공간 구현’을 위한 ‘농촌다움의 복원’이 명시되는 등(MAFRA, 2018) ‘농촌다움(New Ruralism)’ 용어의 사용이 증가하고 있다(Son & Kim, 2019). 하지만 현재까지 실제 현장에서의 ‘농촌다움(New Ruralism)’은 지역개발사업 또는 농촌관광을 중심으로 집중되거나(Son & Kim, 2019), 실체가 모호한 상태로 사용되고 있다. 또한 정부차원에서 추진하는 농촌의 주거환경정비 및 개선 사업이나 마을 가꾸기 사업, 농촌중심지활성화 사업 등 농촌지역 재생을 위한 다양한 사업이 오히려 농촌에 어울리지 않는 이질적 경관을 만들고, ‘농촌다움’을 훼손하는 결과를 초래하기도 한다.

지방자치단체 또는 전문가가 농촌지역 발전에 대한 이상적인 목표를 제시하더라도 거주민의 인식과 괴리가 있을 경우 목표를 달성하는데 어려움이 있다(Kim & Son, 2017). 따라서 ‘농촌다움’에 대한 거주민의 인식을 파악하고, 지원사업의 계획 수립에 반영하는 것은 현실적 괴리를 줄이는데 있어서 중요한 사항이다.

본 연구에서는 전라북도 고창군을 대상으로 지역 리더그룹의 ‘농촌다움’ 주요 가치에 대한 중요도·만족도를 파악하여 향후 농촌지역개발사업의 수립에 적용가능한 시사점을 도출하는 것을 목적으로 하였다. 농촌지역 개발사업의 추진에서 중요한 역할을 수행하는 농촌지역 리더그룹의 ‘농촌다움’에 대한 인식 파악을 통해 지역의 현 상황에 대한 거주민의 평가와 인식의 개선이 필요한 항목을 진단할 수 있다. 이를 위해 중요도와 만족도의 두 차원에서 요인의 특성을 간편하게 분석할 수 있어 최근 농촌지역 거주민 인식조사의 방법으로 활용되고 있는 수정된 IPA기법을 분석에 활용하였으며, 본 연구는 농촌 지역개발사업의 추진에 있어서 중요한 가치인 ‘농촌다움’에 대한 거주민의 인식을 파악한다는 점에서 큰 의미가 있다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌다움(New Ruralism)의 개념

‘농촌다움(New Ruralism)’은 도시와 비교하여 농촌을

정의하거나 분류하는 개념(Cloke, 1987; Willits et al., 1990; Cloke, 1992; Murdoch & Pratt, 1993; Jones, 1995; Pratt, 1996; Haartsen et al., 2003; Ocaña-Riola & Sánchez-Cantalejo, 2005; Li et al., 2015)인 ‘농촌성(Rurality)’과 농촌경관·농촌이미지의 측면을 강조하는(Arriaza et al., 2004; Rye, 2006; Rogge et al., 2007; Natori & Chenoweth, 2008) ‘초기 농촌다움(Ruralism)’의 개념에서 발전하여 농촌이 단순한 생산의 기능으로부터 경관·문화·체험·교육·생태계서비스 등을 제공하는 것으로 역할을 확장하였다. 이때의 농촌은 대체불가능하고 보존해야하는 공간으로서 인식되며, 농촌공간이 지니는 다원적 기능(Kraus, 2006; Moffat, 2006; Ma & Swinton, 2011; García-Llorente et al., 2012; Berkel & Verburg, 2014; Viviers et al., 2017)과 도시의 확장을 통제하고 보존하는 중요한 공간(Azadi et al., 2012; Newman & Saginor, 2016)으로 정의된다.

우리나라에서 ‘농촌다움’은 ‘농촌성’, ‘농촌어메니티’의 개념을 포함하는 유사한 의미로서 사용되고 있으며(Lee & Son, 2021), 농촌이 보유한 역사·문화·사회적 가치를 주로 강조하고 있다(Park et al., 2002; Ahn et al., 2005; Lee et al., 2006; Jung, 2014). 따라서 아직 국내에서 통용되는 ‘농촌다움’은 용어를 충분히 설명하지 못하고, 표상으로서의 단순한 농촌의 이미지를 표현하는 한계를 지니고 있다. 하지만 최근 들어 지속가능한 정주공간으로서의 농촌(Lee et al., 2019), ‘농촌다움’에 대한 이미지 분석(Son & Kim, 2019), 우리나라 ‘농촌다움’의 개념 분석(Lee, 2019; Lee & Son, 2021) 등 미래 농촌계획에 ‘농촌다움’ 개념을 적용하고자 하는 연구가 수행되고 있다.

‘농촌다움(New Ruralism)’은 모범적인 전통적 농촌이미지의 추구에서 벗어나, 지속가능한 미래 정주공간으로서 공간적 가치를 포함한 농촌의 계획원칙이 되어야 한다. 농촌은 경관적 가치·생태계서비스 등 거주민에게 정주환경의 매력을 제공하며(Ma & Swinton, 2011; Berkel & Verburg, 2014), New Urbanism, Green Urbanism과 같은 선상에서 논의되어야 하고(Viviers et al., 2017), 행동을 유발하지 않는 추상적 농촌 이미지와 구별되어야 한다(Son & Kim, 2019). 따라서 ‘농촌다움(New Ruralism)’은 우리나라 농촌공간에 적용하는데 있어서 ‘보존’, ‘경작’, ‘지속가능한 개발’, ‘농촌 환경에서 서비스를 제공하는 창조적 공간’이 기능적으로 고려되어야 한다(Lee & Son, 2021). 이러한 ‘농촌다움’의 개념을 적용하여 농촌을 계획하는 것은 우리나라 농촌의 현황(난개발, 훼손, 공간적 매력의 저하, 인구감소 등)에 대응하고, 농촌과 도시, 미래 세대와의 공존, 농촌의 가치 유지, 조화로운 공간, 다

양한 정주서비스의 공급 등을 도모할 수 있을 것이며, 이를 위해 농촌지역을 대상으로 하는 공간계획제도와 같은 장치가 마련될 필요성이 있다.

2. IPA를 활용한 농촌지역 거주민 인식 및 평가

농촌지역개발사업은 정부주도의 획일적인 사업 수행·공급자 중심의 계획수립 등 사업 수행에 있어서 수요자인 거주민을 고려하지 못한다는 문제점이 대두되어 왔다. 이에 거주민을 대상으로 한 인식조사의 필요성이 나타났다. 거주민 인식조사는 사업에 대한 거주민의 만족도 측정(Kelly & Swindel, 2002; Song & Seong, 2004; Park & Lee, 2009; Ryu & Kim, 2012), 주민참여의 성과(Lee & Lee, 2003), 정주환경에 대한 거주민의 인식(Jung & Ahn, 2015; Park & Kim, 2016) 등을 중심으로 수행되었다. 하지만 단일항목에 대한 만족도 측정, 물리적 환경변화에 대한 평가 등에 그치는 한계가 나타났다.

최근 농촌지역 거주민 인식조사의 방법으로 IPA (Importance-Performance Analysis)가 활용되고 있다. IPA

기법은 중요도와 만족도의 두 차원에서 요인의 특성을 간편하고 효율적으로 분석할 수 있는 장점이 있다(Lai & Hitchcock, 2015; Oh & Ryu, 2016; Kim & Son, 2017). 전통적 IPA에서는 중요도와 만족도가 지표가 서로 독립적이지 않다는 문제점이 지적되었다(Matzi et al., 2004; Deng, 2007). 본 연구에서는 이를 개선하여 편상관분석을 활용해 절대적 중요도에 영향을 받지 않고 만족도의 변화를 잘 설명할 수 있는(Jung & Seo, 2010; Kim & Son, 2017) Deng(2007)이 제안한 수정된 IPA 분석방법을 활용하였다. 우리나라의 농촌분야 연구에서는 농촌중심지활성화사업에 대한 거주민의 인식 및 평가 분석(Kim & Son, 2017)을 시작으로 농촌 복지·문화서비스에 대한 수요분석(Bae et al., 2019), 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물 운영 활성화방안 연구(Kim et al., 2019), 산촌경관에 대한 거주민의 인식조사(Ko et al., 2020), 농어촌지역개발 시행계획 점검 및 평가(KREI, 2020) 등의 연구에서 농촌지역개발사업평가 및 주민인식을 파악하는데 IPA기법이 널리 활용되고 있다.

Table 1. Review of Previous Studies to Establish “New Ruralism” Measurement Index

Division	Researcher	Rural Main Values				
		Population	Residential Environment	Unity	Resources	Naturalness
Rurality	Cloke(1987)	●				
	Cloke & Milbourne(1992)				●	
	Willits & Luloff(1995)		●	●	●	●
	Haartsen et al.,(2003)			●	●	
	Ocaña-Riola & Sánchez-Cantalejo(2005)	●	●			
	Johansen & Nielsen(2012)	●		●		
	Caschili et al.,(2014)	●	●	●		
	Li et al., (2015)	●	●			
Ruralism	Arriaza et al.,(2004)			●		●
	Rogge et al.,(2007)			●		●
	Rye(2006)		●	●	●	●
	Natori & Chenoweth(2008)			●		●
	Lee(2020)			●		●
New Ruralism	Moffat(2006)			●		●
	Ma & Swinton(2008)			●		●
	García-Llorente et al.,(2012)			●	●	●
	Azadi et al., (2012)			●	●	●
	Van Berkel et al., (2014)		●	●	●	●
	Newman & Saginor(2016)		●	●	●	●
	Viviers et al.,(2017)		●	●	●	●

III. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 지역 전체가 유네스코 생물권 보전지역으로 지정되어, 농촌 환경을 양호하게 잘 보전하고 청정 자연에서 생산한 경쟁력 있는 농산품을 다수 보유한 고창군을 연구 대상지로 선정하였다. 고창군은 수려한 농촌경관을 기반으로 지역 고유자원을 활용하여 매력적인 농촌 환경을 조성하기 위해 노력하고 있다. 본 연구에서는 고창군의 리더그룹을 대상으로 ‘농촌다움’에 대한 거주민의 인식을 파악하여 고창군의 ‘농촌다움’ 유지 및 관리에 있어서 지역 리더그룹의 인식을 파악하여 향후 관련 계획을 수립하는데 활용하고자 한다.

2. 측정도구와 분석방법

고창군의 ‘농촌다움’에 대한 주민인식조사를 위해서 <Table 1>과 같이 ‘농촌다움’에 대한 선행연구를 검토하였다. 선행연구에서는 ‘인구’, ‘정주환경’, ‘통일성’, ‘지역자원’, ‘자연성’을 중심으로 ‘농촌다움’을 설명하고 있었으며, 세부요인은 <Table 2>와 같았다. 또한, 본 연구에서는 최근 이슈가 되고 있는 ‘경관 훼손요소 관리’ 항목을 추가하였으며, 선행연구의 세부요인 중 내용이 유사하거나 통계적 단순 측정지표에 해당하는 사항을 통합하여 거주민을 대상으로 ‘농촌다움’ 설문에 적합한 20개 질문항목을 구성하였다.

설문조사는 직접기입방식으로 진행하였으며, 조사는 2021년 10월 7일부터 10월 20일까지 14일간 실시하였다.

응답자는 고창군 소재 읍·면별 이장단 구성원 564인을 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 응답이 불성실하거나 신뢰성이 부족한 설문지를 제외한 547부를 분석에 활용하였다.

설문지의 구성은 농촌다움의 만족도에 대해 묻는 20개 항목에 대해 7점 리커트 척도를 적용하였고, 응답자 속성에 대한 7문항을 명목척도로 구성하여 특성을 파악하였다. IPA기법을 활용한 분석에는 Deng(2007)의 수정된 IPA를 적용하였으며, SPSS 21.0(SPSS Inc, 2013)을 통해 IPA Grid를 작성하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 응답자 특징

응답자의 특성은 남성(82.1%)이 여성(17.9%)보다 많았으며, 연령 분포는 60~69세가 43.7%로 가장 다수를 차지하였고, 70~79세(24.9%)와 50~59세(19.9%)가 뒤를 이어 전체의 88.5%로 나타났다. 종사하는 직종은 농업이 81.8%로 대부분을 차지하였으며, 상업 및 서비스업(5.5%), 주부(4.7%) 순으로 나타났다. 거주유형은 고창군이 고향인 유형이 82.1%로 높게 나타났으며, 타 지역에서 고창군으로 이주(9.1%)와 고창군이 고향이나 타 지역에서 거주하다가 귀향(7.9%)이 뒤를 이었다. 거주기간은 31년 이상이 72.1%로 나타났다.

2. 신뢰성 검증

측정도구의 신뢰성 및 타당성 검증을 위해 신뢰도분

Table 2. The Attributes of New Ruralism Values by Item

New Ruralism Main Values	Factor	Impact on New Ruralism
Population	Birth rate, Mortality rate, Expert ratio, Maternity population, Population density, Population change, Commute pattern, Return to farm population, Child population, Population over 65 years old, Economic activity population, Occupation structure, etc.	Essential to maintaining rural sustainability
Residential Environment	Open space, Health services, Agriculture · livestock industry · fishery ratio, Residential environment, Underdeveloped building ratio, Road, Resting facility, Settlement area, etc.	Matters that can increase the settlement satisfaction of residents
Unity	The ratio of farmland, Water system ratio, Landscape value, Farmland, Greenery (grassland), Land cover, etc.	Measuring unity in rural land use
Resources	Production value, Recreational value, Farm, Tourist destination, etc.	A unique resource that highlights the regional characteristics of the rural areas
Naturalness	Forests, Water systems, Wild animals, etc.	The natural environment of rural areas differentiated from urban areas

석과 요인분석을 실시하였다. 요인추출에는 주성분분석을, 요인회전은 베리맥스 회전방식을 사용하였다. 고창군 농촌다움의 만족도 측정에 대한 20문항의 단위행렬검증 결과 Bartlett의 구형성검정 카이제곱의 값이 5272.402 (df=190, Sig.=000)로 단위행렬이 아니라는 충분한 근거가 제시되었으며, KMO측도의 값도 0.923으로 나타나 요인분석을 적용하는데 문제가 없는 것으로 확인되었다.

요인분석의 결과 20개 항목이 <Table 3>과 같이 6개 요인으로 추출되었으며, 요인적재량은 모든 요인이 유의한 변수로 간주될 수 있는 0.4 이상으로 나타났다. 하지만 요인적재량에서 여타 요인과 유사한 수치가 도출된 5개 항목(4, 5, 14, 15, 20)과 요인분석에서 고유치가 급격히 변화하는 지점에 위치한 1개 항목(1)은 분석에서 제외하였으며, 5개 요인으로 분류하였다. 추출된 요인은 내용을 고려하여 ‘통일된 경관 및 생태자원 보전(5항목, 분

산설명=18.446%)’, ‘관광자원 관리(3항목, 분산설명=14.812%)’, ‘경관훼손(3항목, 분산설명=13.060%)’, ‘인구(2항목, 분산설명=9.552%)’, ‘정주환경(1항목, 분산설명=8.518%)’으로 명명하였으며, 전체 요인에 대해 64.408%의 분산설명력을 나타내었다. Cronbach’s α 계수는 경관 및 생태자원 보전의 0.849에서 인구의 0.693 사이로 모든 요인에서 0.6 이상으로 나타나 신뢰성이 있는 것으로 판단되었다.

3. IPA 분석결과

설문조사를 통해 수집된 자료를 기반으로 Deng(2007)의 방법을 활용해 수정된 IPA 분석을 실시하였고, <Table 4>와 같은 결과를 얻었다. 이를 토대로 IPA Grid상에 표기한 결과 <Figure 1>과 같은 분석결과를 얻을 수 있었

Table 3. Results of Exploratory Factor Analysis

Division	Factor Item	h ²	Factor Loadings	Eigen Values	Explained Variance	α
Conservation of Unified Landscape & Ecological Resources	8. Continuous forest landscape	.719	.779	3.693	18.466	.849
	7. A local landscape such as hilly area	.689	.744			
	9. Expansive arable land	.620	.700			
	10. Ecological river & reservoir landscape	.571	.626			
	16. Wildlife habitat conservation status	.652	.598			-
14. Conservation status of areas with high ecological value	.688	.594				
Tourism Resource Management	13. Representative tourism resource image	.760	.798	2.962	14.812	.847
	12. Status of historical & cultural-based tourism facilities	.758	.763			
	11. Status of nature-based tourist destinations	.697	.678			
	15. Conservation status of natural landscapes	.717	.547			-
Landscape Damage	19. Less damage to the landscape due to power transmission towers	.737	.815	2.612	13.060	.833
	17. Less damage due to solar energy facilities	.739	.810			
	18. Less damage due to livestock · warehouse and factory	.710	.789			
	20. Less damage due to high-rise buildings such as APT	.651	.537			-
Population	3. Population density	.711	.787	1.910	9.552	.693
	2. Youth population	.737	.780			
Residential Environment	6. Current status of basic living services	.681	.733	1.704	8.518	-
	5. Status of provision of park & green services in residential areas	.654	.557			-
	4. Rural housing improvement status to create a pleasant residential environment	.607	.534			-
Return to Farm & Rural	1. The population status of the return to farm & rural	.799	.719	1.015	5.074	-

*Total variance explained = 64.408%, Bartlett’s test of sphericity Chi-square = 5272.402(df=190, Sig.=0.000)

Exclusion Item

다. 각 사분면에 분포한 농촌다움의 항목을 살펴보면, 현 상태의 지속적 유지를 나타내는 I 사분면에는 3개 항목(13, 17, 18)이, 집중적 관리가 필요한 II 사분면은 3개 항목(6, 7, 9)이 분포하였다. 상대적 중요도와 만족도가 모두 낮은 III 사분면에는 3개 항목(2, 3, 8)이, 중요도는 낮으나, 상대적 만족도가 높은 IV 사분면은 5개 항목(10, 11, 12, 16, 19)이 나타났다.

4. 농촌다움에 대한 고창군 리더그룹의 인식

<Table 5>와 같이 상대적 중요도와 현재 리더그룹이 인식하는 만족도가 모두 높게 나타난 I 사분면은 고창군 리더그룹이 중요하게 인식하며, 현재 만족하는 항목

이 포함되었다(13, 17, 18). 고창군의 유명 관광자원(테마농장, 농촌체험, 유명 관광지 등)은 지역에 있어서 중요한 요소로 리더그룹에게 인식되고 있으며, 관리에 있어서도 만족도가 높게 나타났음을 알 수 있다(13). 또한 태양광 에너지시설·축사·공장·창고 등으로 인해 농촌경관이 훼손되지 않는 것에 대해 리더그룹은 중요하게 인식하고 있었으며, 이에 대한 고창군의 경관현황의 만족도도 높게 나타났다(17, 18). 특히 응답자의 대부분이 농업에 종사하고 있었음에도 소득원으로서 활용될 수 있는 축사와 태양광 에너지시설이 포함된 해당 항목에 대해 중요도가 높게 평가된 것은 주목할 부분이다.

상대적 중요도는 높으나, 요인에 대한 리더그룹의 만족도가 낮아 집중적 관리가 필요한 II 사분면에 위치한

Table 4. Relative Importance Transformation for Modified IPA Analysis

Implicitly Derived Importance	Item	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Average	
	Ln	1.33	1.08	1.19	1.37	1.33	1.39	1.47	1.49	1.57	1.48		
	PCC	-	-0.009	0.019	-	-	0.137	0.192	0.027	0.074	-0.042		
	Item	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
	Ln	1.51	1.53	1.53	1.52	1.51	1.43	1.31	1.28	1.33	1.43		1.40
	PCC	0.025	-0.023	0.083	-	-	-0.015	0.071	0.06	-0.074	-		0.0375

*Ln(natural logarithmic), PCC(partial correlation coefficient)

Table 5. Revised IPA Results

IPA Grid		Division	Factor Item
Quadrant	Strategy		
I	Items recognized as important & satisfied by the current leader group	Tourism Resource Management	13. Representative tourism resource image
		Landscape Damage	17. Less damage due to solar energy facilities 18. Less damage due to livestock · warehouse and factory
II	Items of high important but low satisfaction that require intensive management	Residential Environment	6. Current status of basic living services
		Conservation of Unified Landscape & Ecological Resources	7. A local landscape such as hilly area 9. Expansive arable land
III	Items of low importance & satisfaction, and lack of interest	Population	2. Youth population 3. Population density
		Conservation of Unified Landscape & Ecological Resources	8. Continuous forest landscape
IV	Items of low importance but high satisfaction that require improvement of perception	Conservation of Unified Landscape & Ecological Resources	10. Ecological river & reservoir landscape 16. Wildlife habitat conservation status
		Tourism Resource Management	11. Status of nature-based tourist destinations 12. Status of historical & cultural-based tourism facilities
		Landscape Damage	19. Less damage to the landscape due to power transmission towers

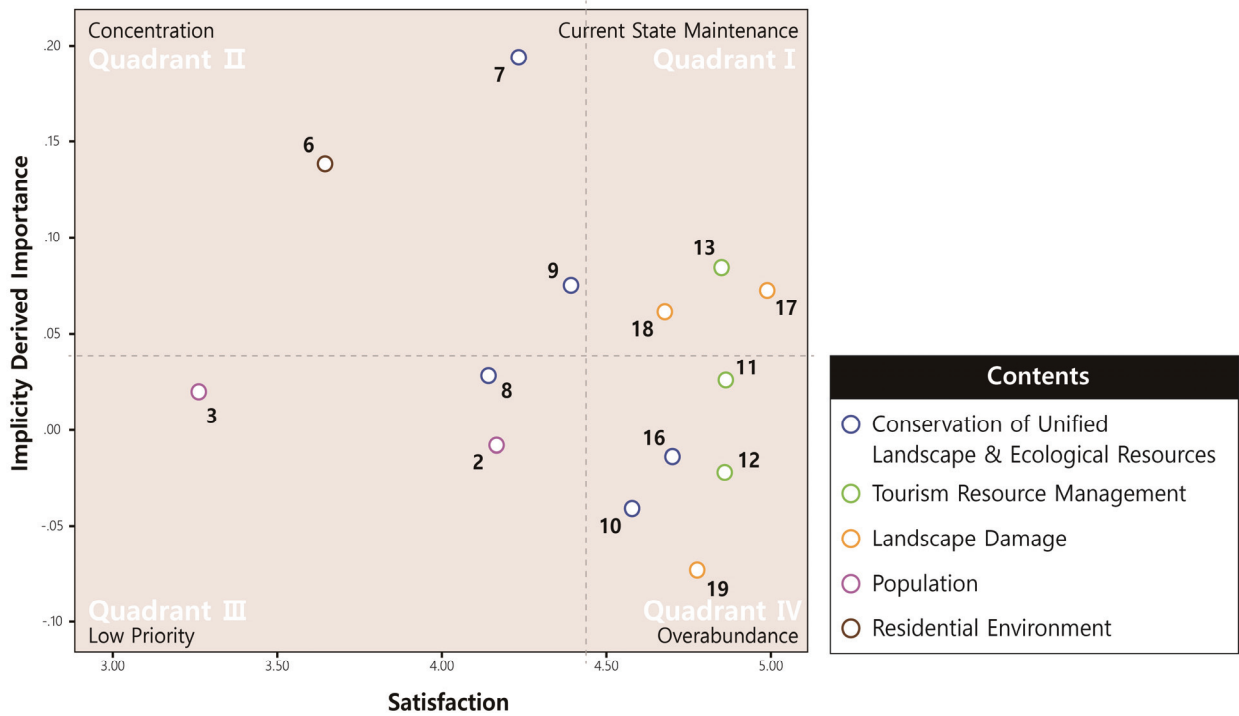


Figure 1. Revised IPA Results

요인은 ‘정주환경’ 유형의 1개(6), ‘통일된 경관 및 생태자원 보전’ 유형의 2개(7, 9) 항목이 포함되었다. 정주환경에 있어서 고창군의 공원 및 기초생활서비스는 거주민의 생활에 있어서 중요한 요소이나, 만족도를 충족시키지 못하고 있었다. 또한, 지역성 있는 경관, 넓게 펼쳐진 경작지와 같은 농업경관 및 통일된 경관은 리더그룹에게 중요하게 인식되고 있으나, 만족도가 낮게 평가되어 관리가 필요할 것으로 보인다.

Ⅲ사분면에 포함된 요인은 중요도와 만족도가 모두 낮고, 리더그룹의 관심이 적은 항목이다. Ⅲ사분면의 경우 ‘인구’와 ‘통일된 경관 및 생태자원 보전’ 유형의 3개 항목이 포함되었다. 청년계층 인구현황 항목에 대한 만족도가 낮은 것은 농촌의 일반적인 현황이나, 리더그룹은 지속적인 지역의 청년인구 유출과 생산가능인구 감소 등으로 문제점에 대한 해결 가능성이 낮다고 판단하고 있었으며, 해당 항목에 대한 관심이 감소하여 중요도를 낮게 평가하는 결과가 나타났다. 또한, 연속된 산림경관의 경우 리더그룹의 관심이 낮은 것으로 판단된다.

상대적 중요도가 낮으나, 만족도가 높게 나타나 인식의 개선이 필요한 IV사분면에는 5개 항목이 포함되었다. ‘통일된 경관 및 생태자원 보전’ 유형에는 생태하천 및 저수지경관(10), 야생동물 서식지 보전현황(16)이, ‘관광자원 관리’ 유형에는 자연기반 관광지현황(11), 역사·문

화기반 관광시설 현황(12), ‘경관훼손’ 유형에는 송전탑으로 인한 훼손이 적음(19)의 자연환경에 관련된 항목이 주를 이뤘다. 따라서 고창군의 리더그룹은 자연환경에 대해 중요도를 낮게 평가하고 있으며, 특히 하천·산림에 대해서는 관심도가 떨어짐을 알 수 있다. 이는 태양광 에너지시설·축사·공장·창고 등으로 인해 농촌경관이 훼손되지 않는 것(17, 18), 지역성 있는 경관, 넓게 펼쳐진 경작지와 같은 농업경관 및 통일된 경관(7, 9)이 중요하게 평가된 사항과 비교하였을 때 농업인에게 직접적으로 연관되지 않은 항목의 측정결과 특성으로 보인다.

V. 결 론

본 연구에서는 농촌지역개발사업에서 기본 가치인 ‘농촌다움(New Ruralism)’의 개념과 주요 항목을 도출하고, 사업의 추진에 있어서 중요한 역할을 수행하는 고창군의 리더그룹을 대상으로 IPA기법을 활용하여 ‘농촌다움’에 대한 인식을 측정하였다.

분석 결과 ‘경관자원 및 생태자원 보전’, ‘정주환경’, ‘인구’ 유형은 Ⅱ, Ⅲ사분면에 분포하며, 중요도에 있어서 요인별로 차이가 있었으나, 만족도는 낮게 평가되었

다. 반면, ‘관광자원 관리’, ‘경관훼손’, ‘통일된 경관 및 생태자원 보전’ 유형의 일부는 I, IV사분면에 분포하였으며, 만족도가 높게 나타났다. 따라서 고창군의 리더그룹은 ‘농촌다움’의 관리에 있어서 지역의 관광이미지, 경관훼손 방지, 정주환경, 농촌경관에 대해 중요하게 인식하고 있으나, 인구, 생태적 가치, 자연·역사관광지 등에 대해서는 중요성을 낮게 평가한 것을 알 수 있다.

또한, 최근 농촌경관을 악화시키고 있는 태양광 에너지시설의 경우 I 사분면에 위치하며, 현 상황에 대한 만족도가 높게 평가되었다. 고창군 제공 자료에 의하면 고창군 내 현재 태양광 에너지시설은 1,053개소가 고창군 전역에 분포하지만 리더그룹은 이에 대해 문제로서 크게 인식하고 있지 않음을 알 수 있었다. 이는 산지, 저수지, 해안가 또는 특정지역을 중심으로 태양광 에너지시설이 위치하고 있어 현재까지 거주민에게 크게 인지되지 못한 결과로 보이며, 공간단위 평가를 통해 체계적으로 관리할 필요성이 있다.

요인분석에서 유의미한 결과가 나타나지 않아 분석에서 제외된 6개 항목(1, 4, 5, 14, 15, 20)은 ‘농촌다움(New Ruralism)’의 선행연구 검토를 통해 중요한 요소로 고려하였으나, 고창군의 리더그룹은 중요하게 인식하지 않았다. 아파트와 같은 고층 건축물(20)의 경우 고창읍의 중심지에만 위치하고 있어, 여타 먼 지역에서는 잘 인지되지 못하는 것으로 생각된다. 생태적 가치가 높은 지역의 보전현황(14) 및 자연경관 보전현황(15)은 생물권 보전지역으로 지정되는 등 고창군의 가치 있는 자원으로 높게 평가되고 있으나, 리더그룹에서는 중요하게 인지되지 못하고 있었다. 이는 거주민의 시선에서 지역주민의 삶에 직접적으로 연관되지 않은 항목에 대한 평가결과로 보이나, 농촌지역의 생태·자연자원은 가치가 높게 인지되고 있으며(Kim et al., 2021a), COVID-19 이후 점차 중요하게 인식되고 있어(Kim et al., 2021b) 향후 인식의 개선이 필요하다. 귀농·귀촌의 경우 농촌지역의 지속성을 유지하고 지역의 활성화를 도모하기 위해서는 매우 중요한 요소이나, 귀농·귀촌의 계속되는 실패사례 증가, 기존 원주민과의 갈등 등으로 긍정적으로 인식되지 못했다.

본 연구의 결과로 농촌지역개발사업의 중심적인 참여자이자 수요자인 농촌지역 리더그룹의 ‘농촌다움’에 대한 인식을 파악할 수 있었다. 농촌지역개발사업의 추진에 있어서 ‘농촌다움(New Ruralism)’의 중요성과 가치에 대한 인식은 담당부처, 지방자치단체만의 관심이 아닌 지역주민의 의식개선을 통해 함께 만들어 나가는 것이 중요하다. 따라서 현 시점에서 거주민의 시선에서 ‘농촌다움’을 평가하고, 개선해야 할 방향성을 살펴볼 수 있는데 본 연구의 가치가 있다.

본 연구는 거주민 중 특히 리더그룹을 대상으로 ‘농촌다움’에 대한 인식을 살펴보았다는 점에서 그 의의를 지닌다. 하지만 ‘농촌다움’에 대한 이미지는 귀농·귀촌자, 원주민, 방문객이 서로 다르게 인식할 수 있으므로(Lee, 2017), 향후 귀농·귀촌자 및 청년 계층, 방문객 여타 농촌지역 등 농촌의 다양한 다른 주체들과의 비교연구를 통해서 향후 ‘농촌다움’을 유지하기 위한 농촌계획의 방향과 실천과제를 도출할 수 있을 것이라 생각된다.

References

1. Ahn, D., Son, J. and Kim, M.(2005). Rurality and Preferences of Rural Landscape in Korea: A Comparison of Evaluations by Koreans and Foreigners, *KSRP*, 11(3), 43-52.
2. Arriaza, M., Cañas-Ortega, J. F., Cañas-Madueño, J. A. and Ruiz-Aviles, P. (2004). Assessing the visual quality of rural landscapes. *Landscape and urban planning*, 69(1), 115-125.
3. Azadi, H., Veronique, V., Acker, V., Zarafshani, K. and Witlox, F.(2012). Food Systems: New-Ruralism versus New-Urbanism, *Journal of the Science of Food and Agriculture*, 92(11), 2224-2226.
4. Bae, S., Kim, D., Kim, S., Kim, S., Lee, Y., Kim, Y., Shin, Ji., Jung, N., Choi, Y., Park, J., Shin, M., Lee, Da. and Im, S.(2019). Demand Analysis of Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture by Importance-Performance Analysis(IPA), *KSRP*, 25(1), 113-125.
5. Carlow, V. M.(2016). Rurality. *The Future of Villages and Small Towns in an Urbanizing World*, Berlin: Jovis.
6. Caschili, S., De Montis, A. and Trogu, D.(2015). Accessibility and rurality indicators for regional development. *Computers, Environment and Urban Systems*, 49, 98-114.
7. Cloke, P.(1987). Rurality and change: some cautionary notes. *Journal of Rural Studies*, 3(1), 71-76.
8. Cloke, P. and Milbourne, P.(1992). Deprivation and lifestyles in rural Wales.—II. Rurality and the cultural dimension. *Journal of Rural Studies*, 8(4), 359-371.
9. Deng, W.(2007). Using a revised importance performance analysis approach: The case of Taiwanese hot springs tourism. *Tourism Management*, 28(5),

- 1274-1284.
10. García-Llorente, M., Martín-López, B., Iniesta-Arandia, I., López-Santiago, C. A., Aguilera, P. A. and Montes, C.(2012). The role of multi-functionality in social preferences toward semi-arid rural landscapes: an ecosystem service approach. *Environmental Science & Policy*, 19, 136-146.
 11. Haartsen, T., Groote, P. and Huigen, P. P.(2003). Measuring age differentials in representations of rurality in The Netherlands. *Journal of Rural Studies*, 19(2), 245-252.
 12. Jeong, C. and Seo, Y.(2010). Re-examination of Importance-Performance Analysis(IPA) used in Tourism Studies in Korea, *Tourism Research Institute Hanyang University*, 22(1), 119-137.
 13. Johansen, P. H. and Nielsen, N. C.(2012). Bridging between the regional degree and the community approaches to rurality: A suggestion for a definition of rurality for everyday use. *Land Use Policy*, 29(4), 781-788.
 14. Jones, O.(1995). Lay discourses of the rural: developments and implications for rural studies. *Journal of rural studies*, 11(1), 35-49.
 15. Jung, C. and Ahn, J.(2015). A Study on the Recognition of the Residential Environments Connected to Local Central Cities: Focusing on Gyeongnam Area of the West, *REIK*, 13(2), 41-52.
 16. Jung, H.(2014). Valuing Amenity attributes of Farm Village using Choice Experiment: Valuing Rurality, *KSRP*, 20(4), 243-251.
 17. Kim, H., Na, S., Shin, Y. and Cho, J.(2019). A Study on The Operational Activation of the Facilities in the Rural Development Project: A Focus on the IPA on The Project Selection Factor and The Operation of a Business, *KSRP*, 25(1), 89-97.
 18. Kim, J. and Gim, U.(2013). Review and Proposal of Central place Improvement Project in Basic Settlement Area-Centered on Comprehensive Improvement Project of the Seat of Eup(Dong)Myon, *JKRDA*, 25(4), 133-152.
 19. Kim, Y. and Son, Y.(2017). The Residents' Perceptions on the Revitalization Project of Rural Centers utilizing IPA: The Case of Janggye-myeon of Jangsu-gun, *KSRP*, 23(3), 133-145.
 20. Kim, Y. and Son, Y.(2018). Features of the Rural Revitalization Projects in Jang-su County Using LDA Topic Analysis of News Data: Focused on Keyword of Tourism and Livelihood, *KSRP*, 24(4), 69-80.
 21. Kim, Y., Song, G., Lee, D. and Son, Y.(2021a). Rural Tourism Image and Major Activity Space in Gochang County Shown in Social Data: Focusing on the Keyword 'Gochang-gun Travel', *KSRP*, 27(3), 103-116.
 22. Kim, Y., Lee, S. and Son, Y.(2021b). Changes and Applications of Rural Tourism in the Post-COVID-19 Era through Social Data Analysis, *KSRP*, 27(4), 43-54.
 23. Ko, A., Kim, Y., Kim, Y. and Kim, S.(2020). Landscape Characteristics of Mountain Villages Recognized by Residents: Focusing on Importance-Performance Analysis, *KSRP*, 26(2), 1-12.
 24. Kraus, S. (2006). A call for new ruralism. *Institute of Urban & Regional Development New Ruralism Initiative*.
 25. KREI(2020). Review and evaluation report on the implementation plan for improvement of the quality of life of farmers and fishermen in 2020 and development of rural areas.
 26. Lee, C., Lim, J., Lee, S. and Yun, S.(2019). Development and importance analysis of evaluation factors for formation of future-oriented rural residential environment: using network analysis and AHP analysis, *KSRP*, 25(2), 89-98.
 27. Lee, C. H.(2020). Understanding rural landscape for better resident-led management: Residents' perceptions on rural landscape as everyday landscapes. *Land Use Policy*, 94, 104565.
 28. Lee, D. and Son, Y.(2021). A Study on the Concept of Korean Ruralism: Focusing on the Comparison of Research on Ruralism and Rurality in Korea, *KSRP*, 27(3), 69-84.
 29. Lee, J., Jeong, Y. and Im, S.(2006). A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, *KSRP*, 12(2), 1-9.
 30. Lee, J. and Lee, S.(2003). Analysis on the Factors Motivation the Residents' Participation in Sustainable Rural Village Program, *JKPA*, 38(3), 39-55.
 31. Lee, S.(2019). The Evolvement of Discourse and the Establishment of Conceptual System on Rurality and Ruralness, *KSRP*, 25(4), 129-149.
 32. Li, Y., Long, H. and Liu, Y.(2015). Spatio-temporal pattern of China's rural development: A rurality index

- perspective. *Journal of Rural Studies*, 38, 12-26.
33. MAFRA(2018). Major Business Plan for 2018: A Country that Farming without Worrying, and Consuming Safely.
 34. MAFRA(2019). 2020~2021 Rural Agreement Promotion Plan.
 35. Ma, S. and Swinton, S. M.(2011). Valuation of ecosystem services from rural landscapes using agricultural land prices. *Ecological Economics*, 70(9), 1649-1659.
 36. Matzler, K., Bailom, F., HinterHinterhuber, H. H., Renzl, B. and Pichler, J.(2004). The asymmetric relationship between attribute-level performance & overall customer satisfaction: a reconsideration of the importance-performance analysis. *Industrial Marketing Management*, 33(4), 271-277.
 37. Moffat, D.(2006). New ruralism: Agriculture at the metropolitan edge [dispatch]. *Places*, 18(2).
 38. Murdoch, J. and Pratt, A. C.(1993). Rural studies: modernism, postmodernism and the 'post-rural'. *Journal of Rural Studies*, 9(4), 411-427.
 39. Natori, Y. and Chenoweth, R.(2008). Differences in rural landscape perceptions and preferences between farmers and naturalists. *Journal of Environmental Psychology*, 28(3), 250-267.
 40. Newman, G. and Saginor, J.(2016). Priorities for advancing the concept of new ruralism. *Sustainability*, 8(3), 269.
 41. OECD(2018). Rural 3.0: A Framework for Rural Development.
 42. Ocaña-Riola, R. and Sánchez-Cantalejo, C.(2005). Rurality index for small areas in Spain. *Social Indicators Research*, 73(2), 247-266.
 43. Oh, M. and Ryu, J.(2016). Comparison between traditional IPA and revised IPA: An attractiveness evaluation of Incheon Chinatown, *IJTHR*, 30(7), 129-142.
 44. Park, K. and Lee, H.(2009). Residents' Participation and Satisfaction of the Altered Environment in the Development of Rural Agricultural Area, *KIRUA*, 11(1), 57-66.
 45. Park, S., Lee, D. and Yun, S.(2002). Meanings and Measurement Scale Development on Rurality, Revisit and Recommendation, *Journal of Rural Tourism*, 9(1), 22-37.
 46. Park, S. and Kim, J.(2016). A study on residents' awareness of functions and facilities of the rural centers: Myeon locations in Hwasun-gun, Jeollanam-do Province, *KIRUA*, 18(2), 19-28.
 47. Pratt, A. C.(1996). Discourses of rurality: loose talk or social struggle?. *Journal of Rural Studies*, 12(1), 69-78.
 48. Rogge, E., Nevens, F. and Gulinck, H.(2007). Perception of rural landscapes in Flanders: Looking beyond aesthetics. *Landscape and urban planning*, 82(4), 159-174.
 49. Rye, J. F.(2006). Rural youths' images of the rural. *Journal of Rural Studies*, 22(4), 409-421.
 50. Ryu, S. and Kim, H.(2012). Residents' Perceptions and Support for Community Development: A Case Study of Comprehensive Rural Village Development Project, *Tourism Research*, 37, 249-266.
 51. Son, Y. and Kim, Y.(2019). The Image of Ruralism in Korea through a Text Mining for Online News Media Analysis, *KSRP*, 25(4), 13-26.
 52. Song, M. and Seong, J.(2004). Evaluation of Rural Village Development Programs and Suggestions for Participatory Village Development Model, *KREI*.
 53. Van Berkel, D. B. and Verburg, P. H.(2014). Spatial quantification and valuation of cultural ecosystem services in an agricultural landscape. *Ecological Indicators*, 37, 163-174.
 54. Viviers, J., Comelius, S. G. & Cilliers, E. J.(2017). Considering New Urbanism, New Ruralism and Green Urbanism in Response to Multifunctionality: The Case of Verkykerskop, South Africa. *WIT Transactions on Ecology and the Environment*. 223, 73-87.
 55. Willits, F. K., Bealer, R. C. and Timbers, V. L.(1990). Popular images of "Rurality": Data from a Pennsylvania survey. *Rural Sociology*, 55(4), 559-578.
 56. Willits, F. K. and Luloff, A. E.(1995). Urban Residents' Views of Rurality and Contacts with Rural Places 1. *Rural Sociology*, 60(3), 454-466.

-
- Received 27 January 2022
 - First Revised 17 February 2022
 - Finally Revised 24 February 2022
 - Accepted 25 February 2022