

보육교사의 교사권리 인식에 대한 개념도 분석*

Analysis of Concept Mapping about the Perception of Teacher's Rights by Childcare Teachers

장경화¹ 임선아²

Kyung Wha Jang¹ Sun Ah Lim²

ABSTRACT

Objective: In order to promote the rights of childcare teachers, there is a need to identify problems and demands about the rights of childcare teachers. Therefore, this study sought to examine the perception of childcare teachers' rights in order to identify the concepts of teacher rights.

Methods: This study used the concept mapping method to identify the concepts of childcare teachers' teacher rights and interpreted these concepts utilizing the multi-dimension analysis method.

Results: As a result of interviews from eight childcare teachers, 37 statements were derived. The result of similarities evaluated by 28 childcare teachers showed that 37 statements about teachers' rights consisted of two dimensions and four clusters (direct-indirect and indoor-outdoor of day-care center).

Conclusion/Implications: This study suggested that direct and indirect efforts are needed to enhance the rights of childcare teachers and that change is necessary not only within daycare centers such as the principal but that change is also necessary outside daycare centers such as at government agencies in relation to daycare teachers's rights.

* 본 논문은 2021년 전북대학교 교육대학원 유아교육과 석사학위논문
의 일부를 수정·보완한 것임.

¹ 제1저자

전북대학교 교육대학원 석사

² 교신저자

전북대학교 교육학과 교수
(e-mail : sunahlim@jbn.ac.kr)

key words childcare teachers, teacher's rights, concept mapping, multi-dimension analysis

I. 서론

2018년 10월 경기도 김포 한 어린이집 교사가 학부모의 모욕적인 언행으로 인해 자살하는 사건이 있었다. 사건은 보육교사가 어린이집 현장학습 자리를 정리하던 상황을 아동학대로 오인한 맘카페 회원이 커뮤니티를 통해 허위사실을 유포한 데서 발단되었다. 아동학대 의심신고로 경찰 조사를 받는 과정에서 보육교사의 신상이 온라인상에 공개되었고 이로 인해 발생한 어린이집 피해와 학부모들의 연이은 모욕적인 폭언을 보육교사가 견디지 못하고 스스로 목숨을 끊었다(연합 뉴스, 2018. 10. 16.). 이는 보육교사들이 학부모나 원장 또는 정부기관 정책으로 인해 부당한 대우를 받았을 경우 보육교사의 권리를 주장할 수 있는 대처방법과 법적보장 방법에 대해 인식하

지 못하여 발생한 안타까운 사건이었다.

이서영과 양성은(2018)에 의하면 보육교사의 58.2%가 가혹·부당 사례로 인해 권리침해를 느낀 적이 있는 것으로 나타났다. 국가인권위원회가 실시한 보육교사인권실태조사에 따르면 보육교사에게 가혹 및 부당행위가 자주 발생되지만(김연, 2012), 권리침해당한 것에 대해 보육교사들은 ‘기분 나쁘다’, ‘속상하다’ 등과 같은 감정의 문제로 단순하게 진술하였고, ‘어쩔 수 없다’라며 수동적인 태도를 취하는 모습을 보였다. 권리침해에도 보육교사들은 권리를 주장하고 적극적으로 대처하기 보다는 권리침해를 당했다는 수준의 인식에 머무르고 있는 것이다. 이는 보육교사 스스로 자신의 권리침해를 용인하고 묵인하게 만들어 장기적으로 보육교사 권리에 부정적인 영향을 미치게 될 수 있다. 때문에 보육현장에서 근무할 때 보육교사는 교사로서 주장할 권리를 먼저 제대로 인식하는 것이 선행되어야 할 필요가 있다(류기정, 2015).

보육교사(childcare teachers)는 영유아를 보호하고 교육하는 업무를 동시에 수행해야 하는 직업적 특수성을 갖고 있다. 보육교사는 단순히 영유아를 돌보는 일이 아니라 법적 기준과 절차에 따라 보육교사 자격을 취득한 후, 보육현장에서 영유아를 보육하고 교육하는 전문적 업무를 수행하는 전문가로(육아정책연구소, 2010), 자신의 권리를 스스로 인식하는 수준의 직업적인 전문가로서 확고한 지위를 가지고 있음이 마땅하다.

그러나 보육교사의 지위는 법적으로 복합적인 위치에 놓여있다. 「영유아보육」에서는 보육교사의 직무나 책무, 자격, 결격사유와 보수교육 같은 의무사항에 대한 내용은 자세히 명시하고 있지만 보육교사의 신분보장과 고충처리를 위한 조항은 명확하지 않아 보육교사의 권리에 대한 개념을 확립하는 것이 어려운 상황이다(김은영, 조혜주, 2013). 유치원교사는 전문성이나 교육활동, 교원보호 그리고 안전보장, 학교안전공제회와 건강 및 복지 부분에서 높은 수준의 법적 보장을 받고 있는 반면에 보육교사들의 법적 권리를 분명히 나타내고 있는 법은 존재하고 있지 않아(염지숙, 이명순, 조형숙 그리고 김현주, 2018) 보육교사는 취약한 법적 지위에 놓여 있는 상황이다(김광병, 김기화, 2015).

이를 반영하듯이, 육아정책연구소의 최근 실태조사에 따르면 보육교사는 복합적인 법적 지위 중 「근로기준법」을 적용받고 있지만 법률상에 명시된 근로기준과는 다른 근무환경에서 일하고 있는 것으로 나타났다(김길숙, 2016). 보육교사는 영유아들을 교육하고 돌보는 일 외에도 교재교구를 제작하고, 다양한 필수 문서와 공문 처리, 낮잠지도, 기본생활지도, 차량지도 등 수없이 많은 역할을 해내야 한다. 최윤경, 박진아, 이슬미 그리고 조현수(2017)가 어린이집에서 근무 중인 유아반 교사 493명, 유치원 교사 495명에게 근무 실태에 대해 설문 조사를 한 결과, 보육교사의 61.5%가 하루에 10시간 이상 근무하고 있었고, 55.0%는 휴게시간을 갖기 어렵다고 응답하였으며 52.5%가 1시간 미만의 점심시간을 사용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 보육교사의 60%는 급여체계 개선을 통한 근무여건 및 환경 개선이 필요하다고 응답하였다.

그 동안 열악한 근무환경 및 권리침해 상황을 알리고 이를 개선하기 위한 목적으로 보육교사의 권리에 대한 인식 연구가 수행되었다. 대표적으로 교사권리 인식 확인을 위해 교육공무원법을 기준으로 ‘노동 및 휴식에 대한 권리’, ‘교육에 대한 권리’, ‘신분 및 사생활보장에 대한 권리’, ‘재산에 대한 권리’로 구분한 양적 연구(정주리, 2017)나 상위 개념을 교육공무원법으로 나눈 개

념도 분석 연구(구은미, 정혜영, 2016)가 수행되었다. 그러나 이들 연구들은 보육교사가 법적 보호를 받지 못하는 교육공무원법을 기준을 적용함으로써 실제 보육교사가 느끼는 교사권리 개념과 동떨어져 있어 적용적 한계를 갖고 있다. 김길숙, 문무경 그리고 이민경(2015)은 유치원교사와 어린이집 교사의 권익에 대한 선행연구와 법제도를 분석하여 정리하고, 인식 및 실태에 대한 설문지 조사를 통해 유치원 교사와 어린이집 교사의 법적지위를 ‘전문직으로서의 교육권 및 자율권’, ‘근무여건 개선 및 생활보장 요구권’, ‘복지후생제도 요구권’, ‘신분보장권 및 불체포특권’, ‘소송제기권 및 교직원단체활동권’으로 분류하여 정의하였다. 이서영과 양성은(2018)은 프로토콜 서술과 포커스 집단면접 방법 등의 질적방법을 활용하여 전문직으로서 교육권과 자율권, 근무여건개선 및 복지후생 요구권, 고충처리 및 신분보장권 등 보육교사의 권리를 실증적으로 고찰하고자 하였다. 그러나 이들 연구들은 보육교사들이 인식하는 권리인식을 나열하는데 그쳐, 실제로 보육교사가 교사의 권리를 어떻게 경험적으로 인식하고 있는지 구체적으로 이해하기 어려운 한계를 지녔다.

따라서 본 연구에서는 보육교사들이 실제적으로 경험하고 있는 보육교사 권리를 심층적으로 이해하기 위하여 개념도 분석을 통해 보육교사들이 보육교사의 교사권리에 대한 인식을 분석 및 해석하고자 하였다. 구체적으로, 보육교사를 대상으로 ‘교사권리’에 대한 인터뷰를 실시하고 개념도 방법을 활용하여 분석함으로써 보육교사들이 현장에서 인식하는 교사권리에 대한 구조 및 차원, 중요도를 확인하여 이에 기초하여 보육교사의 교사권리에 대한 인식을 구조적으로 해석하고자 하였다. 개념도 방법이란 질적 연구방법과 양적 연구방법이 혼합된 연구방법으로서 특정한 유형에 대한 질적 데이터를 분석하고 해석할 때 사용된다(Trochim, 1989). 개념도 방법에서는 특정 요소를 특정 공간에 일련의 단계에 따라 배치하게 되고 이를 통한 개인의 인식 체계를 공간상에 구조화시키게 된다(최수미, 김주선, 김동일, 2018). 이를 통해, 보육교사의 교사권리에 대한 현실적인 문제를 직시하여 보육교사 스스로 교사권리에 대한 개념을 확립하여 보육교사를 위한 권리 인식 교육자료를 마련하고 교사가 권리를 침해당했을 때 대처할 수 있는 방안을 마련하기 위한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구에서 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1.** 보육교사들은 교사권리를 어떻게 인식하고 있는가?
연구문제 2. 보육교사들이 인식하는 교사권리 개념에 대한 차원과 군집은 어떠한가?
연구문제 3. 보육교사들이 인식하는 교사권리 중요도는 어떻게 나타나는가?

II. 연구방법

1. 연구대상

연구대상은 아이디어 산출 단계와 진술문 구조화 및 피드백 과정, 진술문 목록 유사성 분류

및 중요도 평정의 각 단계에서 각기 표집되었다. 각 단계별 참여자를 구체적으로 기술하면 다음과 같다.

1) 인터뷰 참여자

Trochim(1989)의 아이디어 생성 단계에서는 인터뷰 참여인원을 새로운 아이디어가 더 이상 생성되지 않는 시점까지 확대하고 그 인원은 최소 8명 이상을 제안함에 따라, 본 연구의 아이디어 산출 단계에서는 어린이집에서 재직 중인 보육교사 8명을 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 참여자는 어린이집의 설립 유형에 따라 급여, 처우, 직장 내 분위기가 달라 질 수 있다는 점을 감안하여 다양한 의견을 들을 수 있도록 대상을 다양하게 표집하였다. 이들 참여자에게 연구의 목적에 대해 설명 한 후, 연구 참여 동의를 받은 후 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰 참여자의 인구 통계학적 특성은 표 1과 같다.

표 1. 인터뷰 참여자 정보

참여자	연령	학력	보육경력	근무기관	담당 학급연령	자격증
1	20대	대학원 이상	1-3년 미만	민간 어린이집	만3세	보육교사 2급
2	30대	보육교사 양성과정 수료	5-10년 미만	가정 어린이집	만2세	보육교사 1급
3	30대	대학원 이상	3-5년 미만	직장 어린이집	만1세	보육교사 1급
4	40대	2·3년제 대학교 졸업	5-10년 미만	민간 어린이집	만1세	보육교사 1급
5	40대	4년제 대학교 졸업	10년 이상	민간 어린이집	혼합연령	보육교사 1급
6	40대	대학원 이상	5-10년 미만	국공립 어린이집	만1세	보육교사 1급
7	40대	대학원 이상	5-10년 미만	국공립 어린이집	만0세	보육교사 1급
8	40대	4년제 대학교 졸업	5-10년 미만	민간 어린이집	만2세	보육교사 1급

2) 진술문 구조화 및 피드백 과정 참여자

인터뷰 진술문에 대해 구조화 하는 첫 번째 단계는 진술문들을 통합하여 모호하게 진술되어진 개념들을 구분하여 확인하는 단계로, 이 단계에서의 참여자는 보육교사 경험이 있는 유아교육 전공 석사과정생 3인으로 구성하였다. 이들은 진술문 내용이 적합하고 뚜렷한 표현성이 드러나는지 검토하고 수정할 부분에 대해 대안을 제시하며 모호한 개념, 반복되는 개념을 구분하고 정리한 후 확인하는 작업을 하였다.

3) 진술문 목록 유사성 분류 및 중요도 평정 참여자

진술문 목록 유사성 분류 및 중요도 평정을 위하여 어린이집에서 재직 중인 보육교사 중 연구 참여에 동의한 28명에게 연구에 대하여 자세히 설명한 뒤 진술문 분류 및 평정토록 하였다. 참여 보육교사들의 주요 인구통계학적 배경을 살펴보면 다음 표 2와 같다.

표 2. 분류 및 평정 참여자 정보

(n = 28)

구분	내용	n (%)
연령	20대	2 (7.1)
	30대	10 (35.7)
	40대	12 (42.9)
	50대	4 (14.3)
학력	보육교사 양성과정 수료	4 (14.2)
	2·3년제 대학교 졸업	14 (50.0)
	4년제 대학교 졸업	5 (17.9)
	대학원 이상	5 (17.9)
보육경력	1-3년 미만	2 (7.1)
	3-5년 미만	5 (17.9)
	5-10년 미만	13 (46.4)
	10년 이상	8 (28.6)
근무기관의 설립형태	가정 어린이집	7 (25.0)
	국공립 어린이집	4 (14.3)
	민간 어린이집	6 (21.4)
	법인 어린이집	6 (21.4)
	직장어린이집	5 (17.9)
담당학급 연령	만0세	10 (35.7)
	만1세	6 (21.4)
	만2세	6 (21.4)
	만3세	3 (10.8)
	만4세	1 (3.6)
	만5세	2 (7.1)
자격증	보육교사 1급	23 (82.1)
	보육교사 2급	5 (17.9)

2. 연구 절차 및 자료 분석

본 연구는 보육교사들이 인식하는 교사권리에 대해 알아보고자 Trochim(1985)이 제시한 총 6 단계로 구성된 개념도 준비단계, 아이디어 산출 단계, 진술문 구조화 단계, 개념도 분석 단계, 개념도 해석 단계, 개념도 활용 단계를 본 연구에 맞게 준비단계, 인터뷰 실시단계, 진술문 구조화 단계, 개념도 분석단계, 개념도 해석단계의 5단계로 수정·보완하여 연구를 수행하였다.

첫 번째 단계는 개념도를 준비하는 단계로 보육교사들이 인식하는 교사권리에 대해 탐색하고, 초점질문을 도출하는 단계이다. 초점질문은 보육교사 경험이 있는 유아교육전공 석사과정생 5인에 의해 진술된 질문 중, 교육학 전문가의 최종 검토를 거쳐 인터뷰 질문을 확정하였다. 초점질문을 진술할 때는 모든 사람이 쉽게 이해하고, 자유롭게 이야기할 수 있도록 해야 하는 내용을 바탕으로(최수미 등, 2018) 초점질문을 만들었다. 예비연구자와의 인터뷰를 통해 의미 전달이 분명하지 않은 초점질문을 수정하여 “선생님은 보육교사의 권리를 어떻게 생각하시나요?”의 현상학적으로 접근 가능한 질문으로 초점질문을 선정하였다.

두 번째 단계는 보육교사의 권리 인식에 대한 진술문 아이디어를 산출하는 단계로 문헌연구, 설문 또는 관찰, 인터뷰 등과 같이 다양한 방법이 가능하다(Trochim, 1985). 본 연구에서는 Polkinghorne(2005)와 Seidman(1998)이 제안한 방법에 따라 2020년 4월부터 6월까지 개별 또는 소집단으로 연구자와 참여자가 대면하여 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰를 진행하기 앞서 두세 차례 사전 만남을 통해 인터뷰 대상자와 연구자가 보육교사의 이야기를 나누며 생각을 자유롭게 공유할 수 있는 분위기를 만들었고, 인터뷰 진행당일에는 초점질문인 “선생님은 보육교사의 권리를 어떻게 생각하시나요?”를 중심으로 인터뷰를 진행하였다. 인터뷰에 응하는 보육교사들이 자유로운 답을 할 수 있도록 초점질문과 관련하여 현장에서 보장 및 개선될 필요가 있다고 생각하는 권리 내용, 혹은 본인이 그동안 현장에 보육교사로 일하며 현장에서 자주 침해되고 있다고 생각되거나 본인이 침해당하고 있다고 느낀 권리에 대하여 자유롭게 표현하도록 격려했다. 인터뷰 시간은 최소 50분에서 최대 110분 정도가 소요되었으며 인터뷰 내용은 연구자가 모두 전사하여 축어록을 만들었다.

세 번째 단계는 진술문을 구조화 하는 단계로, 이 단계에서는 산출된 아이디어 진술문에 대한 축어록을 바탕으로 진술문 구조화에 참여한 3인이 Giorgi(1985)의 4단계를 활용해서 문장의 핵심 의미를 검토하였다(황미연, 이지연, 2016). 1단계는 인터뷰를 전사한 축어록 내용을 처음부터 끝까지 읽고, 2단계에서는 중요한 의미문장을 구별하기 위해 문단별로 천천히 읽었다. 3단계는 연구 주제를 생각하며 의미 있는 단위별로 명확한 문장을 구별 한 후, 단어와 내용이 중복되는 문장을 묶어 하나의 문장으로 만들고, 지나치게 주관적인 내용은 제외하였다. 4단계에서는 의미를 구별하여 단위를 통합하는 과정을 통해 51개의 핵심문장을 도출해 보는 일차적 작업을 진행하였다. 일차 작업 후에 진술문 내용의 적합성과 표현의 명료성에 대해서는 피드백 참여자인 교육학 박사학위 소지자 1인 및 인터뷰 참여자였던 보육교사 경험이 있는 유아교육전공 석사과정생 2인을 통해 내용이 중복되거나 의미가 불분명한 진술문 내용을 삭제하는 과정을 거쳐 총 37개의 최종 진술문을 추출하였다.

네 번째 단계에서는 개념도를 분석하는 단계로 보육교사들이 인식하는 교사권리에 대한 최종 진술문에 대해 28명이 유사성에 따른 분류와 각 진술문에 대한 중요도에 대해 평정하였다. 이를 위해 최종 37개의 진술문을 무선 배치한 9cm x 7cm 크기의 진술문 카드를 제작하여 참여자 28명이 각 진술문마다 4점 리커트 척도로 중요도를 평정할 수 있도록 하였다. 한 세트 당 참여자의 일반적 배경 조사지와 진술문 카드 37개, 군집명을 적을 수 있는 빈 카드 종이, 클립과 볼펜을 봉투에 함께 넣어 준비하였다. 유사성 분류는 연구자가 직접 참여자와 대면하여 실시하였고, 유

사성이 있다고 생각되는 진술문 카드끼리 분류해주고 하나의 진술문 카드는 하나의 군집이 될 수 없으며, 한 장의 카드도 남지 않고 모든 카드가 군집 안으로 들어가야 한다는 조건을 제시하였다. 참여자가 카드의 분류를 마치고 난 후에는 군집의 이름을 명명하고, 자신이 나누어 둔 각각의 진술문 카드의 내용에 대해 중요도를 4점 리커트 척도로 평정하도록 하였다. 평정 자료를 통계적으로 분석하기 위해 37개의 유사성 분류 자료를 진술문의 유사성에 따라 분류하면서 같은 군집에 포함되어 있는 진술문은 0점, 다른 군집에 포함된 진술문인 경우 1점을 부여해서 28개의 유사성 행렬표(similarity matrix)를 작성한 다음, 28개의 유사성 행렬표의 같은 문항을 합하고, 평균을 내는 하나의 집단 행렬표(group similarity matrix)를 만들었다(김주선, 2018). 다음으로는 SPSS 24.0을 활용하여 다차원척도분석(ALSCAL)으로 차원 수를 결정하고, 군집분석(K-means 군집방식)으로 군집수를 결정하였다.

다섯 번째 단계에서는 개념도를 해석하는 단계로써 다차원척도분석 결과를 토대로 적절한 차원의 수를 설정하고 의미를 분석하였다. 다차원 공간 내에서 보여지는 결과에서 유사성이 크면 클수록 대상간의 거리는 가깝게 나타나고 유사성이 적으면 적을수록 대상 간에 거리가 멀게 나타나게 된다. 따라서 본 연구에서는 다차원척도 분석 결과로 나타난 합치도, 설명량, 효율성을 고려하여 차원을 결정 한 후, 진술문의 내용과 군집분석 결과로 나타낸 진술문의 위치를 고려하고 최종 군집수와 군집명을 결정, 개념도로 제시하였다.

Ⅲ. 결과 및 해석

1. 보육교사들이 인식하는 교사권리에 대한 내용

인터뷰 참여자를 대상으로 한 아이디어 산출 단계에서 ‘보육교사들이 인식하는 교사권리’에 대한 내용을 인터뷰하여 축어록을 작성하였고, 작성된 축어록을 바탕으로 Giorgi(1985)가 제시한 4단계 분석방법을 통해 51개의 핵심문장 추출과정을 거친 후, 최종 37개의 진술문을 선정하였다. 진술문의 내용은 표 3과 같다.

표 3. 보육교사들이 인식하는 교사권리 내용

번호	진술문
1	보육교사의 점심은 원에서 제공해야 한다.
2	업무(서류, 알림장 등)의 양은 근무 시간 내에 끝낼 수 있는 양이어야 한다.
3	보육교사는 업무(전화상담이나 서류 등)와 상관없이 퇴근 후의 시간과 주말의 여가 시간이 보장되어야 한다.
4	영유아의 안전사고 시 병원비용은 교사부담이 아닌 원에서 부담해야 한다.
5	원장은 급여 날짜를 지키고 급여명세서를 제공하여야 한다.
6	보육교사는 질병이 발생할 경우 자유롭게 병원에 갈 수 있어야 한다.

표 3. 계속

번호	진술문
7	학부모의 양육 책임감을 보육교사에게 전가시켜서는 안 된다. (무리한 요구: 아침 양치, 옷 갈아 입히기 등)
8	교사 대 아동비율이 높는데, 특히나 농어촌 어린이집의 추가보육은 부당하다.
9	보육교사는 부당한 대우(아동학대 혐의, 일방적 해고 등)를 당했을 경우 도움 받을 수 있는 기관(노동조합 등)이 부족하다.
10	원장은 일과 중에 보육교사에게 정해진 업무 외에 부당한 업무(예; 간식 조리, 그릇 설거지, 어린이집 차량운전 등)를 지시하지 않아야 한다.
11	어린이집의 기관 유형과 관계없이 최저임금이 아닌 보육교사의 경력이 인정되는 호봉제로 급여를 지급해야 한다.
12	구직 시에 호봉으로 인한 제약(호봉동결, 협상)은 없어야 한다.
13	주말 근무나 법정공휴일, 임시공휴일 긴급 보육 시 수당이 반드시 지급 되어야 한다.
14	보육교사는 자녀 순서와 상관없이 출산휴가, 육아휴직을 사용할 수 있어야 한다.
15	원장은 보육교사가 (근로조건 개선 요구 등의) 의견을 제시할 때 동등한 관계에서 수용적 태도를 보여야 한다.
16	기관 일원화로 유보통합을 통한 유치원 정교사와 보육교사의 차별성이 없어야 한다.
17	학부모는 갑질하지 않고 긍정적 언행과 인식으로 보육교사의 교육방법을 존중하고 신뢰해야 한다.
18	학부모는 자녀에게 보육교사에 대한 부정적 피드백(비방이나 의심의 질문 등)을 주지 않아야 한다.
19	보육교사는 정부지원 대체교사를 (연차에 따라) 차별 없게 자비용 부담 없이 쓸 수 있어야 한다.
20	원장은 모든 보육교사를 비교하지 않고 평등하게 대우해 주어야 한다.
21	보육교사를 정규직으로 채용해서 고용안정을 느끼도록 해야 한다.
22	보육교사는 휴게시간을 (간식준비, 회의, 서류나 알림장 작성 등의 일로) 방해받지 않고 온전히 쓸 수 있는 교사실(원장실이나 주방이 아닌)이 마련되어야 한다.
23	원장은 담임과 겸직할 경우 담임의 업무(보육, 서류 업무 등)를 수행해야 한다.
24	학부모는 긴급한 경우가 아니면 기본 보육시간(오후 네 시까지)을 지켜야 한다.
25	청소 업무는 너무 과중하지 않아야 한다. (주방 청소, 간식 설거지, 외부 창문 닦기 등)
26	정부기관에서는 보육교사가 보육업무에 대한 민원이나 문의 시 개인 신상을 보호해야 한다.
27	언론의 아동학대와 보육시설에 대한 잦은 비방 보도로 인한 보육교사의 낮은 인식에 대한 사회적 개선이 필요하다.
28	원장은 보육교사와 학부모, 영유아에게 존중적인 태도로 상호작용을 해야 한다.
29	보육교사의 8시간 근무는 정확하게 지켜져야 한다.
30	원장은 보육교사에게 원아모집에 대한 부담을 주지 않아야 한다.
31	보육교사는 정해진 연차휴가를 교사가 원하는 날짜에 자유롭게 모두 사용할 수 있도록 해야 한다.
32	원장은 보육교사의 수업과 영유아 지도 방법을 존중하고 일과 운영을 방해하지 않아야 한다.
33	원장은 영유아간의 또래갈등이나 학부모갈등 시 보육교사에게 책임을 전가하지 않아야 한다.
34	학부모는 특정한 일(안전사고, 물건분실, 아동학대 발생)이 아닌 경우에는 호기심(아이가 잘 노는지를 확인하는 등) 충족을 위해 CCTV 열람을 요청하지 않아야 한다.
35	원장은 감정에 상관없이 보육교사를 일관적인 태도로 대해야 한다.
36	당직이나 야근(평가제 준비) 등의 추가 근무 시간에 대한 시간 외 수당은 보장되어야 한다.
37	수업재료와 활동에 필요한 교재 교구비용은 교사 개인 사비가 아닌 원에서 지급되어야 한다.

2. 보육교사들이 인식하는 교사권리에 대한 차원과 군집

본 연구에서는 최종 진술문 37개에 대한 보육교사 참여자 집단의 유사성 평정 자료를 바탕으로 다차원척도 분석을 실시하였다. 다차원척도 분석에서 차원의 수를 결정하기 위해 합치도, 설명량, 설명량 증가의 세 가지 기준을 고려하여 결정하게 된다. 차원의 수에 따른 합치도, 설명량, 설명량 증가분을 살펴보면 표 4와 같다. 일반적으로 합치도를 살펴볼 때 스트레스 값 .205~.365 범위를 개념도 방법에서 적용할 수 있는 적절한 범위로 제시하고 있다(Gol & Cook, 2004; Kane & Trochim, 2007). 본 연구의 다차원 분석 결과를 살펴보면 2차원에서 합치도는 .231로 적합한 범위에 속했으며, 설명량은 91.8%, 설명량 증가량은 40.5%로 가장 크게 증가하였다. 이에 따라 합치도, 설명량, 설명량 증가를 모두 고려하여 2차원 상에서 보육교사들이 인식하는 교사권리를 해석하였다.

표 4. 차원별 합치도 및 설명량

차원 수	합치도 (stress)	설명량 (R^2)	설명량 증가 (ΔR^2)
1	.428	.513	
2	.231	.918	.405
3	.108	.941	.023
4	.081	.957	.061

다음으로 군집분석(K means 군집방식)을 실시하였다. 이를 위해 군집수를 2~5개를 지정해놓고 각각의 군집수에서 나타난 군집에 따른 진술문 간의 거리와 진술문의 내용을 고려하여 교육학 박사과 보육교사 3인이 군집 수를 최종 결정하였다. 그리고 동일한 군집 내 진술문 내용의 유사성과 군집 간 진술문의 차별성에 대한 검토를 통해 개념적 명료성을 확인하였다. 이러한 과정을 통해 표 5에서 보는 바와 같이 최종 군집을 결정하였다.

표 5. 군집 및 군집에 따른 진술문

군집	군집명	진술문
1	원장의 보육교사 업무와 권리 존중	5. 원장은 급여 날짜를 지키고 급여명세서를 제공하여야 한다.
		10. 원장은 일과 중에 보육교사에게 정해진 업무 외에 부당한(간식 조리, 그릇 설거지, 어린이집 차량운전 등)업무를 지시하지 않아야 한다.
		15. 원장은 보육교사를 수평적 관계로 의견제시(근로조건 개선요구)시 수용적 태도여야 한다.
		20. 원장은 모든 보육교사를 비교하지 않고 평등하게 대우해 주어야 한다.
		23. 원장은 담임과 겸직할 경우 담임의 업무(보육, 서류 등)를 수행해야 한다.
		28. 원장은 보육교사와 학부모, 영유아에게 존중적인 태도로 상호작용을 해야 한다.

표 5. 계속

군집	군집명	진술문
1	원장의 보육교사 업무와 권리 존중	30. 원장은 보육교사에게 원아모집에 대한 부담을 주지 않아야 한다.
		32. 원장은 보육교사의 수업과 영유아 지도 방법을 존중하고 일과 운영을 방해하지 않아야 한다.
		33. 원장은 영유아간의 또래갈등이나 학부모갈등 시 보육교사에게 책임을 전가하지 않아야 한다.
		35. 원장은 감정에 상관없이 보육교사를 일관적인 태도로 대해야 한다.
2	보육교사 업무 보호를 위한 정부기관의 역할	37. 수업재료와 활동에 필요한 교재 교구비용은 교사 개인 사비가 아닌 원에서 지급되어야 한다.
		8. 교사 대 아동비율이 높는데, 특히나 농어촌 어린이집의 추가보육은 부당하다.
		9. 보육교사는 부당한 대우(아동학대 혐의, 일방적 해고 등)를 당했을 경우 도움 받을 수 있는 기관(노동조합 등)이 부족하다.
		16. 기관 일원화로 유보통합을 통한 유치원 정교사와 보육교사의 차별성이 없어야 한다.
3	보육교사 노동권 보장과 복무규정 준수	26. 정부기관에서는 보육교사가 보육업무에 대한 민원이나 문의 시 개인 신상을 보호해야 한다.
		27. 언론의 아동학대와 보육시설에 대한 잦은 비방 보도로 인한 보육교사의 낮은 인식에 대한 사회적 개선이 필요하다.
		1. 보육교사의 점심은 원에서 제공해야 한다.
		2. 업무(서류, 알림장 등)의 양은 근무 시간 내에 끝낼 수 있는 양이어야 한다.
		3. 보육교사는 업무(전화상담이나 서류 등)와 상관없이 퇴근 후의 시간과 주말의 여가 시간이 보장되어야 한다.
		4. 영유아의 안전사고 시 병원비용은 교사부담이 아닌 원에서 부담해야 한다.
		6. 보육교사는 질병이 발생할 경우 자유롭게 병원에 갈 수 있어야 한다.
		11. 어린이집의 기관 유형과 관계없이 최저임금이 아닌 보육교사의 경력이 인정되는 호봉제로 급여를 지급해야 한다.
		12. 구직 시에 호봉으로 인한 제약(호봉동결, 협상)은 없어야 한다.
		13. 주말 근무나 법정공휴일, 임시공휴일 긴급 보육 시 수당이 반드시 지급 되어야 한다.
		14. 보육교사는 자녀 순서와 상관없이 출산휴가, 육아휴직을 사용할 수 있어야 한다.
		19. 보육교사는 정부지원 대체교사를 (연차에 따라) 차별 없게 자비용 부담 없이 쓸 수 있어야 한다.
		21. 보육교사를 정규직으로 채용해서 고용안정을 느끼도록 해야 한다.
		22. 보육교사는 휴게시간을 (간식준비, 회의, 서류나 알림장 작성 등의 일로) 방해받지 않고 온전히 쉴 수 있는 교사실(원장실이나 주방이 아닌)이 마련되어야 한다.
		25. 청소 업무는 너무 과중하지 않아야 한다.(주방 청소, 간식 설거지, 외부 창문 닦기 등)
		29. 보육교사의 8시간 근무는 정확하게 지켜져야 한다.
31. 보육교사는 정해진 연차휴가를 교사가 원하는 날짜에 자유롭게 모두 사용할 수 있도록 해야 한다.		
36. 당직이나 야근(평가제 준비) 등의 추가 근무 시간에 대한 시간 외 수당은 보장되어야 한다.		

표 5. 계속

군집	군집명	진술문
4	학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도	7. 학부모의 양육 책임감을 보육교사에게 전가시켜서는 안된다.(무리한 요구: 아침 양치, 옷갈아 입히기 등)
		17. 학부모는 갑질하지 않고 긍정적 언행과 인식으로 보육교사의 교육방법을 존중하고 신뢰해야 한다.
		18. 학부모는 자녀에게 보육교사에 대한 부정적 피드백(비방이나 의심의 질문 등)을 주지 않아야 한다.
		24. 학부모는 긴급한 경우가 아니면 기본보육시간(오후 네 시까지)을 지켜야 한다.
		34. 학부모는 특정한 일(안전사고, 물건분실, 아동학대 발생)이 아닌 경우에는 호기심(아이가 잘 노는지를 확인하는 등) 충족을 위해 CCTV 열람을 요청하지 않아야 한다.

이상의 연구결과를 바탕으로 보육교사들이 인식하는 보육교사의 교사권리 인식을 그림으로 시각화한 개념도는 그림 1과 같다. 개념도 상에서 진술문과 진술문 간의 거리가 가까울수록 연구에 참여한 보육교사들이 진술문의 내용에 대해 유사한 것으로 인식한다는 것을 알 수 있으며, 반대로 진술문 간의 거리가 멀수록 유사하지 않다고 인식함을 알 수 있다. 군집의 크기가 클수록 연구 참여자들의 경험이나 인식이 다양하고, 군집이 크기가 작을수록 연구 참여자들의 경험이나 인식이 유사하다는 것을 의미한다(정찬석, 이은경, 김현주, 2004). 보육교사 참여자 집단이 인식하는 교사권리 인식에 대한 개념도는 2차원인 ‘직접-간접’차원과 ‘어린이집 외부-어린이집 내부’ 차원, 총 4개의 군집으로 이루어졌다. 1차원의 ‘직접-간접’에서의 군집의 크기와 모양을 살펴보면 보육교사의 교사권리에 대해 ‘직접’ 영역에서는 ‘보육교사의 노동권 보장과 복무규정 준수’에 대

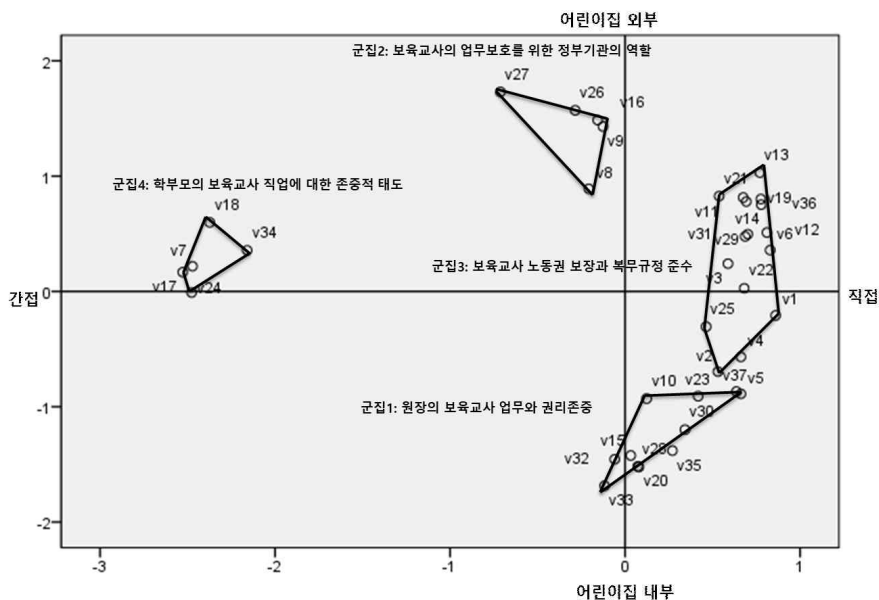


그림 1. 보육교사의 교사권리 인식 개념도

한 내용이, ‘간접’ 영역에서는 ‘학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도’에 대한 내용이 포함되었다. 2차원은 ‘어린이집 외부-어린이집 내부’로, ‘어린이집 외부’ 영역에서는 ‘보육교사의 업무보호를 위한 정부기관의 역할’에 대한 내용이 포함되고, ‘어린이집 내부’ 영역에서는 ‘원장의 보육교사 업무와 권리존중’ 내용이 포함되었다.

3. 보육교사들이 인식하는 교사권리 중요도

최종 진술문 37개에 대한 중요도를 분석한 결과 최저 3.35점에서 최대 4.00점까지로 전체적인 점수의 분포가 비교적 높게 나타났다. 진술문별 중요도는 ‘주말 근무나 법정공휴일, 임시공휴일 긴급 보육 시 수당이 반드시 지급 되어야 한다(M= 4.00).’, ‘정부기관에서는 보육교사가 보육업무에 대한 민원이나 문의 시 개인 신상을 보호해야 한다(M= 3.96).’, ‘당직이나 야근(평가제 준비) 등의 추가 근무 시간에 대한 시간 외 수당은 보장되어야 한다(M= 3.96).’, ‘영유아의 안전사고 시 병원비용은 교사부담이 아닌 원에서 부담해야 한다(M= 3.92).’, ‘학부모는 감질하지 않고 긍정적인 언행과 인식으로 보육교사의 교육방법을 존중하고 신뢰해야 한다(M= 3.92).’ 순으로 높게 나타났다. 한편 ‘학부모는 긴급한 경우가 아니면 기본보육시간(오후 네 시까지)을 지켜야 한다(M= 3.35).’, ‘기관 일원화로 유보통합을 통한 유치원 정교사와 보육교사의 차별성이 없어야 한다(M= 3.42).’ 등 중요도를 낮게 평가한 진술문의 경우에도 3점 이상으로 평가하여 다른 진술문에 비해 상대적인 중요성이 낮다고 판단한 것으로 해석할 수 있다.

종사기관 유형별로 보육교사들이 인식하는 교사권리의 중요도 평정 결과의 차이를 살펴보면 표 6과 같다. 먼저, 종사기관 유형별 전체 중요도는 민간어린이집(3.94점), 직장어린이집(3.77점), 국·공립어린이집(3.75점), 법인어린이집(3.67점), 가정어린이집(3.62점)순으로 나타났다. 가정어린이집 교사는 군집4, 국·공립 어린이집 교사는 군집1, 민간 어린이집 교사는 군집1과 4, 법인 어린이

표 6. 군집 및 종사기관 유형별 중요도 평정결과

구분	전체	가정	국·공립	민간	법인	직장
군집1: 원장의 보육교사 업무와 권리존중	3.75	3.51	3.84	3.96	3.69	3.80
군집2: 보육교사의 업무보호를 위한 정부기관의 역할	3.72	3.57	3.80	3.93	3.63	3.76
군집3: 보육교사 노동권 보장과 복무규정 준수	3.80	3.69	3.78	3.92	3.73	3.91
군집4: 학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도	3.72	3.74	3.60	3.96	3.63	3.64
전체	3.74	3.62	3.75	3.94	3.67	3.77

이집 교사는 군집3, 직장 어린이집 교사는 군집3이 제일 중요하다고 평정하였다. 이때 가정, 국·공립, 민간, 법인, 직장 어린이집 교사 전체의 중요도 평정은 군집3, 군집1, 군집2와 군집4 순으로 법인 어린이집 교사의 평정 결과와 같은 순서를 보이고 있어 전체 평정 결과에 이 집단의 영향이 크게 미쳤다고 볼 수 있다.

보육교사 경력에 따른 중요도 평정 결과에 있어 차이는 표 7과 같다. 경력 1-3년 미만 교사는 군집4, 경력 3-5년 미만 교사는 군집3, 경력 5-10년 미만 교사는 군집3, 경력 10년 이상 교사는 군집4가 가장 중요하다고 평정하였다. 이때 보육교사 경력에 따른 교사 전체의 중요도 평정은 군집3, 군집1, 군집2와 군집4 순으로 경력 3-5년 미만 교사의 평정 결과와 같은 순서를 보이고 있어 전체 평정 결과에 이 집단의 영향이 크게 미쳤다고 볼 수 있다. 보육교사 경력별 전체 중요도는 3-5년 미만(3.80), 10년 이상(3.75점), 5-10년 미만 (3.73점), 1-3년 미만(3.67점) 순으로 나타났다.

표 7. 군집 및 경력별 중요도 평정결과

구분	전체	1-3년 미만	3-5년 미만	5-10년 미만	10년 이상
군집1: 원장의 보육교사 업무와 권리존중	3.75	3.59	3.84	3.76	3.72
군집2: 보육교사의 업무보호를 위한 정부기관의 역할	3.72	3.70	3.73	3.75	3.68
군집3: 보육교사 노동권 보장과 복무규정 준수	3.80	3.62	3.93	3.82	3.77
군집4: 학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도	3.72	3.80	3.73	3.62	3.86
전체	3.74	3.67	3.80	3.73	3.75

더 나아가 보육교사가 근무하고 있는 종사기관별 간 상대적 중요도 평정 결과를 패턴 매치 (pattern match)한 결과는 그림 2와 같다. 좌우를 잇는 선이 평행을 유지할수록 종사기관에 따른 교사 간 합의 정도가 높고, 교차하는 경우 서로 간 이견이 있는 것으로 이해할 수 있다. 이에 따르면 법인과 직장은 합의의 정도가 매우 높은 반면, 가정, 국·공립, 민간과 법인(및 직장) 간에는 이견이 있는 것으로 파악된다.

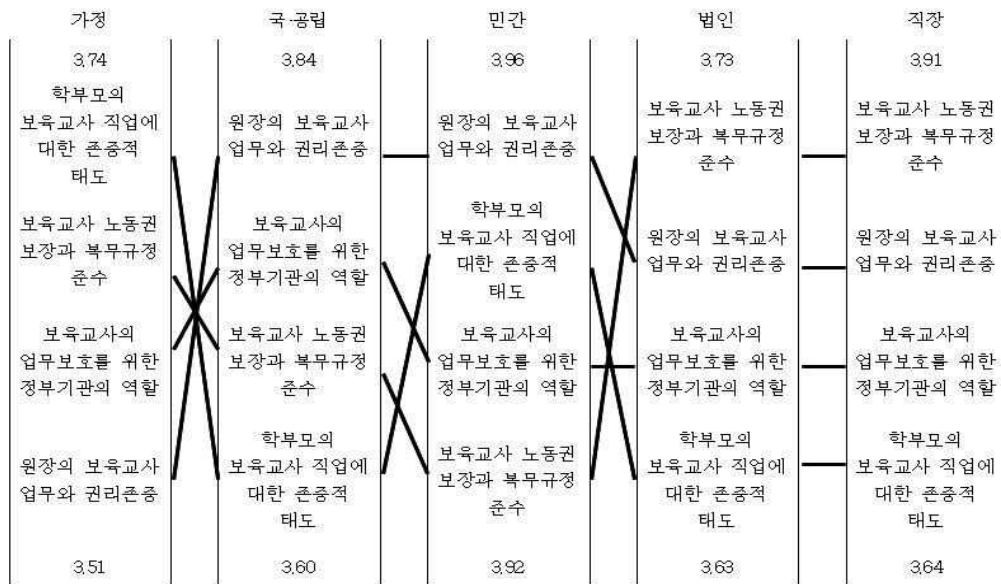


그림 2. 보육교사 종사기관에 따른 중요도 비교

보육교사의 경력에 따른 상대적 중요도 평정 결과를 패턴매치(pattern match)한 결과를 살펴보면, 초임교사와 중견(3~10년 미만), 10년 이상 경력 교사 간 중요도 평정에 이견이 있는 것으로 나타났다(그림 3 참조).

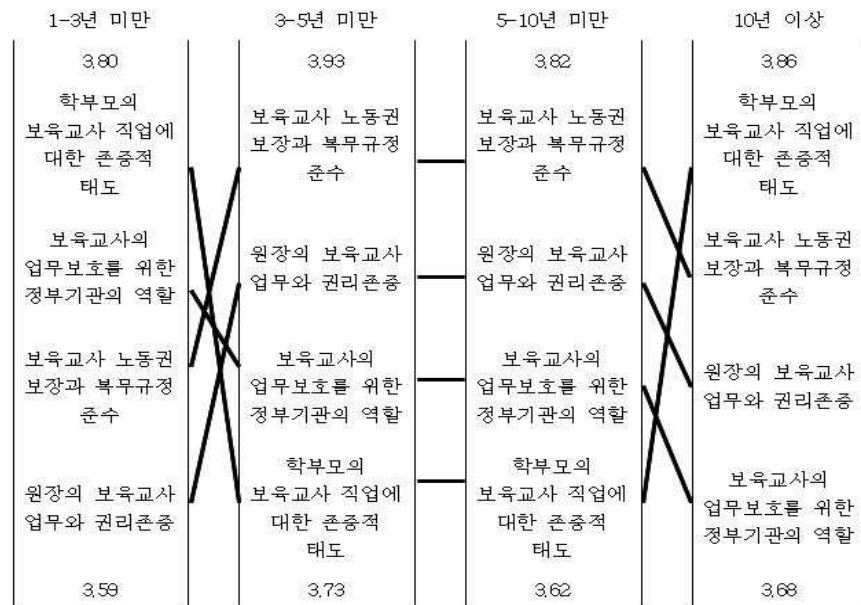


그림 3. 보육교사 경력에 따른 중요도 비교

IV. 논의 및 결론

그동안 어린이집에 근무하며 다양한 원인으로 인하여 어려움이 있으나 이에 적절한 지원을 받지 못하는 보육교사들을 위한 다양한 처우개선 법과 정책이 시행되어 왔다. 그럼에도 불구하고 여전히 보육교사에 대한 부정적인 사회적 인식과 부당한 처우로 인하여 어려움을 겪는 보육교사가 존재한다. 이러한 상황에서 무엇보다 보육교사가 스스로 교사권리에 대해 어떻게 인식하고 있는지 파악하는 것은 중요하다. 이에 따라 본 연구에서는 보육현장에서 근무하고 있는 보육교사들이 인식하는 교사권리의 내용은 무엇이고, 이러한 내용이 어떻게 구분되어 나뉘게 되고 체계화되는지, 이러한 내용의 종사기관별, 교사경력별 상대적 중요도는 어떠한지 등을 확인하였다. 본 연구결과를 선행연구 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 군집분석(K means 군집방식)을 통해 보육교사의 교사권리 인식에 대한 개념을 분석한 결과 최종적으로 4개의 군집이 가장 적합한 것으로 나타났다. 군집에 따른 진술문을 살펴보면, 군집1에서는 원장이 보육교사에게 대하는 태도에 대한 내용으로써 원장의 업무와 보육교사를 존중하는 태도로 나누어 볼 수 있다. 원장의 업무 부분에는 ‘원장은 급여 날짜를 지키고 급여명세서를 제공하여야 한다.’, ‘원장은 보육교사에게 원아모집에 대한 부담을 주지 않아야 한다.’, ‘수업재료와 활동에 필요한 교재·교구비용은 교사 개인 사비가 아닌 원에서 지급되어야 한다.’ 등과 같은 진술문이 해당되며, 원장이 보육교사를 존중하는 태도에 대한 내용은 ‘원장은 모든 보육교사를 비교하지 않고 평등하게 대우해 주어야 한다.’, ‘원장은 보육교사와 학부모, 영유아에게 존중적인 태도로 상호작용을 해야 한다.’, ‘원장은 감정에 상관없이 보육교사를 일관적인 태도로 대해야 한다.’ 등과 같은 진술문이 해당된다. 이러한 결과를 통해 보육교사의 교사권리 인식을 위해서는 원장의 역할이 큰 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. 정수경(2019)은 원장의 사명감, 청렴성, 공정성, 책임감 등의 도덕적 품성이 높을수록 보육교사의 교사권리 인식에 대한 수준이 높아지며, 원장의 역할 수행 수준에 따라 보육교사의 자율성과 직무만족도, 헌신도가 영향을 받는다고 하였다. 이들 결과는 원장이 보육교사의 교사권리에 상당한 영향을 미치는 역할을 하고 있음을 의미한다(김정원, 민희숙, 2013; 박영미, 2017; 조숙영, 원혜경, 2015).

군집2에서는 교사권리를 위한 정부기관의 역할에 대한 내용으로 ‘보육교사는 부당한 대우(아동학대 혐의, 일방적 해고 등)를 당했을 경우 도움 받을 수 있는 기관(노동조합 등)이 부족하다.’, ‘정부기관에서는 보육교사가 보육업무에 대한 민원이나 문의 시 개인 신상을 보호해야 한다.’, ‘언론의 아동학대와 보육시설에 대한 잦은 비방 보도로 인한 보육교사의 낮은 인식에 대한 사회적 개선이 필요하다.’ 등과 같은 진술문이 해당된다. 정부기관은 보육교사의 기본적인 권리를 보호하고, 교사의 부당한 처우와 고충들을 적절하게 해결할 수 있도록 정책을 마련해야 할 필요성이 있다. 또한 보육교사가 교사권리의 실제에 대해 스스로 인지하고, 권리 침해를 당할 경우 적절하게 대처할 수 있는 방법을 교육 받아야 할 필요가 있다. 보육교사가 재직 중인 어린이집에 대해 공익제보를 하거나 근무 중 발생하는 민원을 제기하는 경우가 있는데 개인 신상이 보호되지 않아 어려움이 발생하기도 한다. 또한 어린이집의 입장을 나타내는 연합회가 있기는 하지만 원장을 중심으로 협회가 조직되어 있어 보육교사의 의견이 반영되지 못하는 한계가 있다. 이서영

과 양정은(2018)에서는 보육교사가 업무와 관련한 고충처리와 권리를 행사하는 방법에 대해 잘 모르고, 부당한 사례를 경험하면서도 적절한 대처 방법을 알지 못하며 수동적인 태도로 회피하는 반응을 보이는 것으로 나타났다. 영유아권리존중 보육의 실행을 위한 보육교사의 노력이 강조되고 있지만(김진숙, 서영숙, 2012), 정작 보육교사가 자신의 권리를 인지 및 행사하지 못하는 상황에서 영유아나 타인의 권리를 존중하는 것은 쉽지 않다. 이러한 관점에서 영유아의 전인격적 발달의 주체적 역할을 하는 보육교사의 권리를 보호하기 위한 정보의 노력이 필요하며 무엇보다 보육교사 스스로 자신의 권리를 보장받기 위한 노력을 할 수 있도록 교육을 통해 교사권리 인식을 강화해야 할 필요가 있다(이서영, 양정은, 2018).

군집3에서는 보육교사가 근무하면서 필요한 기본적 권리에 대한 내용으로써 노동권 보장과 복무규정준수로 나누어 볼 수 있다. 노동권 보장에 대한 내용으로는 ‘어린이집의 기관 유형과 관계 없이 최저 임금이 아닌 보육교사의 경력이 인정되는 호봉제로 급여를 지급해야 한다.’, ‘주말 근무나 법정공휴일, 임시공휴일 긴급 보육 시 수당이 반드시 지급 되어야 한다.’, ‘보육교사는 자녀 순서와 상관없이 출산휴가, 육아휴직을 사용할 수 있어야 한다.’, ‘보육교사의 8시간 근무는 정확하게 지켜져야 한다.’ 등의 진술문이 해당되고, 복무규정준수의 내용에는 ‘보육교사의 점심은 원에서 제공해야 한다.’, ‘업무(서류, 알림장 등)의 양은 근무 시간 내에 끝낼 수 있는 양이어야 한다.’, ‘보육교사는 질병이 발생할 경우 자유롭게 병원에 갈 수 있어야 한다.’, ‘청소 업무는 너무 과중하지 않아야 한다(주방 청소, 간식 설거지, 외부 창문 닦기 등).’의 진술문이 해당된다. 급여 및 업무시간, 복지후생으로 대표되는 이들 진술문은 구은미와 정혜영(2016)의 보육교사와 유치원 교사의 교사권리에 대한 개념도 분석연구에서 보육교사가 교사권리 중 임금이나 복지후생 등의 생활보장과 근무환경 개선 항목을 가장 중요하게 인식하고 있다는 연구결과와 동일한 맥락으로 해석할 수 있다. 보육교사의 노동권보장과 복무규정준수의 권리보장은 보육교사들이 지속적으로 개선이 필요하다고 인식하고 있는 내용으로(최윤경 등, 2017) 보육교사들은 이들 기본적인 권리보장이 되지 않는 문제로 이직의도가 매우 높은 것으로 나타나고 있다(윤경준, 지경빈, 2011). 이들 결과는 복무규정 개선에 대한 정부의 정책적인 노력에도 불구하고 근무 여건이 여전히 미흡한 부분이 많음을 보여주는 결과(강재희, 김진영, 2013; 김영주, 박선희, 2014; 이미정, 강란혜, 2011)라 할 수 있다. 본 연구결과는 이들 연구와 같은 맥락에서 보육교사의 노동권 보장과 복무규정 준수되는 것이 지속적으로 필요함을 보여주며, 이를 위해서 보육시설 내부에서 뿐 아니라 관련 자치단체와 중앙부처에서의 정책차원에서의 실질적인 지원과 개선의 노력이 필요함을 시사하고 있다.

군집4에서는 학부모가 교사의 권리를 존중해야 한다는 내용으로서 ‘학부모는 갑질하지 않고 긍정적 언행과 인식으로 보육교사의 교육방법을 존중하고 신뢰해야 한다.’, ‘학부모는 특정한 일(안전사고, 물건분실, 아동학대 발생)이 아닌 경우에는 호기심 충족으로 CCTV열람을 요청하지 않아야 한다.’ 등의 진술문이 해당된다. 양다경(2011)은 ‘학부모로부터 운영에 대한 부당한 요구 또는 간섭이 많다.’라는 내용을 통해 최근에는 한 자녀만 키우는 부모들이 많아져 이기적인 육아태도를 보이고 보육교사에게 무리한 요구를 하는 경우가 많아졌음을 꼬집었다. 사실, 어린이집을 이용하는 학부모의 요구를 중심으로 정부의 정책이 수립되다 보니 보육교사는 전문가라는 인식

보다는 학부모의 욕구에 따른 서비스 제공자로서의 역할을 강요받으며 교육권을 무시당하거나 의심과 감시의 대상으로 CCTV 열람 등을 요구 받는 경우가 발생하고 있는 실정이다. 학부모의 보육교사에 대한 비존중 태도는 보육교사들의 직업적 소명의식을 떨어뜨리고 이는 사기저하로 이어질 수 있는데, 이는 결과적으로 보육의 대상이 되는 영유아에게 부정적 영향을 미칠 수 있음을 학부모들이 이해하고, 어린 자녀들을 돌보고 교육하는 보육교사를 존중하는 태도를 갖는 노력이 필요할 것이다(이민아, 임선아, 2018).

둘째, 다차원 척도 분석 결과 보육교사의 권리는 2차원 상에서 설명량은 91.8%로 높고, 증가량은 40.5%로 가장 크게 증가한 것으로 나타남에 따라 2차원 상에서 보육교사들이 인식하는 교사권리를 해석할 수 있다. 4개의 군집을 2차원 상에 위치시킨 개념도를 살펴보면, 첫 번째 차원에서는 ‘간접’ 영역으로 ‘학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도’에 대한 내용이 포함되고, ‘직접’ 영역에는 ‘보육교사의 노동권 보장과 복무규정 준수’에 대한 내용이 포함되었다. 두 번째 차원에서는 ‘어린이집 외부’ 영역으로 ‘보육교사의 업무보호를 위한 정부기관의 역할’에 대한 내용이 포함되고, ‘어린이집 내부’ 영역에서는 ‘원장의 보육교사 업무와 권리존중’ 내용이 포함되었다.

‘학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도’가 ‘간접’ 영역으로 나타난 것은 보육교사와 학부모와의 갈등이 주로 학부모의 무례한 태도와 언사, 무리한 요구 등으로 나타나고 있고, 학부모가 원인을 제공하지 않으면 충돌이 일어나지 않기 때문임을 알 수 있다(안지혜, 2012). 그리고 ‘직접’ 영역에서는 ‘보육교사 노동권 보장과 복무규정 준수’가 나타나고 있는데 이는 보육교사가 교사권리를 인식할 때 ‘생활보장’과 ‘근무환경’과 같이 실생활과 밀접하게 관련된 것을 더 크게 인식한다는 연구결과(구은미, 정혜영, 2016)와 맥락을 같이한다고 할 수 있다.

‘어린이집 외부’ 영역에서 ‘보육교사의 업무보호를 위한 정부기관의 역할’을 보면 무상보육, 어린이집 평가 등 제도적인 부분을 정부와 국가기관에서 실시하고, 어린이집과 보육교사는 관련 규정이나 세부지침을 이행하는 입장이기 때문에 보육교사의 업무를 보호할 수 있는 제도를 마련해 줄 것을 바라고 있다는 것을 알 수 있다(권기남, 김유미, 2021). 또한 ‘어린이집 내부’ 영역으로 ‘원장의 보육교사 업무와 권리존중’은 어린이집 원장의 도덕적인 품성(사명감, 침령함, 공정함, 책임감)과 원장 역할 수행 수준이 높을수록 보육교사의 교사권리 인식과 직무만족도, 헌신도가 높아진다는 것과 맥락을 같이 하는 것으로 사료된다(김정원, 민희숙 2013; 박영미, 2017; 정수경 2019; 조숙영, 원혜경, 2015).

셋째, 교사권리 인식 군집에 따른 종사기관 유형별 중요도를 살펴보면 민간어린이집이 3.94점으로 가장 높은 전체 중요도를 나타냈다. 민간어린이집에서 군집1 ‘원장의 보육교사 업무와 권리존중’과 군집4 ‘학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도’가 3.96점으로 가장 높은 중요도가 나타났다. 민간어린이집의 중요도가 낮은 평정결과는 3.92점으로 군집3인 ‘보육교사 노동권 보장과 복무규정 준수’로 나타났다. 반면, 가장 낮은 3.62점으로 전체 중요도를 나타낸 기관은 가정어린이집으로 나타났다. 가정어린이집의 높은 중요도는 3.74점으로 군집4인 ‘학부모의 보육교사 직업에 대한 존중적 태도’이고, 낮은 중요도는 군집1인 ‘원장의 보육교사 업무와 권리존중’로 나타났다. 그렇지만 종사기관 유형별 중요도에 대한 전체적인 평정 평균이 3.74점으로 높게 나타나 모든 기관이 교사권리에 대한 내용에 대해 중요하게 생각한다는 것을 알 수 있다. 이는 보육교사

들이 교사권리 확립을 위해 종사기관 유형별로 요구들이 조금씩 다르긴 하지만 보육교사 대부분이 교사권리 확립을 위한 제도적 장치가 마련되는 것에 대해 중요하게 생각하고 있다고 한 선행연구(한상미, 2019)와 유사한 결과이다.

넷째, 교사권리 인식 군집에 따른 경력별 중요도를 살펴보면 전체 중요도 중 경력 3-5년 미만 교사들이 3.80점으로 가장 높은 전체 중요도를 나타낸 반면, 1-3년 미만의 경력 교사들 가장 낮은 3.67점으로 전체 중요도를 나타냈다. 본 연구에서 경력 3-5년 미만 교사들이 교사권리에 대한 중요도가 가장 높게 나타난 결과는, 교사 경력이 많을수록 교사권리에 대한 인식수준이 높다는 결과를 보인 선행연구(황보영란, 2011)와는 일치하지 않음을 알 수 있다.

그동안 보육교사의 교사권리에 대한 교사인식을 조사한 연구는 대부분 설문이나 면담 결과를 나열하는 데 그침에 따라 보육교사의 권리 인식과 관련된 이슈를 체계적이고 종합적으로 파악하는 데 한계가 있었다. 본 연구는 연구대상이 인식하는 현상의 구조와 요소 등을 밝히는 데 유용한 개념도 방법(Trochim, 1989)을 통하여 보육교사가 직접-간접 차원과 어린이집 내부-외부의 차원에서 교사권리를 인식하는 결과를 보였다. 이 결과를 통해, 보육교사는 보육교사들의 노동권 보장 및 복무규정 준수 등에서 교사의 권리가 보호되어야 할 뿐 아니라 학부모가 교사의 권리를 존중해주는 노력이 필요하다고 인식하는 것을 알 수 있었다. 또한 보육교사의 교사권리 신장을 위해서 보육교사들은 원장과 같은 어린이집 내부적 변화와 노력 뿐 아니라 정부기관 같은 어린이집 외부에서의 변화 노력도 필요하다고 인식하는 것으로 파악되었다.

마지막으로 본 연구의 제한점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 제한된 지역의 적은 인원의 보육교사를 연구참여자로 선정하였다. 적은 인원을 대상으로 인터뷰를 진행하고 진술문을 작성하여 개념도 연구를 진행하였기에 본 결과를 보육교사 전체의 보편적 인식으로 추정하는 것에는 연구의 한계가 있을 수 있다. 따라서 다양한 지역과 다수의 보육교사로 대상을 확대하여 연구를 수행하는 것이 요구된다. 이에 더하여, 본 연구 결과에 대한 객관성을 높이고 일반화를 위해서는 동일 주제에 대한 다른 연구 방법을 활용하여 본 연구 결과의 타당성을 입증하는 것이 필요할 것이다.

참고문헌

- 강재희, 김진영 (2013). 가정어린이집 보육교사의 직무만족과 이직의도. **한국영유아보육학**, 76, 121-138.
- 구은미, 정혜영 (2016). 보육교사와 유치원교사의 교사권리에 대한 개념도 분석연구. **한국영유아보육학**, 96, 1-27.
- 권기남, 김유미 (2021). 보육교직원 관점에서 본 어린이집 이용 부모의 역할과 책임. **아동과 권리**, 25(3), 305-334. doi:10.21459/kccr.2021.25.3.305
- 김광병, 김기화 (2015). 유치원교사와 보육교사의 법적 지위 비교 분석. **교육문화연구**, 21(5), 203-227. doi:10.24159/joec.2015.21.5.203

- 김길숙 (2016). 유치원·어린이집 교사 권익 관련 법제도 분석 연구, **육아정책연구소**, 10(1), 31-47.
- 김길숙, 문무경, 이민경 (2015). **유치원·어린이집 교사 권익 보호 실태 및 증진 방안**. 서울: 육아정책연구소.
- 김연 (2012). **보육교사 인권상황 실태조사**. 국가인권위원회.
- 김영주, 박선희 (2014). 보육교사가 갖는 개인적·전문적 어려움과 관심사. **유아교육학논집**, 18(6), 237-262.
- 김은영, 조혜주 (2013). 유치원과 어린이집 교사의 직무에 대한 인식: 수행빈도, 중요도, 난이도를 중심으로. **육아정책연구소**, 7(2), 215-244.
- 김정원, 민희숙 (2013). 유아교육기관장의 도덕적 리더십이 유아교사의 자율성 및 직무만족에 미치는 영향. **유아교육연구**, 33(2), 237-257. doi:10.18023/kjece.2013.33.2.011
- 김주선 (2018). 특수교육 대상자의 치료지원 효과에 대한 관련 주체의 인식 차이 분석. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김진숙, 서영숙 (2012). 영유아권리준중 보육의 실행내용 항목: 보육교사가 인식한 영유아권리준중 보육의 실행내용을 중심으로. **한국보육지원학회지**, 8(3), 133-162.
- 류기정 (2015). 아동의 권리증진과 영유아교사의 인권 토론문. **한국유아교육·보육행정학회 학술 발표대회 논문집**, 117-120.
- 박영미 (2017). 어린이집 원장의 도덕적 리더십과 보육교사 헌신도의 관계. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 안지혜 (2012). 교사-부모 의사소통에서 교사가 경험한 어려움과 극복에 관한 연구. **한국보육학회지**, 12(2), 21-46.
- 양다경 (2011). 교권에 대한 유치원과 초등학교 교사의 인식 비교. 경성대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 연합뉴스 (2018. 10). **학대 의심만으로 마녀사냥...예비 신부 보육교사의 비극**.
<https://www.yna.co.kr/view/AKR20181016073151065?input=1179m>에서 2018년 10월 16일 인출
- 염지숙, 이명순, 조형숙, 김현주 (2018). **유아교사론**. 서울: 정민사.
- 육아정책연구소 (2010). **보육 선진화를 위한 보육인력의 전문성 제고방안**(세미나자료 2010-04). 서울: 육아정책연구소.
- 윤경준, 지경빈 (2011). 보육교사의 이직의도와 정책적 시사점: 서울형어린이집의 구조적 특성과 근무환경을 중심으로. **한국정책과학학회보**, 15(2), 171-197.
- 이미정, 강란혜 (2011). 보육교사의 처우 및 근무실태 개선을 위한 고찰. **한국보육학회지**, 11(3), 27-44.
- 이민아, 임선아 (2018). 보육교사가 지각하는 부모와의 의사소통 수준이 직무스트레스와 이직의도에 미치는 영향: 교사의 적극적인 스트레스 대처방식의 조절효과 검증. **한국보육지원학회지**, 14(6), 53-67. doi:10.14698/jkce.2018.14.06.053
- 이서영, 양성은 (2018). 보육교사의 권리에 대한 경험적 인식 연구. **한국보육학회지**, 18(4), 39-50. doi:10.21213/kjcec.2018.18.4.39

- 정수경 (2019). 어린이집 원장의 도덕적 리더십과 영유아 권리존중 보육실행의 관계에서 보육교사의 교사권리 인식의 매개효과 분석. *충신대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 정주리 (2017). 유아교사의 교권실행 실태와 유아교사의 영유아권리존중 실행과의 관계. *덕성여자대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 정찬석, 이은경, 김현주 (2004). 청소년 내담자가 지각하는 상담의 도움경험 분석: 개념도 연구법 (Concept Mapping)을 중심으로. *한국심리학회지: 상담 및 심리치료*, 16(1), 21-35.
- 조숙영, 원혜경 (2015). 보육교사가 지각한 어린이집 원장의 도덕적 리더십과 교사몰입의 관계에서 조직 구성원의 도덕적 자율성의 매개효과. *교육문화연구*, 21(6), 191-219. doi:10.24159/joec.2015.21.6.191
- 최수미, 김주선, 김동일 (2018). 교육사각지대 학습자 조기선별을 위한 학습자 속성 탐색 연구: 교사의 인식을 중심으로. *학습장애연구*, 15(3), 345-365. doi:10.47635/KJLD.2018.15.3.345
- 최윤경, 박진아, 이솔미, 조현수 (2017). *누리과정 성과 제고를 위한 교사 실태 및 지원 방안 연구*. 서울: 육아정책연구소.
- 한상미 (2019). 어린이집 교사의 교권 및 교권침해에 대한 인식과 실태. *부산 교육대학교 석사학위논문*.
- 황미연, 이지연 (2016). 성인 발달장애인 부모의 상담요구 분석. *사회과학연구*, 42(2), 191-211. doi:10.15820/khjss.2016.42.2.009
- 황보영란 (2011). 유치원 교원의 법적 지위에 관한 연구. *유아교육연구*, 31(5), 87-112. doi:10.18023/kjece.2011.31.5.004
- Giorgi, A. (1985). *Phenomenology and psychological research*. Pittsburgh, PA: Duquesne University Press.
- Gol, A. R., & Cook, S. W. (2004). Exploring the underlying dimensions of coping: A concept mapping approach. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(2), 155-171. doi:10.1521/jscp.23.2.155. 31021
- Kane, M., & Trochim, W. M. K. (2007). *Concept mapping for planning and evaluation*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Polkinghorne, D. E. (2005). Language and meaning: Data collection in qualitative research. *Journal of Counseling Psychology*, 52(2), 137-145. doi:10.1037/0022-0167.52.2.137
- Seidman, I. (1998). *Interviewing as qualitative research: A guide for researchers in education and the social sciences*. NY: Teachers College Press.
- Trochim, W. M. K. (1985). Pattern matching, validity, and conceptualization in program evaluation. *Evaluation Review*, 9(5), 575-604. doi:10.1177/0193841X8500900503
- Trochim, W. M. (1989). An introduction to concept mapping for planning and evaluation. *Evaluation and Program Planning*, 12(1), 1-16. doi:10.1016/0149-7189(89)90016-5

논문투고: 21.10.11
 수정원고접수: 22.12.01
 최종게재결정: 22.02.08