
은행지급확약과 신용장의 역할에 관한 소고

이봉수
단국대학교 무역학과 교수

A Comparative Study on the Role of Bank Payment Obligation and Letter of Credit

Bong-Soo Lee^a

^aDepartment of International Trade, Dankook University, South Korea

Received 24 March 2021, Revised 14 April 2021, Accepted 19 April 2021

Abstract

This study analyzes trade communication methods by comparing and analyzing payment methods and procedures of L/C and BPO transactions. As a result of the study, BPO transaction is validated based on the combination results of the confirmed baseline and data set unlike the L/C transaction. Therefore, BPO is superior to L/C transaction in that there is no confrontation between the parties over the matching results. And it can proceed with certain transaction that is paid first and proved later. In addition, the process of accepting data mismatches results in a confirmation of the payment commitment considering the intention of the importer. This allows flexible disposition of documents in response to the post payment situation as long as the documents are held by the exporter, which can be said to be superior to the L/C transaction.

Keywords: SWIFT, TSU, TMA, Letter of Credit, UCP, URBPO

JEL Classifications: F10, G10, G20

^a First Author, E-mail: leebongsoo@dankook.ac.kr

© 2021 The Korea Trade Research Institute. All rights reserved.

I. 서론

오늘날 신기술의 비약적인 발전으로 국제 무역 결제방식의 새로운 패러다임 변화를 맞이하고 있다. 또한 이제 단순하고 정교한 시스템 구축이 가능해짐에 따라 무역결제의 위험은 완화되는 추세이다. 이와 같이 기술적 변화로 인해 결제 방식에도 많은 변화가 불가피해 지고 있다. 이러한 변화에 부응하고자 노력하고 있는 기관 중의 하나가 세계은행간 통신망(SWIFT)이다.

SWIFT는 2007년에 전자결제서비스 플랫폼인 TSU(Trade Service Utility)를 구축하였으며 2008년에 은행 간에서 공유하는 데이터 매칭을 위한 전자결제거래 애플리케이션인 TMA(Transaction Matching Application)를 완성시켜 국제표준으로 가동을 개시하였다. TMA는 수입자와 수출자가 각각의 거래은행에 제출한 매매계약서의 내용을 TMA내에서 조회(matching) 시킨 후 일치된 내용과 수출자의 거래은행이 이 시스템에 입력하는 실제의 선적정보에 대한 일치성을 점검한다. 이에 문제가 없으면 수입자가 자신의 거래은행 계좌에서 수출자에게 대금을 송금하는 형태이다. 아울러 2009년 3월 TMA에 은행 지급확약(Bank Payment Obligation: BPO)의 기능이 추가됨으로써 이것이 신용장(Letter of Credit: L/C)을 대신하는 무역 결제 수단으로서 역할을 하게 되었다. 기본적으로 신용장은 거래 수수료가 비싸며 관련서류가 다양하고 서류의 작성과 심사에 다른 전문지식이 요구된다. 또한 최근 컨테이너선의 고속화로 인하여 선박의 목적지 도착이 상당히 신속해 졌음에도 불구하고 신용장의 무역서류는 종전 그대로 은행을 경유하여 처리됨으로써 화물보다 무역서류가 늦게 도착하는 이른바 선하증권의 위기가 발생하고 있다.

이러한 문제를 불식시킬 수 있는 대안으로 나타난 것이 은행지급확약인 바 수출자와 수입자로부터 각각의 거래은행에 미리 제출된 매매계약서의 데이터에 관한 내용이 참여은행 상호간에 다른 점이 없다는 것이 확인되면 수출자로부터 제공된 수출정보가 해당 매매계약서의 내용과 일치가 확인된 단계에서 수입자의 은행

에서 수출자의 은행에게 무역대금의 지급이 이루어지는 구조이다. 신용장은 무역서류가 은행을 통하여 이루어지고 수출자가 수출국 은행, 발행은행, 수입자에게 서류가 전달되며 이 과정에서 은행들은 무역서류와 신용장 내용의 일치를 조건으로 지급 확약을 한다. 반면에 은행 지급확약은 무역서류가 직접 수출자와 수입자간에 전달되지만 당해 거래의 데이터를 은행에게 제공하고 데이터 조회를 조건으로 은행의 지급이 이루어진다. 즉 은행지급확약은 은행간의 약정이므로 은행만이 관여하고 수출자, 수입자, 수출자의 은행, 수입자의 은행이 참여하는 4-코너 모델을 상정하며 진행된다.

은행지급확약은 무역결제 금융절차의 신속하고 편리한 제도적 대안으로 기존의 신용장 제도상의 번거로운 서류 관리 및 이행 절차를 해결함으로써 전 세계적인 공급체인금융을 변화시킬 잠재력을 지니고 있다. 즉 신용장의 장점인 대금결제 보장과 오픈어카운트(open account)의 장점인 효율성과 단순성을 결합해 전통적인 대금 결제방식을 한 단계 업그레이드한 대금 결제방식이다. 무역거래 과정에서 사기예방 및 투명성 향상에도 효과적일 수 있다. 은행지급확약은 신용장통일규칙에서 규정한 무역서류의 점검 규정이 없고 수입자에게 선하증권을 직접 송부함으로써 선하증권의 담보권 행사 기능이 없다는 일면도 있지만 국제무역거래에서 수출자와 수입자의 서류경감, 신속성, 위험관리 개선의 장점을 가진다.

한편 2013년에는 국제상업회의소(ICC)가 은행지급확약통일규칙(Uniform Rules for Bank Payment Obligation: URBPO)을 제정하기에 이른다. URBPO는 은행업계 내의 공통적인 인터페이스 표준을 제공하고 주로 은행간 거래를 대상으로 지급책임을 엄격히 정의하며 은행과 수출입업자 사이에는 은행이 마련한 계약서로 규정한다.

이러한 배경에서 본 연구는 은행지급확약의 기반 및 특징과 선행 연구들을 살펴보고 신용장과 은행지급확약과의 절차적 차이를 비교 분석함으로써 무역에 종사하는 사람들에게 운영상의 도움을 주고자 한다. 은행지급확약은 신용장 거래가 가지는 확실성에 더해 송금 결제

가 가지는 신속성까지 견비한 거래 방법인바 은행지급확약과 신용장 거래의 결제 당사자 간에 이루어지는 무역 소통 방법이 다른 점에 주목하면서 은행지급확약이 가지고 있는 우위성을 부각시키는 것이 본 연구의 주요한 목적이다. 또한 대금결제 절차에 따라 은행지급확약이 선적 전 및 선적 후 금융과 같은 다양한 가치 제안을 지원하기 위해 실제로 어떻게 적용될 수 있는지를 살펴보고자 한다. 본 연구는 국내외 선행연구와 함께 ICC와 SWIFT의 자료들을 기반으로 한 문헌을 중심으로 연구되었다.

II. 은행지급확약의 개관과 관련 연구

1. 은행지급확약의 개관

1) 은행지급확약의 기반

국제간 무역결제의 추세가 신용장 방식에서 오픈어카운트 방식으로 변화하고 있는 상황에서 대응할 수 있는 방안으로 2002년 SWIFT에서 TSU를 고안하였다. TSU는 무역서류상 데이터의 일치성을 대조하며, 금융기관의 업무적 이용을 위해서 워크플로우(workflow)를 제공한다. 따라서 TSU의 목적은 금융기관이 기업 거래처에 지원하는 금융, 위험 완화 및 정보와 같은 보완된 서비스를 제공하는데 필요한 은행간 조회업무 기반의 구축이다. TSU는 두 개 이상의 금융기관이 제출한 무역서류상 데이터 요소에 대한 일치성 여부를 결정하는 매칭 엔진을 제공하고 있다. 은행들이 자신의 거래처에게 기존 서비스 제공과 상호 보완되는 경쟁력 있는 서비스를 제공하기 위하여 설계되었다(Chae Jin-Ik, 2011, 416). 따라서 은행지급확약은 TSU내에서 베이스라인(baseline)의 일치하는 조건으로 BPO 수취은행(recipient bank)에 대한 BPO 채무은행(obligor bank)의 취소불능 지급약정이다. BPO가 TSU내의 베이스라인과 데이터의 성공적인 조회를 조건으로 지급이 보장된다는 것을 의미한다.

한편 2011년에 제정된 URBPO내에서 TSU의

애플리케이션으로 TMA를 명명하였다. URBPO 750 제3조의 용어 정의에 따르면 “TMA는 참여은행으로부터 받은 TSMT 메시지의 처리를 담당하고 그 메시지에 담긴 정보를 자동으로 비교하고 그에 따라 관련된 TSMT 메시지를 각 참여은행에게 보내는 중앙 집중 정보일치감독장치를 의미하며, 이를 참여은행이 소유하는지는 불문한다.”라고 정의하고 있다. TMA내에서 다양한 처리단계를 거치는 동안 정보일치, 기준정보변경, 상태변경요청 또는 시간경과에 따라 상태가 변화하게 된다. TMA 거래는 최초기준정보제출 메시지를 BPO 채무은행 또는 BPO 수취은행으로부터 수신함으로써 시작된다. 최초기준정보제출 메시지는 확정기준 정보 내에 있는 지급의무 기재부란에 BPO를 포함할 수도 있고 포함하지 않을 수도 있다. 이와 함께 매매계약서의 데이터를 이용하여 베이스라인을 설정하는 것이 기술적으로 가능하다. 또한 BPO 세그먼트(segment)가 빈칸이면 참여한 은행의 동의하에 BPO는 후일 조건변경을 추가할 수 있다.

최초의 베이스라인 제출 메시지가 접수되면 TMA는 거래 식별자를 포함하는 승인 메시지를 발송한다. 거래는 설정 전에 종료될 수 있으며 설정 후에 거래를 종료하기 위해서는 BPO 채무은행 또는 BPO 수취은행이 TMA에 상태변경 요청 메시지를 제출해야 한다. TMA에서 BPO 채무은행과 수취은행에게 상태변경 요청 통지 메시지를 발송하게 되는데 이때 상대방이 동의하고자 한다면 상태변경 요청 승인 메시지를 TMA에 발송한다.

TMA에 가입은 일반적으로 금융기관으로 제한하기 때문에 TMA 운영자는 적격성 기준을 결정하며 회원을 관리할 수 있다. TMA 가입은행은 각자 구체적인 시스템의 운영 요건과 통지 기간을 숙지하여야 한다. TMA의 데이터 셋(data set)은 ISO 20022 TSMT 메시징 표준에 의거하여 베이스라인과 조회를 위하여 무역서류를 TMA에 제출한다. 결국 하나 이상의 베이스라인을 조회하기 위하여 데이터 셋을 제출할 수 있다. 이전의 전자적 솔루션은 전자문서교환(EDI) 표준을 실행하지만 TMA는 어떤 데이터 조회 애플리케이션에도 실행 가능한 산업표준규정을 포함한다.

Table 1. Payment Guarantee Comparison between L/C and BPO

	Document	Beneficiary	Validation Criteria	Base
L/C	L/C	Exporter	Presentation of trade documents that meet L/C conditions	L/C conditions
BPO	None	Exporter's trading bank	Match data set to confirmed baseline	Confirmed baseline

Source: Internal Records

2) 은행지급확약의 특징

전통적 무역결제 도구인 신용장을 활용한 거래와 유사한 거래방법으로서 최근 주목을 끌고 있는 것이 TSU의 은행지급확약 거래이다. 본 거래는 TSU라 불리는 무역 데이터 자동 조회 및 결제 메시지 자동 송신 시스템을 활용한 거래에 은행지급확약이라고 불리는 서비스를 추가한다. 은행지급확약과 신용장 거래는 모두 은행의 지급을 보장한다는 점에서 공통되지만, 결제 당사자 간에 교환되는 소통 방법이 양자간에 크게 다르다.

은행지급확약의 특징을 살펴보면 첫째, 은행지급확약은 취소불능의 조건부 지급약정이다. 따라서 일단 개설되면 일방적으로 취소될 수 없으며 불확정 채무(contingent liability)의 성격을 가진다. 따라서 일정 금액의 단일 거래로 은행지급확약이 개설되기 전에 일치성 기준을 위한 사전 특정 조건의 약정이 요구된다(ICC, 2012). 둘째, 다양한 지급조건으로 약정될 수 있다. 즉, 일람지급 또는 연지급 조건으로 개설되며 특히 연지급 조건의 경우 참여은행에 대한 다양한 금융거래 기회와 함께 수입자와 수출자에게 공급체인금융의 지원을 제공한다. 셋째, 은행지급확약은 UCP 600과 유사한 배경에서 은행 간에서만 적용되는 범세계적으로 인정되는 URBPPO가 제정되어 있다. 그리고 은행지급확약은 플랫폼인 TSU와 규약집(rule book)을 근거로 운영되고 있다. 은행지급확약의 기술적 애플리케이션인 TMA이 제공하는 모든 서비스 사업자를 통하여 독립적으로 이용할 수 있다(Wells, 2014). 넷째, 은행지급확약은 은행사이의 거래이며 그에 따른 계약은 은행만이

관여한다. 따라서 수입자와 수출자는 은행지급확약 거래에 있어서 직접적으로 어떠한 특정권리도 없으므로 그들 각자의 은행관계에 있어서 갖게 되는 권리와 의무에 대해 신중한 이해를 요구 한다(Raketti, 2016). 다섯째, 은행지급확약은 종이서류가 아닌 전자 데이터를 기반으로 운영되기 때문에 선하증권 원본은 은행을 통하여 발송되지 않는다. 따라서 선하증권 원본이 수입자에게 직송되거나 신용장거래에서 권리포기 선하증권과 동일한 효과로 발생될 수 있는 위험이 제기될 수 있다(Harada, 2013). 그러나 은행지급확약 거래에서 채무은행은 거래고객인 수입자와의 별도의 약정을 통하여 운송서류 또는 관련 물품을 담보에 대한 질권(質權) 설정으로 해결할 수 있다.

2. 은행지급확약 선행연구 검토

국내에서 은행지급확약에 관한 본격적인 연구는 2010년 초부터 이루어진 바 Chae Jin-Ik (2011)은 세계 전자무역 환경의 변화에 따른 BPO의 도입과 운영 체제를 소개하고 활성화 방안으로 무역거래 당사자를 유인할 수 있는 전자무역에 적합한 솔루션이 개발되어야 한다고 보았다. 아울러 단일화된 고유기반의 플랫폼, 보안성과 편리성을 갖춘 정보교환 시스템이 갖추는 것이 필요하며, SWIFT 통신망을 이용하고 있는 은행과 국제무역거래 기업이 전략적 제휴를 강화해야 한다는 점을 지적하였다. 또한 Choi Han-Byul and Choi Seok-Beom (2013)은 BPO를 채택하는 경우 선적 전 금융, 선적 후 금융, 재고 금융, 매출채권금융을 이용할 수 있고, 이를 통해 유동성 관리가 가능하다고

Table 2. Summary of Previous Studies

Author	Summary
Chae(2011)	This study is intended to introduce BPO and check the activation plan under the electronic trade environment. This paper pointed out that it is necessary to have a unified, unique-based platform, a secure and convenient information exchange system, and that banks and international trading companies using SWIFT networks should strengthen strategic alliances.
Choi and Choi(2013)	This paper argued that if BPO is adopted, pre-shipment financing, post-shipment financing, inventory financing, and accounts receivable financing can be used, which enables liquidity management.
Chae(2013)	This paper points out that the BPO method can secure the stability and functionality of traditional L/C methods. He encouraged an open account commitment once rather than adopting BPO transaction with a bank's payment commitment from the beginning. It was argued that, if necessary, the bank could add a bank payment arrangement by freely changing the terms and conditions with the parties' agreement
Han and Kim(2013)	This paper explains the current status of introduction of BPO and operational advantages and disadvantages, and analyzes the risk of fraud and bank's receivable preservation, and the risks of bankruptcy of importer transaction banks or delays in payment. In addition, the problems with sea freight documents pointed out the risk of unsecured credit and receivable management and identified the impact on sea freight documents.
Ryu and Cha(2014)	This paper presents a model that can effectively build an international payment settlement network and examines the introduction and effectiveness of URBPO, an international trade-related unification rule, and the SWIFT TSU platform that implements it.
Lim(2014)	This paper points out the need to resolve the technological gap in electronic trade between countries at a time when BPO is expected to serve as a unified shared platform in the future. In addition, it is believed that it can break away from the dependence of traditional payment guarantee methods only when cooperation with banks and companies through BPO is strengthened and user-centered efficiency is secured.
Lee and Yang(2015)	This paper reviews the transaction procedures and implementation problems and implications of the URBPO at a practical level. The study found that information on small and medium-sized business support measures and importers of new markets by URBPO transactions should be accompanied by new payment guarantees from large banks, leaving the information of trading banks.
Chae(2015)	This paper pointed out that detailed analysis of electronic presentation and matching mechanisms within TMA is necessary because the data presented for payment is viewed through TMA, and listed BPO business scenarios for this purpose and analyzed implications.

Lee(2015)	This paper considered the main contents of the SWIFT TMA payment service and divided the problems into legal and institutional aspects, operational aspects, and technical aspects. To this end, legal supplementation and continuous institutional improvement of URBPO regulations are needed, and systematically unified sharing-based platform construction and technical standardization should be prioritized.
Chae(2016)	This paper analyzes the benefits of systematization, payment commitment, and efficiency improvement in terms of BPO's institutional operation. The study found that the BPO would significantly change the global trading financial system by addressing the inconvenience of traditional trade settlement systems as an alternative to rapidity and convenience from an institutional perspective.
Chae(2017)	This study summarizes ICC guidelines for BPO customer commitments in order to activate them, and identified that BPO will be established as an alternative to traditional trade settlement methods and will need to be continuously improved and supplemented in terms of efficiency and convenience.
Jang and Jeong(2017)	This paper analyzes the differences between L/C and BPO's institutional operations by comparing and enumerating the differences.
Lee and Park(2019)	This study considered the background of the establishment of URBPO, how it was established, its features, similarities and differences with UCP 600 from various angles.

Source: Internal Records

주장하였다. 이와 함께 그들은 SWIFT TSU 기 반의 금융 SCM의 서비스 모델 개발을 언급하고 다양한 결제수단의 채택, 물품, 정보 및 현금 흐름의 가시성 확보, 국내은행이 해외지점을 연계하는 결제 기능의 추가를 지적하였다. Chae Jin-Ik (2013)은 BPO 방식이 전통적인 신용장 방식의 안정성과 기능을 확보할 수 있다고 지적하였다. 더욱이 그는 처음부터 은행의 지급약정이 부여된 BPO 거래를 채택하기보다 일단 오픈어카운트를 약정하고 추후 필요한 경우에 거래당사자의 합의로 자유로운 조건 변경을 통하여 은행지급 약정을 추가할 수 있다고 주장하였다.

Han Nak-Hyun and Kim Young-Gon (2013)은 새로운 무역결제 수단인 BPO의 도입 현황과 운영상의 장단점을 설명하며 그에 따른 문제점으로 사기와 은행의 채권보전, 수입자 거

래은행의 파산 또는 지급 지연에 따른 위험을 분석하였다. 이와 함께 해상운송서류의 문제점으로 무담보신용장과 채권관리 위험을 지적하고 해상운송서류에 미치는 영향에 대하여 알아보았다. Ryu Geun-Woo and Cha Byung-Joo (2014)는 국제지급결제 네트워크를 효과적으로 구축할 수 있는 모델을 제시해 보고자 국제적인 무역관련 통일규칙인 은행지급확약통일규칙과 이를 구현한 SWIFT TSU 플랫폼의 도입 내용과 효과를 살펴보았다. 연구 결과 TSU 플랫폼을 무역업체와 은행의 확대가 우선적으로 이루어져야 하며 특히 이것을 도입하는 은행은 전자무역 결제와 관련하여 신규 부가서비스를 적극 창출해야 한다고 지적하였다.

Lee Dae-Woo and Yang Ui-Dong (2015)는 URBPO에 따른 거래절차와 시행상의 문제점과 시사점에 대해서 실무적인 차원에서 검토하였

다. 연구결과 URBPO 거래에 의한 중소기업 지원방안과 신규시장의 수입자에 대한 정보가 거래은행의 정보를 떠나서 대형은행의 새로운 지급확약이 수반되어야 거래가 활성화 될 수 있다고 보았다. 또한 참여은행의 거래수수료 관계의 충분한 보상이 이루어져야하고 수익성이 신용장거래에 비하여 손색이 없어야 참여은행의 역할 수행이 가능하게 된다고 보았다.

Lim Jae-Wook (2014)은 향후 BPO가 단일창구로서 공유 플랫폼의 역할을 수행할 것으로 전망하면서 국가 간 전자무역의 기술적 격차해소가 필요하다고 지적하였다. 이 밖에도 BPO를 통한 은행, 기업과의 협력 강화와 사용자 중심의 효율성이 확보될 때만 전통적인 신용장 방식의 의존에서 탈피할 수 있다고 보았다. Chae Jin-Ik (2015)은 대금결제에 위하여 제시된 데이터의 조회 여부는 TMA를 통하여 이루어지기 때문에 전자적 제시와 매칭 체계의 자세한 분석이 필요하다고 지적하고 이를 위한 BPO 사업 시나리오를 열거하고 시사점을 분석하였다. Lee Bong-Soo(2015)는 SWIFT TMA 결제 서비스의 주요 내용을 고찰하고 문제점을 법적·제도적 측면, 운영적 측면, 기술적 측면으로 나누어 살펴보았다. 이를 위해 특히 URBPO 규정의 법적 보완과 지속적인 제도 개선이 요구되며 공유기반의 플랫폼 구축과 기술적 표준화가 선결되어야 한다고 주장하였다. Chae Jin-Ik (2016)은 BPO의 제도적 운영측면에서 시스템화, 지급 확약, 효율성 개선의 이점을 분석하였다. 연구 결과 BPO는 제도적 관점에서 신속성과 편리성을 갖춘 대안으로 전통적인 무역결제시스템에서 생기는 업무절차상의 불편성을 해결함으로써 국제무역 금융시스템에 큰 변화를 줄 것으로 보았다.

Chae Jin-Ik (2017)은 BPO 고객약정을 위한 ICC 가이드라인을 활성화 차원에서 정리 요약하였으며 향후 BPO는 전통적인 무역결제방식의 대안으로 정착될 것이며 효율성과 편리성의 차원에서 지속적으로 개선 및 보완되어야 한다고 주장하였다. Jang Eun-Hee and Jeong Hee-Jin (2017)은 신용장제도와 BPO의 제도적 유용성의 차이점을 비교 열거함으로써 이들이 근본적으로 어떠한 차이를 가지고 있는지 분석

하였다. 특히 거래방식, 기본 당사자, 관계은행, 양도의 존재여부, 준거법 규정을 중심으로 비교하였다. Lee Bang-Sik and Park-Suk Jae(2019)는 URBPO의 제정 배경, 제정 경위, 특징, UCP 600과의 유사점 및 차이점에 관하여 여러 각도에서 고찰하였다. 특히 선행연구와는 다르게 URBPO 조문의 해석이 아닌 내용을 중심으로 연구를 진행하였다.

Ⅲ. 은행지급확약과 신용장의 거래 방식 비교

1. 은행지급확약과 신용장의 단계별 확약 절차

1) 은행지급확약의 확약 절차

은행지급확약 거래에서 관계당사간의 지급 확약 절차의 체계를 5단계로 나누어 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째 단계는 수출자가 매매계약 이행을 위하여 각종 무역서류를 입수 및 작성하여 그 정보를 BPO 수취은행에 제출하고 이를 TMA로 전송하도록 위탁한다. 지급 확약 여부를 판정하기 위해서 TMA는 나중에 데이터 조회를 하는데 해당 무역서류 정보는 그 때 확정된 베이스라인과의 대조를 위한 자료로 이용된다. 두 번째 단계는 BPO 수취은행은 수출자로부터 무역서류 정보를 제출받으면 이것을 단 말기에 입력하여 데이터 셋의 형태로 TMA에 송신한다. 세 번째 단계는 TMA가 BPO 수취은행으로부터 송신되어 온 데이터 셋을 수신하면 이것을 이용하여 즉시 확정된 베이스라인과 대조가 시작되며 데이터 매치(data match) 혹은 데이터 미스매치(data mis-match)의 판정을 내린다. 데이터 매치에 접근했을 경우는 지급 확약이 유효하게 된다. 또한 기본적으로 해당 판정은 확정된 베이스라인과 데이터 셋의 한 자 한 구절을 대조함으로써 이루어진다. 네 번째 단계는 TMA가 데이터 셋과 확정된 베이스라인을 자동 대조하여 판정을 내리면 해당 결과를 표시한 데이터 셋의 조회 보고서를 즉시 양측 은행으로 송신한다. 데이터 셋의 조회 보고서

Table 3. The overall process of L/C and BPO

Stage	L/C	BPO
1	Establishment of conditions	Establishment of baseline
2	Change of conditions	Change of confirmed baseline conditions
3	Presentation of trade documents that meet the conditions	Match or miss match to confirmed baseline condition with data set
4	Waiver of the right to refuse a condition	Miss match's consent
5	Payment implementation	Payment implementation

Source: Internal Records

는 BPO 채무은행과 BPO 수취은행으로 보내지는 것이지만 은행지급확약 거래에서는 그 결과가 쌍방의 은행에서 매매 당사자인 수출자와 수입자에게 전송되는 것이 예정되어 있다. 따라서 사실상의 수익자인 수출자와 수입자에 대한 전송을 위하여 TMA가 조회 보고서를 양측 은행에 전달함으로써 대조되는 자료와 지급 확약의 기초와의 대조결과를 통지하게 된다. 다섯째 단계는 쌍방의 은행이 TMA로부터 전송된 데이터 셋의 조회 보고서를 수신하면 그 결과를 수출자와 수입자에게 통지한다. 이러한 일련의 과정에 의하여 수출자가 소지한 무역서류의 원본이 적당한 시기에 수입자에게 직송된다.

2) 신용장(L/C) 거래의 확약 절차

신용장 거래의 지급 확약 절차의 체계를 5단계로 나누어 살펴보면 다음과 같다. 첫 번째 단계는 매매계약의 이행을 통해 수출자가 무역서류를 입수 및 작성하는데 그 원본을 수출자는 자사의 거래 은행에 제시하고 이를 발행은행에 송부하도록 위탁한다. 지급 확약의 여부를 판정하기 위해 발행은행은 나중에 서류점검을 하는데 해당 무역서류의 원본은 신용장 조건과의 대조를 위한 자료로 사용된다. 두 번째 단계는 수출자로부터 무역서류를 제시받으면 지정은행(매입은행 또는 지급은행)은 해당 무역서류가 신용장 조건 충족하는지 아닌지를 확인하는 서류점검 업무를 수행한다. 충족할 경우 지정

은행은 매입하거나 신용을 하게 되는데 인수 신용장과 기한부 신용장의 경우라도 이 단계에서 수출자에게 수출대금을 지급하는 일이 많다. 지정은행은 해당 자금을 나중에 발행은행으로부터 회수할 필요가 있기 때문에 서류점검에 의해 회수 계획을 세워두게 된다. 또한 서류점검의 판단기준은 신용장통일규칙(UCP)과 국제은행표준관행(ISBP)이 된다. 세 번째 단계는 지정은행은 수출자로부터 제시된 무역서류가 신용장 조건을 충족하고 있다고 판단되면 필요에 맞추어 수출자에게 수입대금을 지급한 후 해당 무역서류를 발행은행으로 송부한다. 넷째, 발행은행은 지정은행으로부터 선적 서류를 제출받으면 해당 무역서류의 신용장 조건 충족 여부를 확인하는 서류 점검업무를 행한다. 서류 점검업무는 이미 지정은행에서 실시되었지만 발행은행은 자신의 지급확약이 유효한지 아닌지를 결정한다. 역시 신용장통일규칙과 국제은행표준관행이 서류 점검의 판단기준으로 이용되기 때문에 기본적으로 지정은행의 판정 결과와 동일한 판단이 내려진다. 무역서류가 신용장 조건을 충족하는 경우에는 지급확약이 유효해서 추후 지정은행에 지급이 이루어진다. 다섯 번째 발행은행은 무역서류의 점검업무를 완료하면 그 결과에 따라 무역서류를 처분한다. 무역서류가 신용장 조건을 충족하는 경우는 필요에 따라 수입자로부터 대금 지급을 받은 후 인도한다.

2. 은행지급확약과 신용장의 확약 방식과 절차 비교

1) 은행지급확약과 신용장의 확약 방식 비교

신용장통일규칙은 발행은행의 약속을 규정하고 있으며 “신용장은 수입자의 의뢰와 지시에 근거하여 발행은행이 신용장 조건을 충족시키는 서류를 제시와 교환으로 수출자에 대하여 대금 지급을 확약하는 서면이다.”라고 정의할 수 있다. 또한 은행지급확약통일규칙에서는 은행지급확약을 “확정된 베이스라인에 의해 요구되어 모든 데이터 세트의 송신 데이터 매치에 도달함에 따라 정해진 금액을 BPO 수취은행에 지급한다. 또는 후지급의 채무를 부담시켜 정해진 일자에 지급하며 BPO 채무은행의 취소불능 또는 독립된 약속을 말한다.” 정의할 수 있다.

은행지급확약과 신용장을 비교하면 똑같이 BPO를 발행하는 은행(BPO 채무은행) 및 L/C를 발행하는 은행(발행은행)에서 하는 지급 확약이라는 공통점을 가진다. 그러나 신용장은 L/C 자체가 발행은행에 의한 지급 확약을 위한 서면인데 반하여 은행지급확약에서는 BPO를 발행한다는 표현은 있지만 신용장과 같은 서면 자체는 존재하지 않는다는 점이 다르다. 또한 신용장에서는 지급 확약의 수익자는 수출자가 되는 반면 BPO에서는 수출자의 거래 은행(BPO 수취은행)된다는 점도 다르다. 단지 은행지급확약 거래에서는 수출자와 BPO 수취은행 간에 미리 BPO에 관한 포괄적인 특약이 이루어지고 이를 근거로 별도의 결제처리가 이루어지기 때문에 사실상 신용장 거래와 동등한 효과를 얻을 수 있다. 따라서 BPO의 수익자는 엄밀하게는 수출자의 거래은행이지만 수출자도 또한 사실상의 수익자라고 할 수 있다.

그런데 신용장과 은행지급확약은 모두 은행에 의한 지급 확약이지만 은행에 의한 지급 확약이 유효해지기 위한 요건이 다르다. 즉 신용장에서는 무역서류가 조건을 충족하고 발행은행에 제시될 필요가 있는 것에 반하여 은행지급확약은 데이터 셋이 확정된 베이스라인에 합치하기만 하면 된다는 점에서 다르다. 여기서

확정된 베이스라인이란 소위 수출자와 수입자 사이에 합의된 매매계약의 정보이고, 데이터 셋은 각종 무역서류로 구성되는 선적관련 정보이다. 이와 같이 신용장과 은행지급확약에 따른 각각의 지급 확약 유효화 요건을 충족하기 위해서는 그것에 앞서 신용장 조건 및 확정된 베이스라인이라는 기초적 조건이 성립될 필요가 있다. 이러한 의미에서 신용장 조건과 확정된 베이스라인은 모두 지급 확약의 기초가 된다.

한편 은행지급확약과 신용장은 서면의 유무나 지급확약 유효화 요건이 다르지만 모두 은행에 의한 지급 확약이라는 공통점을 가진다. 또한 은행에 의한 지급 확약 측면에서 살펴보면 전체적인 절차와 거래 단계도 대부분 공통된다. 우선 매매계약 체결 후 신용장 거래에서는 조건이 성립됨에 따라 지급 보장의 기초가 구축되며 은행지급확약 거래에서는 베이스라인이 확정됨에 따라 지급 보장이 성립된다. 그 후 신용장 거래에서는 무역서류가 발행은행에 제시되고 이것이 조건을 충족한 경우에 지급 확약이 유효해지며, 은행지급확약 거래에서는 데이터 셋이 확정된 베이스라인에서 정해진 조건에 조회될 때 지급 확약이 유효해진다. 거래 모두 지급 보장이 유효해진 후에 은행에 의한 지급이 이루어진다는 공통점을 가진다.

신용장 거래에서는 조건이 성립된 후 특별한 사정에 의해 해당 조건이 변경될 수 있으며 은행지급확약 거래에서도 베이스라인 확정 후 해당 조건변경이 가능하다. 아울러 신용장 거래에서 조건을 충족시키지 못하는 무역서류가 제공 제시되어도 은행이 지급 거절의 권리를 포기한 경우 지급 보장이 유효하게 된다. 또한 은행지급확약 거래도 마찬가지로 데이터 셋이 베이스라인에 설정된 조건과 일치되지 않아도 은행이 해당 불일치를 승낙한 경우에는 지급 보장이 유효하게 된다. 어떠한 거래도 은행이 이와 같이 대응한다면 지급 확약이 유효해지고 그 후 대금지급 실행이 이루어진다.

2) 은행지급확약과 신용장의 확약 절차 비교

은행지급확약 거래와 신용장 거래의 지급 확

약 절차를 비교하면 다음과 같다. 신용장 거래는 목적은 다르지만 서류 조회가 지정은행과 발행은행에서 총 2회로 이루어지는데 반하여 은행지급확약 거래는 TMA가 데이터 셋과 확정된 베이스라인을 자동 대조하여 판정을 내린다. 또한 은행지급확약 거래에서는 조회 후에 결과 발송이 수반되는 것에 반하여 신용장 거래에서는 이러한 단계는 수반되지 않는다. 이는 신용장 거래에서는 조회 결과를 알아야 하는 각각의 당사자가 스스로 조회하는 작업을 행하여 해당 대조 결과를 알게 된다. 반면에 은행지급확약 거래에서는 조회하는 작업을 TMA에 맡김으로써 대조 결과를 알아야 할 당사자가 해당 결과를 통지받는다.¹⁾

추가적으로 신용장 거래에서는 지급 확약이 유효해진 후에 조회 자료의 처분이 이루어지는데 반하여 은행지급확약 거래에서는 이 단계가 동반되지 않는다. 이것은 무역서류의 일부를 구성하는 선하증권에는 선적화물의 권리가 형태 지어져있어 신용장 거래에서는 조회 자료로서 기능하는 해당 무역서류를 지급 확약자인 발행은행이 담보로서 소지하기 때문이다.

신용장은 발행은행의 수익자인 수출자에 대한 지급 확약인데, 이는 낙성계약(consensual contract)인 수출자와 수입자간의 매매계약에서 신용장이 결제 수단으로써 선택되며 이후에 수입자가 발행은행에 신용장을 발행 의뢰함으로써 구체화된다. 그리고 해당 지급 확약이 '독립 및 추상성의 원칙'에 따라 보완됨으로써 신용장 거래는 그 진가를 발휘하게 된다. 즉 발행은행은 수익자인 수출자에게 대금을 지급하게 되며 이로 인해 매매계약상 밝혀지게 되는 문제에 대해서는 수출자와 수입자 사이에 별도의 절충으로 해결하게 된다. 이것은 선 지급 후 입증(pay first, confirm later)의 형태를 나타낸다. 한편 신용장 거래를 보완해야 할 '엄격일치성의

원칙'이 추가됨에 따라 가끔 '독립성의 원칙'에 근거하는 거래의 수행이 위협받을 수 있다. 신용장 거래는 가끔 관계 당사자 간에 무역서류가 신용장 조건 충족 여부가 분명하지 않은 상황이 생기며 그 주된 원인은 대부분 무역서류 불일치의 유무 판정에 있어서 해석의 여지가 있는 점을 들 수 있다.²⁾

신용장 거래에서는 '엄격 일치성의 원칙'에 따라 결제처리가 이루어지는데, 이는 무역서류와 신용장 조건을 자구 하나 하나 엄격하게 대조하여 불일치의 유무를 판정하는 것은 아니다. '엄격 일치성의 원칙'은 낙성계약에 아무런 영향을 주지 않는 경미한 불일치일 경우에는 이것을 불일치라고 하지 않고 신용장에 근거한 지급으로 인정한다. 그러나 이로 인해 불분명한 중간지대가 생겨나고 불일치의 유무를 둘러싸고 당사자의 해석이 개입될 여지가 생길 수 있다. 그리고 당사자 간에 해당 해석에 차이로 분쟁이 발생할 경우 다툼의 여지가 발생한다. 특히 발행은행의 불일치 유무에 대한 판단에 앞서 지정은행에서 수출자로 대금이 지급된 경우에는 지정은행과 발행은행 간에 분쟁이 발생할 수 있다. 왜냐하면 지정은행은 발행은행으로부터 대금을 회수해야만 하기 때문이다. 통상적으로 지정은행들은 수출자로부터 무역서류를 받으면 상환청구권을 보유하고 수출대금을 지급한다. 예를 들면 발행은행에서 불일치 판정이 내려진 것과 동시에 지급 거절되었다 해도 지정은행은 수출자에게 환매 청구를 할 수 있다. 그러나 지정은행으로서는 불일치 없는 서류를 매입하고 수출자에게 발행은행 앞으로 지급책임을 묻기도 할 것이다. 여기서 만약 지정은행이 어떤 위협을 감수하지 않는 매입으

1) 신용장거래는 은행의 서류심사기준과 관련하여 국제표준은행관행(ISBP)을 통하여 설명하고 있으며 사람의 주관성이 개입될 소지를 내포하고 있지만 은행지급확약은 무역서류는 수출자와 수입자 사이에 직접 거래되고 거래은행은 이러한 서류에 대하여 심사의 무가 없을 뿐만 아니라 점검의무도 부담하지 않으므로 심사의 객관성을 유지할 수 있다.

2) URBPO 제6조 제a항에서는 독립성의 원칙과 관련하여 "BPO는 무역거래가 기초하고 있는 매매 또는 다른 계약과 별개의 거래이며 그로부터 독립된다. 참여은행은 확정기준정보에 그러한 계약에 대한 언급이 있더라도 그러한 계약과는 아무런 관련이 없고 또한 그에 구속되지 아니한다." 라고 명시하고 있다. 이 조항은 UCP 600 제4조와 유사한 규정으로서 원칙적으로 채무은행은 기초 계약상 수입자가 수출자에 대하여 가지는 항변사유를 원용하여 BPO 대금지급을 거절할 수 없고 채무은행은 자신과 수입자 사이에 금융서비스 계약상의 사유로서 수취은행에게 대항할 수 없다는 것을 의미한다.

로 수출자에게 대금을 지급하기로 했다면 적어도 지정은행과 발행은행 사이에 이와 같은 분쟁이 일어나지는 않았을 것이다. 왜냐하면 지정은행에서 수출자로의 대금지급은 발행은행에서 불일치 여부가 판정된 후에 이루어지기 때문이다. 이 경우 만일 지정은행이 발행은행에 의한 불일치가 있다는 판단에 불복하더라도 지정은행은 수출자에 대하여 대금을 지급하지 않는 이상 발행은행에 대해 이의를 제기할 필요성은 생기지 않는다.

한편 은행지급확약 거래에서는 TMA가 BPO 수취은행으로부터 송신되어 온 데이터 셋을 수신하면 이것을 이용하여 즉시 확정된 베이스라인과 대조가 시작되며 데이터 매치 또는 데이터 미스매치의 판정을 내린다. 이 조치는 본래의 의미에서 '엄격 일치성의 원칙'에 근거하는 자구 하나하나의 기계적 대조이기 때문에 그것에 대한 판정 작업은 BPO 채무은행 뿐만 아니라 BPO 수취은행의 해석도 끼어들 여지가 없다.³⁾ BPO 채무은행은 차후 조회결과 불일치 판정에 이루어졌다는 것을 알았다면 BPO 수취은행에 대한 지급 의무를 피할 수 있다. 그러나 데이터 매치 판정에 도달한 경우에는 BPO 수취은행에 대한 지급이 의무화되어 BPO 당사자로서 그 판정 결과를 받아들여야 한다. 그렇다면 데이터 미스매치 판정에 따라 BPO 채무은행이 지급 거절할 경우에는 BPO 수취은행이나 수출자가 그에 따른 판정결과에 이의를 제기하고 BPO 채무은행에게 지급을 요구할 가능성이 생기지 않는다. 즉 우선 BPO 수취은행은 대조결과를 BPO 채무은행과 동일한 타이밍(timing)에 데이터 조회의 판정 결과를 알게 되는데, BPO 수취은행이 수출자에게 수출대금을 지급하는 타이밍은 반드시 조회 단계 이후가 되며 그것에 앞서는 않는다. 따라서 여기서 BPO 수취은행이 데이터 불일치 판정 결과를

받아 만일 해당 판정결과에 불복하더라도 수출자에게 대금을 지불하지 않은 이상 BPO 채무은행에 이의를 제기할 필요성이 생기지 않는다. 처음부터 BPO 당사자로서 해당 판정결과를 받아들여야 한다.⁴⁾

엄밀한 의미에서 BPO의 당사자가 아닌 수출자는 데이터 조회 결과를 통보받아 판정 결과를 알게 되는데, 여기서 불일치 판정 결과를 받아 만일 해당 판정결과에 불복하더라도 수출자는 BPO 채무은행과의 관계에서 당사자 적격성을 갖지 못하므로 BPO 채무은행에 대하여 이의를 제기할 수 없다. 수출자는 BPO 수취은행과의 관계에서 당사자 적격성을 가지지만, 불일치 판정에 따라 BPO 채무은행으로부터 지급을 받을 수 없는 BPO 수취은행에 대해서 이의를 제기하는 것도 이치에 맞지 않는다. 또한 수입자는 BPO 채무은행과의 관계에서 당사자 적격성을 갖지만 BPO의 당사자는 아니다. 그러므로 만일 데이터 조회 판정 결과를 받아 수입자가 해당 판정결과에 불복 한다고 해도 BPO 채무은행이 BPO 수취은행에 지급 의무를 지우지 않는 이상 이의를 제기하는 것은 특약 상에서 인정되지 않을 것이다. 그렇게 하면 수출입자 당사자들은 직접 타협하여 문제 해결을 시도할 수밖에 없다. 이와 같이 은행지급확약 거래에서는 데이터 셋과 확정된 베이스라인과의 조회 결과를 둘러싼 당사자 간 대립은 일어날 수 없으며 선 지급 후 입증의 확실한 근거가 신용장 거래보다 우월하다.

IV. 결론

SWIFT는 애플리케이션인 TMA를 고안하여 서비스를 제공함으로써 은행들 사이에 결제 업무를 안전하고 정확하게 이루어지도록 하였다. 특히 무역서류상의 데이터를 조회하여 일치성 여부를 확인하며 그 조회 업무 절차를 위한 위

3) TMA의 조회규칙에서 매칭은 엄격하게(strictly)와 엄격하지 않게(loosely)로 나눌 수 있다. 전자는 자구하나 하나 대조하여 일치할 때만 매치되는 것으로 간주하며 데이터 요소는 말 그대로 엄격히 매치된다. 후자는 대소문자, 자간 및 구두점을 고려하지 않는 것을 의미하며 알파벳과 숫자를 제외한 모든 문자는 구두점으로 간주한다.

4) BPO 채무은행은 미스매치에 대한 승인 메시지를 TMA에 발송함으로써 그 데이터 불일치를 승인할 수 있다. 그러나 신용장거래와 같이 BPO 채무은행은 수입자와의 불일치에 대한 교섭과 권리포기에 대한 규정은 URBPO 상에는 없다.

크플로우를 제공한다. 은행지급확약은 비용과 시간 면에서 효율적인 오픈어카운트 방식과 같이 수출자와 수입자 간의 계약으로 수출자가 물품 선적 후 무역서류를 은행 경유 없이 직접 수입자에게 보내고 대금결제는 수입자 거래은행의 지급 확약에 의해 신용장과 같이 대금결제 가 보장된다.

은행지급확약은 수출자와 수입자 간의 거래 은행이 수출입업자로부터 서류 대신 송부 받은 데이터를 기초로 각각의 은행이 SWIFT의 전산 시스템에 관련 데이터를 보내 데이터 조회를 위한 애플리케이션인 TMA에 의해 데이터 일치 여부를 확인하는 것으로 대체된다. 이에 따라 BPO 거래는 신용장 방식에서 요구하는 은행에 의한 종이 서류의 심사가 없어짐으로써 신용장보다 신속한 업무처리가 가능하게 된다. 즉 은행지급확약은 신용장 결제의 확실성(certainty)과 함께 송금결제가 가지고 있는 신속성(speed)을 겸비한 우수한 거래방법이다.

구체적으로 살펴보면 수입자의 입장에서 BPO 거래는 무역서류의 작성 및 검토에 소요되는 인력을 감축시킬 수 있으며 지급 확약의 강점에 의해 수출자와 거래협상을 유리하게 처리할 수 있는 장점이 있다. 수출자의 입장에서는 신속한 무역대금의 회수가 가능하고 수입자의 거래취소나 내용변경에 대한 위험을 감소시키는 장점이 있다. 참여은행의 입장에서는 신용장거래의 축소로 감소된 은행의 역할 비중을 높임으로써 수출입업자와의 관계를 강화함과 동시에 높은 수수료 수입 획득이 가능하다.

본 연구에서는 선행 연구들의 시기별 고찰과 함께 은행지급확약과 신용장 거래의 지급 확약 방식과 절차를 비교 분석하여 양 거래의 무역소통 방법을 개관하였다. 이 결과 은행지급확약은 데이터 조회 절차가 신용장 거래와는 달리 확정된 베이스라인과 데이터 셋에 의한 조합결과만을 토대로 지급 확약의 유효화가 이루어진다. 이로 인해 해당 조회 결과를 둘러싼 당사자 간의 대립은 생기지 않으며 선 지급 후 입증 이념에 따른 확실한 거래 수행이 가능하다는 점에서 신용장 거래보다 우위에 있다. 그리고 데이터 미스매치 수락 여부 절차에서는 신용장 거래와는 달리 수입자의 의향을 고려한

지급 확약의 추인(追認) 판단이 이루어진다. 즉 무역서류가 수출자의 수중에 있는 한 결제 이후의 상황에 대응하여 유연한 서류 처분이 가능해진다는 점에서 신용장 거래보다 우위에 있는 거래라 할 수 있다.

신용장 거래에서 각 당사자는 무역서류 원본을 취급하는데 이러한 각종 대사(對査) 업무는 인력에 의해서만 처리되기 때문에 해석의 여지가 많고 일정한 시간과 노력을 들일 수밖에 없다. 따라서 각종 결제처리에 소요되는 일정 시간과 인력을 절감하기 위하여 결제 처리가 생략되거나 동시 병행으로 이루어지는 경우가 있다. 이러한 여러 가지 사정이 영향을 주어 신용장 거래에서는 곳곳에 거래상의 틈새가 생기게 된다. 이에 반해 은행지급확약은 각종 무역 데이터와 정보를 TMA에 의하여 처리되기 때문에 해석이 개입될 여지는 발생하지 않으며 신용장 거래로 인하여 소비되는 많은 시간과 인력이 절감된다. 즉 애초 동시병행이 가능하지 못한 결제 처리가 동시다발적으로 절차를 밟아 이루어지게 된다. 이러한 여러 사정의 영향으로 은행지급확약 거래에서는 신용장 거래에서 존재하는 많은 절차상의 빈틈이 메워진다. 이로 인해 안정적 환경 하에서 관계 당사자가 거래를 진행하는 것이 가능해진다고 볼 수 있다.

마지막으로 덧붙인다면 은행지급확약은 대금 결제와 다른 부가가치의 무역서비스 기능과 융합시킬 수 있으며 신용장 거래에 비하여 신속성, 편리성, 외환결제 위험 경감, 비용절약 측면에서 우위성을 갖고 있다. 그러므로 여러 국가에서 더욱 편리하게 사용할 수 있도록 은행과 수출입업자, SWIFT의 협력 강화가 이루어져야 한다. 아울러 무역유관기관들은 빠른 시일 안에 은행지급확약통일규칙에 관한 지식의 습득이 요구되며 제도적으로 신속하게 확산될 수 있도록 세계적 차원의 노력이 필요하다.

향후 연구 과제에서는 반대로 은행지급확약 거래와 비교하여 신용장 거래에서는 존재하지 않는 새로운 거래상의 틈새가 있는지 좀 더 구체적으로 확인해 볼 필요가 있다고 본다. 끝으로 본 연구는 결과를 해석하고 활용함에 있어 기존 연구들을 통한 문헌적 고찰로서 그 제약 사항을 갖는다는 점이 지적된다. 이에 논리가

구체적으로 적용해야 할 상황과 조건에 부합하는지에 대한 사전적인 탐색이 부족하기 때문에 직관적인 판단으로 서술되었다는 아쉬움이 남

는다. 앞으로 다른 연구에서는 이런 한계점을 극복하고자 한다.

References

- Chae, Jin-Ik (2011), "A Study on the Introduction and Implication and Implications of the Bank Payment Obligation under SWIFT's Trade Service Utility", *The International Commerce and Law Review*, 49, 409-434.
- Chae, Jin-Ik (2013), "The Current Situation and Outlook for the Collaborative Supply Chain Finance Solution under ICC/SWIFT", *Journal of International Trade and Commerce*, 9(4), 169-188.
- Chae, Jin-Ik (2015), "A Study on the Transaction Matching Application and Major BPO Business Scenarios", *The International Commerce and Law Review*, 65, 117-139.
- Chae, Jin-Ik (2016), "A Study on the Institutional Application and Its Implications of a BPO", *Korea Trade Review*, 41(5), 139-161.
- Chae, Jin-Ik (2017), "A Study on the Application and Its Implications of ICC Guidelines for the Creation of BPO Customer Agreements", *Korea Trade Review*, 42(2), 345-367.
- Chae, Jin-Ik (2018), "A Study on the Institutional Perspective and Application for a Bank Payment Obligation as a International Payment Solution", *Korea Trade Review*, 43(4), 1-25.
- Choi, Han-Byul and Seok-Beom Choi (2013), "A Study on the Construction of Financial SCM Based on TMA for the Globalization of Small and Medium-Sized Enterprises in Korea", *Korea Trade Review*, 38(5), 291-317.
- Han, Nak-Hyun and Young-Gon Kim (2013), "A Study on the Implications by the Introduction of TMA/BPO System as a Instrument of Trade Settlement", *The International Commerce and Law Review*, 60, 141-175.
- Harada, T. (2013), "A Perspective of Trade Finance by Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ", Workshop on Trade Finance Lombok, Indonesia, Bank of Tokyo-Mitsubishi UFJ, 11.
- ICC (2012), The Supplement to the Uniform Customs and Practice for Documentary Credits for Electronic Presentation (eUCP), 23-34.
- ICC (2013), The ICC GUIDE to the Uniform Rules for Bank Payment Obligation, Pub. 751E, 87-88.
- ICC (2013), Uniform Rules for Bank Payment Obligation, Pub, 750E, 8.
- IFC (2016), "Bank Payment Obligation: Financial Instruments to Manage Risk in the Open Account Trade", *World Banking Group*, 12.
- Jang, Eun-Hee and Hee-Jin Jeong (2017), "A Study on the Usefulness of the BPO System -Focusing on Comparison with L/C System-", *The International Commerce and Law Review*, 73, 21-42.
- Kim, Tae-Hwan (2012), "A Study on the Current Status and Future Prospection of the Electronic Payment Infrastructure -Focusing on the e-L/C and SWIFT TMA-", *International Commerce and Information Review*, 14(3), 585-610.

- Lee, Bang-Sik and Suk-Jae Park (2019), "A Study on the Main Contents of Uniform Rules for Bank Payment Obligations(URBPO)", *Journal of International Trade & Commerce*, 15(1), 165-176.
- Lee, Bong-Soo (2015), "The Role of Bank Payment Obligation under SWIFTNet's Trade Service Utility", *International Commerce and Information Review*, 17(2), 3-18.
- Lee, Dae-Woo and Ui-Dong Yang (2015), "A Study on Special Attention of URBPO in the Practical Trade Transaction", *Korea International Commerce Review*, 30(3), 93-112.
- Lee, Sang-Jin and Hyoung-Cheol Kim (2015), "A Study on the E-Payment Improvement of Small and Medium Exporting Firms through the Analysis of URPRO", *The Journal of Korea Society for Customs*, 16(1), 295-314.
- Lim, Jae-Wook (2014), "A Study on Trade Service Utility and Bank Payment Obligation of SWIFT", *Korea Trade Review*, 39(4), 177-196.
- Raketti, M. V. (2016), "The Bank Payment Obligation: A Vehicle for the Electrification of Commercial Letters of Credit?", *2016 Annual Review of International Banking Law & Practice*, 33, 27-48.
- Ryu, Geun-Woo and Byung-Joo Cha (2014), "The Establishment and Utilization of International Payments Network for the Global Trade and Financial Supply Chain Management", *International Insurance Review*, 15(2), 131-163.
- SWIFT (2012), "Trade and Supply Chain : Supply Chain Finance for Corporation", 5-8.
- SWIFT (2013), "A New Star Supply Chain Fiance", 7-20.
- SWIFT (2013), "Observations on the Evolution of Trade Finance and Introduction to the Bank Obligation", 20-25.
- SWIFT (2013), "Supply Chain Finance for Corporate: BPO Use Cases Scenarios and Samples", 10-15.
- SWIFT (2016), "Bank Payment Obligation; A New Payment Method", 4-7.
- Wells, R. (2014), "Bank Payment Obligations(BPOs)-Basics for Corporates", *BarrettWells*, T3P Limited, 5-11.