

## 한국 농촌다움 개념 연구 - 농촌다움과 농촌성 연구 비교 중심으로 -

이동윤\* · 손용훈\*\*,\*\*

\*서울대학교 환경대학원 협동과정 조경학 박사과정 · \*\*서울대학교 환경대학원 환경조경학과 부교수

\*\*\*서울대학교 환경계획연구소 겸무연구원

## A Study on the Concept of Korean Ruralism - Focusing on the Comparison of Research on Ruralism and Rurality in Korea-

Yi, Dong-Yoon\* · Son, Yong-Hoon\*\*,\*\*

\*Ph.D. Candidate, Interdisciplinary Program in Landscape Architecture, Seoul National University

\*\*Associate Professor, Graduate School of Environmental Studies, Seoul National University

\*\*\*Adjunct Researcher, Environmental Planning Institute, Seoul National University

**ABSTRACT** : This study aims to understand the concept of ‘ruralism’ in Korea by comparing with ‘rurality’ which were dealt with in various fields related to rural areas in Korea. This study conducted a systematic literature review as a methodology. The process is defining key questions, searching for documents, classifying documents, extracting data, and presenting results. The key questions were set to ‘How has the term ‘ruralism’ been used in various studies?’ and ‘How can the concept of rurality in Korea be organized?’ according to the purpose of the study. The study retrieved literature by searching on Korean academic database, RISS and DBpia, using the five keywords ‘농촌성’, ‘농촌다움’, ‘농촌다운’, ‘Rurality,’ and ‘Ruralism.’ The search yielded 1,014 documents which were thereafter screened by systematic literature review process. After sifting, only 31 publications were found suitable for inclusion in the final analysis. This study organized them into four categories: rural concept, rural landscape, rural tourism, and rural development. The literature divided into four types. Type I is a study that deals only with economy · society among studies related to rurality, Type II is a study that deals with both the economic · social and physical environment, Type III is a study that deals with the physical environment of a rural area and presents the rural planning principle as maintenance and preservation. Finally, Type IV is a study that presents ruralism as a new rural planning principle for a future rural area. In the end, the study discussed some implications on defining ruralism in Korea.

**Key words** : ruralism, rurality, systematic literature review, rural preservation, rural planning principle, ruralism in Korea

### 1. 서 론

1945년을 전후해서 전 세계 많은 개발도상국들은 낙후된 사회를 근대화하기 위해 다양한 산업화를 추진하였

고, 한국도 1960년대 서구적 스타일로 근대화를 추진하게 되었다(윤여덕, 1985). 한국 사회는 1960년대 이후 극히 짧은 기간에 급격한 공업화와 도시화를 경험했다(김남일과 최순, 1998).

한국이 근대화를 이루기 시작한 시점 전까지 농촌인구는 도시인구보다 많았다. 근대화 시기를 거치며 이촌향도 현상이 일어나고 도시는 농촌보다 더 많은 사람이

Corresponding author : Son, Yong-Hoon

Tel : 02-880-8107

E-mail : sonyh@snu.ac.kr

사는 공간이 되었다. 1970년대 전체 인구 대비 농촌인구는 57.4%였지만, 2015년 18.4%로 감소하였다(장문현과 이민석, 2019). 농촌은 지속적인 인구감소와 고령화로 위기를 맞이하고 있다.

인구의 농촌 이출 현상과 관련된 인구이동은 농촌의 기존체계가 갖는 취약성을 더욱 심화 시켰다(김남일과 최순, 1998). 급속한 도시화로 인해 농촌지역으로부터의 계속된 인구 유출과 노령화, 그에 따른 노동력 부족, 생활환경의 악화가 증첩되어 일어나면서 농촌환경의 파괴와 전통문화 상실의 문제가 나타났으며, 이는 단순히 농촌의 문제가 아닌 식량안보, 환경보전, 국토의 균형개발, 전통문화와 가치관의 계승 등 다원적 기능을 수행하는 농촌의 총체적 기능 상실의 문제이다(이정원 등, 2006).

도시로 유출되는 인구로 인구감소와 고령화 등 낙후된 농촌에 활력을 일으키기 위한 정책과 사업들은 1970년 새마을운동을 시작으로 지속적으로 이어져 왔다. 1984년 이후 정부는 ‘농어촌발전 특별조치법’과 ‘농어촌정비법’을 통해 농어촌 정비와 농촌관광 활성화를 위한 근거를 마련하였고 1980년대 이후 관광농원, 농가민박, 어촌 관광마을, 자연휴양림, 농촌 휴양단지 등을 추진하였다(송광인, 2004). 농협은 1999년 5월부터 ‘팜스테이마을’ 사업을 추진하였고, 행정자치부는 2001년부터 ‘아름마을가꾸기사업’을 추진하였으며, 농촌진흥청과 농림부는 2002년부터 ‘농촌전통테마마을’ 사업과 ‘녹색농촌체험마을’ 사업을 각각 시작하였다(강신경, 2004).

2002년 농촌진흥청의 농촌전통테마마을 육성사업의 배경은 첫째, 주5일제 근무제 실시와 농촌관광수요 증대. 둘째, WTO출범 이후 도하개발아젠다(DDA) 및 자유무역협정(FTA) 협상의 확대 등에 따른 농업소득 감소. 셋째, 어메니티(Amenity)와 웰빙(Well-being)의 붐. 넷째, 지방화 분권화 시대의 진전 등을 들 수 있다(서규선, 2006).

농림부는 DDA, FTA, 2004년 쌀 수입 재협상 등의 시장개방 압력에 따라 2003년 「농업·농촌 지원계획안」을 발표하였다. 새로운 정책 목표로 ‘도시와 농촌이 더불어 사는 균형발전사회’로 설정하고, ‘지속가능한 첨단생명산업으로 농업 육성’, ‘도시근로자에 상응하는 농업인 소득 실현’, ‘농촌다움을 갖춘 쾌적한 도농 공존의 삶의 공간으로써의 농촌지역개발’의 세 가지 비전을 제시하였다(임형백, 2005).

2000년대 이후 권역단위의 농촌마을종합개발사업, 면소재지종합개발사업, 정주권개발사업, 전원마을조성사업, 농업농촌테마공원조성사업, 농공단지조성사업 및 농촌경관관리정책 추진을 위한 체계가 마련되면서 주민주도형 상향식 농촌지역개발이 본격적으로 진행되었다(도현학, 2015). 2000년대 이후의 농촌지역 개발정책의 방향은 친

환경적이며 경관을 고려하고, 지역 활성화와 소득증대를 도모하는 종합적인 개발로 변화되어 추진되었다(김강섭과 이상정, 2006).

2004년 노무현 정부를 시작으로 이명박, 박근혜, 문재인 정부는 국가균형발전에 따른 농촌지역개발사업에 대한 기본계획과 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역개발 기본계획」을 각각의 정부에서 수립하였다(김솔희 등, 2020).

2010년 이후 기존에는 국가균형발전특별회계로 다루어지던 것을 광역·지역발전특별회계로 개편하여 포괄보조사업을 시행하였다. 기존에 있던 200여 개의 사업을 22개의 사업군으로 통합하여(2015년 행복생활권사업 추가, 25개의 포괄보조금 사업으로 구성) 사업군 내에서는 지자체가 자율적으로 사업을 기획하여 추진할 수 있도록 한 것으로, 2010년 이후 소도읍·농촌마을종합개발, 전원마을조성사업 등의 15개 사업을 일반농산어촌지역개발사업으로 통합하고, 농촌중심지활성화사업, 마을단위, 권역단위 창조적마을만들기, 시군역량강화사업으로 개편하여 시행하게 되었다(도현학, 2015).

이러한 농촌 활성화 정책과 관련된 일련의 흐름 속에서, 2003년 농림부 「농업·농촌 지원계획안」의 농촌지역 개발활성화 관련 내용으로 등장한 ‘농촌다움’은 이후 2018년 농림부가 발표한 「2018~2022 농업·농촌 및 식품산업 발전계획」에서도 ‘누구나 살고 싶은 복지농촌 조성계획’에 있어 매우 중요한 개념으로 여전히 사용되고 있다(농림부, 2018). 농촌을 누구나 살고 싶어 하는 공간으로 조성하는데 있어 ‘복지’와 동시에 ‘농촌다움’이라는 개념이 강조되었다.

‘농촌다움’의 개념에 대해 이상문(2019)은 ‘농촌다움’이 국외에서 연구과제로 부각된 것은 1990년대 OECD에서 농촌정책으로 ‘농촌다움’에 대한 논의를 시작하면서부터이며, 한국에서는 2000년대 초 농촌진흥청 등 정부 산하 기관에서 ‘농촌어메니티’를 ‘농촌다움’으로 번역하면서 학계에서도 이 용어가 통용되기에 이르렀다고 하였고, 이차희 등(2019)은 최근 들어 ‘농촌다움’의 개념은 과거 농촌의 모습을 찾고자 하는 농촌성(Rurality) 측면에서 자연과 커뮤니티를 기반으로 지속 가능한 정주공간으로써 농촌의 가치와 계획 방향성으로써의 ‘농촌다움(Ruralism)’으로 확장되고 있다고 하였다.

손용훈과 김용진(2019)은 ‘농촌다움(Ruralism)’은 농촌성, 농촌주의 등의 용어와 혼용되어 사용되기도 하지만, 보다 포괄적이고, 미래의 농촌에 기대되는 계획방향을 보다 쉽게 전달해 주는 용어라고 하였다.

이렇듯 ‘농촌다움’의 개념은 2000년대 이후 한국 농촌 지역개발에서 매우 중요하게 다뤄지는 개념이지만 고정

불변의 개념이 아닌 시대와 요구에 따라 변화하는 것이기 때문에 해외에서 논의되는 ‘Rurality’나 ‘Ruralism’은 그렇다 치더라도 국내에서 사용되는 ‘농촌성’이나 ‘농촌다움’이 어떤 의미로 사용되었는가를 연구하여 확인할 필요가 있다. ‘농촌다움’에 대한 해석이나 이해가 서로 다르다면 연구나 정책 수립에 있어 명확한 방향 설정과 목표 및 전략 수립 과정에서 오해가 생길 수 있다.

기존 연구들에서 ‘농촌다움’에 대한 정의는 유사한 듯 하면서도 다루고 있는 범위나 대상, 내용 등에서 차이가 있다. 이에 본 연구에서는 국내 논문을 대상으로 체계적 문헌고찰(Systematic Literature Review)을 통해 한국 ‘농촌다움’의 개념을 정리하고자 하였다.

본 연구의 목적은 ‘농촌다움’이라는 용어가 여러 연구들에서 어떻게 사용되어 왔는지를 확인하고, 유사한 개념인 ‘농촌성’과의 비교를 통해 한국 ‘농촌다움’ 개념을 정리하여, 향후 ‘농촌다움’에 대한 연구 및 정책개발에 있어 도움이 되고자 하는 것이다.

## II. 연구방법

### 1. 연구설계

체계적 문헌고찰은 특정 연구 질문에 답하기 위해 사전에 정해진 선정기준에 맞는 모든 선행 연구결과를 종합하는 연구 방법이다(김수영 등, 2011).

의학 분야에서 체계적 고찰을 처음 제시한 사례는 1904년 Karl Pearson이 장염 예방에 혈청주입법의 자료를 통합한 것으로, 의학연구에서는 동일한 주제임에도 불구하고 연구에 따라 상반되는 결론을 제시할 수도 있고 혹은 너무 정보가 많아 어느 것이 올바른 의사결정인지에 대한 판단이 힘든 경우가 발생하는데 이처럼 개인이 수행하기 어려울 정도로 많은 정보 속에서 근거를 종합하여 신뢰할 수 있는 객관적 근거를 제공하는 것이 체계적 고찰이다(안형식과 김현정, 2014).

체계적 문헌고찰은 핵심질문(PICOS) 정의, 문헌검색, 문헌선택, 문헌분류, 자료추출, 비뿔림 위험평가, 자료 분석과 결과제시의 과정으로 진행된다(김수영 등, 2011; 김상길과 현병환, 2019; 박현경과 양지희, 2019). PICOS는 분석대상을 선정하기 위한 핵심질문으로 연구대상자(Participants), 중재방법(Intervention), 대조군(Comparison), 연구결과(Outcomes), 연구설계(Study Design)를 의미한다(김수영 등, 2011). 그러나 본 연구에서는 김은성과 리상섭(2019)이 대조군과 중재방법이 있는 의학 분야의 실험적 연구와 달리, 기존 문헌들을 고찰하여 연구문제를 탐

구하는데 의의를 두고 과정을 축소한 것을 참고하여 핵심질문 정의, 문헌검색, 문헌선택, 문헌분류, 자료추출, 결과제시의 과정을 거쳐 결론을 도출하였다.

본 연구는 앞서 언급한 바와 같이 대조군과 중재방법이 있는 연구와 달리 핵심질문 정의에 있어 PICOS 개념을 사용하지 않았다. 본 연구에서의 핵심질문은 연구 목적에 맞추어 ‘농촌다움이라는 용어가 여러 연구들에서 어떠한 차이를 가지고 어떻게 사용되어 왔는가?’와 ‘한국 농촌다움 개념은 어떻게 정리될 수 있는가?’이다.

### 2. 데이터베이스 및 검색어 선정

의학 분야의 체계적 문헌고찰의 경우 일반 검색원인 메드라인이나 EMBASE, 특정 주제별 검색원인 PsycINFO 등을 비롯한 검색엔진과 함께 국내 데이터베이스를 자료원으로 선택하여 검색하는 방법을 제시하고 있다(안형식과 김현정, 2014). 타 분야 국내 연구의 경우 해외 데이터베이스를 이용한 경우도 있으나, 대부분의 연구가 국내 데이터베이스를 중심으로 문헌검색을 진행하고 있다.

본 연구에서는 국내 데이터베이스 중 RISS(한국교육학술정보원)와 DBpia(주)누리미디어)를 데이터베이스로 사용하였다. 그 이유는 쌍따옴표(“”)를 이용한 검색 기능(원하는 단어를 반드시 포함하는 검색 기능)을 제공하고 있기 때문이다. KISS(한국학술정보), 스킨라(SCHOLAR, 교보문고), e-article(주)학술교육원)의 경우 쌍따옴표를 이용한 검색을 하더라도 ‘농촌’과 ‘다움’을 각각의 단어로 검색 결과를 제공하기 때문에 본 연구에서는 제외하였다.

본 연구에서는 국내 데이터베이스인 RISS와 DBpia를 사용하여 “농촌다움”, “농촌다운”, “농촌성”, “Ruralism”, “Rurality”의 5개의 검색어로 검색하였다.

### 3. 문헌검색 및 문헌선택

문헌검색은 2021년 4월 13일 화요일에 연도 등 다른 상세검색 조건 없이 RISS와 DBpia를 사용하여 “농촌다움”, “농촌다운”, “농촌성”, “Ruralism”, “Rurality” 5개의 검색어로 검색하였다. 검색결과는 RISS에서 894편 DBpia에서 120편으로 총 1,014편이 검색되었다.

데이터베이스와 검색어별로는 먼저 RISS에서 “농촌다움” 25편, “농촌다운” 21편, “농촌성” 94편, “Ruralism” 49편, “Rurality” 705편이 검색되었고, DBpia에서 “농촌다움” 9편, “농촌다운” 5편, “농촌성” 31편, “Ruralism” 5편, “Rurality” 70편이 검색되었다.

[Figure1]과 같이 선정과정을 거쳐 총 1,014편의 문헌 중 학술대회, 특집기고, 포럼, 세미나, 보고서, 학위논문

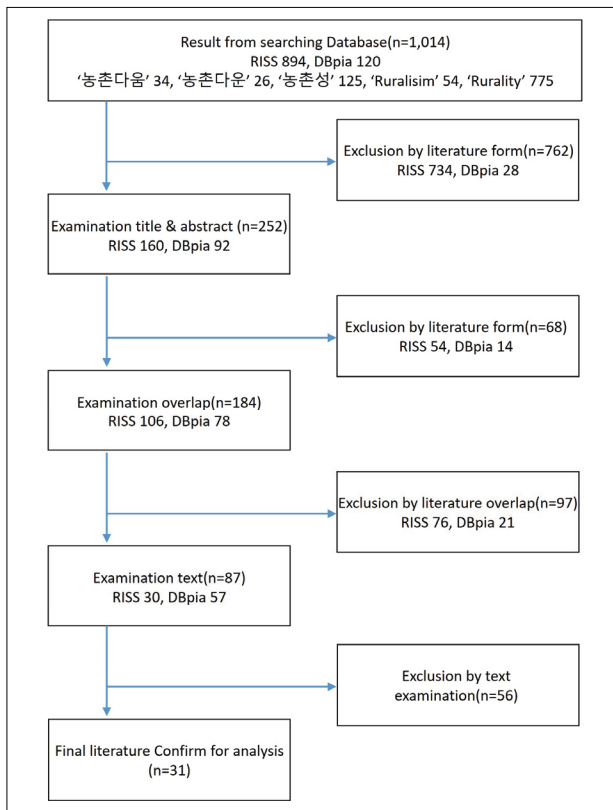


Figure 1. Flow of literature screening

등의 문헌 중 학술논문에 해당하는 184편의 문헌 중, 중복되는 논문을 제외하고 87편의 문헌에 대해 본문 검토를 실시하여, 본 연구의 목적과 연관성이 떨어지는 문헌을 제외하고, 31편의 문헌을 최종 분석대상으로 선정하였다.

### III. 연구결과 및 고찰

#### 1. 문헌분류 및 자료추출

문헌검색과 문헌선택의 과정을 거쳐 최종 선정된 문헌은 총 31편이었다. 31편 문헌의 일반적 특성은 1995년부터 2021년까지 국내 학회지에 게재된 논문으로 1995년부터 1999년까지의 문헌이 2편, 2000년부터 2004년까지의 문헌이 6편, 2005년부터 2009년까지의 문헌이 7편, 2010년부터 2014년까지의 문헌이 6편, 2015년부터 2019년까지의 문헌이 7편, 2020년과 2021년 문헌이 3편으로 나타났다. 1995년 1편, 1997년 1편 이후 2000년부터 2019년까지 5년 단위로 매 5년 동안 평균 7편의 문헌이 나타났고, 2020년 2편, 2021년 1편으로 나타났다.

학회지별로는 관광경영연구 1편, 국토지리학회지 1편, 농어촌관광연구 1편, 농업경영·정책연구 1편, 농촌경제 1편, 농촌계획 8편, 농촌사회 4편, 농촌지도와 개발 2편, 디지털디자인학연구 1편, 문화역사지리 1편, 복지상당교육연구 1편, 여행학연구 1편, 학교사회복지 1편, 한국농촌지도학회지 1편, 한국도시지리학회지 1편, 한국유기농학회지 1편, 한국조경학회지 2편, 한국협동조합연구 1편, 호텔관광연구 1편으로 나타났다. 가장 많은 문헌이 포함된 학회지는 농촌계획으로 총 8편으로 나타났고, 다음으로 농촌사회 4편, 농어촌관광연구 2편, 농촌지도와 개발 2편, 한국조경학회지 2편, 기타 학회지에서 각 1편씩으로 나타났다. 총 31편의 문헌이 19개 학회지에서 게재된 것으로 나타났다.

주요 연구방법 중 조사방법은 주로 설문조사, 쌍체비교법, 심층인터뷰, FGI, 참여관찰, 선택실험법, 사례조사, 문헌연구 등이 사용되었으며, 분석방법으로는 요인분석, 회귀분석, 군집분석, 분산분석, 빈도분석, 텍스트 네트 워크분석, LDA 토픽분석, AHP분석, 주성분분석, 상관 관계 분석, T-test, ANOVA, 매개효과분석, 다중회귀분석, 지속적 비교접근방법, 조건부로지분석, 몬테카를로 시뮬레이션 등이 사용된 것으로 나타났다.

#### 2. 주요 주제에 따른 분류

<Table1>과 같이 31편 문헌의 주요 주제는 농촌개념, 농촌경관, 농촌관광, 농촌개발의 네 가지로 나뉘볼 수 있다. 주로 농촌다움과 농촌성에 대한 개념을 다룬 농촌개념 관련 문헌이 15편, 농촌경관과 관련된 문헌이 5편, 농촌관광과 관련된 문헌이 7편, 농촌과 관련된 정책 등 농촌개발 관련 문헌이 4편으로 나타났다.

##### 가. 농촌개념 관련 문헌

농촌개념과 관련된 문헌은 총 15편으로, 2004년 까지의 논문은 2002년 농촌다움의 의미를 고찰하고 농촌다움 측정척도를 개발한 박석희 등(2002)의 연구를 시작으로, 수도권 농촌성의 지역적 특성을 고찰하고 농촌의 기능 변화에 주목하여 농촌적 입장에서 수도권 정책의 바람직한 수립방안을 모색한 조영국(2004)의 연구까지 2편이 있다. 2005년부터 2009년 사이에는 농촌어메니티 자원의 농촌다움을 분석하여 세부 속성을 도출하고, 차별화된 농촌다움 형성 전략을 제시한 이정원 등(2006)의 연구와 도시민의 농촌성을 제고하기 위한 전략적인 정책접근을 제시한 이민수와 박덕병(2007)의 연구, 수도권 소재 대학생들을 대상으로 농촌성 인식의 수준과 구조 및 의미분석을 통해 농촌성을 분석한 조영국(2009)의 연구가 있다.

Table 1. Final literature for analysis(n=31)

Number	Main Theme	Year	Researcher	Title and Journal	Methodology
1	Concept	2002	Park, S.H. et al.	Meanings and Measurement Scale Development on Rurality, Revisit and Recommendation, Journal of Rural Tourism.	Factor Analysis
2	Concept	2007	Lee, M.S. and Park, D.B.	Typology of Urban People by Rurality Perception and Its Socio-demographic Characteristics, Journal of Rural Development.	Factor Analysis Cluster Analysis Variance Analysis
3	Concept	2009	Joh, Y.K.	A College Student Group's Perception of the Rural: A Study on their Discourses of Rurality, The Geographical Journal of Korea.	Frequency Analysis
4	Concept	2014	Jin, H.K.	An Exploratory Study on the Recognition of Rurality and Settlement Consciousness in Secondary Students, Journal of School Social Work.	ANOVA/T-test
5	Concept	2014	Jung, H.H.	Valuing Amenity attributes of Farm Village using Choice Experiment: Valuing Rurality, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Choice Experiment Logit Analysis Monte Carlo method
6	Concept	2014	Jinyang, M.S. and Kim, J.Y.	An Analysis on the Discourses of Rurality in Urban to Rural Migration, The Journal of Rural Society.	Depth Interview participant observation
7	Concept	2015	Jinyang, M.S.	A Study of Rurality through Urban-to-farm and Urban-to-rural Migration Policy Discourse, The Journal of Rural Society	Case Study
8	Concept	2018	Kim, Y.E. and Choi, H.J.	A Qualitative Study on the Meaning of 'Rurality' Perceived by Youths in Rural Towns, The Journal of Welfare and Counselling Education.	FGI Constant Comparative
9	Concept	2019	Lee, S.M.	The Evolvement of Discourse and the Establishment of Conceptual System on Rurality and Ruralness, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Literature Review
10	Concept	2019	Ko, K.H. and Kim, T.Y.	The Difference in the Rurality of Rural Villages near a Metropolitan City: The Case of Two Villages near by Ulsan, Journal of Agricultural Extension & Community Development.	Case Study
11	Concept	2019	Son, Y.H. and Kim, Y.J.	The Image of Ruralism in Korea through a Text Mining for Online News Media analysis, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Text Network Analysis LDA Topic Analysis
12	Concept	2020	Jang, Y.J. and Jeong, Y.S.	The Influx of Rural Migrants and Reconstruction of Rurality: Focusing on Soheul-eup, Pocheon City, Journal of the Korean Urban Geographical Society.	Depth Interview
13	Concept	2020	Park, K.H.	Characteristics of Representation and Discourses over Rural Spaces: The Case of Dam-Yang Gun in Jeonnam Province, Journal of Cultural and Historical Geography.	Case Study
14	Concept	2004	Joh, Y.K.	Changing Rurality of the Countryside in Seoul Metropolitan Area, Journal of Agricultural Extension & Community Development.	Factor Analysis
15	Concept	2006	Lee, J.W. et al.	A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Factor Analysis
16	Landscape	1995	Yoon, J.O. et al.	A Study on the Aesthetic Preference for Rural Landscapes: urban and rural resident differences, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture.	Factor Analysis Correlations Analysis T-test
17	Landscape	1997	Shim, J.Y. and Kim, Y.I.	The Relationship between the observation distance, scale of buildings and the landscape preference by the landscape types in a suburban rural area, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture.	Factor Analysis
18	Landscape	2005	Lee, D.K. et al.	A Study on Assessment and Classification about Rural Landscape Resources: Centered on Comprehensive Development Project of Rural Village, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning.	Multiple Regression Analysis
19	Landscape	2005	Ahn, D.M. et al.	Rurality and Preferences of Rural Landscapes in Koea: A Comparison of Evaluations by Koreans and Foreigners, Journal of the Korean Society of Rural Planning	T-test

Number	Main Theme	Year	Researcher	Title and Journal	Methodology
20	Landscape	2015	Shin, M.J. and Shin, J.H.	A Study on Evaluation of the Rurality by the Distance of View, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Matched Pair Comparisons / Factor Analysis
21	Tourism	2002	Kwon, O.O. and Kim, C.S.	Promoting Devices of Green Tourism for Rural Activization, The Korean Journal of Cooperative Studies	Literature Review
22	Tourism	2000	Moon, O.P.	Production and Consumption of Green Tourism in Japan: A Case Study of 'Exchange Terminal, Katashina' in Gunma Prefecture, The Journal of Rural Society.	Case Study
23	Tourism	2005	Sung, J.K. and Song, Y.S.	A study on the economic effects and demand activation of greentourism in korea, Korean Journal of Agricultural Management and Policy.	Literature Review
24	Tourism	2006	Park, D.B. et al.	Determinants affecting Rural Visitors' Perceptions of Rurality in South Korea, Journal of Hospitality and Tourism Studies.	Factor Analysis Regression Analysis
25	Tourism	2011	Choi, J.U. et al.	An Improve Chances and Meaning of Rurality in Traditional Three-verse Korean Poem Written by Sadaebu, Journal of Agricultural Extension & Community Development.	Depth Interview
26	Tourism	2012	Mim, Y.K. and Lee, Y.S.	The Effects of Rural Tourism Selection Attributes on the Visitor's Satisfaction, Revisit and Recommendation, Journal of Travel Study.	Factor Analysis Regression Analysis
27	Tourism	2021	Song, K.I. et al.	A Study on the Effects of Rural Tourism Service Quality on Flow and Satisfaction, Revisit intention, Journal of Tourism Management Research.	Regression Analysis Mediating Effect Analysis
28	Development	2014	Ahn, S.J. and Nah, K.	A Study on the strategy for "Promoting Strong and Small Farm" from Design Management Perspective, Journal of Digital Design.	Expert Interview Question Investigation
29	Development	2019	Lee, C.H. et al.	Development and importance analysis of evaluation factors for formation of future-oriented rural residential environment: using network analysis and AHP analysis, Journal of the Korean Society of Rural Planning.	Network Analysis AHP
30	Development	2003	Kim, H.	Policy Issues and Directions for Developing Green Tourism, Katashina' in Gunma Prefecture, Korea Journal of Organic Agriculture.	Literature Review
31	Development	2003	Lee, S.U. et al.	A Dynamic Community Development Model for Rural Development in Korea, The Journal of Rural Society.	Principal Component Analysis

2010년부터 2014년 사이에는 2014년에만 3편의 문헌이 나타나는데 고등학생을 대상으로 정주지로써 농촌에 대한 청소년의 인식을 살펴본 진혜경(2014)의 연구와 기존연구를 바탕으로 농촌마을의 어메니티를 분류하고, 어메니티 속성 추출 및 경제적 가치를 통해 농촌다움의 가치평가를 탐색한 정현희(2014)의 연구, 도시민 농촌이주자의 일상의 경험과 인식을 조사하여 분석함으로써 농촌성을 고찰한 진양명숙과 김주영(2014)의 연구가 있다.

2015년부터 2019년 사이에는 귀농 및 귀촌과 관련된 정책이 농촌을 어떻게 의미화하고, 위치 지우는지 고찰하고, 농촌성 표상과 관련하여 정책 담론이 지닌 함의를 고찰하여 농촌성 표상 과정을 탐색한 진양명숙(2015)의 연구와 농촌에서 살아가고 있는 청소년이 인식하고 느낀 농촌성의 의미를 탐색한 김양이와 최혜정(2018)의 연구가 있고, 2019년에 3편의 문헌이 나타나는데 농촌다움의 입론 과정을 농촌발전에 관한 상위 담론 속에서 탐색하고 농촌다움 개념 정립에 대해 고찰한 이상문(2019)

의 연구와 한국 도시 근교 농촌마을에서 도시성과 농촌성이 어떻게 나타나는지를 탐색한 고경호와 김태연(2019)의 연구, 인터넷 뉴스 데이터의 텍스트를 분석하여 미디어에 나타난 농촌다움의 이미지를 파악하고, 우리나라 농촌다움에 대한 이미지를 탐색한 손용훈과 김용진(2019)의 연구가 있다.

2020년 이후로는 농촌 이주 외국인 노동자의 유입에 따른 농촌성의 변화를 탐색하여 농촌성의 재구성성을 고찰한 장유정과 정예슬(2020)의 연구와 Rurality를 촌락성으로 표현하여 촌락성이 어떤 의미와 상징으로 재현되는지와 이러한 재현에 관계하고 있는 담론의 특징을 전라남도 담양군을 사례로 탐색한 박경환(2020)의 연구가 있다.

#### 나. 농촌경관 관련 문헌

농촌경관과 관련된 문헌은 총 5편으로 1995년 농촌거주자와 도시거주자의 농촌경관에 대한 선호반응 차이를 분석하여 농촌경관 선호도를 고찰한 윤진욱 등(1995)의

연구와 농촌 경관에서부터 준도시적 경관에 고층건물이 입지할 때의 선호도 변화를 시뮬레이션을 통해 탐색한 심준영과 김유일(1997)의 연구가 있다.

2005년에는 2편의 연구가 있는데 농촌경관에 대한 가시적 요소와 비가시적 요소를 같은 수준에서 가치평가하고, 주민들이 의식하고 있는 경관가치에 대해 고찰한 이동근 등(2005)의 연구와 농촌경관의 가치를 자원 유형별로 내국인과 외국인을 대상으로 선호도를 분석하여 평가한 안동만 등(2005)의 연구가 있다.

2015년에는 농촌 경관평가를 유형별로 분류하고 객관적으로 평가하기 위한 기초자료 구축을 탐색한 신민지와 신지훈(2015)의 연구가 있다.

#### 다. 농촌관광 관련 문헌

농촌관광 관련 문헌은 총 7편이 있는데 2000년부터 2012년까지는 6편의 문헌이 나타나고, 2013년부터 2020년 사이의 문헌이 없다가 2021년 1편의 문헌이 나타났다. 2000년 일본 내 그린투어리즘 생산과 소비 과정에 대한 분석을 통해 일본의 ‘농촌성(Rurality)’에 관한 인식과 도시와 농촌 간 관계의 성격이 어떻게 바뀌고 있는지를 탐색한 문옥표(2000)의 연구가 있으며, 2002년 그린투어리즘을 통한 농촌 활성화에 대해 고찰한 권오욱과 김천성(2002)의 연구가 있다.

2005년 농촌관광의 잠재수요를 유효수요화 할 수 있는 전략을 제시하고 농촌관광의 경제적 효과에 대해 고찰한 성진근과 송영수(2005)의 연구가 있으며, 2006년 한국 농촌관광 방문객의 농촌성 인지 결정요인을 고찰한 박덕병 등(2006)의 연구가 있다.

2011년 농촌성의 개념 정립과 연구동향 및 연구의 필요성을 제기하고, 조선시대의 사대부들이 시조 작품에 나타나는 농촌성의 의미 층위를 규명하며, 사대부 시조를 활용한 체험프로그램 연계방안에 대해 고찰한 최자운 등(2011)의 연구, 2012년 농촌관광 관광객을 대상으로 농촌관광에 있어 선택속성과 만족간의 영향관계를 고찰한 민양기와 이윤섭(2012)의 연구가 있다.

2021년 농촌관광의 서비스품질이 관광객의 몰입, 만족, 재방문 의도에 미치는 영향에 대해 고찰한 송광민 등(2021)의 연구가 있다.

#### 라. 농촌개발 관련 문헌

농촌개발 관련 문헌은 총 4편으로 2003년 2편, 2014년 1편, 2019년 1편의 문헌이 있다. 2003년 녹색농촌조성사업과 관련된 정책의 현황과 정책적 과제를 고찰한 김호(2003)의 연구와 한국의 농촌지역개발전략 수립 및 지역사회개발 모형 정립에 대해 탐색한 이성우 등(2003)의

연구가 있다.

2014년 농촌활성화를 위해 농업인들과 농촌의 문제점을 발견하고 해결책을 제시하는데 있어 유용한 디자인리서치 툴킷 개발의 필요성과 당위성을 고찰한 안수지와 나건(2014)의 연구가 있으며, 2019년 미래지향적인 농촌다운 주거환경의 개념을 정리하고, 평가항목 개발 및 평가항목에 대한 중요도를 도출한 이차희 등(2019)의 연구가 있다.

### 3. 농촌성 연구와 농촌다움 연구의 비교

최종 분석된 31편의 문헌은 농촌성에 대해 다루고 있는 연구와 농촌다움에 대해 다루고 있는 연구로 구분할 수 있었다. 농촌성에 대한 연구는 14편이 있었고, 농촌다움에 대한 연구는 16편이 있었으며, 농촌성과 농촌다움 두 가지 개념 모두를 다루는 연구는 1편으로 나타났다.

농촌계획 연구에 있어서 연구 주제와 대상은 추구하는 목적성에 따라서 다르게 나타나며, 경제·사회 이슈를 주로 다루고(김술희 등, 2015), 공간적인 이슈를 다루지 않는 논문(이성우 등, 2003)과 물리적 환경계획을 주로 다루는 논문(이동근 등, 2005), 혹은 이 두 부분을 포함하는 논문들이 있다(문옥표, 2000). 또한 농촌다움 및 농촌성 연구는 매우 추상적인 원칙(김호, 2003; 이정원 등, 2006)에서부터, 특정 경관 형태 및 문화의 복원을 목적으로 하는 연구(윤진욱 등, 1995; 심준영과 김유일, 1997; 이동근, 2005), 농촌환경의 공간계획의 원칙을 제시하는 경우(손용훈과 김용진, 2019; 이차희 등, 2019) 등 목적성이 다양하게 나타난다.

이상 언급한 ‘연구에서 사용된 키워드’, ‘연구의 주제와 대상’, ‘연구에서 추구하는 원칙’ 등은 각 연구의 특징을 파악하는데 있어서 중요한 지표가 되므로 이를 변수로 하여 논문을 내용분석하였다. 분석결과, 농촌성을 다루고 있는 연구 14편과 농촌성 및 농촌다움을 모두 다루고 있는 연구 1편은 연구의 범위와 대상에 있어 농촌의 경제·사회 이슈만을 다루고 있는 연구와 경제·사회 이슈와 물리적 환경 두 가지를 모두 다루고 있는 연구는 있었지만 물리적 환경만을 다루고 있는 연구는 나타나지 않았다.

농촌성 연구와 농촌성 및 농촌다움을 모두 다루고 있는 연구에서는 계획원리를 제시한 연구는 없었다. 농촌다움을 다루고 있는 16편의 연구는 연구의 범위와 대상에 있어 농촌의 물리적 환경만을 다루고 있는 연구와 물리적 환경과 경제·사회 이슈 모두를 다루고 있는 연구는 있었지만, 경제·사회 이슈만을 다루고 있는 연구는 없었고, 계획원리를 제시하지 않는 연구와 계획원리를

제시하고 있는 연구로 분류할 수 있었다. 계획원리를 제시하고 있는 연구는 과거 형태로의 복원 계획 원리를 제시하는 연구와 미래 농촌의 포괄적 계획원리를 제시하는 연구로 분류할 수 있었다. 이러한 특징에 기반하여 본 연구에서는 31편의 논문을 정리하고, 각 변수의 값을 기준으로 전체 논문을 <Table2>와 같이 4가지 유형으로 구분하였다. <Table3>에서 각 유형에 해당하는 논문의 주요 특징을 정리하였으며, 이에 대한 자세한 설명은 아래의 각항에서 상세히 설명한다.

**가. 유형 I : 도시와 구별된 농촌의 특성**

유형 I은 농촌의 경제·사회를 대상으로 특성을 조사한 연구로 도시와 구별된 농촌의 특성에 대해서 다룬 연구이다.

유형 I에 해당하는 연구는 총 4편으로 모두 농촌성 관련 논문이며, 농촌의 경제·사회의 특성을 다루고 있었다. 농촌성 관련 논문 중 농촌의 경제·사회의 특성만을 다루는 연구들은 있었으나, 물리적 환경만을 다루는 연구는 나타나지 않았다.

Table 2. Result of comparison between study about rurality and ruralism (n=31)

Number	Researcher	Year	Classification of subjects		Presenting planning principle			Keyword		Type
			Economy and Society	Physical Environment	Not applicable	Classification of subjects		Rurality	Ruralism	
						Maintenance Restoration	Future oriented			
1	Yoon, J.O. et al.	1995		O		O			O	Type III
2	Shim, J.Y. and Kim, Y.I.	1997		O		O			O	Type III
3	Moon, O.P.	2000	O	O	O			O		Type II
4	Kwon, O.O. and Kim, C.S.	2002	O	O	O			O		Type II
5	Park, S.H. et al.	2002	O	O	O				O	Type II
6	Kim, H.	2003		O		O			O	Type III
7	Lee, S.U. et al.	2003	O		O			O		Type I
8	Joh, Y.K.	2004	O	O	O				O	Type II
9	Lee, D.K. et al.	2005		O		O			O	Type III
10	Ahn, D.M. et al.	2005		O		O			O	Type III
11	Sung, J.K. and Song, Y.S.	2005	O	O	O			O	O	Type II
12	Park, D.B. et al.	2006	O		O			O		Type I
13	Lee, J.W. et al.	2006		O		O			O	Type III
14	Lee, M.S. and Park, D.B.	2007	O	O	O			O		Type II
15	Joh, Y.K.	2009	O	O	O				O	Type II
16	Choi, J.U. et al.	2011	O		O			O		Type I
17	Mim, Y.K. and Lee, Y.S.	2012	O	O	O				O	Type II
18	Jin, H.K.	2014	O	O	O			O		Type II
19	Jung, H.H.	2014	O	O	O				O	Type II
20	Jinyang, M.S. and Kim, J.Y.	2014	O	O	O			O		Type II
21	Ahn, S.J. and Nah, K.	2014	O	O	O			O		Type II
22	Jinyang, M.S.	2015	O	O	O			O		Type II
23	Shin, M.J. and Shin, J.H.	2015	O	O	O				O	Type II
24	Kim, Y.E. and Choi, H.J.	2018	O	O	O			O		Type II
25	Lee, C.H. et al.	2019	O	O			O		O	Type IV
26	Lee, S.M.	2019	O	O			O		O	Type IV
27	Ko, K.H. and Kim, T.Y.	2019	O		O			O		Type I
28	Son, Y.H. and Kim, Y.J.	2019	O	O			O		O	Type IV
29	Jang, Y.J. and Jeong, Y.S.	2020	O	O	O			O		Type II
30	Park, K.H.	2020	O	O	O			O		Type II
31	Song, K.I. et al.	2021	O	O	O				O	Type II



Table 3. Classification of the study about rurality and ruralism (n=31)

Type	Explication	Contents	Researcher
Type I (n=4)	Studies on economic and social characteristics of rural areas	- Rural residents are the subjects who use and manage rural space under the unique ecological conditions of the region. They are the subjects that have formed rural character. In addition, they are the subject of holding the ecological, cultural and economic local resources that are the subject of regional identity.	Lee, S.U. et al. (2003)
		- The concept of rurality can be measured. For example, one of the important element of such measurement is socio-economic well-being indicators.	Park, D.B. et al. (2006)
		- To establish the concept of rurality, it is necessary to understand the history, culture, and society of rural areas.	Choi, J.U. et al. (2011)
		- Rurality is a way of combining village unit entities in agriculture.	Ko, K.H. and Kim, T.Y.(2019)
Type II (n=18)	Studies on economic social characteristics and physical environment of rural areas	- Rurality is the central theme of green tourism and includes nature, history, geographical characteristics, and living culture.	Moon, O.P. (2000)
		- Ruralism is an image formed in the process of perceiving rural characteristics, such as the nature and culture of rural areas, and the lifestyles of members who have formed the history and social structure of rural areas.	Park, S.H. et al. (2002)
		- The three elements of rurality are: · Low population density, small settlements · The building is within 10 to 20% of the site area · Maintaining of the traditional social structure.	Kwon, O.O. and Kim, C.S.(2002)
		- Maintaining ruralism is one of the multifunction of rural areas, and it is a concept that can satisfy the needs of urban residents for leisure activities.	Joh, Y.K.(2004)
		- Rural tourism is a concept that refers to tourism activities based on rurality. - Rural tourism is an alternative industrial activity that seeks to convert a new lifestyle change trend into a new rural income source by linking it with the comfort and rurality of rural areas.	Sung, J.K. and Song, Y.S.(2005)
		- Rurality is an individual's subjective perception of rural areas.	Lee, M.S. and Park, D.B.(2007)
		- Rural amenity can be defined as visible or invisible characteristics that make people feel ruralism in a positive sense.	Joh, Y.K.(2009)
		- Rural tourism is a tourism activity that takes place through the rich nature and ruralism of rural areas. The main resources are beautiful scenery, clean environment, nature, culture, and history.	Mim, Y.K. and Lee, Y.S.(2012)
		- Rurality is the attitudes and perceptions people have toward rural areas, and it is expressed in various ways depending on the social and cultural background or subject of perception.	Jin, H.K.(2014)
		- In evaluating the value of ruralism, the value of recovering one unit from a damaged rural village amenity appears in the order of historical/cultural resources, natural/environmental resources, landscape resources, and community activity resources.	Jung, H.H.(2014)
		- The components of rurality are human and space.	Ahn, S.J. and Nah, K.(2014)
		- The physical reality recognized by rural migrants is selectively constructed in the process of deciding to move, and is represented by idyllic rurality.	Jinyang, M.S. and Kim, J.Y.(2014)
		- The ruralism of a rural landscape is recognized as valuable resources such as traditional cultural resources, a quiet and pleasant environment, a simple life style, and a warm heart. - Ruralism is a potential value that can utilize nature, culture, and historical scenery unique to rural areas.	Shin, M.J. and Shin, J.H.(2015)
		- Rurality is not defined as an objective essence, but is constructed by the change of the times and the recognition of actors.	Jinyang, M.S. (2015)
- Rurality is a generic term for the characteristic features of rural areas, and includes the unique culture and traditional environment of rural areas.	Kim, Y.E. and Choi, H.J.(2018)		

Type	Explication	Contents	Researcher
Type II (n=18)	Studies on economic social characteristics and physical environment of rural areas	- Rurality tends to be identified with pre-modernity, closedness, exclusivity, and backwardness.	Jang, Y.J. and Jeong, Y.S.(2020)
		- Rurality is a geographical reality that has been historically formed according to changes in the internal and external environment surrounding the village. The process of village hybridization paradoxically drives cultural practices to make the village more rural.	Park, K.H. (2020)
		- In order for rural tourism to develop further, it is necessary to further emphasize the ruralism that are differentiated from the urban.	Song, K.I. et al. (2021)
Type III (n=6)	Studies on present rural planning principle centered on maintenance and restoration within physical environment of rural areas	- The development plan in the rural areas should not be urbanized, but should be carried out within the scope suitable for the rural life style without harming the characteristics of the rural landscape formed with nature as the background.	Yoon, J.O. et al.(1995)
		- It is necessary to maintain the rural landscape and restrain the location of high-rise buildings.	Shim, J.Y. and Kim, Y.I.(1997)
		- The most basic and important thing in the direction of rural development is to maintain the natural environment as much as possible by maintaining the surrounding environment in a natural and environmentally friendly way.	Kim, H.(2003)
		- Rural development should prohibit the use of artificial and urban characteristic materials, and should be developed or restored with natural and rural facilities and landscapes.	
		- In order to maintain and conserve ruralism and to enhance comfort, a plan should be established based on rural landscape resources.	Lee, D.K. et al. (2005)
		- The preference for traditional elements of rural buildings is high.	Ahn, D.M. et al. (2005)
- Ruralism is an object to be preserved and is an ideal rural image that evokes nostalgia for the rural areas.	Lee, J.W. et al. (2006)		
Type IV (n=3)	Studies on present rural planning principle centered on future oriented plan within economic social characteristics and physical environment of rural areas	- Ruralism is often used interchangeably with terms such as rurality and rural quality, but it is a more comprehensive term and more easily conveys the planning direction pursued by the future rural area.	Son, Y.H. and Kim, Y.J.(2020)
		- The aspect of ruralism that is being discussed recently includes the ecological value of the rural space, the recreational value of the rural landscape, or the rural community and the value of rural life as an alternative to the urbanization problem.	
		- Recently, the concept of ‘ruralism’ is expanding. It is the value of rural life as a sustainable ‘settlement space’ based on nature and community in terms of rurality, which seeks to find the true form of rural life in the past, and Ruralism as a direction for planning.	Lee, C.H. et al. (2019)
		- Ruralism needs to be approached as a principle that contains the planning direction of the future rural area, focusing on the six high-level items: environment, community, independence, aesthetics, enjoyment, and settlement.	
- Ruralism is a characteristic of image, emotion, life, and landscape that is structurally formed as activities such as production, culture, community, and housing are carried out over a long period of time in a rural environment, and becomes a norm for recognizing or realizing rural areas, It is an asset and value that mankind should enjoy universally as a source of utility obtained by directly or indirectly enjoying rural areas.	Lee, S.M.(2019)		

이성우 등(2003)은 농촌의 지역주민들은 농촌지역에 정주하여 지역 고유의 생태적 조건에서 농촌공간을 이용, 관리하는 주체로서 농촌성(Rurality)을 형성해온 주체이자 지역정체성의 소재라고 하였고(이성우 등, 2003), 박덕병 등(2006)은 농촌성(Rurality)이라는 것은 ‘측정되어 질 수 있는 어떤 것’이며, 그러한 측정의 중요한 요소로 사회경제적 복지지표를 들 수 있다고 하였다. 농촌성의 개념은 농촌정책, 실제 농촌, 그리고 학문적 담론 들에 의하여 만들어지는 것이다(박덕병 등 2006).

최자운 등(2011)은 농촌성의 개념 정립을 위해서는 농촌이 보유한 역사, 문화, 사회 등의 다양성에 대한 이해가 선결되어야 한다고 하였으며(최자운 등, 2011), 고경호와 김태연(2019)은 농촌성을 일정한 지역에서 농업생산의 작동 방식 또는 농업 노동의 조직화 과정에서 나타나는 마을 단위 주체들의 결합방식으로 정의하였다. 농촌성은 농업활동을 하는 주민들의 경제활동이 지속되어야 유지될 수 있다(고경호와 김태연, 2019).

**나. 유형 II : 농촌의 가치에 대한 이해와 해석**

유형 II는 농촌의 물리적 환경 뿐 아니라 경제·사회를 대상으로 농촌이 가지는, 전원성, 촌락성, 비도시성의 가치를 말하는 논문이다. 때로는 농촌관광의 자원이 되거나 귀농귀촌의 동인이 되는 농촌의 가치를 설명한다. 이 경우 농촌성과 농촌다움이 특별한 구별없이 혼재되어 사용되는 경우가 많았다. 유형 II에 해당하는 연구는 총 18편으로 농촌의 경제·사회와 물리적 환경에 대해 다루고 있었고, 농촌성 관련 연구가 10편, 농촌다움 관련 연구가 7편, 농촌성과 농촌다움을 동일한 개념으로 다루는 연구가 1편 있었다. 또한 본 연구의 분석대상 중 유형 II에 해당하는 논문이 가장 많았다. 농촌의 가치를 기술할 때 대개의 경우 농촌성과 농촌다움이 혼재되어 사용되고 있음을 알 수 있다.

문옥표(2000)는 그린투어리즘에서 중심적 주제는 ‘농촌성(Rurality)’이며, 여기에는 자연뿐 아니라 그 지역의 역사, 지리적 특성, 생활문화가 모두 포함된다고 하였다(문옥표, 2000), 박석희 등(2002)은 농촌은 농경을 위한 인간과 자연 간의 투쟁이 조화를 이루며 형성된 지역으로서 경지, 취락, 생활양식이 서로 긴밀한 관계를 갖고 있으며 이러한 여러 가지 요소가 누적, 표출된 것이 바로 농촌다움이라고 하였다. 농촌다움은 농촌이 지니고 있는 자연과 문화, 그리고 농촌의 역사와 사회구조를 형성해온 구성원들의 생활방식 등의 농촌 특성을 지각하는 과정에서 형성된 이미지이다(박석희 등, 2002).

권오욱과 김천성(2002)은 OECD 관광위원회 보고서를 인용하여 그린투어리즘 사업에서 가장 중요한 자원으로 ‘농촌성(Rurality)’을 강조하고 농촌성의 3요소를 첫째, 인구밀도가 낮고 취락 규모가 작음. 둘째, 건물이 대지면적 10~20% 이내. 셋째, 전통사회 구조유지로 설명하였다(권오욱과 김천성, 2002).

조영국(2004)은 농촌다움의 유지는 농촌이 가진 다원적 가치 중 하나로, 도시민들의 여가 활동에 대한 욕구를 충족시켜줄 수 있는 개념이라고 하였다. 성진근과 송영수(2005)는 농촌성과 농촌다움을 동일한 개념으로 보면서 농촌관광은 농촌이라는 장소에 대한 보편적 특성, 즉 농촌성(Rurality)을 바탕으로 하는 관광활동을 지칭하는 개념이라고 하였다. 농촌관광은 농촌성과 연결시켜 새로운 농촌소득원으로 전환시키려는 대안적인 산업활동이며, 농촌성 혹은 농촌다움에 대한 정의는 복잡하겠으나 농업생산이 이루어지는 공간, 도시와는 구별되는 독특한 자연, 생태, 경관을 보유한 공간, 오랜 기간 동안 전해져 내려온 전통과 역사가 있는 공간, 농촌주민의 생활문화 등이 보편적으로 농촌다움의 대상으로 인식되고

있으며, 결국 농촌관광은 도시민들이 농촌다움을 잘 보존하고 있는 농촌을 대상으로, 그곳에 머물면서 생활을 체험하고 여가를 즐기는 것을 의미한다(성진근과 송영수, 2005).

이민수와 박덕병(2007)은 농촌에 대한 표상(Representation)과 인지(Perception)는 농촌성(Rurality)이라는 개념으로 논의되어 왔다고 하였다. 농촌성은 ‘개인이 농촌에 대해 주관적으로 인식하는 것’이다(이민수와 박덕병, 2007). 반면 조영국(2009)은 농촌어메니티는 농촌다움을 느끼게 하는 가시적 혹은 비가시적 특징들이라고 정의한다.

민양기와 이윤섭(2012)은 농촌관광은 농촌지역의 풍부한 자연 및 농촌다움을 매개로 이루어지는 관광활동으로 아름다운 경관과 청정한 환경, 전통문화, 역사 등이 주된 자원이라 하였다(민양기와 이윤섭, 2012).

진혜경(2014)은 농촌성(Rurality)은 사람들이 농촌에 대해 갖는 긍정적 태도와 인식으로, 농촌이 갖는 이미지나 농촌의 고유한 속성을 말한다고 하였다. 농촌성은 농촌의 고유한 속성을 말하지만, 이에 대한 사람들의 태도나 인식은 각 사회문화의 배경이나 인식 주체에 따라 다양하게 표출되기 때문에 하나로 정의하기는 어렵다(진혜경, 2014). 반면, 정현희(2014)는 농촌다움의 가치를 정량적으로 평가하며, 농촌마을 어메니티가 훼손된 상태에서 한 단위 회복하는 것에 대한 가치는 역사·문화자원(81억 원), 자연환경자원(80억 원), 경관자원(60억 원), 공동체 활동자원(33억 원)의 순으로 추정되었다고 하였다(정현희, 2014).

안수지와 나건(2014)은 농촌성의 구성요소를 ‘공간요소’, ‘공간과 인간적 요소’, ‘인간요소’의 3부분으로 나누었다. 농촌성은 농촌으로 분류되는 지역의 농업과 관련된 지역적 특성을 말하며, 단순히 농업, 또는 농작물의 특성만을 포함하는 것이 아닌 지역의 문화, 인구구성, 교통 환경, 자연경관 등과 유기적인 관계 속에서 형성된 성질로 개념화 할 수 있다(안수지와 나건, 2014).

진양명숙과 김주영(2014)은 농촌이주자들이 언급한 자연, 공기, 환경, 산, 시골, 나무, 흙, 정치와 같은 농촌의 물리적 실체는 이주를 결정하는 과정에서 선택적으로 구성된 ‘전원’이라는 농촌성으로 표상된다고 하였다. 귀농·귀촌자의 유형이 다양해지며, 토착 주민의 농촌성 인식과 차이에 의한 갈등도 생긴다(진양명숙과 김주영, 2014). 신민지와 신지훈(2015)은 농촌다움은 농촌만의 자연·문화·역사·경관 등을 활용할 수 있는 잠재적 가치라고 하였다.

진양명숙(2015)은 후기생산주의시대의 도래와 농업·농촌의 다원적 기능이 강조되면서, 농촌성은 객관적 본질이 아닌 시대적 변화와 행위자들의 인식에 의해 구성

된다고 하였다. 이와 같은 사회적 구성주의 접근에서 보면, 농촌의 다양하고 다면적인 의미와 기능은 서로 균등하지 않으며, 서로 결합될 수 있다(진양명숙, 2015). 김양이와 최혜정(2018)은 농촌성이란 농촌의 특징적인 모습들(Features)을 총칭하는 용어로 농촌의 독특한 문화나 전통, 환경 등이 다 포괄된다고 하고, 농촌지역 거주 청소년이 인식한 농촌성은 느낌속에서 경험하는 풍요로움, 오래됨, 부족함, 공동체성, 다양함, 참여기회 확대 등이라고 하였으며, 장유정과 정예슬(2020)은 농촌성은 농촌사회의 전근대성, 폐쇄성, 배타성, 낙후성과 동일시되는 경향이 있다고 하였다.

박경환(2020)은 촌락성(Rurality)은 "촌락을 둘러싼 내부 및 외부 환경의 변화에 따라 역사적으로 형성된 지리적 '실재'로서 속성"이지만, 재구조화에 동반되는 촌락촌성화의 과정은 역설적이게도 촌락을 더욱 촌락답게 만들고자 하는 문화적 실천을 추동한다고 하였다(박경환, 2020). 송광인(2021)은 농촌관광이 더욱 발전하기 위해서는 도시와 차별되는 농촌다움을 더욱 부각시키는 한편 관광객에게 믿음을 줄 수 있는 전문성을 갖춰 신뢰성을 확보하는데 초점을 맞추어야 할 필요가 있다고 하였다.

유형 II가 농촌의 가치에 대한 이해와 해석을 중점적으로 다룸에 있어 유형 I과의 차이점은 유형 I이 농촌의 경제·사회적 이슈와 특징에 한정하여 도시와 구별되는 농촌의 특성을 중점적으로 다루고 있는 반면, 경제·사회적 특징은 물론 농촌의 물리적 환경까지 두루 언급하면서 농촌의 가치를 다루고 있으며 이 과정에서 농촌의 특징에 대해 농촌성과 농촌다움 개념을 혼용하여 사용한다는 것이다.

#### 다. 유형 III : 복원의 대상으로서의 농촌다움

유형 III은 농촌의 물리적 환경을 대상으로 농촌다움을 유지와 복원에 대해서 필요성과 방향성을 제시한 연구이다. 유형 III에 해당하는 연구는 총 6편으로, 6편 모두가 농촌의 물리적 환경만을 다루는 농촌다움 관련 연구로 나타났다.

윤진옥 등(1995)은 도시 및 농촌거주자의 농촌경관에 대한 선호도를 비교 분석하였다. 농촌에서의 개발 계획은 도시적인 개발이 아니라, 자연을 배경으로 형성된 농촌경관의 특성을 해치지 않고 농촌 생활 유형에 맞는 범위 내에서 수행되어야 한다(윤진옥 등, 1995). 심준영과 김유일(1997)은 농촌의 기존경관의 선호도 값은 농촌다움이 보존된 경관일수록 크므로 농촌다운 경관을 유지하고 고층건물의 입지를 억제할 필요가 있다고 하였다(심준영과 김유일, 1997). 김호(2003)는 녹색농촌마을의 활성화를 위해 농촌경관을 복원·정비하는 것이 필요하다

고 하였다. 이때 가장 중요한 것은 인위적이고 도시적인 특성을 가진 자재의 사용을 금지하고, 자연스럽고 농촌다운 시설과 경관으로 개발 또는 복원되는 방향이어야 한다(김호, 2003).

이동근 등(2005)은 농촌다움을 유지·보전하고 쾌적성을 증진시키기 위해서는 무엇보다도 농촌경관자원에 기초하여 계획을 수립할 필요가 있다고 하였고, 안동만 등(2005)은 농촌경관의 농촌다움과 선호도를 내국인과 외국인의 평가를 중심으로 비교하였다. 농촌 건물의 전통적인 요소에 대해 선호도는 높게 평가되었으나, 폐가와 농촌에 어울리지 않는 건물(현대식 마을회관, 펜션, 원색의 지붕 등)은 선호도가 낮게 평가되어 폐가 정비와 지붕 색채, 재료, 형태 등을 고려한 경관관리가 필요한 것으로 사료된다(안동만 등, 2005).

이정원 등(2006)은 농촌다움의 의미는 '보존해야 할 대상'이며, '농촌에 대한 향수를 일으키는 이상적인 농촌의 이미지'라고 하였다. 농촌다움의 주 속성은 서정성, 안락성, 자연성, 심미성, 풍요성, 평온성, 시간성, 친근성, 미개발성이며, 대표 형용사는 정감있는, 푸근한, 자연적인, 아름다운, 풍요로운, 차분한, 오래된, 익숙한 등이다(이정원 등, 2006).

#### 라. 유형 IV : 미래 농촌의 계획 원리

마지막으로, 유형 IV는 농촌의 경제·사회, 물리적 환경을 대상으로 농촌다움을 미래 지향적인 새로운 농촌 계획원리로 제시한 연구이다. 유형 IV는 총 3편으로 농촌의 경제·사회와 물리적 환경을 다루는 농촌다움 관련 연구로 나타났다.

손용훈과 김용진(2019)은 농촌다움(Ruralism)은 농촌성, 농촌주의 등의 용어와 혼용되기도 하지만, 더 포괄적이고, 미래 농촌이 추구하는 계획방향을 보다 쉽게 전달해주는 용어라고 하였다. 농촌다움은 행동을 유발하지 않는 일반인들의 추상적인 농촌 이미지와는 구별되며, 농촌다움의 연구는 결론적으로는 현실의 농촌 문제에 대한 해결책을 제시하는 실제 수단으로 작동해야 하고, 최근 국내외에서 논의되는 농촌이 지향해야 할 농촌다움의 모습은 농촌공간이 가지는 생태적 가치, 농촌경관이 가지는 휴양 가치, 또는 도시화 문제의 대안으로서 가지는 농촌 공동체, 농촌 생활적 가치 등을 포함한다(손용훈과 김용진, 2019).

이차희 등(2019)은 과거 농촌의 본 모습을 찾고자 하는 농촌성(Rurality) 개념이, 자연기반, 커뮤니티기반의 지속가능한 '정주공간'으로서 농촌이 가지는 가치와 계획방향성으로서의 농촌다움(Ruralism)으로 확장되고 있다고 하였다. 2018년 OECD는 농촌정책 3.0(Rural policy 3.0)에

서 새로운 농촌다움(New Ruralism)이라는 패러다임으로 농촌의 다원적 기능에 초점을 두었는데, 이 때 농촌다움은 상징적이고 모범적인 전통 농촌의 이미지를 말하는 것이 아니라, 지속가능한 정주공간의 조성 원칙으로, 훼손된 도시 근교 지역의 개발에 적용할 수 있는 개념이라고 할 수 있다(이차희 등, 2019).

이차희 등(2019)은 농촌다운 주거환경의 개념으로 환경성, 공동체성, 자립성, 심미성, 향유성, 정주성의 6개 상위 항목을 도출하였다. 농촌다움의 논의는 새로운 주거환경 조성원칙의 논의를 통해 미래 농촌계획의 계획 방향을 모색하는 차원으로 발전되어 갈 필요가 있다. 즉, 농촌적인 생활을 추구하여 이주한 도시인(Rurbanite)을 배려한 공간으로 그리고 국토 전체에서 경쟁력 있는 매력적인 정주공간으로써의 미래 농촌의 계획 방향을 담은 원칙에서 접근할 필요가 있다(이차희 등, 2019).

이상문(2019)은 농촌다움은 농촌성이 사회적 개념에 그것도 학술적 차원에서만 머무는 것을 극복하고 그간의 개념 층위를 포괄하며, 나아가 농촌이 지닌 다양한 효용과 가치를 재인식하려는 정책적 의도에서 도입된 주제이며, 우리나라에서는 2000년대 초반 농촌진흥청 등 정부가 농촌어메니티를 농촌다움으로 번역하면서 학계에서도 이 용어가 통용되기에 이르렀다고 하였고, 농촌다움은 농촌을 인식하거나 구현함에 있어 규범이 되고 농촌을 직간접 향유하며 얻는 효용의 원천으로써 인류가 보편적으로 누려야 할 자산이자 가치를 말한다고 하였다(이상문, 2019).

#### IV. 결 론

지금까지, 농촌다움과 농촌성 개념은 동일한 개념으로 소개되거나(성진근과 송영수, 2005), 농촌다움이 농촌성의 상위 개념으로 설명되기도 하고(이상문, 2019), 별개의 개념으로 다루어지기도 하는 등(손용훈과 김용진, 2019 ; 이차희 등, 2019) 다양하게 혼재되어 사용되고 있다. 이에 본 연구에서는 한국 농촌과 관련된 다양한 분야에서 다루어졌던 ‘농촌다움’이라는 용어와 개념이 국내 연구들에서는 어떠한 차이를 가지고, 어떻게 사용되어 왔는지를 확인하고, ‘농촌성’과의 비교를 통해 한국 ‘농촌다움’ 개념에 대해 체계적 문헌고찰을 통해 정리하고자 하였다.

정해진 선정기준에 맞는 모든 선행 연구결과를 종합하는 연구방법인 체계적 문헌고찰을 실시함에 있어 대조군과 중재방법이 있는 의학 분야의 실험적 연구와 달리, 기존 문헌들을 고찰하여 연구문제를 탐구하는데 의의를 두

고 과정을 축소하여 핵심질문 정의, 문헌검색, 문헌분류, 자료추출, 결과제시의 과정을 거쳐 결론을 도출하였다.

최종적으로 분석한 31편의 농촌성 연구와 농촌다움 연구를 비교 분석하여 총 4가지 유형으로 유형화하였다. 유형 I은 농촌성 관련 연구 중, 경제·사회만을 다루면서 도시와 구별되는 농촌의 특성을 다루는 연구, 유형 II는 물리적환경 및 경제·사회 모두를 다루면서 농촌의 가치에 대한 이해와 해석에 대해 언급한 연구, 유형 III은 농촌의 물리적 환경만을 다루면서 농촌의 고유가치와 계획원리를 제시함에 있어 농촌다움을 유지와 복원의 개념으로 설명한 연구, 마지막으로 유형 IV는 물리적 환경과 경제·사회를 다루면서 농촌의 고유가치와 계획원리를 제시함에 있어 미래 농촌을 지향하며, 미래 농촌에 대한 계획원리를 강조하는 연구로 나타났다. 특히, 논문수가 가장 많았던, 유형 II는 물리적 환경 및 경제·사회를 다루며, 농촌의 전원적, 목가적, 전통적문화적 가치를 말하는데, 이 경우 ‘농촌성’과 ‘농촌다움’의 용어는 혼재되어 사용되고 있음을 알 수 있었다.

본 연구를 통해 기존 한국 농촌성과 농촌다움 관련 연구에서 농촌성은 농촌의 경제·사회적 특징과 물리적 환경으로 구성됨을 확인하였다. 또한, 농촌다움은 농촌성과 구분되는 중요한 특징으로 기본적으로 가치를 내포하며, 이러한 가치는 전통 및 전원 경관과 같이 현재 훼손되어 복원해야 하는 계획원리로 제시하는 연구와, 도시 환경과 구별된 자연적, 자족적, 경관적 특징을 가지는 농촌의 특수성을 반영하여 어떻게 계획할 것인가에 대한 미래 계획원리로 제시하는 연구로 구분하여 해석하고 개념을 [Figure2]와 같이 제시하였다.

[Figure2]에서 보는 바와 같이 한국에서의 기존 농촌다움(Traditional Ruralism) 개념은 농촌의 물리적 환경을 주 대상으로 농촌의 고유가치와 계획원리를 제시함에 있어 농촌다움을 유지와 복원의 대상으로 설명한다. 이와 구분되는 개념으로 한국에서의 새로운 농촌다움(New Ruralism) 개념은 농촌의 물리적 환경은 물론 경제·사회적 특성도 함께 고려하고, 기존의 농촌다움 개념을 포괄하면서 미래의 농촌을 지향하는 계획원리를 강조하고 있다.

한국 농촌다움의 개념은 고유가치와 계획원리를 제시함에 있어 농촌다움을 유지와 복원의 대상으로 계획원리를 제시하는 경우와, 기존의 농촌다움과 구분되는 개념으로 농촌의 물리적 환경 및 경제·사회적 특성을 함께 고려하고, 농촌의 고유가치와 계획원리를 제시함에 있어 미래 농촌을 지향하며, 미래 농촌에 대한 계획원리로써 농촌다움을 강조하고 있는 경우로 구성된다.

미래 농촌을 지향하며, 미래 농촌에 대한 계획원리를

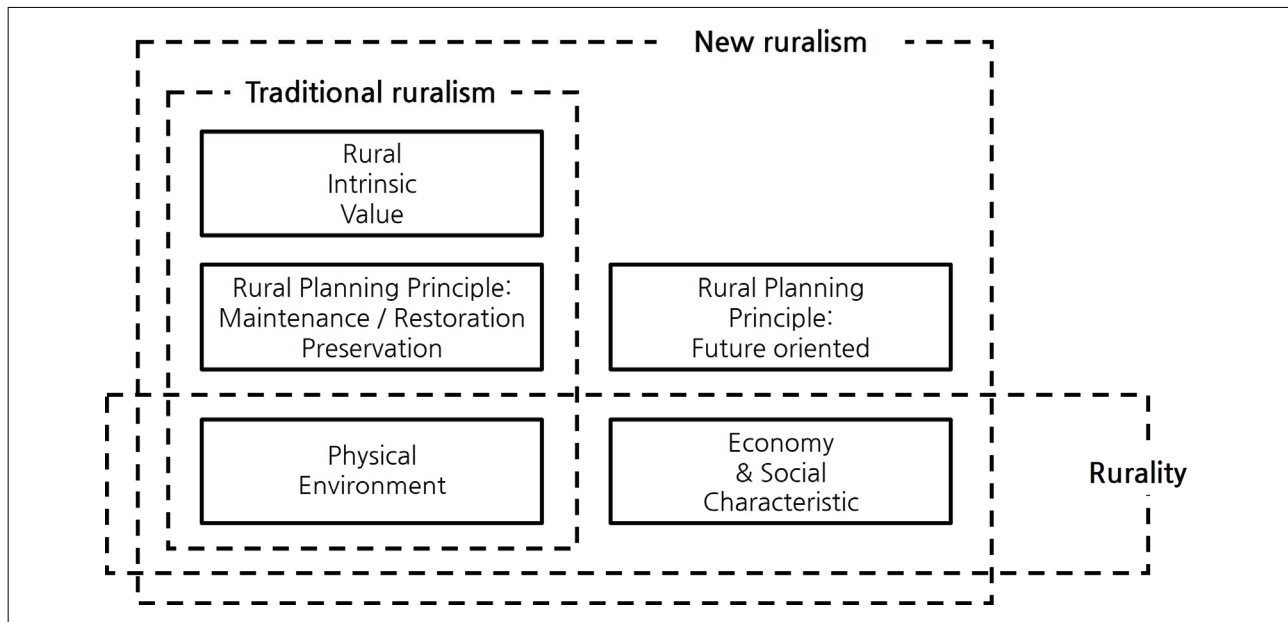


Figure 2. The concept of Korean ruralism derived through comparative Korean literature relative to ruralism and rurality

강조하는 농촌다움은 과거의 농촌으로의 회귀가 아닌 도시화를 넘어선 개념으로 농촌이 가지고 있는 가치를 살리면서 기존 주민은 물론 새로운 이주민들을 위한 계획 원리가 되어야 한다. 이러한 계획 원리 안에는 환경에 대한 고민과 기후변화에 적용할 수 있는 탄소저감, 신재생에너지 사용 등의 기술적 문제도 고려되어야 한다.

본 연구의 한계점은 국내 농촌다움과 농촌성을 다룬 문헌을 중심으로 하여 한국 농촌다움 개념을 고찰하였다는 점이다. 특히 본 연구에서 제시한 유형 IV의 미래 농촌의 계획원리는 해외 연구에서의 New Ruralism에 대한 연구로도 많이 등장하며, 대상지도 농촌뿐 아니라, 도시 외곽의 난개발지 등을 대상으로 한 지속가능한 계획원리로서도 논의되고 있다. 또한 국내 연구에 비해 기후변화나 생물 다양성 보전 등 국가적 관점이나 광역적 관점에 있어서 농촌다움의 계획원칙이 가지는 가치도 논의되고 있다. 따라서, 본 연구의 후속으로 국내외적 시각을 비교하며 농촌다움에 대한 보다 체계적인 이해와 계획원리로써 보다 명확한 방향성을 제시할 수 있는 연구를 추가할 필요가 있으며, 또한 단순히 개념 뿐 만이 아닌 세부적인 사례를 통한 농촌다움의 실천을 위한 평가 및 계획 방법론에 대한 사례연구도 필요하다고 하겠다.

## References

- Ahn, D.M., Son, J.D., Kim, M.S., 2005. Rurality and Preferences of Rural Landscapes in Korea: A Comparison of Evaluations by Koreans and Foreigners, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 11(3), 43-52.
- Ahn, H.S., Kim, H.J., 2014. An introduction to systematic review, *Journal of the Korean Medical Association*, 57(1), 49-59.
- Ahn, S.J., Nah, K., 2014. A Study on the strategy for "Promoting Strong and Small Farm" from Design Management Perspective, *Journal of Digital Design*, 14(4), 947-957.
- Choi, J.U., Kim, S.B., Kim, E.J., 2011. An Improve Chances and Meaning of Rurality in Traditional Three-verse Korean Poem Written by Sadaebu, *Journal of Agricultural Extension & Community Development*, 18(1), 129-152.
- Do, H.H., 2015. A study on improvement Plan of the Rural village Remodelling: Focused on Korean and German Rural Villages, *Journal of The Korean Institute of Rural Architecture*, 17(1), 35-44.
- Jang, M.H., Lee, M.S., 2019. A Study on Methodology to select the Target Areas of Rural Regeneration by using Spatial Big Data, *The Journal of Foreign Studies*, (46), 99-128.
- Jang, Y.J., Jeong, Y.S., 2020. The Influx of Rural Migrants and Reconstruction of Rurality: Focusing on

- Soheul-eup, Pocheon City, Journal of the Korean Urban Geographical Society, 23(3), 107-125.
8. Jin, H.K., 2014. An Exploratory Study on the Recognition of Rurality and Settlement Consciousness in Secondary Students, Journal of School Social Work, 29, 457-482.
  9. Jinyang, M.S., 2015. A Study of Rurality through Urban-to-farm and Urban-to-rural Migration Policy Discourse, The Journal of Rural Society, 25(1), 7-40.
  10. Jinyang, M.S., Kim, J.Y., 2014. An Analysis on the Discourses of Rurality in Urban to Rural Migration, The Journal of Rural Society, 24(2), 123-160.
  11. Joh, Y.K., 2004. Changing Rurality of the Countryside in Seoul Metropolitan Area, Journal of Agricultural Extension & Community Development, 11(1), 139-159.
  12. Joh, Y.K., 2009. A College Student Group's Perception of the Rural: A Study on their Discourses of Rurality, The Geographical Journal of Korea, 43(2), 241-256.
  13. Jung, H.H., 2014. Valuing Amenity attributes of Farm Village using Choice Experiment: Valuing Rurality, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 20(4), 243-251.
  14. Kang, S.K., 2004. Implication to the Village Based Green Tourism Development, Journal of Rural Tourism, 11(1), 122-140.
  15. Ko, K.H., Kim, T.Y., 2019. The Difference in the Rurality of Rural Villages near a Metropolitan City: The Case of Two Villages near by Ulsan, Journal of Agricultural Extension & Community Development, 26(3), 165-179.
  16. Kim, E.S., Lee, S.S., 2019. Systematic Literature Review for HRD in Korea Franchise Business, The Korean Journal of Franchise Management, 10(2), 33-47.
  17. Kim, H., 2003. Policy Issues and Directions for Developing Green Tourism, Katashina' in Gunma Prefecture, Korea Journal of Organic Agriculture, 11(4), 1-13.
  18. Kim, K.S., Lee, S.J., 2006. A Study for Improvement Directions of the Rural Development Policy, Journal of the architectural institute of Korea Planning & Design, 22(2), 3-10.
  19. Kim, N.I., Choi, S. 1998. Internal Migration and Changes in the Gun's Population Structure in Korea, Korea Journal of Population Studies, 21(1), 42-79.
  20. Kim, S.G., Hyun, B.H., 2019. Analysis of SMEs Internationalization theory through Systematic Literature Review, Journal of Convergence for Information Technology, 9(4), 88-99.
  21. Kim, S.H., Suh, K., Kim, T.G., 2016. Trend Analysis of Published Research Papers in the Field of 『Rural Planning』 in Korean Society of Rural Planning using Bibliometrics Methods (1995-2014), Journal of the Korean Society of Rural Planning, 22(1), 1-11.
  22. Kim, S.H., Suh, K., Park, J.Y., Lee, S.W., Jeon, J.B., 2020. How Government Policy Directions lead Rural Development Projects?, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 26(1), 123-136.
  23. Kim, S.Y., Park, J.E., Seo, H.J., Seo, H.S., Son, H.J., Shin, C.M., Lee, Y.J., Jang, B.H., 2011. NECA's guidance for undertaking systematic reviews and meta-analyses for intervention, National Evidence-based Healthcare Collaborating Agency.
  24. Kim, Y.E., Choi, H.J., 2018. A Qualitative Study on the Meaning of 'Rurality' Perceived by Youths in Rural Towns, The Journal of Welfare and Counselling Education, 7(1), 25-46.
  25. Kwon, O.O., Kim, C.S., 2002. Promoting Devices of Green Tourism for Rural Activization, The Korean Journal of Cooperative Studies, 20(2), 101-128.
  26. Lee, C.H., Lim, J.E., Lee, S.M., Yun, S.H., 2019. Development and importance analysis of evaluation factors for formation of future-oriented rural residential environment: using network analysis and AHP analysis, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 25(2), 89-98.
  27. Lee, D.K., Ok, J.H., Hong, C.S., Youn, S.W., Park, C.S., Yoo, H.S., 2005. A Study on Assessment and Classification about Rural Landscape Resources: Centered on Comprehensive Development Project of Rural Village, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, 11(2), 21-34.
  28. Lee, J.W., Jeong, Y.H., Im, S.B., 2006. A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 12(2), 1-9.
  29. Lee, M.S., Park, D.B., 2007. Typology of Urban People by Rurality Perception and Its Socio-demographic Characteristics, Journal of Rural Development, 30(3), 27-50.
  30. Lee, S.M., 2019. The Evolvement of Discourse and the

- Establishment of Conceptional System on Rurality and Ruralness, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 25(4), 129-149.
31. Lee, S.U., Kwon, O.S., Lee, H.C., 2003. A Dynamic Community Development Model for Rural Development in Korea, *The Journal of Rural Society*, 13(1), 7-49.
  32. Lim, H.B. 2005. The Change of Rural Population in the Process of Korean Rural Planning, *Journal of Agricultural Education and Human Resource Development*, 37(4), 199-223.
  33. MAFRA(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs), 2018. 2018~2022 Agricultural, rural and food industry development plan, MAFRA. KOREA.
  34. Mim, Y.K., Lee, Y.S., 2012. The Effects of Rural Tourism Selection Attributes on the Visitor's Satisfaction, Revisit and Recommendation, *Journal of Travel Study*, 33, 73-92.
  35. Moon, O.P., 2000. Production and Consumption of Green Tourism in Japan: A Case Study of 'Exchange Terminal, Katashina' in Gunma Prefecture, *The Journal of Rural Society*, 10, 205-232.
  36. Park, D.B., Lee, M.S., Yoon, Y.S., 2006. Determinants affecting Rural Visitors' Perceptions of Rurality in South Korea, *Journal of Hospitality and Tourism Studies*, 8(3), 199-212.
  37. Park, H.K., Yang, J.H., 2019. Systematic Literature Review on Domestic Job Analysis: Focused on thesis published in domestic academic journals since 2010, *The Journal of Education Consulting & Coaching*, 3(2), 45-64.
  38. Park, K.H., 2020. Characteristics of Representation and Discourses over Rural Spaces: The Case of Dam-Yang Gun in Jeonnam Province, *Journal of Cultural and Historical Geography*, 32(1), 164-190.
  39. Park, S.H., Lee, D.G., Yun, S.H., 2002. Meanings and Measurement Scale Development on Rurality, Revisit and Recommendation, *Journal of Rural Tourism*, 9(1), 22-37.
  40. Shim, J.Y., Kim, Y.I., 1997. The Relationship between the observation distance, scale of buildings and the landscape preference by the landscape types in a suburban rural area, *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture*, 25(1), 112-123.
  41. Shin, M.J., Shin, J.H., 2015. A Study on Evaluation of the Rurality by the Distance of View, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 11(3), 43-52.
  42. Son, Y.H., Kim, Y.J., 2019. The Image of Ruralism in Korea through a Text Mining for Online News Media analysis, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 25(4), 13-26.
  43. Song, K.I., 2004. A Study on of Green Tourism in Korea, *Journal of Travel Study*, (20), 49-70.
  44. Song, K.I., Nam, S.J., Kim, D.H., 2021. A Study on the Effects of Rural Tourism Service Quality on Flow and Satisfaction, Revisit intention, *Journal of Tourism Management Research*, 25(1), 199-220.
  45. Suh, G.S., 2006. Effect and Development Strategies of a village Development Project Using It's Traditional Specific Items in Hwaseong City, *Korean Association of Agricultural Extension*, 13(1), 49-67.
  46. Sung, J.K., Song, Y.S., 2005. A study on the economic effects and demand activation of greentourism in Korea, *Korean Journal of Agricultural Management and Policy*, 32(2), 180-197.
  47. Yoon, J.O., Kim, Y.I. Jung, K.H., 2014. A Study on the Aesthetic Preference for Rural Landscapes: urban and rural resident differences, *Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture*, 23(2), 93-103.
  48. Youn, Y.D., 1985. Industrialization and the formation of urban poor, *Korean Studies Quarterly*, 25-39.

- 
- Received 5 July 2021
  - Finally Revised 17 August 2021
  - Accepted 26 August 2021