

교양체육수업의 교수유형이 수업만족 및 수업몰입, 체육교과태도에 미치는 영향

천성민
인하대학교 체육교육과 강사

The effect of teaching types of liberal arts physical education to Class Satisfaction, Class Flow and Physical Education Attitude

Sung-Min Cheon
Lecture, Physical education, Inha University

요 약 본 연구는 교양체육을 수강하고 있는 대학생들을 대상으로 교양체육 참여 학생들이 인식한 교수자의 교수유형이 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보는데 목적있다. 경인지역과 충청지역에 소재한 대학에서 대면수업을 진행하고 있는 교양체육 수강생 221명을 표집하였으며, 불성실하게 응답한 자료 8부를 제외한 213부를 분석에 활용하였다. SPSS26.0과 Amos 21.0 프로그램을 활용하여 확인적 요인분석 및 내적일관성계수 산출, 상관분석 및 중다회귀분석을 실시하였다. 연구결과 교양체육 수업의 교수유형은 수강생의 수업만족(교육만족, 환경만족, 심리사회만족, 신체만족)에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 교양체육 교수자 교수유형은 수강생의 수업몰입(수업몰두, 목적경험, 의식일치, 도전, 통제, 통합)에 영향을 미치며, 교양체육 교수자의 지도유형은 수강생의 체육교과태도(대인관계, 신체활동, 능동참여 적극수행, 건강과 체력, 긍정적 정서)에 영향을 미친다. 교양체육수업의 교수유형은 교양체육에 대한 수강생의 긍정적 정서(수업만족, 수업몰입)나 자세(체육교과태도)에 영향을 미치기 때문에 교양체육 지도자의 역량강화를 위한 노력이 필요하다.

주제어 : 교양체육 교수자 지도유형, 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도

Abstract The purpose of this study is to investigate the effect of teaching style of liberal arts physical education professors to class satisfaction, Class flow and physical education attitude of liberal arts students. A study was conducted on a total of 221 liberal arts students. For the collected data, a confirmatory factor analysis and reliability analysis (Cronbach' α) for the measurement tool were performed using the SPSS 26.0 and Amos 21.0 programs. And correlation analysis and multiple regression analysis were performed. The liberal arts physical education Professor's teaching stlye affects the student's class satisfaction (educational satisfaction, environmental satisfaction, psychosocial satisfaction, physical satisfaction), and students' class flow (class immersion, purpose experience, consciousness agreement, challenge, control, Integration). In addition, it has various effects on the student's attitude toward physical education(relationships, physical activity, active participation, health and physical fitness, positive emotions). Efforts to strengthen the competence of liberal arts physical education professors will be needed to revitalize the liberal arts physical education.

Key Words : Teaching style, Class satisfaction, Class flow, physical education attitude

*This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea(NRF-과제번호)(NRF-2019S1A5B5A07093362)

*Corresponding Author : Sung-Min Cheon(chuns314@hanmail.net)

Received May 14, 2021

Revised June 10, 2021

Accepted July 20, 2021

Published July 28, 2021

1. 서론

1.1 연구의 필요성

대학에서의 교양체육은 지혜와 도덕성, 건강한 육체를 겸비한 전인적 인간상 추구하고 함께 평생스포츠에 대한 능력신장에 대한 경험을 제공하는 목적을 갖고 있으며 [1], 강의실에서만 진행되는 이론수업과 다르게 운동경험과 즐거움을 토대로 신체활동 기회를 제공하여 평생 스포츠로서 여가를 즐길 수 있는 방법을 학습하는 기회를 제공해 준다[2]. 하지만 1989년 교육법 시행령 개정으로 대학에서의 필수과목이었던 교양체육이 선택과목으로 전환되었고, 교양체육 이수학점 또한 축소되는 등의 변화를 경험하게 되었다. 대학에서는 다양한 교양과목을 개설하여 교양 스포츠를 활성화할 수 있는 계기를 마련하기도 하였지만, 학생들의 선호도가 떨어지는 과목은 교양체육 과목에서 사라지게 되는 상황에 처하는 등 교양체육의 위상은 지속적으로 낮아지고 있다[3,4].

최근 발생한 코로나-19 상황 속에서도 대학에서는 교양 체육수업을 주요 과목으로 개설하고 있으며, 코로나 시대 이전에는 수상스키, 스킨스쿠버나 스키, 스노우보드 등 특정 계절의 자연환경에서 다양한 장비를 활용하는 실기수업 또한 개설되어 다양한 전공의 학생들에게 평소에 쉽게 접해보지 못했던 종목들에 대한 기술을 습득 및 전문지식 학습의 기회가 장으로 활용되고 있다[5]. 즉, 교양체육은 2015년 개정된 고등체육교육과정의 주목적인 체육활동 생활화에 따른 지속적인 생활체육 참여에 중요한 가교역할을 해준다고 할 수 있다[6]. 그 결과 현재 국내에서 진행되고 있는 대학 교양체육은 프로그램의 다양화와 체육시설의 확충 등 양적인 측면들의 확대로 발전되어 왔지만 교양체육의 질적인 발전에 대한 연구와 관심은 미비한 실정이다[4].

일반적으로 수업의 질을 가늠하기 위해선 학습자가 수업에서 느낀 만족도나 수업몰입, 교과에 대한 태도 등을 살펴보게 된다[7,8]. 하지만 수업을 이끌어나가는 교수자의 역량이 담보되었을 때 수업의 질에 대한 평가가 가능하다는 점을 주목할 필요가 있다[9]. 따라서 교양체육의 질적 발전을 도모를 위해서는 교양체육 교수자에 대한 관심이 증대될 필요가 있다. 체육교과는 다른 교과와 달리 학생과 교사의 상호작용이 중요시되기에 학생들의 능동적인 수업참여와 신체능력향상을 이끌어내는데 있어서 교수자의 역할이 매우 중요하기 때문이다[10]. 특히, 교양체육 교수는 수강생들에게 다양한 성공경험을 제공하여 운동에 대한 긍정적 인식형성과 지속 참여를 유도

하여 평생체육 활동으로 발전시켜주는 촉매제 역할까지 담당하기에 교수자의 교수유형에 따라 체육수업에 대한 학생들의 호불호가 유발되기도 하는 등 학생들의 체육에 대한 인식은 다양하게 변화될 수 있다[11, 12].

교양체육에서 학생들이 느끼는 수업만족은 학점의 취득과 사회성 함양, 적절한 장소에서 진행되는 실기활동 등을 통해 경험하게 되는 좋은 느낌이나 기분으로 정의 [13]될 수 있는데, 선행연구에 따르면 수강생의 요구가 반영되지 않은 지도자의 교수방법은 수업 불만족을 야기하는 주된 요소이며[14], 대학 교양체육(요가) 교수자의 적절한 훈련·지시 행동은 수강생이 느끼는 신체적, 심리적 만족도를 긍정적으로 변화시킨다[15]. 즉, 대학에서 이루어지고 있는 교양체육 수업이 수강생들의 자발적 의지에 따라 수강이 진행된다는 점을 고려한다면 교양체육을 지도하는 교수자의 교수유형에 따라 학생들의 수업만족도는 긍정과 부정으로 극명하게 구분될 수 있을 것이다. 따라서 교양체육 교수자의 어떠한 교수유형이 수강생의 만족도에 영향을 줄 수 있는가에 대한 연구가 진행될 필요가 있다. 교양체육을 지도하는 교수자로 인해 높은 수업만족도를 경험한 학생은 주변 학생에게 교양체육을 추천하고, 본인 또한 더 많은 종류의 교양체육을 수강하려는 의지로 이어질 수 있으며, 이는 곧 교양체육 활성화로도 전이될 수 있기 때문이다[16].

이외에도, 수업에서 몰입경험은 학생의 학업성취수준 향상과 학습과정에 대한 만족감 및 성취감, 나아가 자긍심과 미래에 대한 낙관성을 높여준다. 따라서 체육을 지도하는 교수자는 학생들로 하여금 외적 보상 없이 신체활동 자체에 대한 즐거움에 빠져들 수 있는 수업환경조성에 힘써야 한다[17]. 또한, 명확한 목표설정과 적절한 과제난이도 부여를 통해 교육생의 도전정신과 기술수준이 조화를 이루어 수업에 완전히 몰두할 수 있는 수업환경을 만들 필요가 있다[18]. 교수가 학생들에게 몰입감을 제공해 주는 것은 수업의 목표달성 측면 뿐 아니라 수업에 참여한 수강생들이 느끼는 높은 수업의 질과 관련하여서도 매우 중요하기 때문에 교수자의 어떠한 지도방식이 학생들의 몰입경험에 영향을 줄 수 있는가에 대한 심도 있는 연구가 진행된다면 이는 교양체육 수업의 질적향상으로도 이어질 수 있을 것이다.

한편, 체육교과의 교수·학습 과정에서 학생들이 경험하는 생각이나 느낌, 동기, 의식 등을 통해 형성되는 체육교과태도는 학생들의 체육교과 태도에 영향을 주는 교수·학습 환경을 개선하는데 실질적인 단서를 제공하기 위해 많은 연구가 진행되어 왔다[19,20]. 선행연구들은

학생들의 체육교과 태도를 형성하는데 있어서 교수자의 교수유형이 많은 영향을 주고 있고, 결과적으로 학생들의 체육교과 태도가 긍정적 혹은 부정적인 형태로 나타날 수 있음을 보고하고 있다. 따라서 교양체육 교수자의 교수유형에 따라 교양체육 참여학생들 또한 체육에 대한 다양한 태도를 형성하게 될 것으로 예측할 수 있다.

이상에서 고찰한 선행연구들의 결과를 살펴볼 때, 교양체육 교수자의 교수유형은 학생들의 수업만족도나 수업몰입, 체육교과태도에 직·간접적인 영향을 미친다는 것을 예측할 수 있다. 하지만 지금까지 체육을 지도하는 교수자의 교수유형에 대해 알아본 연구는 초, 중, 고등학교 학생들을 대상으로 연구를 진행하거나, 특정 교양체육 과목을 수강하고 있는 수강생들을 대상으로 연구를 진행하였을 뿐, 다양한 과목의 교양체육 교수자를 대상으로 한 연구진행은 미비한 실정이다. 또한, 언택트가 강조되고 있는 ‘코로나-19’라는 팬데믹상황으로 체육활동에 대한 물리적, 환경적 제약이 발생되었고, 정규수업을 활용하여 체육활동의 기회를 제공하던 교양체육도 비대면 혹은 대면과 비대면의 병행방식으로 진행되고 있다. 그 결과 학생들은 수업의 질과 만족도를 낮게 평가하고 있고, 교양체육과 같은 실기수업은 비대면 수업보다 대면수업을 진행할 때 높은 만족도를 보이기 때문에 방역수칙을 준수하는 조건에서 대면수업이 진행될 필요가 있다는 주장 또한 제기되고 있다[21,22].

앞서 살펴본 대로 교양체육 수업에 대한 수강생의 긍정적 인식은 교수자의 교수유형에 많은 영향을 받기에 본 연구는 교양체육을 수강하고 있는 대학생들을 대상으로 교양체육 참여 학생들이 인식한 교수자의 교수유형이 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도에 어떠한 영향을 미치는가를 알아보는데 그 목적이 있으며, 본 연구의 연구문제는 다음과 같다. 첫째, 교양체육 교수자의 교수유형은 수업만족에 어떠한 영향을 미치는가? 둘째, 교양체육 교수자의 교수유형은 수업만족에 어떠한 영향을 미치는가? 셋째, 교양체육 교수자의 교수유형은 체육교과태도에 어떠한 영향을 미치는가? 본 연구를 통해 교양체육 교수자가 학생들의 긍정적 정서(수업만족, 수업몰입)나 태도(체육교과태도)에 미치는 영향이 확인된다면, 이는 대학 내 위상이 점차 줄어들고 있는 교양체육의 활성화 주장을 뒷받침하는 정보를 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

2. 연구방법

2.1 연구대상

본 연구는 I대학교의 연구윤리심의위원회의 승인을 받은 후 실시되었다. 연구대상은 경인지역과 충청지역에 소재한 대학에서 교양체육을 수강하고 있는 수강생 총 221명이었다. 연구대상들이 수강하고 있는 교양체육 수업은 ‘코로나-19’ 상황 속에서도 실험/실습/실기 과목으로 편성되어, 방역수칙 준수한다는 전제조건하에 대면수업을 허가받은 수업들이었다. 5개 교과목(테니스, 요가와 명상, 피트니스트레이닝 등) 총 16강좌의 강좌별 수강생은 7~30명으로 해당 수업들은 수도권 지역 ‘코로나-19’ 확진자가 급증하기 시작했던 11월 3~4주차(학기 12, 13주차)를 제외한 나머지 2020년도 2학기 기간동안 10회 이상 정상적으로 대면수업을 진행하고 있었다. 연구자는 2020년도 2학기가 마무리되는 시점인 학기 14~15주차에 연구자와 연구대상 사이에 발생 될 수 있는 특수 이해관계를 예방하기 위하여 연구자가 담당하고 있는 교과를 제외한 5개 교과가 진행되는 현장에서 연구참여 의사를 밝힌 학생들에게 설문지를 진행하였다. 이후, 불실실하게 응답한 자료 8부를 제외한 213부를 최종자료로 채택하여 분석하였다.

연구대상의 성별은 남학생이 총 159명, 여학생이 54명이었다. 학년은 1학년이 78명, 2학년이 45명, 3학년이 40명, 4학년이 50명이었다. 수강과목은 테니스, 요가와 명상, 피트니스 트레이닝, 골프, 볼링이었다. Table 1.

Table 1. Characteristic subjects

Attributes	Content	Number	Frequency(%)
Gender	Male	159	74.6
	Female	54	25.4
Grade	Freshman	78	36.6
	Sophomore	45	21.1
	Junior	40	18.8
	Senior	50	23.5
Subject	Tennis	89	41.8
	Yoga & meditation	27	12.7
	Fitnessstraining	45	21.1
	Bowling	30	14.1
	Golf	22	10.3

2.2 조사도구

본 연구의 주된 자료 수집방법으로 설문지를 활용하였으며, 본 연구에서 사용된 설문지들은 5점 Likert 척도로 ‘전혀 아니다(1점)~매우 그렇다(5점)’ 로 응답하도록 구성되었다.

2.2.1 교수자 교수유형

Chelladurai와 Saleh[23]가 개발한 다차원 리더십

척도(Leadership Scale for Sports:LLS)를 대학 교수자들에 맞게 수정, 보완한 후 박상규[24], 유종상, 이범, 유한나[25] 등이 사용한 설문지를 사용하였다. 선행연구에서의 Cronbach' α 신뢰도분석 결과는 .729~.981였다. 본 연구에서 사용된 교수유형 설문지는 민주적 행동(4문항), 권위적 행동(2문항), 훈련·지시형(3문항), 긍정적 보상(4문항), 사회적 지지(3문항)와 같이 5개의 하위요인 총 16문항으로 구성되어 있으며, 확인적 요인분석분석 결과 RMR= .032, TLI= .902, CFI= .923으로 나타났으며, 개념신뢰도는 .754~.969로 나타났고, AVE는 .611~.886으로 나타나 요인들의 구성개념간 타당도가 있는 것으로 검증되었다. 또한, Cronbach' α 신뢰도분석 결과 .755~.932로 교수유형 요인들의 내적일관성이 검증되어 신뢰도가 적합한 것으로 나타났다.

2.2.2 수업만족

수업만족은 Beard와 Ragheb[26]이 개발한 여가만족 척도(Leisure Satisfaction Scale, LSS)를 기초로 대학 교양체육 수업에 맞게 수정, 보완하고 김연정[27], 노미영, 이만령[28] 등이 연구에서 사용한 설문지를 사용하였다. 선행연구에서의 Cronbach' α 신뢰도분석 결과는 .740~.918이었다. 본 연구에서 수업만족 설문지는 교육만족(4문항), 환경만족(4문항), 심리·사회적 만족(3문항), 신체적 만족(3문항)과 같이 4개의 하위요인 총 14문항으로 구성되었으며, 확인적 요인분석 결과 RMR= .028, TLI= .904, CFI= .925로 나타났고, 개념신뢰도는 .931~.972로 나타났으며, AVE는 .770~.898으로 나타나 요인들의 구성개념간 타당도가 있는 것으로 검증되었다. 또한, Cronbach' α 신뢰도분석 결과 .886~.946로 수업만족 요인들의 내적일관성이 검증되어 신뢰도가 적합한 것으로 나타났다.

2.2.3 수업몰입

김중환[29]이 개발한 체육수업몰입 척도를 대학교양 체육 참여자에게 맞게 수정, 보완하여 사용한 박우석[30]의 연구에서 사용한 설문지를 사용하였다. 선행연구에서의 Cronbach' α 신뢰도분석 결과는 .720~.893이었으며, 본 연구에서 수업몰입 설문지는 자기 목적경험(4문항), 수업몰두(4문항), 의식일치(4문항), 도전통제(4문항), 통합(4문항)과 같이 5개의 하위요인 총 20문항으로 구성되어 있으며, 확인적 요인분석 결과 RMR= .033, TLI= .901, CFI= .917로 나타났고, 개념신뢰도는 .848~.984로 나타났으며, AVE는 .585~.939로 나타나 타당도가 검

증되었다. Cronbach' α 신뢰도분석 결과 또한 .850~.934로 수업몰입 설문지의 신뢰도가 적합한 것으로 나타났다.

2.2.4 체육교과태도

김중환[31]이 개발하고, 김중형, 송지환[32] 대학생에 맞게 내용을 수정, 보완한 한국형 체육교과태도척도(Korean Physical Education Attitude Scale: KPEAS)를 사용하였다. 선행연구에서의 Cronbach' α 신뢰도분석 결과는 .820~.951이었으며, 본 연구에서 체육교과태도 설문지는 대인관계(3문항), 신체활동(3문항), 능동적참여와 적극적 수행(3문항), 건강과 체력(3문항), 긍정적 정서(3문항)와 같이 5개의 하위요인 총 15문항으로 구성되었다. 확인적 요인분석 결과 RMR= .029, TLI= .904, CFI= .914로 나타났으며, 개념신뢰도는 .810~.963으로 나타났고, AVE는 .587~.898으로 나타나 요인들의 구성개념간 타당도가 있는 것으로 검증되었다. 또한, Cronbach' α 신뢰도분석 결과 .914~.935로 체육교과태도 설문지의 신뢰도가 적합한 것으로 나타났다.

2.3 자료처리

수집된 자료는 SPSS 26.0과 AMOS 21.0 통계프로그램을 사용하여 분석하였다. 먼저 연구대상의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였고, 본 연구에서 사용된 측정도구의 타당도 검증을 위하여 확인적요인분석과 개념신뢰도, AVE값을 산출하였으며, 신뢰도 분석을 실시하였다. 이후 교수자 교수유형이 교양체육 수강생의 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 독립변인의 가장 중요한 변수부터 하나씩 선택하되 매 단계별로 유의차가 없는 변수는 제외하는 단계 선택 중다회귀분석(Step wise Multiple Regression Analysis)을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 상관관계분석

교양체육 교수자 교수유형이 수강생의 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도에 미치는 영향을 알아보기에 앞서 연구 변인들간의 상관성을 검토하고, 다중공선성을 파악하기 위하여 상관관계를 분석한 결과 각 요인간 상관계수 값은 모두 .90보다 작게 나타나 구성개념 간 판별타당도

가 확보되었으며, 교수자의 교수유형(민주적, 긍정적, 권위적, 사회지지, 훈련지지)과 수업만족과 수업몰입, 체육교과태도는 유의미한 상관관계가 나타났다. 구체적으로 교수자의 교수유형 중 권위적 행동을 제외한 나머지 요인들은 수업만족과 수업몰입, 체육교과태도 요인들과 정(+)적 상관($r=.433\sim.686$)이 있는 것으로 나타났으며, 권위적 행동의 경우 수업만족과 수업몰입, 체육교과태도 요인의 하위요인과 부(-)적 상관($r=-.120\sim-.319$)이 있는 것으로 나타났다. 이는 학생들을 지도할 때 자신의 권위와 지위를 앞세워 학생들을 지도하고, 학생들의 의견을 듣기보다 자신의 의견이나 규칙, 규율을 중요하다고 생각하고 학생들을 지도하여 학생들과 거리감을 느끼게 만드는 권위적 유형의 특성 때문이라고 생각된다.

3.2 교수자 교수유형이 수업만족에 미치는 영향

교수자 교수유형은 수업만족의 하위요인 중 교육만족에 대해 64.6%의 설명력을 나타내고 있었다. Table 2

참고. 구체적으로 훈련·지시행동($\beta=.444, p<.001$), 사회적지지($\beta=.242, p<.01$), 민주적행동($\beta=.179, p<.05$) 순으로 교육만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 환경만족에 대해서는 49.5%의 설명력을 나타내고 있으며, 긍정적행동($\beta=.398, p<.001$), 훈련·지시행동($\beta=.350, p<.001$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 심리·사회요인에는 51.4%의 설명력이 확인되었고, 긍정적행동($\beta=.424, p<.001$), 훈련·지시행동($\beta=.338, p<.001$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 신체만족에 대해서는 52.6%의 설명력이 나타났는데 긍정적 행동($\beta=.443, p<.001$), 민주적 행동($\beta=.332, p<.001$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3.3 교수자 교수유형이 수업몰입에 미치는 영향

교수자 교수유형은 수업몰입의 하위요인 중 수업몰투에 54.8%의 설명력을 나타내고 있다. Table 3. 구체적으로 긍정적행동($\beta=.316, p<.001$), 훈련·지시행동($\beta=.221, p<.01$), 권위적행동($\beta=-.159, p<.01$), 사회적지

Table 2. Effect of teaching type on class satisfaction

Variables		B	SE	β	t	p	
Educational satisfaction	(constant)	.311	.237		1.316	.190	
	model 1	Training, instruction	.926	.052	.777	17.927	.000
	$R^2=.604, \text{adjusted } R^2=.602, F=321.362^{***}$						
	(constant)	.313	.228			.171	
	model 2	Training, instruction	.658	.080	.552	.8225	.000
		Social support	.281	.066	.287	4.283	.000
	$R^2=.635, \text{adjusted } R^2=.632, F=183.063^{***}$						
	(constant)	.193	.230		.840	.402	
	model 3	Training, instruction	.529	.094	.444	5.622	.000
		Social support	.237	.067	.242	3.517	.001
		Democratic behavior	.196	.078	.179	2.515	.013
	$R^2=.646, \text{adjusted } R^2=.641, F=127.245^{***}$						
Environmental satisfaction	(constant)	.564	.292		1.936	.054	
	model 1	Positive feedback	.835	.064	.668	13.024	.000
	$R^2=.446, \text{adjusted } R^2=.495, F=169.637^{***}$						
	(constant)	-.196	.325		-.604	.546	
	model 2	Positive feedback	.498	.096	.398	5.175	.000
		Training & Instruction	.501	.110	.350	4.553	.000
$R^2=.495, \text{adjusted } R^2=.491, F=103.115^{**}$							
psychosocial satisfaction	(constant)	1.304	.236		5.517	.000	
	model 1	Positive feedback	.708	.052	.684	13.624	.000
	$R^2=.468, \text{adjusted } R^2=.465, F=185.610^{***}$						
	(constant)	.697	.264		2.641	.009	
	model 2	Positive feedback	.439	.078	.424	5.621	.000
		Training & Instruction	.400	.089	.338	4.475	.000
$R^2=.514, \text{adjusted } R^2=.510, F=111.182^{***}$							
physical satisfaction	(constant)	1.413	.241		5.867	.000	
	model 1	Positive feedback	.690	.053	.668	13.030	.000
	$R^2=.446, \text{adjusted } R^2=.443, F=185.610^{***}$						
	(constant)	.807	.258		3.131	.002	
	model 2	Positive feedback	.458	.068	.443	6.718	.000
		Democratic behavior	.360	.071	.332	5.042	.000
$R^2=.506, \text{adjusted } R^2=.501, F=107.429^{***}$							

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

지($\beta=.193, p<.01$), 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다<Table 3>. 목적경험에 대해서는 54.7%의 설명력을 나타내고 있으며, 긍정적행동($\beta=.477, p<.001$), 사회

적지지($\beta=.258, p<.01$), 권위적행동($\beta=-.159, p<.01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 의식 일치 요인에 대해서는 37.1%의 설명력을 나타내고 있고, 구체적으

Table 3. Effect of teaching type on class flow

Variables		B	SE	β	t	p		
Class immersion	model 1	(constant)	1.034	.266		3.883	.000	
		Positive feedback	.754	.059	.663	12.865	.000	
	$R^2=.440, \text{adjusted } R^2=.437, F=165.512***$							
	model 2	(constant)	.338	.297		1.137	.257	
		Positive feedback	.445	.088	.391	5.062	.000	
		Training & Instruction	.459	.101	.353	4.565	.000	
	$R^2=.490, \text{adjusted } R^2=.485, F=100.953***$							
	model 3	(constant)	.745	.322		2.313	.022	
		Positive feedback	.453	.086	.398	5.247	.000	
		Training & Instruction	.405	.100	.311	4.035	.000	
		Authoritative behavior	-.106	.036	-.148	-2.967	.003	
	$R^2=.511, \text{adjusted } R^2=.504, F=72.738***$							
model 4	(constant)	.193	.230		.840	.011		
	Positive feedback	.359	.095	.316	3.766	.000		
	Training & Instruction	.288	.112	.221	2.560	.011		
	Authoritative behavior	-.113	.035	-.159	-3.193	.002		
	Social support	.206	.092	.193	2.230	.027		
$R^2=.522, \text{adjusted } R^2=.513, F=56.834***$								
Purpose experience	model 1	(constant)	.940	.275		3.418	.001	
		Positive feedback	.560	.088	.477	6.388	.000	
	$R^2=.497, \text{adjusted } R^2=.494, F=208.181***$							
	model 2	(constant)	.579	.259		2.234	.027	
		Positive feedback	.591	.089	.503	6.621	.000	
		Social support	.285	.084	.259	3.400	.001	
	$R^2=.523, \text{adjusted } R^2=.518, F=115.083***$							
	model 3	(constant)	.940	.275		3.418	.001	
		Positive feedback	.560	.088	.477	6.388	.000	
		Social support	.285	.082	.258	3.482	.001	
		Authoritative behavior	-.117	.035	-.159	-3.359	.001	
	$R^2=.547, \text{adjusted } R^2=.541, F=84.242***$							
Consciousness agreement	model 1	(constant)	1.164	.301		3.863	.000	
		Social support	.685	.069	.566	9.967	.000	
	$R^2=.320, \text{adjusted } R^2=.317, F=99.332***$							
	model 2	(constant)	.632	.330		1.916	.057	
		Social support	.391	.107	.323	3.662	.000	
		Positive feedback	.401	.113	.312	3.537	.000	
	$R^2=.371, \text{adjusted } R^2=.362, F=58.629***$							
	model 3	(constant)	.919	.356		2.584	.010	
		Social support	.391	.106	.323	3.690	.000	
		Positive feedback	.377	.113	.293	3.326	.001	
		Authoritative behavior	-.093	.045	-.115	-2.065	.040	
	$R^2=.371, \text{adjusted } R^2=.362, F=41.115***$							
Challenge and control	model 1	(constant)	1.106	.308		3.596	.000	
		Social support	.701	.070	.567	9.992	.000	
	$R^2=.321, \text{adjusted } R^2=.318, F=59.323***$							
	model 2	(constant)	.551	.336		1.639	.103	
		Social support	.394	.109	.319	3.624	.000	
		Positive feedback	.418	.116	.318	3.617	.000	
	$R^2=.361, \text{adjusted } R^2=.355, F=59.355***$							
	Integration	model 1	(constant)	.605	.299		2.025	.044
			Positive feedback	.813	.066	.649	12.378	.000
		$R^2=.421, \text{adjusted } R^2=.418, F=153.227***$						
		model 2	(constant)	-.021	.339		-.062	.951
			Positive feedback	.536	.100	.427	5.344	.000
Training & Instruction			.412	.115	.287	3.592	.000	
$R^2=.454, \text{adjusted } R^2=.449, F=87.388***$								

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

로 사회적지지($\beta=.323, p<.001$), 긍정적 행동($\beta=.293, p<.01$), 권위적행동($\beta=-.159, p<.05$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 도전, 통제요인에 대해서는 37.1%의 설명력이 나타났으며, 사회적지지($\beta=.319, p<.001$), 긍정적행동($\beta=.318, p<.001$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 통합에는 45.4%의 설명력을 나타내고 있고, 긍정적행동($\beta=.427, p<.001$), 훈련·지시

행동($\beta=.287, p<.01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3.4 교수자 교수유형이 체육교과태도에 미치는 영향

교수자 교수유형이 체육교과태도에 미치는 영향에 대해 중다회귀분석을 실시한 결과는 Table 4와 같다. 교수자 교수유형은 체육교과태도의 하위요인 중 대인관계에

Table 4. Effect of teaching type on physical education attitude

Variables		B	SE	β	t	p	
Relationships	(constant)	.703	.383		1.833	.068	
	model 1	Training & Instruction	.798	.084	.549	9.534	.000
	$R^2=.301, \text{adjusted } R^2=.298, F=30.903***$						
	(constant)	-.196	.325		-.604	.546	
	model 2	Training & Instruction	.484	.129	.333	3.767	.000
		Positive feedback	.356	.112	.280	3.167	.000
$R^2=.333, \text{adjusted } R^2=.327, F=52.410***$							
Physical activity	(constant)	1.330	.314		4.235	.000	
	model 1	Training & Instruction	.694	.069	.572	10.120	.000
	$R^2=.327, \text{adjusted } R^2=.324, F=102.410***$						
	(constant)	1.166	.309		3.779	.000	
	model 2	Training & Instruction	.398	.104	.328	3.813	.000
		Positive feedback	.335	.091	.316	3.669	.000
	$R^2=.367, \text{adjusted } R^2=.361, F=60.958***$						
	(constant)	.193	.230		.840	.402	
	model 3	Training & Instruction	.334	.104	.275	3.225	.000
		Positive feedback	.345	.089	.325	3.868	.001
		Authoritative behavior	-.126	.037	-.189	-3.425	.013
	$R^2=.401, \text{adjusted } R^2=.392, F=46.627***$						
active participation	(constant)	.523	.433		1.206	.229	
	model 1	Positive feedback	.762	.095	.482	7.994	.000
	$R^2=.232, \text{adjusted } R^2=.229, F=36.105***$						
	(constant)	.303	.436		.695	.488	
	model 2	Positive feedback	.462	.150	.292	3.077	.002
		Social support	.363	.141	.244	2.570	.011
$R^2=.256, \text{adjusted } R^2=.249, F=36.105***$							
health and fitness	(constant)	1.280	.300		4.267	.000	
	model 1	Democratic behavior	.699	.065	.597	10.798	.000
	$R^2=.356, \text{adjusted } R^2=.353, F=116.600***$						
	(constant)	.856	.306		2.800	.006	
	model 2	Democratic behavior	.457	.085	.390	5.404	.000
		Positive feedback	.341	.081	.305	4.217	.000
	$R^2=.406, \text{adjusted } R^2=.401, F=71.829***$						
	(constant)	1.334	.335		3.984	.000	
	model 3	Democratic behavior	0.395	0.085	0.337	4.645	.000
		Positive feedback	0.349	0.079	0.312	4.404	.000
		Authoritative behavior	-.0121	0.038	-.0173	-3.181	.002
	$R^2=.434, \text{adjusted } R^2=.425, F=53.336***$						
positive emotions	(constant)	.966	.311		3.111	.002	
	model 1	Positive feedback	3757	.068	.606	11.076	.000
	$R^2=.368, \text{adjusted } R^2=.365, F=122.671***$						
	(constant)	.737	.307		2.401	.017	
	model 2	Positive feedback	.443	.106	.355	4.191	.000
		Social support	.379	.099	.323	3.816	.000
	$R^2=.403, \text{adjusted } R^2=.403, F=72.558***$						
	(constant)					.001	
	model 3	Positive feedback	.411	.104	.329	3.936	.000
		Social support	.379	.098	.323	3.880	.000
		Authoritative behavior	-.119	.041	-.152	-2.866	.005
	$R^2=.431, \text{adjusted } R^2=.423, F=52.771***$						

* p<.05, ** p<.01, ***p<.001

대해 33.3%의 설명력을 나타내었으며, 혼련·지시행동($\beta = .333, p < .05$), 긍정적행동($\beta = .280, p < .05$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 신체활동에 대해서는 40.1%의 설명력이 나타났고, 긍정적행동($\beta = .325, p < .01$), 혼련·지시행동($\beta = .275, p < .01$), 혼련·지시행동($\beta = .250, p < .05$), 권위적행동($\beta = -.189, p < .01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 능동적참여와 적극적 수행에 대해서는 25.6%의 설명력이 나타났으며, 긍정적행동($\beta = .292, p < .001$), 사회적지지($\beta = .244, p < .01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 건강과 체력에서는 44.3%의 설명력이 나타났고, 민주적행동($\beta = .337, p < .001$), 긍정적행동($\beta = .312, p < .001$), 권위적행동($\beta = -.173, p < .01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 긍정적 정서에 대해서는 43.1%의 설명력이 나타났으며, 긍정적행동($\beta = .329, p < .001$), 사회적지지($\beta = .323, p < .001$), 권위적행동($\beta = -.152, p < .01$) 순으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4. 논의

본 연구는 교양체육 교수자의 교수유형이 교양체육 참여학생의 수업만족 및 수업몰입, 체육교과태도에 어떠한 영향을 미치는 가를 알아보기 위해 실시되었다. 연구결과 교양체육 교수자의 교수유형은 수강생의 수업만족 및 수업몰입, 체육교과태도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 본 연구의 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 교양체육 교수자의 교수유형은 수강생의 수업만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 체육 수업환경에서 교수자의 지도행동은 학생들의 긍정적인 수업태도나 적극적인 수업태도를 이끌어내기 때문에 수업의 질적 향상과 학습자의 만족도를 높여준다는 선행연구의 결과[33]와 교수자가 학습자와의 관계를 긍정적으로 유지할 때 학습자가 적극적으로 수업에 참여한다는 선행연구[34]의 결과를 지지해준다. 즉, 신체활동이 동반되는 실기 위주의 교양 체육수업에서 교수자의 역할에 따라 교양체육을 수강하는 수강생들의 만족도에는 큰 차이가 발생될 수 있다고 판단된다. 구체적으로 교수자의 교수유형 중 혼련·지시행동과 사회적지지, 민주적 행동요인이 교육만족에 정(+)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 학생들은 자신의 생각과 의견을 존중해주는 지도자에게 높은 만족도를 느낀다는 선행연구의 결과[34]와 맥을 같이한다. 즉, 자신의 의지로 교양체육수업을 수강하

는 수강생들은 운동수행 능력의 신장 외에도 즐거운 수업 분위기와 수평적 분위기를 조성하는 교수자들을 통해 높은 교육의 질을 느끼게 된다고 생각된다.

한편, 교수자 교수유형 중 긍정적 행동과 혼련·지시 행동은 수강생의 환경만족과 심리·사회만족에도 정(+)적 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 체육 교사가 지닌 긍정적 교수유형이 학생들의 체육환경 만족과 심리·사회 요인에 긍정적인 영향을 미친다는 선행연구의 결과[35,36]를 지지해주는 결과로 수업을 즐거운 분위기를 만들고, 수강생들의 운동능력 향상을 위해 다양한 시설과 환경을 잘 활용하는 교수자로 인해 학생들은 만족감을 느끼게 된다고 할 수 있다. 이외에도 교수자의 긍정적 행동과 민주적 행동은 수강생의 신체만족에도 정(+)적 영향을 주는 것으로 확인되었다. 코로나 바이러스감염증-19 상황 속에서도 교양체육을 수강하는 학생들은 신체활동에 많은 갈증을 느끼고 있는 상황일 것이라고 유추할 수 있다. 따라서 학생들의 의견을 존중해주고, 즐거운 신체활동을 이끌어내는 교수유형이 학생들의 신체만족도에 긍정적인 영향을 주게 되는 것이라고 판단된다.

둘째, 교양체육 교수자의 교수유형은 수강생의 수업몰입에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 체육을 가르치는 교수자의 교수유형에 따라 학생들은 수업에 대한 재미와 몰입이 촉진된다는 선행연구의 결과[37]를 뒷받침 해주는 결과로 교수자와 수강생 간의 상호작용이 필수적으로 발생하는 교양체육 수업에서 지도자의 교수유형에 따라 학생들의 몰입도는 차이가 발생된다고 할 수 있다. 구체적으로 교수자의 긍정적행동, 혼련·지시, 사회적지지 행동은 수업몰두에 정(+)적인 영향을 미쳤으며, 권위적 행동은 부(-)적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 칭찬과 격려를 활용한 수업지도는 교양체육 수강생들의 수업몰두에 긍정적인 영향을 주지만, 교수자의 권위를 앞세운 강압적인 수업지도방식은 수강생의 수업의 몰두에 악영향을 미친다고 할 수 있다.

이외에도 수강생의 수업에서 즐거움을 경험하여 높은 만족감과 성취감을 얻게 만들어 주는 자기목적 경험과 수업행동과 자신의 생각이나 의식이 완전히 일치되어 하나됨을 느끼는 의식일치에 대하여 교수자의 긍정적 행동, 사회적지지 행동은 정(+)적 영향을 주지만 권위적 행동은 부(-)적 영향을 주는 것으로 나타났다. 본인이 원하는 실기과목에 대한 학습의지가 높은 교양체육 수강생들에게는 교수자가 보이는 긍정적인 피드백과 사회적 지지행동이 수업에 더욱 몰입하게 만들어주지만, 상호작용없이 권위적으로 수강생을 지도하는 것은 수업몰입을 방해하

게 된다고 판단된다. 또한, 도전 통제 요인과 관련하여 사회적지지, 긍정적 행동은 정(+)적 영향을 주는 것으로 확인되었고, 수업내용과 자신의 학습능력 수준이 균형을 이루어 자신의 목표여부를 판단하게 만들어주는 통합요인에는 긍정적행동, 훈련·지시행동, 사회적 지지행동이 정(+)적인 영향을 주고 권위적 행동은 부(-)적인 영향을 주는 것으로 확인되었다. 이상의 결과들을 종합해 보면 교양체육을 수강하는 수강생들은 심동적 영역의 발달이라는 분명한 목적의식을 가지고 교양체육 수업을 수강할 가능성이 높다. 따라서 교양체육 교수자는 수강생들의 특성을 고려하여 직접교수 모형, 개별화지도 모형, 스포츠 교육 모형 등 심동적 영역의 발달을 우선으로 하는 다양한 교수학습 모형을 활용하여 구체적으로 수업 계획을 설정하고 이를 체계적으로 운영하려는 적극적인 노력이 필요할 것이다. 또한, 수업 진행 시에는 가능한 많은 긍정적 지도행동(긍정적 행동, 사회적지지)을 통해 학생들을 지도하는 것이 좋을 것이라고 판단되며, 교수자의 권위만을 앞세워 강압적인 지도방식을 선택하는 것은 학생들의 수업몰입을 저해하기 때문에 지양해야 한다고 생각된다.

마지막으로 교수자 교수유형은 수강생의 체육교과 태도에도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 교육대학원 체육수업의 교수자 교수유형이 교육대학원에 재학중인 학생들의 체육교과태도와 밀접한 관련이 있다는 선행연구의 결과[12]를 지지해주는 결과이다. 즉, 체육에 대한 긍정적인 교과태도 형성에 체육을 지도하는 교수자의 교수유형은 큰 영향을 준다고 할 수 있다. 구체적으로 교수자의 교수유형 중 훈련·지시행동과 긍정적 행동은 체육교과태도 중 대인관계에 정(+)적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 대학에서 진행되는 교양체육이 실기를 통해 새로운 학생들과의 소통기회 제공이라는 순기능을 내포하고 있다는 점에서 교수자는 수강생들이 서로 상호작용할 수 있는 다양한 교육프로그램을 개발할 필요가 있다고 판단된다. 그 외에도 교수자의 교수유형 중 긍정적행동과 훈련·지시행동은 신체활동에 정(+)적인 영향을 주는 것으로 나타났고, 권위적 행동은 부(-)적인 영향을 주는 것으로 확인되었다. 이러한 결과는 교수자의 칭찬과 격려를 통한 지도와 다양한 훈련·지시 행동이 수강생의 많은 신체활동을 이끌어내지만 모든 의사결정을 교수자가 결정하는 권위적 행동이 많아지면 수강생들은 자신이 원하는 신체활동 수준을 경험하지 못하게 되는 상황을 맞이하게 될 가능성이 있다고 말할 수 있다.

또한, 교수자의 긍정적행동과 사회적지지는 수강생의 능동적참여와 적극적 수행에 정(+)적인 영향을 주는 것

으로 확인되었는데 이는 수강생이 자신감을 잃지 않도록 칭찬과 격려를 아끼지 않는 교수유형이 수강생들이 체육에 대해 능동적이고 적극적인 자세를 갖게 만들어 주기 때문이라고 할 수 있다. 건강과 체력에 대해서는 민주적 행동과 긍정적 행동이 정(+)적인 영향을 주며, 권위적 행동은 부(-)적인 영향을 주는 것으로 나타났는데 이러한 결과는 신체적 부상이나 위험한 기술을 필요로 하는 수업을 수강하는 학생들은 강압적인 교수유형을 선호하지만 위험성이 낮은 신체활동 수업을 수강하는 학생들은 민주적인 교수유형을 선호한다는 선행연구의 결과[9]와 일맥상통하는 결과라고 할 수 있다. 즉, 학생들에게 신체적으로 위협이 될만한 상황이 비교적 적은 실기과목으로 구성된 교양체육 수업에서는 수강생의 의견을 존중해주는 교수방법을 실천할 필요가 있다고 판단된다. 마지막으로 긍정적 정서 요인에는 긍정적 행동과 사회적 지지가 정(+)적인 영향을 주며, 권위적 행동은 부(-)적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 교양체육을 수강하는 수강생들은 이미 해당 과목에 대해 많은 관심과 열정을 지니고 있기 때문에 교수자는 수강생의 동기를 유지·향상시켜 줄 수 있는 긍정적 교수유형을 잘 활용할 필요가 있음을 시사한다.

5. 결론 및 제언

본 연구는 교양체육 교수자의 교수유형이 수강생의 수업만족, 수업몰입, 체육교과태도에 미치는 영향을 알아보고자 연구를 진행하였다. 이를 위해 경인지역과 충청지역에서 교양체육을 수강하는 수강생 221명을 대상으로 연구를 진행하였으며, 교양체육 교수자의 교수유형이 수업만족과 수업몰입, 체육교과태도에 미치는 영향을 알아보기 위해 단계선택 다중회귀 분석을 실시하였다. 연구 결과를 통해 확인된 결론은 다음과 같다.

첫째, 교양체육 교수자의 교수유형 중 민주적 행동은 수업만족 요인 중 교육만족과 신체만족에 정적인 영향을 주며, 긍정적 행동은 환경만족, 심리·사회만족, 신체만족에 정적인 영향을 준다. 또한, 사회적지지 행동은 교육만족에 정적인 영향을 주고, 훈련·지시 행동은 교육만족, 환경만족, 심리·사회 만족에 정적인 영향을 준다. 둘째, 교양체육 교수자의 교수유형 중 긍정적 행동은 모든 수업몰입 요인에 정적인 영향을 주며, 사회적 지지행동은 통합을 제외한 모든 수업몰입요인에 정적인 영향을 준다. 훈련·지시 행동은 수업몰두와 통합에 정적인 영향을 주지

만 권위적 행동의 경우 수업몰두, 자기목적적 경험, 의식 일치, 통합요인에 부적인 영향을 준다. 셋째, 교양체육 교수자의 교수유형 중 민주적 행동은 체육교과 태도 요인 중 건강과 체력에 정적인 영향을 주며, 긍정적 행동은 모든 체육교과태도에 정적인 영향을 준다. 또한 사회적지지 행동은 적극적 참여와 긍정적 정서에 정적인 영향을 주며, 훈련·지시 행동은 대인관계와 신체활동에 긍정적 영향을 준다. 하지만 권위적 행동은 대인관계, 신체활동, 건강과 체력, 긍정적 정서에 부적 영향을 준다.

이상의 결론을 종합해보면 교양체육 교수자의 교수유형은 교양체육에 대한 수강생의 긍정적 정서(수업만족, 수업몰입)나 체육교과를 대하는 자세에 영향을 미친다고 할 수 있다. 즉, 교수는 청소년기에서 성인기로 전환되는 시기에 있는 대학생들이 지속적으로 체육활동을 영위해 나가는 교두보 역할까지 담당할 수 있는 위치에 있다고 할 수 있다. 따라서 교양체육을 지도하는 교수자의 능력신장 및 역량강화를 위한 다양한 교수학습 프로그램들이 개발 및 적용될 필요가 있다.

마지막으로 후속연구에 대한 제언을 하자면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 경인지역과 충청지역에서 대면실기 형태로 운영되고 있는 교양체육 수업 수강생을 대상으로 연구를 진행하였다. 후속 연구에서는 연구 대상 및 범위를 확대하여 연구를 진행할 필요가 있을 것이다. 둘째, 본 연구는 횡단적 연구형태로 연구를 진행하였다. 따라서 추후 연구에서는 질적인 연구를 통합한 연구가 진행된다면 교양체육 교수자의 교수유형이 학생들에게 미치는 영향에 대해 심도있는 연구가 가능할 것으로 판단된다.

REFERENCES

- [1] Lee, D. J. (2006). The Relationships between Enjoyment source of General Physical Education and Intention to Continuance of Physical Activities in University. *Korean Journal of Physical Education*, 45(3), 131-140.
- [2] Kim, D. A. (2016). Effects of Teaching Behavior of Cultural Physical Education upon Students' Internal Motives and Continuous Participating Will. *Korean Journal of Sports Science*, 25(6), 49-59.
- [3] Kim, S. H., & Shin, Y. S. (2002). A Study of Sports Culture in the University (1) : Cultural Physical Education. *Korean Journal of Physical Education*, 41(1), 23-44.
- [4] You, J. A., Kwon, M. J., & Oh, S. H. (2013). An Analysis of College Students' Satisfaction on Physical Education as Liberal Education in Korea. *Korean Journal of Physical Education*, 52(3), 183-195.
- [5] Lee, D. H. (2018). Relationships among Class Satisfaction, Leisure Attitude and Exercise Adherence for the College-Level Water Sports Physical Activity Class Participants. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 71, 355-364.
- [6] Kwon, H. I. (2015). The role of university sports for the completion of a comprehensive plan for the promotion of daily sports by life cycle. *Korea Institute of Sport Science*, 133, 80-84.
- [7] Lee, J. E., & Kim, M. S. (2019). The relationship between perceived instructional quality, motivation, and emotion in flipped learning college class. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 19(20), 1263-1295.
DOI : 10.22251/jlcci.2019.19.20.1263
- [8] Park, M. J. (2021). Exploring the Predictability of Self-Directed Learning, Quality of Instruction, and Learning Flow for the Learning Outcomes of Online Courses. *CNU Journal of Educational Studies*, 42(1), 136-162.
DOI : 10.18612/cnujes.2021.42.1.135
- [9] Ha, M. A. (2013). A study on the students' perceived quality of class and their learning attitudes in college English courses taught by native English-speaking and Korean professors. *Journal of the Korea English Education Society*, 12(2), 103-128.
- [10] Cho, S. J., & Kim, H. J. (2017). Analysis of Structural Relationship between Physical Education Instruction Type, Satisfaction and Exercise Persistence. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 17(15), 137-155.
DOI : 10.22251/jlcci.2017.17.15.137
- [11] Kim, J. H. (2008). The mediated effects of instructional flow between recognition for physical educator's teaching behaviors and involvement in physical education. *Korean Journal of Physical Education*, 47(5), 197-209.
- [12] Kim, J. H., & Song, J. H. (2016). The Relation between Professors' Teaching Style and Subject Attitude in Physical Education Class at the University of Education. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(5), 657-669.
- [13] Park, H. J., & Seo, Y. H. (2010). Analysis on the Relation among Mental Motive, Immersion Experience and Satisfaction with the Class of Participants in Dance Sports of Humanistic Physical Education. *Korean Society For The Study Of Physical Education*, 15(2), 65-77.
- [14] Choe, K. S. (2003). A Study of the Analysis of Student's Acknowledgement about Performance Evaluation of Physical Education in University. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 20(1), 215-228.
- [15] Park, H. K., Cho, Y. H., & Joo, H. C. (2015). Effect of

- Instruction Style and Class Satisfaction of Yoga Class as Cultural Physical Education on Connected Recognition for Life-time Sports. *Official Journal of the Korean Society of Dance Science*, 32(3)29-42.
- [16] Jung, M. Y., Han, I. J., & Chung, T. W. (2018). The Relationships among Service Justice, Professor Trust, Word-of-Mouth, and Intention to Continue Exercise of Physical Education as Liberal Education. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 74, 201-210.
- [17] Park, S. I., & Kim, Y. K. (2006). An Inquiry on the Relationships among Learning-Flow Factors, Flow Level, Achievement under On-line Learning Environment. *The Journal of Yeolin Education*, 14(1), 93-115.
- [18] Csikszentmihalyi, M., & Hunter, J. (2003). Happiness in everyday life: The uses of experience sampling. *Journal of Happiness Studies*, 4(2), 185-199.
- [19] Nam, E. J., No, H. H., & Lee, A. S. (2013). Factors influencing attitude of physical education during the transition from elementary to middle school. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 19(3), 15-29.
- [20] Seo, Y. W., & Kim, K. S. (2012). Effects of Physical Education Attitudes on the Immersion and Class Satisfaction of Physical Education Classes. *Journal of Academic Seminar of the Korean Women's Sports Association*, 2012(2), 79-80.
- [21] Chung, T. L. (2020). The Effect of Personal Training Studio Customer's Character Traits on Participation Satisfaction and Behavior Intention. *The Korean Journal of Sport*, 18(3), 509-519.
DOI : 10.46669/kss.2020.18.3.045
- [22] Lee, D. H. (2021). Post Corona Era, Use Cases of Blended Learning in Airline Service Major Practical Classes. *Korean Journal of Hospitality and Tourism*. 30(3), 173-189.
DOI : 10.24992/KJHT.2021.4.30.03.173
- [23] Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- [24] Park, S. K. (2019). The Structural Relationship among Professor's Leadership Behaviors, Class Satisfaction, Continuous Participation Intention Perceived by Students Participating in University's General Physical Education Class. *Korean Society for Holistic Convergence Education*, 23(1), 1-16.
- [25] Yoo, J. S., Lee, B., & Yu, H. N. (2021). A Structural Relation among Guidance Behavior Pattern, Classwork Satisfaction, and Recommendation Intention of Instructors Recognized by the Participants in University General Education Golf Classwork. *Journal of Golf Studies*, 13(4), 315-328
DOI : 10.34283/ksgs.2019.13.4.23
- [26] Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 12(1), 20-33.
- [27] Kim, Y. J. (2021). *Analyzing the Relationships among Class Satisfaction, Psychological Well being and Leisure Adherence for Student in General Physical Education at Universities*. Doctoral dissertation, Korea University.
- [28] Rho, M. Y., & Lee, M. R. (2016). The Effect of Perceived Motivational Climate on Exercise Adherence Intention in Women University Students Participating Golf : Mediated Effects of Class Satisfaction. *Korean Journal of Golf Studies*, 10(4), 71-79.
- [29] Kim, J. H. (2008). Development and validation of flow scale for physical education of middle school students. *Korean Association of Sport Pedagogy*, 15(2), 65-81.
- [30] Park, W. S. (2013). The Effect of the Physical Self-Efficacy of University Student on Flow and Satisfaction among through Physical Education as a Selective Course. Master's thesis, Kyung Hee University.
- [31] Kim, J. H. (2004). Development and Validation of a Korean Version Attitude Scale for Physical Education. *Korean Journal of Physical Education*, 44(3), 289-304.
- [32] Kim, J. H., & Song, J. H. (2016). The Relation between Professors' Teaching Style and Subject Attitude in Physical Education Class at the University of Education. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 15(5), 657-669.
- [33] Choi, Y. M., & Yu, H. N. (2017). Analysis of the Relationship between of the Professor's Instruction Behavioral Pattern and Student's Inner Motivation, Purpose Accomplishment Orientation, and Classwork Satisfaction in Cultural Physical Education Classwork at University Korean. *Journal of Sports Science*, 26(6), 429-443.
DOI : 10.35159/kjss.2017.12.26.6.429
- [34] Murray, C. (2009). Parent and teacher relationships as predictors of school engagement and functioning among low-income urban youth. *The Journal of Early Adolescence*, 29(3), 376-404.
- [35] Cho, S. J., & Kim, H. J. (2017). Analysis of Structural Relationship between Physical Education Instruction Type, Satisfaction and Exercise Persistence. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 17(15), 137-155.
DOI : 10.22251/jlcci.2017.17.15.137
- [36] Yoo, J. S., Lee, B., & Yu, H. N. (2019). A Structural Relation among Guidance Behavior Pattern, Classwork Satisfaction, and Recommendation Intention of Instructors Recognized by the Participants in University General Education Golf Classwork. *Journal of Golf Studies*, 13(4), 315-328.
- [37] Lee, K. G., Kang, Y. G., & Kim, Y. K. (2019). Structural Relationship among Physical Education Teachers Instruction Type, Class Flow and Health Promotion Behavior in Middle School Student. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 77, 437-446.
DOI : 10.51979/KSSLS.2019.07.77.437

천 성 민(Sung-Min Cheon)

[정회원]



- 2010년 2월 : 상명대학교 체육학과(체육학사)
- 2014년 2월 : 인하대학교 대학원 체육교육과(석사)
- 2018년 2월 : 인하대학교 대학원 체육교육과(박사)
- 관심분야 : 스포츠심리

· E-Mail : chuns314@hanmail.net