

# 평생교육 종사자에 관한 연구동향: 2001~2021년 국내 학술지 게재 논문을 대상으로

김미예  
아주대학교 교육학과 박사과정

## Research Trends on Lifelong Education Workers: For thesis published in domestic journals in 2001~2021

Mi-Ye Kim  
Ph.D. Course, Ajou University Graduate School of Education

**요약** 이 연구의 목적은 2001에서 2021년까지 국내 학술지에 게재된 평생교육 종사자 관련 논문을 연구대상으로 하여 평생교육 종사자에 대한 연구동향을 분석하는 것이며, 향후 평생교육 종사자 연구 수행에 기초자료를 제공하고자 한다. 이러한 연구목적 을 달성하기 위해 국내 학술지에 게재된 평생교육 종사자 관련 연구의 연구물 40편에 대해 연구주제별, 연구방법별 등에 대한 연구동향을 분석하였으며, 구체적인 연구결론은 다음과 같다. 첫째, 평생교육 종사자 관련 연구물의 특성별 분석 결과, 연도별로는 전체 40편 중에서 2001년부터 계속적으로 증가하고 있다. 2001~2005년에는 2편, 2006~2010년까지 8편, 2011~2015년까지 10편, 2016~2021년까지 20편 등으로 나타났다. 게재된 학술지별 분석 결과 평생교육학연구 8편, 평생학습사회 5편, Andragogy Today 4편, HRD 연구 3편 등 평생교육HRD 관련 학술지에 게재되고 있으며, 나머지 17개 학술지에도 1~2편 정도 의 논문이 꾸준히 발표되고 있음을 확인하였다. 둘째, 연구대상자별 분석 결과, 평생교육사 20편, 평생교육담당자 16편이고, 기타 4편으로 나타났다. 셋째, 연구방법별 분석 결과, 양적 연구가 가장 많이 활용되었으며, 그 다음으로 질적 연구, 문헌 연구 및 혼합 연구 등의 순이었다. 향후 연구에서는 평생교육 종사자 관련 다양한 정책분석 및 발전방안 탐색 등의 연구주제들이 수행되어야 할 것이다.

**키워드** : 평생교육 종사자, 평생교육기관 담당자, 평생교육 담당자, 평생교육사, 연구동향

**Abstract** The purpose of this study is to analyze the research trends of lifelong education workers, based on research articles related to lifelong education workers published in domestic journals from 2001 to 2021, and to provide basic data for future lifelong education workers research. In order to achieve these research objectives, research trends of 40 research articles related to lifelong education workers published in domestic journals were analyzed by research subject and research method, and the detailed research conclusions are as follows. First, as a result of the analysis by characteristics of researches related to lifelong education workers, it has been continuously increasing since 2001 out of a total of 40 articles by year. From 2001 to 2005, there were 2, 8 from 2006 to 2010, 10 from 2011 to 2015, and 20 from 2016 to 2021. By major publication, there were a total of 20 publications, including 8 Lifelong Education Studies, 5 Lifelong Learning Society, 4 Andragogy Today, and 3 HRD Studies, and 20 articles were published in non-mainstream journals. Second, as a result of the analysis of each study subject, there were 20 lifelong education history, 16 lifelong education managers, and 4 others. Third, as a result of analysis by research method, quantitative research was most used, followed by qualitative research, literature research, and mixed research. In future research, many research topics such as analysis of various policies related to lifelong education workers and exploration of development plans should be carried out.

**Key Words:** Lifelong Education Worker, Lifelong education institution manager, Lifelong education practitioner, Lifelong educator, Research trends

### 1. 서론

평생교육은 100세 시대, 고령사회, 디지털 사회를

\*Corresponding Author : Mi-Ye Kim(goddrang@naver.com)

Received April 13, 2021  
Accepted June 20, 2021

Revised May 19, 2021  
Published June 28, 2021

맞아 국민행복의 핵심 전략이자 국가의 주요한 정책으로 정착되었다. 2001년도부터 추진해오고 있는 평생학습도시 조성이 대표적인 사업이다. 2008년 평생교육법 개정 이후, 평생학습도시 조성 사업의 확대로 평생교육 기관 및 프로그램 수가 증가하였고 평생학습 참여율이 향상되면서 평생교육 전문인력 배치에 대한 수요도 늘어나고 있다[1].

평생학습사회를 만들어가고 있는 실천 현장에는 평생교육 사업 추진, 프로그램 운영 등 다양한 평생교육 기관 종사자도 많아지고 있다. 평생교육 업무 전반을 담당하는 평생교육사와 같은 전문 인력이 필수적이다. 그러나 평생교육 종사자 중에는 평생교육사 자격을 소지한 자가 평생교육 업무를 수행하지만, 전문 인력이 배치되지 않은 평생교육기관에서는 평생교육사 자격 없이 평생교육 업무를 추진하고 있는 것이 현실이다. 평생교육 종사자는 대부분 평생교육법에 의해 국가에서 부여되는 '평생교육사' 자격을 소지한 전문가를 중심으로 정의된다[2].

평생교육 종사자는 학습자의 수요를 반영한 교육프로그램을 구성하고 운영하며 관리한다. 교수자와 학습자 사이에서 학습활동을 촉진하는 전문가로서 역할을 수행하고 있다[3]. 평생학습사회 도래에 따라 평생교육 활동이 다양화, 전문화, 복잡화되고 있으며 평생교육 조직의 효과성 제고라는 측면에서 평생교육 종사자의 중요성은 더욱 중요해지고 있다[4].

평생교육의 범위가 넓은 만큼 평생교육 종사자에 대한 정의도 복잡하고 다양한 특성을 포괄해야 하는 어려움이 있다. 다수의 연구들[1,3,4,7,15]에서는 평생교육 종사자 또는 담당자라고 표현하고 있지만, 평생교육사 자격증을 소지한 평생교육사라는 의미를 내포하며 동일하게 표현되어 있다[2]. 그러나 평생교육사 자격증 소지 기준으로 평생교육 종사자 전체를 포괄하지는 못한다. 2019 평생교육백서[5]에 따르면 비형식 평생교육 기관 직원이 총 19,772명이고, 평생교육사 자격 소지자는 5,419명으로 조사 직원 중 약 27% 정도였다.

평생교육 종사자 관련에 대한 선행연구를 제시하면, 평생교육사 관련 연구동향 분석[6], 평생교육 담당자 관련 연구 분석[2,7] 연구들이 수행되었다. 평생교육 종사자에 대한 연구물은 2011년 이후 급속하게 증가하였고 [7], 계속적인 연구의 확대와 다양한 연구주제 발굴이 필요함을 밝혀냈다.

이처럼 평생교육 종사자 연구가 꾸준히 증가하고 있는 이유는 평생교육 종사자의 중요성과 그에 따른 관심을 반영한다[8]. 2000년대 전후를 시작으로 평생교육 종사자 연구는 주로 평생교육 담당자 또는 평생교육사 등 명칭 및 자격에 관한 논의[7], 평생교육 담당자의 전문성에 관한 논의[9], 그리고 전문성을 토대로 평생교육 담당자가 수행해야 할 직무[11] 등에 관한 논의가 중요하다.

사회복지기관, 문화예술시설, 평생교육기관, 기업연수원, 도서관, 학원 등 다양한 기관 유형의 평생교육 기관 종사자의 범위는 어디까지인지에 따라 평생교육 전문인력 양성에 대한 시사점을 찾는 방향이 달라질 것이다. 이에 평생교육 종사자 연구에서 그동안 연구대상은 누구였으며, 또 연구대상별 연구주제 등의 차이가 있는지를 확인하고자 한다. 이 연구의 목적은 평생교육 연구에 나타난 평생교육 종사자의 개념, 특성, 업무 범위를 분석하여 이를 토대로 한 전문 인력 양성을 위한 시사점을 찾고자 한다[10].

평생교육 종사자가 주목 받는 이유 중 하나는 이들의 직무에 기인한다. 평생교육기관에 종사하는 자는 행정, 경영, 교육의 복합적인 직무 요소를 갖춰야 하며 높은 난이도나 숙련도를 필요로 한다고 할 수 있다[15]. 평생교육 종사자의 직무 전문성은 평생교육 발전에 중요한 동력이 된다는 점에서 본 연구는 평생교육 종사자에 대한 연구 주제 및 동향을 살펴봄으로써 직무역량 강화를 위한 정책 제안에 도움을 줄 수 있을 것이다. 연구목적은 달성하기 위해 설정된 연구문제는 첫째, 평생교육 종사자 대상 연도별 연구동향은 어떠한가? 둘째, 평생교육 종사자 대상 연구주제에 대한 연구동향은 어떠한가? 이다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 평생교육 종사자 개념 및 특성

평생교육 종사자에 대한 용어는 평생교육 담당자, 평생교육 전문인력, 평생교육사, HRD 담당자 등으로 다양하게 사용되고 있다. 많은 연구들에서 평생교육 종사자는 자격을 소지한 평생교육사와 동일하게 표현되었다[5].

평생교육 종사자는 직업적 전문성을 갖춘 직업군으로 인정되는 추세이나[3] 실제 근무여건, 처우수준, 협

력기관의 인식, 역할의 과부하 등을 살펴보면 전문직으로서 인정을 받는다고 보기 어려운 상황임을 알 수 있다. 그러나 평생교육 종사자는 단순히 강의실을 대여하고 학습자를 기계적으로 관리하는 역할만이 아닌, 학습자 개인과 교육시설 그리고 지역사회 전체에 의미 있는 변화가 일어나도록 수많은 인적, 물적 자원을 조합하고 타인을 위해 헌신해야 하는 전문성이 중요하게 요구된다[12].

평생교육 종사자의 개념에 대한 관점은 다양하다. 평생교육사 자격 소지라는 기준에 따라 전문자격을 구비한 자로 구분한다. 그러나 평생교육 담당자 전체를 포괄하지는 못한다. 평생교육 현장에서는 평생교육과 관련한 업무를 수행하는 사람으로서 평생교육사 자격증 소지 유무와 무관하게 그 기관에서 종사하고 있는 자로 평생교육 업무가 주어졌을 때 해당 직무를 수행하게 되는 직업에 종사하는 사람으로 보기도 한다. 예를 들면 도서관의 전문 인력인 사서는 도서관 종사자이지만 평생교육프로그램 담당자가 되어 프로그램을 기획하고 운영·평가·분석하는 일을 수행한다. 또한 주민자치센터의 경우 평생교육 종사자는 있으나 전문 인력이 없고 주민자치회(또는 위원회) 종사자인 주민자치위원이 프로그램을 기획하고 운영하고 있는 실정이다[13].

또 다른 관점은 하나의 직업 또는 직장에 종사하는 사람으로 해석하기도 한다. 평생교육 실천 현장에서 평생교육 프로그램 기획·운영·분석·평가 및 교수 등의 업무를 바탕으로 학습자와 기관, 지역사회 그리고 관련 자원을 연계하면서 평생교육 관련 전반 업무를 담당하는 평생교육 전문가로 본다(김진화 외, 2008).

본 연구에서는 평생교육법에서 명시한 평생교육사 자격 소지자뿐만 아니라 자격을 소지하지 않아도 평생교육시설, 사회복지시설, 문화예술시설 등 평생교육기관에서 직무를 담당하는 자를 포함하여 평생교육 종사자로 정의한다[1].

## 2.2 평생교육 종사자 직무

국가 평생교육 정책의 확대에 따라 평생교육 종사자의 직무영역 또한 빠르게 변화하고 있다. 이로 인해 평생교육 종사자의 직무 범위는 기획부터 진행, 관리, 평가에 이르기까지 다양하며 역량 간 복합적으로 연계되어 있다.

국가는「평생교육법」 제24조에 근거하여 평생교육을 진흥하기 위한 전문인력으로 평생교육의 기획, 진행, 분

석, 평가 및 교수 업무를 수행하는 평생교육사를 양성하고 있다. 뿐만 아니라 양성된 평생교육사의 배치와 전문성 유지·신장을 위한 연수 등에 대한 사항 또한 법령을 통해 규정하고 있다[3].

평생교육 종사자의 직무는 상황분석, 요구분석, 자료조사, 프로그램 설계, 프로그램 통합관리, 프로그램 평가, 홍보, 인적자원 관리, 실무행정, 학습동아리 및 조직 운영, 현장관리, 네트워크 등의 기획-개발-평가-운영과 관련한 일련의 직무들은 평생교육 종사자가 기본적으로 수행하는 직무이며(한국산업인력공단, 2016), 자기 자신 및 주변 관계하는 사람들에게 헌신하려는 여러 노력 등도 함께 수반된다[12].

평생교육 종사자에게 요구되는 직무를 구체적으로 살펴보면, 프로그램 기획자, 프로그램 운영자, 교수자로서 학습자의 수요와 요구를 분석하여 교육 프로그램을 개발하고 운영하며 직접 교수를 담당하는 역할이 요구된다. 다음은 기관 내 관계에서는 내부자원을 경영하고 관리하는 경영자이면서 관리자 역할을 하며 기관 내 다양한 프로그램들을 효율적으로 조합하고 평가하며 조직의 효율성과 효과성을 제고하기 위한 인력배치, 관련 예산 편성 및 운영, 자원의 효율적 집행과 관련된 역할을 수행한다. 그리고 타 평생교육기관 및 지역사회와의 관계에서는 네트워크 협력자로서 교육활동에 필요한 인적·물적 자원을 확보하고 다양한 정보와 재정, 공공기관으로부터의 자원 확보를 비롯하여 잠재적 학습자 집단을 확보하고 관련 기관과의 네트워크를 구축하는 역할이 요구된다[14].

교육내용을 개발하고 전달하는 모든 과정에서 평생교육 담당자의 역량은 학습자들의 학습 효과에 많은 영향을 미치며, 평생교육기관의 경쟁력에도 관련이 있다. 그럼에도 불구하고, 평생교육 종사자의 전문성을 향상시키기 위한 제도적 범위 내의 역량교육 기회 및 기관의 지원이 부족한 현실이다[9,15].

평생교육정책을 총괄하고 담당하는 지자체나 다양한 평생교육기관에서는 평생교육 종사자의 개인 특성만으로 직무를 잘 수행할 것이라는 막연한 기대를 하고 있다. 이에 평생교육 종사자에 대한 연구동향을 분석하여 전문 인력 양성을 위한 시사점을 얻고자 한다.

## 2.3 평생교육 종사자 선행연구 분석

평생교육 종사자 연구는 평생교육 담당자, 평생교육

사, 평생교육 전문요원 등 다양한 방향으로 연구되어 지고 있으며 평생교육 담당자를 평생교육사 자격소지자와 동일하게 인식한 평생교육 전문가로서의 연구가 대부분을 차지한다[3,16]. 따라서 하나의 연구 방향으로 규정하기가 어렵기도 하다. 더구나 평생교육 종사자 연구동향에 대한 연구도 찾기 힘들다는 점, 평생교육 사업의 확장됨에 따라 평생교육 종사자의 영역도 확장되고 있는 상황에서 평생교육 객관적인 연구 흐름의 논의는 쉽지 않다. 이에 평생교육 종사자에 대한 연구 확대와 새로운 연구문제에 대한 시사점을 제공해야 함을 확인하였다.

### 3. 연구방법

#### 3.1 연구물 수집 방법

연구대상 논문은 2001년부터 2021년 4월까지 국내에서 발행된 학술지에 게재된 논문을 대상으로 수집하였다. 기간을 2001년 이후부터 설정한 이유는 평생교육법이 시행된 해가 2000년이고 평생교육법에서 평생교육사의 자격과 역할을 명시하였기 때문이며, 평생학습도시 조성사업이 시작된 해로써 평생교육 종사자가 실질적으로 활동하기 시작한 시기이기 때문이다.

구체적인 자료는 학술연구정보서비스(RISS)의 검색 기능을 통해 수집하였다. 발행연도 2021.4.9. 검색일 기준 키워드를 평생교육담당자, 평생교육사, 평생교육 종사자, 평생교육기관 담당자, 평생교육 전문요원으로 검색한 결과 254편을 수집하였다. RISS에 논문이 중복되어 업로드 된 경우와 제목만으로 판단하기 어려운 경우에는 초록 등에서 중요 연구주제가 평생교육 종사자로 포함되어 있는 경우도 분석대상 학술논문으로 고려하였다. 최종적으로 40편의 연구논문을 분석 대상으로 선정하였다.

#### 3.2 연구동향 분석요소 및 방법

평생교육 종사자 연구동향을 분석하기 위하여 발행연도, 연구방법, 연구대상, 게재 학술지 유형, 연구주제를 분석요소로 구성하였다. 평생교육 종사자 관련 연구내용과 방법에 대한 분석 및 분류작업은 엑셀 통계를 활용하였다. 일차적으로 연도별 연구물을 분석하여 발행 건수, 연구대상자 수, 연구방법 현황, 학술지별 발행 현황을 살펴보고 두 번째 연구대상자별 주제어 분석

을 하였다. [7]의 17개 범주에 따라 일차적으로 연구주제를 분류하고 코딩한 결과 최종적으로 14개 범주를 분석에 활용하였다. 또한 핵심 단어를 시각적으로 돋보이게 하는 기법인 워드 클라우드(Word Cloud) 기법을 통해 연구주제의 키워드 및 개념 등을 시각적으로 파악할 수 있도록 분석에 활용하였다.

## 4. 연구결과

### 4.1 연도별 게재 논문 수

국내 학술지에 발표된 평생교육 종사자 논문을 게재 연도별로 분류한 결과는 Table 1과 같다. 평생교육 종사자 관련 연도별 연구물 발행 건수는 분석 결과 2001년부터 계속적으로 증가하고 있다. 2001~2005년에는 2편, 2006~2010년까지 8편, 2011~2015년까지 10편, 2016~2021년까지 20편 등 총 40편으로 나타났다.

Table 1. Number of publications by year

|          | Frequency | Ratio(%) |
|----------|-----------|----------|
| 2001     | 0         | 0        |
| 2002     | 1         | 3        |
| 2003     | 0         | 0        |
| 2004     | 1         | 3        |
| 2005     | 0         | 0        |
| 2006     | 1         | 3        |
| 2007     | 1         | 3        |
| 2008     | 2         | 5        |
| 2009     | 3         | 8        |
| 2010     | 1         | 3        |
| 2011     | 0         | 0        |
| 2012     | 2         | 5        |
| 2013     | 3         | 8        |
| 2014     | 1         | 3        |
| 2015     | 4         | 10       |
| 2016     | 6         | 15       |
| 2017     | 2         | 5        |
| 2018     | 3         | 8        |
| 2019     | 3         | 8        |
| 2020     | 4         | 10       |
| 2021     | 2         | 5        |
| Total(%) | 40        | 100      |

### 4.2 연구방법별 특성

국내 학술지에 발표된 평생교육 종사자 논문을 연구방법별로 분류한 결과는 Table 2와 같다. 연구방법별 분석 결과, 양적 연구 20편으로 가장 많이 활용되었으며, 그 다음으로 질적 연구 11편, 문헌 연구 7편 및 혼합 연구 2편 등의 순이었다.

**Table 2. Research method analysis result**

|           | Quantitative Research (%) | Qualitative Research (%) | Literature Research (%) | Mixed Research (%) | Total (%) |
|-----------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------|-----------|
| 2001~2005 | 2 (100)                   | 0 (0)                    | 0 (0)                   | 0 (0)              | 2 (100)   |
| 2006~2010 | 4 (50)                    | 4 (50)                   | 0                       | 0 (0)              | 8 (100)   |
| 2011~2015 | 4 (40)                    | 3 (30)                   | 1 (10)                  | 2 (20)             | 10 (100)  |
| 2016~2021 | 10 (50)                   | 4 (20)                   | 6 (30)                  | 0 (0)              | 20 (100)  |
| Total (%) | 20 (50)                   | 11 (27.5)                | 7 (17.5)                | 2 (5)              | 40 (100)  |

**4.3 연구대상별 분석**

국내 학술지에 발표된 평생교육 종사자 논문을 연구대상별로 분류한 결과는 Table 3과 같다. 연구대상별 분석 결과, 평생교육사 20편, 평생교육 담당자 16편이고, 평생교육 실무자, 평생교육기관 실무 종사자, 평생교육기관 교육 담당자 등 4편으로 나타났다.

**Table 3. Percentage by study subject**

|  | Frequency | Ratio(%) |
|--|-----------|----------|
| Lifelong Education Practitioner                                  | 1         | 3        |
| Lifelong Educator  | 20        | 50       |
| Lifelong education staff   | 16        | 40       |
| Practitioners in lifelong education institutions                 | 1         | 3        |
| Person in charge of education at lifelong education institutions | 1         | 3        |
| Lifelong education practitioner, middle manager                  | 1         | 3        |
| Total(%)   | 40        | 100      |

**4.4 학술지별 게재 논문 수**

국내 학술지에 발표된 평생교육 종사자 논문에 대하여 게재된 학술지별로 분류한 결과는 Table 4와 같다. 분석논문의 빈도를 살펴보면 평생교육학연구 8편, 평생학습사회 5편, Andragogy Today 4편, HRD 연구 3편, 평생교육HRD 2편 등의 순으로 논문빈도가 높았다. 그 외 17개 학술지에도 1~2편의 논문이 꾸준히 발표되고 있음을 확인하였다.

**Table 4. Number of papers by journal**

| Journal   | Frequency | Total (%) |
|---|-----------|-----------|
| Journal of the Korean Convergence Society                     | 1         | 3         |
| Journal of the Korean Society of Industry-Academic Technology | 2         | 5         |
| Learner-Centered Curriculum Education Research                | 1         | 3         |
| Lifelong Learning Society                                     | 5         | 13        |
| Lifelong Education Research                                   | 8         | 20        |
| Lifelong Education · HRD Research                             | 2         | 5         |
| Special Education Research                                    | 1         | 3         |
| Vocational Education Research                                 | 1         | 3         |

|  |    |     |
|--|----|-----|
| Humanities and Social Sciences 21                          | 2  | 5   |
| Arts, Humanities and Social Convergence Multimedia Journal | 2  | 5   |
| Andragogy Today  | 4  | 10  |
| Adult Continuing Education Research                        | 1  | 3   |
| Counseling Evaluation Research                             | 1  | 3   |
| Culture and Arts Education Research                        | 1  | 3   |
| Education Consulting Coaching Research                     | 1  | 3   |
| Educational Research Journal                               | 1  | 3   |
| Education Culture Research                                 | 1  | 3   |
| HRD Research   | 3  | 8   |
| Korea Lifelong Education                                   | 1  | 3   |
| Special Education Research                                 | 1  | 3   |
| Total(%)   | 40 | 100 |

**4.5 연구대상별 연구주제어 분석**

연구대상자 관련 연구 경향을 파악하기 위해 논문 초록에 기재된 주제어 빈도분석을 실시한 결과는 Table 5와 같다. 162개의 연구주제어를 분석한 결과, 평생교육사 대상 연구가 80개로 가장 많이 나타났으며 연구주제어로는 양성 23개, 조직 9개, 개인특성 7개 등의 순으로 나타났다. 두 번째로 평생교육 담당자 대상 연구주제어로는 60개 중 양성 12개, 직무 11개 등의 순으로 나타났다. 평생교육 실무 종사자는 연수, 평생교육기관 교육담당자는 직무, 평생교육 실무자 및 중간관리자는 직무, 경력 순으로 나타났다.

**4.6 연구대상별 연구주제어 시각적 분석**

연구대상별 연구주제어를 분석하고 핵심 단어를 시각적으로 돋보이게 하는 기법인 워드 클라우드(Word Cloud) 기법을 통해 연구주제어에 대한 분석 결과를 제시하면 Fig. 1과 같다. 연구물의 중심 주제어는 양성, 정책, 직무, 네트워크 등의 순서로 많이 분포하고 있음을 확인하였다. 평생교육 종사자 중 평생교육사 자격을 소지한 자가 많고 이는 법령상 존재하는 전문 인력으로서 정책 대상이 되고 있으며 직무로는 네트워크 사회 도래에 따른 관심이 증가하고 있음을 알 수 있다.



**Fig. 1. Key word analysis(Word Cloud Analysis)**

Table 5. Analysis of Research Main Control by Study Subjects

|  | Rde   | compe-<br>tence | Job     | Career | Need  | Training | Learning | Organi-<br>zation | Policy  | Evalua-<br>tion | Philoso-<br>phy | Network | Trend  | Personal<br>Features | Total<br>(%) |
|--|-------|-----------------|---------|--------|-------|----------|----------|-------------------|---------|-----------------|-----------------|---------|--------|----------------------|--------------|
| Lifelong Education Practitioner                                  | - (0) | - (0)           | - (0)   | - (0)  | - (0) | 1 (25)   | - (0)    | - (0)             | - (0)   | - (0)           | - (0)           | 2 (50)  | 1 (25) | - (0)                | 4 (2)        |
| Lifelong Educator  | 5 (6) | 7 (9)           | 7 (9)   | - (0)  | 3 (4) | 23 (29)  | 3 (4)    | 9 (11)            | 2 (3)   | 1 (23)          | 1 (23)          | 6 (8)   | 6 (8)  | 7 (9)                | 80 (49)      |
| Lifelong education staff   | - (0) | 3 (5)           | 11 (10) | 1 (2)  | 5 (8) | 12 (19)  | 1 (2)    | 2 (3)             | 15 (23) | 2 (3)           | 1 (2)           | 7 (11)  | 4 (6)  | 2 (3)                | 66 (41)      |
| Practitioners in lifelong education institutions                 | - (0) | 1 (25)          | - (0)   | - (0)  | - (0) | - (0)    | 1 (25)   | - (0)             | 2 (50)  | - (0)           | - (0)           | - (0)   | - (0)  | - (0)                | 4 (2)        |
| Person in charge of education at lifelong education institutions | - (0) | - (0)           | 2 (50)  | 1 (25) | - (0) | - (0)    | 1 (25)   | - (0)             | - (0)   | - (0)           | - (0)           | - (0)   | - (0)  | - (0)                | 4 (2)        |
| Lifelong education practitioner, middle manager                  | - (0) | - (0)           | 1 (25)  | - (0)  | - (0) | - (0)    | - (0)    | - (0)             | 2 (50)  | - (0)           | - (0)           | - (0)   | 1 (25) | - (0)                | 4 (2)        |
| Total(%)   | 5 (3) | 11 (7)          | 21 (13) | 2 (1)  | 8 (5) | 36 (22)  | 6 (4)    | 11 (7)            | 21 (13) | 3 (2)           | 2 (1)           | 15 (9)  | 12 (7) | 9 (6)                | 162 (100)    |

## 5. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 평생교육 담당자, 실무자, 종사자 등으로 지칭하는 평생교육 종사자 대상 연구물을 살펴 보고 평생학습사회를 이끌어가는 전문인력 양성에 대한 시사점을 찾고자 하였다. 이를 위해 본 연구는 국내 학술지인 평생교육학 연구, 평생학습사회, 안드라고지 투데이, HRD 연구 등 총 40편의 연구논문을 대상으로 연구대상, 연구방법, 연구주제를 분석하였다. 평생교육 종사자에 대한 다양한 지칭은 연구결과에도 반영되었으며 지칭되는 용어에 따라 연구내용도 다르게 나타나고 있으며 연구결과 논의는 다음과 같다.

첫째, 2001년부터 연구물이 계속 증가하고 있는 사실은 평생교육기관이 증가함에 따라 평생교육 종사자도 증가하고 있고 이에 따른 연구도 증가하고 있음을 알 수 있었다. 이는 평생교육 현장에서 평생교육 종사자의 역할이 중요함을 인식하는 것과 궤를 같이 한다고 볼 수 있다. 평생교육사 자격 소지 유무와 별도로 다른 법령에 의한 평생교육기관 내 종사자를 포함한 연구의 필요성을 나타내는 결과라고 볼 수 있다.

둘째, 평생교육 종사자는 전문 인력이라고 하지만 실제로 전문적인 역량을 발휘하기 위한 직무 교육, 보수 교육 등에 대해 여전히 종사자 개인에게 책임을 묻고 있음을 확인할 수 있었다. 연구대상이 평생교육사인 경우 전문적 역량, 직무만족도, 역량 등의 주제가 높은 빈도수를 차지하는 것은 평생교육기관 종사자에 대해

평생교육 직무를 수행할 수 있는 계속교육과 연수 기회를 확보해주어야 함을 시사한다.

셋째, 평생교육 현장에서 평생교육 업무를 추진하는 자로 평생교육사 자격증을 소지한 전문 인력이 배치되어야 하지만 아직까지 현실적으로 부족한 상황이다. 또한, 직무의 범위도 기획·분석·운영·평가뿐만 아니라 기관 및 지역사회 간 인적·물적 자원 교류를 위한 사회적 네트워크 역량이 요구된다.

넷째, 평생교육사 또는 평생교육 담당자를 대상으로 한 연구 주제는 평생교육사 양성이 가장 많았고, 평생교육 실무 종사자 대상 연구에서는 연수, 평생교육기관 교육담당자 대상 연구는 직무, 평생교육 실무자 및 중간관리자는 직무, 경력 순으로 나타났다. 평생교육사 자격을 취득하지 않고 평생교육 직무를 수행하고 있는 평생교육기관 종사자에 대한 연구가 많이 부족한 것을 확인하였다.

이상의 연구결과 및 논의를 기초로 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있었다. 평생교육 영역이 확대되는 과정에서 평생교육 종사자의 범위도 새로운 관점에서 볼 필요가 있다. 학습매니저 또는 코디네이터 전문교육을 이수하고 지역평생교육의 계획, 실행, 모니터링, 홍보, 동아리 운영 등 기관의 평생교육 종사자가 수행하는 직무의 많은 부분을 수행하고 있는 전문 인력이 증가하고 있다. 따라서 평생교육 실천 현장에서 확장되고 있는 종사자의 영역에 대한 연구자의 관심이 필요하다. 개별 평생교육 종사자의 의견이나 학습 실천과정을 통하여

구체적인 이야기와 맥락을 도출하는 연구뿐만 아니라 다수의 평생교육 종사자에게 확인하고 하나의 양적 모델로 제시하는 것이 향후의 연구 방향이 되어야 할 것이다.

또한, 평생교육 종사자의 직무 전문성에 대한 기준을 자격증 소지자로 한정짓는 것이 아니라 평생교육 현장에서 활동하는 다양한 종사자에 대한 개념정의를 토대로 표준화된 직무에 대한 연구가 필요할 것이다. 직무를 담당하는 전문 인력의 경우 평생교육사 또는 기관 담당자 등 기관 특성에 따라 상이하여 직무에 대한 만족감 또는 성취감을 가지고 일할 수 있는 환경도 매우 다르기 때문이다.

마지막으로 직무가 독립적이고 전문성이 강하다고 주장하는 것만큼 평생교육 종사자의 근무여건과 고용의 안정성이 보장되어야 한다. 직무나 전문성에 대한 연구만큼 평생교육 종사자의 배치 상황, 근무여건 상황 개선에 대하여 연구자의 관심이 필요하다.

이를 통해 평생교육 종사자가 직무에 몰입할 수 있는 환경을 조성하고 전문성을 향상시킬 수 있는 종사자 유형별 체계적인 연수 과정 운영 등 현실적인 방향을 제시해 주어야 할 것이다.

## REFERENCES

- [1] B. C. Yang. (2017). Improving the professionalism and expanding the placement of lifelong educators. *Data collection for the second public hearing, as amended by the Lifelong Education Act*, 73-84.
- [2] K. H. Park. (2018). An Exploratory Study on the Network Types of Lifelong Education Personnel. *Lifelong Education·HRD Research*, 14(1), 145-166. DOI: 10.35637/klehrd.2018.14.1.005
- [3] J. H. Kim. (2012). Exploring of the macro level discourse on the qualification of lifelong educator linked with the publicness of lifelong learning policy in knowledge and information society. *Journal of Lifelong Education*, 18(3), 167-195.
- [4] U. S. Choi & J. H. Kwon. (2007). Effects and Causes of Job Satisfaction and Organizational Commitment of Lifelong Education Specialist. *Journal of Lifelong Learning Society*, 3(2), 75-91.
- [5] The Ministry of Education, National Institute for Lifelong Education. (2019). *2019 A white paper on Lifelong education*.
- [6] I. R. Kim & J. M. Hurh. (2017). Analysis of Research Trends on Lifelong Educator After Lifelong Education Act. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 7(1), 917-926.
- [7] Y. S. Hyun. (2017). Researches Trends on Lifelong Education Practitioners: Centered on the Articles Published in Korean Journals from 1998 to 2016. *Andragogy Today*, 20(1), 65-93.
- [8] H. B. Kim. (2016). Occupational Socialization of Lifelong Educators : Experiences of Lifelong Educators in Local Governments, *Journal of Lifelong Education*, 22(3), 27-53.
- [9] K. H. Kim. (2009). Some Characteristics of Lifelong Education an Practitioners' Professional Competence. *Journal of Lifelong Education*, 15(4), 357-386.
- [10] E. K. Bae, M. Y. Lee & S. H. Kang. (2020). Trends Analysis of Qualitative and Quantitative Research on Lifelong Educator in Korea. *The Korean Journal of Human Resource Development Quarterly*, 22(3), 1-31.
- [11] J. H. Kim, H. B. Kim, Y. H. Ko, S. H. Kim, S. H. Sung & S. B. Park. (2008). A Study on Development and Validation of Lifelong Educator's Job Model. *Journal of Lifelong Education*, 14(1), 1-31.
- [12] K. A. Lee & K. H. Kim. (2006). A study on validation of lifelong learning programmer's professionalism factors and exploration of related variables. *Journal of Lifelong Education*, 12(2), 91-119.
- [13] E. Y. Kim. (2011). *The Effects of the Characteristics of Lifelong Educational Organization and the Network Level on Organizational Effectiveness*. A doctoral dissertation at Daegu University Graduate School.
- [14] J. I. Byun. (2003). A Plan to Enhance the Position of Lifelong Educators. *Journal of Lifelong Education*, 9(2), 195-218.
- [15] H. D. Kim & J. Y. Kim. (2019). Meta analysis on the Factors Influencing Job of Lifelong Educators. *Journal of the Korea Convergence Society*, 10(10), 161-171. DOI: 10.15207/JKCS.2019.10.10.161
- [16] K. Y. Lee. (2021). An Analysis of Research Trends about Lifelong Educator in Korea. *A Study on the Educational Education of Learner-centered Textbooks*, 21(4).

김 미 예(Mi-Ye Kim)

[정회원]



- 2018년 8월 : 아주대학교 일반대학원 교육학과(평생교육 및 HRD 전공) 박사수료
- 관심분야 : 평생교육 종사자, 평생 학습도시, 평생교육 네트워크
- E-Mail : goddrang@naver.com