

Q 방법을 활용한 대학생의 교양교육에 대한 인식 유형 연구

이혜주

신라대학교 대학혁신지원사업단 조교수

A study on the Types of Perception for the Liberal arts Education of University Students Using Q Methodology

Hye-Ju Lee

Assistant Professor, University Innovation Support Project, Silla University

요 약 본 연구는 Q방법을 활용하여 대학생이 지각하는 교양교육에 대한 인식 유형을 알아보고 유형별 특성을 알아보기 위해 실시되었다. 문헌연구와 개방형 질문지, 심층 면접을 통해 수집한 Q 모집단에서 Q표본 33개를 추출하였다. Q분류는 B시에 소재한 A대학교 재학생 27명을 대상으로 실시하였으며, QUANL 프로그램을 사용하여 자료를 분석하였다. 연구 결과, 교양교육에 대한 인식 유형은 '다양한 경험 추구형', '실용학문 추구형', '사교확장 추구형', '사회변화 추구형' 등 4가지 유형으로 추출되었다. 본 연구 결과는 대학교육에서 교양교육의 의미를 재정립하고 다양한 교육 내용과 교수-학습 방법에 대한 고려가 필요함을 시사한다.

주제어 : 대학생, 교양교육, Q방법, 인식, QUANL 프로그램

Abstract In this study, the Q method is used to investigate the types of perceptions of liberal arts education perceived by college students and to investigate the characteristics of each type. 33 Q samples were extracted from the Q population collected through literature research, open questionnaires, and deep interviews. Q classification was conducted for 27 students of A University located in B City. The data was analyzed using the QUANL program. In the research, the types of awareness of liberal arts education were derived as "pursuit of various experiences", "pursuit of practical studies", "pursuit of accident expansion", and "pursuit of social change". The results of this study re-establish the meaning of liberal arts education in university education and suggest that it is necessary to consider various educational contents and teaching learning methods.

Key Words : College student, Liberal arts education, Q-method, Perception, QUANL Program

1. 서론

1.1 연구의 필요성

최근 4차 산업혁명과 같은 시대적 변화와 대학기본역량진단과 같은 국가적 차원의 평가에서 대학핵심역량과 교양교육과의 연계성을 강화함에 따라 교양교육의 관심이 늘어나고 있는 실정이다[1-3]. 국내외 많은 대학들은 대학 고유의 인재상과 교육목표를 가지고 있으며, 이와 연계된 핵심역량을 설정하고 대학핵심역량에 따라 교양교육과정 개편이나 개발과 관련한 연구가 최근 많이 이루어지고 있다[4-7].

이러한 교양교육은 자유교육(liberal education)과 일반교육(general education)으로 정의할 수 있다. 인간의 능동성, 주체성을 강조하면서 이를 위한 품성과 능력을 기르는 교육 즉 직업을 얻기 위한 교육을 넘어서는 교육과 특정한 분야의 직업을 위한 전문적 교육이 아니라 어떠한 직업 활동을 하든 필요하고 갖추어야 할 자질이나 능력을 기르는 교육으로 이해할 수 있다[8]. 교양교육의 개념에서 나타난 바와 같이 대학교육은 직업 활동을 위한 전문적인 전공교육과 이를 넘어서는 자질이나 능력을 기르기 위한 교양교육으로 이루어져 있다. 대학교육에서 중요한 역할을 하는 교양교육과 전공교육임에도 불구하고 교양 교육과 전공 교육의 균형은 과거부터 현재까지 불균형 상태라 할 수 있다. 이에 교양교육과 전공교육의 균형을 위한 방안, 교양 교육과정 구조 및 내용 탐색, 일반자유선택에 대한 고민, 연계교육을 위한 교육과정 개발, 이수특성에 나타난 교육과정 구조와 이수체계 문제 등과 같이 교양 교육과정의 역할 재조명과 체제 개선, 전공 교육과의 균형을 위한 다양한 연구가 활발하게 이루어지고 있다[9-14].

무엇보다 교양교육 연구에서 많은 연구가 이루어지고 있는 주제가 교양 교육과정 분석과 교양교육에 대한 인식, 요구, 만족도이다[14-26]. 외국인 유학생을 대상으로 교양교육에 대한 만족도와 요구 분석[20], 소비자교육 교양 강좌 개설을 위한 대학생들의 교양강좌에 대한 인식 조사[21], E 대학의 학생, 교수 대상으로 인성교과에 대한 만족도, 요구 분석[22] 등과 같이 소수 대상이나 교과목 단위 인식, 만족도 조사를 실시하였다.

반면 단위 교과목이 아닌 구조적인 측면에서의 교양교육과정에 대한 인식, 요구, 만족도에 대한 연구를 살펴보면 학생들이 교양교육에 대해 중요하다고 생각하나, 만족도가 높지 않은 것으로 나타났으며, 현재 교양교육이 고차원적인 지적 기능보다는 사실이나 정보를 단순히 기

역을 강조하는 것으로 나타났다[23-25]. 특히 백승수(2019)는 일반자유선택 교양에 대해 학생들이 ‘학점 따기 쉬운 과목’, ‘학습 강도가 아주 약한 과목’, ‘학습량이 거의 없는 과목’ 등으로 인식한다고 말하면서 한국 대학의 일반자유선택 교양교육 운영에 대안을 제시하고 있다[13].

또한 교양교육을 전인적인 인격체로서의 지성교육에 초점을 두거나 전공교육에서 성취하기 어려운 보편적 지성교육에 초점을 두는 것으로 인식하기보다 응용 학문이나 실용적인 차원의 교육으로 인식하는 경우가 더 많은 것으로 분석하였다[26]. 이 뿐만 아니라 A 대학의 학생과 교원의 교양교육과정 인식 및 요구 분석 결과를 살펴보면 교양교육과정에 대한 만족도가 높지 않으며, ‘학생들의 요구를 반영하는 유연한 교육 운영’에 낮은 만족을 보인 것으로 나타났다[14]. 또한 학생은 전공기초, 취업 관련 지식과 기술을 교양교육 목표로 인식하는 반면, 교원은 보편적 가치, 규범 탐구, 핵심역량의 개발 등을 교양교육 목표로 인식하는 것으로 나타났다[14].

교양교육과 관련한 여러 연구에서 살펴본 바와 같이 교양교육에 대한 이론적 담론을 넘어서 실제적인 문제를 다루는 연구가 이루어지고 있다. 즉, 교양교육에 대한 본질, 목적, 현재 문제 상황을 해결하기 위한 방안을 모색하기 위한 목적으로 한 다양한 형태의 연구가 이루어지고 있는 것이다. 본 연구 또한 이러한 목적에서 출발하고 있으나, 그 방식을 달리 하고자 한다. 교양교육에 대한 인식, 요구, 만족도 연구를 설문지를 활용한 양적 연구방법을 활용하였다. 그러나, 본 연구는 연구자의 조작적 정의나 가정에서 출발이 아니라, 행위자 즉 응답자 스스로 그들의 의견이나 의미를 만들어가는 자결적 정의(operant definition)의 개념을 채택하고 있는 Q방법론을 활용하고자 한다[27]. ‘내부로부터 이해’라는 접근방식으로 교양교육에 대한 대학생의 인식은 어떠하며, 유형화했을 때 각 유형의 특성은 무엇인지 알아보하고자 한다. Q 방법론은 인간의 심리적 특성, 내적 관점에서 개인 간의 차이를 보다 각자 생각하는 의미에 관심을 가지는 연구라 할 수 있다. 개인의 능력이나 행동 방향에 초점을 맞추기보다 태도나 생각의 방향에 초점을 둔 연구일 경우 그 방법이 적절하다고 할 수 있다[27].

이에 따라 본 연구는 Q방법을 활용하여 대학생이 생각하는 교양교육에 대한 인식 유형을 알아보고 유형별 특성을 분석하고자 한다.

1.2 연구의 목적

본 연구는 Q방법론을 활용하여 대학생이 인식하는 교

양교육에 대한 주관적인 인식 유형을 알아보고자 한다. 교양교육에 대한 인식 유형과 유형에 따른 특성 분석을 토대로 교양교육에 대한 학습자가 요구하는 방향과 교양교육 개선을 위해 시사점을 제공하고자 한다.

본 연구문제는 다음과 같다.

- 연구문제 1. 대학생의 교양교육에 대한 주관적 인식 유형은 어떠한가?
 연구문제 2. 대학생의 교양교육에 대한 인식 유형별 특성은 어떠한가?

2. 연구방법

2.1 Q방법론

Q방법론은 William Stephenson에 의해 만들어진 연구방법으로 다양한 분야의 학문에서 활용되고 있다.

Q방법에서 말하는 주관성은 각자의 다른 인식 구조를 가진 개인이 관찰자가 되어 Q 분류를 진행하면서 이루어진다[28]. 이는 R방법과 근본적인 차이를 가지고 있다. R방법은 연구자가 관찰자의 시선에서 외부 행위를 해석하려 한다면 Q방법은 반대로 피험자의 시각에서 내부 행위에 대해 설명하려 한다[27]. 즉, R방법에서는 피험자가 통계 결과를 수동적으로 얻게 되지만, Q방법은 피험자가 점수를 부여하는 능동적인 과정을 거치게 된다[27].

또한 R방법은 모집단에게 객관적이고 측정할 수 있는 속성이나 특성이 중요한 내용이며, 표본의 다양한 특성에 대해 개인차(individual difference)를 나타내는 점수와 특성 간의 관계에 초점을 맞춘다. 이에 반해 Q방법은 어떠한 현상이라는 것은 총체적인 반응이며 이는 주관적이고 나뉠 수 없다는 것이다. 즉, Q방법의 의미는 개인 내의 차이(intraindividual difference in significance)에 가정을 근거로 하여 조작적 정의가 아닌 자결적 반응(operant response)이 중요한 문제이며, 한 사람의 시각에 외부적 기준이 적용될 수 없으므로 타당도의 개념도 의미가 없는 것이다[27].

본 연구에서는 현상의 주관성을 알아볼 수 있는 Q방법론을 활용하여 대학 교육의 직접적 수혜자인 대학생 개개인의 교양교육에 대한 인식이나 관점에 대한 진술문을 유형화하여 그 특성을 파악하고자 하였다.

2.2 연구설계

본 연구는 대학생이 인식하는 교양교육에 대한 인식

유형과 그 특성을 알아보고자 Q방법을 활용한 연구이다. Q 방법론은 ‘외부로부터 설명’하는 방법이 아니라, ‘내부로부터 이해’에서 접근하는 것임을 인식해야 하며[29], 모집단으로부터 추출한 사람들에게 수집된 항목으로부터 추출한 표본을 강제로 배열하게 하여 점수를 부여하는 것이다.[27]

2.3 연구대상

2.3.1 Q 모집단(Q-population)의 구성

Q 모집단은 연구를 위해 수집된 항목의 총체를 의미하며[27], 사람들의 주관적 특성을 연구하기 때문에 진술문은 연구주제와 관련된 주관적인 생각이어야 한다[29].

본 연구의 Q 모집단은 2가지 방법으로 이루어졌다. 첫 번째는 교양교육, 교양교육에 대한 인식, 만족도, 학습성과 등과 관련한 논문, 발표자료, 연구보고서 등 문헌 연구를 통해 진술문을 수집하였다. 대학생들의 교양교육 만족도 및 인식, 대학 교양기초교육에 대한 학생 의견 및 만족도 조사, 대학 교양기초교육에 대한 종합적 분석 연구, 학생과 교원의 교양교육과정 인식 및 요구분석, 대학생들의 핵심역량 인식 분석 등의 논문, 보고서에서 사용된 설문문항과 Q 표본 진술문을 수집하였다[14,17,21,24,26].

두 번째는 A대학교에서 교양과목을 수강했거나 수강하고 있는 학생, 교양 비교과 프로그램에 참여하고 있는 학생 80여 명에게 교양과목을 수강한 이유, 교양과목에 대한 이미지, 자신이 생각하는 좋은 교양교육은 무엇인가에 대해 질문하여 진술문을 수집하였으며, 수집 기간은 2021년 3월 중순부터 5월 초까지이다.

2.3.2 Q 표본(Q-sample)의 구성

Q 표본은 모집단으로부터 추출된 문항이다. 수집된 진술문은 교양교육 전임교수 1인, 교육학 전공 박사 1인, 중등 국어교사 1인에게 내용의 타당성과 이해도, 문장 구조를 검토 받아 수정 및 보완하여 총 33개의 Q 표본을 선정하였다. Table 1

2.3.3 P 표본의 선정

P 표본은 B시에 소재하고 있는 A대학교 2~3학년에 재학하고 있는 학생 중 현재 교양 교과목을 수강하고 있는 학생 27명을 대상으로 Q 분류를 진행하였다.

2.3.4 Q 분류

Q 분류는 P 표본이 Q 표본으로 선정된 33개 진술문

Table 1. Q-samples

No	Q-sample
1	Liberal arts classes are easy to take credits.
2	Liberal arts class is a class for graduation.
3	Liberal arts classes are easy to allocate timetables.
4	Liberal arts classes are classes that are useful for the work that students desire.
5	Liberal arts class is a class where you can find aptitude.
6	Liberal arts class is a class that can develop literary grounding.
7	Liberal arts classes are classes where you can experience various academic fields
8	Liberal arts classes are classes with fair evaluation.
9	Liberal arts classes are classes that can be listened to based on personal interests.
10	Liberal arts classes are the basis of specialized classes.
11	Liberal arts classes are classes that utilize various teaching methods.
12	Liberal arts classes are classes that allow you to develop your foreign language skills.
13	Liberal arts classes are classes where you can meet various people.
14	Liberal arts classes are classes that can develop IT utilization skills.
15	Liberal arts classes are classes that can develop writing skills.
16	Liberal arts classes are useful classes for social life.
17	Liberal arts classes are classes that can improve the level of common sense.
18	Liberal arts classes are classes that I haven't always been in contact with.
19	Liberal arts classes are classes that help you to live.
20	Liberal arts classes are practical classes.
21	Liberal arts classes are classes that can extend existing knowledge.
22	Liberal arts classes are classes that can develop toughness.
23	Liberal arts classes are classes where you can gain background knowledge.
24	Liberal arts classes are easy to do homework and exams.
25	Liberal arts classes are customized to the student's perspective.
26	In the liberal arts class, communication between teachers and students is smooth.
27	Liberal arts classes are fun and inspiring classes.
28	Liberal arts classes are classes where you can think about yourself.
29	Liberal arts classes are classes that change the attitude of life.
30	Liberal arts classes are classes where you can share different ideas.
31	Liberal arts classes are easy to understand without deep explanation.
32	Liberal arts classes are classes where you can quickly feel the changes in society.
33	Liberal arts classes are classes where you can easily come into contact with new content.

들을 정규 분포에 가깝게 강제 분포시키는 원리에 따라 자신의 주관적인 의견에 따라 가장 긍정화하는 문항에서부터

가장 부정화하는 문항의 점 척도 상에 분류하도록 하였으며 양극에 놓는 항목의 수는 2개가 되도록 하였다. Q 분류 이후, 심층 면접을 동의한 12명 학생을 대상으로 이제까지 수강했던 교양 수업 중에 기억에 남는 수업과 선택한 이유, Q 분류에 대한 설명 등에 대해 심층 면접을 20분 정도 시행하였다.

2.3.5 자료 분석 방법

수집된 자료는 가장 부정화 문항에 1점에서부터 가장 긍정화 문항에 9점까지 점수화하여 PC용 QUANL 프로그램으로 Q 요인분석을 하였다. 이상적인 요인수의 결정을 위하여 아이젠(Eigen) 값 1.0 이상을 기준으로 하여 다양한 요인의 수를 넣어 산출된 결과를 통해 이상적이라고 판단된 4가지 유형을 최종적으로 선택하였다.

3. 연구결과

제 1, 2, 3, 4유형의 특성은 33개의 진술문 가운데 유형별로 동의와 비동의 정도의 표준점수를 통해 알아볼 수 있다. 유형별로 각 진술문에 대해 어떠한 응답형태를 나타내는지 통해 특성을 알아보는 것이다. 즉, 진술문들이 유형 내에 인자 적재치가 높은 항목 즉 강한 동의(표준점수>+1)와 강한 비동의(표준점수<-1)를 추출해서 유형 간의 특성을 분석하였다.

3.1 Q 유형의 형성

대학생의 교양교육에 대한 인식은 4가지 유형으로 분류되었으며, Q진술문의 표준점수로 각 유형별 특성을 알 수 있으며 이를 통해 해당 유형에 속한 사람들의 주관성을 파악할 수 있다. Table 2

4가지 유형은 연구대상 P 표본 27명 중 제 1유형은 10명, 제 2유형은 6명, 제 3유형은 4명, 제 4유형은 7명으로 나타났다. Table 3

각 유형별 설명력은 제 1유형은 21.6%, 제 2유형 10.8%, 제 3유형 9%, 제 4유형 7%로 나타났고, 전체 유형의 설명력은 51.2%로 Table 4와같이 나타났다. 각 유형별 상관관계는 Table 3과 같으며, 전체적으로 낮은 상관으로 나타났다.

3.2 유형별 특성

3.2.1 제 1유형 : 다양한 경험 추구형

Table 2. Z-scores in Types

No	Q-sample	Z-scores in Types			
		Type I	Type II	TypeIII	TypeIV
1	Liberal arts classes are easy to take credits.	1.4	-.6	.8	-.1
2	Liberal arts class is a class for graduation.	.6	-.5	-1.1	1.0
3	Liberal arts classes are easy to allocate timetables.	.3	-2.1	-1.9	-1.9
4	Liberal arts classes are classes that are useful for the work that students desire.	.6	-.8	.1	-1.6
5	Liberal arts class is a class where you can find aptitude.	.2	-1.2	1.0	-.2
6	Liberal arts class is a class that can develop literary grounding.	1.3	-.1	1.6	-.2
7	Liberal arts classes are classes where you can experience various academic fields	1.7	.6	1.7	2.2
8	Liberal arts classes are classes with fair evaluation.	.2	.5	.6	.7
9	Liberal arts classes are classes that can be listened to based on personal interests.	2.4	-1.5	.4	2.1
10	Liberal arts classes are the basis of specialized classes.	-1.5	-2.0	-1.4	-.3
11	Liberal arts classes are classes that utilize various teaching methods.	-.4	.1	-.9	.7
12	Liberal arts classes are classes that allow you to develop your foreign language skills.	-.1	1.8	-1.2	-.9
13	Liberal arts classes are classes where you can meet various people.	1.6	2.1	.6	.3
14	Liberal arts classes are classes that can develop IT utilization skills.	-1.3	.3	-.2	-.6
15	Liberal arts classes are classes that can develop writing skills.	-.1	.5	.2	-1.7
16	Liberal arts classes are useful classes for social life.	.3	.4	-.8	-.8
17	Liberal arts classes are classes that can improve the level of common sense.	1.2	1.9	-.7	-.2
18	Liberal arts classes are classes that I haven't always been in contact with.	-.0	1.4	.1	-.1
19	Liberal arts classes are classes that help you to live.	-1.4	-.9	-1.7	-1.1
20	Liberal arts classes are practical classes.	-.1	-.2	.5	-.4
21	Liberal arts classes are classes that can extend existing knowledge.	1.0	.3	1.2	.9
22	Liberal arts classes are classes that can develop toughness.	-.9	-.7	.1	.2
23	Liberal arts classes are classes where you can gain background knowledge.	.2	1.1	-1.1	.1
24	Liberal arts classes are easy to do homework and exams.	-1.2	-.7	-1.3	-.5
25	Liberal arts classes are customized to the student's perspective.	-1.5	-.9	-.9	.4
26	In the liberal arts class, communication between teachers and students is smooth.	-.9	-.8	-1.1	-.8
27	Liberal arts classes are fun and inspiring classes.	-.4	-.0	.9	-1.0
28	Liberal arts classes are classes where you can think about yourself.	-.6	.7	1.2	-.7
29	Liberal arts classes are classes that change the attitude of life.	-.9	.2	1.3	.6
30	Liberal arts classes are classes where you can share different ideas.	-.3	.1	.4	.7
31	Liberal arts classes are easy to understand without deep explanation.	-.9	-.1	1.3	.2
32	Liberal arts classes are classes where you can quickly feel the changes in society.	-.9	.5	.2	.8
33	Liberal arts classes are classes where you can easily come into contact with new content.	.5	.4	-.1	2.1

제 1유형은 '다양한 경험 추구형'으로 교양교육은 자신의 전공과 다른 다양한 영역의 학문을 배울 수 있고, 타 전공이나 학년이 다른 학생들을 만날 수 있는 기회가 있다고 인식하는 유형이다.

이 유형에서 가장 강한 동의를 보이는 진술문은 '개인적 관심에 따라 들을 수 있는 수업'(#9, Z=2.44), '다양한 학문 경험이 가능한 수업'(#7, Z=1.68), '다양한 사람을 만날 수 있는 수업'(#13, Z=1.57), '학점 이수가 쉬운 수업'(#1, Z=1.36), '인문학적 소양을 기르는 수업'(#6, Z=1.29), '상식 수준을 높일 수 있는 수업'(#17, Z=1.21)

순으로 나타났다. Table 5

이 유형에서 가장 강한 비동의를 보이는 진술문은 '학생의 눈높이에 맞는 수업'(#25, Z=-1.47), '전공에 기초가 되는 수업'(#10, Z=-1.45), '사는데 힘이 되는 수업'(#19, Z=-1.40), 'IT 활용능력을 기를 수 있는 수업'(#14, Z=-1.31), '과제나 시험이 쉬운 수업'(#24, Z=-1.25) 순으로 나타났다. Table 5

3.2.2 제 2유형 : 실용학문 추구형

제 2유형은 '실용학문 추구형'으로 교양교육은 전공의

Table 3. Demographics of the Samples according to the Types of perceived Image of Liberal arts Classes

Type	ID	Gender	Grade	Major	Factor Weight
Pursuing various experiences (N=10)	1	F	2	Computer Software Engineering	1.053
	8	F	2	Computer Software Engineering	0.755
	13	F	3	Food Biotechnology	1.197
	14	M	3	Food Biotechnology	0.734
	18	F	3	Food Biotechnology	0.499
	20	F	3	Police Administration	0.796
	22	F	3	Korean Language Education	0.583
	24	M	2	History Education	0.774
	25	F	3	Physical Therapy	0.735
Practical academic pursuit type (N=6)	2	F	3	Computer Software Engineering	0.800
	3	F	3	Computer Software Engineering	1.418
	10	F	2	Food Biotechnology	0.707
	12	F	3	Food Biotechnology	0.599
	17	F	3	Food Biotechnology	1.790
Accident expansion pursuit type (N=4)	4	M	3	Korean Language Education	1.037
	7	F	2	Computer Software Engineering	1.794
	9	F	2	Computer Software Engineering	0.760
	26	F	3	Education	0.501
Pursuing social change (N=7)	5	M	2	Computer Software Engineering	0.700
	6	F	2	Computer Software Engineering	0.856
	11	F	3	Food Biotechnology	0.780
	15	F	3	Food Biotechnology	0.837
	16	M	3	Food Biotechnology	0.693
	19	F	2	International Tourism Management	0.503
	23	F	3	Public Administration	0.736

Table 4. Eigen value, Variance and Correlations among Types

	Type I	Type II	TypeIII	TypeIV
Eigenvalue	5.84	2.92	2.43	2.12
Variance	0.216	0.108	0.090	0.079
Cumulative variance	0.216	0.324	0.414	0.512
Correlations	Type I	1.000		
	TypeII	0.221	1.000	
	TypeIII	0.354	0.241	1.000
	TypeIV	0.364	0.123	0.354

배경지식으로 필요한 학문을 배울 수 있는 수업, 상식 수준이나 실용적인 내용을 중심으로 구성되어 있는 수업으로 인식하는 유형이다.

이 유형에서 가장 강한 동의를 보이는 진술문은 '다양

한 사람을 만날 수 있는 수업'(#13, Z=2.10), '상식 수준을 높일 수 있는 수업'(#17, Z=1.87), '외국어 능력을 기를 수 있는 수업'(#12, Z=1.84), '실용적인 수업'(#20, Z=1.38), '배경 지식을 얻을 수 있는 수업'(#23, Z=1.08) 순으로 나타났다. Table 5

이 유형에서 가장 강한 비동의를 보이는 진술문은 '시간표 배정이 쉬운 수업'(#3, Z=-2.08), '전공에 기초가 되는 수업'(#10, Z=-2.00), '개인적 관심에 따라 들을 수 있는 수업'(#9, Z=-1.51), '적성을 찾는데 도움이 되는 수업'(#5, Z=-1.19) 순으로 나타났다. Table 5

3.2.3 제 3유형 : 사고확장 추구형

제 3유형은 '사고확장 추구형'으로 교양교육은 전공 수업에 비해 스스로 많은 생각을 하게 하는 내용이나 방법으로 구성되어 있으며, 지식의 확장과 타인과의 의견 공유에 대한 의미와 방법을 배울 수 있는 수업으로 인식하는 유형이다.

이 유형에서 가장 강한 동의를 보이는 진술문은 '다양한 사람을 만날 수 있는 수업'(#13, Z=1.67), '인문학적 소양을 기르는 수업'(#6, Z=1.59), '삶의 태도나 자세를 배우는 수업'(#29, Z=1.35), '다른 사람의 생각을 공유할 수 있는 수업'(#30, Z=1.28), '스스로 많은 생각을 하는 수업'(#28, Z=1.20), '기존 지식을 확장하는 수업'(#21, Z=1.20), '적성을 찾는데 도움이 되는 수업'(#5, Z=1.00) 순으로 나타났다. Table 5

가장 강한 비동의를 보이는 진술문은 '시간표 배정이 쉬운 수업'(#3, Z=-1.90), '사는데 힘이 되는 수업'(#19, Z=-1.67), '전공에 기초가 되는 수업'(#10, Z=-1.39), '과제나 시험이 쉬운 수업'(#24, Z=-1.29), '외국어 능력을 기를 수 있는 수업'(#12, Z=-1.16), '교수와 학생 간의 소통이 원활한 수업'(#26, Z=-1.09), '졸업을 위한 수업'(#2, Z=-1.08), '배경 지식을 얻을 수 있는 수업'(#26, Z=-1.06) 순으로 나타났다. Table 5

3.2.4 제 4유형 : 사회변화 추구형

제 4유형은 '사회변화 추구형'으로 교양교육은 사회 변화에 따라 최신의 이론, 이슈, 관심 내용을 배울 수 있는 수업으로 인식하는 유형이다.

이 유형에 가장 강한 동의를 보이는 진술문은 '다양한 학문 경험이 가능한 수업'(#7, Z=2.22), '기존 지식을 확장하는 수업'(#21, Z=2.13), '새로운 내용을 쉽게 접하는 수업'(#33, Z=2.07), '사회변화에 빠른 내용을 담는 수

Table 5. Representative Q-samples and Z-scores in Types

Types	No	Q sample	Z
Pursuing various experiences	9	Liberal arts classes are classes that can be listened to based on personal interests.	2.44
	7	Liberal arts classes are classes where you can experience various academic fields	1.68
	13	Liberal arts classes are classes where you can meet various people.	1.57
	1	Liberal arts classes are easy to take credits.	1.36
	6	Liberal arts class is a class that can develop literary grounding.	1.29
	17	Liberal arts classes are classes that can improve the level of common sense.	1.21
	24	Liberal arts classes are easy to do homework and exams.	-1.25
	14	Liberal arts classes are classes that can develop IT utilization skills.	-1.31
	19	Liberal arts classes are classes that help you to live.	-1.40
	10	Liberal arts classes are the basis of specialized classes.	-1.45
	25	Liberal arts classes are customized to the student's perspective.	-1.47
Practical academic pursuit type	13	Liberal arts classes are classes where you can meet various people.	2.10
	17	Liberal arts classes are classes that can improve the level of common sense.	1.87
	12	Liberal arts classes are classes that allow you to develop your foreign language skills.	1.84
	20	Liberal arts classes are practical classes.	1.38
	23	Liberal arts classes are classes where you can gain background knowledge.	1.08
	5	Liberal arts class is a class where you can find aptitude.	-1.19
	9	Liberal arts classes are classes that can be listened to based on personal interests.	-1.51
	10	Liberal arts classes are the basis of specialized classes.	-2.00
Accident expansion pursuit type	3	Liberal arts classes are easy to allocate timetables.	-2.08
	7	Liberal arts classes are classes where you can experience various academic fields	1.67
	6	Liberal arts class is a class that can develop literary grounding.	1.59
	29	Liberal arts classes are classes that change the attitude of life.	1.35
	30	Liberal arts classes are classes where you can share different ideas.	1.28
	28	Liberal arts classes are classes where you can think about yourself.	1.20
	21	Liberal arts classes are classes that can extend existing knowledge.	1.20
	5	Liberal arts class is a class where you can find aptitude.	1.00
	23	Liberal arts classes are classes where you can gain background knowledge.	-1.06
	2	Liberal arts class is a class for graduation.	-1.08
	26	In the liberal arts class, communication between teachers and students is smooth.	-1.09
	12	Liberal arts classes are classes that allow you to develop your foreign language skills.	-1.16
	24	Liberal arts classes are easy to do homework and exams.	-1.29
	10	Liberal arts classes are the basis of specialized classes.	-1.39
19	Liberal arts classes are classes that help you to live.	-1.67	
Pursuing social change	3	Liberal arts classes are easy to allocate timetables.	-1.90
	7	Liberal arts classes are classes where you can experience various academic fields	2.22
	21	Liberal arts classes are classes that can extend existing knowledge.	2.13
	33	Liberal arts classes are classes where you can easily come into contact with new content.	2.07
	32	Liberal arts classes are classes where you can quickly feel the changes in society.	1.02
	19	Liberal arts classes are classes that help you to live.	-1.07
	4	Liberal arts classes are classes that are useful for the work that students desire.	-1.61
	15	Liberal arts classes are classes that can develop writing skills.	-1.65
3	Liberal arts classes are easy to allocate timetables.	-1.89	

업’(#32, Z=1.02) 순으로 나타났다. Table 5 가장 강한 비동의를 보이는 진술문은 ‘시간표 배정이 쉬운 수업’(#3, Z=-1.89), ‘글쓰기 능력을 기를 수 있는

수업’(#15, Z=-1.65), ‘하고자 하는 일에 도움이 되는 수업’(#4, Z=-1.61), ‘사는데 힘이 되는 수업’(#19, Z=-1.07) 순으로 나타났다. Table 5

3.2.5 유형 간 공통 진술문

4가지 유형 간에 공통적으로 나타난 진술문에서 동의의 경우 표준점수가 1.0 이상 나타난 진술문이 없으나, '교양교육이 기존 지식을 확장하는 수업', '평가가 공정한 수업'이라는 진술문은 공통적으로 동의하는 것으로 나타났다. 비동意的 경우 표준점수가 -1.0 이하로 나타난 진술문은 '교양교육은 사는데 힘이 되는 수업'(#19, $Z=-1.25$)로 나타났으며, '과제나 시험이 쉬운 수업', '교수와 학생 간의 소통이 원활한 수업', '실용적인 수업'이 비동意的의 공통 진술문으로 나타났다. Table 6

Table 6. Consensus items among Types

No	Q sample	Z
21	Liberal arts classes are classes that can extend existing knowledge.	0.84
8	Liberal arts classes are classes with fair evaluation.	0.48
20	Liberal arts classes are practical classes.	-0.05
26	In the liberal arts class, communication between teachers and students is smooth.	-0.89
24	Liberal arts classes are easy to do homework and exams.	-0.94
19	Liberal arts classes are classes that help you to live.	-1.25

4. 논의 및 결론

본 연구는 대학생이 지각하는 교양교육에 대한 인식 유형을 분류하고 각 유형의 특성에 대해 알아보기 위한 탐색적 연구이다. 교양교육과 관련한 문헌 연구, 개방형 질문지, 심층 면담을 토대로 33개의 Q표본을 추출하였으며, 이를 B시에 소재하고 있는 A대학 재학생 27명에게 분류하도록 하였다. Q요인분석은 QUANL 프로그램을 이용하였으며, 그 결과 4가지 유형(다양한 경험 추구형, 실용학문 추구형, 사고확장 추구형, 사회변화 추구형)이 추출되었다. 4가지 유형에 대한 논의는 다음과 같다.

본 연구에서 가장 많은 P표본으로 구성되어 있는 '다양한 경험 추구형'은 전공 교육과 비교하여 교과 내용, 수강생 등의 다양성에 대한 긍정적인 동의를 한 유형이다. 학생 요구에 맞는 교양 교과목 개발 방향을 탐색한 연구에서 기억에 남는 교양 교과목의 특성 중에 '수업 구성이 다양하여 매시간 새로운 지식을 얻을 수 있어서 재미있다'라는 문항이 상당히 많은 동의를 얻은 결과와 일치한다고 할 수 있다[18]. 또한 한국교양기초교육원에서 연구한 '대학 교양기초교육에 대한 종합적 분석 연구'에서 교

양기초교육에 대한 학생 인터뷰 내용을 살펴보면 대학교육에서 교양교육이 필요한 이유는 '다양한 지식 습득'과 '다양한 영역 과목을 접함으로써 자기가 나아갈 방향에 대해 모색'이라는 결과를 볼 때 본 연구 결과와 맥락을 같이 한다고 할 수 있다[19]. 반면에 이 유형에서 말하는 다양성은 교육내용 뿐만 아니라 수업에서 경험할 수 있는 모든 것을 의미한다. 즉, 전공교육에서 제공하지 못하는 다양한 학문 간의 융복합 연계, 다양한 교수-학습 방법의 적용을 통해 앞서 말하는 수업에서 경험할 수 있는 다양성을 최대한 확보할 수 있을 것이다.

제 2유형 '실용학문 추구형'과 제 4유형 '사회변화 추구형'은 유형 내용이 비슷해 보이나 진술문 내용을 살펴보면 제 2유형은 전공 교육에 비해 외국어 능력, 실용적인 수업 위주로 인식하고 있으며, 제 4유형은 사회경제적 변화를 빠르게 반영한다는 점에 초점을 맞추어 분석할 필요가 있다. 제 2유형은 교양교육의 개념과 연결시켜 본다면 일반교육에 의미에 가깝다고 할 수 있다. 즉 일반교육은 특정한 분야의 직업을 위한 전문성을 강조한 즉 전공교육이 아니라 어떠한 직업적 활동이나 전문적인 활동을 하든 필요하고 갖추어야 할 자질과 능력을 의미한다는 점에서[8] 제 2유형 '실용학문 추구형'과 맥락을 같이 할 수 있다. 즉 제 2의 전공교육인 셈이다.

두 유형도 제 1유형과 마찬가지로 교양기초교육에 대한 학생 인터뷰 내용에서 살펴보면 대학 교양교육의 문제점에서 드러난 하위 범주로 '실용성이 낮은 교육 내용이나 영역', '지나친 취업 역량 강화'가 언급되었다. 대학생들은 교양교육이 실용적이고 사회 변화에 민감하게 반응하는 교육과정이라 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다는 점에서 본 연구 결과와 맥락을 같이 한다고 할 수 있다[19].

제 3유형 '사고확장 추구형'은 기존 지식에서 확장하여 새로운 영역의 지식으로 나갈 수 있는 사고 능력을 기르거나 다양한 사람 만나 타인의 생각을 공유하고 받아들이는 능력을 기를 수 있다는 점에서 긍정적인 동의를 하는 유형이다. 즉, 교양교육을 통해 대학생들은 고차원적 사고 능력을 배울 수 있고 교수가 강조하고 있다고 인식하고 있다는 점에서 본 연구 결과와 의미를 같이 한다고 할 수 있다[16,23,25]. 그러나, 교수들이 교양교육을 통해 고차원적 능력을 중요시하나, 실제 학생들이 생각하는 교양교육은 '사실이나 정보를 기억'하도록 하게 한다는 선행연구 결과를 살펴볼 필요가 있다. 교양교육의 목적과 내용은 고차원적 능력, 사고를 확장할 수 있도록 구성되어 있지만, 실제 교육 현장에서는 교양교육의 목적

을 달성하기 어려운 현실을 살펴볼 필요가 있다. 교수, 학생의 요인 외에 물리적 상황이라 할 수 있는 대학 내 교양교육 담당기관의 문제를 검토할 필요가 있다. 우리나라의 교양교육이 직면한 문제로 교양교육의 졸업학점 비율, 교양 전담 교원의 부족, 학내 교양교육에 인식 부재 등을 들 수 있다[15,30]. 교수와 학생이 교양교육에 대한 인식이 일치할 수 있도록 교양교육과 관련하여 다각적인 측면에서의 개선 방향을 제시해야 할 것이다.

다음으로 본 연구 결과에 따른 시사점을 제시하고자 한다. 첫째, 각 유형별 특성에 따라 교양교육의 방향이나 요구하는 바를 이해할 수 있다. '다양한 경험 추구형'의 경우 교양교육을 통해 전공교육에서 경험하지 못하는 다양한 교육 내용, 교수-학습 방법을 적용한 수업을 기대하는 것이다. 이러한 요구는 몇몇 대학에서는 지역사회연계형, 서비스러닝형, 비교과연계, 학생이 개발하는 교양교과목 등의 형태로 나타나는 것처럼 역량기반 교양교육과정 개편이나 개발 과정에서 고려할 수 있는 있음을 의미한다. 둘째, 유형별 공통 진술문에서 나타난 속성 중 교양교육은 기존의 지식을 확장하기 위해 도움이 된다는 점을 주목할 필요가 있다. 사실 대학생들에게 교양교육이 전공교육에 어떤 도움이 되는지에 대한 논의는 별도로 이루어져야 하겠지만, 본 연구 결과에서는 각 유형별 공통적으로 높은 표준점수로 동의가 된 진술문이라는 점을 살펴볼 필요가 있다. 전공교육에 도움이 된다는 점에서 대학 내에서 교양교육의 의미를 재정립하고 실제 도움이 되는 부분과 앞으로 필요한 내용을 반영한 교육과정 편성이나 교과목 개발이 필요할 것이다.

Q방법을 활용하여 대학생의 교양교육에 대한 인식을 4가지로 유형화하였고, 각 유형별 특징과 시사점을 제시하였다. 마지막으로 본 연구의 한계점과 추후 연구방향에 대해 제안하고자 한다. 첫째, 본 연구의 P표본은 대학생으로 한정되어 있어 대학 내 구성원의 인식, 의견, 요구 등을 파악하기 어려운 한계가 있다. 교양교육에 관여하고 있는 대상으로 확대하여 비교 연구가 가능할 것이다. 예를 들어 대학에서 진행하고 있는 교육수요자만족도 조사의 경우, 조사 대상이 학생, 교수, 직원, 졸업생, 학부모, 산업체로 구분하고 있다. 이와 같이 P표본을 다양화한다면 대상에 따른 교양교육에 대한 인식 유형의 차이와 유형의 다양성을 확보하여 보다 세밀하고 의미 있는 교양교육 연구가 될 것으로 사료된다. 둘째, Q방법을 활용한 연구는 결과를 일반화하기 어려운 점이 있다. 이에 좀더 실증적인 검증을 위해 연구 결과로 나타난 4가지 유형을 활용하여 유형 간의 신뢰도 검증이나 성별, 학년별, 전공

계열별 등의 집단간 차이 연구 등을 통해 연구 결과를 확장시켜 나갈 수 있을 것으로 판단된다. 셋째, 본 연구에서는 교양교육에 대한 주관적인 인식 유형으로 인구학적 배경 특성에 따른 논의가 이루어지지 않았다. 인구학적 특성에 따른 분석이 이루어진다면 좀더 면밀한 해석이 가능할 것이다. 이와 관련하여 김홍규(2008)는 Q요인의 해석시 군집분석의 결과와 같이 요인을 상호 베타적인 집단으로 간주하기보다는 한 사람으로 볼 필요가 있다고 한다. 즉, 어떤 사람의 요인 적재치가 높으면 그 요인을 대표한다고 생각할 수 있기 때문에 그 사람과의 인터뷰 내용이나 인구학적 특성이나 설문정보 등에 관심을 가질 필요가 있다고 한다[27]. 이에 추후 연구에서는 배경적 변인과 심층 면접 결과를 반영한다면 교양교육의 유형별 의미가 명료하고 인식의 차이를 명확히 이해할 수 있을 것으로 판단된다.

REFERENCES

- [1] S. S. Paek. (2017). Search for Direction of Liberal Arts Education in the era of the Fourth Industrial Revolution. *Korean Journal of General Education*, 11(2), 13-51.
<http://www.riss.kr/link?id=A103210515>
- [2] H. K. Jho. (2017). The Changes of Higher Education and the Tasks of General Education according to the Fourth Industrial Revolution. *Korean Journal of General Education*, 11(2), 53-89.
<http://www.riss.kr/link?id=A103210516>
- [3] M. S. Choi. (2017). Study on the Improvement Direction of Liberal Education at the Junior College According to the Age of the Fourth Industrial Revolution. *Korean Journal of General Education*, 11(6), 663-702.
<http://www.riss.kr/link?id=A104847073>
- [4] E. J. Kim & M. G. Seong. (2017). Educational Needs of Industry in Core Competencies and General Education at Universities -Focused on the Health Care Industry. *Korean Journal of General Education*, 11(2), 121-145.
<http://www.riss.kr/link?id=A103210518>
- [5] H. J. Park. (2018). A general education program planning model for university students based on the core competencies -The case of K university. *Korean Journal of General Education*, 12(2), 65-87.
<http://www.riss.kr/link?id=A105294462>
- [6] Y. H. Lee. (2019). A Study on Developing Process of Core Competence in university for Liberal Education. *Korean Journal of General Education*, 13(1), 181-198.
<http://www.riss.kr/link?id=A106060905>

- [7] H. S. Choi. (2016). Development of the University Liberal Arts Curriculum Based on the Key Competency. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 6(1), 243-250.
<http://www.riss.kr/link?id=A103595955>
- [8] D. H. Son. (2010). Balance, Convergence and Integration of General Education and Major Education. *Korean Journal of General Education*, 4(2), 19-27.
<http://www.riss.kr/link?id=A60083254>
- [9] H. J. Lee & G. Y. Yun & I. W. Park. (2017). A Study on College Student's Course Selecting Standards: Focusing on electives and major courses. *KThe Korea Educational Review*, 23(4), 79-99.
<http://www.riss.kr/link?id=A104883889>
- [10] D. H. Son. (2008). "Free Major" as a Leading Model for University Education. *Korean Journal of General Education*, 2(2), 43-78.
<http://www.riss.kr/link?id=A60083212>
- [11] Y. Y. Koo & D. H. Park & J. J Kim & Y. H. Park & C. K. Ko & B. K. Lee. (2019). Meta-analysis of course selection data of the university graduates revealed the problems of course structures. *Korean Journal of General Education*, 13(2), 369-396.
<https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artiId=ART002461287>
- [12] C. G. Min & S. I. Kim. (2012). On Developing Curricula Model for General Education Aligned with Major. *Korean Journal of General Education*, 6(1), 395-429.
<https://www.kci.go.kr/kciportal/ci/sereArticleSearch/ciSereArtiView.kci?sereArticleSearchBean.artiId=ART001647993>
- [13] S. S. Paek. (2019). A Critical Inquiry on the Liberal Arts Education of the Elective Courses in Korean Universities. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 19(10), 910-922.
<http://www.riss.kr/link?id=A106211527>
- [14] C. K. Shin & H. Y. Byun & S. M. Eo & S. M. Kim. (2020). Analysis of Students and Faculty Member Liberal Arts Curriculum Perception and Needs-University A's Case-based. *Korean Journal of General Education*, 14(3), 217-231.
<http://www.riss.kr/link?id=A106929841>
- [15] K. S. Doh & H. S. Kim & M. H. Kim. (2018). Effects of Academic Advising on Students' Perception on General Education - A Case of Yonsei University Freshman Seminar "YONSEI RC101" -. *Korean Journal of General Education*, 12(1), 185-203.
<http://www.riss.kr/link?id=A105124227>
- [16] N. H. Kim & M. A. Jung. (2018). Exploring learning competencies as perception, satisfaction, and learning outcomes of general education. *Korean Journal of General Education*, 12(6), 41-66.
<https://j-kagedu.or.kr/upload/pdf/kagedu-12-6-41.pdf>
- [17] J. H. Kim & S. I. Park & J. K. Lee & N. Y. Hwang. (2014). Satisfaction, Educational Experience and Learning Outcomes of Cultural Education: Focusing on Gender Differences. *The Journal of Liberal Arts*, 1(1), 177-196.
<http://www.riss.kr/link?id=A107276812>
- [18] H. J. Jung & E. H. Chon & S. M. An. (2019). Development of Liberal Arts Curriculum for the Meeting Needs of Undergraduate Students. *The Journal of Yeolin Education*, 27(2), 171-189.
<http://www.riss.kr/link?id=A106222571>
- [19] D. H. Son & J. H. Park & K. U. Ryu & J. W. Jung. (2012). *Comprehensive Analytic Study on General Education at the Universities in Korea*. Seoul : Korea National Institute for General Education.
https://www.konige.kr/data/report_view.php?bbs_cd=2013041700008&stx=&bsearch=b.c_title&year=&cdiv=10272&pageno=2
- [20] E. S. Go & H. S. Jeon. (2019). An Analysis of Foreign Students' Satisfaction and Needs in the Curriculum of General Education - For Students at DUniversity. *Korean Journal of General Education*, 13(6), 403-427.
<http://www.riss.kr/link?id=A106491165>
- [21] Y. S. Kim & K. O. Lee. (2008). University Students's Perception about General Studies. *Journal of Korean Home Management Association*, 26(4), 149-162.
<http://www.riss.kr/link?id=A100455730>
- [22] E. J. Kim. (2019). Development of Liberal Arts Curriculum for Personality Education of College Students: Focusing on E-University. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 9(5), 247-258.
DOI : 10.35873/ajmahs.2019.9.5.024
- [23] B. K. Lee & E. K. Kim & J. S. Lee. (2010). University Students' Perception on General Education. *Journal of research in education*, 38(), 1-23.
<http://www.riss.kr/link?id=A82474188>
- [24] H. Y. Kwon. (2019). Satisfaction and Recognition of Liberal Arts Education for College Students. *The Journal of Liberal Arts*, 6(1), 109-132.
<http://www.riss.kr/link?id=A107276862>
- [25] P. G. Baek. (2012). Perception on the satisfaction, educational experiences, learning outcomes of general education: Mainly with A University. *Korean Journal of General Education*, 6(1), 431-466.
<http://www.dbpia.co.kr/journal/articleDetail?nodeId=NODE01913478>
- [26] J. H. Park & K. U. Ryu. (2014). The Analyses of the Concepts, Contents, Satisfaction and Future Needs for College General Education. *Korean Journal of General Education*, 8(2), 43-82.
<https://www.earticle.net/Article/A229509>
- [27] H. G. Kim. (2009). *Q methodology : philosophy, theories, analysis, and application*. Seoul: Communication Books.
<http://www.riss.kr/link?id=M11296196>

- [28] B. M. Kim. (2014). *Study on customer classification for roastery café users using Q methodology*(Master's Thesis). Seoul: Sookmyung University.
<http://www.riss.kr/link?id=T13368146>
- [29] H. S. Kim & U. M. Won. (2000). *Q methodology*. Seoul: Kyoyookbook.
<http://www.riss.kr/link?id=M7915071>
- [30] D. H. Son. (2009). New Status of General Education and Projects for its Enrichmen. *Korean Journal of General Education*, 3(2), 5-22.
<http://www.riss.kr/link?id=A60083233>

이혜주(Hye-Ju Lee)

【장학선】



- 2006년 2월 : 경성대학교 교육학과(교육학석사)
- 2019년 8월 : 경성대학교 교육학과(교육학박사)
- 2020년 9월 ~ 현재 : 신라대학교 대학 혁신지원사업단 조교수
- 관심분야 : 평생교육, HRD, 교양교육,

대학생 생활적응

· E-Mail : hs9314@naver.com