

# 일반농산어촌개발사업 사후평가체계 정립을 통한 우선 지원마을 선정 방법 - 태안군 일반농산어촌개발사업을 중심으로 -

양지은\* · 노윤진\*\* · 이재호\*\*\*

\*서울시립대학교 조경학과 대학원생 · \*\*동신대학교 상담학과 박사수료 · \*\*\*서울시립대학교 조경학과 조교수

## A Method of Selecting Priority Support Villages by Establishing an Post Evaluation System for Rural Development Projects - In the Case of Rural Development Projects of Taean-gun -

Yang, Ji-Eun\* · Noh, Yun-Jin\*\* · Lee, Jae-Ho\*\*\*

\*Graduate Student, Dept. of Landscape Architecture, College of Urban Science, The University of Seoul

\*\*Ph.D Candidate, Dept. of Counseling Psychology, Graduate School of Arts and Science, Dongshin University

\*\*\*Assistant Professor, Dept. of Landscape Architecture, College of Urban Science, The University of Seoul

**ABSTRACT** : A diverse rural development projects are continuously increasing. However, in most villages, the business run by residents is not being operated normally. Followed by these problems, a follow-up management evaluation system has been created and utilized, but the existing evaluation system is only administratively approached and not suitable for application in reality. This research emphasizes that the perspective of community and re-startup support should be added to the evaluation system as these are projects that are carried out to improve the quality of life of local residents and enhance the rehabilitation of villages. Based on the evaluation system proposed in this study, field surveys and interview surveys were conducted targeting 10 villages in Taean-gun, Chungcheongnam-do in South Korea. As a result of the study, various types that have not been activated were derived, and they were presented by categorizing them. The purpose of this study is to help the rehabilitation of common rural villages by providing a updated post evaluation system and items that can be applied not only to Taean-gun but also to numerous villages in the entire villages in South Korea.

**Key words** : Rural development, Post evaluation, Post evaluation system, Village rehabilitation, Community-driven approach

### 1. 서 론

정부의 농촌개발정책 추진방향이 상향식 접근방식으로 전환되면서, 과거 물리적 인프라 개선 위주의 농촌개발정책에서 농산어촌지역 주민의 역량을 강화하여 주민의 삶의 질을 증진시키고자 하는 방향으로 대전환하고 있다(Hwang, 2021; Lee, 2021). 상향식 접근방법의 핵심에는 내부에서부터 농촌을 발전시켜 지역주민의 자치력

을 향상시키고 지속가능한 농촌개발을 하고자 함에 있다(Yook and Jeong, 2020). 하향식에서 상향식으로 대전환됨에 따라 다양한 공공기관의 주체(예: 행안부, 농림부, 국토부 등)들이 다양한 농산어촌개발 관련 사업들을 추진하고 있으며, 그 핵심은 마을사업을 통해 공동체 역량을 강화하고 지속가능한 마을 공동체 형성을 하고자 함에 있다(Park, 2014).

현재까지 진행 중인 일반농산어촌개발사업은 농촌의 새로운 소득원으로써의 가능성을 보여준 면도 있지만(Lee, 2018), 종합적 계획 부재와 사업 부서 간의 연계성 없이 제각각 추진되는 경우가 많으며, 마을간 중복사업이 발생하는 등 지역개발의 효율성이 떨어지는 결과를

Corresponding author : Lee, Jae Ho

Tel : +82-2-6490-2842

E-mail : jaeho19@uos.ac.kr

초래하고 있다(Kim and Kim, 2014; Jeong, 2020). 대표적 인 예로 권역단위 종합개발사업은 대략 40~70억 원의 대규모 사업비가 투자되었음에도 대다수의 권역들이 소기의 성과를 거두지 못하고 있으며(Cho et al., 2015; Choi et al., 2016), 대규모 사업비를 투자하여 소득사업을 위한 시설물 설치 등으로 소득사업을 피하고 있지만, 정상적으로 운영되고 있는 곳은 손에 꼽을 정도로 저조한 실정이다(Eum, 2017). 정부에서도 농촌개발사업의 문제 인식을 토대로 2017년 처음으로 실태조사를 시행하였는데, 전체 일반농산어촌개발사업 2,166개소를 조사한 결과, 1,167개소가 점검이 필요한 것으로 나타났고, 완료시설물 중에서 681개소가 수익을 내지 못하거나 비정상적으로 운영되고 있다고 보고하였다(Hong et al., 2021).

대다수의 일반농산어촌사업지구에서 미진하거나 미흡한 문제가 발생하는 원인은 운영 및 관리에 대한 사후관리에 대한 체계적인 계획이 부재하는 것에 기인한다. 대부분의 사업이 사업 대상 권역의 선정부터 계획수립, 사업 시행의 전 과정에 대한 세부 지침은 마련되어 있지만, 사업종료 후의 운영 및 관리방안에 대한 세부 지침이 없는 경우가 대다수이다(Park, 2013). 또한 기존에 사후평가를 위해 만들어진 평가척도의 경우에는 행정 위주의 물리적 계획에 대해서만 평가하여 형식적인 수치 및 성과를 파악하는 데 그치는 경우가 많으며(Park et al., 2017), 사업의 직접적인 수혜자인 주민들의 재할 의지나 경영능력 등에 대한 평가는 거의 이루어지지 않고 있다.

따라서 본 연구에서는 일반농산어촌개발사업의 사후평가체계에 대한 문제의식을 가지고, 주민의 이용 및 관리능력에 초점을 두고 사후평가 지표를 새롭게 개발하고자 함에 있다. 더 나아가 본 연구에서는 권역 및 마을 단위에서 추진된 사업지의 추진현황 및 실태를 현장에서 파악하고, 일반농산어촌사업지구에서 드러나는 보편적인 문제점을 토대로 가능성 있는 마을의 재할을 돕고자 함에 있다.

농어촌지역개발사업은 규모 및 여건에 따라 각각 추구하는 목표와 방향이 다르지만, 본 연구에서는 농어촌 지역개발사업에서 나타나는 일반적인 문제점과 근본적인 어려움을 파악하여 유형화시킴으로써 농어촌 마을 활성화 및 재할을 위한 시군 단위의 정책추진의 기초자료를 제공하고자 한다.

## II. 이론적고찰

### 1. 일반농산어촌개발사업에 대한 이해

2010년부터 농촌지역 포괄보조금제도의 도입으로 각 부처에서 추진하던 농촌마을종합개발사업, 소도읍육성사업, 거점면소재지정비사업 등의 지역개발사업들이 일반농산어촌개발사업으로 통합되었고, 이를 통해 농산어촌지역 마을의 정주여건 개선과 지역주민 주도의 마을 활성화를 지원하는 계기가 되었다(Lee, 2018). 즉, 농림축산식품부 산하 한국농어촌공사는 농산어촌지역의 소득수준과 생활인프라를 높이고 농촌의 어메니티 증진을 통해 지역 불균형 해소를 목표로 2005년부터 농촌지역개발사업을 추진하고 있다. 사업 초기 36개로 시작하여, 사업 지정범위 및 분야를 급격히 확대해나가며 2020년 기준 1,916지구의 농촌지역개발사업을 추진하고 있다(Korea Rural Community Corporation, 2020). 특히 일반농산어촌개발사업은 농림축산식품부와 해양수산부에서 각각 농촌, 산촌, 그리고 어촌지역을 대상으로 시행하고 있으며, 유형별로는 기초생활기반확충, 지역경관개선, 지역역량강화사업을 계획에 포함하고 있다(Ko and Lim, 2021). 본 사업의 특징은 지역주민과 지자체가 컨설팅 등 전문가의 도움을 받아 지역의 발전목표 및 발전전략, 비전을 정하고 이를 실천하기 위한 계획을 수립하여 농산어촌의 소득, 기초생활 수준, 농촌의 어메니티의 증진을 도모하는 데 목적이 있다(Ko, 2019).

### 2. 일반농산어촌개발사업의 실태와 문제점

일반농산어촌개발사업은 크게 권역사업과 마을단위 사업으로 구분이 된다. 권역의 경우에는 일반농산어촌개발사업의 일환으로 소득사업이 함께 추진된 반면, 마을의 경우에는 체험을 통한 수익보다는 주로 경관개선에 초점을 맞춘 경향이 있다. 일부 마을단위 사업에서는 체험프로그램을 통한 수익을 제외하고, 거주민들의 문화와 복지에만 초점을 맞춘 소극적 형태의 마을만들기를 진행하고 있는 마을도 있기 때문에 소득사업을 주 대상으로 하는 권역사업의 경우의 문제가 심각하다.

대부분의 농산어촌지역에서는 체험휴양마을 등을 추진해본 경험이 있는 마을을 중심으로 연계성을 유지하여 3~4개 마을이 묶인 권역단위로 사업을 추진하고 있다. 이러한 권역사업은 활성화된 마을의 경험을 토대로 주변 마을에 노하우를 전수하여 마을 간 상생 목적을 달성하고자 추진되었다. 하지만, 권역사업 시행 후 권역에 포함

된 개별 마을들 대부분이 자체 사업계획이 없거나 운영 관리 능력이 미흡한 것으로 판단되었고, 활성화된 마을에 대해 의존도가 지나치게 높은 것이 문제점으로 지적되고 있다(Park, 2013). 게다가 전반적으로 주민들의 공동사업에 대한 관심과 이해가 부족하다 보니 특정인(예: 이장, 사무장)에 대한 의존도가 높으며(Cho et al., 2015; Park, 2013), 권역사업 마을들이 주민간/마을간 이해관계 갈등 등으로 적절한 해법을 찾지 못하고 있는 실정이다(Rhee et al., 2015).

게다가 권역/마을 개별의 추진역량을 고려해서 계획을 수립하는 것이 아닌 지역 특성을 반영하지 않은 일률적인 사업을 추진하는 경우가 허다하다 보니(Choi et al., 2016), 실제 수요와 맞지 않는 불필요한 시설물을 급하게 도입하거나 수요를 정확히 예측하지 못해서 필요 이상인 규모의 시설물을 조성하는 사례가 많다(Cho et al., 2015). 소프트웨어적인 부분을 강조하고자 역량강화도 의무적으로 실시되고는 있지만, 사업비의 대부분은 하드웨어 성격의 시설에 투자되고 있으며 형식적으로 선진지 견학 및 역량강화 횡수로 평가되는 경우가 많다(Yoon, 2007).

### 3. 사후관리평가체계의 문제점

일반농산어촌개발사업 사후평가 항목을 파악하기 위해 학술논문과 보고서를 토대로 판단한 결과 다음의 6가지로 요약되었다(하드웨어, 운영실적, 운영조직, 예산집행, 역량/교육, 주민의지)(Table 1 참조). 이중 가장 빈번하게 언급되는 항목은 사업의 운영실적이었으며, 그 외의 항목들은 연구 및 사업의 방향에 따라 개별적으로 취사선택 되어 평가되고 있었다. 역량/교육 및 주민의지도 평가의 체계 안에 포함되어 있었지만, 운영실적, 예산집행, 하드웨어(H/W) 등 겉으로 드러나는 행정위주의 물리적, 사업적 계획에 대해서만 평가하고 있으며 평가 방법으로 형식적인 수치 및 성과를 파악하는 데 그치는 경우

가 많았다. 구체적으로, 사업비 집행, 교육 횡수, 사업성과, 조직구성 등 사업 진행 과정에 있어 필수적으로 충족되어야 하는 조건들이 이행되었는지를 평가할 수 있는 항목들 위주로 구성되어 있으며 대부분 피상적인 접근에 그치고 있는 경우가 많아 대상지 내부에서 발생하는 여러 갈등 상황 및 성과물의 활용도를 파악하기에는 어려움이 존재하였다. 즉, 선행연구에서는 사업의 성과적 관점에서 “무엇을”, “얼마나” 했는지에 초점을 두고 있어 운영 및 관리에 중요한 “누가”, “어떻게” 하는지에 대한 관점의 필요성이 제기되었다.

### 4. 커뮤니티 측면에서의 진단항목

농어촌개발사업의 실 주체가 주민이고 주민의 삶의 질 향상이 일반농산어촌개발사업의 궁극적인 목표로 하고 있음에도 불구하고 기존 사후관리 평가는 사업 주체적 관점에서만 평가하고 있다. 따라서 본 연구에서는 기존 사후평가척도에 더불어 커뮤니티 측면에서의 진단항목의 필요성에 대해 강조하고자 한다. 그 이유는 최근 일반농산어촌개발사업을 추진하는 과정에서 저해요소로 지적되고 있는 문제 중 빈번하게 발생하는 주민 간의 갈등이 사업의 주 저해요소로 지목되고 있으며(Cho et al., 2008), 기존 문헌에서도 마을의 내부 상황에 의해 발생한 문제는 외부의 개입을 통해서는 극복하기 어렵고 주민들이 스스로 마을의 현황을 진단하고 문제를 해결하여 재기의 가능성을 발견해나가는 과정이 중요하다고 보고하고 있다(Shin and Cho, 2016; Park, 2014). 즉, 마을 내부적으로 발생하는 한계점을 극복하기 위해서는 외부가 아닌 당사자, 즉 주민들이 스스로 마을의 현황을 진단하고, 문제점 해결 및 가능성을 발견해나가는 과정이 중요하기 때문에 본 연구에서는 일반농산어촌개발사업 시 발생하는 갈등과 관련된 선행연구를 검토하여 갈등 원인별 항목들을 정리하고 사후관리 진단항목에 추가하고자 하였다.

Table 1. The post-evaluation items of Rural Village Development Project

Researcher	H/W	Operational performance	Operating organization	Budget execution	Competence/Education	The will of the inhabitant
Rural Development Corporation (농어촌진흥공사, 1999)	○	○		○		○
Cho, Y.J. et al.(2015)	○	○	○	○	○	○
Song, J.S. and Cho, W.S.(2014)	○	○	○			
Choi, Y.W. et al.(2016)	○	○	○	○		
Kang, P.N.(2019)	○	○	○			

Table 2. The items that cause conflict during Rural Village Development Project

Researcher	Different of perception	Division of role	Lack of leadership	Profit distribution	Lack of communication	Resident relations
Cho, J.H. and Kim, Y.G.(2008)	○	○	○	○	○	○
Kim, Y.G. et al.(2008)	○	○	○	○		○
Kim, B.M. and Lee, E.J.(2010)	○	○		○	○	

일반농산어촌개발사업 시 발생하는 갈등의 원인을 문헌조사 한 결과, 인식차이, 역할분담, 이익분배에 있어서 갈등이 발생하는 사례가 많다고 보고되고 있으며, 그 외에도 리더십 부재, 소통부재, 주민관계가 갈등의 유발요인으로 제시되고 있다(Table 2 참조).

### 5. 재창업지원 측면에서의 진단항목

본 연구에서는 기존 사후관리지표, 커뮤니티적 접근 방식에 더불어 재창업지원 측면에서의 진단항목을 추가하고자 한다. 이는 본 연구의 목적이 마을사업 재가동/재활을 목표로 하고 있기에 재가동이 가능한 지역을 선별하기 위해 필수적이라고 판단하였다. 또한 일반농산어촌개발사업의 궁극적인 목표와도 맞닿아 있는 마을공동체의 경제적 자립과 이를 수행할 수 있는 마을주민들의 역량 정도를 파악하는 것(Shin, 2021)이 필요하다고 판단했기 때문이다. 재창업지원 측면은 기존 평가척도에서 역량이 부족한 마을공동체에 제공하고 있는 강의 및 선진지 교육 등의 기존 사후 마을역량강화 방식이 아닌, 마을사업 재가동을 목표로 가능성이 있는 지역을 선별하기 위한 사전역량강화라는 점에서 차별화가 나타난다.

즉, 마을공동체의 내부적 역량을 객관적으로 평가하고 앞으로 마을사업의 방향성 및 주민들의 의지 등을 종합적으로 점검하여 가장 가능성이 높은 지역의 사업구상안에 컨설팅 및 경제적 지원을 제공하여 마을사업 재가동 및 지속가능한 발전을 유도하고자 하였다.

기존 재창업지원 평가척도에서는 사업계획서상의 적절성, 사업 아이템의 시장성, 수익성 등의 사업계획서 및 아이템을 중심으로 평가하고 있으나, 최근에는 창업 성공요인 측정 지표 등 다양한 창업자 역량지표가 제시되고 있다. 구체적으로 창업을 평가하기 위한 창업역량 진단지표로의 구성요소로는 준비, 실행, 지식이 있으며, 각각 경험, 성취욕구, 위험감수성, 전문 지식 등의 역량을 요구한다. 또한, 사업의 가능성, 적정성뿐만 아니라 창업자의 커뮤니케이션 능력, 설득력 등의 역량 또한 함께 평가하여 사업 주체의 가능성까지 진단이 이루어진다. 이상 재창업지원 측면에서의 진단항목의 구체적 문헌연구 결과는 Table 3과 같다.

### 6. 재활성화/재활을 위한 종합적 평가체계

위에서 언급한 기존 사후관리 평가체계와 커뮤니티 측

Table 3. Items for supporting re-startup

Division	Founder Readiness	Item excellence	Business plan adequacy	Growth potential	Presentation skills
Startup Customized Business of Changjinwon (창진원 창업맞춤사업)	○	○	○		
Global youth start-up of Changjinwon (창진원 글로벌 청년창업)	○	○		○	
Youth Entrepreneurship Academy of Joongjigong (중진공 청년창업사관학교)	○	○	○	○	
Youth Startup 1000 of Seoul (서울시 청년창업1000)	○	○	○	○	
Startup Sauna of Finland (핀란드 Startup Sauna)	○	○	○	○	○
Techstars of U.S.A (미국 Techstars)	○	○		○	○

면에서의 평가체계, 더불어 재창업지원 측면에서의 진단 항목을 종합적으로 고려하여 Table 4와 같은 종합적 평가체계를 도출하였다. 큰 틀에서 핵심리더 및 조직구성, 시설물 활용도 및 관리도, 수익구조 및 분배 적절성, 경제활성화(소득), 초기목적과의 부합성, 주민참여도 및 의지, 공동체 역량의 7가지 요인으로 구성하였으며, 개별 요인별 항목은 Table 4와 같다. 요인별 항목 및 내용 구성 시 특정 항목이 다른 항목에 비해서 우수하거나 미비하다고 판단하기보다는 상대적인 관점에서 평가하고자

하였다. 예를 들어, 마을 이장의 리더십을 평가 시 독단적이고 능력이 있는 이장과 민주적이고 이야기를 잘 들어주지만, 능력이 부족한 경우 리더십의 우수성을 평가하기 어렵기에 상대적인 관점에서 판단하고자 하였다.

본 연구의 목적인 사후평가체계를 설정하고자 함에 있어서 지역사회가 가지고 있는 문제가 상당히 복잡적이고, 단순한 합리성만 가지고서는 지역사회 주민이나 개인의 문제를 해결하기 쉽지 않은 경우가 많지만, 본 연구에서는 일반농산어촌개발사업에서 보편적으로 적용가

Table 4. Assessment system for reactivation

Division	Item	Optional indicator
Core leaders and organizational structure	Status of village business operation organization	Steering committee / Social enterprise / Village cooperative
	Steering committee / Village cooperative organization system	Unbalanced / Even distribution in one place
	Whether allowance/labor expenses are supported	None / Minor assistance/Periodic
	Leader's competency and decision-making process	Dogmatic / Democratic
Facility utilization and management degree	Facility use status	Non-use / Use for other purposes / Use for existing purposes
	Facility management status	Neglected / Lack of management / Maintaining condition
	Facility management entity	Applicable village / Steering committee
	Facility management plan	Resident autonomy / Manager appointment
Profit structure and distribution appropriateness	Income distribution method of Income business	No income / Shared distribution / Distribution(Degree of contribution)
	Initial investment ratio during conducting business	Initial investment ratio / Co-investment
	Whether local government support	No support / One-time / Continuous
	Income business fund accumulation status	No income / Link to other business / Use of facilities
Economic activation (Income)	Income business status of village	No business / Insufficient operation / Active operation
	Why the village income business is low	Low economic feasibility / Immature operation / Aging of facilities
	Whether accounting transparency and release	Opaque / Private / Verifiable
	Period during which income business was discontinued	Within 1 year / After initial operation / More than 3 years
	Whether the village joint project is sustainable	Impossible / Short-term / Sustainable
	Changes in the relationship between villages / residents through income business	Conflict intensifies / Become estranged / Close relationship
Consistency with the initial purpose	Adequacy of facility scale and location conditions	Excessive size / Inappropriate location
	Degree to which facility maintenance costs are covered	Unable to apply / Use of own income / Use of subsidy
	Whether to request for functional conversion to other purposes	Switch function / Keep status
	Connectivity with specific resources in the village	No connection / Existing by plan / Implementation of the program
Resident participation degree and will	Attitudes of residents toward village projects	Pessimistic / Bystander / Active
	Meeting participation rate of residents	Leaders only / Mostly participating
	Sharing of responsibility roles among villages/residents	Free ride / Minority participation / All participation
	Residents' will for business promotion	No will / Have willingness to participate
Community Competence	Whether experience to promote related business have	Have / No experience
	Degree of development of the articles of incorporation	No Articles of incorporation / No evolution / Periodic evolution
	Attitudes toward outsiders joining the organization	Closed / Neutral / Open

능한 평가체계를 만들고자 하였다. 다시 말하면, 마을의 재활가능성을 보다 객관적이고 구체적으로 평가하기 위해 현재 이루어지고 있는 평가항목에 커뮤니티 관점과 재창업 측면에서의 관점을 추가하여 일반농산어촌개발 사업에서 실제로 적용이 가능한 평가척도를 만들고자 하였다.

### III. 연구방법론

#### 1. 대상지 개요

연구대상지는 충청남도에 위치한 태안군을 연구대상지로 설정하였다. 충남 태안군은 2005년부터 거점사업에서 마을사업까지 매우 다양한 농산어촌 개발사업을 추진하고 있으며, 충청남도는 농어촌마을사업의 선도지역으로 인식되고 있는 지역으로 본 연구에 적합하다고 판단하였다. 대상지 선정에 있어 사업이 완료되었음에도 사후 운영관리가 이루어지지 않은 마을들 중 태안군에서 활성화방안 마련이 우선적으로 필요하다고 판단한 10개소(권역 및 마을)를 추천받았다. 10개 지역은 농촌마을종합개발 4곳(A권역, B권역, C권역, D권역), 지역창의 1곳(E마을), 창조적마을만들기 5곳(F마을, G마을, H마을, I마을, J마을)으로 구성되어 있다. 사업의 유형은 조금씩 상이하지만 마을사업이 원활히 이뤄지고 있지 않으며, 주민 간 갈등 상황이 있는 지역으로 전국의 보편적인 농어촌 지역에서 겪고 있는 문제가 유사한 사례라고 판단되었다. 10개소 중 마을단위 사업의 경우, 경관개선을 주된 목적으로 추진된 경우가 많았으며, 권역단위 사업의 경우, 대규모 시설이 조성되거나, 각 마을별로 시설물이 조성된 경우가 많았다.

#### 2. 조사 및 분석방법

본 연구에서는 연구대상지가 직면하고 있는 현황을 파악하기 위해서 태안군 마을공동체과로부터 제공된 보고서 및 온라인에 제공된 공공데이터를 통해 문헌조사를 실시하였으며, 10개소에서 현장답사와 각 지역별로 1~4명의 마을리더와의 심층인터뷰를 통해 실시되었다. 조사 일시는 2021년 5~8월 사이에 진행되었고, 현장조사 및 인터뷰 시 대부분의 마을에서 발생하고 있는 갈등 상황 뿐만 아니라 운영과 관리상 어려운 사항 등을 파악하여 본 연구에서 제안한 사후평가지표에 기반하여 각 지역별 평가를 실시하였다.

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 운영미흡 원인분석

현황분석 결과에서 운영미흡 원인을 체험프로그램, 마을사업 운영관리, 사업 추진의지의 세 가지 측면으로 나눠서 분석하였다. 첫째, 체험프로그램의 측면에서는 분석 대상지인 10개소 중 5개소(50%)의 운영하는 체험프로그램이 2020년 초부터 시작된 코로나-19의 영향으로 중단된 지역이 많았으며, 코로나-19의 영향 이외에도 관리되고 있지 않은 시설물의 노후화와 시대적 흐름 및 변화에 따라가지 못하고 정체되어 있는 체험프로그램이 문제점으로 부각되는 마을은 4개소(40%)였다(코로나-19문제와 중복된 마을 포함). 둘째, 마을사업 운영관리의 측면에서는 마을에서 출자금을 지불할 여력이 있는 마을 또는 개인이 상대적으로 경제적인 우위에서 사업을 주도하거나 사유화하는 경향을 보인 마을이 5개소(50%)였으며, 수익이 발생 시 마을간/개인간 수익의 배분문제 등이 주요한 요인으로 지적된 마을은 3개소(30%)였다. 소득사업이 없는 마을이 2개소였기 때문에 8개소로 판단했을 시 상당히 높은 수치라 판단하였다. 셋째, 사업추진 의지의 측면에서는 공동사업에 대해 주민들의 의지가 저조한 편이었으며, 외부의 경제적 지원에 대해 공통적으로 과도하게 의존하는 경향을 보였다. 소수 마을의 경우(5개소) 마을사업에 대한 지속적인 참여 의향은 가지고 있었으나, 마을사업을 통해 자립을 하려고 하기보다는 지속적으로 외부의 경제적인 지원을 받는 것에 목적을 두는 경향이 있었다. 그 외에도 마을사업에서 운영하며 발생하는 목표와 인식의 차이로 의지가 줄어들거나 극심한 노령화와 활동가능 인구가 부족한 마을의 경우는 4개소(40%) 정도였으며, 이들 마을도 마을사업에 대한 의지가 저조한 것으로 판단되었다 (Table 5 참조).

### 2. 발전가능성 측면에서의 평가지표 재해석

인터뷰 실시 후, 대부분의 마을에서 마을소득사업이 중단되거나 미흡하여 기존 지표의 ‘시설물의 활용도’, ‘수익구조 및 분배적절성’, ‘경제활성화’ 등의 지표를 이용한 평가가 무의미하다고 판단되었다. 따라서 기존 7개의 지표 틀은 유지하되 ‘마을의 발전가능성’의 관점에서 지표를 재해석할 필요가 있다고 판단하였다(Table 6 참조). 핵심리더 및 조직구성은 운영위원 간의 소통의 원활함으로 파악하였으며, 시설물 활용 및 관리도는 마을사업 수익 여부, 체험 및 소득사업 전환 가능성으로, 수

Table 5. Causes of insufficient operation of General Rural Development Projects in Taean-gun

Division	Causes of insufficient operation
Problems with the experience program	Decrease in experience program visitors due to COVID-19
	Programs that do not reflect the aging of facilities and the trend of the times and are stagnant
	Experience-based program with low business economic feasibility
	A new program is required due to the end of the follow-up period
	Mistakes in facility and program planning due to insufficient preparation
Problems in operation and management of village projects	Problems related to profit distribution and free-riding of villages lacking capacity during regional projects
	Exercise of initiative according to the payment of capital by economically superior groups such as fishing villages (privatization)
	Systematic village programs cannot be operated due to the absence of the Steering Committee
	The income gap between villages is caused by the income management of each village rather than the management of the Steering Committee
	The Steering Committee was not organized, and the village association and village head were led
Problems with the will to promote business	Conflicts among residents that occur during the operation of village projects have lowered the will to the project
	Low interest and willingness to participate in village projects of groups with high economic level
	Increasing dependence on continued financial support rather than self-reliance
	Extreme aging and Shortage of active people

Table 6. The indicators reinterpreted from the perspective of village development potential

Existing indicators	Reinterpretation indicators through possibility
Core leaders and organizational structure	Degree of communication between the operating committee members
Facility utilization and management degree	Whether the village business is profitable, Possibility of conversion to experience and income business
Profit structure and distribution appropriateness	Profit distribution structure(Incentives for residents, Returned to the village, etc.)
Economic activation (income)	Status of available village facilities and resources
Consistency with the initial purpose	Whether a village development plan have
Resident participation degree and will	Degree of conflict among residents in the project promotion process
Community competence	Active population, Aging degree

익구조 및 분배 적절성은 주민에게 인센티브, 마을에 환원 등의 수익의 분배 구조로 파악하였다. 경제활성화는 활용 가능한 마을 시설물 및 자원 보유현황, 초기목적과의 부합성은 마을발전 계획 여부(타목적으로 활용 의지 여부), 주민참여도 및 의지는 사업추진 과정상 주민 갈등 정도, 공동체 역량은 활동가능 인구와 고령화 정도로 이해하여 분석하였다. Table 6을 토대로 가능성의 관점에서 마을을 재해석한 10개소의 현황을 기술한 결과는 본 연구의 목적과 거리가 있기에 본 연구에서는 따로 기술하기보다는 Appendix A에 첨부하였다.

### 3. 사후관리 대상지구 선정

10개소 별로 7개의 지표를 토대로 분석한 후 사후관

리 지역을 선정하기 위해 4가지 기준을 바탕으로 재활성화 지역을 선정하였다. 1차 조건으로 사업추진 의지가 존재하지 않는 마을을 우선적으로 제거하였다(A권역, H마을, G마을). 이는 마을 내부에서 추가 사업에 대한 추진 의지가 적거나 관심이 없는 경우로 향후 사업이 진행되더라도 사업과정에서 어려움이 존재할 것으로 판단하였다. 2차 조건으로는 재활용이 가능한 유휴시설물이 존재하지 않는 마을을 제거하였다(E마을, J마을). 본 연구의 목적이 유휴시설의 재가동 및 자급자족적 활동이기 때문에 가능성이 있는 마을이라도 활용할 수 있는 시설물이 없는 마을은 제거하였다. 3차 조건으로는 타 사업의 진행으로 사업이 중복적으로 진행되는 곳은 제외하였다(F마을, I마을). 타 사업(예: 어촌뉴딜 300)이 마을에서 진행되고 있는 경우 마을에 대한 컨설팅과 마을계획 수

립이 이미 이루어지고 있기 때문에, 본사업의 대상으로 선정할 시 중복이 될 확률이 높아 제거하였다. 4차 조건으로 사후관리기간이 만료되거나 만료 예정인 마을을 선정하였다(B권역, C권역, D권역). 시설물의 사후관리 기간이 끝난 곳의 경우 관리·운영의 대상이 명확하지 않기 때문에, 주민조직을 구성하고, 추후 명확한 마을 발전계획을 세울 필요가 있다고 판단하였다. 즉, 현황분석 종합결과, 연구대상지 10개소에서 맞춤형 컨설팅을 진행할 3개소로 B권역, C권역, D권역을 선정하였다.

## V. 결 론

본 연구는 일반농산어촌개발사업이 완료된 태안군의 권역/마을 중 가능성 있는 마을에 경제적, 전문적 지원을 제공하기 위해 새로운 평가지표를 개발하여 해당 마을의 재활을 돕고자 함에 있었다. 이에 활성화 가능성이 있는 마을을 선정하는 평가기준 마련을 위해 문헌조사를 통해 기존의 사후평가지표에서 커뮤니티 관점, 재창업지원 측면에서의 평가지표 등을 추가한 새로운 평가기준을 제시하였으며 태안군의 10개의 권역/마을을 대상으로 현장답사와 마을리더의 심층인터뷰를 통해 평가기준의 적정성에 대한 자체 평가를 통해 활성화 가능성이 있는 마을을 최종적으로 선정하였다.

학술적 관점에서 기존의 일반농산어촌개발사업의 평가항목과 더불어 커뮤니티적, 재창업지원 측면에서의 진단항목을 추가한 새로운 평가 기준과 현장에서의 적용 가능성에 있어서는 지역적 상황 및 여건에 따라 변경이 필요하였다. 즉, 마을사업이 원활히 운영되고 있지 않은 마을의 경우에는 시설물의 활용도, 수익구조 및 분배적 절성, 경제 활성화 등의 지표가 무의미하다고 판단되었고, 마을의 자원이 높은 경우에도 마을 주민들의 재활의 지가 없는 경우에는 추가 지원이 불필요하다고 판단하여 향후 사후평가체계를 고려 시 마을 발전가능성을 더 강조하여 업데이트할 필요가 있다고 판단하였다.

본 연구는 학술적 실무적 차이에서 오는 거리감을 좁히고자 하였으며, 학계 및 실무에서 공통적으로 사용할 수 있는 체계를 제안하여 농어촌지역개발사업에서 나타나는 보편적인 문제점과 근본적인 어려움을 개념화하여 가능성을 토대로 마을을 선별하여 재활을 하고자 함에 있었다. 따라서 기존의 지표 틀은 유지하고 ‘마을의 발전가능성’의 관점에서 재해석한 결과, 운영위원 간의 소통 정도, 마을사업 수익여부, 체험 및 소득사업 전환가능성, 수익의 분배구조, 활용 가능한 마을 시설물 및 자원 보유현황, 마을발전 계획여부, 사업추진 과정상 주민 갈

등 정도, 활동가능 인구, 고령화 정도로 평가척도가 재해석되었다.

본 연구는 사후관리를 위하여 그리고 더 나아가서 마을사업이 정상적으로 이뤄지고 있지 않은 지역의 재활성화를 위해 이론적인 틀과 사후평가를 위한 항목을 제시하여 가능성이 있는 마을을 선별하고자 함에 있었다. 즉, 전국의 수많은 마을사업 중 운영이 원활하지 않은 마을들의 재활가능성을 평가하는 방법을 제안하는 논문으로 학술적, 실무적 의의가 있다고 판단하며 태안군의 사례를 바탕으로 전국적으로 문제가 되고 있는 사업이 완료되었음에도 활성화 되지 못한 마을 사례에 적용 가능할 것으로 판단된다. 이제까지 농어촌지역개발사업과 연관된 자원계획 및 활용방안을 제시한 선행연구는 많았으나 실제 본 연구와 같이 지역개발사업이 추진된 지역을 중심으로 문제점을 파악하고, 이를 바탕으로 개선방안을 제시한 연구가 많지 않았다는 점에서 본 연구가 가지는 의미가 크다고 할 수 있다. 추후 평가체계를 바탕으로 선정된 마을의 추가적인 맞춤형 컨설팅 과정을 통해 사업이 미진한 마을의 실질적인 사후관리 방안을 후속 연구에서 제안하여 통합적이고 체계적인 사후관리 대책을 제공하고자 한다.

## References

1. Kang, P.N., 2019, Running an Effective Post Completion Vigilance of the Rural Area Development Project - Resolving Current Issues through Local Site Forums as a Central Methodology, The Journal of the Korean Association for Cadastral Information, 21(1): 162-179.
2. Ko, S.I., 2019, A Study on the Importance of Detailed Items of Regional Capacity Building in Rural Development Project, Jeju National University.
3. Ko, S.I. and Lim, H.S., 2019, A Study on the Importance of Detailed Items of Regional Capacity Building in Rural Development Project, The Journal of Humanities and Social science, 12(3): 2849-2864.
4. Kim, B.M. and Lee, E.J., 2010, A Study on the Effect of Conflict on Village Operation Performance and Atmosphere in Rural Tourism Village: Focusing on Conflict Between Residents, Northeast Asia Tourism Research Article, 6(2): 43-61.
5. Kim, Y.G., Cho, J.H. and Shim, J.S., 2008, Perception of the Resident Conflict in Agricultural Joint Business



- Management, Journal of the Korean Institute of Landscape Architecture, 36(3): 1-8.
6. Kim, J.G. and Kim, Y.H., 2014, A Study on Residents' Perception of the Rural Village Development Project - Focused on the Comprehensive Improvement of the Seats of Eup and Myeon in General Rural Area Development Projects, Journal of the Korean Institute of Rural Architecture, 16(4): 35-42.
  7. Rural Development Corporation, 1999, Post evaluation of cultural village development project and research on development plan, Rural Research Institute.
  8. Rhee, S.H., Min, H.G., Yoon, S.S., Jung, N.S. and Chang, W.S., 2015, Social Vulnerability Assessment by Resident's Conflict Analysis on Rural Development Project of Region Unit, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 21(1): 77-87.
  9. Park, S.H., 2014, An Exploratory Study on the Measuring outcomes of community participatory projects, Journal of community welfare, 49: 285-306.
  10. Park, S.J., 2013, A Study on the Community Cooperation and Capability of Operation and Management at the Regional Development Projects - Focusing on 5 business areas in Jeollanam-do, Chonnam National University.
  11. Park, J.G., Kim, M.S. and Kim, Y.H., 2017, Study on the Effect of the Rural Development Projects on the Quality of Life for Residents in Rural Areas, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, 23(4): 75-90.
  12. Song, J.S. and Cho, W.S., 2014, A Study on the Utilization of Experience Facilities Built by the Rural Community Development Project, Korean Society of Basic Design & Art, 15(1): 267-277.
  13. Shin, B.G., 2021, Performance and Satisfaction Analysis of Rural Development Project: Case Studies on the Geumseongsanseong, Geuman, and Donji Area Projects, Chonnam National University.
  14. Shin, Y.G. and Cho, J.H., 2016, Status and improvements of facilitation techniques in developing resident-directed green villages : Focused on rural area fieldforums for general agricultural, mountain, and fishing town development projects, International Journal of Tourism and Hospitality Research, 30(11): 49-61.
  15. Yook, H.B. and Jeong, A.S., 2020, The Effect of General Rural Development Project on Spiritual Leadership, Social Capital and Subjective Well-being, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, 26(1): 51-68.
  16. Yoon, H.S., 2007, A Study on the Improvement Methods for Resident Participation in the Integrated Village-unit Programs in Korea, Chonnam National University.
  17. Lee, M.S., 2018, Estimating the Value of Cultural Welfare Facilities for rural development project - Estimating the willingness to pay, Busan National University.
  18. Eum, S.J., 2017, A Study on Revitalization of rural tourism: focused on Ganghwa-gun, Green village, Konkuk University.
  19. Lee, S.B., 2018, Influences on the Quality of Life of Residents in the 「Comprehensive maintenance project in the area」 through the Analysis of the Mediating Effect of Social Capital - As a target Gyeongsangbuk-do, Yeungnam University.
  20. Lee, S.J., 2021, A Study of Resident Satisfaction and Competency Level of Participants in Rural Community Development Project, Kongju National University.
  21. Jeong, W.S., 2020, The Approach for Successful Implementation in Rural Village-development Policy: Qualitative Study of Interaction between Participants, The Korean Journal of Local Government Studies, 24(1): 119-141.
  22. Cho, Y.J., Yoon, J.M., Park, G.C., Kim, J.H. and Cho, E.J., 2015, the actual situation of rural villages in Chungcheongnam-do where the rural development project was promoted - Focusing on the target villages for the regional-level comprehensive development project, Chungnam Research Institute.
  23. Cho, J.H. and Kim, Y.G., 2008, Grounded Theoric Interpretation of Residents' Conflict Occurred in Process of Promoting a Rural Community Development Project: Focused on the Case of the Agricultural Experience Villages, Journal of Korean Society of Rural Planning 14(2): 1-12.
  24. Cho, J.H., Shim, J.S. and Kim, Y.G., 2008, The Study of Reasons and Patterns of Conflict in the Agricultural Experience Villages, The Journal of Rural Society 18(1): 91-125.
  25. Choi, Y.W., Kim, K.H., Eun, H.C., Lee, Y.K., and Kim, Y.J., 2016, A Study on Maintenance Actual

- Condition and Revitalization of Rural Development Project, Journal of Korean Society of Rural Planning, 22(2): 1-8.
26. Hong, Y.H., Lee, H.S., Chung, W.H. and Lee, S.H., 2021, Analysis of Residents' Satisfaction with the General Development Project for Rural and Fishing Areas - A Case Study of Kyungnam Province, Korean Journal of Agricultural Management and Policy, 48(2): 200-217.
27. Hwang, Y.S., 2021, Formation of social capital in rural areas and intention to participate in regional development projects - Focusing on modeling the effectiveness of regional capacity building, Chonnam National University.
- 
- Received 11 October 2021
  - First Revised 1 November 2021
  - Finally Revised 12 November 2021
  - Accepted 23 November 2021

일반농산어촌개발사업 사후평가체계 정립을 통한 우선 지원마을 선정 방법

Appendix A. 가능성의 관점에서의 재해석에 따른 10개소의 현황

구분	핵심리더 및 조직구성	시설물 활용도 및 관리도	수익구조 및 분배 적절성	경제활성화(소득)
A권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영위원회 초기에만 활동</li> <li>· 조직구성 부실</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설물 운영실태 저조</li> <li>· 비상근 시설관리인이 관리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어촌계와의 출자금 차이</li> <li>· 마을 간 체험운영 수익 차이</li> <li>· 마을기금 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 커뮤니티센터 재활용 가능</li> <li>· 체험사업 경제성 떨어짐</li> <li>· 체험사업 지속성 없음</li> </ul>
B권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 권역운영위원회 부재</li> <li>· 협동조합 골고루 분배</li> <li>· 마을 간 갈등 적음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 코로나 이후 체험중단</li> <li>· 인근 학교 연계프로그램 운영</li> <li>· 마을별 위치한 시설 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 소득 미미</li> <li>· 수익금 일부, 센터로 환원</li> <li>· 마을기금 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 체험사업 경제성 떨어짐</li> <li>· 단체관광에 적합한 체험프로그램으로, 현재 이용자들의 수요를 따라가지 못함</li> </ul>
C권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영위원회로 발전</li> <li>· 위원회 활동 전무</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을별 위치한 시설 운영</li> <li>· 구체적인 발전계획 없이 시설물의 타목적사용 컨셉만 존재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을별 원하는 사업 다름</li> <li>· 각 마을별로 따로 사업을 추진하고 각자 수익관리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관광객 급감으로 체험시설물 운영 중단</li> <li>· 한마음센터와 체험시설 등 유휴시설의 활용 필요</li> </ul>
D권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영위원회로의 발전 실패</li> <li>· 이장이 위원장 대리 수행</li> <li>· 영농조합법인 형식적 존재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 해당마을에서 시설물 관리</li> <li>· 체험장의 활용 미미</li> <li>· 개별 관리, 주변 정리 미흡</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 소득사업에 참여한 주민에게 인건비 지급</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 별주부테마를 통해 체험활동 지속 가능</li> </ul>
E마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을회에서 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 활용 가능한 시설 적음</li> <li>· 기존 시설은 주민들이 관리</li> <li>· 고부가가치산업 계획 중</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어촌계, 바지락체험 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을공동사업 없음</li> <li>· 활용가능한 시설물 없음</li> </ul>
F마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 휴양마을협의회에서 운영</li> <li>· 운영진 간 협조 원활</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 숙박시설 추가 조성으로 수익산업 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영비를 제외한 금액은 마을주민에게 배당</li> <li>· 체험 프로그램에 참여한 주민에게 인건비 지급</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 리모델링한 폐교 활용가능</li> <li>· 리조트형 마을체험 계획</li> <li>· 고부가가치사업을 통해 주민연금 형태 수익구조 계획</li> </ul>
G마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 영농조합 존재</li> <li>· 이장 및 타 거주지의 작가가 실질적 운영 주도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 생태체험장 완공이 코로나와 겹쳐 운영 못함</li> <li>· 고풍송길 조성 실패</li> <li>· 현재 문학의 집으로 사용</li> <li>· 고풍송길에 대한 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수익 분배구조 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수익 발생 미미</li> <li>· 추후 문학과의 연계를 통해 문학의 집 활용가능성 높음</li> <li>· 인근 어촌체험 연계 가능</li> </ul>
H마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 운영위원회 및 협동조합 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설물 운영 부재</li> <li>· 시설물 타 용도로 임대 중.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수익사업 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수익사업 없음</li> <li>· 녹색농촌체험 시설로 지어진 시설물 활용 가능(현재 임대중)</li> </ul>
I마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을회 및 이장 주도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설물 리모델링 진행</li> <li>· 시설물의 관리가 많이 필요하지 않음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수익사업 현재 없음</li> <li>· 어촌뉴딜사업으로 계획 중</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 2층의 주민 활용시설은 사용 중</li> <li>· 1층은 방문객 부재로 유휴화, 활용 가능</li> </ul>
J마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 추진위원회에서 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설물 관리가 잘되고 있음</li> <li>· 경관관리도 되고 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민복지가 주 목적</li> <li>· 큰 소득사업 필요 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 유휴시설물 부재</li> <li>· 수익사업은 현재 부재</li> <li>· 추후 진행 계획 있음</li> </ul>

Appendix A. 가능성의 관점에서의 재해석에 따른 10개소의 현황(계속)

구분	초기목적과의 부합성	주민참여도 및 의지	공동체 역량
A권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중복성격의 시설물 설치에 따른 이용률 저하</li> <li>· 관리비 충당 어려움</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업참여 의지 적음</li> <li>· 공동사업에 회의감</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관련사업 추진경험 부재</li> <li>· 공동체 역량 낮음</li> </ul>
B권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리비 충당 어려움</li> <li>· 떡가공공장을 통한 마을의 수익시스템 구축 계획</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민은 마을사업에 무관심</li> <li>· 노령층은 서부발전소의 마을지원금에 만족, 사업참여 의지 적음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 노령층은 비협조적</li> <li>· 새로운 유입인구와 젊은층을 중심으로 새로운 사업에 대한 의지 보유</li> </ul>
C권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특산품생산을 통한 소득창출 요구 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정부지원에 의존적</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 초기 체험마을로써, 소득사업에 대한 경험 보유, 변화 필요</li> <li>· 젊은 층 부족</li> </ul>
D권역	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 과도한 시설로 비용 부담</li> <li>· 사후관리 기간종료와 함께 타 용도로 기능전환 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 체험마을 사무장과 주민 간 갈등발생 경험 존재</li> <li>· 주민은 소득사업에 무관심</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관련사업 경험 풍부</li> </ul>
E마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어촌뉴딜사업에 기대</li> <li>· 뚜렷한 계획 없음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어촌계를 중심으로 참여의지 있음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 노동가능한 젊은 인력 부족</li> </ul>
F마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시설물 용도변경을 통해 타 사업과 연계하여 시설물 활발히 이용</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 젊은 층으로 운영되어 참여도가 높음</li> <li>· 주민들의 참여도 높음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관련사업 추진 경험 많음</li> <li>· 풍부한 마을 자원으로 유입인구 존재</li> </ul>
G마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예상치 못한 고통송길 불허와 코로나로 인한 운영비 충당 불가능(사비로 충당)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업이 지속됨에 따른 주민의 피로도 상승</li> <li>· 노년층은 사업에 회의적</li> <li>· 이장과 일부주민 간 갈등 심함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민 간 협력 부재</li> <li>· 추가사업에 대한 의지 적음</li> <li>· 노동가능한 젊은 인력 부족</li> </ul>
H마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 마을이장(대표)이 체험사업에 관심이 없어 사업 진행에 어려움 존재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이장이 만나주지 않을 정도로 사업추진에 대한 의지 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 역량이 매우 부족</li> </ul>
I마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리비용이 많이 들지 않기 때문에 현재는 관리비 충당 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을주민 화합이 좋은 편</li> <li>· 어촌뉴딜사업이 일부주민중심으로 진행되어 갈등발생 여지 존재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 노동가능한 젊은인력 부족</li> <li>· 관련사업 경험 많음</li> </ul>
J마을	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민복지증진 목표 달성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 마을 복지가 목표</li> <li>· 대단위 사업에 대한 의지 적음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 노령화로 인력 부족</li> <li>· 외지인 유입가능성 존재</li> </ul>