

유아교사의 완벽주의 군집유형에 따른 교사효능감과 소진*

Early Childhood Teacher Self-Efficacy and Burnout by Types of Perfectionism

손고은¹ 김연하²

Go Eun Son¹ Yeon Ha Kim²

ABSTRACT

Objective: The purpose of this study was to classify early childhood educators' perfectionism types and to identify differences in teacher self-efficacy and teachers burnout according to the types of perfectionism.

Methods: The participants of this study were 309 teachers working at early childhood education centers in Seoul, Gyeonggi-do, Daejeon, Se-jong, Kim-Cheon, and Hong-Sung, South Korea. Early childhood educators were surveyed regarding perfectionism, teacher self-efficacy and teacher burnout. The collected data were analyzed using K-means cluster analyses and analysis of covariance.

Results: Cluster analyses with self-oriented perfectionism and other-oriented perfectionism as cluster variables resulted in three types of perfectionism among early childhood educators; 'self-other directed perfectionism(33.0%)', 'other directed perfectionism(35.0%)' and 'non perfectionism(32.0%)'. Educators with self-other directed perfectionism reported higher teacher self-efficacy and lower teacher burnout than educators with other directed perfectionism or with non perfectionism.

Conclusion/Implications: Early childhood educators' perfectionism may be a significant personality trait linked to quality of education and care in real education settings.

* 본 논문은 2021년 경희대학교 일반 대학원 석사학위논문의 일부를 수정·보완한 것임.

¹ 제1저자

경희대학교 대학원
아동가족학과 석사

² 고신저자

경희대학교 아동가족학과 교수
(e-mail : yeonhakim@khu.ac.kr)

key words early childhood educator, perfectionism, teacher self-efficacy, teacher burnout

I. 서 론

완벽주의란 자신과 타인을 대상으로 필요보다 높은 수준의 수행을 기대하고 요구하는 것을 의미한다(Hollender, 1965). 완벽주의는 개인이 가지고 있는 심리적 특성으로 양육과 같은 환경적 요인(Craddock, Church, & Sands, 2009; Hollender, 1965)과 선천적인 기질이나 유전적 요인(Iranzo-Tatay et al., 2015)의 상호작용에 의해 결정된다. Craddock과 동료들(2009)은 오스트레일리아 대학생들을 대상으로 원가족경험과 완벽주의와의 관계를 파악하였다. 그 결과 가족이 극단적으로 밀착되어 있거나 부모가 자녀를 심리적으로 통제하려고 하거나 권위적 양육태도를 가질수록 완벽주의 성향이 높은 것으로 나타났다. Iranzo-Tatay와 동료들(2015)은 스페인 청소년 쌍생아

를 대상으로 완벽주의에서 유전이 차지하는 부분을 연구하였는데 자기지향 완벽주의의 경우 23-30% 정도가 유전에 의해 결정된다고 보고하였다.

완벽주의적 성향이 개인의 삶에 주는 영향에 대한 초기 연구는 주로 심리적 부적응이나 병리적 현상에 초점을 두었다. 실제로 완벽주의는 다양한 임상적 증상과 유의미한 관련이 있다. Limburg, Watson, Hagger 그리고 Egan(2016)은 완벽주의와 정신건강을 다룬 연구 284편을 분석하였다. 그 결과, 완벽에 대한 걱정(perfectionistic concerns) 및 완벽에 대한 열망(perfectionistic strivings) 모두 우울, 불안장애, 강박장애, 식이장애의 진단 및 여러 정신병리 증상과 광범위하게 관련이 있었다. 그러나 완벽주의의 긍정적인 기능을 보고한 연구 결과도 다수 존재한다. 예를 들면, Accordino, Accordino, 그리고 Slaney(2000)은 청소년들을 대상으로 완벽주의, 성취수준, 동기, 우울과 자아존중감에 대해 살펴보았다. 그 결과, 스스로에 대하여 높은 기준을 가진 청소년들은 학업성취와 동기(motivation) 수준이 높았고, 스스로에 대한 기준이 높아질수록 우울은 낮아지고 자아존중감은 상승하였다. 다만, 스스로에 대한 기준과 실제 수행 사이의 간극이 커지면 우울은 증가하고 자아존중감이 낮아졌다.

완벽주의에 대한 이러한 상반된 연구 결과는 완벽주의가 역기능적 측면과 순기능적 측면을 동시에 가지고 있음을 의미한다. 일반적으로 완벽주의는 우울이나 스트레스 같은 정신건강과는 부적인 관련이 있지만, 성취나 삶의 만족도와는 정적인 관련이 있는 것으로 이해되고 있다 (Starley, 2019). 따라서 업무종사자의 완벽주의적 성향이 성취나 업무수행에 어떻게 작용하는가에 관해서도 연구가 진행되었다. Childs와 Stoeber(2010)는 영국대학 교직원들을 대상으로 타인이 자신에게 엄격한 기준을 설정하고 기대한다고 믿는 사회부과 완벽주의, 자신에게 높은 기준을 설정하고 객관적으로 평가하는 자기지향 완벽주의, 타인에게 높은 기대감을 부여하고 의지하는 타인지향 완벽주의가 소진 및 업무몰입과 어떠한 관련이 있는지 살펴보았다. 그 결과, 사회부과 완벽주의는 소진과는 정적인 관련이 몰입과는 부적인 관련이 있었고, 자기지향, 타인지향 완벽주의는 소진과는 부적인 관련이 몰입과는 정적인 관련이 있었다. 이와 관련하여 김미라, 이지연 그리고 이인숙(2011)은 초등교사의 기능적 완벽주의 성향과 소진의 관계를 연구하였다. 그 결과 교사의 기능적 완벽주의 성향은 소진을 낮추며, 교사효능감이 두 변인 간의 관계를 매개함을 보고 하였다.

영유아들을 돌보고 교육하는 유아 교사들의 완벽주의에 관한 연구도 수행되었다. 황해익과 김은정 (2015)는 유아교사의 완벽주의와 교사소진의 관련성을 연구하였는데, 유아교사의 완벽주의 중에서도 특히 사회부과 완벽주의가 소진과 유의미한 관련이 있음을 보고하였다. 김안나(2020)는 유아교사의 완벽주의, 직무스트레스, 소진 및 프로그램의 질의 구조적 관계를 분석하였다. 그 결과 완벽주의는 프로그램의 질을 높이는 직접 효과가 있었으나, 직무스트레스와 소진을 통해서는 프로그램의 질에 부정적 영향을 주는 복합적 관계가 있었다. 이러한 연구들을 종합해보면, 유아교사의 완벽주의 역시 소진이나 스트레스 같은 정신건강에는 부정적인 영향을 주나 프로그램의 질 같은 업무 수준이나 성취에는 긍정적인 영향을 주는 것을 알 수 있다.

한편, 성향이나 성격적 특성을 연구하는 분석방식은 크게 변수중심 분석방법(variable centered approach)과 개인중심 분석방법(person centered approach)으로 나눌 수 있다. 변수중심 분석방법은 성향을 구성하는 하위개념을 변수화하여, 특정 종속변수에 대하여 각 하위개념과 총점이 각각

어느 정도 설명력을 가지는가를 분석하는 것이며, 대부분의 완벽주의 연구가 여기에 해당한다 (황해익, 김은정, 2015; Childs, Stoeber, 2010). 그러나 개인의 성향이란 하위요인의 역동적 상호작용으로 결정되는 하나의 통합적인 개념이다(Asendorpf, 2015). 이를 완벽주의에 적용해 보면, 개인은 완벽주의 하위요인 특성을 모두 가지고 있으며, 한 사람의 완벽주의 성향은 각 하위 특성들이 얼마나 높고 낮은가에 따라 종합적으로 결정된다. 개인중심 분석방법은 비슷한 하위요인 프로파일을 가진 사람들을 집단으로 유형화하여, 유형별 특색을 분석하는 것이다. 개인중심 분석방법은 실제로 존재하는 완벽주의 유형에 대한 구체적인 파악이 가능하고, 어떤 유형이 가장 기능적으로 혹은 역기능적으로 행동하고 적응하는가를 예측하는 데 유용하다. 또한 각 완벽주의 유형의 특징을 비교적 알기 쉽게 서술할 수 있으므로 학문적 결과를 실무자들이 이해하거나 적용하는데 용이하다.

완벽주의를 개인중심 분석방법으로 유형화한 선행연구들도 있다. 박효진과 주현정(2020)는 대학생을 대상으로 자기타인 충족 완벽주의, 타인충족 완벽주의, 비완벽주의의 세 하위집단을 도출하였고, 김민선, 최영희, 석분옥, 백근영 그리고 이동귀(2009)도 대학생을 대상으로 적응적 완벽추구 집단, 기대부합 집단, 비완벽주의 집단의 세 개 집단을 도출하였다. Rice, Lopez 그리고 Richardson (2013)은 이공계열 대학생들을 비완벽주의, 기능적 완벽주의, 부적응적 완벽주의의로 유형화 하였다. 완벽주의 유형별로 적응이나 성취에 차이도 확인되었다. 박효진과 주현정(2020)의 연구에서는 자기타인 충족 완벽주의 유형이 가장 대학 생활에 잘 적응하였다. 김민선 등 (2009)의 연구에서는 적응적 완벽추구 집단이 비완벽주의 집단이나 기대부합 집단에 비해 학업지연 행동을 덜 보이는 것으로 나타났다. Rice 등(2013)의 연구에서도, 기능적 완벽주의 유형에 속하는 학생들의 성취수준이 유의하게 높았다. 그러나 개인중심 분석방법을 적용하여 유아교사들의 완벽주의 유형을 도출하고 어느 유형이 직무수행에 가장 적합한지 살펴본 시도는 전무하다.

유아교사는 발달의 결정적 시기에 있는 유아들에게 적합한 교육과 돌봄을 실시하고, 영유아의 안전에 최선을 다하며, 동료교사 및 학부모와 원활하게 소통하고 협력해야 하는 업무강도가 높고 전문적인 직업이다. 유아들을 대상으로는 발달적 잠재력을 최대한 끌어올릴 수 있는 적절한 기준을 설정하고, 시행착오를 포용하는 동시에 탐색적 활동을 격려하고 존중해야 한다. 동료들과는 적절한 기대와 도전을 주고받으며 서로 협력하고 성장해야 한다. 자신을 향해서는 높은 기준을 설정하고 전문적인 역량을 습득하고 발휘하는 데 최선을 다해야 한다. 따라서 유아교사가 자신과 타인에 대하여 어느 정도 완벽함을 요구하는가는 유아교사의 업무수행에 있어 매우 중요한 문제이다.

이에 본 연구는 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 하위개념 중 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의의 역동성에 따라 유아교사들의 완벽주의가 어떻게 유형화될 수 있는지 탐색하고자 한다. 자기지향 완벽주의(self oriented perfectionism)는 자신에게 높은 기준을 설정하고 객관적으로 평가하는 경향을 의미하며, 타인지향 완벽주의(other-oriented perfectionism)는 타인에게 높은 기대감을 부여하고 의지하는 경향을 말한다. 유아교사들은 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의의 프로파일에 따라 다수의 독립적인 완벽주의 유형으로 구분될 것으로 예측된다.

본 연구의 또 다른 목적은 과연 어떤 완벽주의 유형이 유아교사 업무를 수행하는데 적합하고

기능적인 가를 파악하는 것이다. 이에 본 연구에서는 유아교사의 업무수행을 판단할 심리적 변인으로 교사효능감(teacher self-efficacy)과 소진(burnout)을 설정하고 완벽주의 유형과의 관련성을 살펴보고자 한다. 교사의 효능감은 특정한 상황이나 학습을 성공적으로 완수할 수 있다고 믿는 교사의 신념이다(Bandura, 1986). 교사 효능감이 높은 교사는 심리적으로도 안정되어 있고, 학급도 효율적으로 운영하며, 학생들의 성취와 동기부여에 긍정적인 영향을 준다 (김현지, 나동진, 2006; 윤정민, 이주연, 2018; Zee, Koomen, 2016). 소진은 대인업무를 주로하는 직업의 종사자들이 경험하는 정서적 자원의 고갈과 부정적 냉소적 정서 상태를 의미한다(Maslach, Jackson, 1981). 교사의 소진은 교사효능감과는 반대로 학생들의 성취와 동기부여에 부정적인 영향을 주는 것으로 알려져 있다 (김송이, 2015; Madigan & Kim, 2021). 유아교사들의 교사효능감과 소진은 본 연구에서 분류된 완벽주의 유형에 따라 차이가 있을 것으로 예상된다.

종합해보면, 본 연구는 유아교사의 완벽주의를 탐구함에 있어 개인중심 접근법을 적용하여, 자기향 완벽주의와 타인지향 완벽주의를 두 축으로 교사들을 유형화하고자 한다. 또한 교사의 수행과 밀접한 관련이 있는 교사효능감과 소진이 유아교사의 완벽주의 유형에 따라 차이가 있는지 살펴보고자 한다. 본 연구를 통해 유아교사 완벽주의 유형에 대한 이해를 넓히고, 어떤 완벽주의 유형이 유아교사의 직무수행에 가장 적합한지, 각 유형의 교사들에게 어떠한 중재와 도움이 필요한지 파악해 보고자 한다.

본 연구가 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 유아교사의 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의에 따른 군집유형은 어떠한가?

연구문제 2. 유아교사의 완벽주의 군집유형에 따른 교사효능감과 소진의 차이는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 자료 수집을 위해 서울, 경기도, 대전, 세종, 김천, 홍성에 위치한 어린이 집 또는 유치원에 근무중인 만 3-5세 유아교사 340명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 배포된 설문지 중 총 309부의 설문지가 수거되어 자료분석에 사용되었다. 연구대상자들의 특징은 표 1과 같다.

표 1. 연구대상자 특성 ($N = 309$)

구분	$N(\%)$	$M(SD)$
유아 반 연령		
만3세	128(41.4)	
만4세	87(28.2)	
만5세	94(30.4)	

표 1. 계속

구분	N(%)	M(SD)
결혼여부		
미혼	233(75.4)	
기혼	76(24.6)	
학급 교사 수		
1명	175(56.6)	
2명	112(36.2)	
3명	22(7.2)	
근무기관 유형		
사립유치원	152(49.2)	
직장 어린이집	95(30.7)	
국공립 어린이집	33(10.7)	
법인/민간/기타 어린이집	29(9.4)	
최종학력		
2~3년제 대학 졸업	142(46.0)	
4년제 대학교 졸업	142(46.0)	
대학원 재학 및 졸업	25(8.0)	
교사 연령		24.48(3.72)
총 학급 유아수		17.13(1.31)
교사 경력		4.18(1.04)

2. 연구도구

1) 유아교사 완벽주의

유아교사의 완벽주의 성향을 측정하기 위해 Hewitt와 Flett(1991)이 개발하고, 한기연(1993)이 번안한 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale : MPS)의 자기지향 완벽주의(15문항)과 타인지향 완벽주의(15문항)을 사용하였다. 자기지향 완벽주의의 예시 문항으로 “나의 목표는 모든 일에서 완벽해지는 것이다.”, “나는 항상 내 잠재력을 최대한 발휘하도록 일해야 한다.” 등이 있다. 타인지향 완벽주의의 예시문항으로 “나는 나에게 중요한 사람들에게 큰 기대를 한다.”, “나는 누군가에게 일을 부탁할 경우 그 일이 완벽하게 되어있기를 기대한다.” 등이 있다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다’(1점)에서 ‘항상 그렇다’(5점)의 범위에서 평정되며, 점수가 높을수록 자기-지향, 타인-지향 완벽주의 성향이 높은 것을 의미한다. 본 연구에서 확인된 자기-지향 완벽주의의 신뢰도(Cronbach's α)는 .81, 타인-지향 완벽주의는 .81이다.

2) 교사효능감

유아교사의 교사효능감은 Tschanen-Moran과 Woolfolk Hoy (2001)에 의해 개발된 Ohio State

Teacher Efficacy Scale(OSTES)를 심윤희(2007)가 번안·수정한 것을 사용하였다. 유아교사의 교사효능감은 유아의 참여(8문항), 수업 전략(8문항), 학급 경영(8문항)의 하위요인으로 이루어져 있으며, 총 24문항으로 구성되어 있다. 유아의 참여 문항의 예는 “유아들이 비판적 사고를 할 수 있도록 도울 수 있다.”, 수업 전략의 문항의 예는 “유아의 어려운 질문에 잘 대답해 줄 수 있다.”, 학급경영의 문항의 예는 “교실에서 방해하는 유아의 행동을 잘 통제 할 수 있다.”이다. 본 설문지는 5점 Likert 척도로, ‘전혀 그렇지 않다’(1점)에서 ‘매우 그렇다’(5점)의 범위에서 평정 되어졌으며, 점수가 높을수록 교사효능감이 높음을 의미한다. 본 척도의 전체 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .87이다.

3) 교사 소진

유아교사의 소진을 측정하기 위해 Maslach와 Jackson(1981)이 개발한 Maslach 소진척도(Maslach Burnout Inventory:MBI)를 이재일(2011)이 교사 대상으로 국내 실정에 맞게 번안·수정한 것을 사용하였다. 이 척도는 정서적 고갈(emotional exhaustion) 9문항, 비인간화(depersonalization) 5문항, 개인적 성취감 감소(reduced personal accomplishment) 8문항으로 이루어져 있으며, 총 22문항이다. 정서적 고갈의 문항 예시는 “나는 업무로 인하여 몸과 마음이 지쳐 있는 느낌이다.”가 있으며, 비인간화 문항 예시는 “나는 교직에 종사한 이후 사람들에 대하여 더욱 무감각해졌다.”가 있다. 개인적 성취감 감소의 문항 예시는 “(역산)나는 유아들의 문제를 효율적으로 처리하고 있다.”등이 있다. 각 문항은 ‘전혀 아니다’(1점)에서 ‘매우 그렇다’(5점)의 범위에서 평정되었으며, 점수가 높을수록 교사 소진 수준이 높은 것을 의미한다. 소진의 전체 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 .80이다.

3. 자료분석

본 연구에서 사용된 통계분석 방법은 다음과 같다. 첫째, 연구에 참여한 대상자들의 인구통계학적 특성을 파악하기 위해 빈도, 백분율, 평균 그리고 표준편차를 산출하였다. 둘째, 주요 변인들의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson 상관관계분석을 실시하였다. 셋째, 유아교사들의 완벽주의 성향을 유형화 하기 위해 자기지향 및 타인지향 완벽주의를 군집변수로 하여 K-mean 군집분석을 실시하였다. 넷째, 군집분석을 통해 유형화된 완벽주의 집단에 따라 교사효능감과 소진이 차이가 있는지를 검증하기 위해 교사의 연령, 교사의 경력, 학급 유아 수, 교사 학력을 통제변인으로 하여 공변량분석을 실시하였다.

III. 결과 및 해석

1. 주요 변수 상관관계 분석

주요 변인들간의 연관성과 방향성을 파악하기 위해, 유아교사의 자기지향 완벽주의, 타인지향 완벽주의, 교사효능감, 소진간의 상관분석을 실시하였다(표 2). 자기지향 완벽주의는 교사효능감

($r = .31, p < .01$) 과 유의한 정적 상관이 나타났고 교사 소진($r = -.24, p < .01$)과는 통계적으로 유의한 부적 상관을 보였다. 그리고 타인지향 완벽주의는 교사효능감과 소진과 통계적으로 유의한 관련이 없었다.

표 2. 주요 변인들의 문항평균/표준편차 및 상관관계 ($N = 309$)

(M/SD)	1	2	3	4
1.자기지향 (3.28/.33)	-			
2.타인지향 (3.09/.31)	.363***	-		
3.교사효능감 (3.80/.40)	.311**	.010	-	
4.교사 소진 (2.61/.50)	-.244**	.019	-.383**	-

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. 자기지향, 타인지향 완벽주의에 따른 군집

유아교사의 완벽주의를 유형화하기 위해 자기지향, 타인지향 완벽주의 점수를 표준점수(Z)점수로 변환 후 2, 3, 4 집단으로 집단수를 바꾸어 가며 K-mean 군집분석을 실시하였다. 그 결과 세 집단으로 유형화 하였을 때 집단 간 독립성이 가장 높은 것으로 파악되었다.

표 3. 완벽주의 두 축(자기지향, 타인지향)에 따른 3가지 군집유형의 중심(Z점수)

	군집 1	군집 2	군집 3	F
자기지향	1.066	-.215	-.865	$F_{(2, 306)} = 264.224^{***}$
타인지향	.185	.672	-.924	$F_{(2, 306)} = 122.238^{***}$
$N(%)$	102(33.0%)	108(35.0%)	99(32.0%)	

*** $p < .001$.



그림 1. 완벽주의 그래프: 완벽주의 두 축(자기지향, 타인지향)에 따른 군집유형의 중심

유아교사의 완벽주의를 세 개의 군집으로 유형화 한 결과는 표 3과 같다. 분산분석 결과 각 군집의 자기지향($F_{(2, 306)} = 264.224, p < .001$)과 타인지향($F_{(2, 306)} = 122.238, p < .001$)의 평균차이가 통계적으로 유의하게 나타났다. 그럼 1에 나타난 것처럼 군집중심점들이 서로 멀리 떨어져 있어 각각의 군집들이 서로 독립적으로 존재한다는 것을 시각적으로도 확인할 수 있었다. 군집1은 자기지향 완벽주의가 월등히 높고, 타인지향 완벽주의는 평균을 약간 상회하는 수준이었다. 따라서 ‘자기타인 완벽주의’(102명)로 명명하였다. 군집2는 자기지향은 평균 이하로 낮고 타인지향 완벽주의만 평균 이상이었다. 따라서 ‘타인기준 완벽주의’(108명)로 명명하였다. 군집3은 자기지향과 타인지향이 모두 평균 이하였다. 따라서 ‘비완벽주의’(99명)로 명명하였다.

2. 유아 교사의 완벽주의 유형에 따른 교사효능감·소진

교사의 효능감과 소진에 영향을 미칠 수 있는 변인(교사의 연령, 교사의 경력, 학급 유아 수, 교사 학력)을 통제한 상태에서 교사의 완벽주의 군집 유형에 따른 교사의 효능감과 소진의 차이를 살펴본 결과는 표 4와 같다. 유아교사의 완벽주의 군집 유형의 주효과는 교사효능감($F_{(2, 301)} = 10.345, p < 0.001$)과 교사 소진($F_{(2, 301)} = 6.553, p < .001$)에서 모두 유의하였다.

표 4. 완벽주의 군집 유형에 따른 교사효능감과 소진 차이

종속 변수	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F	부분에타 제곱
교사 효능감	교사연령	1.105	1	1.105	.013	.000
	교사경력	169.026	1	169.026	1.969	.006
	학급 유아수	380.635	1	380.635	4.433*	.015
	교사학력	147.337	1	147.337	1.716	.006
	완벽주의 군집 유형	1776.331	2	888.165	10.345***	.064
	오차	25842.230	301	85.855		
소진	합계	2579558.000	309			
	교사연령	14.311	1	14.311	.121	.000
	교사경력	188.968	1	188.968	1.603	.005
	학급 유아수	80.131	1	80.131	.680	.002
	교사학력	171.130	1	171.130	1.451	.005
	완벽주의 군집 유형	1545.490	2	772.745	6.553***	.042
	오차	35492.302	301	117.915		
	합계	1058490.000	309			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

3. 군집유형에 따른 교사효능감과 소진의 차이

세 개의 완벽주의 유형에 따라 교사효능감과 소진이 유의한 차이가 있는지 살펴보기 위해 Bonferroni 사후검증을 실시하였다. 먼저 교사효능감($F_{(2, 301)} = 9.831, p < .001$)에서 집단 간 유의한 차이가 발견되었다(표 5). 자기타인 완벽주의 집단이 타인기준 완벽주의 집단과 비완벽주의 집단에 비해 유의하게 더 높은 것으로 나타났다. 소진($F_{(2, 301)} = 6.333, p < .001$)에서도 집단간 유의한 차이가 나타났다. 사후검증 결과 타인기준 완벽주의 집단과 비완벽주의 집단의 소진이 자기타인 완벽주의 집단보다 유의하게 더 높은 것으로 나타났다.

표 5. 완벽주의 군집 유형에 따른 교사효능감과 소진간 차이 사후검증

종속변수	완벽주의 군집 유형	N	M(SE)	Bonferroni
교사 효능감	A: 자기타인	102	94.294 (.923)	A>B,C
	B: 타인기준	108	89.136 (.894)	
	C: 비완벽주의	99	89.165 (.939)	
소진	A: 자기타인	102	54.322(1.082)	A<B,C
	B: 타인기준	108	59.515(1.048)	
	C: 비완벽주의	99	58.499(1.101)	

IV. 논의 및 결론

본 연구의 첫 번째 목적은 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의를 중심으로 유아교사들의 완벽주의를 유형화하는 것이다. 이를 위하여 309명의 유아교사들이 응답한 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의 점수를 표준화하여 군집분석을 실시하였다. 본 연구의 두 번째 목적은 어떠한 완벽주의 유형이 유아교사 업무에 가장 기능적인가를 살펴보는 것이다. 이를 위하여 유아교사의 완벽주의 유형에 따라 교사효능감과 소진에 차이가 있는지 공변량 분석을 실시하여 알아보았다. 본 연구결과를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아교사들의 완벽주의 유형은 세 가지로 유형화되었다. 자기지향이 월등히 높지만 동시에 평균수준의 타인지향 완벽주의도 함께 공존하는 자기타인 완벽주의 유형(102명, 33.0%), 자기지향 완벽주의가 평균보다 낮고 타인지향 완벽주의가 평균보다 높은 타인기준 완벽주의 유형(108명, 35.0%), 그리고 자기지향과 타인지향 완벽주의가 모두 평균보다 낮은 비완벽주의(99명, 32.0%)이었다. 세 유형 모두 약 30% 가량 분포하여 비슷한 사례 수를 보였다. 이는 특별히 수적으로 우세하거나 열세인 완벽주의 유형을 보고하지 않은 선행연구들과 유사한 결과이다 (김민선 등, 2009; 박효진, 주현정, 2020). 따라서 완벽주의를 유형별로 이해할 때는 임상적 접근처럼 소수가 가진 병리적 특성으로 파악하기보다 보편적으로 나타날 수 있는 성격적 유형의 하나로 이해

하고 접근하는 것이 타당하다.

둘째, 완벽주의 유형에 따라 유아교사들의 교사효능감에 차이가 있었다. 자기타인완벽주의 유형의 교사효능감이 타인기준이나 비완벽주의 유형에 비해 높았다. 이는 자기지향완벽주의 성향이 상대적으로 우세한 자기충족완벽주의 유형이 비완벽주의 유형보다 자기효능감이 높다고 보고한 박효진과 주현정(2020)의 연구와 같은 맥락이다.

자기타인 완벽주의 유형의 높은 효능감은 다른 유형에 비해 월등하게 높은 자기지향 완벽주의 성향과 관련이 있다. 자기에 대한 높은 수준의 기대를 설정한 사람은 많은 준비를 하고 다양한 전략을 마련하는 경향이 있다. 박효진과 주현정(2020)의 연구에서 자기충족 완벽주의 유형의 대학생들이 비완벽주의 유형 대학생들보다 월등히 높은 인지전략과 초인지 전략을 가지고 있었다. 또한 자기지향 완벽주의 성향이 높은 사람들은 즉각적으로 실행하는 실행력이 높다고 알려져 있다. Seo(2008)는 자기지향 완벽주의가 높은 사람은 업무를 미루는 자연행동이 낮은데, 여기에 높은 자아존중감이 매개역할을 한다고 하였다. 즉, 자기지향 완벽주의 성향이 높은 교사는 많이 준비하고 다양한 전략이 있으며 즉각적으로 실행하는 경향이 있고 이러한 일련의 단계는 역할수행을 성공으로 이끌고, 이는 자기효능감을 긍정적으로 강화하는 선순환으로 연결된다. 이지연과 최진화(2018)의 자기지향 완벽주의는 유아교사의 역할수행능력을 예측하였으나, 타인지향 완벽주의는 역할수행능력을 예측하지 못한다고 한 연구결과도 이와 같은 맥락이다.

셋째, 유아교사의 완벽주의 유형에 따라 소진에 차이가 나타났다, 자기타인 완벽주의 유형이 타인기준 완벽주의나 비완벽주의에 비해 소진을 덜 경험하였다. 특히, 소진의 기술 평균이 가장 높은 유형은 자기지향 완벽주의와 타인지향 완벽주의의 간극이 가장 큰 타인기준 완벽주의 유형의 교사들이었다.

완벽주의의 기준이 자신이 아닌 타인이나 사회를 향할 때 소진을 많이 경험하는 현상은 변수 중심의 연구방법을 채택한 기존의 연구에서 이미 여러 차례 보고된 바 있다. 황해익과 김은정(2015)은 유아교사의 사회부과 완벽주의가 소진과 유의미한 관련이 있음을 보고하였다. 골프참여자들을 대상으로 완벽주의와 소진간의 관계를 분석한 김명미와 김기만(2011)은 자기지향 완벽주의는 소진의 하위요인의 비인격화와 정서적 고갈요인에 통계적으로 유의하지 않은 반면 타인지향 완벽주의는 유의한 정적 관련이 있다고 하였다.

반면 완벽주의적 기준이 외부보다는 스스로를 향할 때 소진은 낮아진다. 청소년을 대상으로 완벽주의와 학업소진의 관계를 연구한 정문정, 이상민 그리고 최현주(2016)은 자기지향 완벽주의 수준이 올라갈수록 학업소진의 수준이 내려간다고 하였다. 고등학생을 대상으로 자기지향 완벽주의와 소진간의 관계를 분석한 이정원과 김동민(2018)의 연구에서도 자기지향 완벽주의는 소진과 유의한 부적 상관을 나타냈다.

완벽함을 기대하는 대상이 자신이 아닌 타인이나 사회일 경우 높은 소진을 경험하는 현상은 통제소재(Locus of control)와 관련하여 해석해 볼 수 있다. 통제소재란 사건의 결과를 결정하는 주체가 자신에게 있다고 여기는 내적 통제소재와 사건의 결과는 외부 환경이나 타인에 의해 결정된다고 보는 외적 통제소재로 크게 구분된다. 자신에게 높은 기준을 설정하는 사람은 이를 달성하기 위해 스스로 노력하고 전략적으로 행동하면 가능하기에 통제 소재가 개인 내부에 존재한

다, 반면, 타인에게 높은 기준을 설정하고 타인이 그 기준에 맞게 행동하기를 기대하고 요구하는 사람은 타인의 행동을 통제할 수 없으므로 통제 소재가 외부에 있다고 볼 수 있다.

자신이 완벽하기를 기대하는 수준은 낮고 타인이 완벽하기를 기대하는 수준을 높은 유형의 사람들은 외부 통제 상황에 쉽게 놓이게 되며, 이렇게 외부 통제소재에 대한 지각이 높은 사람은 쉽게 소진을 경험한다. Periasamy와 Ashby(2002)는 대학생들을 대상으로 완벽주의 유형과 통제소재의 관련성을 연구하였는데, 부적응적 완벽주의 유형의 학생들이 적응적 완벽주의 유형의 학생들보다 외적 통제소재를 높게 지각하고 있었다. Wilski, Chmielewski 그리고 Tomczak(2015)는 근로자들의 통제소재와 소진과의 관계를 연구하였는데 외적 통제소재에 대한 지각수준이 높은 근로자들이 소진을 쉽게 경험하였다.

이를 본 연구의 대상인 유아교사에게 적용해 보면, 자신보다 타인에게 상대적으로 높은 기준을 설정하는 타인기준 완벽주의 유형의 교사들은 통제소재가 외부에 있기에 상황을 통제할 수 없음에 쉽게 소진될 수 있다. 자신과 타인 모두에게 낮은 기대를 설정하는 비완벽주의 유형의 교사 역시 상황을 예측하지 못하거나 스스로 통제하지 못해서 무력감을 경험하고 쉽게 소진될 수 있다.

본 연구 결과를 종합하면, 유아교사의 완벽주의 유형 중 가장 기능적인 유형은 자기지향 완벽주의가 높으면서 타인지향도 함께 공존하는 자기타인 완벽주의 유형임을 알 수 있다. 자기타인 완벽주의 유형의 교사들은 다른 유형의 교사들에 비해 교사 효능감이 높고, 소진을 낮게 지각하였다. 따라서 다른 유형의 교사들보다 유아들의 성취나 동기부여에 더 유리할 것으로 예측된다 (Madigan & Kim, 2021; Zee, Koomen, 2016). 유아교사는 단독으로 작업하여 산출물을 내는 직업이 아니기에, 유아, 학부모, 동료 교사와 끊임없이 상호작용해야 한다. 타인에 대해 거는 적절한 기대와 완벽함의 요구도 업무수행을 성공적으로 하는데 중요한 요소라고 할 수 있다. 유아에게 대한 적절한 수준의 기대는 유아의 발달수준을 끌어올리는 자극이 될 수 있으며, 동료 교사에게 요구하는 건강한 수준의 완벽성은 동료 장학의 형태로 전문성 신장의 계기가 될 수 있다. 즉, 우리나라 유아교육 및 보육 현장에서 가장 기능적으로 행동하는 완벽주의 유형의 교사는 우선 스스로에 대해 높은 기준을 설정하고, 동시에 타인에 대한 적절한 수준의 기대도 가지고 있는 유형으로 보는 것이 타당하다.

한편, 타인기준이나 비완벽주의 유형의 교사들에 대한 적절한 중재도 필요하다. 예비교사나 현직교사들을 대상으로 본인의 완벽주의 유형을 성찰해보는 기회를 주고 자신의 완벽주의 유형을 확인하도록 도울 수 있다. 타인에 대한 과도한 의존과 기대 또는 자신과 타인에 대한 낮은 기대 설정은 교육 상황에 대한 통제력을 상실케 하여 낮은 효능감과 소진으로 이어질 수 있음을 성찰하게 할 수 있다.

본 연구는 유아교사의 성격적 특성인 완벽주의와 업무수행과 관련이 깊은 심리적 변인인 교사 효능감 및 소진과의 관계를 다루었다. 교사는 고유한 성격적 특성과 개성을 지닌 채 교직에 입문하며, 이러한 성격적 특성은 업무수행에 큰 영향을 준다. 본 연구는 유아교사의 완벽주의 성향을 유형화하고 가장 기능적으로 유아교사 업무를 수행할 수 있는 유형을 확인하였다는데 그 의의가 있다. 교사의 인성 및 적성에 대한 중요성이 계속 강조되고 있는 지금, 본 연구의 결과는 예비교사

교육이나 교사 재교육의 인성 및 적성과 관련된 검증이나 프로그램에 활용될 수 있을 것이다.

본 연구의 한계점을 바탕으로 다음 후속 연구에 대해 제언을 하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 유아교사의 연령, 경력, 학력 및 학급 유아 수를 통제하여 분석하였지만, 유아 교사의 효능감과 소진에 영향을 미칠 수 있는 다양한 변수는 고려하지 못하였다. 후속 연구에서는 더 포괄적으로 외생변수를 통제할 필요가 있다. 둘째, 본 연구는 만 3에서 5세를 담당으로 하는 교사들을 대상으로만 자료를 수집하였다. 영아를 담당으로 하는 교사들을 포함한다면 다른 연구 결과가 도출될 수 있다. 셋째, 주요 변수에 대한 자료수집이 교사의 자기보고에 과도하게 의존하였다. 교사의 수행이나 영유아 상호작용에 관한 객관적인 관찰이나 동료평가 방식을 활용한다면, 완벽주의 성향과 교사 업무수행의 관련성을 보다 객관적으로 검증할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 김미라, 이지연, 이인숙 (2011). 초등 교사의 기능적 완벽주의 성향과 소진의 관계: 교사 효능감의 매개효과를 중심으로. *한국심리학회지: 학교*, 8(1), 1-15. doi:10.16983/kjisp.2011.8.1.1
- 김명미, 김기만 (2011). 골프참여자들의 완벽주의 성향이 소진에 미치는 영향. *한국스포츠학회지*, 9(3), 23-33.
- 김민선, 최영희, 석분옥, 백근영, 이동귀 (2009). 다차원적 완벽주의와 자기결정성에 따른 하위집단과 학업지연행동. *한국심리학회지: 사회 및 성격*, 23(3), 39-56.
doi:10.21193/kjspp.2009.23.3.003
- 김송이 (2015). 보육교사의 경력 및 소진과 놀이교수효능감이 직무만족에 미치는 영향. *한국보육지원학회지*, 11(1), 481-499. doi:10.14698/jkcce.2015.11.481
- 김안나 (2020). 유아교사의 다차원적 완벽주의 성향 및 직무스트레스와 프로그램의 결과의 관계: 심리적 소진의 매개효과를 중심으로. *학습자중심교과교육연구*, 20(6), 1351-1372. doi:10.22251/jlcci.2020.20.6.1351
- 김현지, 나동진 (2006). 보육교사의 교사효능감과 교사-유아 상호작용과의 관계. *한국보육지원학회지*, 2(2), 111-128.
- 박효진, 주현정 (2020). 완벽주의 군집별 자기효능감, 학습전략 및 대학생활적응의 차이. *아시아교육연구*, 21(2), 489-515. doi:10.15753/aje.2020.06.21.2.489
- 심윤희 (2007). 유아교육기관 원장의 변혁적 지도성과 교사의 교직현신이 교사효능감에 미치는 영향. *한양대학교 대학원 석사학위논문*.
- 윤정민, 이주연 (2018). 교사효능감이 영아의 어린이집 적응에 미치는 영향: 교사-영아 관계의 매개효과. *한국보육지원학회지*, 14(1), 203-225. doi:10.14698/jkcce.2018.14.01.203
- 이재일 (2011). 학교조직특성, 사회적 지원, 교사의 전문적 발달, 자아효능감 및 교사소진간의 관계. *인하대학교 대학원 박사학위논문*.
- 이지연, 최진화 (2018). 어린이집 교사의 완벽주의 성향이 역할수행능력에 미치는 영향: 셀프 리

- 더 십의 매개효과. *미래유아교육학회지*, 25(3), 57-77. doi:10.22155/JFECE.25.3.57.77
- 이정원, 김동민 (2018). 자기지향 완벽주의와 사회부과 완벽주의가 학업소진 및 그 하위요인인 정서적 고갈, 무능감, 냉소적 태도에 미치는 영향. *교육문화연구*, 24(1), 175-192. doi:10.24159/joec.2018.24.1.175
- 정문정, 이상민, 최현주 (2016). 완벽주의와 학업소진의 관계에서 마음챙김의 매개효과. *청소년상담연구*, 24(1), 1-23. doi:10.35151/kyci.2016.24.1.001
- 한기연 (1993). 다차원적 완벽성 개념 측정 및 부적응과의 관련성. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 황해익, 김은정 (2015). 유아교사의 완벽주의와 정서경험이 교사 소진에 미치는 영향. *생태유아교육연구*, 14(1), 195-218.
- Accordino, D. B., Accordino, M. P., & Slaney, R. B. (2000). An investigation of perfectionism, mental health, achievement, and achievement motivation in adolescents. *Psychology in the Schools*, 37(6), 535-545. doi:10.1002/1520-6807(200011)37:6<535::AID-PITS6>3.0.CO;2-O
- Asendorpf, J. B. (2015). Person-centered approaches to personality. In M. Mikulincer, P. R. Shaver, M. L. Cooper, & R. J. Larsen (Eds.), *APA handbook of personality and social psychology* (pp. 403 - 424). Washington, DC: American Psychological Association. doi:10.1037/14343-018
- Bandura A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall.
- Childs, J. H., & Stoeber, J. (2010). Self-oriented, other-oriented, and socially prescribed perfectionism in employees: Relationships with burnout and engagement. *Journal of Workplace Behavioral Health*, 25(4), 269-281. doi:10.1080/15555240.2010.518486
- Craddock, A. E., Church, W., & Sands, A. (2009). Family of origin characteristics as predictors of perfectionism. *Australian Journal of Psychology*, 61(3), 136-144. doi:10.1080/00049530802239326
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-470. doi:10.1037/0022-3514.60.3.456
- Hollender, M. H. (1965). Perfectionism. *Comprehensive Psychiatry*, 6(2), 94-103. doi:10.1016/S0010-440X(65)80016-5
- Iranzo-Tatay, C., Gimeno-Clemente, N., Barberá-Fons, M., Rodríguez-Campayo, M. Á., Rojo-Bofill, L., Livianos-Aldana, L. et al. (2015). Genetic and environmental contributions to perfectionism and its common factors. *Psychiatry Research*, 230(3), 932-939. doi:10.1016/j.psychres.2015.11.020
- Limburg, K., Watson, H. J., Hagger, M. S., & Egan, S. J. (2016). The relationship between perfectionism and psychopathology: A meta analysis. *Journal of Clinical Psychology*, 73(10), 1301-1326. doi:10.1002/jclp.22435
- Madigan, D. J., & Kim, L. E. (2021). Does teacher burnout affect students? A systematic review of its association with academic achievement and student-reported outcomes. *International Journal of Educational Research*, 105, 101714. doi:10.1016/j.ijer.2020.101714

- Maslach, C., & Jackson, S. E. (1981). The measurement of experienced burnout. *Journal of Organizational Behavior, 2*(2), 99-113. doi:10.1002/job.4030020205
- Periasamy, S., & Ashby, J. S. (2002). Multidimensional perfectionism and locus of control: Adaptive vs. maladaptive perfectionism. *Journal of College Student Psychotherapy, 17*(2), 75-86. doi:10.1300/J035v17n02_06
- Rice, K. G., Lopez, F. G., & Richardson, C. M. (2013). Perfectionism and performance among STEM students. *Journal of Vocational Behavior, 82*(2), 124-134. doi:10.1016/j.vb.2012.12.002
- Seo, E. H. (2008). Self-efficacy as a mediator in the relationship between self-oriented perfectionism and academic procrastination. *Social Behavior and Personality: An International Journal, 36*(6), 753-764. doi:10.2224/sbp.2008.36.6.753
- Starley, D. (2019). Perfectionism: A challenging but worthwhile research area for educational psychology. *Educational Psychology in Practice, 35*(2), 121-146. doi:10.1080/02667363.2018.1539949
- Tschannen-Moran, M., & Hoy, A. W. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education, 17*(7), 783-805. doi:10.1016/S0742-051X(01)00036-1
- Wilski, M., Chmielewski, B., & Tomczak, M. (2015). Work locus of control and burnout in Polish physiotherapists: The mediating effect of coping styles. *International Journal of Occupational Medicine and Environmental Health, 28*(5), 875. doi:10.13075/ijomeh.1896.00287
- Zee, M., & Koomen, H. M. (2016). Teacher self-efficacy and its effects on classroom processes, student academic adjustment, and teacher well-being: A synthesis of 40 years of research. *Review of Educational Research, 86*(4), 981-1015. doi:10.3102/0034654315626801

논문 투고: 21.09.11
수정원고접수: 21.11.10
최종제작결정: 21.12.08