

육상지도자의 전문성과 팀 분위기 및 운동만족의 관계

김경지¹, 임효성^{2*}

¹한국체육대학교 체육학과 강사, ²상명대학교 산학협력단 특임교수

Relationship among Elite Sport Track and Field Coaches' Expertise, Team Atmosphere and Athletic Satisfaction

Kim, Kyung-Ji¹, Lim, Hyosung^{2*}

¹Lecturer, Department of Physical Education, Korea National Sport University,

²Special Appointment Professor, Industry-Academy Cooperation Foundation, Sangmyung University

요약 이 연구는 전문 스포츠 육상지도자의 전문성과 팀 분위기 및 운동만족 간의 관계를 구명하는데 목적이 있다. 이러한 연구목적 달성을 위해 2021년 대한육상연맹에 등록되어 있는 중학생부터 대학생까지 학생선수 221명을 연구대상으로 선정하였으며, 팬데믹 상황을 고려하여 Google 온라인 설문지를 활용하여 자료를 수집하였다. 자료처리는 통계 프로그램 SPSS 22.0을 사용하여 빈도분석, 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석, 그리고 상관관계분석과 다중회귀분석을 실시하여 다음과 같은 결론을 도출하였다. 첫째, 육상지도자의 전문성은 팀 분위기에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 육상지도자 전문성의 하위요인 중 선수관리만 운동만족의 하위요인인 일상생활만족에 부적(-)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 육상 선수 팀 분위기의 하위요인 중 역할특성과 리더특성만 운동만족의 하위요인인 사회승인만족에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

주제어 : 육상, 지도자, 전문성, 팀 분위기, 운동만족

Abstract This study aims to examine the relationship between the expertise of track and field coaches, the team atmosphere, and athletic satisfaction in elite sports. To achieve this research purpose, data were collected using questionnaires from 221 student athletes from junior high to university students registered with the Korea Association of Athletics Federation in 2021 and collected using Google online questionnaires in consideration of the pandemic situation. For data processing, frequency analysis, exploratory factor analysis, reliability analysis, correlation analysis, and multiple regression analysis were performed using the statistical program SPSS 22.0, and the following conclusions were drawn. First, it was found that the expertise of the athletics coaches had a positive (+) effect on the team atmosphere. Second, among the sub-factors of athletics coach expertise, only athlete management was found to have a negative (-) effect on daily life satisfaction, a sub-factor of athletic satisfaction. Third, it was found that among the sub-factors of the team atmosphere, only role characteristics and leader characteristics had a positive (+) effect on social approval satisfaction, a sub-factor of athletic satisfaction.

Key Words : Track and Field, Coach, Expertise, Team Atmosphere, Exercise Satisfaction

*Corresponding Author : Hyosung Lim(limhyosung@gmail.com)

Received September 30, 2021

Accepted November 20, 2021

Revised October 8, 2021

Published November 28, 2021

1. 서론

1.1 서론

전문 스포츠 영역에서 지도자는 선수와 팀을 위해 주어진 수많은 역할을 담당하고 있다. 이들 지도자들은 선수를 선발하고 육성하는 것에서부터 선수 개개인마다의 특성을 고려한 지도를 통해 기술향상을 도모하고, 팀이 경기에서 승리하기 위한 전술, 전략을 개발하기도 한다. 그리고 때로는 지도하는 과정에서 예상치 못한 어려움을 직면하기도 한다[1]. 이처럼 지도자는 다수의 역할을 수행하게 되고, 이를 성공적으로 수행하기 위해서 각 역할에 따른 전문성을 달리 요구받게도 된다. 그렇지만 그동안 지도자의 전문성에 대한 담론은 선수의 경기력을 위한 편향된 측면에서 주로 이루어졌다. 이러한 맥락에서 온전한 지도성과를 위해서는 다각적인 측면에서 지도자의 전문성에 대한 총체적인 접근이 필요하다[2].

전문성은 어떠한 특정 분야에서 장기간의 철저한 준비와 노력을 통해 지속적으로 최상의 기능을 수행할 수 있는 능력이라고 정의할 수 있다[3]. 이렇듯 어떤 분야에서 지속적으로 인정받고 원하는 결과를 도출해내기 위해 요구되는 능력을 오랜 기간 갈고 닦아야 한다[4]. 팀과 선수를 위해 지도자의 지속적인 전문성 함양은 반드시 필요하다. 시대적 변화를 반영하여 선수와 다양한 방법으로 소통을 하며, 팀에서 원하는 전문성이 무엇인지 파악하고 갖추고자 하는 지도자의 노력은 전문 스포츠의 질을 높이고 종목이 발전하는데 일조할 것이다.

육상경기는 크게 네 가지로 나뉜다. 100m부터 400m까지의 짧은 거리를 겨루는 단거리 종목, 800m부터 마라톤까지 심폐기능을 요구하는 중장거리 종목이 있으며, 멀리뛰기부터 높이뛰기까지 점프를 요구하는 도약 종목이 있다. 그리고 동일한 무게에 원반, 창, 포환, 해머를 던지는 투척 종목까지 육상 종목은 매우 세분화되며[5], 특히 육상종목은 0.01초, 1cm의 미세한 차이로 순위가 정해진다는 특성이 있다[6]. 이처럼 다양하고 미세한 차이로 인해 승부가 결정되는 육상 종목의 경우 더욱더 세밀한 지도자의 전문성을 요구한다. 그러나 그에 반해 각 세부종목별 전문성은 명확히 구분되어 있지 않은 현실이다. 체육계 특수목적학교는 육상부가 4개 종목이 세분화되어 담당 지도자가 배치되지만, 그 외에 대부분의 학교에서는 육상부 지도자 한 명이 단거리, 중장거리, 도약, 투척 종목을 모두 지도하고 있다. 따라서 지도자 자신이 선수 생활을 했던 세부종목을 제외하고 타 종목에 대한 전문성에서는 충분하다고 담보하기 어려울 수 밖에 없

다.

그럼 육상에서의 지도자 전문성을 살펴본 연구들은 어떠하였을까? [7]은 육상 국가대표 지도자의 전문성을 깊이 있게 탐색하여 보고했고, [8]은 육상지도자의 인지된 전문성이 지도 효율성에 어떠한 영향을 주는지 구명한다. 아울러 육상교수와의 전문성과 수업만족, 재미요인, 흥미, 가치인식, 형성 등 다양한 변인과의 관계를 검증한 연구들이 있었다[9-11]. 상기한 바와 같이 육상에서 교수행위에 있어 전문성을 들여다 본 연구가 지속적으로 수행되고 있으나 충분하다고 보기 어렵다. 전문스포츠에서 지도자의 전문성이 갖는 영향력을 현장과 학계에서 모두 강조하고 있는 것에 반해 실제 이를 주제로 한 연구는 미흡한 수준이다. 이에 육상지도에 관한 전문성을 향상하기 위해서는 여러 측면에서 다수의 사례와 현상을 주제로 다양한 연구방법을 통한 연구가 기반이 되어 현장을 도와야 할 것이라 사료된다.

주지하다시피 스포츠 현장에서 지도자 한 명이 수십 명의 선수를 지도하고 있는 경우가 대다수이다. 이러한 상황에서 모든 선수에게 인정받고 팀을 이끌어 가기 위해서는 필요한 것은 무엇보다 지도자의 전문성이다. 선수가 지도자를 신뢰하고 잘 따르는 선수가 있는 반면, 그렇지 않은 선수도 있다. 이렇게 한 팀 안에서 두 부류로 나누어진다면 운동을 하고자 하는 분위기를 형성하는데 피해를 주게 될 것이다. 이렇듯 지도자의 전문성과 팀 분위기는 밀접한 관계가 있다는 것을 알 수 있다. 팀 분위기는 인간의 성격과 매우 흡사한 개념을 지니고 있다[12]. 특정한 환경을 만드는 하나의 풍토를 의미하며, 구성원의 생각과 행동에 많은 영향을 받게 된다. 이처럼 고유 특성은 지도자 및 동료와 상호관계, 역할, 관습, 문화, 규범 등을 내포하고 있으며, 스포츠에서 팀 분위기는 경기력과 연관된 중요한 요인으로 간주 된다[13].

전문 스포츠에서의 팀은 일반 사회에서 구성된 그룹과 성질이나 추구하는 목적에 차이를 가지고 있다[14]. 이들은 경기상황에서 승리라는 목적을 기반으로 구성되어 있으며, 선수는 물론 선, 후배와 동료들, 지도자 그리고 지원과 보조를 해주는 많은 기타 구성원이 주변 환경, 여건, 제반적 상황에 긴밀한 협력으로 이루어져 있는 독특한 문화가 배경이 되는 팀 분위기를 형성하고 있다. 이렇듯 다수의 선행연구에서 긍정적인 팀 분위기는 팀 구성원의 만족감을 높여 우수한 경기력을 발휘하게 만든다고 보고되고 있다[15-17]. 선수가 경험하게 되는 만족은 주관적인 감정과 정서적인 상태에 대한 반응이며, 운동을 적극적으로 참여하게 만드는 긍정적인 태도에 변화를 가져다

준다[18].

이를 통해 알 수 있듯이 다수의 종목과 연구에서 팀 분위기와 운동만족의 연관성을 검증하였고 그 중요성을 보고해왔다. 이 연구에서는 개인종목이이면서 개인적인 역량을 우선시하는 육상종목의 팀 분위기가 얼마나 중요한지, 운동만족에 어떠한 영향을 주는지 구명해보고자 하였다. 더 나아가 육상지도자의 전문성과의 연관성을 검증해 볼 시기라고 판단된다. 따라서 이 연구는 전문 스포츠 육상지도자의 전문성과 팀 분위기, 운동만족은 어떠한 관련성을 가졌는지 검증하는데 목적이 있다.

이와 같은 목적을 이루기 위해 설정한 연구가설은 첫째, 육상지도자의 전문성은 팀 분위기와 관계가 있을 것이다. 둘째, 육상지도자의 전문성은 운동만족과 관계가 있을 것이다. 셋째, 육상 선수의 팀 분위기는 운동만족과 관계가 있을 것이다.

2. 연구방법

2.1 연구대상

연구대상은 2021년 대한육상연맹에 등록되어있는 중학생부터 대학생까지 학생선수를 모집단으로 총 231명을 선정하였다. 비확률표본추출방법 중 편의표본추출방법을 활용하여 표본을 구성하였으며, 연구 참여를 동의한 대상에게 설문지를 배포하였다. 연구대상의 일반적 특성은 Table 1과 같다.

Table 1. Characteristics of the research participants

Classification		N	%
Gender	Male	124	56.1
	Female	97	43.8
Affiliations	Middle School	78	35.3
	High School	96	43.4
	University	47	21.2
Events	Sprints	78	35.3
	Throws	52	23.5
	Jumps	63	28.5
	Middle/Long	28	12.6
Awards	Regional Competition	68	30.7
	National Competition	141	63.8
	None	12	5.4
Careers	Less than 4.4 Years	107	48.4
	Over than 4.4 Years	114	51.5

2.2 조사도구

조사도구의 구성은 일반적 특성을 묻는 5문항, 전문성을 묻는 16문항, 팀 분위기를 묻는 20문항 그리고 운동만족을 묻는 16문항으로 총 57문항으로 구성하였다. 조사도구는 일반적 특성을 묻는 문항을 제외하고 5점 Likert 척도를 이용하였다. 자세한 내용은 Table 2와 같다.

2.2.1 전문성

육상지도자의 전문성을 알아보기 위해 [19]의 연구를 토대로 [20]이 개발하고 사용한 설문지를 연구목적에 맞게 수정하여 사용하였다. 전문성의 하위요인으로는 지도역량, 관계형성, 선수관리, 행정업무로 이루어져 있으며, 총 16문항으로 구성되었다.

2.2.2 팀 분위기

팀 분위기를 알아보기 위해 [21]이 개발하였고 [22]가 번안하여 [23]이 사용한 설문지를 연구목적에 맞게 수정하여 사용하였다. 팀 분위기의 하위요인으로는 역할특성, 관계특성, 팀 특성, 리더특성으로 이루어져 있으며, 총 20문항으로 구성되었다.

2.2.3 운동만족

운동만족을 알아보기 위해 [24]가 개발하고 사용한 설문지를 연구목적에 맞게 수정하여 사용하였다. 운동만족의 하위요인으로는 사회승인만족, 선수생활만족, 일상생활만족, 외부생활만족으로 이루어져 있으며, 총 16문항으로 구성되었다.

Table 2. Composition of questionnaire

Variable	Compositional Content	N
General Characteristic	Affiliations(1), Gender(1), Events(1), Awards(1), Careers(1)	5
Expertise	Coaching competency(5), Relational formation (4), Athlete Management(4), Administrative affairs(3)	16
Team Atmosphere	Role characteristics(5), Relationship characteristics(4), Team characteristics(4), Leader characteristics(4)	20
Exercise Satisfaction	Social approval satisfaction(5), Athletic life satisfaction(5), Daily life satisfaction(3), External life satisfaction(3)	16
Total		57

2.3 조사도구의 타당도 및 신뢰도

사용된 조사도구의 타당도를 검증하기 위해 탐색적 요인분석 방법을 실시하였다. 요인추출 방법은 최대우도방법을, 회전방식은 사각회전 방식인 직접 오블리민을 실시하였다. 신뢰도를 검증하기 위해 내적일관성을 점검하는 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 타당도는 공통성과 부하량이 0.4 이상, 신뢰도는 Cronbach's α 계수 0.6 이상일 때 객관적인 수치를 확보할 수 있다[25].

2.3.1 전문성에 대한 타당도 및 신뢰도

전문성에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 0.4 이하의 낮은 공통성 및 적재치를 보인 하위요인 중 지도 역량 2문항, 행정업무 2문항이 삭제되었다. 총 분산은 72.572%로 나타났으며, $KMO=.915(\chi^2=2207.286, df=78), p=.001$ 로 나타났다. Cronbach's α 계수는 .853-.914에 높은 수준으로 조사도구의 타당도와 신뢰도를 확보하였다. 전문성에 대한 타당도와 신뢰도 분석 결과는 Table 3과 같다.

Table 3. Validity and Reliability Analysis of Expertise

Items	Relational formation	Athlete Management	Administrative affairs	Coaching competency	h2
Expertise8	.864	.012	-.008	.055	.833
Expertise7	.846	.043	.065	.030	.716
Expertise6	.730	.031	-.158	-.004	.744
Expertise9	.535	.092	-.176	.129	.665
Expertise11	.109	.825	.067	.089	.780
Expertise13	-.048	.736	-.019	-.056	.503
Expertise12	.053	.525	-.334	.073	.688
Expertise10	.336	.498	-.115	.066	.732
Expertise16	-.054	.020	-.896	.087	.843
Expertise15	.216	.060	-.657	-.028	.707
Expertise1	-.098	.076	.038	.854	.633
Expertise3	.154	-.090	-.091	.781	.839
Expertise2	.195	-.068	-.084	.697	.752
Eigenvalue	7.191	1.303	.468	.473	
% Variance	55.312	10.025	3.597	3.638	
% Accumulation	55.312	65.337	3.638	72.572	
Reliability	.914	.853	.863	.881	

$KMO=.915, \chi^2=2207.286, df=78, p=.001$

2.3.2 팀 분위기에 대한 타당도 및 신뢰도

팀 분위기에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 0.4 이하의 낮은 공통성 및 적재치를 보인 하위요인 중 역할특성 2문항, 관계특성 1문항, 팀특성 2문항이 삭제되었다. 총 분산은 65.815%로 나타났으며, $KMO=.940(\chi^2=2540.773, df=120), p=.001$ 로 나타났다. Cronbach's

α 계수는 .799-.904에 수준으로 조사도구의 타당도와 신뢰도를 확보하였다. 팀분위기에 대한 타당도와 신뢰도 분석 결과는 Table 4와 같다.

Table 4. Validity and Reliability Analysis of Team Atmosphere

Items	Leader characteristics	Relational characteristics	Role characteristics	Team characteristics	h2
Atmosphere15	.806	.201	.218	.090	.718
Atmosphere16	.795	.183	.266	.030	.796
Atmosphere14	.672	.141	.264	.150	.450
Atmosphere19	.583	.091	.232	.261	.643
Atmosphere17	.574	.212	.106	.177	.740
Atmosphere18	.516	-.016	.278	.334	.829
Atmosphere8	.131	.801	.133	.159	.551
Atmosphere7	.160	.705	.279	.185	.708
Atmosphere6	.122	.548	.387	.102	.675
Atmosphere2	.261	.332	.725	.209	.658
Atmosphere1	.211	.203	.703	.091	.726
Atmosphere5	.177	.384	.669	.228	.683
Atmosphere12	.202	.125	.157	.648	.641
Atmosphere13	.134	.166	.336	.536	.699
Eigenvalue	9.115	1.267	1.057	.935	
% Variance	46.503	6.775	5.561	5.014	
% Accumulation	46.503	53.878	60.821	65.815	
Reliability	.904	.817	.855	.799	

$KMO=.940, \chi^2=2540.773, df=120, p=.001$

2.3.3 운동만족에 대한 타당도 및 신뢰도

운동만족에 대한 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 0.4 이하의 낮은 공통성 및 적재치를 보인 하위요인 중 사회승인만족 1문항과 외부환경만족 1문항 그리고 선수생활만족 하위요인이 삭제되었다.

Table 5. Validity and Reliability Analysis of Exercise Satisfaction

Items	Daily life satisfaction	Social approval satisfaction	External life satisfaction	h2
Satisfaction2	.990	.229	-.217	.999
Satisfaction1	.737	.026	.051	.539
Satisfaction5	.488	-.217	.065	.492
Satisfaction14	-.059	.935	-.078	.808
Satisfaction16	.018	.564	.127	.419
Satisfaction13	-.026	.546	.264	.546
Satisfaction12	.089	.519	.201	.431
Satisfaction10	.022	.086	.721	.601
Satisfaction7	-.074	.098	.720	.628
Eigenvalue	3.497	1.998	.851	
% Variance	38.852	22.203	9.456	
% Accumulation	38.852	61.055	70.511	
Reliability	.751	.881	.756	

$KMO=.766, \chi^2=749.987, df=36, p=.001$

총 분산은 70.511%로 나타났으며, $KMO=.766(\chi^2=749.987, df=36), p=.001$ 로 나타났다. Cronbach's α 계수는 .751-.881에 수준으로 조사도구의 타당도와 신뢰도를 확보하였다. 전문성에 대한 타당도와 신뢰도 분석 결과는 Table 5와 같다.

2.4 자료수집

대한육상연맹에 등록되어 있는 학생선수에게 2021년 4월부터 6월까지 약 3개월 동안 자료를 수집하였다. 총 231명에게 설문지를 배포하였으나 불성실하게 작성된 10명의 자료를 제외한 221명의 자료를 연구에 활용하였다. 설문지는 팬데믹(pandemic) 상황을 고려하여 Google 온라인 설문지를 통해 배포하였으며, 자기평가 기입법을 통해 선수가 직접 작성하도록 하였다. 작성이 완료된 설문지는 완료 버튼을 통해 연구자에게 송출하였으며, 통계법 제33조 비밀의 보호 원칙에 근거하여 수집된 자료에 있는 개인신상정보는 비밀이 보장될 것을 약속하였고 통계분석 및 논문작성 활용 이외에 사용되지 않음을 설명하였다.

2.5 자료처리

수집된 데이터를 메모장에 코딩하여 통계 프로그램 SPSS Ver. 22.0을 사용하여 분석하였다. 목적에 맞게 연구대상의 일반적 특성을 살펴보기 위해 빈도분석을 실시하였으며, 조사도구의 타당도 및 신뢰도를 확보하기 위해 탐색적 요인분석과 Cronbach's α 계수를 산출하였다. 또한, 변인 간의 다중공선성을 살펴보기 위해 Pearson의 상관관계분석을 실시하였으며, 연구가설을 확인하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

3. 연구결과

3.1 변인간의 상관관계

결과를 도출하기에 앞서 이 연구에서 사용된 전문성, 팀 분위기 그리고 운동만족의 다중공선성을 점검하기 위해 Pearson의 상관관계분석을 실시한 결과 Table 6과 같이 .088-.786으로 변인 간 상관관계 수치가 0.8보다 작게 나타나 다중공선성에는 문제가 없는 것으로 나타났다.

3.2 전문성과 팀 분위기의 관계

전문성과 팀 분위기의 관계를 검증한 결과는 Table 7과 같다. 육상지도자의 전문성의 하위요인 중 관계형성은 팀 분위기의 하위요인인 리더특성($\beta=.333, p=.001$)에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식을 살펴보면 전체 변량 중 26.2%($R^2=.262$)로 나타났다. 전문성의 하위요인 중 관계형성($\beta=.260, p=.014$)과 행정업무($\beta=.260, p=.001$)는 팀 분위기의 하위요인인 관계특성의 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식을 살펴보면 전체 변량 중 23.4%($R^2=.234$)로 나타났다. 전문성의 하위요인 중 관계형성($\beta=.262, p=.014$), 행정업무($\beta=.217, p=.019$) 순으로 팀 분위기의 하위요인인 역할특성의 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식은 전체 변량 중 21.4%($R^2=.214$)로 나타났다. 마지막으로 전문성의 하위요인 중 행정업무($\beta=.254, p=.004$), 관계형성($\beta=.217, p=.034$) 순으로 팀 분위기의 하위요인인 팀특성의 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식을 살펴보면 전체 변량 중 28%($R^2=.280$)로 나타났다.

Table 6. Correlation analysis between variables

Variables	M(SD)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Relational formation(1)	4.29(.71)	1										
Athlete Management(2)	3.83(.85)	.659**	1									
Administrative affairs(3)	4.26(.77)	.715**	.629**	1								
Coaching competency(4)	4.51(.73)	.670**	.398**	.554**	1							
Leader characteristics(5)	3.90(.73)	.483**	.440**	.445**	.268**	1						
Relationship characteristics(6)	3.95(.75)	.453**	.386**	.459**	.285**	.745**	1					
Role characteristics(7)	3.95(.79)	.450**	.333**	.432**	.341**	.707**	.786**	1				
Team characteristics(8)	4.03(.77)	.488**	.445**	.496**	.334**	.768**	.728**	.655**	1			
Daily life satisfaction(9)	3.09(.97)	-.206**	-.232**	-.139*	-.194**	-.212**	-.251**	-.267**	-.244**	1		
Social approval satisfaction(10)	3.54(.76)	.237**	.186**	.199**	.140*	.416**	.372**	.425*	.341**	-.103	1	
External life satisfaction(11)	3.53(.86)	.221**	.237**	.221**	.088	.329**	.358**	.369**	.316**	-.108	.616**	1

** $p=.01, *p=.05$

Table 7. Relationship between Expertise and Team Atmosphere

Expertise	Leader characteristics				Relationship characteristics			
	B	SE	β	t(p)	B	SE	β	t(p)
	1.735	.294		5.909(.001)	1.728	.307		5.628(.001)
Relational formation	.342	.105	.333	3.247(.001)	.273	.110	.260	2.481(.014)
Athlete Management	.136	.070	.159	1.945(.053)	.068	.073	.077	.928(.354)
Administrative affairs	.160	.085	.168	1.896(.059)	.254	.088	.260	2.875(.004)
Coaching competency	-.111	.080	-.112	-1.399(.163)	-.065	.083	-.064	-.785(.433)
$R=.525, R^2=.262, F(p)=20.385(.001)$				$R=.498, R^2=.234, F(p)=17.681(.001)$				
Expertise	Role characteristics				Team characteristics			
	B	SE	β	t(p)	B	SE	β	t(p)
	1.519	.328		4.628(.001)	1.486	.305		4.877(.001)
Relational formation	.291	.118	.262	2.473(.014)	.234	.109	.217	2.139(.034)
Athlete Management	.007	.078	.008	.093(.926)	.132	.073	.147	1.818(.070)
Administrative affairs	.224	.095	.217	2.366(.019)	.255	.088	.254	2.905(.004)
Coaching competency	.045	.089	.042	.507(.613)	-.012	.083	-.011	-.140(.889)
$R=.478, R^2=.214, F(p)=15.843(.001)$				$R=.542, R^2=.280, F(p)=22.242(.001)$				

3.3 전문성과 운동만족의 관계

Table 8. Relationship between Expertise and Exercise Satisfaction

	Daily life satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	4.542	.439		10.357(.001)
Relational formation	-.073	.157	-.054	-.467(.641)
Athlete management	-.237	.105	-.209	-2.262(.025)
Administrative affairs	.131	.126	.104	1.039(.300)
Coaching competency	-.173	.119	-.132	-1.455(.147)
$R=.266, R^2=.053, F(p)=4.072(.003)$				
	Social approval satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	2.462	.345		7.131(.001)
Relational formation	.214	.124	.202	1.725(.086)
Athlete management	.031	.082	.035	.372(.710)
Administrative affairs	.054	.099	.055	.546(.585)
Coaching competency	-.041	.094	-.040	-.438(.662)
$R=.245, R^2=.042, F(p)=3.404(.010)$				
	External life satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	2.432	.390		6.234(.001)
Relational formation	.170	.140	.141	1.214(.226)
Athlete management	.124	.093	.123	1.327(.186)
Administrative affairs	.120	.112	.107	1.068(.287)
Coaching competency	-.135	.106	-.115	-1.272(.205)
$R=.272, R^2=.057, F(p)=4.270(.002)$				

전문성과 운동만족의 관계를 검증한 결과는 Table 8과 같다. 육상지도자의 전문성의 하위요인 중 선수관리($\beta=.209, p=.025$)만 운동만족의 하위요인인 일상생활만

족에 부적(-)인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식은 전체 변량 중 5.3%($R^2=.053$)로 나타났다. 나머지 육상지도자의 전문성 하위요인은 운동만족에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

3.4 팀 분위기와 운동만족의 관계

Table 9. Relationship between Team Atmosphere and Exercise Satisfaction

	Daily life satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	4.609	.374		12.308(.001)
Leader characteristics	.070	.153	.053	.460(.646)
Relationship characteristics	-.081	.157	-.063	-.518(.605)
Role characteristics	-.210	.135	-.173	-1.554(.122)
Team characteristics	-.157	.138	-.125	-1.140(.256)
$R=.285, R^2=.064, F(p)=4.733(.001)$				
	Social approval satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	1.644	.272		6.039(.001)
Leader characteristics	.252	.111	.244	2.265(.024)
Relationship characteristics	-.012	.114	-.012	-.106(.916)
Role characteristics	.260	.098	.272	2.637(.009)
Team characteristics	-.016	.100	-.016	-.157(.876)
$R=.455, R^2=.193, F(p)=13.999(.001)$				
	External life satisfaction			
	B	SE	β	t(p)
	1.638	.321		5.110(.001)
Leader characteristics	.066	.131	.056	.505(.614)
Relationship characteristics	.135	.135	.118	1.002(.317)
Role characteristics	.216	.116	.199	1.863(.064)
Team characteristics	.063	.118	.057	.536(.593)
$R=.390, R^2=.136, F(p)=9.591(.001)$				

팀 분위기와 운동만족의 관계를 검증한 결과는 Table 9와 같다. 육상선수의 팀 분위기의 하위요인 중 역할특성($\beta=.272, p=.009$)과 리더특성($\beta=.244, p=.024$)만이 운동만족의 하위요인인 사회승인만족에 정적(+인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 회귀식을 살펴보면 변량 중 19.3%($R^2=.193$)로 나타났다. 나머지 육상선수의 팀 분위기 하위요인은 운동만족에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

4. 논의

전문 스포츠에서 지도자는 선수의 운동수행능력 끌어올려 경기에서 승리하도록 만드는 데 꼭 필요한 역할을 한다. 이를 위해 지도자들은 더욱 세분화되고 높은 수준의 전문성을 요구받는다. 이들은 끝없는 어려운 길을 걸어가고 있다. 이 연구에서는 육상지도자의 전문성이 팀 분위기와 운동만족에 어떠한 영향을 미치는지 구명하는데 목적이 있었다. 목적을 달성하기 위해 설정한 가설을 검증한 결과를 논의해보고자 한다.

첫째, 육상지도자의 전문성과 육상 선수의 팀 분위기는 긍정적인 관계가 있었다. 이러한 결과는 전문 스포츠 유도지도자의 전문성과 팀 분위기가 유의미한 관계가 있다고 보고한 [26]의 결과와 롤러 스피드스케이팅 선수를 대상으로 진행한 [27]의 연구에서 지도자의 전문성에 해당하는 지원인식이 선수의 몰입에 영향을 주어 운동을 열심히 하고자 하는 분위기를 형성한다는 결과에 맥락을 같이하며 이 연구의 결과를 지지해주고 있다. 하지만 전문 스포츠 분야에서 지도자의 전문성과 팀 분위기의 관계를 구명한 연구는 제한적이었다. 다른 분야에서 이루어진 연구를 살펴보면, [28]은 학교 현장에서 고등학생을 대상으로 연구를 진행한 결과 교사의 전문성이 높고 수업 분위기가 좋을수록 학생들의 학업태도에 미치는 영향이 커진다는 결과를 도출하여 전문성과 분위기의 관련성의 중요성을 강조하였으며, 이 연구에서 나타난 결과와 유사한 맥락을 보여주고 있다.

이와 같은 결과를 종합했을 때 지도자의 전문성은 팀 분위기와 관련성이 있음을 확인할 수 있다. 이 연구에서 지도자 전문성의 하위요인 중 관계형성은 팀 분위기의 모든 하위요인의 긍정적인 영향을 준다고 하였으며, 전문성의 하위요인 중 행정업무가 팀 분위기의 리더특성을 제외한 모든 하위요인의 긍정적인 관계가 있다고 나타났다. 전문 스포츠에서 팀 분위기를 형성하는데 있어서 팀

의 구성원 즉, 지도자와 선수의 상호작용이 원활하게 이루어졌을 때 긍정적인 분위기를 형성할 수 있다는 것을 의미한다[29]. 또한, 지도자가 갖추어야 할 전문성 중 행정적인 능력은 선수가 운동 이외의 다른 외적인 부분에 신경을 쓰지 않고 훈련에만 몰두할 수 있게 만드는 것을 의미하며 이는 경기 성과와 직결된 팀 분위기를 형성하는 중요한 요인으로 판단된다. 특히 이 연구에서 중점으로 다루었던 육상 종목과 선행연구에서 대상이 되었던 유도과 롤러 스피드스케이팅 종목은 모두 개인종목에 해당하며, 개인종목에서 지도자의 전문성이 팀 내 분위기에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 예측할 수 있다. 이처럼 전문 스포츠 지도자의 전문성은 1차적으로 선수를 잘 가르치는 것에만 머무르는 것이 아니라 더 확장하여 그 전문성이 팀 분위기에 영향을 미치고 선수의 경기력까지 관계가 있음을 알 수 있다.

둘째, 육상지도자의 전문성의 하위요인 중 선수관리와 운동만족의 하위요인인 일상생활만족은 부정적인 관계가 있었다. 그러나 앞선 연구를 살펴보면, [1]은 골프지도자의 전문성은 선수만족에 정적인 영향을 미친다고 하였으며, [4]는 장애인 운동선수를 대상으로 한 연구에서 지도자의 전문성과 선수의 만족은 직접적인 관계가 있다고 보고하였다. 아울러 [30]의 연구에서도 태권도지도자의 전문성이 선수만족의 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, [31]도 필라테스지도자의 전문성이 수업 만족에 정적인 영향이 있다고 주장했다. 이처럼 이 연구결과와 상이한 보고를 다수 확인하였다.

이 연구의 결과가 선행연구와 다르게 나타난 이유를 유추해보자면, 육상 종목의 선수는 다른 종목에 비해 비교적 개인적인 성향이 강한 편이라 할 수 있다[32]. 이에 육상이라는 종목의 고유 특성이 반영된 것과 학생선수를 대상으로 연구를 진행한 것이 영향을 받았으리라 판단된다. 육상지도자의 전문성 중 하나인 선수 관리의 영역은 전문 스포츠에서 경기력을 끌어올리는데 중요한 요인이 되지만[33], 지도자의 지나친 관리는 선수가 느끼기에 자신의 일상생활을 간섭받는 것으로 인식될 수 있다. 과거에 비해 최근의 학생선수들은 수동적이거나 관리형 지도자에 대해 익숙하기보다는 독립적이고 개별성을 두드러지게 보이기도 한다. 따라서 지도자는 학생선수의 변화를 예의주시하며 학생과 지도자 간의 적정선을 유지하면서 관심과 간섭의 차이를 구분하여 선수를 관리해야 한다는 지향점을 생각해볼 수 있는 대목이다.

셋째, 육상 선수의 팀 분위기의 하위요인 중 역할특성, 리더특성과 운동만족의 하위요인인 사회승인만족은 긍정

적인 관계가 있었다. 이와 같은 결과는 종목은 다르지만, 고등학교 유도선수를 대상으로 훈련 분위기와 운동만족의 정적인 관련성을 검증한 [34]의 연구와 대학 태권도 선수를 대상으로 진행한 [16]의 연구에서 팀 분위기의 하위요인인 리더특성, 역할특성 그리고 관계특성이 운동만족의 긍정적인 영향을 미친다고 보고한 것과 유사하다. 또한 [17]은 생활체육 축구팀 선수를 대상으로 연구를 진행하였으며, 팀 분위기의 하위요인인 리더특성이 팀과 선수의 만족감을 높이는 데 중요한 요인이 된다고 주장하고 있어 위의 연구들이 본 연구결과를 지지해주고 있다.

이처럼 스포츠의 다양한 종목을 대상으로 진행한 연구에서도 유사한 결과가 도출되었다는 것은 전문 스포츠에서 팀 분위기는 운동만족과 밀접한 연관이 있음을 재확인시켜준다고 해석할 수 있다. 스포츠 집단에서 팀 분위기는 그 팀의 내부적인 상태를 보여주는 하나의 지표라고 할 수 있으며[35]. 보통 전문 스포츠팀의 긍정적인 분위기는 지도자와 선수 모두 목표를 향해 달려가는 과정에서 강력한 동기가 되어 준다. 지도자와 선수가 좋은 관계를 유지하는 것은 상호유대관계에 대한 만족도 향상되는 것을 의미하며, 전문 스포츠에서 긍정적인 팀 분위기 형성은 운동수행능력을 높여주는 수단으로 활용할 수 있음을 검증해낸 결과라 할 수 있다. 이는 개인종목에서 비교적 단체종목보다 소홀하게 여겼던 팀 분위기 요인의 중요성을 방증한 것이라 보인다.

5. 결론 및 제언

이 연구는 육상지도자의 전문성과 팀 분위기 및 운동만족의 관계를 알아보는데 목적이 있다. 이러한 연구목적 달성을 위해 2021년 대한육상연맹에 등록된 중학생부터 대학생까지의 학생선수 221명에게 설문지를 활용하여 자료를 수집하였다. 자료처리 방법으로는 통계 프로그램 SPSS 22.0을 사용하여 빈도분석, 탐색적 요인분석, 신뢰도 분석, 그리고 상관관계분석과 다중회귀분석을 실시하여 다음과 같은 결론을 도출할 수 있었다.

첫째, 육상지도자의 전문성은 팀 분위기에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 육상지도자 전문성의 하위요인 중 선수관리만 운동만족의 하위요인인 일상생활만족에 부적(-)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 육상 선수 팀 분위기의 하위요인 중 역할특성과 리더특성만 운동만족의 하위요인인 사회승인만족에 정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결론을 바탕으로 후속 연구에 방향을 제언해보고자 한다. 이 연구에서는 육상지도자의 전문성이 선수의 팀 분위기와 운동만족에 영향을 미친다는 유의미한 결과를 도출할 수 있었다. 하지만 연구에서 설정한 요인을 온전히 통제하지 못해 다른 외적 요인에 의해 영향을 받을 가능성은 배제하지 못했다. 이에 육상지도자의 전문성을 보다 면밀하게 즉, 세부종목에 따라 단거리, 중장거리, 도약, 투척 지도자별 전문성을 구축하기 위한 연구가 이루어질 필요가 있다. 이렇게 구축된 육상지도자의 전문성은 지도를 시작한 초임 지도자와 지도를 시작하기 위해 준비 중인 예비 육상지도자 등에 전문성 함양을 기여할 수 있으며 육상 현장 코칭의 질을 높여 줄 수 있는 소중한 기초자료가 될 것으로 기대한다.

REFERENCES

- [1] T. Kim, S. Kwon, & D. Seo. (2017). The Effects of Golf Instructors' Expertise in Instructional Techniques on Trust in Instructor and Players' Satisfaction. *Korean Journal of Sports Science*, 26(6), 905-918. DOI : <https://doi.org/10.35159/kjss.2017.12.26.6.905>
- [2] H. M. Lee & O. S. Cho. (2017). Research Trend of Elite Sports Coach's Expertise in Korea. *Journal of Korean Association of Physical Education and Sport for Girls and Women*, 31(3), 111-111. DOI : <https://doi.org/10.16915/jkapesgw.2017.09.31.3.111>
- [3] S. W. Lee. (2009). *The effect of coach's expertise on bowling players' flow*. Master thesis, Dan Kook University, Gyeonggi.
- [4] S. H. Hwang & G. K. Kim. (2020). The Structural Relationship between the Leader Expertise and the Athletic Satisfaction of Disabled Sports Athletes and Self-Management. *The Korean Journal of Sport*, 18(2), 1095-1104. DOI : <https://doi.org/10.46669/kss.2020.18.2.096>
- [5] B. C. Kim & S. H. Kwon. (2018). *Precise analysis of track and field events*. Seoul: Rainbow Boos. DOI : <https://doi.org/10.978.896206/1499>
- [6] K. J. Kim & K. Y. Choi. (2020). Development of Coaching Capability Model for Youth Track and Field Coach. *The Korean journal of Physical Education*, 59(1), 107-130. DOI : <https://doi.org/10.23949/kjpe.2020.1.59.1.10>
- [7] C. S. Yoon, H. K. Kim, & Y. K. Lee. (2014). Searching of Coaching Beliefs and Expertise of Track and Field National Team Coach. *Korean Journal of Sports Science*, 23(5), 989-1003.
- [8] D. K. Choi. (2001). Effects of Instructing Effectiveness on Perceived Professionalization in Field and Track

- Instructors. *Journal of Korean Sociology of Sport*, 14(2), 709-723.
- [9] M. S. Kim & S. J. Choi. (2020). The Influence of the Professionalism of a Athletics Class Teacher Perceived by College Students Majoring in Physical Education on the Interest and Value Perception of Class. *Korean Journal of Sports Science*, 29(6), 677-690.129. DOI : <https://doi.org/10.35159/kjss.2020.12.29.6.677>
- [10] C. S. Yoon & J. W. Kim. (2020). Structural Relationships among Teachers' Professionalism, Fun Factors and Class Satisfaction in Athletics Classes perceived by Pre-service Elementary School Teachers. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 25(4), 217-229. DOI : <https://doi.org/10.26844/ksepe.2020.25.4.217>
- [11] C. S. Yoon & H. S. Kim. (2015). Formation and Types of Teaching Professionalism in Practice Professors of Athletics Major. *The Korean journal of Physical Education*, 54(6), 161-173.
- [12] B. Kim. (2012). The Relationship among Emotional Leadership of Elite Athlete Coach, Athletes' Emotions, Team Climate and Team Effectiveness. *Korean Journal of Sports Science*, 21(3), 75-89.
- [13] M. Schulte, C. Ostroff, & A. J. Kinicki. (2006). Organizational climate systems and psychological climate perceptions: A cross-level study of climate-satisfaction relationships. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 79(4), 645-671. DOI : <https://doi.org/110.1348/096317905X72119>
- [14] Y. M. Park & H. Lim. (2014). Effect of Team's Atmosphere on Golfer's Exercise Flow and Perceived Athletic Performance. *The Korean Journal of Sport*, 12(4), 125-133.
- [15] Y. S. Ko. (2012). *A study on the effects of organizational climate on organizational effectiveness and learning satisfaction of public official education*. Master thesis, Seoul National University, Seoul.
- [16] Y. K. Kim. (2012). Relationship Among Taekwondo Leader's Emotional Leadership, Team Climate, Athlete Satisfaction and Team Performance. *The Korean journal of Physical Education*, 51(6), 295-305.
- [17] C. H. Bum, Y. W. Cho, & Y.G. Lee. (2016). The Relationship among Team Climate, Team Satisfaction, Team Commitment, and Continuous Participation Behavior Perceived by Members of Soccer Club. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 64, 455-464. DOI : <https://doi.org/10.51979/KSSLS.2016.05.64.455>
- [18] M. H. Park & K. W. Nam. (2020). The Impact of Instructor's Communication Types on Lifetime Physical Activities in Cadets : Focus on Mediating Effect of Physical Education Satisfaction. *The Korean Journal of Sport*, 18(4), 303-312.
- [19] H. S. Kim. (2009). Qualitative Case Study on the Professional Knowledge of Sport Instructors. *Journal of Sport and Leisure Studies*, 37(1), 27-43. DOI : <https://doi.org/10.51979/KSSLS.2009.08.37.27>
- [20] A. R. Kim. (2011). *The relationships among teaching belief, pedagogical content knowledge and expertise of leisure sports instructor*. Master thesis, Korea National Sport University, Seoul.
- [21] L. R. Jame & A. P. Jones. (1974). Organization climate: A Review of Theory and Research. *Psychological Bulletin*, 81, 1096-1112. DOI : <https://doi.org/10.1037/h0037511>
- [22] Y. K. Min. (1987). *The Effect of Organizational Climate on Job Satisfaction of Organizational Employees*. Master thesis, Chung Ang University, Seoul.
- [23] K. Lee. I. Kim. & S. C. Kwon. (2005). Influence of the Organizational Atmosphere in University Basketball Teams on Empowerment and Organization Effectiveness. *Korean Journal of Sociology of Sport*, 18(3), 497-510.
- [24] C. S. Song & K. Y. Lee. (2000). A Study on The Development of the High School Players' Athletic Life Satisfaction Scale. *Journal of Korean Society for the Study of Physical Education*, 5(1), 193-200.
- [25] J. J. Song. (2015). *SPSS / AMOS Statistical Analysis Method for Research Paper Writing*. Gyeonggi: 21st century Books.
- [26] H. J. Eom. (2015). The relationship between Team Atmosphere and Exercise Satisfaction on Professionalism of Judo Coaces. Master thesis, Korea National Sport University, Seoul.
- [27] H. K. Moon. (2013). *Influence of Perceived Coach Support on Perceived Team Support, Team Commitment, and Performance of Roller Speed Skater*. Master thesis, Korea National Sport University, Seoul.
- [28] E. J. Hui & . S. Choi. (2020). *The Moderating effects of school environment between motivation and academic attitudes in high schools: Focusing on satisfaction level of learning facilities, teacher professionalism and class atmosphere*. *Journal of Education & Culture*, 26(4), 621-643. DOI : <https://doi.org/10.24159/joec.2020.26.4.621>
- [29] K. Y. Choi. (2020). The Relationship between Coaches-Athletes Relations and Team Atmosphere, Depending on Interactions between Coaches and Athletes. *Korean Journal of Sports Science*, 29(6), 625-637. DOI : <https://doi.org/10.35159/kjss.2020.12.29.6.625>
- [30] H. J. Park. (2016). *Relationship between Taewondo coach's expertise and athlete satisfaction*. Master thesis, Korea National Sport University, Seoul.
- [31] M. K. Hwang & S. N. Lee. (2020). The Influence of Professionalism of Pilates Instructors on Class Satisfaction and Adherence of Pilates Participants. *Korean Journal of Sports Science*, 29(4), 511-523.

DOI : <https://doi.org/10.35159/kjss.2020.08.29.4.511>

- [32] J. H. Park & K. J. Kim. (2021). Relationship between Track and Field Coaches' Positive Non-Verbal Communication and Track and Field Athletes' Exercise Immersion and Cognitive Learning Effect. *Sports Science*, 39(1), 115-122.
DOI : <https://doi.org/10.46394/ISS.39.1.13>
- [33] K. Y. Choi & K. R. Oh. (2012). *Sport Skill Instruction for Coaches*. Seoul: Daehan Media.
DOI : <https://doi.org/10.978.895654/2881>
- [34] J. H. Park. (2015). Relationship between Instruction Characteristics of a Judo Instructor and Training Motivation Climate and Exercise Satisfaction. *The Journal of Korean Alliance of Martial Arts*, 17(4), 67-77.
DOI : <https://doi.org/10.35277/kama.2015.17.4.67>
- [35] C. S. Lee. (2013). *The Effect of the Team Communication and Team Atmosphere of Social Baseball Club Members on Team Effectiveness*. Master thesis, Pusan National University, Busan.

김 경 지(Kyung-Ji Kim) [정회원]



- 2011년 2월 : 한국체육대학교 체육학과(체육학사)
- 2013년 2월 : 한국체육대학교 체육학과(체육학석사)
- 2019년 8월 : 한국체육대학교 체육학과(이학박사)
- 2015년 3월 ~ 현재 : 한국체육대학교

체육학과 강사

- 관심분야 : 육상, 유소년, 코치교육
- E-Mail : kyungjikim88@gmail.com

임 효 성(Hyosung Lim) [정회원]



- 2009년 8월 : 경기대학교 골프지도학과(체육학사)
- 2013년 2월 : 한국체육대학교 체육학과(체육학석사)
- 2017년 2월 : 한국체육대학교 체육학과(이학박사)
- 2021년 6월 ~ 현재 : 상명대학교 산학

협력단 특임교수

- 관심분야 : 스포츠교육, 코칭, 체육정책
- E-Mail : limhyosung@gmail.com