

중국 농촌 지역의 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 구조 분석

서성성* · 왕효봉** · 양리리*** · 김중기****

A Structural Analysis of Income Poverty and Multidimensional Poverty in China's Rural Areas

Xu, ShengXing · Xiaofeng, Wang · Lili, Yang · Kim, Jung-Gi

The characteristics of poverty can be comprehensively revealed from the two angles of income and multidimensional. This paper compares China's rural income poverty measure with multidimensional poverty index using data from China Family Panel Studies (CFPS) by focusing on the static and dynamic disparities, and analyzes the factors influencing poverty through the Logit model. The results show that there exists a substantial mismatch in who is deemed poor, 60 percent of multidimensional poverty households are not considered poor in terms of income poverty, and 70 percent of income poverty households are not considered poor in terms of multidimensional poverty; There is a high level of disparity between the dynamics of the two measures of poverty. Among those who rose in the income dimension, only about 7 percent also rose in the multidimensional measure from 2016 to 2018.

Key words : *dynamic transformation; Income poverty; multidimensional poverty*

* 제1저자, 중국화중과기대학교문화학원 부교수(forsest.tsui@gmail.com)

** 공동저자, 전북대학교 농업경제학과 박사과정(wxf@jbnu.ac.kr)

*** 공동저자, 전북대학교 농업경제학과 박사과정(yll@jbnu.ac.kr)

**** Corresponding author, 전북대학교 농업경제학과 교수(kjg@jbnu.ac.kr)

I. 서 론

빈곤 퇴치는 세계 각국, 특히 개발도상국이 경제 발전 과정에서 추구해 온 장기적 목표이며 경제학의 중요한 연구 과제다. 개혁개방 이래 급속한 경제 발전과 함께 중국의 빈곤 구제 사업은 큰 성과를 거두었으며 빈곤층의 규모와 빈곤의 발생률도 크게 줄어들었다. 2020년 말까지 소득 측면에서 중국의 절대 빈곤은 완전히 해소되었다고 볼 수 있다(Hu Angang, 2017; Wang and Zhang, 2021). 그러나 아마르티아 센(Amartya Kumar Sen)이 1980년에 처음으로 ‘능력빈곤이론(Capability Poverty Theory)’을 제안한 이래 빈곤에 대한 인식은 소득 측면에서 다차원 측면으로 부단히 확대되면서 현재 다차원 빈곤 이론은 학계와 정부 기관에서 널리 받아들여지고 있다. 실현 가능한 능력에 기반한 다차원 빈곤 이론은 학계와 정부 기관과 세대 간에 전달하는 빈곤을 피할 수 있는 대안을 제공함으로써 전통적인 소득 빈곤 관(貧困觀)이 가진 단점을 보완할 수 있다. 다차원 빈곤과 소득 빈곤은 전반적으로 일치하지만, 국가별로, 집단별로, 그리고 정태적 비교와 동태적 전환으로 볼 때 어느 정도 편차가 있을 수 있다. 중국은 세계에서 크게 빈곤 감소를 이룬 나라 중 하나로서 소득 빈곤과 다차원 빈곤의 연관성(overlap)과 차이점(dismatch)에 대해 연구할 가치가 있다.

다차원 빈곤과 소득 빈곤의 관계를 분석함으로써 소득 증대가 다차원 빈곤 감소에 얼마나 기여할 수 있는지를 분석하겠다. 만약에 소득 빈곤과 다차원 빈곤의 연관성이 높다면 소득 정책을 중심으로 빈곤을 퇴치하는 방식이 합리적이다. 그러나 소득 빈곤이 다차원 빈곤과 연관성이 낮다면 소득 정책 중심의 빈곤 정책을 개선할 필요가 있다. 중국은 빈곤 퇴치를 위해 2015년도 이후부터 정준 부빈(精準扶貧; 정밀하고 정확한 빈민 지원 대책) 정책을 진행하고 있다. 정준 부빈의 6개 ‘정준(精準)’¹⁾ 중에서 첫 번째는 ‘부빈대상 정준(扶貧對象精準; 빈민 지원 대상 정확함)’이며 이는 ‘누구를 지원하는가, 누가 지원하는가, 어떻게 지원하는가’라는 3가지 빈곤 탈출 및 난관 돌파에 관한 과제를 잘 해결할 수 있는 선결 조건과 기본을 제시한다. 이상에서 제기한 6개 정준부빈을 실행하기 어려운 문제점에 대한 연구는 중국에서는 아직도 활발히 진행되지 않고 소득 빈곤과 다차원 빈곤의 연관성에 대한 체계적인 조사가 부족하다. 본 논문은 2016년과 2018년의 연도별 빈곤 값을 비교하는 데에 초점을 두고 이 둘의 영향 요인에 대해 정량적 분석을 하였다.

본 연구 목적은 오랫동안 학계와 정부는 빈곤에 대한 분석과 실천은 소득을 기준으로 진행해 왔다. 절대 빈곤은 기초 생활이 부족한 소득수준을, 상대 빈곤은 사회 소득 대비 평균 또는 중위수(40~60%)를 말한다. 그러나 능력빈곤이론(Capability Poverty Theory)이 제기되면

1) 6개 정준은 2015년 6월 시진핑 총서기는 귀주(貴州) 시찰할 때 탈빈(脫貧) 정책을 추진하기 위해 제시한 것이다. 즉, 빈곤 지원 대상 정확함(扶持對象精準), 빈곤 지원 프로그램 마련 정확함(項目安排精準), 빈곤 지원 자금 사용 정확함(資金使用精準), 빈곤 조치 실치 정확함(措施到戶精準), 마을 실제 상황대로 사람 안배 정확함(因村派人精準), 탈빈 효과 확실(脫貧成效精準)을 말한 것이다.

서 빈곤에 대한 인식은 건강과 교육 등으로 확대되었다. 건강이나 교육 등의 지표가 소득 수준과 꼭 일치하는 것은 아니다. 소득 빈곤과 다차원 빈곤의 상호 관계(연관성과 차이성)를 실증적으로 분석하기 위해 데이터를 활용하여 비교 분석이 필요하다는 것이 본 논문의 출발점이나 아직은 비교 분석을 위한 선행연구가 부족한 실정이다.

오랫동안 빈곤은 경제적 빈곤, 즉 개인이나 가족의 소득으로 인간다운 삶에 기본적인 수요를 충족되지 못하는 1차원 개념으로 이해해 왔다(World Bank, 2000). 따라서 빈곤에 대한 측정은 흔히 소득 혹은 소비의 어떤 임계값, 즉 식량 빈곤선과 비식량 빈곤선을 포함한 빈곤선에 근거하였다. 전자는 1인당 하루에 2100 Cal에 필요한 식량 소비를 기준으로 하며 후자는 의류, 거주 등 비식품 소비를 말한 것이다. 엥겔 지수에 따라 식량 지출은 전체 지출의 60%를 차지하는 것으로 한 것이다. 보통은 엥겔 지수(Engel's Coefficient), 즉 식량 소비는 전체 소비 중에서 60%를 차지하는 기준으로 계산하는 것이다(Ravallion, 2012). 소득으로 하는 빈곤 측정은 빈곤층의 규모(extent)와 빈곤심도(depth)를 포함한 F-G-T지수는 가장 성행하였다(Foster Greer and Thorbecke, 1984). 실제로 영국과 미국 등 나라는 최초로 소득 빈곤 기준을 세웠다. 후에 세계은행은 33개 국가(개발도상국과 선진국 포함)의 빈곤선을 수집하여 33개 나라의 빈곤선 데이터를 통해 전 세계 빈곤 비교를 위한 빈곤선을 확립하였다. 또한 1981년부터 각 개발도상국의 소비 및 소득 빈곤에 대해 측량 계산을 하였다(Wang Xiaolin, 2012; Wang and Feng, 2020). 1990년대에 일부 이론가들은 빈곤은 복지 부족으로 나타난다고 제기하였다. 복지는 다차원적 개념으로, 소득 수준에 따라 결정되는 것 외에도 공공재 제공, 주택 공급, 문맹 퇴치 및 평균 수명과 같은 요소도 포함한다(Paugam, 1995; Strobel, 1996; Taylor, 1999). 따라서 빈곤은 다차원적인 개념이어야 한다.

다차원 빈곤(multidimensional poverty) 이론의 주창자는 1980년 노벨 경제학상 수상자인 Amartya Sen (1999)은 개발을 어려움을 피할 수 있는 기본적이고 실행 가능한 능력을 포함하여 사람들이 실질적인 자유를 향유하는 과정으로 간주하였다. 빈곤은 사람이 기본적으로 실행이 가능한 능력에 대한 박탈이며 소득 수준, 공공정책, 사회제도, 경제적 불평등과 민주적 정도 등 요소는 능력 박탈에 영향을 끼쳤다. 지금까지 Alkire와 Foster (2007)는 능력 접근법(capabilities approach)을 토대로 하여 제시한 다차원 빈곤 지수 MPI (A-F지수도 함)가 가장 영향력이 있고 널리 적용되고 있으며, 국제기구에서도 널리 받아들여지고 있다.

개인 소득이 높아지면 비화폐적 복지 수준 수준도 그만큼 증가하므로 일반적으로 소득 빈곤과 다차원적 빈곤에 일정한 결합이 있다고 한다. 그러나 소득이 다차원적인 빈곤의 대리 변수라고 해도 소득으로만 다른 면의 복지 박탈과 사회적 배제를 반영하기에 부족하다는 것은 의심할 여지가 없다. 예를 들어, 인도와 페루에 대한 연구를 통해 교육과 건강 등 방면에 빈곤한 많은 인구는 소득에 빈곤하지 않는 것으로 나타난다(Klasen, 2002; Franco, 2004). 반면에 소득 빈곤 가구가 건강과 교육 투자를 중요시하면 빈곤 탈출을 가속화할 수 있으며 빈곤층으로 돌아갈 확률도 크게 낮출 수 있다. 화폐 복지 지표에 비해 비화폐적 복

지지표, 흔히 불완전한 시장, 공공재 공급 부족 등 거시적 사회 운영과 정책과 관련이 있다. 따라서 비화폐차원의 복지에 대한 개선은 주로 사회 공공재 개발과 공공 서비스를 개선하는 것을 말한다(Bourguignon and Chakraborty, 2003).

소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성은 어느 정도인가에 대한 의문을 제기할 수 있다. 그러나 이에 대한 실증적 분석은 많지 않다. 부탄에 대한 연구에 따르면 2010년 부탄에 인구의 12%는 소득 빈곤, 13%는 다차원적인 빈곤이지만 인구의 3.2%만이 소득 빈곤인 동시에 다차원적 빈곤인 것으로 나타났다(NSB-BGOB, 2013). 칠레의 공식 보고서에 따르면 2013년 칠레의 소득 빈곤 인구는 14.4%, 다차원적 빈곤 인구는 20.4%를 차지하지만 소득 빈곤인 동시에 다차원적인 빈곤의 인구는 5.5%로 나타났다(Chile, 2015). 이와 비슷한 다른 연구에서도 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 관련성이 낮은 것으로 나타났다(Gallo and Roche, 2012; Levine et al., 2014; Alaq and Shlash, 2014; Sumarto and De Silva, 2014; Santos et al., 2015).

대한민국의 경우, 도시와 농촌의 빈곤 격차에 대한 다차원적 빈곤 연구에서는 농어촌이 도시에 비해 주거, 건강 및 가족관계 측면에서 빈곤 지속성이 낮게 나타났으며, 소득 및 고용 측면에서도 농어촌이 반복적으로 빈곤을 경험할 확률이 높게 나타나고 있었다(Kim et al., 2014). 그러나 위에 제시한 연구는 단면적 데이터(cross-section data)로 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성에 대해 정태적인 비교를 시도하였으나 소득 빈곤과 다차원적 빈곤에 대한 동태적 변화와 전환을 비교 및 분석하지 않았다.

그래서 본 연구는 2016년과 2018년 통계를 바탕으로 작성되었으며 ‘소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성 비교 또는 평가’라는 점을 고려할 때 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성을 어떻게 평가했는지 연구했다. 중국에서 빈곤을 다룬 수많은 문헌에서 이와 비슷한 주제는 거의 주목을 받지 못하였다. 또한 어떤 가구가 특징적으로 소득 빈곤에 처하는지, 또는 어떤 특징적인 가구가 다차원적 빈곤에 쉽게 빠지는지 더 나아가 소득 증가는 어느 정도로 빈곤을 완화할 수 있는지 등에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다.

II. 연구 방법과 자료

1. 소득 빈곤의 정의와 측정 방법

소득 빈곤 지수는 소득 빈곤 발생률, 즉 전체 인구에서 소득 빈곤층이 차지하는 비중을 말한다. 본 논문은 절대빈곤에 대해 고찰하여 절대 기준으로 빈곤선을 설정하였다. 국제 절대 빈곤선은 보통 세계은행 기준에 따라 1일 1\$, 1일 1.25\$, 1일 2\$로 나타난다. 세계은행은 2015년 10월 5일에 국제 빈곤선 기준을 1일 1.25\$에서 1.9\$로 올렸다(낮은 기준). 이는 중국의 공식 빈곤선과 매우 가깝다(Table 1). 또한 3.1\$의 빈곤선 기준(높은 기준)도 제시하였다.

Table 1. Absolute poverty line by year

year	Official standards in China	World Bank minimum standard: USD 1.9 / day	World Bank standard: USD 3.1 / day
2010	2,300 RMB / year	2,295 RMB / year	3,744 RMB / year
2011	2,424 RMB / year	2,431 RMB / year	3,966 RMB / year
2012	2,487 RMB / year	2,444 RMB / year	3,987 RMB / year
2013	2,551 RMB / year	2,459 RMB / year	4,011 RMB / year
2014	2,605 RMB / year	2,561 RMB / year	4,095 RMB / year
2015	2,855 RMB / year	2,846 RMB / year	4,180 RMB / year
2016	3,000 RMB / year	2,985 RMB / year	4,247 RMB / year
2017	3,050 RMB / year	3,012 RMB / year	4,325 RMB / year
2018	3,115 RMB / year	3,095 RMB / year	4,416 RMB / year

Note: The World Bank's dollar standard is converted to RMB by PPP and then smoothed poverty lines by annual rural CPI index to ensure comparability of the data.

결론 부분을 고려하면서 본 논문은 1일에 1.9\$의 낮은 기준과 3.1\$의 높은 기준으로 한다.

2. 다차원 빈곤의 정의와 측정 방법

본 연구는 Sen (1997)의 ‘빈곤’과 ‘다양한 차원의 박탈’ 이론을 기초로 다차원적 빈곤을 측정한 Alkire와 Foster (2007)의 방법론을 활용하여 다차원적 빈곤을 측정하였다, ‘이중경계(雙界線)’이라고도 불린다. 이중경계(雙界線)은 다음과 같다. 첫째, 각 차원의 빈곤 지표에 대한 빈곤 임계값을 설정하여 각 차원의 지표 빈곤 상태를 판단한다. 둘째는 다차원 빈곤의 상황을 판단하기 위해 여러 차원에 걸쳐 다차원 빈곤의 역치를 설정하는 것이다. 지표-차원-다차원 빈곤지수의 순서로 3단계를 더하여 계산하면 다차원 빈곤지수를 얻을 수 있다.²⁾

인간 개발 보고서(2010)에 따르면 국제 다차원 빈곤 지수의 체계(UNDP, 2010; Alkire and Santos, 2014)를 참고해 중국의 경제 사회 발전 단계를 고려하여 건강, 교육과 삶의 질 등 3차원에 10개 지표로 선정하였다.

교육 차원에서는 국제 MPI 체계와 같이 교육 연한과 적정 연령 입학률 두 가지 지표로 하였다. 교육 연한 측면에 가족 식구 중에서 6년 의무 교육을 수행하지 못한 성인 1명이 있어도 이 가족은 교육 연한에 박탈을 당한 것이다. 가족에서 6~17세 학교에 다니지 못한 아

2) 다차원 빈곤 지수의 계산 방법은 다음 선행연구를 참조(Alkire and Foster, 2007; Wang Xiaolin and Sabina Alkire, 2009).

이가 있으면 학령기 지표에 박탈을 당한 것이다.

건강 차원에는 영양과 건강 기능 두 가지 지표를 포함한다. 국제적으로 통용되는 알고리즘에 따라 영양지표는 체질량지수(Body Mass Index; BMI³⁾)로 측정하며(Jams, 1988; Himes, 2000; Baulchand Masset, 2003), Wang과 Ye (2014)에 의하면 그는 임계값을 18.5로 설정하였다. 만약 가족 중에서 16세 이상 성인의 BMI가 18.5에 미치지 못하면 박탈된 것으로 본다. 건강 지표는 가족 중 1인이 지난 6개월 이내에 중증 질병이나 상해를 당했을 때 적절한 치료를 받지 못하면 해당 지표에서 박탈된 것으로 해석한다.

삶의 질은 요리 연료 사용(Cooking Fuel), 위생 설비(Sanitary Facilities), 깨끗한 식수(Clean Drinking water), 조명(Lighting), 주거(Housing), 자산(Assets) 등 6개 지표로 나타난다. 첫째, 요리 시 연료 지표의 경우에 가정에서 청정연료(LPG, 가스, 전기 등)가 아닌 동물 분뇨, 나무, 짚 등 연료를 사용하면 빈곤으로 간주된다. 둘째, 위생 관리는 화장실에서 실내 수세식, 실내 변기를 사용할 수 없다면 빈곤으로 본다. 셋째, 깨끗한 식수의 경우에 수돗물, 광천수, 정수, 여과수 등을 식수원으로 하는 가정은 비빈곤 가정, 그렇지 않으면 빈곤 가정으로 간주한다. 넷째, 전력 측면에서 전기가 들어오지 않거나 정전이 자주 나타난 것을 빈곤으로 본다. 다섯째, 주거의 경우, 12세 이상인 자녀는 부모와 한 방, 조손 3대는 한 방, 12세 및 12세 이상인 이성 자녀는 같은 방, 낮에 철거하고 밤에 설치하는 침대를 사용하거나 거실에 침대를 설치하여 자는 경우는 빈곤으로 본다. 여섯째, 텔레비전, 냉장고, 세탁기, 에어컨 등 주요 자산 중에서 최대 하나만 가지는 것을 빈곤 가정으로 간주된다.

보통 위에 제시한 3가지 차원은 가정 복지에 있어 동등하게 중요하므로 똑같이 각각 1/3 가중치를 부여한다. 같은 차원에 있는 각 지표도 동등하게 하였다(Wang and Feng, 2020) (Table 2).

Table 2. Benefit dimensions, index, weight, and deprivation critical values

Dimensions	Index	Deprivation critical value
Education (1/3)	Years of education (1/6)	The highest level of education in the home is primary school, or 16 years of education, (Assignment of 1)
	School-age children are enrolled (1/6)	At least 1 child aged 6 years old and above is out of school or not out of school, (Assignment of 1)
Health (1/3)	Nutrition (1/6)	Adults over 16 have BMI below 18.5, (Assignment of 1)
	Health function (1/6)	Any member of the family who has suffered a serious illness or injury in the past 1 year and has not sought medical treatment in time, (Assignment of 1)

3) BMI(체질량지수)는 원래 공중 보건 연구를 위한 지표이며 그의 계산 방법은 BMI=체중(kg)/키(m)²이다.

Dimensions	Index	Deprivation critical value
Standard of living (1/3)	Cooking fuel (1/18)	Commonused cooking fuels Non-clean fuels (e. g. liquefied gas, natural gas, electricity, etc.), (Assignment of 1)
	Sanitary Facilities (1/18)	Toilet can not use indoor flushing, indoor toilet (including no flushing), (Assignment of 1)
	Clean Drinking water (1/18)	Cannot use indoor or hospital tap water, deep well water (5), (Assignment of 1)
	Lighting (1/18)	No electricity is currently available at home, (Assignment of 1)
	Housing (1/18)	If the housing is not a brick and concrete structure, such as the walls are clay, canvas or bamboo, the roof is straw or wood, (Assignment of 1)
	Assets (1/18)	The following one of household appliances or transportation, (Assignment of 1); including: color TV, washing machine, washing machine, refrigerator, air conditioning, fan, computer, microwave oven, rice cooker, telephone, mobile phone, pressure cooker, electric power bicycle, motorcycle, car

Source: OPHI (2018).

Note: 1. The weighted value is in the brackets.

2. It includes dropout from elementary school (less than 6 years) and never attended on demand from the age of education.

3. 자료 출처

다차원 빈곤 측정에 필요한 다차원 특성, 상세한 데이터 내용, 강력한 연속성 및 비교 가능성을 고려하여 본 논문은 중국 북경대학 중국 사회과학(中國社會科學) 조사 센터에서 발표한 중국 가정 패널(CFPS)의 농가 데이터, 2016년과 2018년 2개 연도 데이터를 참고하였다. 무효와 누락된 데이터를 제외하여 총 5,865개의 농촌 유효 표본 데이터를 선택하였다, 그중에서 동부지역은 1,902개, 중부지역은 1585개, 서부지역은 2,378개 등이 있다(Table 3).

Table 3. Poverty indicator table attributes statistics

Variable	Mean value	Minimum	Maximum
Years of education	0.18	0	1
School-age children are enrolled	0.01	0	1
nutrition	0.28	0	1
Health function	0.36	0	1
Cooking fuel	0.62	0	1

Variable	Mean value	Minimum	Maximum
sanitary fixture	0.47	0	1
Clean the drinking water	0.27	0	1
lighting	0.01	0	1
housing	0.18	0	1
property	0.01	0	1

Note: 1. According to the two years in 2016 and 2018
2. Counts the results after being assigned by variable.

Ⅲ. 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성 및 차이

소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연관성과 차이에 대해 전체적으로 비교하기 위해 본 논문은 소득 빈곤은 1일 1.9\$와 1일 3.1\$를, 다차원적 빈곤은 25%와 33%를 박탈 임계값 기준으로 하였다. 소득 빈곤에 대해서는 2016년과 2018년의 연도별 빈곤 값을 비교하였다. 동태적 비교를 통해 소득과 다차원적 빈곤 관점에서 탈빈곤(脫貧困) 인구나 입빈곤(入貧困) 인구가 일치하는지를 확인하고 ‘정준부빈’에 중요한 시사점을 제공할 수 있다.

1. 빈곤 규모

우선 소득 빈곤을 보면 본 논문에서 측정한 빈곤율은 공식 발표한 빈곤율보다 높다(Table 4). 1일 1.9\$의 빈곤선 기준으로 따르면 농가 빈곤 발생률은 2014년과 2018년에 각각 12.32%와 10.81%로 나타난다. 같은 빈곤선 기준 아래의 공식 발표의 11.34%보다 높게 나타났다. 이러한 이유는 첫째, 표본의 차이에서 발생한다. 예를 들어, CFPS 표본 데이터에서 빈곤도가 가장 높은 서북지역(동부지역 35%, 중앙 지역 29%)의 표본은 36%로 매우 높아 서북지역의 실제 농촌 인구 비중보다 훨씬 높다. 둘째, 지방 정부에서 만든 빈곤 인구 기록 카드의 상관 데이터는 실제 빈곤도를 제대로 반영하지 못한다(Wang and Guo, 2015). 하지만 소득 빈곤 규모와 다차원 빈곤 규모는 전반적으로 비슷하다. 낮은 기준인 빈곤선, 즉 1일 1.9\$와 33%에 따르면 2016년 소득 빈곤율은 12.32%, 다차원적 빈곤율은 15.51%로 나타났다. 높은 기준인 빈곤선 1일 3.19\$와 25%로 계산하면 소득 빈곤율과 다차원적 빈곤율은 각각 21.37%와 23.39%로 상승했다.

소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 규모는 대체 비슷하지만 둘의 연관성과 차이는 도대체 어느 정도인지를 주목할 필요가 있다. 본 논문은 바로 이 부분에 대해 분석한다.

Table 4. Rate of income poverty and multidimensional poverty under different criteria

(Unit: %)

Poverty line	Income in poverty		Critical value	Multidimensional poverty	
	2016	2018		2016	2018
USD 1.9 / day	12.32	10.81	33%	15.51	13.28
USD 3.1 / day	21.37	18.38	25%	23.39	20.35

2. 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 연도별 비교

소득 빈곤과 다차원적 빈곤에 해당하는 인구는 어느 정도에 일치하는가? Table 5를 통하여 두 빈곤층의 연관성이 매우 낮다는 것을 알 수 있다. 예를 들어, 2016년에 $K=33\%$ 와 1일 1.9\$ 임계값에서 다차원적 빈곤 발생률은 15.51% ($4.58\% + 10.93\%$)로 볼 수 있다. 소득 빈곤 발생률 12.32% ($7.74\% + 4.58\%$)보다 약간 높다. 그러나 같은 기준에서 4.58%만 소득 빈곤이며 다차원적 빈곤에 속한다. 소득 빈곤은 7.74%, 다차원적 빈곤은 10.93%에 불과하다. 즉, 소득 빈곤 인구 중에서 62.82% ($7.74\% / 12.32\%$)는 다차원 빈곤에 속하지 않고 다차원적 빈곤 인구 중에서 70.47% ($10.93\% / 15.51\%$)는 소득 빈곤에 속하지 않는다. 따라서 소득과 다차원 기준으로 측정하는 빈곤 인구는 연관성이 낮은 것으로 나타난다. 이러한 결과는 2018년 자료와 거의 일치한다.

Table 5. Static comparison of low-poverty offline income poverty and multidimensional poverty

2016		2018	
Income is poverty only	7.74%	Income is poverty only	7.69%
Income poverty and multidimensional poverty	4.58%	Income poverty and multidimensional poverty	3.12%
Only multi-dimensional poverty	10.93%	Only multi-dimensional poverty	10.16%
Non-income poverty and non-multidimensional poverty	77.38%	Non-income poverty and non-multidimensional poverty	79.03%

Note: The income poverty line is US \$1.90 / day, The multidimensional poverty threshold is 33%.

빈곤 임계값을 $K=25\%$ 와 1일에 3.1\$로 설정하면 두 가지 빈곤층의 비율은 거의 절반이 증가하지만 여전히 연관성이 낮은 것으로 나타난다(Table 6). 2016년에 소득 빈곤 인구 중에서 68.13% ($14.56\% / 21.37\%$)는 다차원적 빈곤 인구가 아니며, 다차원적 빈곤 인구 중에서 70.88% ($16.58\% / 23.39\%$)는 소득 빈곤 인구가 아닌 것을 알 수 있다. 2018년에는 각각 60.66%와 64.47%로 나타난다.

Table 6. Static comparison of high-poverty offline income poverty and multidimensional poverty

2016		2018	
Income is poverty only	14.56%	Income is poverty only	11.15%
Income poverty and multidimensional poverty	6.81%	Income poverty and multidimensional poverty	7.23%
Only multi-dimensional poverty	16.58%	Only multi-dimensional poverty	13.12%
Non-income poverty and non-multidimensional poverty	62.05%	Non-income poverty and non-multidimensional poverty	68.50%

Note: The income poverty line is US \$3.1/day, The multidimensional poverty threshold is 25%.

따라서 소득과 다차원으로 빈곤 인구를 구분할 때 분석 대상은 큰 차이가 있는 것으로 판단 할 수 있다. 이로 인하여 빈곤 탈출 정책을 마련할 때 단순히 소득 혹은 다차원적 기준으로만 접근하면 누락된 빈곤 문제를 초래한다.

3. 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 동태적 빈곤

Table 7에 따르면 두 유형의 빈곤에 대한 측정 결과에 동태적 편차가 큰 것을 알 수 있다. 빈곤 탈출 성과로 보면 2016~2018년에 소득 빈곤 인구 중에서 6.84%만 다차원적 빈곤에서, 다차원적 빈곤 인구 중에서 14.63%만 소득 빈곤에서 벗어난 것으로 나타난다. 동태적 편차가 크게 나타난 이유는 주로 두 가지가 있다. 첫째, 참고기간(Base Period, 2016)에 소득 빈곤과 다차원적 빈곤 인구의 관련성이 낮기 때문이다. 둘째, 소득과 기타 복지 지표 간의 변화가 완전히 일치하지 않기 때문이다. 빈곤 탈출 정책을 실천하는 데 산업 보조, 사회 정

Table 7. The Dynamic Transformation of Poverty, 2016~2018

(Unit: %)

	Neither period is multidimensional poor	Enter multidimensional poverty	Out of multidimensional poverty	Multidimensional poverty in both periods	Total
Neither period is income poverty	73.25	10.53	8.21	8.01	100.00
Into income poverty	63.38	11.35	11.74	13.53	100.00
Out of income poverty	76.91	6.84	10.31	5.94	100.00
Average income poverty in both periods	36.53	9.43	6.78	47.29	100.00

	Neither period is income poverty	Into income poverty	Out of income poverty	Average income poverty in both periods	total
Neither period is multidimensional poor	85.78	4.84	6.76	2.68	100.00
Enter multidimensional povert	57.87	14.97	7.82	19.34	100.00
Out of Multidimensional Poverty	42.45	16.91	14.63	26.01	100.00
Multidimensional poverty in both periods	41.95	13.67	6.82	37.56	100.00

Note: The income poverty line is USD \$1.9/day, and the multidimensional poverty threshold is 33%.

책 등을 통해 짧은 기간에 빈곤층의 소득을 빠르게 증가시켜 소득 빈곤에서 벗어나게 할 수 있다. 그러나 교육, 의료, 영양, 식수와 환경 위생 등 지표의 개선에 장기적인 과정을 겪어야 한다. 이와 같은 농촌 인프라(infrastructure)와 공공 서비스의 향상은 농가의 소득을 올리는 데 단기적인 효과보다 사후에야 그 효과가 나타난다. 따라서 소득 빈곤 퇴치와 다차원적 빈곤 퇴치에 편차가 발생한다.

IV. 요약 및 결론

본 논문은 CFSP(2016년과 2018년) 데이터를 참고하여 중국의 농촌 소득 빈곤과 다차원적 빈곤의 현황, 특징, 연관성과 차이 및 영향 요인에 대해 비교 분석하였다. 이는 대한민국의 연구에서 한국복지패널을 이용하여 도시와 농촌 간 빈곤격차에 대한 다차원적 빈곤 개념을 분석한 사례(Kim et al., 2014)에 비추어 중국 농촌의 빈곤을 파악하는 비교연구가 될 것이다. 데이터 분석을 통해 중국의 소득 빈곤층과 다차원적 빈곤층의 관련성이 낮게 나타난 것을 알 수 있다. 정태적으로 보면 소득 빈곤 개념에서 60%의 다차원적 빈곤층이 제외된 것으로 나타난다. 즉 빈곤선 기준에 따라 60%의 다차원적 빈곤층은 빈곤구제 대상이 아니다. 또한 다차원적 빈곤층에서 70%의 빈곤층이 누락된 것으로 나타난다. 동태적으로 보면 2016~2018년에 소득 빈곤 중에서 6.84%만이 구제가 된 동시에 다차원적 빈곤에서 벗어나고 나머지 90%는 여전히 다차원 빈곤 상태에서 살고 있다.

분석 결과에 따라 빈곤층을 식별하는 방식을 개선해야 한다. 중국은 2020년 샤오캉(小康) 사회⁴⁾로 본격화된 이후 빈곤을 퇴치하고자 하는 노력을 강화하고 있다. 이러한 노력이 성

4) 이른바 전면적인 샤오캉 사회는 먹고 사는 문제를 해결할 뿐만 아니라 정치, 경제, 문화, 사회, 생

과를 거두기 위해서는 빈곤 퇴치 모니터링을 강화해야 하는데, 예를 들면 가구의 식별 기준을 소득 이외에도 다차원적 요인을 포함시켜야 한다. 소득 빈곤선 기준도 경제와 사회의 발전에 따라 조정하며 다차원적 요인은 교육, 건강, 거주환경, 삶의 질 등도 포함해야 한다. 중국은 현재 기초생활수급자를 포함한 농촌 빈곤층을 식별하는 과정에서 소득은 여전히 핵심 지표로 사용하고 있다. 다차원적 요인도 고려하였지만, 제도적으로 이에 관한 확실적인 운영체적이 세워지지 않았다. 따라서 다차원 지표로 빈곤층 식별 방안과 체계를 최대한 빨리 마련해야 빈곤층을 더 정확하게 식별할 수 있을 것이다. 또한 증가한 신규 빈곤층을 대상으로 한 정책도 중요할 것이다. 2013년부터 중국에서 ‘정준부빈(精準扶貧)’ 전략을 시행한 후에 빈곤층에 대해 정확히 식별하도록 각급 정부 부처에서 빈곤층에 대한 기록 카드를 만들어 2014년 초에 8,962만 건을 확정하였다. 많은 인력(부조인: 扶助人), 자금(최저 생활 보장 등) 및 정책적 혜택(五個一批⁵⁾) 등은 주로 기록 카드에 등록된 빈곤층에게만 집중하므로 등록되지 않는 신규 빈곤층은 정책대상에서 제외되는 경우가 발생하였다. 조사된 데이터로 계산하면 2018년 빈곤층 중 대략 20%는 신규 빈곤층이다. 지속가능한 빈곤 퇴치와 함께 빈곤층으로 뒤돌아가는 귀빈(歸貧)층을 대상으로 한 정책은 국가적으로 우선되어야 한다.

이상의 결과를 토대로 한국의 경우 불평등 심화가 쟁점화 되고 있다는 점을 고려할 때 불평등 개선을 위한 정책적 노력이 중요하고, 그 시작은 ‘불평등 수준의 모니터링’과 같은 제도의 도입이 필요할 것으로 판단한다. 그러므로 불평등 수준을 모니터링할 때 소득 중심의 모니터링이 아니라 다차원적 수준의 모니터링이 필요할 것이다. 특히 한국의 경우 도시와 농촌 간 ‘삶의 질’ 차이가 농촌 인구 감소의 핵심 요인 중 하나로 지적되고 있다는 점을

태 등 각 방면에서 도시와 농촌의 발전 수요를 만족시켜야 한다. 16차 당대회(黨代會) 보고에는 경제, 정치, 문화 지속가능한 발전의 네 가지 방면에서 초요사회를 전면적으로 건설하기 위한 발전능력의 요구가 포함되었다. 구체적으로 경제를 더욱 발전시키고 민주를 더욱 진전화하며 과학과 교육을 더욱 진보시키고 문화를 더욱 번영시키며 사회를 더욱 조화시키고 인민생활을 더욱 윤택하게 하는 여섯 가지 “더욱”이다.

- 5) 五個一批는 2015년 10월 16일에 국가주석 시진핑 탈빈과 발전 포럼에서 처음 제시하였다, 주요 내용은 ‘지역 자원을 통해 개인의 능력으로 더 나은 내일을 만들고 빈곤에서 벗어나도록 인도하고 지원한다(發展生產脫貧一批), 탈빈 어려운 지역에 있는 빈곤 인구들을 위해 해마다 계획대로 이주를 실시하여 안전하게 정착되고 부자가 되도록 도와준다(易地扶貧搬遷脫貧一批), 빈곤 지역의 생태 보호 및 복구를 강화시키며 주요 생태 기능 영역 이전을 크게 지원한다. 노동 능력이 있는 빈곤 인구의 산림보호원 등 생태보전요원으로 전환되도록 정책을 실시한다(生態補償脫貧一批), 빈곤 퇴치는 먼저 우매함을 없애야 한다. 빈곤 인구를 도와주려면 먼저 과학 기술로 농촌의 생산력을 지원해야 한다. 국가 교육 경비는 계속 빈곤지역에, 기초 교육에, 직업 교육에 쏠리고 빈곤 지역 학교 환경을 개선하며 농촌 빈곤 가정 유아, 특히 돈 벌러 도시로 떠나고 홀로 농촌에 남아 있는 아동에게 각별한 사랑을 준다(發展教育脫貧一批), 완전히 또는 부분적으로 일할 수 없는 사람들에 대해 사회에서 보장해준다. 농촌 빈곤 구제 기준과 농촌의 기초생활 보장 기준을 전면적으로 조정하여 다른 형태인 사회지원을 강화시킨다. 빈곤층에 대해 의료보험과 의료 구조를 강화시켜 신형농촌합작의료와 중증 질환 대책을 유리하게 세운다. 혁명 구단의 빈곤 퇴치 사업을 중요시한다(社會保障兜底一批)와’ 같다.

고려할 때 ‘소득 중심의 불평등 또는 빈곤의 평가보다 다차원적 불평등 또는 빈곤의 평가’가 중요하리라 판단한다.

한국의 경제와 국민소득은 지난 수십 년간 꾸준히 성장하고 있다. 하지만 지역 간 산업 간 소득의 불평등도는 갈수록 큰 차이를 보이는 것도 사실이다. 농촌 지역의 경제성장과 농업소득은 도시나 공업 부문에 비해 상대적으로 열악하다. 특히 농촌 인구는 갈수록 고령화되어가고 있다. 동시에 대부분의 고령층 영농규모는 1ha에도 못 미치는 경우가 절반이 넘는 것으로 보고되고 있다.

WTO/FTA 등 시장개방 속에서 대한민국 농업은 위기에 봉착해 있고 그 위험은 고스란히 농업인이 떠안고 있다. 대한민국은 지난 40여 년간의 압축고도성장기에 많은 경제적 성장과 국민소득이 증가했지만 농촌 지역의 상대적 빈곤 문제는 새로운 농업·농촌문제로 떠오르고 있다. 이러한 가운데 농업인들의 상대적 빈곤 문제를 분석하는 것은 매우 중요한 문제라고 생각한다. 본 연구를 시작으로 대한민국에서도 향후 이러한 농업인의 소득과 상대적 빈곤이라는 주제에 많은 관심이 있기를 기대해 본다.

[Submitted, September. 16, 2021 ; Revised October. 28, 2021 ; Accepted, November. 19, 2021]

References

1. Alkire. S. and J. E. Fosterr. 2007. Counting and multidimensional poverty measures. OPHI Working Paper 7. Oxford and Human Development Initiative. University of Oxford.
2. Bouaguignon. F. and S. R. Chakravarty. 2003. The Measurement of Multidimensional Poverty. *Journal of Economic Inequality*. 1(1): 25-49.
3. Gao. Y. and Y. Ma. 2013. Dynamic Identification of Poor Families in China under the Multi-dimensional Framework [J]. *Statistical Research*. (12): 89-94.
4. Hu. A. G. 2017. China took the lead in eliminating absolute poverty in 2020 [A]. Center for National Conditions Research Center of Tsinghua University. The National Conditions Report. Volume 18. 2015 [C]: National Conditions Research Center of Tsinghua University.
5. Jiang. N. P. and W. J. Zheng. 2017. Measurement of Chinese Migrant Workers [J]. *Rural Economy of China*. (6): 58-69.
6. Kim. H. J., J. Y. Park, N. N. Go, N. Y. Jin, and J. E. Kim. 2014. A Study of the Urban-Rural Poverty Gap by Applying Definition of Multidimensional Poverty to Korean Welfare Panel Data. 2005-2011. *Health and Social Welfare Review*. 34(1): 5-51.

7. Li. X. Y. and H. Z. Xu. 2020. Changes in Poverty Nature and Poverty Governance Transformation in China after 2020 [J]. Reform. (6): 5-14.
8. Ravallion. M. 2012. Benchmarking Global Poverty Reduction. Policy Research Working Paper. NO. 6205. World Bank.
9. Strobe. P. 1996. From Poverty to Exclusion: A Wage-earning Society or a Society of Human Rights [J]. International Social Science Journal. 48: 173-189.
10. Song. Y. and J. Zhao. 2015. Status and characteristics of poverty in China: Reanalysis based on equivalent scale adjustment [J]. Management World. (10): 65-77.
11. Taylor. M. 1999. Auditing Community Participation: An Assessment Handbook. Bristol: Policy Press.
12. Wang. C. C. and Q. Ye. 2014. The Evolution of Multi-dimensional Poverty for Chinese Migrant Workers [J]. Economic Research. (12): 159-174
13. Wang. S. G. and Z. H. Guo. 2015. On Targeted Poverty Alleviation in China [J]. Guizhou Social Science. (5): 147-150
14. Wang. X. L. 2012. Poverty Standards and Global Poverty [J]. Economic Study. (55): 41-50
15. Wang. X. L. 2009. Sabina Alkire. China multidimensional Poverty Measurement: Estimation and Policy implications [J]. China Rural Economy. (12): 4-10.
16. Wang. X. L. and H. X. Feng. 2020. Post-2020: International Experience and Policy Orientation [J]. China Rural Economy. (3): 2-21
17. Wang. X. L. and X. Y. Zhang. 2021. The Chinese empirical interpretation of eliminating absolute poverty and the relative poverty governance orientation after 2020 [J]. China Rural Economy. (02): 2-18
18. World Bank. 2000. World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty. Washington, DC: World Bank.
19. Yang. F. and X. Y. Zhang. 2016. Targeted Poverty Alleviation under the valve: International Practice and Enlightenment on Local Policy [J]. Journal of Shanghai Jiao Tong University (Philosophy and Social Sciences). (6): 23-30.
20. Zhu. M. B. and S. Li. 2017. Targeted Poverty Alleviation focuses on the Targeted Identification of [J]. Chinese Social Science. (9): 90-112.
21. Zhong. X. H. 2016. Theoretical preset, realization dilemma and improvement path of rural targeted poverty alleviation from the perspective of feasible ability [J]. Learning and Practice. (8): 69-76.
22. Zou W. and Y. F. Fang. 2011. A Dynamic Multi-dimensional Study on Chinese Poverty [J]. China Population Science. (6): 49-58.