

## 기독교대학의 핵심역량 측정 도구 개발 사례 연구 : K대학교를 중심으로

이성아(한국성서대학교/조교수)\*

babyfish@bible.ac.kr

남선우(열립교회/목사)

calvin21@empal.com

이은철(백석대학교/조교수)

lec3918@bu.ac.kr

---

### 한글 초록

본 연구의 목적은 K대학의 6가지 핵심역량의 정의를 규명하고, 이에 따라 하위요소를 구성하여 핵심역량을 측정하는 도구를 개발하고, 타당화하는 것에 목적이 있다. 이를 위해 이론적 탐색을 통해서 역량을 정의하였고, 하위요인을 구성하였으며, 문항을 개발하고 전문가 검토에 의해 초안을 개발하였다. 신뢰도와 타당성 검증을 위해 K대학 재학생 907명을 대상으로 역량을 측정하였으며, 공인타당도 검증을 수행하였다. 그 결과 6개의 핵심역량의 정의를 도출하였고, 각 역량마다 3개의 하위요인을 구성하였으며, 초안 문항을 개발하여 전문가 검토에 의해 개선된 93개의 문항을 구성하였다. 신뢰도 검증 결과 문항내적 합치도는 .890~.960사이로 나타났으며, 문항-총점간 상관분석 결과 .80이상의 지나친 상관을 보이는 문항은 발견되지 않아 다중공선성이 없는 것으로 판단하였다. 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석 결과 구인타당도가 양호한 것으로 검증되었다. 마지막으로 공인타당도 검증 결과 공인된 측정 도구와의 상관이 보통에서 보통이상으로 나타남으로 공인타당도가 양호한 것으로 나타났다.

### 〈 주제어 〉

핵심역량, 기독교 대학, 기독교 대학의 핵심역량, 문항 개발, 측정도구 개발,

---

\* 제1저자: 이성아, 제2저자: 남선우, 교신저자: 이은철

## I. 들어가는 말

현대의 지식기반사회에서는 산업이 빠르게 변화하며, 변화에 적응 가능한 인재를 요구하고 있어, 학습자가 실재 갖추고 있는 지식의 수준보다, 환경에 따라 지식을 재구성하고, 활용할 수 있는 역량을 중시하고 있다(조동현, 2016). 이에 따라 대학들은 대학 교육의 역할과 기능들에 대하여 논의 하게 되었으며(박민정, 2008), 최근 국내외 대부분의 대학들은 지식과 정보들을 제공하고 있는 것을 넘어, 사회에서 필요로 하는 역량들을 함양하는 교육에 관심을 갖고, 사회 및 산업체의 요구에 부합하는 인재를 양성하고자 한다(유현숙, 외, 2002; 양해봉, 2013). 국내 대학들은 나름의 설립 목적과 교육 목표를 토대로, 대학 교육을 통해 배출하고자 하는 인재들 핵심역량들을 설정하고, 그 핵심역량에 따라 대학 교육 전반, 즉 교육과정 및 비교과 교육 과정 등을 계획하여, 운영하고 있다(이근호·이광우·박지만·박민정, 2013)

이와 같이 최근 대학 교육의 기반이 되고 있는 역량이라는 개념은 1973년 McClelland에 의해 주창되어, 높은 성과를 드러내고 있는 사람들의 특성을 통해 정의하였는데, 이후 역량은 특정한 상황 속에서 성공적으로 직무를 수행하는 지식, 기술, 태도 등의 총체적 관점으로 정의되어 진다(윤정희, 2017; 이민정, 2016; 진미석·손유미·주휘정, 2011; Rychen & Salanick, 2003; Spencer & Spencer, 1993). 즉, 역량을 기반으로 한다는 것은 지식, 기술, 태도를 총체적으로 함양할 수 있는 교육과정을 구성해야 한다는 것이다. 이러한 역량을 중심으로 교육과정을 구성하기 위해서 핵심역량이 요구된다고 할 수 있다. 이에 국가수준의 교육과정도 핵심역량을 구성하고, 이를 토대로 교과별 교육과정을 구성하였다(교육부, 2015).

이처럼 역량중심교육과정을 편성하기 위해서 핵심역량이 구성되어야 한다. 그러나 일반적으로 핵심역량은 가치중립적으로 구성되었다(이정가·이은철, 2019). 이에 기독교대학은 기독교 정신 및 신념이 포함되어 있는 핵심역량을 구성해야 할 필요성이 있다. 이에 본 연구는 서울 소재 K대학학과의 사례를 중심으로 기독교적 신념이 포함된 핵심역량과 측정 도구 개발 사례를 공유함으로써 기독교대학에서의 핵심역량과 측정도구 개발에



## 2. K대학교의 핵심역량의 조작적 정의 및 구성요인 개발

### 1) 성서적 세계관의 정의와 구성요인

성서적 세계관이라 함은 세상을 바라보는 관점으로 현상과 상황에서 가치를 판단할 수 있게 하며, 옳고 그름을 판단하는 기준을 의미한다(양승훈, 2018). 현대적 의미의 세계관에 대한 기초는 아브라함 카이퍼, 제임스 오르와 같은 신학자들에 의해 정리되었다(양승훈, 2018). 학자들에 따른 정의와 구성요소를 구체적으로 살펴보면 <표 2>와 같다. 학자들의 정의와 구성요소를 정리하면 성서적 세계관은 성서의 진리에 입각하여 세상을 바라보고, 해석하는 원리를 구성하고, 이 원리를 통해서 사고하고, 삶의 양태로서 나타나도록 하는 신념임을 확인할 수 있다. 이에 따라 공통적으로 제시되고 있는 성서적 세계관의 구성요소는 성서에 대한 지식, 성서적 가치관, 성서적 사고로 정리할 수 있다.

<표 2> 성서적 세계관의 정의와 성서적 세계관 구성 요소 선정 근거

학자	정의	구성 요인			
		성서 지식	성서적 사고	성서적 해석을 통한 가치관	성서적 행동
문순애 (2009)	기독교 세계관은 성서를 근본으로 하는 인식의 틀이며, 사물을 인식 하는 방식(월쉬와 미들톤)	○	○	○	
양승훈 (2018)	사물에 대한 총체적인 기독교적 관점을 드러내고 변호하는 것과 삶의 전 영역에서 하나님의 주권과 영광을 나타내는 것(아브라함 카이퍼)	○	○		○
오광석 (2004)	성서를 근본으로 사물들에 관한 기본적 신념들의 포괄적인 틀(윌터스)			○	
오광석 (2004)	세계의 근본과 삶의 궁극적 의미에 대한 전제로서 하나님을 중심으로 하는 해석의 틀(사이어)	○	○	○	
조민준 (2017)	기독교 세계관은 믿음의 사람들의 가치체계로서 행동방식을 하나님의 진리를 중심으로 결정하게 하며, 삶을 대하는 기본방식으로서 세계를 바라보는 틀(프란시스 웨퍼)	○	○	○	○

## 2) 변혁적 리더십의 정의와 구성요인

학계에서 이해되고 있는 의미와 K대학의 핵심 가치인 밀알정신을 담을 수 있도록 하는 것에 초점을 맞추고자 하였다. 일반적으로 변혁적 리더십은 리더로서 자신 스스로를 변화의 주체로 삼고, 비전을 창출하고, 구성원들의 내재적 동기를 유발하며, 상호 협력하게 함으로써 동료들로 하여금 기대 이상의 헌신을 유도하는 것이다(김상락, 2018). 관련 선행연구들의 정의와 구성요소를 구체적으로 살펴보면 <표 3>과 같다.

<표 3> 변혁적 리더십의 정의와 구성요소

학자	정의	구성 요인				
		지적 자극	개별적 개인적 배려	카리스마	동기 부여	비전 제시
Burns(1978)	리더와 조직원 서로의 욕구수준을 높이는 관계를 형성하는 것	○	○	○		○
Smircich & Morgan(1982)	타인과의 사회적 과정을 통해 현실의 의미를 정의하고, 공유하는 프로세스					
Rouche, Baker, & Rose(1989)	조직의 미션과 목표를 달성하기 위해 타인의 가치, 태도, 신념과 행동에 영향을 미치는 능력			○	○	○
Van Knippenberg & Sitkin(2013)	비전과 사명감을 제공하고 부하로부터 리더에 대한 동일시와 신뢰, 존경을 이끌어 내는 리더십		○		○	○
Pawar & Eastman(1997)	조직 비전설정 후 이를 달성하기 위해 조직원을 결합시켜 초과 노력과 몰입을 유도하는 리더십			○	○	○
Bennis & Nanus(1985)	비전제시, 공유된 의미와 신뢰의 형성, 자아의 창의적 발전에 이르는 프로세스	○	○			
최범호, 정현우, 류태모 (2015)	공동체의 구성원들에게 새로운 비전을 제시하고 스스로 변화를 추구할 수 있도록 안내		○	○		○
Avolio, Zhu, Koh, & Bhatia(2004)	기대 이상의 성과를 달성하도록 높은 수준의 욕구를 충족시키며, 업무성과의 중요성과 가치를 인식시킴으로써 부하를 동기 유발시키는 리더십	○	○		○	

학자	정의	구성 요인				
		지적 자극	개별적 개인적 배려	카리스마	동기 부여	비전 제시
Portugal & Yukl(1994)	부하가 효율적으로 일할 수 있도록 리더에 대한 의존을 줄이고 자기 주도적으로 일하게 하는 것	○	○		○	

요약정리하면, 변혁적 리더십은 변화의 주체로 비전을 창출하고, 내재적 동기를 유발시키며, 헌신을 유도하는 능력으로, 카리스마, 동기부여, 개인적 배려로 요인을 설정하였다.

### 3) 통섭적 사고의 정의와 구성요인

통섭의 개념은 범주가 굉장히 넓고 다양하며, 통섭을 측정하는 것이 포괄적인 자기응답형 문항으로 정확하게 평가되는 것이 아니기 때문에, K 대학핵심역량의 설정 의도인 새로운 아이디어의 도출에 초점을 맞추어 조작적 정의를 설정하였다. 따라서 통섭에 대한 정의와 하위요소 구성을 위한 선행 연구는 융합적 사고, 창의적 문제해결, 창의적 능력, 창의적 성격, 창의적 리더십, 창의성 발현을 위한 유연한 사고 능력 등에 초점을 맞춰 분석하였고(김정현, 2016), 구체적으로 살펴보면 <표 4>와 같다.

<표 4> 통섭적사고의 정의와 구성요소

학자	정의	공통 요인					
		창의적 능력	창의적 성격	창의적 리더십	융합적 사고	융합적 가치 창출	사고의 유연성
김동희, 김민경 (2016)	다양한 분야의 지식과 기술을 이해하고 분석 및 추론하여 적용 및 응용할 수 있는 사고능력	○			○	○	○
김혜숙, 최인수 (2003)			○		○		○
이경화 (2002)		○	○		○		

학자	정의	공통 요인					사고의 유연성
		창의적 능력	창의적 성격	창의적 리더십	융합적 사고	융합적 가치 창출	
강정찬 (2015)	다양한 분야 간 접근을 통해 새로운 지식과 가치를 창출하는 능력				○	○	
서지연, 김성국, 변재규 (2011)		○		○	○	○	
지은림, 주연희 (2012)					○	○	○
박명옥 (2013)	복잡하고 새로운 상황, 문제에 흥미를 느끼고, 창의적이고 새로운 아이디어를 생각해 낼 수 있는 능력이며, 다양한 관점에서 문제를 바라보고 해결할 수 있는 다양성에 대한 사고 능력		○		○		○
Canas & Salmeron(2005)					○	○	○
Dennis & Vander Wal(2010)				○	○		○

정리하면, 다양한 영역의 지식을 융합하여 폭넓고 다양한 접근을 통해 새로운 지식, 기술을 창출하고, 문제해결에 있어서 유연하고 창의적 사고를 하는 능력으로 설정하였고, 하위 요소로는 융합적 관점 사고, 융합적 가치 창출, 사고의 유연성으로 결정하였다.

#### 4) 실천적 전문성의 정의와 구성요인

‘실천적’은 일상적인 상황에서 반복적인 실천을 통해서 누적되는 지식이나, 전수, 학습, 설계된 지식이 아닌 업무 또는 행동 중에 자연스럽게 습득된 지식이며(유영만, 2015), 또한 ‘전문성’은 특정 영역에 대한 광범위한 지식, 기술, 정보를 가지고 있는 것으로, 절차적 지식을 통해 문제가 발생할 경우 문제의 핵심과 본질을 철저히 분석하여 신속하게 대처할 수 있는 역량으로 보았다(김은주, 2010). 정리하면, <표 5>와 같다.

요약하자면, 실천적 전문성은 자신이 속해 있는 구성원들이 당면하고 있는 문제 상황에서 하나님의 정의가 실현되도록 어려운 이웃을 배려하여 자신이 가지고 있는 지식과 기술, 정보를 올바르게 사용하는 능력으로, 구성요소로는 문제 분석 및 해결능력, 동료에 대한 공감능력, 문제 해결

을 위한 절차적 지식으로 정리할 수 있다.

〈표 5〉 실천적 전문성의 정의와 구성요소

학자	정의	구성 요인				
		구성원 간 공감	구성원 간 협동	문제 분석 능력	문제해 결 능력	문제 해 결 절차 지식
유영만 (2015)	문제 상황에서 공동의 선을 모색하 기 위해 다른 동료들을 배려하고, 그들과 협동하는 방법	○	○			
김은주 (2010)	일상적인 상황에서 실천을 통해서 습득된 지식으로 구성원들이 당면 하고 있는 문제를 해결할 수 있는 실제적 지식	○		○	○	○
Meijer, Zanting , & Verloop (2002)	전문성이란, 특정 영역에 대한 광 범위한 지식, 기술, 정보를 포함하 며, 해당 영역에 대한 문제의 분석 과 해결과 관련된 절차에 대한 구 체적인 지식과 능력			○	○	○

5) 희생적 봉사의 정의와 구성요인

K대학의 희생적 봉사 역량은 일반적 봉사역량에 희생을 좀 더 강조되  
는 역량으로, 기존의 봉사의 개념에 희생적 봉사 역량의 정의를 위해 조  
직 내의 희생, 솔선수범, 열의, 헌신, 권한 이양 및 권한 부여 등과 필요한  
개념을 도입하여 정의하였으며, 구성요인도 같은 방향성을 가지고 구성하  
였다. 연구별 정의와 구성요소를 구체적으로 살펴보면 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉 희생적 봉사의 정의와 구성요소

연구	정의	구성 요인				
		의미성	역량성	자기 결정성	영향력	희생 (헌신)
박계연(2004)	권한 부여란, 자신의 일에 강한 사명의식을 가지고, 자신이 담당하고 있는 일에 스스로 의사결정권을 갖게 하여 성취감을 향상시킬 수 있는 능력	○	○	○	○	
Conger & Kanungo(1987)			○	○	○	
Deci, Connell & Ryan(1989)			○	○	○	



연구	정의	구성 요인				
		의미성	역량성	자기결정성	영향력	희생(헌신)
Van Lange, Agnew, Harinck and Steemer (1997)	희생이란, 업무분장, 보상분배, 권한행사에 있어서 개인의 이익, 특권 혹은 복지의 전부/일부를 포기하거나 영구적/일시적으로 연기하는 것				○	○
Choi & Mai-Dalton(1998)		○				○
조성룡(2008)			○		○	○

희생적 봉사는 자신이 선택한 봉사를 통해 자신을 희생하고 나아가 새로운 목표를 달성하려는 자발적·사적 노력 및 실천하는 능력으로 정의하고, 하위 요소로는 자기결정성과 봉사실행력(역량성과 영향력 포함한 요인), 희생정신으로 구성하였다.

### 6) 공동체의 통합의 정의와 구성요인

공동체는 사회적 상호작용, 동일한 정체성, 동일한 인식 구조, 동일한 이념체계, 동일한 집단의 목적, 동일한 의미와 상징체계, 동일한 가치관과 참여 수준이 깊은 집단으로 규정할 수 있다(강대기, 2003). 이러한 공동체가 같은 방향과 가치를 향해서 움직일 수 있도록 만드는 것을 공동체의 통합이라고 볼 수 있다. 정리하면, <표 7>과 같다.

<표 7> 공동체의 통합의 정의와 구성요소

학자	정의	구성 요인			
		상호작용 능력	동질적 사회성	동일한 인식 능력	동일 가치관
강대기 (2003)	공동체는 사회적 상호작용을 통해 동일한 정체성과 이념체계, 가치관을 가지고 있어야 한다.	○	○		○
홍성태 (2006)	공동체는 집단의 동일한 목적을 이루기 위해 같은 의미의 상징체계를 사용하여 상호작용을 하는 것이다.	○	○	○	

학자	정의	구성 요인			
		상호작용 능력	동질적 사회성	동일한 인식 능 력	동일 가치관
김용련 (2015)	공동체는 동일한 인식구조를 가지고 동일한 언어와 심벌을 사용하며 동일 한 목적을 이루기 위해 동일한 수준에 사회적 참여가 이루어지는 집단이다.	○	○	○	
Hamilton, P. (1983)			○	○	○

공동체의 통합은 자신이 속해 있는 공동체가 집단의 목적을 성취할 수 있도록 사회적 상호작용을 통해서 동일한 인식 구조와 정체성을 갖도록 만드는 능력으로 정의할 수 있다. 이와 함께 구성요인은 사회성 수준, 상호작용 능력, 타인에 대한 인식 능력으로 정리할 수 있다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상 및 자료수집

K대학 6대 핵심역량을 정의하고, 측정할 수 있는 도구를 개발하는 연구에서 6대 핵심역량을 측정 가능하도록 의미를 규정하여, 그 정의에 따라 역량별로 요인을 구성한 뒤, 해당 요인들을 측정할 수 있는 도구로 개발하고, 개발한 도구에 대한 타당성을 검증하는 연구로 수행되었다. 이에 따라 연구를 수행하는 과정에서 타당화를 위한 데이터 수집은 K대학의 재학생들을 대상으로 수행하였다. 이와 함께 공인타당도 검증을 위해 2019학년도 재학생 4개 학년을 대상으로 자료를 수집하였다. 연구대상 대한 개요는 <표 8>과 같다. 최근 도구개발연구의 동향을 살펴보면, 측정 도구 타당화를 위한 데이터를 수집할 때, 한번 시행으로 탐색적 요인분석 사례, 확인적 요인분석 사례를 구분하여 평가하는 경우 및 수집된 데이터를 통해 탐색적 요인분석 결과의 문항 구성을 토대로 확인적 요인분석을 실시하고 있다. 이에 따라 본 연구의 대상을 통한 자료도 1회 수집하였다 (이은철·김민정, 2010).

〈표 8〉 연구 대상

구분	대상	평가인원	응답원	응답률
도구의 타당성 검증을 위한 자료 수집	2018년 2학기 재학생	998명	387명	38.78%
도구의 공인타당도 검증을 위한 자료 수집	2019년 1학기 재학생	981명	907명	92.5%

## 2. 연구 절차 및 자료 분석

### 1) 연구절차

핵심역량 측정 도구 개발을 위해 선행 연구들의 보편적인 역량들과 K대학에서 설정한 역량의 성격들을 토대로 6대 역량에 대한 조작적 정의를 기술하고, 측정도구 개발을 위한 하위 요인을 구성하였으며, 더불어 선행 연구들을 통해 구체적인 문항을 발췌 및 개발함으로 도구의 초안을 확정하였다. 초안도구를 K대학 학교이념 및 정책에 대한 전문성을 갖추고 있는 전, 현직 주요 보직 교수 4인을 대상으로 전문가 검토를 시행하고 그 결과에 따라 6대 역량에 대한 기술, 하위요인, 초기 문항 등에 대한 전반적인 수정을 거쳐 K대학 핵심역량 측정 도구를 개발하였다.

이후에 2018학년도 2학기 재학 중인 전교생을 대상으로 검사를 실시하였고, 수집한 데이터를 통해 K대학 핵심역량 측정도구의 타당화를 실시하여 도구를 최초 확정하였다. 이렇게 개발된 최초의 도구는 2019년 재학생들을 대상으로 검사를 실시하여 각 역량 및 요인을 이미 검증된 타 도구들과의 공인타당도를 검증을 통해 수정되어 최종 확정되었다.

### 2) 자료 분석

본 도구는 6개의 측정도구가 하나로 합쳐진 구성을 하고 있기 때문에, 각 6개 영역을 따로 분석 및 타당화 작업을 진행하였는데, 각 도구별로, 신뢰도, 문항-총점간 상관분석, 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석 결과를 도출하고자 하였다. 또한 Cronbach's  $\alpha$  값 .60 이상이면 측정 항목의 신뢰도에는 문제가 없는 것으로 간주하는 기준(Van De & Ferry, 1980)을 근거로 신뢰도를 파악하여 문항을 최종확정하였다.

두 번째로 문항-총점간 상관분석을 실시하였다. 문항-총점간 상관은 하위요인간의 문항의 동질성을 검증하기 위한 분석방법으로, 상관이 .30미만 일 경우 다른 문항들과 동일한 속성을 측정하지 못하는 것으로 파악하였으며, .80이상인 문항은 지나치게 높은 상관으로 다중공선성의 우려가 있어, 다른 문항들과 변별력이 떨어지는 것으로 파악할 수 있기에, 다중공선성의 분산팽창요인값이 10 이하를 문항 채택의 근거로 삼았다(성태제, 1995).

세 번째 실시한 탐색적 요인분석의 경우 최대우도법과 사각회전을 활용하였다. 탐색적 요인분석에서는 변수간의 공통적 포함 요인을 추출하는 것이 목적이어서 최대우도법을 활용하였고, 또한 요인 회전의 방법도 직각회전은 요인 간에 상관이 '0'이라는 가정을 기반으로 하기에, 사각회전은 활용하였다(강현철, 2013).

네 번째로 탐색적 요인분석을 통해 도출된 요인으로 평가 도구의 모형을 그려서 확인적 요인분석을 실시하였다.

다섯째, 공인타당도 검증은 핵심역량 측정도구를 통해서 수집된 자료와 공인된 측정도구를 통해서 수집된 자료의 이변량 상관계수를 통해서 분석하였다.

## IV. 연구결과

### 1. K대학 핵심역량 측정 모형 개발

#### 1) K대학 핵심역량별 정의

이론적 배경을 토대로 구성된 K대학 핵심역량 측정 모형의 구성 요인을 종합하여, 역량별 정의를 조각적으로 구성하였다. 이를 정리하면 <표 9>와 같다.

〈표 9〉 핵심역량별 조작적 정의

역량	조작적 정의
성서적 세계관	성서의 진리에 입각하여 세상을 바라보고, 해석하는 원리를 구성하고, 이 원리를 통해서 사고하고, 삶의 양태로서 나타나도록 하는 신념체계를 실행할 수 있는 능력
변혁적 리더십	리더 스스로 변화의 주체로 비전을 창출하고 동료들의 내재적 동기를 유발시키며, 상호협력하게 하여 헌신을 유도하는 능력
통섭적 사고	다양한 영역의 지식을 융합하여 폭넓고 다양한 접근을 통해 새로운 지식, 기술 및 문제해결에 있어서 유연하고 창의적 사고를 하는 능력
실천적 전문성	자신이 속해 있는 구성원들이 당면하고 있는 문제 상황에서 하나님의 정의가 실현되도록 어려운 이웃을 배려하여 자신이 가지고 있는 지식과 기술, 정보를 올바르게 사용하는 능력
희생적 봉사	자신이 선택한 봉사를 통하여 자신을 희생하여 새로운 목표를 달성하려고 자발적·사적 노력에 따라 실천하는 능력
공동체 통합	자신이 속해 있는 공동체가 집단의 목적을 성취할 수 있도록 사회적 상호작용을 통해서 동일한 인식 구조와 정체성을 가질 수 있도록 만드는 능력

2) K대학 핵심역량 측정 모형의 역량별 정의에 따른 하위요인

K대학 핵심역량 측정 모형의 조작적 정의에 따라 분석하여 각 역량에 따른 하위요인을 구성하였다. 이에 따라 하위요인은 각 역량별로 3개씩 구성하였고, 〈표 10〉와 같다.

〈표 10〉 핵심역량 별 하위요인

역량	하위요인
성서적 세계관	①성서에 대한 지식 ②성서적 가치관 ③성서적 사고
변혁적 리더십	①카리스마 ②동기 부여 ③개인적 배려
통섭적 사고	①융합적 관점 사고 ②사고의 유연성 ③융합적 가치 창출
실천적 전문성	①문제 분석 및 해결 능력 ②동료에 대한 공감능력 ③문제 해결을 위한 절차적 지식
희생적 봉사	①자기결정성 ②봉사 실행력 ③희생정신

역량	하위요인
공동체 통합	①사회성 수준 ②상호작용 능력 ③타인에 대한 인식 능력

### 3) K대학 핵심역량 문항 개발을 위한 문항 구조

K대학 핵심역량 측정도구 또한 시험 형태의 평가도구가 개발되어야 하나, 대학 전체 차원에서 학생들에게 동일하게 제공되어야 하므로, 전공영역의 제한 없이, 전수를 조사해서 관리할 수 있는 도구여야 한다. 이에 포괄적인 자기응답형 문항의 형태로 개발하였다. 그러나 자기응답형 문항을 통한 측정의 한계를 극복하고, 보다 정확한 측정을 위해 문항을 Kirkpatrick(1994) 평가 모델을 학습의 상황으로 치환시켜 자기인식, 사고체계, 실제능력, 평판 및 영향력을 문항의 구조로 개발하였다. 첫째, 반응평가단계에서는 자기 스스로 내용에 대해 인식하고 있는 수준을 측정하고자 했으며, 학습평가단계에서는 학생들이 인식한 내용으로 가치관 및 신념에 변화가 일어났는가를 측정할 수 있도록 구성하였고, 행동 평가의 단계에서는 실제로 변화된 가치관에 따라 행동을 실천하고 있는가를, 마지막 결과 및 성과평가 단계에서는 변화된 행동으로 인해 주변에게 어떤 영향력을 끼치며, 어떤 평판을 듣고 있는가를 측정하고자 하였다(표 11 참조).

〈표 11〉 핵심역량 문항 개발을 위한 문항 구조와의 관계

Kirkpatrick(1994)	문항 구조	구조에 대한 설명
제 1단계 - 반응 평가	자기 인식	지식 또는 능력에 대해 자기 스스로 인식하는 수준
제 2단계 - 학습 평가	사고 체계	사고의 과정이 가치관 또는 신념 체계에 의해 작동 여부
제 3단계 - 행동 평가	실제 능력	실제로 해당 능력을 가지고 있는지 여부
제 4단계 - 결과 및 성과평가	평판 및 영향력	해당 지식과 능력, 가치관, 신념, 사고 체계를 본인이 가지고 있고 행동하는지에 대한 주변 사람들의 평판

## 2. K대학 핵심역량 도구 개발

### 1) K대학 핵심역량 도구 초안 및 전문가 검토에 의한 수정안

도구 초안은 6개의 역량별로 3개의 하위요인이 구성되었으며, 기존의 선행연구를 통해 검증된 문항들과 새롭게 개발한 문항들을 문항 구조의 틀에 각 5개~10개씩의 문항으로 배치하였다. 도구 초안은 전문가의 검토를 시행했다. 본 연구의 전문가 집단은 역량을 직접 설정한 전문가들이 포함되어 있기에 검토 의견을 적극적으로 수용하였고, K대학의 특수성을 고려한 역량이기도, 수용하는 것이 합당하다고 판단하였다. <표 12>는 의견을 제시하지 않은 전문가 1인을 제외한 나머지 3인의 주요 검토 의견을 요약한 것이며, <표 13>은 수정된 하위 요인과 문항이다.

<표 12> 전문가별 검토 의견

	주요 검토 의견
A	1) 문항구조 체계는 매우 적절함. 2) 전체 문항 101문항으로 매우 많음. 측정 과정에서 피검자들의 피로도에 의해서 응답의 오류가 발생할 가능성이 높음 하위요인당 3문항 규모로 조정할 필요가 있음.
B	1) 역량별 정의와 하위요인간의 연계성이 부족한 곳이 보이기에 해당 하는 내용들을 수정할 필요 있음. 성서적 가치관은 성서적 해석의 틀과 실천으로 수정할 필요가 있으며, 그 외 요인도 하위요인을 정의에 따라서 일부 수정할 필요가 있음. 2) 일부 문항은 관찰 가능하고, 측정 가능한 문항으로 수정할 필요가 있음. 3) 문항수가 너무 많음 각 영역의 하위요인당 3문항 정도로 조정
C	1) 성서적 세계관의 기본 구조인 창조-타락-구속의 의미를 담아야 하며, 문항도 창조-타락-구속의 의미를 담아 수정되어야 함. 2) 변혁적 리더십의 카리스마에 대한 해석이 필요함. 3) 통섭적 사고의 융합적 관점 사고는 명확하지 않고, 문항이 너무 많음. 4) 실천적 전문성의 일부 문항이 명료하지 않음. 5) 희생적 봉사의 정의를 밀알 정신에 맞도록 수정이 필요 6) 공동체 통합의 사회적 수준에서 그룹과 공동체를 혼용하는데 통일이 필요함.

<표 13> 핵심역량별 수정된 하위요인 및 수정 문항

역량	수정된 하위요인	수정된 문항	문항 수
성서적 세계관	성서에 대한 지식	세계가 우연의 결과가 아니라 하나님의 창조의 결과임을 알고 믿음 / 성서에 대한 질문에 자신 있는 답변 / 하나님 주권에 대한 이해 / 성서 시험에 대한 통과 자신감 / 예수 그리스도를 믿고, 알려줄 수 있음	5

역량	수정된 하위요인	수정된 문항	문항수
	성서적 신념에 따른 실천 행동	성서의 가르침에 대한 실천 노력 / 정기적 구제에 참여 / 내 생명을 다해 복음 전파 / 성서적 신념에 근거한 행동 수행 / 신앙인으로 평가될 수 있게 행동	5
	성서적 사고	하나님의 주권의 관점으로 해석 / 창조, 타락, 구속에 대한 이해 / 성서를 기초로 옳은가를 확인 / 일의 동기와 절차가 성서적인가 파악 / 성서를 기준으로 모든 생각과 판단 수행	5
변혁적 리더십	카리스마	밀알 정신의 중요성 언급 / 하나님 나라 확장이 우선 / 구성원에게 능력과 확신 보여줌 / 미래에 대한 비전 공유 / 중요한 가치관이나 신념을 자주 언급	5
	동기 부여	미래에 대해 긍정적 언급 / 목표를 이룰 수 있다는 확신 / 성서적 비전 강조 / 문제 해결을 위한 새로운 관점 제시 노력 / 타인들의 문제에 대한 다양한 시각 보유	5
	현신 및 현신유도	타인을 인격체로 대우 / 타인의 장점 개발 지원 / 공동체가 잘되는 것이 내가 잘 되는 것 / 하나님 나라 확장에 노력 / 타인의 어려움을 공유할 것을 권유	5
통섭적 사고	융합적 관점 사고	복잡한 문제의 체계화 가능 / 복잡한 현상에 대한 논리적 분석 및 파악 가능 / 전공 간 연결 고리 파악 가능 / 전공에 필수적인 지식 및 기술의 지속적 습득 / 새롭게 습득한 지식과 기존 지식의 통합 노력 / 전공과 타 분야와의 융합 노력	7
	사고의 유연성	결정 전 다양한 선택을 고려 / 원인 파악을 위한 정보 수집 / 타인의 관점 생각 노력 / 어려운 상황에서도 행동전 다양한 선택 고려 / 여러 각도의 해결안 제시 가능	5
	융합적 가치 창출	여러 분야의 지식을 접목 및 재구성 능통 / 아이디어를 통한 나만의 지식 창출 / 현실의 문제 해결을 위해 새지식을 효과적으로 적용 / 혁신적 생각이나 가치 창출 가능 / 기존의 자료를 유용하게 재구성 가능 / 전공 및 학문 간 연계 성공 사례 발견	6
실천적 전문성	동료(구성원)에 대한 공감 능력	다른 사람의 부정적 상황이 이해가 잘 됨 / 다른 사람에게 감정이입이 잘 됨 / 주변인의 고통을 나의 고통처럼 느낌 / 타인의 기쁨에 함께 함 / 다른 사람의 입장에서 생각함	5
	공익적 결과를 성취할 수 있는 문제 분석 및 해결 능력	문제의 원인에 초점을 맞춤 / 성서적으로 옳고, 구성원이 만족하는 해결안을 찾고자 함 / 주변에서 발생하는 문제의 원인분석하고 해결을 위한 자료 수집 / 공동체의 문제 해결에 공평한 결과를 얻도록 노력 / 갈등의 상황에서 성서적 해결 능력을 보여줌	5
	여러 상황의 문제 해결 절차에 대한 전문적 지식	문제 상황의 해결 절차적 지식 있음 / 무의식중에 문제를 해결한 경우들이 있음 / 문제의 핵심을 잘 파악함 / 갈등의 상황에서 누구도 피해를 보지 않을 방법을 찾는 절차를 알고 있음 / 창의적으로 문제를 해결하고자 함	5
희생적	자기결정성	나의 봉사가 나에게 중요함 / 나의 봉사는 유의미한 일임	5



역량	수정된 하위요인	수정된 문항	문항 수
봉사		/ 봉사 수행에 자율성 지님 / 봉사활동에 독자성과 재량 지님 / 봉사에 대한 결정을 잘함	5
	희생정신	희생은 위대한 가치임 / 하고 싶은 일을 포기할 필요 인식 / 하나님 나라의 의를 위해 개인 이익 포기 / 희생은 공동체 및 사회를 위한 목표 달성에 필요함 / 희생적이라는 평판	
	봉사 실행력	봉사 수행능력에 대한 자신감 / 봉사 수행 능력에 대한 충분한 능력 확신 / 봉사에 필요한 기술과 지식 있음 / 봉사활동에 대한 조정 및 통제 가능 / 봉사 활동이 공동체 내 영향력 지님	
공동체 통합	공동체가 하는 목적에 대한 인지 수준	공동체가 추구하는 목적 인식 / 공동체의 비전과 목적 확인 / 학교 및 학과의 비전과 목표 이해 / 밀알 정신에 대해 자주 대화함 / 한반도 복음화에 대한 관심	5
	사회적 상호작용 능력(사회성 수준 포함)	갈등 시, 잘 해결하는 방법을 암 / 타인의 의견을 듣고 나의 의견을 말함 / 상대방의 기분이 나쁘지 않게 거절하는 방법 알고 있음 / 말실수를 하지 않기 위해 심사숙고함 / 타인의 의견을 잘 이끔	5
	타인에 대한 인식 능력	타인의 숨긴 의도를 잘 파악 / 주변인의 상태를 잘 인지 / 타인의 말에 대한 진심 잘 구별 / 상대방의 기분 변화를 잘 인지 / 다른 사람의 마음을 잘 읽음	5
합계			93

2) K대학 핵심역량 측정 도구 타당화 검증

본 도구의 타당화를 위해 387명이 응답값을 분석하였는데, 각 6개의 역량 각 도구별로, 신뢰도, 문항-총점간 상관분석, 탐색적 요인분석 및 확인적 요인분석 결과를 분석하였다.

가) 신뢰도 검증 결과

신뢰도 분석 결과는 .890~.960 사이로 충분히 신뢰로운 도구로 판단하였다.

<표 14> K대학 핵심역량 영역별 신뢰도

역량	하위요인	Cronbach's $\alpha$	문항수	역량	하위요인	Cronbach's $\alpha$	문항수
성서적 세계관	성서에 대한 지식	.917	5	실천적 전문성	공의적 결과를 성취할 수 있는 문제 분석 및 해결 능력	.928	5
	성서적 신념에 따른 실천 행동	.908	5		동료(구성원)에 대한 공감 능력	.913	5

역량	하위요인	Cronbach's $\alpha$	문항수	역량	하위요인	Cronbach's $\alpha$	문항수
변혁적 리더십	성서적 사고	.960	5	희생적 봉사	여러 상황의 문제 해결 절차에 대한 전문적 지식	.920	5
	카리스마	.936	5		자기결정성	.941	5
	동기 부여	.932	5		봉사 실행력	.922	5
통섭적 사고	현신 및 현신 유도	.921	5	공동체 통합	희생정신	.948	5
	융합적 관점 사고	.924	7		공동체가 추구하는 목적에 대한 인지 수준	.890	5
	사고의 유연성	.901	5		사회적 상호작용 능력	.912	5
	융합적 가치 창출	.926	6		타인에 대한 인식 능력	.933	5

나) 문항-총점간 상관분석

본 연구의 도구별 문항-총점간 상관분석의 결과는 하위요인별로 동질성을 갖춘 문항들로 이루어진 도구임을 확인하였으며, .80이상의 지나친 상관을 보이는 문항들은 다중공선성이 10이하로, 변별력을 갖추고 있음을 확인하였다.

〈표 15〉 K대학 핵심역량 측정도구의 문항총점상관분석 결과 및 다중공선성 분석 결과

역량	하위요인	문항	평균	표준 편차	상관 계수	다중 공선성
성서적 세계관	성서에 대한 지식	문항1	3.45	.839	.854***	5.438
		문항2	2.90	.936	.804***	3.084
		문항3	3.34	.906	.852***	5.451
		문항4	2.94	.928	.686***	1.990
		문항5	3.27	.876	.869***	4.169
	성서적 신념에 따른 실천 행동	문항1	3.10	.872	.887***	4.660
		문항2	2.90	.899	.628***	1.732
		문항3	3.00	.988	.871***	3.749
		문항4	3.08	.842	.846***	3.564
		문항5	2.94	.888	.841***	3.483
	성서적 사고	문항1	3.09	.878	.910***	6.175
		문항2	3.16	.895	.895***	6.675
문항3		3.18	.838	.891***	6.361	
문항4		3.11	.875	.826***	3.381	

역량	하위요인	문항	평균	표준 편차	상관 계수	다중 공성선	
변혁적 리더십	카리스마	문항5	3.15	.881	.911***	6.147	
		문항1	2.78	.946	.787***	2.802	
		문항2	3.08	.915	.869***	4.400	
		문항3	2.99	.841	.884***	4.958	
		문항4	3.04	.863	.874***	4.548	
	동기 부여	문항5	3.01	.883	.866***	4.028	
		문항1	3.18	.809	.839***	3.683	
		문항2	3.09	.808	.856***	3.997	
		문항3	2.99	.892	.895***	5.273	
		문항4	3.09	.825	.861***	3.738	
	헌신 및 헌신유도	문항5	3.10	.777	.832***	3.429	
		문항1	3.34	.745	.744***	2.683	
		문항2	3.21	.747	.842***	4.184	
		문항3	3.21	.790	.828***	3.396	
		문항4	3.17	.841	.874***	4.604	
	통섭적 사고	융합적 관점 사고	문항5	3.14	.821	.806***	2.853
			문항1	2.98	.720	.792***	3.459
문항2			3.02	.728	.797***	3.591	
문항3			3.11	.726	.749***	2.563	
문항4			3.27	.672	.738***	2.512	
문항5			3.25	.664	.793***	2.900	
문항6			3.03	.746	.806***	3.194	
사고의 유연성		문항7	3.06	.728	.833***	3.351	
		문항1	3.32	.690	.706***	2.706	
		문항2	3.11	.712	.764***	2.719	
		문항3	3.35	.690	.663***	2.276	
		문항4	3.30	.669	.760***	3.414	
융합적 가치 창출		문항5	3.20	.701	.797***	3.218	
		문항1	3.08	.740	.828***	3.214	
		문항2	3.09	.780	.785***	2.658	
		문항3	3.07	.748	.822***	3.538	
		문항4	2.95	.810	.776***	3.131	
	문항5	3.03	.763	.812***	3.507		
실천적 전문성	공의적 결과를 성취할 수 있는 문제 분석 및 해결 능력	문항6	2.90	.846	.758***	3.097	
		문항1	3.30	.773	.762***	3.204	
		문항2	3.33	.750	.765***	3.792	
		문항3	3.20	.764	.777***	2.982	
		문항4	3.31	.728	.809***	3.359	
		문항5	3.28	.748	.799***	3.102	

역량	하위요인	문항	평균	표준 편차	상관 계수	다중 공성선
	동료(구성원)에 대한 공감 능력	문항1	3.19	.726	.808***	2.651
		문항2	3.17	.759	.822***	2.966
		문항3	3.10	.727	.801***	3.069
		문항4	3.19	.779	.829***	3.465
		문항5	3.05	.811	.842***	3.443
	여러 상황의 문제 해결 절차에 대한 전문 적 지식	문항1	3.06	.773	.810***	3.487
		문항2	3.07	.763	.758***	2.375
		문항3	3.13	.732	.825***	3.206
		문항4	3.11	.739	.844***	3.529
		문항5	3.07	.783	.791***	3.080
희생적 봉사	자기결정성	문항1	3.18	.811	.856***	4.222
		문항2	3.25	.778	.848***	4.597
		문항3	3.14	.823	.820***	3.738
		문항4	3.06	.812	.865***	4.496
		문항5	3.11	.793	.860***	4.105
	봉사 실행력	문항1	3.22	.791	.811***	3.363
		문항2	3.00	.873	.781***	2.922
		문항3	3.08	.862	.813***	3.522
		문항4	3.17	.774	.836***	4.119
		문항5	2.94	.889	.809***	2.863
	희생정신	문항1	3.08	.771	.893***	5.871
		문항2	3.15	.763	.852***	4.501
		문항3	3.11	.730	.860***	5.125
		문항4	3.08	.788	.844***	4.232
		문항5	3.03	.836	.866***	4.115
공동체 통합	공동체가 추구하는 목적에 대한 인지 수 준	문항1	3.26	.724	.797	3.142
		문항2	3.17	.754	.827	3.394
		문항3	3.22	.734	.800	3.291
		문항4	2.93	.896	.790	3.234
		문항5	2.68	1.013	.692	2.392
	사회적 상호작용 능 력	문항1	3.09	.755	.842	3.504
		문항2	3.20	.729	.792	2.558
		문항3	3.14	.757	.786	2.701
		문항4	3.15	.748	.828	3.188
		문항5	3.09	.765	.865	4.105
	타인에 대한 인식 능 력	문항1	3.14	.752	.865	3.842
		문항2	3.24	.734	.852	4.169
		문항3	3.22	.753	.814	3.382
		문항4	3.27	.712	.830	3.851

역량	하위요인	문항	평균	표준 편차	상관 계수	다중 공성선
		문항5	3.21	.715	.810	2.918

\*\*\*p<.000

다) 탐색적 요인분석

요인적재값이 .3 이상이면 유의미하며, .4이상이면 적합함(Hair et al, 2006) 근거로 판단하였고, 문항간 공통성 또한 모두 .4이상으로 삭제할 문항을 없음을 확인하였다.

<표 16> K대학 핵심 역량별 도구의 탐색적 요인분석 결과

	문항번호	요인	요인	요인	문항의 공통성
		1	2	3	
성서적 세계관	성서적 사고 2	.786	.331	.390	.847
	성서적 사고 3	.759	.340	.405	.725
	성서적 사고 1	.716	.458	.369	.897
	성서적 사고 4	.708	.331	.326	.517
	성서적 사고 5	.695	.424	.430	.774
	성서적 신념에 따른 실천 행동 3	.468	.780	.429	.807
	성서적 신념에 따른 실천 행동 4	.466	.635	.325	.441
	성서적 신념에 따른 실천 행동 5	.416	.637	.269	.736
	성서적 신념에 따른 실천 행동 1	.261	.628	.512	.713
	성서적 신념에 따른 실천 행동 2	.482	.605	.320	.744
	성서에 대한 지식 2	.320	.567	.629	.858
	성서에 대한 지식 4	.206	.566	.692	.880
	성서에 대한 지식 3	.434	.294	.789	.855
	성서에 대한 지식 1	.482	.304	.723	.718
	성서에 대한 지식 5	.460	.469	.585	.848
	회전 제공합 적재값	4.782	3.449	3.128	/
	요인명	성서적 사고	성서적 신념 실천	성서에 대한 지식	
요인별 신뢰도	.892	.869	.869		
번역적	헌신 및 헌신 유도 2	.768	.342	.332	.664
	헌신 및 헌신 유도 1	.722	.216	.318	.797
	헌신 및 헌신 유도 3	.654	.459	.289	.815

	문항번호	요인	요인	요인	문항의 공통성
		1	2	3	
리 더 십	헌신 및 헌신 유도 5	.605	.421	.332	.787
	헌신 및 헌신 유도 4	.505	.466	.501	.762
	카리스마 2	.404	.698	.382	.715
	카리스마 5	.555	.679	.261	.763
	카리스마 1	.257	.651	.418	.813
	카리스마 4	.415	.618	.508	.724
	카리스마 3	.358	.588	.585	.697
	동기 부여 2	.461	.385	.634	.669
	동기 부여 3	.389	.500	.621	.816
	동기 부여 4	.377	.538	.575	.722
	동기 부여 1	.536	.351	.552	.836
	동기 부여 5	.523	.357	.545	.654
	회전 재조합 적재값	4.062	3.806	3.366	
요인명	헌신 및 헌신 유도	카리스마	동기 부여		
요인별 신뢰도	.892	.869	.869		
통 섭 적 사 고	융합적 가치 창출6	.783	.206	.228	.762
	융합적 가치 창출2	.740	.369	.235	.806
	융합적 가치 창출4	.737	.330	.268	.645
	융합적 가치 창출3	.734	.242	.297	.626
	융합적 가치 창출1	.631	.307	.405	.614
	융합적 가치 창출5	.629	.386	.266	.657
	사고의 유연성5	.594	.617	.387	.700
	사고의 유연성1	.525	.697	.517	.642
	사고의 유연성2	.478	.648	.441	.602
	사고의 유연성4	.317	.790	.178	.608
	사고의 유연성3	.180	.731	.203	.757
	융합적 관점 사고7	.219	.427	.656	.694
	융합적 관점 사고6	.406	.378	.663	.677
	융합적 관점 사고3	.386	.598	.709	.616
	융합적 관점 사고5	.445	.548	.640	.739
	융합적 관점 사고4	.375	.501	.668	.685
	융합적 관점 사고2	.402	.320	.736	.723
	융합적 관점 사고1	.372	.379	.693	.707
	회전 재조합 적재값	5.027	4.343	3.690	
요인명	융합적 가치창출	사고의 유연성	융합적 관점 사고		
요인별 신뢰도	.833	.828	.743		
십	전문적 지식 5	.824	.258	.204	.811
	전문적 지식 1	.771	.205	.387	.862

	문항번호	요인	요인	요인	문항의 공통성
		1	2	3	
천 적 적 전 문 성	전문적 지식 3	.760	.350	.255	.759
	전문적 지식 4	.745	.414	.238	.770
	전문적 지식 2	.744	.262	.338	.748
	해결 능력 5	.238	.751	.261	.686
	해결 능력 4	.583	.629	.561	.798
	해결 능력 2	.275	.875	.145	.737
	해결 능력 1	.277	.837	.180	.838
	해결 능력 3	.286	.773	.282	.763
	공감 능력 3	.298	.414	.713	.786
	공감 능력 5	.294	.499	.615	.675
	공감 능력 4	.417	.357	.732	.766
	공감 능력 2	.437	.352	.695	.784
	공감 능력 1	.462	.434	.633	.786
	회전 제곱합 적재값	4.832	4.147	3.589	
요인명	전문적 지식	해결 능력	공감 능력		
요인별 신뢰도	.859	.871	.878		
회 생 적 봉 사	희생정신 3	.803	.354	.328	.807
	희생정신 4	.774	.295	.388	.844
	희생정신 2	.704	.374	.397	.837
	희생정신 1	.694	.392	.462	.809
	희생정신 5	.683	.424	.387	.798
	봉사 실행력 3	.372	.798	.226	.779
	봉사 실행력 4	.338	.782	.325	.747
	봉사 실행력 2	.269	.758	.315	.826
	봉사 실행력 1	.241	.725	.441	.831
	봉사 실행력 5	.506	.635	.246	.719
	자기결정성 3	.399	.248	.785	.848
	자기결정성 2	.320	.403	.762	.793
	자기결정성 1	.338	.465	.690	.878
	자기결정성 5	.483	.349	.665	.837
자기결정성 4	.525	.322	.656	.795	
회전 제곱합 적재값	4.210	4.102	3.835		
요인명	현신 및 현신 유도	카리스마	동기 부여		
요인별 신뢰도	.892	.869	.869		
공	인식 능력3	.792	.297	.199	.824
	인식 능력2	.778	.416	.169	.792
	인식 능력4	.776	.438	.094	.839
	인식 능력5	.742	.268	.348	.837
	인식 능력1	.740	.352	.335	.873

	문항번호	요인	요인	요인	문항의 공통성
		1	2	3	
동 체 통 합	상호작용3	.230	.736	.311	.733
	상호작용4	.322	.710	.415	.657
	상호작용5	.393	.661	.276	.685
	상호작용2	.587	.717	.211	.744
	상호작용1	.336	.805	.279	.790
	인지 수준1	.381	.296	.712	.783
	인지 수준2	.387	.204	.783	.808
	인지 수준3	.511	.572	.681	.755
	인지 수준5	.237	.227	.875	.803
	인지 수준4	.345	.367	.763	.687
	회전 제곱합 적재값	4.658	3.488	3.463	
	요인명	인식 능력	상호작용	인지 수준	
요인별 신뢰도	.825	.837	.807		

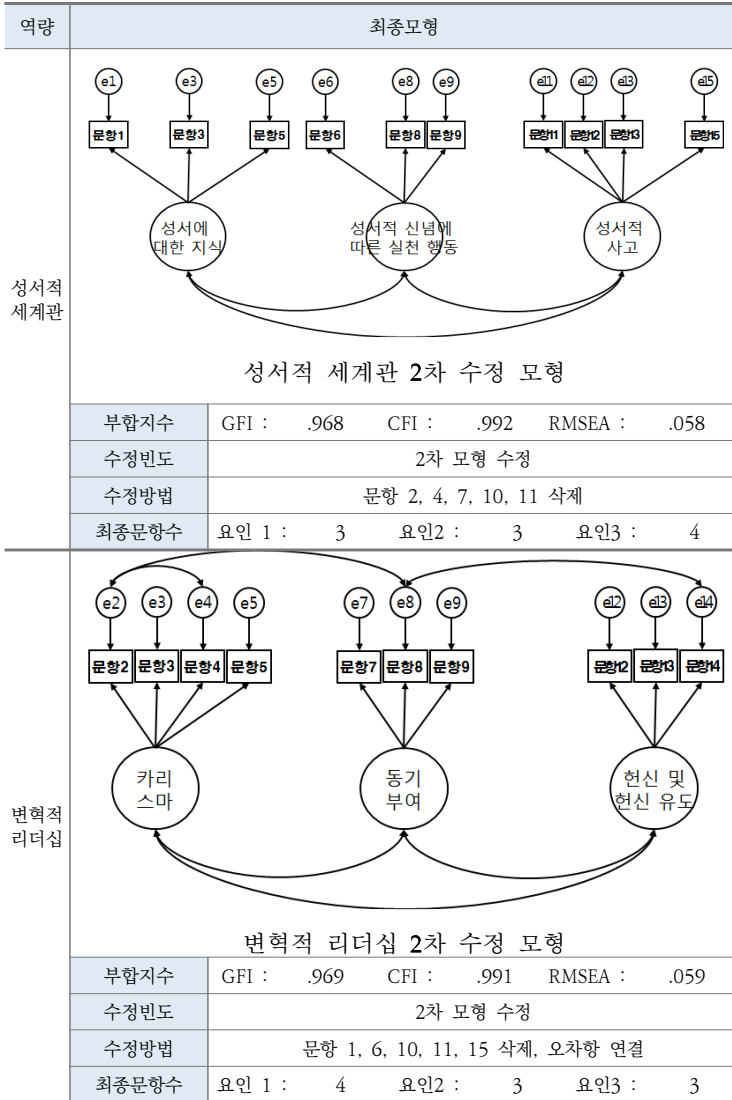
※ 요인추출방법 : 최대우도, 회전 방법 : 사각회전

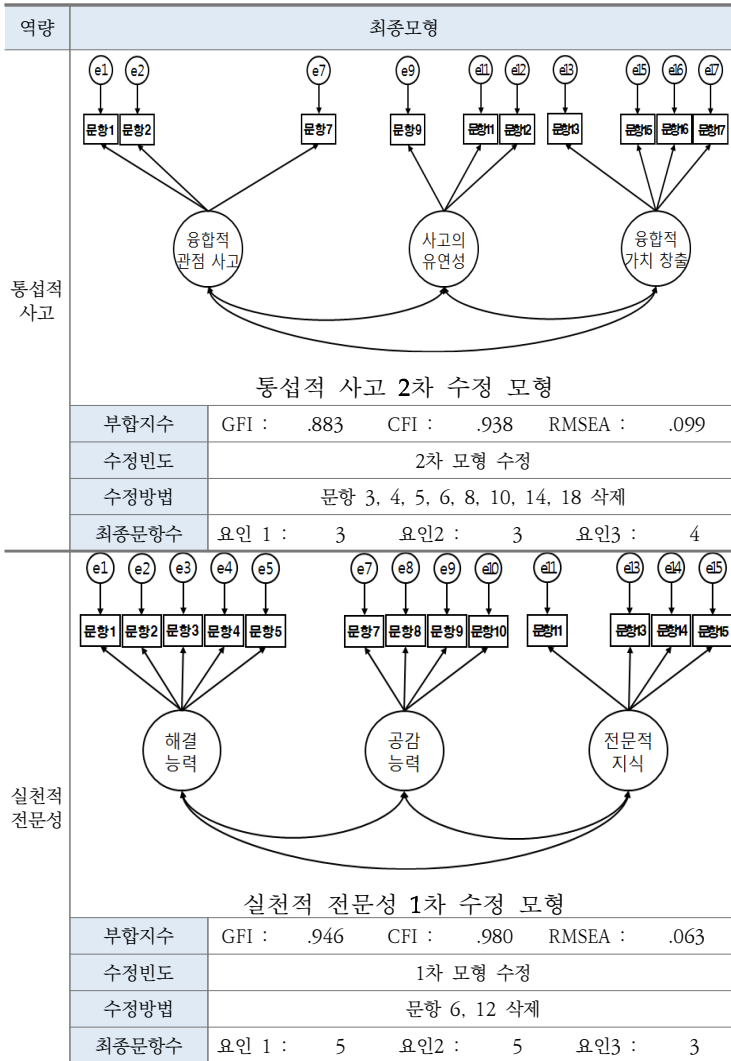
마) 확인적 요인분석

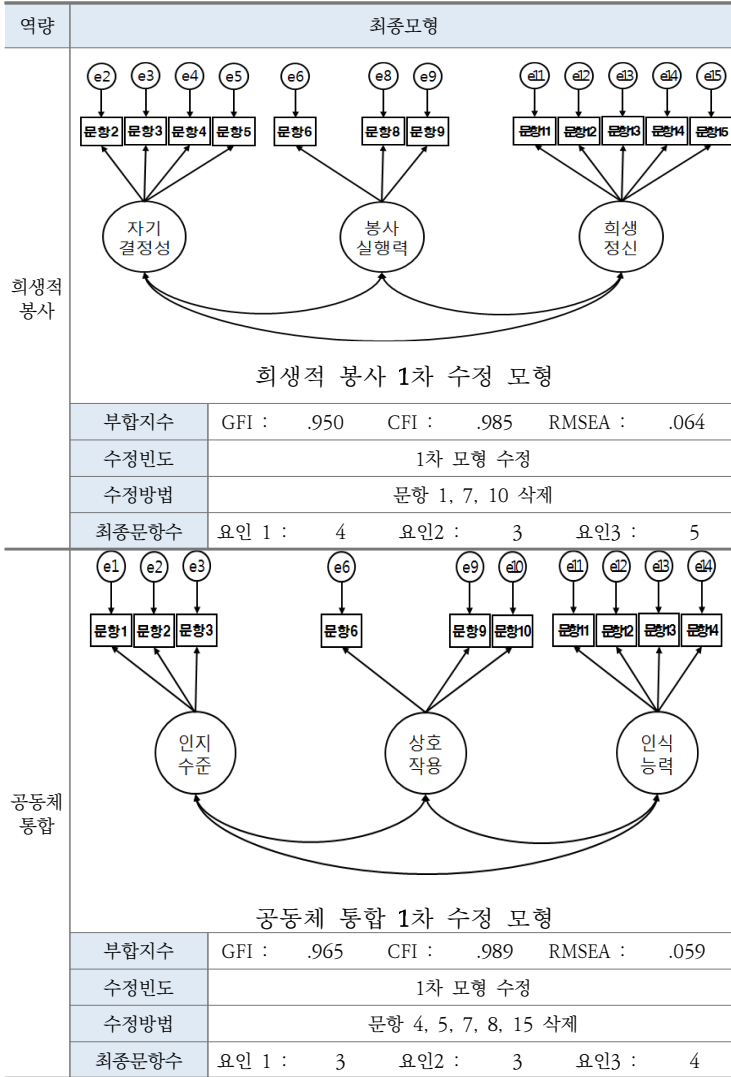
마지막으로 탐색적 요인분석을 통해 구성된 역량-하위요인간의 구조모형의 GFI(기초부합지수), CFI(비교부합지수), RMSEA(모형적합도)를 확인하여 도구를 확정하였다. GFI는 0.9이상, CFI도 0.9이상, RMSEA(<=0.05)은 아주 양호, 0.05<RMSEA<0.08 이면 적정, RMSEA=1.0이면 부적합 등의 기준을 가지고 분석하였다(Browne & Cudeck, 1993). 각 역량별로 최초 모형의 절대부합지수들을 고려하여, 모형 지수들을 떨어뜨리는 문항들을 삭제하여 1,2차 수정 모형으로 설정하거나, 모형 수정 지수를 참고하여 오차항들의 상관을 고려하여 수정 모형의 절대 부합지수를 검증하였다. 이와 같은 방법을 통해 K대학핵심역량 측정 도구의 최종안을 확정하였으며, 모형 및 절대부합지수 등은 <표 17>와 같다.



〈표 17〉 K대학 핵심역량의 영역별 모형 및 절대 부합 지수







### 3) K대학 핵심역량 측정 도구

본 연구를 통해 개발된 K대학 핵심역량 측정 도구는 최종 6개 역량의

18개 하위요소, 35개의 문항으로 개발되었다. 역량별 하위요소 및 문항은 <표 18>에서 확인할 수 있다

<표 18> K대학 핵심역량 측정도구 최종안

역량	요인	No.	최종 문항
성서적 세계관	성서에 대한 지식	1	나는 성서인으로서 세계가 우연의 결과가 아니라 하나님의 창조 결과라는 것을 알고 있고 변하지 않는 진리임을 믿고 있다.
		2	나는 성서인으로서 우리가 살고 있는 세상은 하나님이 주권적으로 다스리고 있다는 것을 오래 전부터 알고 있었다.
		3	나는 성서인으로서 인간은 하나님의 형상으로 창조되었지만 죄를 통해서 타락하였고, 죄로 인한 타락을 회복할 수 있는 유일한 방법은 예수 그리스도를 믿는 것임을 알고 있으며, 그 누구에게도 자신 있게 알려 줄 수 있다.
	성서적 신념에 따른 실천 행동	4	나는 성서인으로서 성서의 가르침을 나의 삶에서 실천하기 위해 최대한 노력하고 있다.
		5	나는 성서인으로서 복음을 전할 수 있다면 나의 생명도 아끼지 않아야 한다고 생각한다.
		6	나는 성서인으로서 주변의 모든 사람들이 거리낌 없이 하는 일이어도, 내가 가지고 있는 성서적 신념에 그릇된 것이라면 나는 절대로 하지 않는다.
	성서적 사고	7	나는 성서인으로서 나의 주변에서 일어나는 모든 일들을 하나님의 주권의 관점에서 바라보고 해석하기 위해서 노력한다.
		8	나는 성서인으로서 이 세상의 역사는 하나님의 창조, 인간의 타락, 예수 그리스도의 구속의 틀 안에서 바라보고 해석해야 한다고 생각한다.
		9	나는 성서인으로서 인간이 아무리 현명하고 선한 판단을 했다고 하더라도 죄로 인해 타락했기 때문에 성서를 기초로 검토하여 옳은 것인가를 확인해야 한다고 생각한다.
		10	나는 성서인으로서 모든 생각과 판단, 결정의 출발점을 하나님과 성서에서 시작하려고 노력한다.
변혁적 리더십	카리스마	1	나는 성서인으로서 하나님 나라의 확장을 우선으로 생각한다.
		2	나는 성서인으로서 공동체 구성원에게 나의 능력과 확신을 보여준다.
		3	나는 성서인으로서 타인과 미래에 대한 비전을 공유한다.
		4	나는 성서인으로서 주변사람들에게 나에게 있어서 가장 중요한 가치관이나 신념을 자주 이야기 한다.

역량	요인	No.	최종 문항
	동기 부여	5	나는 성서인으로서 목표를 이룰 수 있다는 확신을 보여준다.
		6	나는 성서인으로서 미래에 대한 성서적 비전을 강조한다.
		7	나는 성서인으로서 문제 해결을 위해, 새로운 관점을 제시하려고 노력한다.
	헌신 및 헌신 유도	8	나는 성서인으로서 타인이 가진 장점을 개발하도록 도와준다.
		9	나는 성서인으로서 공동체가 잘 되는 것이 곧 내가 잘되는 것이라고 생각한다.
		10	나는 성서인으로 하나님 나라 확장을 위한 노력에 기꺼이 응하도록 권장한다.
통섭적 사고	융합적 관점 사고	1	나는 추론, 분석, 평가 등을 요구하는 복잡한 문제의 구성 요소를 구분하여 체계화 할 수 있다.
		2	나는 복잡한 현상을 논리적으로 분석하여 전체적으로 파악할 수 있다.
		3	나는 여러 정보를 종합하여 문제를 해결해야 하는 상황에서 자주 능력을 발휘한다.
	사고의 유연성	4	나는 원인을 단정하기 전에, 당장 생각하지 않는 다른 정보들도 더 찾아본다.
		5	나는 어려운 상황에 처했을 때, 나는 행동하기에 앞서 다양한 선택을 고려한다.
		6	나는 상황에 대해 여러 가지 각도에서 해결안들을 자주 제시한다.
	융합적 가치 창출	7	나는 문제해결을 위하여 여러 분야의 지식을 접목하여 새로운 지식으로 재구성하는 것을 잘한다.
		8	나는 현실 문제를 해결하기 위해 다양한 분야의 지식이나 정보를 융합하여 새로운 지식이나 정보를 만들어 효과적으로 적용하는 것을 즐겨한다.
		9	나는 쓸모없어진 자료의 구성방식을 새롭게 하여 유용한 자료로 만들 수 있다
		10	나는 새로운 상황에 적용하거나 변화된 상황에서 문제를 해결하기 위해 기존의 고정된 생각이나 가치에서 탈피하여 혁신적인 생각이나 가치를 창출할 수 있다
실천적 전문성	동료에 대한 공감 능력	1	나는 성서인으로서 다른 사람이 속상해 하는지 이해가 잘 되는 편이다.
		2	나는 성서인으로서 다른 사람의 감정에 대해 이입이 잘되는 편이다.
		3	나는 성서인으로서 고통을 당하고 있는 주변 사람을 보면 그 사람의 고통이 나의 것처럼 느껴진다.
		4	나는 성서인으로서 다른 사람의 기쁨을 진심으로 함께 기뻐해 준다.

역량	요인	No.	최종 문항	
공정 문제 분석 및 해결 능력		5	나는 성서인으로서 항상 다른 사람의 입장에서 생각하는 편이다.	
		6	나는 성서인으로서 문제가 발생했을 때 누가 잘못했는지 찾는 것 보다는 성서적으로 올바르며, 모든 구성원들이 만족할 수 있도록 문제를 해결하는 방안을 찾는 것이 더 중요하다고 생각한다.	
		7	나는 성서인으로서 내 주변에서 자주 일어나는 문제들의 원인을 분석하고, 문제를 해결하는데 도움이 되는 자료와 정보들이 주로 어디에 있는지 잘 알고 있다.	
		8	나는 성서인으로서 공동체가 당면하고 있는 문제를 해결할 때 마다 하나님 앞에서 모든 구성원들이 공평한 결과를 얻을 수 있도록 노력하는 편이다.	
		9	나는 나의 주변 사람들에게 공동체의 문제(갈등)를 성서적으로 올바른 방법을 사용해서 모든 사람이 만족하는 결과를 얻을 수 있도록 해결하는 능력을 자주 보여주었다.	
		10	나는 성서인으로서 내가 자주 경험하는 문제 상황을 해결하는 과정에 대해서 비교적 전문적인 지식을 가지고 있다.	
	문제 해결의 절차적 지식		11	나는 성서인으로서 주변에서 문제들이 발생했을 때 다른 사람들보다 문제의 핵심을 잘 파악한다고 생각한다.
			12	나는 성서인으로서 친구들 사이에서 갈등이나 의견의 충돌이 일어났을 때 그 누구도 피해를 보지 않고 문제를 해결하기 위한 방법을 찾는 절차에 대해서 잘 알고 있다.
			13	나는 성서인으로서 고정관념이나 전에 해결했던 방법에 얽매이지 않고 창의적으로 문제를 접근해서 해결하는 편이다.
	희생적 봉사	자기 결정성	1	나는 성서인으로서 나의 봉사활동은 개인적으로 의미가 있는 일이다.
2			나는 성서인으로서 봉사활동을 자율적으로 수행한다.	
3			나는 성서인으로서 봉사활동에 있어서 상당한 독자성과 재량을 가지고 있다.	
4			나는 성서인으로서 봉사를 어떻게 할 것인가를 잘 결정한다.	
희생 정신		5	나는 성서인으로서 희생은 위대한 가치라고 믿는다.	
		6	나는 복음전도자로서 하나님 나라의 의를 위해 개인적인 이익을 기꺼이 포기할 의향이 있다.	
		7	나는 성서인으로서 희생은 자신과 공동체, 사회를 위한 장기적 목표 달성에 필요하다.	
봉사 실행력		8	나는 성서인으로서 나의 봉사활동 수행능력에 대해 자신감을 갖고 있다.	
		9	나는 성서인으로서 맡은 봉사활동을 수행할 수 있는 충분한 능력이 있다고 확신하다.	
		10	나는 성서인으로서 봉사활동 업무에 필요한 기술과 지식을 가지고 있다.	
		11	나는 성서인으로서 봉사 활동의 상당부분을 조정 및 통제할 수 있다.	

역량	요인	No.	최종 문항
		12	나는 성서인으로서 내가 수행하는 봉사 활동이 우리 공동체 내에서 큰 영향력을 가지고 있다.
공동체 통합	공동체 목적의 인지 수준	1	나는 성서인으로서 내가 속해 있는 공동체가 추구하는 목적을 정확하게 알고 있다.
		2	나는 성서인으로서 새로운 공동체에 소속되면, 가장 먼저 공동체의 비전과 추구하는 목적을 알아본다.
		3	나는 성서인으로서 우리 학교와 학과가 궁극적으로 추구하고 있는 비전과 목표를 정확하게 알고 있다.
	사회적 상호 작용 능력	4	나는 성서인으로서 협력 과정에서 갈등이 생겼을 때 비교적 무리 없이 잘 해결하는 방법을 알고 있다.
		5	나는 성서인으로서 대화중에서 실수하지 않기 위해서 항상 심사숙고 하고 말을 하는 편이다.
		6	나는 성서인으로서 협력활동에서 다른 사람들의 의견을 잘 이끌어내는 방법을 알고 있다.
	타인에 대한 인식 능력	7	나는 성서인으로서 다른 사람들이 숨기려고 하는 의도를 잘 파악하는 편이다.
		8	나는 성서인으로서 주변사람들이 말하지 않아도 분위기와 행동, 표정으로도 어떤 상태인지를 알아 낼 수 있다.
		9	나는 성서인으로서 다른 사람이 그냥 듣기 좋게 하는 말과 진심으로 하는 말을 잘 구별하는 편이다.
		10	나는 성서인으로서 다른 사람과 이야기 할 때 상대방의 기분이 어떻게 변하는지 알아차릴 수 있다.

### 3. K대학 핵심역량 측정도구 공인타당도 검증

역량 측정 도구의 타당성 검증을 위해 먼저 성서적 세계관은 영성 측정도구(이은철·김민정, 2010)와 비교하였다. 그 결과 성서적 세계관과 영성 측정도구의 상관관계가 보통으로 나타났다. 둘째, 변혁적 리더십은 K-CESA와 비교한 결과, 보통의 상관관계가 나타났다. 셋째, 통섭적 사고와 K-CESA와 학교 성적과 비교한 결과, 통섭적 사고와 K-CESA 그리고 성적의 상관관계가 보통으로 나타남으로써 공인타당도를 검증하였다. 넷째, 실천적 전문성은 K-CESA와 인성검사(지은람·도승이·이윤선·박소연·주연희·김해경, 2014)와 비교한 결과, 상관관계가 보통 이상으로 나타났다. 다섯째, 희생적 봉사는 K-CESA와 인성검사(지은람 외 6명, 2014)와 비교한 결과, 상관관계가 보통 이상으로 나타났다. 마지막으로 공동체의 통합은 K-CESA와 인성검사(지은람 외 6명, 2014)와 비교한 결과, 상관관계가 보통으로 나타남

으로서 공인타당도를 검증하였다. 공인타당도 검증의 구체적인 내용은 학술지라는 지면의 제한으로 인해 제시하지 못하였다.

## V. 나가는 말

1990년대 말부터 빠르게 변화하는 환경의 변화를 주도하는 학생들의 역량에 관심을 갖기 시작했으며, 그 역량이 대학 교육의 핵심을 이루고 있다. 이를 위해 많은 대학들은 인재상을 수립하고, 핵심 역량을 설정하며, 그와 연계된 교육 과정, 교육 프로그램들을 운영하고 있으며, K대학 또한 그와 같은 맥락으로 K대학 핵심역량을 설정하였다. 하지만 역량은 설정하였으나, 역량을 설립이념과 교육목적 및 무엇보다 성경을 근간으로 설정하였기에, 실제 교육환경에서 역량을 측정할 수 있도록 역량의 정의를 재기술하고, 역량을 측정할 수 있는 측정도구를 개발할 필요성이 발생했다.

이와 관련하여 본 연구에서는 2017년 K대학의 설립이념과 교육목적 그리고 성경을 기반으로 설정한 핵심역량을 선행 연구들을 분석하여, 측정 가능한 범위를 고려하여 조작적 정의를 내렸다. 동시에 이와 같은 조작적 정의를 내리기 위한 선행 연구들을 통해 하위요소를 결정하고, 그에 따른 측정도구를 개발하였다. 이렇게 개발된 측정도구 초안은 전문가 그룹을 통해 잘 개발되었는지, 수정될 것들은 없는지 검토를 거쳤으며, 검토 과정을 통해 많은 부분이 수정되었다. 이렇게 수정된 도구로 2018년 K대학의 재학생을 통해 타당화를 위한 검사가 실시되었다. 이 통계적 타당화의 과정은 신뢰도 검사, 문항-총점간 상관분석(다중공선성 확인), 탐색적 요인분석, 확인적 요인분석 등을 거쳐 개발 초기 6개 역량, 18개 하위요소 101문항이었던 도구가 6개 역량 18개 하위요소 65개의 문항으로 최종 확정되었으며, 2019년 공인타당도를 추가로 검증함으로써 최종 도구를 확정하였다.

마지막으로 본 연구의 시사점을 언급하고자 한다. 첫째 본 연구를 통해 개발된 K대학 핵심역량 측정도구는 궁극적으로 K대학의 교육을 통해 대학이 원하는 역량들을 갖추고 배출되고 있는가를 확인할 수 있다. 특히,



K대학의 교육과정을 통해 달성될 수 있도록 운영하고 있기 때문에 학생들의 K대학 핵심역량 결과 값을 세부적으로 분석하여 교육과정에 대한 평가와 환류를 시행할 근거를 마련할 수 있다. 이와 같은 평가와 환류의 과정을 꾸준히 수행함에 따라 교육이 질을 꾸준히 향상시킬 수 있는 근거자료로 활용할 수 있을 것이며, 이를 토대로 대학인증평가, 기본역량진단평가 등과 같이 대외적으로 대학평가의 지표로 활용할 수 있으며, 이로써 대학의 교육성과를 체계적으로 관리할 수 있게 될 것을 기대한다.

둘째, 본 도구를 꾸준히 고도화하여, 교육과정에 대한 평가 및 대외적 대학평가에 활용할 뿐만 아니라, 학생들의 입학현황 등과 비교하여 대학에 잘 적응하고, 교육적 성과가 잘 반영될 학생들을 입학 단계에서부터 선별할 수 있는 기준으로 활용할 수도 있을 것이다.

셋째, K대학을 넘어, K대학과 유사한 성격을 지닌 기독교 대학의 학생들을 선별하여 비교해 봄으로, K대학의 교육과정과 K대학의 핵심역량간의 상관관계를 더욱 분명히 파악해 볼 수 있으며, 나아가 도구에 대한 객관성을 더욱 확보할 수 있을 것이다.

마지막으로, 본 측정도구에 대한 후속연구를 제안하고자 한다. 앞선 둘째, 셋째의 제안들이 수행되려면, 도구가 더욱 정교화되어야 할 필요가 있고, 본 도구는 자기 응답형 문항을 기반으로 측정도구를 개발하였기 때문에 역량을 객관적으로 평가하기에는 다소 부족할 수 있기에 본 도구를 활용하여 실제 역량을 측정할 수 있는 도구를 개발할 것을 제안한다.

## 참고문헌

- 강대기 (2003). 패러다임 변화와 공동체의 통합개념 구축. **농촌사회**, 13(2), 7-40.
- 강정찬 (2015). 창의-융합 교육을 위한 수업설계원리 개발. **교육방법연구**, 27(3), 275-305.
- 강현철 (2013). 구성타당도 평가에 있어서 요인분석의 활용. **대한간호학회지**, 43(5), 587-594.
- 강현철 (2013). 구성타당도 평가에 있어서 요인분석의 활용. **대한간호학회지**, 43(5), 587-594.
- 교육부 (2015). 초·중등학교 교육과정 총론. 교육부.
- 김계수 (2003). **AMOS 구조방정식 모형분석**. 서울 : 자유아카데미.
- 김덕현 (2010). 산업 간 융합패러다임과 기업의 활용전략. **상장협연구**, 62, 58-80
- 김동희·김민경 (2016). 초등학생의 창의융합적 사고 및 문제해결력에 관한 연구 - 초등 수학 비(非)구조화된 문제를 중심으로. **학교수학**, 18(3), 541-569.
- 김민주 (2018). 대학생의 변혁적 리더십, 자기효능감 및 대학생생활만족도와 취업전략의 관계. 목포대학교 대학원. 석사학위논문
- 김상락 (2018) 리더의 변혁적 리더십과 구성원의 혁신행동 간 관계에서 미래결과 지향성의 매개효과와 상향식 학습의 조절효과. 미출판 박사학위논문, 중앙대학교 대학원, 서울.
- 김용련 (2015). 지역사회 기반 교육공동체 구축 원리에 대한 탐색적 접근: 복잡성 과학, 사회적 자본, 교육거버넌스 원리 적용을 중심으로. **교육행정학 연구**, 33(2), 259-287.
- 김은주 (2010). 실천적 지식의 탐색: 교사교육에의 함의와 문제. **한국교원교육연구**, 27(4), 27-46.
- 김정현 (2016). 대학생 창의융합역량 측정도구 개발 및 타당화. 미출판 박사학위논문, 숭실대학교 대학원, 서울.
- 김창환·김본영·박종효·박현정·이광현·채재은 (2014). 한국의 교육지표·지수 개발 연구(Ⅲ): 대학생역량지수 개발 연구. 서울: 한국교육개발원.
- 김화영 (2018). 리더십 효능감 측정도구 개발 및 타당화-중소기업의 맥락에서. 미출판 박사학위논문, 한양대학교 대학원, 서울.
- 노승용 (2006). 알기 쉬운 연구방법론 7: 델파이 기법(Delphi Technique): 전문적 통찰로 미래예측하기. 국토연구원.
- 도승이, 손수경, 변준희, 임지윤 (2011). 한국어판 성취경서 질문지(K-AEQ) 개발 및 타당화. **교육심리연구**, 25(4), 945-970.
- 문순애 (2009). 기독교 세계관에 기초한 유아 교육과정-제7차 유치원교육과정을 중심으로- 미출판 박사학위논문, 백석대학교 기독교전문대학원, 서울.
- 박명옥 (2013). 초등미술영재에게 나타나는 통섭적 사고의 특성. 미출판 박사학위논문, 한국교원대학교 대학원, 서울.
- 박민정 (2008). 대학교육의 기능과 역할 변화에 따른 대안적 교육과정 담론 : 역량 기반 교육과정의 교육적 함의. **교육과정연구**, 26(4), 173-197.

- 서지연·김성국·변재규 (2011). 창의인재육성 마스터플랜 수립을 위한 기초연구. **영재교육연구**, 21(2), 357-372.
- 서희정 (2014). 융합적 사고력 검사 도구 개발 연구. 미출판 석사학위논문, 경인교육대학교 대학원, 서울.
- 성인경 (1997). **프랜시스 웨퍼 읽기**. 서울: 예영커뮤니케이션.
- 성태제 (2002). **타당도와 신뢰도(개정판)**. 서울: 양서원.
- 아브라함 카이퍼. (1992). **삶의 체계로서의 기독교**. 서문강 역. 서울: 새순출판사. (원저 1980 출판)
- 양승훈 (2018). 한국 기독교 세계관 운동의 회고와 전망. **통합연구**, 20(1), 9-34.
- 양해봉 (2013). 수요지향적 IT인력양성사업 효과성 검증에 관한 연구. 미출판 박사학위논문, 고려대학교 대학원, 서울.
- 오광석 (2004). 세계관 학교를 통한 기독교적 세계관 확립과 이원론적 사고방식의 극복-원당 반석교회를 중심으로-. 미출판 석사학위논문, 장로회신학대학교 목회전문대학원, 서울.
- 원태연 (2009). **SPSS STATISTICS 17.0을 활용한 SPSS 시각화 통계자료분석**. 서울: 흥릉과학출판사.
- 유영만 (2015). 실천적 지혜에 비추어 본 수업설계자의 전문성 재고. **기업교육연구**, 17(2), 187-211.
- 유현숙·김남희·김안나·김태준·이만희·장수명 (2002). 국가수준의 생애능력 표준 설정 및 학습 체제 질 관리. 연구 I, 한국교육개발원.
- 윤정희 (2017). 대학생 핵심역량 및 인성의 진단과 상호 관계 분석. 미출판 박사학위논문, 경남대학교 대학원. 경남.
- 이근호·이광우·박지만·박민정 (2013). 핵심역량 중심의 교육과정 재구조화 방안 연구. 한국교육과정평가원.
- 이민정 (2016). ACE사업 참여 대학의 핵심역량 및 실천 전략에 관한 연구. 미출판 박사학위논문, 경남대학교 대학원, 경남.
- 이은철·김민정 (2010). 청소년을 위한 영성 척도의 개발. **열린교육연구**, 18(3), 243-263.
- 이정기·이은철 (2019). 미래 사회 및 교육환경 변화에 따른 기독교교육의 과제 제안 -기독교적 인재 역량 모형을 중심으로-. 한국기독교교육학회 춘계학술대회 자료집.
- 이종성 (2001). **델파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 일립교육부, 기초교육원 (2019). 2018년 핵심역량 제고를 위한 교육과정 연구.
- 정순돌·이은진·기지혜·최혜지 (2015). 연령통합척도 개발 및 타당성 연구. **보건사회연구**, 35(2), 280-404.
- 조동현 (2016). 공학계열 대학생의 핵심역량 도출과 평가지표 개발. 미출판 박사학위논문, 충남대학교 대학원, 서울.
- 조민준 (2017). 자크 엘룰(Jacques Ellul)과 프란시스 웨퍼(Francis A. Schaeffer)를 통해 본 그리스도인의 사회, 윤리적 과제 연구. **기독교사회윤리**, 37, 211-241.

- 조연순 (2001). 창의적, 비판적 사고력과 교과 지식의 융합을 위한 교수-학습 모형으로서의 문제중심학습 고찰. **초등교육연구**, 14(3), 295-316.
- 조성룡 (2008). 리더 자기희생의 측정도구 개발 및 추종자의 학습효과 검증. 미출판 박사학위논문, 국민대학교 대학원, 서울.
- 지은림·도승이·이윤선·박소연·주연희·김해경 (2014). 인성지수 개발 연구. 교육부.
- 진미석·손유미·주휘정 (2011). 대학생 핵심역량진단 체제 구축 방안 연구. **한국교육행정연구**, 29(4), 461-486
- 차윤경·김선아·김시정·문종은·송륜진 (2014). **융복합교육의 이론과 실제**. 서울: 학지사.
- 탁진국 (1996). **심리검사: 개발과 평가방법의 이해**. 서울: 학지사.
- 허균 (2009). **교육 연구 방법의 이론과 실제 - 분석 실천적 접근**. 경기: 서현사.
- 허성호·정태연 (2012). 대학생 자원봉사활동이 자기개발과 사회성개발에 미치는 영향분석: 자원봉사활동의 의미성 척도를 중심으로. **심리학회지: 문화 및 사회문제**, 19(2), 133-158.
- 홍상태 (2006). 지역발전과 공동체의 가능성: 생태공동체와 교육공동체를 중심으로. **지역사회학**, 8(1), 93-122.
- 황영준 (2005). 사범대학 평가준거 개발 및 타당성 분석. 미출판 박사학위논문, 건국대학교 대학원, 서울.
- Brockhoff, K. (1975). The performance of forecasting groups in computer dialogue and face-to-face discussion. *The Delphi method: Techniques and applications*, 291-321.
- Browne, M. W., Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen and J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage. 136-162.
- Cattell, R. B. (1978). *The scientific use of factor analysis in behavioral and life sciences*. New York: Plenum.
- Choi, Y., Mai-Dalton, R. (1998). On the leadership function of self-sacrifice. *Leadership Quarterly*, 9, 475-501.
- Conger, J. A., Kanungo, R. N.(1987). Toward a behavioral theory of charismatic leadership in organizational setting. *Academy of Management Review*, 12, 637-647.
- Deci, E. L., Connell, J. P. and Ryan, R. M. (1989). Self-determination in a work organization. *Journal of Applied Psychology*, 74, 580-590.
- Delbecq A. L., Van de Ven A. H. and Gustafson D. H. (1975) *Group techniques for program planning: A guide to nominal and delphi processes*. Scott, Foresman and Co., Glenview, IL.
- Hair, J. F. Jr. Black, W. C., Babin, B. J. Anderson, R. E. and Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis. 6th ed*. New Jersey: Prentice Hall.
- Hamilton, P. (1983). Community nursing diagnosis. *Advances in Nursing Science*, 5(3), 21-36.

- Kirkpatrick, D. L. (1994). *Evaluating training programs: The Four Levels*. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. *Personnel Psychology, 28*(4), 563-575.
- Linstone, H. A., Turoff, M. (2002). *The delphi method techniques and applications*. London: Addison Wesley.
- Nunnally, J. (1978), *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill.
- Rychen, D. S., Salganik, L. H. (2003). *Key competencies for a successful life and a well-functioning society*. Cambridge: Hogrefe & Huber Publisher.
- Spencer, L. M., Spencer, S. M. (1993). *Competence at Work: Models for Superior Performance*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Spitzer, W. J. (1995). Effective leadership: The healthcare social work director. *Social Work in Health Care, 20*, 10-57
- Tabachnick, B. G., Fidell, L. S. (1989). Using multivariate statistics, 1989. Harper Collins. Tuan, PD A comment from the viewpoint of time series analysis. *Journal of Psychophysiology, 3*, 46-48.
- Van de Ven, A. H., & Ferry, D. L. (1980). *Measuring and assessing organizations*. New York: Wiley.
- Van Lange, P. A., Agnew, C. R., Harinck, F., and Steemers, G. E. (1997). From game theory to real life: How social value orientation affects willingness to sacrifice in ongoing close relationships. *Journal of Personality and Social Psychology, 73*(6), 1330.
- Zoligen, S. J., Klaassen, C. A. (2003). Selection processes in a delphi study about key qualifications in senior secondary vocational education. *Technological forecasting & Social change, 70*(4), 317-240.

---

Abstract

---

## A Study on the Development and Validation of an Assessment Tool of KBU Core Competency

Seong Ah Lee  
Assistant Professor, Korean Bible University  
Sunwoo Nam  
Pastor, Yulim Presbyterian Church  
Eun Chul Lee  
Assistant Professor, Baekseok University

The purpose of this study is to develop a assessment tool that can be used to measure core competencies by describing operational definitions of the six core competencies of KBU and constructing sub-factors accordingly.

The followings are the results of this study. First, this study analyzed previous research on KBU 6 competencies and set operational definitions through Bible verses describing KBU core competencies. Second, the sub-elements according to the definition of core competency were selected through previous research and the drafting of assessment tools for each sub-element was developed. And then, confirmed the validity of the tool as a suitable tool for KBU, through a review of professors who are fluent in KBU's founding philosophy and policies. The assessment tools were revised based on feedback from the professors. Third, in order to validate the assessment tool, the researchers conducted a survey on students in the second semester of 2018. The data was collected, the reliability was checked based on the data, the validity was verified through EFA and CFA, and the final assessment tool was confirmed. In conclusion, this study is meaningful in developing the KBU core competency assessment tool, and it is expected that will be able to systematically manage the KBU competency of students.

### 《 Keywords 》

Core competencies, Christian universities, Christian university core

competencies, Item development, Measurement tools development

- 투고접수일 : 2020년 05월 24일
- 심사완료일 : 2020년 06월 04일
- 게재확정일 : 2020년 06월 25일