

# 청소년시설의 이용집단별 건축프로그램 영향인자분석 - 천안시 청소년수련관 프로젝트를 중심으로 -

## A Study on the Influence Factors Analysis on Architectural Programs for Youth Training Centers between User Groups - Based on the Youth Training Center Project in Cheonan-si -

현 창 용\*                      류 수 훈\*\*  
Hyun, Chang-Yong          Ryu, Soo-Hoon

### Abstract

The purpose of this study is presentation of architectural planning direction and program space of youth training center. For this goal, surveyed the characteristics of youth and local residents who the main user of the center Through this survey, it could be accommodated about the needs of youth training facilities and seek user-centered planning methodologies. To this end, this study conducted a survey of users of youth training facilities in Cheonan-si to suggest the importance of architectural planning direction and space to reflect users' needs and regional characteristics. In the process, this study conducted a consciousness survey and importance influence factors assessment focused on commonalities and differences between youth and adult groups, which are the main user groups of youth training facilities. It is believed that the results of consciousness survey and importance influence factors assessment will be used as basic data to select the scale and programs of space that reflect the needs of users when planning youth facilities and related facilities in the future.

키워드 : 청소년수련관, 청소년, 성인, 건축프로그램공간, 중요도영향인자

Keywords : Youth Training Center, Youth, Adult, Architectural Program Space, Importance Influence Factor

## 1. 서론

### 1.1 연구의 배경과 목적

아동에서 성인으로의 생애적 이동이 발생하는 매우 중요한 시기인 청소년기는 육체적, 정신적으로 큰 폭의 발달이 이행되는 만큼 교육과 여가활동의 조화가 요구된다. 우리 사회 역시 이러한 청소년기의 중요성을 인식하고 1987년 청소년 육성법의 제정을 시작으로 청소년 기본법 제정(1991),

한국청소년기본계획(1992~2001), 제1~3차 청소년 육성 5개년 계획(1993~2007)을 거쳐 현재 제4~6차 청소년정책 기본계획(2008~2022)을 진행하는 등 국내 청소년의 자질 함양과 창의적 활동을 지원하기 위한 정책적 노력을 계속해 오고 있다. 그럼에도 불구하고 과잉경쟁시대를 살아가는 현대 한국 청소년들의 삶의 질은 끊임없이 열악해 지고 있는데, 청소년통계(통계청, 여성가족부, 2019)에 의하면 초중고 학생의 사교육 참여율은 72.8%로서 꾸준히 증가하는데 반해 여가시간이 채 2시간도 되지 않는 비율은 44.2%로 나타남으로써 과도한 사교육 시간 대비 휴식을 위한 시간은 매우 적은 것으로 나타났다.

청소년들의 이러한 생활 불균형을 방지하고자 정부는 일반 청소년의 다양한 자질 함양을 위한 수련활동체제를 마련한 '한국 청소년 기본계획(1992)'<sup>1)</sup>을 시작으로 청소년

1) 여성가족부, 2018 청소년백서, 2018.12

\* Assistant Professor, Ph.D., Dept. of Architecture, Kongju National Univ., Korea

\*\* Professor, Ph.D., Dept. of Architecture, Kongju National Univ., Korea

Corresponding Author,

Tel: 82-41-521-9345, E-mail: willow@kongju.ac.kr

이 연구는 2019년도 한국연구재단 연구비 지원에 의한 결과의 일부임(과제번호: NRT-2017R1A2B1005092).

들의 풍부한 활동을 지원하는 청소년활동시설을 건립해 왔다. 또한, 청소년기본법(2017)에서 명시하고 있는 청소년에 대한 권리 및 책임에 대한 정의를 바탕으로 청소년활동진흥법(2014)을 통해 국가와 지자체를 중심으로 청소년 활동을 지원할 수 있는 청소년 수련시설을 행정구역마다 설치·운영토록 함으로써 시설의 양이 급증하게 되었다.

이러한 청소년시설의 사회적 중요성에도 불구하고, 기존의 설계공모 방식으로 계획되고 건립되는 청소년시설은 실제 이용자 집단의 심리적 특성이나 신체적 특질을 반영하고 해당 지역의 자원을 활용하기 어려운 실정이다(Chong, 2015). 특히 설계단계에서 가장 중요하게 다루어져야 할 청소년수련시설의 계획방향과 프로그램 설정은 기존의 설계지침이 반복적으로 통용됨에 따라 이용자 및 지역의 특성이 반영되지 못한 채 획일적인 시설이 양적으로 확충되는데 그치고 마는 원인으로 진단된다.

이에 본 연구에서는 청소년수련시설 중 가장 대표적이고 대중적인 시설인 청소년 수련관의 시대적 요구를 수용하고 사용자중심의 계획 방법론을 모색하기 위해, 시설의 주사용 계층인 청소년과 지역주민들의 특성을 조사한 청소년수련관의 건축계획방향과 프로그램공간을 제시하고자 한다. 이를 통해 청소년수련관의 건축계획 시 이용자와 지역특성이 반영된 적절한 계획방향의 전제를 제공하고자 한다.

### 1.2 연구의 범위와 방법

본 연구에서는 청소년수련시설 분류 중 이용빈도와 공간규모가 가장 큰 청소년수련관을 대상으로 실시하였다.

본 연구의 공간적 범위는 충남 천안시 서북구 소재의 청소년수련관 신축예정지를 중심으로 진행하였다. 해당지역은 신도시개발지역으로써 천안시의 타지역보다 인구분포 및 청소년비율도 높은 지역으로써 향후 청소년수련관의 설치가 예정되어 있다.

본 연구에서는 해당시설의 건축공간을 구성하는 프로그램공간에 대하여 청소년과 성인으로 구분하여 조사대상자의 일반적 특성, 건축적 인식조사, 그리고 프로그램 공간의 중요도 영향인자 도출을 설문조사를 통해 실시하였다.

조사는 청소년수련관 신축예정지 인근에 거주하고 있는 성인 201명, 청소년 318명을 대상으로 실시하였으며 설문조사는 2018년 3월과 5월 두달 간 설문지를 통한 조사를 실시하였고 자료는 SPSS Statistics 24를 활용하여 빈도분석, 기술통계분석, 이분산 t-test 및 카이스퀘어 분석, 다중회귀분석을 실시하였다.

## 2. 청소년수련시설의 이해와 이론적 배경

### 2.1 청소년수련시설의 정의와 기준

청소년기본법에서는 ‘청소년의 활동’을 ‘청소년의 균형 있는 성장을 위하여 필요한 활동과 이러한 활동을 소재로 하는 수련활동·교류활동·문화활동 등 다양한 형태의 활동을 말한다.’라 하고 있다<sup>2)</sup>. 또한 청소년활동 진흥법을 통해 이러한 청소년활동을 지원하는 시설을 청소년수련시설과 청소년이용시설로 나누고 있다<sup>3)</sup>. 그 중 특히 청소년수련시설 중 청소년수련관의 설치와 운영에 관하여 시, 도, 군, 구별로 청소년수련관을 1개소 이상 설치 및 운영토록 함으로써 청소년수련관의 중요성과 정부의 책임에 대해 재차 강조하고 있다.

Table 1. Type and Classification of Youth Activity Facilities (청소년활동시설의 종류와 분류)

Type	Class	Contents
Youth Training Facilities	Youth Training Center I	Comprehensive training facilities that equipped with various training facilities.(Youth activities, education, culture, sports, career education) * installation at least one center in relative city, country and district
	Youth Training Center II	Comprehensive training facilities with accommodation function.
	Youth Culture Center	Training facilities oriented information, culture and art. *installation more than one center in the relative town, Myeon and sub district
	Youth Specialized Facility	Training facilities with professional activities such as work experiences, culture and art activities, scientific information and environment
	Youth Camp	Training facilities providing convenience of camping and training activities
	Youth Hostel	Providing accomodations for youth and their activities
Youth Utility Facility	Youth facilities that art not within the range of training facilities	

Juvenile Activity Promotion Act(No.10\*, No.11)

또한 동법 제17조와 시행규칙 제8조를 통해 청소년수련시설의 시설기준을 명시하고 있으며 이를 위한 세부적인 지침을 여성가족부령 제135호를 통해 시행하고 있다. 이는 실질적인 청소년수련시설의 기획과 설계의 기준을 제시하고 있는 유일한 법적 근거임에도 모두 매우 포괄적이고 모호한 기준들로 정리되어 있다.

2) 청소년기본법 제 3조 3호

3) 청소년활동 진흥법 제 10조 1항

수련시설 중 본 연구의 대상인 청소년수련관으로 그 범위를 좁혀 살펴보다도 이러한 문제는 계속되는데, 공통 기준 중 청소년수련관의 입지에 대해 ‘수련활동에 적합한 곳’ 혹은 ‘이용이 편리한 곳’과 같은 일반적인 조건으로 같음한다거나, 청소년 수련관의 개별기준에 있어서도 전체 면적만을 포괄적으로 제시하거나 ‘수용정원에 적합하게’와 같은 상투적인 기준으로 일관하고 있다. 게다가 가장 중요한 수련관의 프로그램에 있어서는 8개의 기본 활동실만을 최소조건으로 제시하고 있는 등, 시대의 흐름에 따라 변화하는 청소년의 특성과 설치지역의 지역색 및 다양성을 반영할 수 있는 법적 테두리가 전무한 상황이다. 따라서 이러한 규범적 한계를 극복하기 위해, 이용자가 요구하는 청소년수련관의 적정 프로그램 도출과 관련 건축공간 계획 인자의 설정을 위한 연구가 절실하다 하겠다.

Table 2. Current Facility Standards for Youth Training Centers  
(청소년수련관의 현행 시설기준)

Factor	Criteria
1) Floor Area	Not less than 1,500m <sup>2</sup> (G.F.A)
2) Assembly hall	Accommodate more than 150 people
3) Sports Facility	Not less than 150m <sup>2</sup> indoor facility
4) Autonomous Room	2 or more rooms
5) Specialized Room	2 or more rooms
6) Consultation Room	1 or more rooms
7) Resting Room	1 or more rooms
8) Sanitary	Suitable for the number of inmates
9) Leaders' Room	1 or more rooms
10) Others	Have broadcasting system

Enforcement Rules of Juvenile Activity Promotion Act(No.8)

## 2.2 청소년수련시설 관련 선행연구 분석

본 연구에서는 청소년 수련시설의 이용자 특성에 맞는 계획 방향을 제공하기 위하여 청소년수련관의 계획에 관련된 다양한 방법론을 제안한 연구 및 청소년 수련관의 사례를 종합·분석한 선행연구를 고찰하였다.

### 1) 청소년수련시설 계획방법론 관련연구

이완건(2015)은 청소년수련관의 건축계획 과정에서 건축가들이 중요하게 반영했던 특성을 도출, 이를 바탕으로 청소년수련관 계획의 발전방향을 제시했다. 이를 바탕으로 청소년수련관의 입지와 동 형태의 유형, 규모의 범주 등 계획특성을 종합하였다. 그럼에도 불구하고 2000년에서 2010년 사이의 사례를 중심으로 연구한 결과로서 각종 청소년 및 교육관련 현행법이 개정된 현 시점의 적용에 대한 한계점을 가지고 있다.

이성미(2016)는 긍정적 청소년 발달개념을 기반으로 청소년기의 여가활동을 위한 다양한 시설들의 개선점을 제시했다. 그러나 청소년 여가의 질 향상에 초점을 맞춘 포괄적 프로그램 제안에 그쳤으며 이를 위한 건축적 해법을 제시하지 못했다는 한계를 가진다.

정승원(2003)은 청소년수련관의 공간구성과 주요기능을 분석해 수련관 각 부분의 구성요소, 구성면적, 구성비율에 대한 실태를 분석하였다. 관리자와 이용자 그룹으로 분리하여 설문을 실시하고, 이용행태와 선호도를 비교분석하였으며 이러한 데이터를 바탕으로 청소년수련관의 면적배분과 공간구성 방식을 제안했다는 데 큰 의의가 있다. 그럼에도 2000년대 초반 이후 시대의 흐름을 반영해 보완될 만한 후속연구가 이루어지지 못했음은 청소년수련관의 이용자 분석과 공간프로그램의 새로운 기준이 필요함을 의미한다.

### 2) 청소년수련관 사례분석 관련연구

대표적인 청소년수련관의 사례연구로 채철균(2004)은 전국 47개의 청소년수련관 샘플을 채집해 이를 바탕으로 계획의 유형을 분류하고 유형별 공간구성안을 제시했다는 데 큰 의의를 가진다. 수련관 유형별 공간구성 체크리스트와 구성요소를 밝혀냄으로써 청소년수련관의 공공서비스에 필요한 인자들을 도출해 냈다. 그러나 그 과정에서 주 이용자 대상인 청소년과 지역주민의 행태와 심리 등의 무형적 요소들이 반영되지 못했다는 한계를 가진다.

관련해 서울지역 청소년수련관 사례를 분석한 정재욱(2015)의 연구는 청소년과 지역특성을 수련시설 계획방향의 중요한 요인으로 다루고 있다. 청소년 자체의 특성이나 해당 지역과의 연계성을 청소년시설의 핵심 요소로 다루고 있으며 이를 수용할 수 있는 건축적인 개선방안을 연구했음에 의의를 가진다. 그러나 그 건축적 방안을 물리적 방안과 소프트웨어적 방안으로 추상적으로 기술하는데 그침으로서 건축적 구체화가 필요하다고 판단된다.

이상과 같이 청소년수련시설, 특히 청소년수련관과 관련된 선행연구를 분석한 결과, 대부분 기존 계획안을 바탕으로 한 기획자와 건축가의 계획특성을 수렴해 내는 결과론적 연구이거나 이용자의 심리와 특성을 반영해야 한다는 추상적인 주장에 그치고 있었다. 그 중 이용자의 특성을 건축적으로 연계한 일부 연구에서도 그 연구의 시점이나 사례의 건립시기 등이 현 시점에서 적용하기에 무리가 있는 연구가 대부분이었다. 이는 이용자의 의견을 바탕으로 프로그램공간과 건축계획방향을 도출해 낼 수 있는 방법

론적 연구가 시급함을 의미하며, 이에 본 연구는 청소년수련관의 주이용자인 청소년과 지역주민인 성인을 대상으로 프로그램의 공간별 영향인자 및 중요도를 조사하여 관련 시설의 계획 시 이용자의 요구에 부합하는 공간프로그램을 계획할 수 있는 자료를 제공함을 목적으로 한다.

### 3. 청소년수련관의 영향인자 분석

#### 3.1 조사대상자의 특성

본 연구는 청소년수련관의 계획시 제공되는 프로그램공간계획을 위하여 이용자를 대상으로 한 중요도 분석을 실시하였으며 조사대상은 대상지 주변에 거주하고 있는 청소년 318명, 성인 201명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

조사자의 성별을 살펴보면, 청소년집단의 경우 ‘여자’ 159명(48.5%), ‘남자’ 169명(51.5%)으로 나타났으며, 성인집단의 경우 ‘여자’ 100명(49.8%), ‘남자’ 101명(50.2%)으로 나타났다. 청소년의 경우 ‘초등학생’ 40.1%, ‘중학생’ 29.1%, ‘고등학생’ 101명이었다. 또한, 조사대상 성인 집단 중 75.3%가 자녀가 있는 것으로 나타났다. 조사대상자의 거주 분포를 살펴보면 프로젝트 대상지인 천안시 서북구 거주자가 청소년의 경우 97.2%, 성인은 98.0%로 대부분 대상지 부근에 거주하는 것으로 나타났다.

Table 3. General characteristics of survey respondents

Category		Youth	Adults
		N(%)	N(%)
Sex	Male	169(51.5)	101(50.2)
	Female	159(48.5)	100(49.8)
School	Elementary School Student	131(40.1)	
	Middle School Student	95(29.1)	
	High School Student	101(30.9)	
Residence	Seobuk-Gu	309(97.2)	197(98.0)
	Dongnam-Gu	16(2.8)	4(2.0)
Parental status	Yes		149(75.3)
	No		49(24.7)

#### 3.2. 청소년수련시설에 대한 집단간 의식 조사

청소년수련시설에 대한 의식조사는 성인과 청소년 집단으로 구분하여 조사하였다. 조사는 5점 리커트척도를 사용하였으며, SPSS의 기술통계분석, 이분산 t-test 및 카이스퀘어 분석을 실시하였다.

##### 1) 청소년수련시설에 대한 집단별 의식 조사

청소년수련시설에 대한 성인의 의식조사 결과는 다음과

같다. 청소년시설에 대한 ‘인지도’는 잘 알고 있는 수준으로 나타났다. 반면, ‘이용경험도’는 거의 없는 것으로 나타났다. 또한, 청소년시설의 ‘관심도’는 높으며, 학교와 청소년시설의 교육프로그램 연계는 필요한 것으로 파악되었다. 그리고 청소년시설의 ‘필요도’와 ‘이용희망도’는 매우 높은 것으로 나타났다.

다음으로 청소년수련시설에 대한 청소년들의 의식조사 결과는 다음과 같다. 청소년들은 청소년시설에 대한 이용경험은 거의 없는 것으로 나타났으며, 관련 시설에 대한 인지도도 낮은 것으로 나타났다. 또한, 관심도 역시 보통 이하로 낮게 나타났다. 그러나 청소년시설에 대한 필요도와 이용희망도는 보통 이상인 것으로 나타났다.

청소년 수련시설의 인지도 등에 대한 성인과 청소년의 차이를 분석한 결과 청소년 시설 인지도( $p<.001$ ), 이용경험( $p<.001$ ), 청소년 시설의 관심도( $p<.001$ ), 청소년 시설 필요도( $p<.001$ ), 청소년 시설 이용 희망도( $p<.001$ ), 청소년 시설과 학교의 교육프로그램 연계 정도( $p<.001$ )는 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

청소년 공공시설 인지도는 성인이 3.90으로 청소년의 2.63보다 높았으며, 이용경험도 역시 성인이 2.38로 청소년의 1.34보다 높게 나타났다. 청소년 시설 관심도는 성인이 4.38로 청소년의 2.64보다 높았으며, 필요도는 성인이 4.80으로 청소년의 3.62보다, 이용 희망도는 성인 4.82로 청소년의 3.50 보다 높았다. 그리고 청소년 시설 프로그램과 학교 교육 연계의 찬성도는 성인이 4.44로 청소년의 3.33보다 높게 나타났다. 이상과 같이 청소년시설에 대한 청소년과 성인의 의식차이에 대한 분석에서는 모든 항목에서 성인이 청소년의 결과 보다 높게 나타났다.

Table 4. Consciousness Survey on Youth Facilities of Youth

	Adults		Youth		t
	M	(SD)	M	(SD)	
Recognition of youth facilities	3.90	(0.97)	2.63	(1.11)	13.872***†
Utilization of youth facilities	2.38	(1.43)	1.34	(0.78)	9.556***†
Interest in youth facilities	4.38	(0.71)	2.64	(1.01)	23.406***†
Demand for Youth Facilities	4.80	(0.42)	3.62	(1.04)	18.330***†
Needs for youth facilities	4.82	(0.46)	3.50	(1.01)	20.470***†
Education program linkage of youth facilities and schools	4.44	(0.76)	3.33	(0.99)	14.580***†

† 이분산 t-test      \*\*\*  $p<.001$       Mean(Standard Deviation)

##### 2) 집단별 청소년수련시설의 이용목적 조사

청소년수련시설에 대한 이용목적에 대한 조사를 성인과 청소년으로 구분하여 실시하였다.

성인의 경우 ‘교육’, ‘여가활동’, ‘사회적교류’, ‘기타’의 순

으로 나타났으며, ‘교육’, ‘여가활동’, ‘사회적교류’에 대한 결과의 차이가 거의 나타나지 않았다. 청소년은 ‘여가를 위한 시설이용’이 가장 높았으며, 다음으로 ‘교류’와 ‘교육’의 순으로 나타났다. 청소년의 72.3%는 ‘여가활동’을 위하여 청소년시설을 이용하기를 희망하였다.

청소년시설의 이용목적에 대한 성인과 청소년의 차이분석의 결과는 다음과 같다.

청소년 시설 권유/이용 이유는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001). 청소년의 72.3%는 여가 활동을 위하여 이용하고자 하였으나 성인은 교육이 36.2%, 여가 활동 31.2%, 사회적 교류 28.1%로 차이를 보였다.

Table 5. Purpose of Use for Youth Facilities

	Adults		Youth		$\chi^2$
	n	%	n	%	
Education	72	36.2	33	11.3	86.057***
Leisure	62	31.2	211	72.3	
Social Interhange	56	28.1	36	12.3	
Etc.	9	4.5	12	4.4	

\*\*\* p<.001

3) 청소년수련시설에 대한 건축 부문별 중요도 조사

본 항에서는 청소년 시설을 접근, 건축디자인, 공간 및 시설의 기능, 에너지절약 및 친환경, 건축물의 기술적 성능과 같이 5개의 대부문으로 구분하여 건축적 중요도를 집단별로 조사, 분석하였다.

성인집단에서는 5개 부문별 건축적 중요도 조사(p<.001)는 유의한 차이가 있었다. 성인은 건물의 기능성을 1.76으로 가장 높게 생각하고 있으며, 건물의 기술적 성능(M=1.61)과 접근성(M=1.32)은 디자인과 에너지절약/친환경 부문보다 높게 생각하는 것으로 드러났다.

청소년집단의 건축부문별 중요도(p<.001)조사 결과도 성인과 같이 유의한 차이가 있었다. 건물공간 및 프로그램에 대한 기능성 부문(M=1.72)이 가장 중요한 부문으로 인지하고 있었다. 또한, 건축물로의 접근성(M=1.29) 및 구조, 설비 등과 같은 기술적 성능(M=1.26)에 대한 조사자의 중요도결과는 건축물의 디자인과 에너지절약/친환경 부문보다 높게 나타났다.

청소년 시설 건축 부문별 중요도에 대한 성인과 청소년집단 간 차이를 분석한 결과, 건축물 디자인(p=.002<.05), 에너지절약 및 친환경(p=.015<.05), 기술적 성능(p=.001<.05) 부문에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 건축물 디자인은 청소년이 0.88로 성인의 0.60 보다 높았으며, 에너지 및 친환경은 청소년이 0.81로 성인의 0.60보다 높게 나타

났다. 또한, 기술적 성능은 성인이 1.61로 청소년의 1.26보다 높았다.

Table 6. Importance by Architectural Categories

Importance	Adults		Youth		t
	M	(SD)	M	(SD)	
a. Accessibility	1.32	(1.15)	1.29	(1.22)	.573
b. Design	0.60	(0.96)	0.88	(1.08)	-3.125**†
c. Functionality	1.76	(1.08)	1.72	(1.09)	.108
d. Energy Saving & Eco-Friendly Environmental	0.60	(0.88)	0.81	(1.07)	-2.437*†
e. Building Technical Performance	1.61	(1.19)	1.26	(1.13)	3.457**
F	44.04*** c>a>b,d e>b,d		28.995*** c>a,e>b,d		

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

4) 청소년수련시설의 프로그램 공간별 중요도 조사

성인집단의 청소년 시설의 프로그램 공간별 중요도(p<.001)는 유의한 차이가 있으며, 교육/연수 공간이 2.31로 가장 높았으며, 사회/체육 공간(M=1.68)과 문화 공간(M=1.65) 중요도는 사무/관리 공간과 공용 공간 중요도보다 높게 평가하였다.

청소년집단에서도 프로그램 공간별 중요도(p<.001)는 유의한 차이가 있으며, 사회/체육 공간 중도가 1.92로 가장 높았으며, 교육/연수 공간(M=1.45)과 문화 공간(M=1.45) 중요도는 사무/관리 공간과 공용 공간 중요도 보다 높게 평가하였다.

본 항목에 대하여 성인과 청소년 집단 간 중요도의 차이를 분석한 결과 교육/연구 공간(p<.001), 사회/체육 공간(p=.011<.05), 문화 공간(p=.017<.05), 사무/관리 공간(p=.001<.05), 공용 공간(p<.001) 중요도는 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

성인은 청소년 보다 교육/연수 공간 2.31, 문화 공간 1.65의 중요도를 높게 평가하였으며, 청소년은 사회/체육 공간 1.92, 사무/관리 공간 0.21, 공용 공간 0.95의 중요도를 성인보다 높게 평가하였다.

Table 7. Importance by Architectural Space

Importance by Architectural Space	Adults		Youth		t
	M	(SD)	M	(SD)	
a. Education/ Training	2.31	(0.93)	1.45	(1.14)	9.448***†
b. Social/ Athletic	1.68	(0.96)	1.92	(1.14)	-2.564*†
c. Culture	1.65	(0.84)	1.45	(1.06)	2.397*†
d. Office/ Maintenance	0.07	(0.33)	0.21	(0.59)	-3.372**†
e. Public	0.19	(0.51)	0.95	(1.02)	-11.433***†
F	286.620*** a>b,c>e,d		109.140*** b>a,c>e,d		

\* p<.05 \*\* p<.01 \*\*\* p<.001

### 3.3 청소년수련시설에 대한 집단간 중요도 영향인자

본 연구에서는 청소년수련시설에 대한 의식조사를 성인 과 청소년 집단으로 구분하여 조사하였다. 의식조사는 5점 리커트척도를 사용하였으며, SPSS의 기술통계분석, 이분산 t-test 및 카이스퀘어 분석을 실시하였다.

#### 1) ‘교육/연수공간’의 프로그램시설 중요도 영향인자

‘교육 및 연수공간’의 전반적인 중요도 영향지표를 도출하기 위하여 각각의 집단에 대한 다중 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석을 위한 다중공선성 검토 결과 청소년 1.558~2.957, 성인 1.372~3.437로 10미만의 다중공선성이 없는 VIF 값이 나타나 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석 조사 결과 청소년집단에서는 교육실(E1) ( $p=.015<.05$ ), 동아리방(E2)( $p=.001<.05$ ), 천체관측실(E10) ( $p<.001$ )과 도서실(E12)( $p<.001$ )은 ‘교육 및 연수시설’ 전반에 유의한 중요도 영향을 보였다. 동아리방 중요도( $\beta$

$=.198$ )의 영향력이 가장 컸고, 천체관측실( $\beta=.185$ ), 도서실 ( $\beta=.164$ ), 교육실( $\beta=.128$ )과 같은 순으로 ‘교육 및 연수시설’의 중요도에 영향을 주고 있었다.

성인집단에서는 교육실( $p<.001$ ), 어학실( $p=.009<.05$ ), 도서실( $p=.002<.05$ )과 회의실( $p<.001$ )은 교육/연수 시설 전반적 중요도에 유의한 영향을 주었다. 중요도에 영향을 미치는 순서로 교육실( $\beta=.281$ ), 회의실( $\beta=.261$ ), 어학실( $\beta=.212$ ), 도서실( $\beta=.199$ )과 같이 ‘교육 및 연수시설’의 중요도에 전반적인 영향을 보였다. 전체 설명력은 청소년, 성인집단에서 각각 57.0%, 43.1%로 나타났다.

#### 2) ‘사회/체육공간’의 프로그램시설 중요도 영향인자

‘사회/체육공간’의 전반적 중요도 영향인자에 대한 다중 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석을 위한 다중공선성 검토 결과 VIF 값은 청소년 1.630~3.574, 성인 1.615~2.447로 10미만의 다중공선성이 없는 VIF 값이 나타나 회귀분석을

Table 8. Multiple Regression Analysis for ‘Education/Training’

	Youth						Adult					
	B	SE	$\beta$	t	p	VIF	B	SE	$\beta$	t	p	VIF
(Constant)	.438	.183		2.393	.017		1.355	.293		4.619	.000	
E1 Training Room	.116	.047	.128	2.453	.015	2.045	.232	.061	.281	3.789	.000	1.917
E2 Club Room	.181	.053	.198	3.438	.001	2.493	-.019	.059	-.023	-.321	.748	1.790
E3 Consulting Room	.064	.045	.071	1.410	.160	1.890	.005	.058	.006	.086	.932	1.718
E4 Computer Room	.006	.046	.006	.137	.891	1.689	-.026	.050	-.040	-.523	.602	2.046
E5 Language Lab	.028	.043	.032	.649	.517	1.873	.151	.058	.212	2.625	.009	2.261
E6 Music Room	.069	.049	.078	1.405	.161	2.320	-.006	.080	-.007	-.069	.945	3.210
E7 Art Room	-.098	.054	-.114	-1.814	.071	2.957	.012	.082	.014	.142	.888	3.437
E8 Craft room	.076	.051	.087	1.486	.138	2.598	.067	.070	.081	.959	.339	2.474
E9 Cooking Class Room	.052	.046	.059	1.116	.265	2.087	-.125	.068	-.158	-1.841	.067	2.548
E10 Astronomical Observation	.160	.045	.185	3.589	.000	2.010	.029	.050	.041	.583	.561	1.704
E11 Multi-Purpose Room	.084	.050	.092	1.687	.093	2.241	.031	.063	.038	.488	.626	2.066
E12 Library	.149	.041	.164	3.609	.000	1.558	.201	.063	.199	3.163	.002	1.372
E13 Meeting Room	.057	.045	.065	1.257	.210	2.012	.187	.048	.261	3.863	.000	1.590
$adjR^2=.570$ $F(p)=34.092(<.001)$						$adjR^2=.431$ $F(p)=12.555(<.001)$						

Table 9. Multiple Regression Analysis for ‘Social/Athletic’

	Youth						Adult					
	B	SE	$\beta$	t	p	VIF	B	SE	$\beta$	t	p	VIF
S1 (Constant)	.545	.175		3.113	.002		1.650	.215		7.664	.000	
S2 Gymnasium	.372	.050	.371	7.386	.000	1.993	.158	.068	.181	2.331	.021	2.352
S3 Swimming Pool	.123	.045	.136	2.737	.007	1.960	.100	.050	.141	1.990	.048	1.956
S4 Weight Room	.089	.041	.103	2.173	.031	1.760	-.014	.042	-.022	-.330	.742	1.697
S5 Dance Studio Room	.047	.055	.058	.855	.393	3.574	.215	.057	.300	3.794	.000	2.427
S6 Group Exercise Room	.053	.054	.065	.990	.323	3.404	.011	.059	.014	.181	.856	2.447
S7 Outdoor Gym Space	.110	.044	.121	2.485	.013	1.880	.192	.051	.265	3.775	.000	1.917
S8 Rock Climbing Space	.127	.036	.162	3.560	.000	1.630	.028	.039	.046	.721	.472	1.615
$adjR^2=.585$ $F(p)=66.958(<.001)$						$adjR^2=.488$ $F(p)=8.066(<.001)$						

실시하였다.

회귀분석을 실시한 결과 청소년 집단에서는 실내체육관(S1)( $p<.001$ ), 수영장(S3)( $p=.007<.05$ ), 체력 단련실(S4)( $p=.031<.05$ ), 실외 체육 시설(S7)( $p=.013<.05$ ), 암벽 등반(S8)( $p<.001$ )공간이 사회/체육 시설의 중요도 전반에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 사회/체육 시설 전반적 중요도에 영향을 주는 프로그램공간은 실내 체육관( $\beta=.371$ ), 암벽등반( $\beta=.162$ ), 수영장( $\beta=.136$ ), 실외 체육 시설( $\beta=.121$ ), 체력 단련실( $\beta=.103$ )과 같은 중요도 순으로 나타났다.

성인집단에서는 실내 체육관( $p=.021<.05$ ), 수영장( $p=.048<.05$ ), 댄스 연습실( $p<.001$ )과 실외 체육 시설( $p<.001$ )은 사회/체육 시설 전반적 중요도에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 댄스 연습실( $\beta=.300$ )이 가장 큰 영향을 주었으며 실외 체육 시설( $\beta=.265$ ), 실내 체육관( $\beta=.181$ ), 수영장( $\beta=.141$ ) 중요도 순으로 사회/체육 시설 전반적 중요도에 영향을 주는 것으로 나타났다. 전체 설명력은 청소년, 성인집단에서 각각 58.5%, 48.8%로 나타났다.

3) '문화공간'의 프로그램시설 중요도 영향 지표

'문화공간' 전반적 중요도에 미치는 영향에 대하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석을 위한 다중공선성 검토 결과 VIF 값은 청소년 1.562~2.726, 성인 1.761~2.134로 10 미만으로 다중공선성이 없는 VIF 값이 나타나 회귀분

석을 실시하였다.

회귀분석을 실시한 결과 청소년 집단에서는 문화센터(C1)( $p<.001$ ), 대공연장(C2)( $p<.001$ ), 시청각실(C6)( $p<.001$ )은 문화 시설 전반적 중요도에 유의미한 영향을 주었다. 문화공간부문에 영향을 주는 순서로는 시청각실( $\beta=.297$ ), 대공연장( $\beta=.264$ ), 문화센터( $\beta=.148$ )와 같은 중요도 순으로 나타났다.

성인집단의 회귀분석을 실시한 결과 대공연장( $p=.029<.05$ ), 소극장( $p<.001$ ), 영상 활동 및 제작실( $p=.006<.05$ )과 시청각실( $p=.003<.05$ )은 문화 시설 전반적 중요도에 유의미한 영향을 주었는 것으로 나타났다. 소극장( $\beta=.268$ )이 가장 큰 영향을 주었으며 시청각실( $\beta=.205$ ), 영상 활동 및 제작실( $\beta=.199$ ), 대공연장( $\beta=.153$ ) 중요도 순으로 문화 시설 전반적 중요도에 영향을 주었다. 전체 설명력은 청소년, 성인집단에서 각각 58.0%, 52.2%로 나타났다.

4) '공용공간'부문의 프로그램공간 중요도 영향 지표

'공용공간'의 전반적 중요도에 미치는 영향에 대하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 두 집단의 회귀분석을 실시하기 위하여 다중공선성을 검토한 결과 VIF 값은 청소년 1.513~2.655, 성인 1.291~1.999로 다중공선성이 없는 VIF 값이 나타나 회귀분석을 실시하였다.

회귀분석을 실시한 결과 청소년 집단에서는 휴게실(P1)

Table 10. Multiple Regression Analysis for 'Public Space'

	Youth						Adult					
	B	SE	$\beta$	t	p	VIF	B	SE	$\beta$	t	p	VIF
(Constant)	.438	.141		3.115	.002		.828	.260		3.188	.002	
P1 Rest Area	.170	.036	.197	4.653	.000	2.072	.195	.067	.206	2.907	.004	1.999
P2 Cafeteria	.220	.046	.231	4.823	.000	2.655	.173	.062	.196	2.797	.006	1.952
P3 Book Cafe	.153	.039	.171	3.931	.000	2.182	.181	.055	.198	3.300	.001	1.431
P4 Parking Lot	.144	.031	.166	4.605	.000	1.513	.295	.052	.322	5.641	.000	1.291
	$adjR^2=.719$ $F(p)=167.526(<.001)$						$adjR^2=.496$ $F(p)=50.221(<.001)$					

Table 11. Multiple Regression Analysis for 'Culture'

	Youth						Adult					
	B	SE	$\beta$	t	p	VIF	B	SE	$\beta$	t	p	VIF
(Constant)	.577	.173		3.334	.001		1.366	.234		5.843	.000	
C1 Cultural Center	.142	.045	.148	3.150	.002	1.703	.029	.061	.031	.480	.632	1.761
C2 Grand Performance Hall	.258	.047	.264	5.435	.000	1.822	.125	.057	.153	2.201	.029	1.999
C3 Little Theater	-.026	.057	-.027	-4.454	.650	2.726	.249	.066	.268	3.788	.000	2.088
C4 Exhibition Room	-.001	.048	-.001	-.021	.984	2.135	.043	.058	.059	.736	.463	2.695
C5 Video Production Room	.035	.053	.037	.658	.511	2.497	.155	.056	.199	2.782	.006	2.134
C6 Audio-Visual Room	.287	.055	.297	5.196	.000	2.525	.150	.049	.205	3.028	.003	1.906
	$adjR^2=.580$ $F(p)=64.842(<.001)$						$adjR^2=.522$ $F(p)=37.166(<.001)$					

( $p < .001$ ), 식당(P2)( $p < .001$ ), 북카페(P3)( $p < .001$ )과 주차장(P4)( $p < .001$ )은 공용 시설 전반적 중요도에 유의한 영향을 주었으며, 식당( $\beta = .231$ )이 ‘공용공간’부분의 건축시설공간 중요도에 가장 큰 영향을 주었으며, 휴게실( $\beta = .197$ ), 북카페( $\beta = .171$ ), 주차장( $\beta = .166$ ) 중요도 순으로 공용 시설 전반적 중요도에 영향을 주는 것으로 나타났다.

성인집단에서는 휴게실( $p = .004 < .05$ ), 식당( $p = .006 < .05$ ), 북카페( $p = .001 < .05$ )과 주차장( $p < .001$ )은 공용 시설 전반적 중요도에 유의한 영향을 주었으며, 휴게실( $\beta = .206$ ), 북카페( $\beta = .198$ ), 식당( $\beta = .196$ ) 중요도 순으로 공용 시설 전반적 중요도에 영향을 주는 것으로 나타났다.

전체 설명력은 청소년, 성인집단에서 각각 71.9%, 49.6%로 나타났다.

#### 4. 결론

본 연구는 청소년수련시설의 이용자를 대상으로 조사를 진행하여 이용자들의 요구나 지역적 특성 등을 반영하기 위한 건축계획 방향 및 공간의 중요도를 제안하고자 하였다. 또한, 본 연구에서는 청소년수련시설의 주된 이용자집단이 청소년과 성인이기에 두 집단 간 공통점과 차이점을 중심으로 분석을 진행하였다. 이에 본 연구는 청소년시설에 대한 의식조사와 집단간 중요도 영향인자 평가를 실시하였다.

청소년수련시설에 대한 이용자의 의식조사결과는 다음과 같다.

첫째, 청소년과 성인집단별 의식 조사에서 인지도, 이용경험, 관심도, 필요도 및 이용희망도 등 모든 부분에서 성인집단이 청소년집단보다 유의미하게 높게 나타났다.

둘째, 이용목적에 대한 조사결과 성인의 경우 교육을 위한 다양한 활동공간을 요구하는 반면, 청소년들은 여가활동을 할 수 있는 공간을 요구한다는 것을 알 수 있었다.

셋째, ‘건축 부문별 중요도’ 조사결과 성인은 ‘건물의 기술적 성능’을 가장 중요하게 생각하고 있는 반면, 청소년은 프로그램과 관련된 ‘공간 및 실의 기능’을 가장 중요하게 인식하고 있다. 또한 ‘접근성’은 다른 항목들에 비해 높게 나타났다.

네 번째, ‘프로그램 공간별 중요도조사’ 결과 성인은 ‘교육/연수공간’이 가장 높았으며, 청소년은 ‘사회/체육공간’이 가장 높은 것으로 나타났다. 또한 두 집단 모두 ‘사무/관리공간’과 ‘공용공간’의 중요도가 낮게 평가되었다. 이는 앞서 조사했던 청소년들이 원하는 여가활동이 휴식이 아

닌 적극적 활동공간이라 판단된다.

다음으로 ‘집단간 중요도 영향인자’ 조사결과는 다음과 같다.

첫째, 교육/연수공간 조사에서의 성인은 ‘교육실’, ‘회의실’, ‘어학실’, ‘도서실’순으로 교육공간을 지향하는 모습을 보였으며, 청소년은 ‘동아리방’, ‘천체관측실’, ‘교육실’순으로 활동적인 공간을 지향하는 것으로 나타났다.

두 번째 사회/체육공간 조사결과 성인은 ‘댄스연습실’, ‘실외체육시설’, ‘실내체육관’, ‘수영장’순으로 나타났으며, 청소년은 ‘실내체육관’, ‘암벽등반’, ‘수영장’, ‘실외체육시설’, ‘체력단련실’순으로 나타났다.

세 번째 문화공간 조사결과 성인은 ‘소극장’, ‘시청각실’, ‘영상활동 및 제작실’, ‘대공연장’순으로 나타났으며, 청소년은 ‘시청각실’, ‘대공연장’, ‘문화센터’순으로 두 집단 모두 ‘시청각실’과 ‘대공연장’이 높게 나타났다.

네 번째 공용공간 조사결과 성인은 ‘휴게실’, ‘북카페’, ‘식당’순으로 나타났으며, 청소년은 ‘식당’, ‘휴게실’, ‘북카페’, ‘주차장’ 순으로 두 집단 모두 휴게실이 가장 높게 나타났다.

이와 같이 본 연구에서는 청소년과 성인의 두 집단의 의식 조사 및 중요도 조사의 결과를 도출하였으며 향후 청소년수련시설 및 관련시설 계획 시 이용자의 요구를 반영한 공간의 규모와 프로그램들을 선정할 수 있는 기초 자료로 활용 될 것이라고 판단된다.

#### References

1. Chin, Seon-mi, 2018 Book of Young Adults, Ministry of Gender Equality and Family, 2018
2. Framework Act on Juveniles, Article 3-3
3. Youth Activity Promotion Act, Article 10-1
4. Lee, Wan-Geon, A Study on the Characteristics of Architectural Planning in the Youth Training Center, Journal of the Korean Institute of Interior Design, 24(3), pp.197~204, 2015
5. Lee, Sung-Mi, A Study on Improvement Points in Youth Leisure Facilities based on the Concept of Positive Youth Development, Journal of Korean Institute of Spatial Design, 11(1), pp.55~66, 2016
6. Jung, Seong-Won, Lee, Hyo-Won and Joo, Seok-Joong, A Study on the Space Allocation of the Youth Facility, Journal of Annual Conference of the Architectural Institute of Korea, 23(2), pp.135~138, 2003



7. Chai, Choul-Gyun, A Study on the Space Planning of Youth Centers on Urban, Journal of the Korean Institute of Interior Design, 13(6), pp.115~122, 2004
8. Chong, Jae-Uk, A Study on the Planning of Youth Facilities Reflecting the Adolescent and Regional Character, Journal of the Korean Institute of Youth Facility & Environment, 13(2), pp.7~17, 2015

접수 2020. 2. 24  
1차 심사완료 2020. 3. 3  
2차 심사완료 2020. 3. 11  
게재확정 2020. 3. 20