

농촌개발사업 영향인지가 지역사회만족에 미치는 영향

- 지역사회참여의 조절효과 -

안재문^a · 김소윤^b · 박덕병^{c*}

^a공주대학교 산업과학대학 지역개발학부 박사과정 수료 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

^b농촌진흥청 국립농업과학원 농업생물부 전문연구원 (전북 완주군 이서면 농생명로 166)

^c공주대학교 산업과학대학 지역개발학부 교수 (충남 예산군 예산읍 대학로 54)

Perceived Impacts Influencing Community Satisfaction in Rural Development Projects

- Moderating Effects on Community Participation -

Jaemun Ahn^a · So-Yun Kim^b · Duk-Byeong Park^c

^aPh.D. Candidate, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

^bPost Doctoral Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, RDA, Wanju, Jeonbuk, Korea

^cProfessor, Department of Community Development, College of Industrial Science, Kongju National University, Yesan, Chungnam, Korea

Abstract

It is important to understand what affects community satisfaction. Because community impacts and participation is a central aspect of fostering local community development, it is important to understand how these processes occur. The study aims to identify the factors influencing community satisfaction and to examine the moderating effects of community participation between community perceived impacts and community satisfaction. Data were collected from 328 usable questionnaires among community residents participating rural development projects in Buyeo and Chungyang county, Chungnam province. Results of a factor analysis yielded four dimensions of community perceived impacts which were negative socio-economic impacts, positive economic impacts, positive environmental impacts, and positive social impacts. Hierarchical regression analysis revealed that negative socio-economic impacts, positive economic impacts, and positive environmental impacts affected significantly for community satisfaction. It reveals that there are moderating effects on community participation of negative socio-economic impacts and positive economic impacts. It was suggested that negative socio-economic impacts, positive economic impacts, and community participation should be considered to implement rural development projects and its policy decision making.

Key words: perceived impact, community satisfaction, community participation, rural development, community development

주요어: 영향인식, 지역사회만족, 지역사회참여, 농촌개발, 지역사회개발

* 교신저자(박덕병) 전화: 041-330-1383, e-mail: parkdb84@kongju.ac.kr

1. 서론

지역사회만족은 성공적인 농촌개발 혹은 지역사회개발을 위한 핵심적인 요인이다(Brown, Geertsen, & Krannich, 1989; Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Goudy, 1977; Rigby, & Vreugdenhil, 1987; Rojek, Clemente, & Summers, 1975; Theodori, 2000, 2001, 2004). 왜냐하면 지역사회만족은 지역사회의 하부시설, 취업기회, 사회적 지원네트워크의 수준 등과 같은 지역사회의 생활수준 및 삶의 질을 구성하는 요소들과 밀접히 관련되어 있기 때문이다. 바람직한 농촌개발은 도시의 비즈니스나 정책입안자의 관점보다는 농촌주민들이 주도적으로 참여하여 그들의 잠재역량을 구축할 수 있도록 하여 그들의 공통된 문제나 관심을 집합적으로 해결하여 지역사회만족도를 향상시킬 수 있도록 하는 것이(Luloff, & Swanson, 1995; Wilkinson, 1991) 매우 중요하다.

우리나라는 농촌지역이 도시보다 지역사회만족도가 낮은 것으로 나타나고 있다(관계부처 합동 농어업인 삶의 질 향상 위원회, 2020; 김정옥, 2017; 농촌진흥청, 2018; 심재현, 2017). 최윤지, 황정임, & 최정신 등(2020)에 의하면, 농촌주민들은 지역생활 전반에 대해 ‘보통 수준’(평균 54.3점)의 만족도를 보였다. 농촌진흥청(2018)에 따르면, 전반적인 만족도에 있어서 농촌이 55.8점으로 도시의 61.3점보다 낮게 나타났다. 그리고 젊은 사람일수록, 원격지 농촌지역으로 갈수록 지역사회만족도가 낮은 것으로 나타났다(심재현, 2017; 유은영, 정도채, & 심재현, 2016). 특히 농촌개발사업을 수행한 마을일수록 지역사회만족도가 낮아진다는 문제가 제기되고 있다. 그러나 김민석(2019)은 전반적인 삶의 만족도가 도시보다 농촌이 높다는 연구 결과를 제시하고 있다. 국외연구(Campbell, 1981; Marans, & Rodgers, 1975; Rodgers, 1980; Theodori, 2001)에서는 도시지역보다 농촌지역이 지역사회만족도가 높은 것으로 나타나고 있다. 농촌주민의 지역사회만족도는 농촌정주 혹은 이주를 결정하는 중요한 요인(최정신, 황정임, 최윤지, & 한송희, 2018; Heaton, Fredrickson, & Zuiches, 1979)이기 때문에, 지역사회만족도를 증가시키는 것은 농촌인구를 유지하고, 커뮤니티를 구성하기 위해서 매우 중요하다.

지역사회만족은 Davies(1945)가 45개의 긍정적 부정적 문항의 만족지표에 대한 연구 이래로 지역사회만족의 본질이 무엇인가에 대한 관심보다는 영향요인이 무엇인가에 대한 연구가 주로 이루어졌다. 1960년대 들어서 지역사회만족에 대한 연구의 특징은 지역사회만족 측정지표가 몇 개의 문항으로 축소된 점이다(Gulick, Bowerman, & Back, 1962; Hollingshead, & Rogler,

1963). 1980년대 들어서 지역사회만족에 관한 주요한 연구들의 특징을 살펴보면, 연구자들은 지역사회만족이 ‘객관적인 상황’보다는 ‘객관적인 상황에 대한 지역주민들의 주관적인 해석’이라는 점에 대체적인 동의하에 연구가 이루어졌다. 그리하여 물리적 환경을 둘러싸고 있는 객관적인 특징인 물리적, 인구학적, 사회경제적 특징에 대한 설문조사를 통한 개인적인 평가와 영향요인(Marans, & Stimson, 2011), 그리고 커뮤니티 크기의 효과 중심의 연구가 이루어졌다(Kweon, & Marans, 2011).

지역사회만족에 영향을 미치는 요인은 많지만, 크게 구분해보면 개인적 특성변인, 가족 특성변인, 지역사회 특성변인의 세 가지 요인에 의하여 영향을 받는다. 첫째, 개인적 특성변인은 연령(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976; Filkins *et al.*, 2000; Goudy, 1977; Marans, & Rodgers, 1975; Rojek *et al.*, 1975), 거주기간(Brown, 1993; Campbell *et al.*, 1976; Marans, & Rodgers, 1975; Miller, & Crader, 1979; Rojek *et al.*, 1975), 교육수준(Bradburn, 1969; Campbell *et al.*, 1976; Filkins *et al.*, 2000; Gamo, Kim, & Park, 2019; Marans, & Rodgers, 1975; Miller, & Crader, 1979), 성별(Filkins *et al.*, 2000), 소득 및 직업(Bradburn, 1969; Gamo *et al.*, 2019)이 있다. 둘째, 가족 특성변인은 가족구성원 수(Miller, & Crader, 1979), 가족 내에서 개인적 경험(Toth, Brown, & Xu, 2002)이 있다. 셋째, 지역사회 특성변인은 인구밀도(Baldassare, 1986), 지역사회 내 친구, 지인, 조직참여(Filkins *et al.*, 2000; Gamo *et al.*, 2019; Goudy, 1977), 고용만족(Brown, 2003a; Filkins *et al.*, 2000), 지역사회 내에서 사회경제적 지위(Fried, 1984), 지역사회 애착심(Filkins *et al.*, 2000; Kasarda, & Janowitz, 1974; Theodori, 2000)이 있다.

지역사회 애착심과 지역사회만족간의 정적인 관계를 분석한 연구(Filkins *et al.*, 2000; Kasarda, & Janowitz, 1974; Theodori, 2000)도 이루어졌다. 하지만 이러한 연구는 지역사회만족과 같은 다양한 측면을 예측하는 모델로서 지역주민들의 요구와 관심에 부응하는 지역사회의 상호작용 구조를 설명하는 데는 한계가 있었다(Theodori, 2004; Wilkinson, 1991).

지역사회만족의 영향요인에 관한 연구는 크게 보아, 지역사회 서비스요인을 강조한 연구(Goudy, 1977; Ladewig, & McCann, 1980)와 고용과 같은 지역사회 경제적 요인을 강조한 연구(Brown, 2003a; Filkins *et al.*, 2000)로 대별된다. 지역사회 영향인지 모델(community perceived impacts model)은 위의 두 가지 모델을 결합하였고, 독립변인으로는 경제적, 사회적, 환경적 요소를 모두 고려할 수 있다.

지역사회 영향인지 모델은 이전의 연구(Brown, 1993; Filkins *et al.*, 2000; Gamo *et al.*, 2019; Goudy, 1977)에서 고려하지 못하였던 사회, 경제, 환경적인 측면에서의 부정적인 요소까지 고려할 수 있는 장점이 있다. 그리고 이전의 연구에서 초점을 두었던 지역사회의 사후적인 만족이 아니라, 농촌개발사업과 같이 추진되고 있는 상황에서 사전만족 개념이 도입될 수 있으므로, 농촌개발사업의 이해당사자, 실천가, 정책담당자에게 보다 효과적인 사업수행을 위한 정보를 제공할 수 있는 장점을 가지고 있다.

성공적인 지역사회개발을 위해 지역사회참여는 매우 중요하다. 특히 참여는 입파워먼트와 직접적으로 관련되어 있어, 상향식 접근방법을 통한 지속가능한 지역개발의 핵심적인 요소이다. 그러나 지역사회참여에 대한 조절효과를 분석한 연구는 거의 이루어지지 않았다. 참여에 대한 조절효과 연구는 노인건강(Ouyang, Chong, Ng, & Liu, 2014), 청소년의 일탈행위(Perron *et al.*, 2014), 소비자 행동(Barretta, & Zolfagharian, 2011; Bilstein, 2018), 기업성과(Kim, & Park, 2017)에서 이루어졌다. 농촌주민들도 노인, 장애인, 소비자와 같이 지역사회조직의 참여수준에 따라 농촌주민들의 행동특성은 다르게 나타날 것이므로, 지역사회참여의 조절효과를 분석하는 것은 매우 유의미할 것이다.

지역사회만족의 영향요인에서 지역사회 참여가 중요하게 고려되는 것은 지역사회만족 영향요인 중에서 경제적인 요소보다는 지역주민들의 상호작용이나 신뢰와 같은 사회적인 요소의 중요성이 강조(Filkins *et al.*, 2000; Goudy, 1977)되기 때문이다. 지역사회참여는 지역사회 주민들의 상호작용이나 신뢰관계를 반영하는 사회적인 요소이기 때문이다.

본 연구의 목적은 농촌개발사업 영향인지가 지역사회만족에 어떠한 영향관계를 있는지를 밝히는 것이다. 특히 농촌개발사업은 지역주민들의 주도적인 참여가 매우 중요하므로, 지역사회참여가 이러한 영향관계에서 조절효과가 있는지를 제시해 줄 수 있을 것이다. 이 연구 결과는 농촌개발사업 실천가, 이해당사자, 정책담당자에게 보다 효과적인 사업추진을 할 수 있는 정보를 제공해 줄 수 있을 것이다.

2. 선행연구

2.1. 지역사회 영향인지와 지역사회만족 간의 영향 관계

지역사회만족도(community satisfaction)는 생활만족도(life

satisfaction)(박광희, & 한혜경, 2002; 최정신 등, 2018; Prezza, & Costantini, 1998), 정주민족도(residential satisfaction)(김민석, 2019; 유은영, & 박지숙, 2017; 유은영, 2018; Speare, 1974), 주민 만족도(심재현, 2014; 유은영, 정도채, & 심재현, 2016) 등과 혼용되어 사용되었다. 지역사회만족은 삶의 질의 개념적 구성요소이다(Rodgers, 1980). 지역사회만족은 지역사회 요구에 어떻게 부응할 것인가 하는 실용주의(utilitarian)의 가치를 반영하고 있다. 그리하여 초기 지역사회만족에 관한 연구는 실용주의적인 차원을 운용할 핵심요소로서 지역 안에서 작동되고 있는 제도의 개수나 유형을 중시하였다. 만족은 “사람들이 어떤 상황 하에서 가지는 가치, 태도, 기대 뿐만 아니라 그들 자신을 발견하는 객관적인 상황에 의존하는 것”(Potter, & Cantarero, 2014)이다.

Marans, & Rodgers(1975)와 Campbell *et al.*(1976)은 만족 모델을 제시하였다. 이 모델은 주관적인 환경속성이 아니라 객관적인 환경속성으로 인식되고 있으며, 그다음 인식된 환경속성이 환경속성 평가로 연결되어 지역사회만족에 영향을 미치고 있다는 것을 제시하였다.

Goudy(1977)는 지역사회만족의 결정요인으로 사회적인 차원이 중요함을 제시하였다. Goudy는 일차적인 집단의 관계, 지역사회 자율성, 활력성, 권한 분배, 참여, 위임, 다양성, 이웃통제(neighborhood control), 갈등의 아홉 가지가 포함된 지역사회만족을 측정하였다. 그리하여 경제적인 차원보다 사회적인 차원이 지역사회만족을 결정하는 중요한 요소임을 제시하였다(Filkins *et al.*, 2000). Theodori(2004)는 지역사회참여와 지역사회 애착심, 지역사회만족과의 정적인 관계가 있음을 제시하였다. 지역사회만족과 지역사회 애착심에 관한 선행연구(Kasarda, & Janowitz, 1974; Beggs, Hurlbert, & Haines, 1996; Brown *et al.*, 1989; Filkins *et al.*, 2000)는 이러한 변수들이 사회적 상호작용과 연관 관계를 제시하였다. 이 연구에서 지역사회만족과 지역사회 애착심의 장애가 많을수록 지역사회참여와 지역사회개발에서 필수적인 사회적 상호작용의 수준이 낮아지다는 것을 제시하였다.

김주현, 장명준, & 조덕호(2017)는 경북 상주 농동마을 주민 52명을 대상으로 지역사회만족 영향요인을 도출하기 위하여 회귀분석을 실시하였다. 분석결과 지역사회만족 영향요인은 물리적 사업과 프로그램 사업은 정적인 영향을 미치고 있는 반면에 행정지원 서비스는 부적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

박덕병, 조영숙, & 이민수(2006)는 한국 농업인 1,452명을 대상으로 지역사회만족 영향요인을 분석하기 위하여 로짓 회귀 분석을 실시하였다. 분석 결과 여성일수록, 축산농가일수록, 복

〈표 1〉 선행연구

연구자	연구대상	분석방법	변수		주요 연구결과
			독립변인	종속변인	
김주현, 장명준, & 조덕호 (2017)	경북 상주 농동마을 주민 52명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 자연환경 - 물리적 사업 - 프로그램 사업 - 행정지원 서비스 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 물리적 사업 · 프로그램 사업 · 행정지원 서비스(-)
박덕병, 조영숙, & 이민수 (2006)	한국 농업인 1,452명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 사회경제적 변인 · 연령, 성별, 교육수준, 소득 - 가족생활변인 · 가구원수, 세대, 결혼여부 - 영농생활변인 · 농가특성, 영농형태, 영농규모, 복합위업 - 지역사회생활 변인 · 단체활동 참여도 · 공동회의 참여도 · 진밀도 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사회만족 · 주거만족도 · 교육만족도 · 교통만족도 · 쓰레기/환경 · 보건의료 · 문화여가시설 · 전체만족도 	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 여성 · 축산농가 · 복합취업 · 공동회의 참여도
Filkins, Allen, & Cordes (2000)	미국 네브라스카주 농촌주민 4,000명	OLS 회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 사회/정신적 만족 - 경제적 만족 · 고용만족/ 소득만족 · 은퇴 후 경제적 안정 - 사회경제적 특성 · 연령/ 성별/ 거주기간/ 교육 - 지역사회 속성 · 사회적 속성/ 인적 서비스 · 교통 서비스/ 지방정부 서비스 · 환경 서비스/ 소비자 서비스 · 교육여건(K-12)/ 의료여건 · 지역사회 크기 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 고용만족 · 은퇴 후 경제적 안정 · 연령 · 지방정부 서비스 · 인적 서비스(-)/ 소비자 서비스 · 교육여건 <p>선행연구 결과와 대체로 유사한 연구 결과가 도출되었으며, 특이한 점은 사회적 연계가 높을수록 지역사회 만족이 높음</p>
Brown, Dorius, & Krannich (2009)	미국 유타주 지역주민 171명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 연령 - 교육수준 - 성별(ref=남자) - 거주기간 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 연령 · 성별(여자일수록) · 거주기간
White (1985)	미국 근교도시 주민 251명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 사회경제적 특성 · 소득/ 인종/ 거주기간 · 결혼여부/ 교육수준 - 지역사회 특징 · 지역사회 서비스 · 사회적 지원과 통제 · 지역사회 상상력 · 지역사회 매력과 궁지 · 합계 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회만족 - 장소만족 - 지역사회 애착심 - 지역사회 평가 	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 소속감 · 사회적지지 · 개인적인 통제
Brown (1993)	미국 미주리주 2개 지역사회 주민 311명	위계적 회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 이전 연구는 경제적인 태도와 행동을 포함시키지 못함 - 시스템 모델 · 주택소유/ 지인비율 · 연령/ 조직/ 거주기간 - 경제 · 쇼핑/ 고용만족/ 소득만족 · 타운 내 고용 - 통제변수: 성별/ 인종 	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회만족 - 지역사회수준 - 지역사회 바람직성 - 지역사회 생활 	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 거주기간 · 쇼핑 · 고용만족 · 소득만족
Gamo, Klm, & Park (2019)	충남 38개 마을의 마을주민 375명	위계적 회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 사회경제적 변인 · 성별/ 연령/ 교육수준/ 소득 · 거주기간/ 직업/ 리더십 경험 - 지역사회참여 변인 · 농업협동조합 참여 · 영농조합 참여 · 종교조직 참여 · 지역사회개발조직 참여 · 취미조직 참여 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 교육수준 · 비용가 · 지역사회조직 참여 · 영농조합 · 지역사회개발 조직 · 취미조직
Ladeweg, & McCann (1980)	미국 남부지역의 알라바마주 등 8개 주 주민 1,800명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 객관적인 상태 · 소득불평등 · 개인특성 · 연령/ 교육/ 사회참여 · 매스미디어/ 가구소득 - 주관적인 경험 · 가치인지 · 비교수준 · 접근성/ 제도적인 기능 · 정치 효능감 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 소득 불평등 (-) · 매스 미디어 접수(-) · 가치인지 · 접근성
Goudy (1977)	미국 북아리오아주 6개 지역사회 주민 4627명	회귀분석	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 차원 - 기회 - 지방정부 서비스 - 주민 자율성 	지역사회만족	<ul style="list-style-type: none"> - 영향요인 · 사회적 차원 · 기회 · 지방정부 서비스

합취업을 하고 있는 사람일수록, 공동회의 참여도가 높은 사람일수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

Filkins, Allen, & Cordes(2000)는 미국 네브라스카주 농촌주민 4,000명의 지역사회만족 영향요인을 도출하기 위하여 OLS 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 지역사회만족 영향요인은 고용만족, 은퇴 후 경제적 안정, 연령, 지방정부 서비스, 소비자 서비스, 교육여건을 정적인 영향을 미쳤다. 그러나 인적 서비스는 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 선행연구 결과와 대체로 유사한 연구결과가 도출되었다. 특이한 점은 사회적 연계가 높을수록 지역사회만족이 높은 것으로 나타났다.

Brown, Dorius, & Krannich(2009)는 회귀분석을 통하여 미국 유타주 지역주민 171명의 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 지역사회만족 영향요인은 연령이 높고, 여자이고, 거주기간이 길수록 지역사회만족이 높은 것으로 나타났다.

White(1985)는 미국 근교도시 주민 251명을 대상으로 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 소속감이 높고, 사회적 지지가 높으며, 개인적인 통제 수준이 높을수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

Brown(1993)은 미국 미주리주 2개 지역사회주민 311명을 대상으로 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 거주기간이 길고, 쇼핑시설이 좋고, 고용만족이 높고 소득에 대한 만족이 높을수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

Gamo, Kim, & Park(2019)은 충남지역 38개 마을의 지역주민 375명을 대상으로 위계적 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 교육수준이 높고, 비농가이고, 지역사회조직(영농조합, 지역사회개발 조직, 취미조직)에 참여 수준이 높을수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

Ladeweg, & McCann(1980)은 미국 남부지역의 알라바미주 등 8개주 주민 1,800명을 대상으로 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석 결과, 소득 불평등 낮고, 가치 인지가 높고, 접근성이 높을수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다. 반면에, 매스미디어 접수는 지역사회만족에 부적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Goudy(1977)는 미국 북아이오이주 6개 지역사회공동체의 지역주민 4,627명을 대상으로 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 사회적 차원의 수준이 높고, 기회가 많으며, 지방정부 서비스의 수준이 높을수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

이상의 내용을 종합적으로 정리해 보면 다음과 같다. 지역사

회민족에 영향을 주는 요인은 여성일수록(박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006; Brown *et al.*, 2009), 연령이 높을수록(Brown *et al.*, 2009; Filkins *et al.*, 2000), 교육수준이 높을수록 (Gamo, Kim, & Park, 2019), 지역사회조직이나 회의 참여가 많을수록 (박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006; Gamo, Kim, & Park, 2019), 거주기간이 길수록(Brown, 1993; Brown *et al.*, 2009), 고용 등 경제적 여건이 좋을수록 (Brown, 1993; Filkins *et al.*, 2000), 사회적 서비스 수준이 높을수록(김주현, 장명준, & 조덕호, 2017; Brown, 1993; Filkins *et al.*, 2000; Goudy, 1977) 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

2.2. 지역사회참여와 지역사회만족간의 영향 관계

농촌개발사업이나 지역개발사업에서 주민참여는 성공적인 사업수행을 위한 가장 필수적인 요소이다(박덕병, & 조영숙, 2005; 박덕병, 조영숙, & 이해현, 2005; Kasarda, & Janowitz, 1974; Morrissey, 2000; Stringer, Reed, Dougill, Rokitzki, & Seely, 2007; Usadolo, & Caldwell, 2016). 왜냐하면 농촌개발사업이나 지역개발사업은 본래 복잡하고, 지역주민이나 많은 이해관계자가 참여하고 있고, 이를 만족시켜야 되기 때문에 의사결정과정에 이해당사자인 지역주민의 참여는 중요하기 때문이다.

지역사회개발의 상호작용 접근방법(Kaufman, 1959; Wilkinson, 1991)에 따르면, 사회적 상호작용은 지역사회에 가장 중요하고 본질적인 요소이다. 지역사회참여는 지역사회 주민들이 지역공동체를 기반으로 하여 그 지역의 내외부에서 그들 지역의 환경과 서비스를 개선시키고, 협력을 이루기 위하여 이루어지고 있는 다분히 목적 지향적이고 의식적인 행위를 의미한다. 지역주민들이 공통적인 관심사를 가지고 함께 할때, 지역사회 공동체가 출현하게 된다(Luloff, 1998).

지역사회참여는 지역사회 행위가 구체화되어 이루어진 행태이다(Matarrita- Cascante, Luloff, Krannich, & Field, 2006). 그리하여 지역사회 행위의 한 행태인 지역사회참여는 지역의 클럽, 시민사회 조직, 지역개발 프로젝트에 참여하는 것을 의미하며, 지역사회참여가 증시되는 이유는 지역사회참여의 증가 수준 만큼 지역사회 삶이 개선되기 때문이다(Matarrita-Cascante *et al.*, 2006). 이미 많은 선행연구(Dassopoulos, & Monnat, 2011; Gamo *et al.*, 2019; Kasarda, & Janowitz, 1974; Ladeweg, & McCann, 1980)들에서도 지역사회참여가 지역사회만족에 가장 중요한 요소임을 제시하였다.

Gamo, Kim, & Park(2019)은 우리나라 충남 38개 마을의

마을주민 375명을 대상으로 위계적 회귀분석을 통하여 지역사회만족 영향요인을 분석하였다. 분석결과, 지역사회만족에 영향을 미치는 요인은 교육수준이 높고, 비농가일수록 지역사회만족이 높은 것으로 나타났다. 특히 지역사회 조직 중에서 영농법인과 같은 소규모 협동조합, 지역개발조직, 취미조직에 참여할수록 지역사회만족 수준이 높은 것으로 나타났다.

Ladeweg, & McCann(1980)은 미국 남부지역의 알라바미주 등 8개 주 지역주민 1,800명을 대상으로 지역사회만족 영향요인 분석하였다. 독립변인으로 객관적인 지표로서 소득불평등, 개인 특성으로 사회참여, 소득, 연령, 교육수준 등을 투입하였고, 주관적인 지표로서 가치인식, 접근성, 제도적인 기능, 정치 효능감 등을 투입하였다. 분석결과, 객관적인 지표로서 사회참여는 지역사회만족에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

2.3. 지역사회참여의 조절효과

Bandura(1986, 1999)는 참여를 임파워먼트와 연관지어 설명하였다. 그는 사람들이 신뢰할만한 가치가 있는 시스템에 더 높은 참여를 하는 것을 주장하였다. 그리고 Ali(2014)와 Zimmerman, & Rappaport(1988)는 참여가 사람들이 지역의 상황에 잘 맞는 프로그램, 계획, 환경에 영향을 주도록 임파워먼트 역할을 증가시킨다는 점을 강조하였다. 그리고 그는 참여가 주민들의 활동 수준을 증가시킴을 강조하고 있다.

지역사회참여에서는 참여의 조절효과를 분석한 연구는 없는 반면에, 노인건강, 장애인, 스포츠, 마케팅 분야에서 참여의 조절효과를 분석한 연구는 많이 이루어진 것은 아니지만, 몇몇의 연구(Barretta, & Zolfagharian, 2011; Bilstein, 2018; Kim, & Park, 2017; Ouyang, Chong, Ng, & Liu, 2014; Perron *et al.*, 2014)가 있다. Ouyang *et al.*(2014)는 중국의 노인요양원 거주자의 기능적 장애와 우울증간의 영향관계에서 레저활동 참여의 조절효과를 분석하여 조절효과가 있음을 제시하였다.

Perron *et al.*(2012)에 의하면, 캐나다에서 7-10세 어린이 1,250명을 대상으로 팀 스포츠 참여의 조절효과를 분석하였다. 어린이의 괴롭힘 당함이 정신건강문제 발생의 영향관계에서 팀 스포츠 참여는 조절효과가 있음을 제시하였다.

Barretta, & Zolfagharian(2011)은 미국 소비자의 소비행위에서 소비자의 참여의 조절효과를 분석하였다. 분석결과, 고객 불만족이 보복행위에 영향관계에서 소비자 참여의 조절효과가 있음을 제시하였다. Bilstein(2018)은 제3자에 대한 책임성이 사후만족이나 재구매의 영향관계에서 서비스복구에 대한 고객참

여의 조절효과를 분석하였다. 분석결과, 서비스복구에 대한 고객 참여는 조절효과가 있음을 제시하였다.

Kim, & Park(2017)은 중국의 187개 기업을 대상으로 과정혁신이 기업성과의 영향관계에서 고객지향과 공급자의 참여가 조절효과가 있는지를 분석하였다. 분석결과 공급자의 참여는 유의미한 조절효과가 있음을 제시하였다.

이상의 연구를 종합적으로 정리해 보면, 노인건강, 장애인 건강, 스포츠, 마케팅 및 소비자행동 분야에서 참여에 대한 조절효과 분석이 이루어졌다. 성공적인 농촌개발을 위해 주민들의 공동체 참여는 매우 중요하다. 즉 농촌주민들도, 노인, 장애인, 소비자 등과 같이 지역사회조직의 참여수준에 따라 농촌주민들의 행동 특성은 다르게 나타날 것이므로, 조절효과를 분석하는 것은 매우 유의미할 것이다.

3. 연구방법

3.1. 자료수집

자료수집은 충청남도 부여군과 논산시의 농촌개발프로젝트에 참여한 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문지는 부여군 220부, 논산시 130부로 총 350부를 배부하였다. 설문조사는 2020년 1월 10일부터 1월 25일까지 실시되었다.

본 연구의 설문조사를 위한 조사요원은 공주대 지역개발학부생 5명으로 구성되었다. 설문조사 전에 조사목적, 조사내용, 조사방법에 대한 충분한 사전 교육을 받았고, 농촌마을 현장에서 전문가의 시연과 예비조사를 거친 후 설문조사를 시행하였다. 유효성 있는 설문응답을 위해 조사요원들은 응답자들이 설문지에 응답하는 동안 추가 보완설명을 하였다. 그리고 응답자들에게는 응답률을 높이고 충실한 설문조사를 위해 답례품이 지급되었다. 최종적으로 설문지는 346부가 수집되었다. 수집된 설문지 중에서 응답이 불성실한 18부를 제거하고, 최종 328부의 설문지가 분석에 사용되었다.

3.2. 측정도구

사업의 영향(impacts)이나 효과를 측정하는 방법은 실제적인 영향(real impacts)을 측정하는 방법과 인지된 영향(perceived impacts)을 측정하는 방법이 있다. 본 연구는 ‘인지된 영향’을 측정하였다. 영향인지(perceived impacts)에 대한 측정도구는

Akis, Peristainis, & Warner(1996), Yoon(1998), Yoon, Gursoy, & Chen(2000)에서 사용된 측정도구를 바탕으로 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 21개 문항으로 구성하였다. 각 문항은 경제적 영향인지(긍정적, 부정적), 사회문화적 영향인지(긍정적, 부정적), 환경적 영향인지(긍정적, 부정적)로 구성되었다.

지역사회참여(community participation)의 측정문항은 Matarrita-Cascante *et al.*(2006)와 Wilkinson(1991)의 연구를 바탕으로 본 연구에 맞게 수정, 보완하여 문항으로 구성하였다. 지역사회참여 문항은 ‘경제적 협동 활동(공동생산, 판매, 공동구매 등) 참여’, ‘친목활동(조기축구회, 계모임 등) 참여’, ‘자치조직 활동(주민자치회, 부녀회, 청년회 등) 참여’, ‘봉사활동(불우 이웃돕기 등) 참여’, ‘지역개발활동(마을 만들기, 도시재생 등) 참여’, ‘종교 활동 참여’ 로 구성되어 있다.

지역사회만족은 속성들이 인식되어지는 방법과 속성이 측정되는 기준에 영향을 받는다(Rojek, Clemente, & Summers, 1975). 지역사회만족은 Davies(1945), Rojek *et al.*(1975), Campbell, Converse, & Rodgers(1976), Goudy(1977)의 연구를 토대로 본 연구에 맞게 수정·보완하여 총 5개 문항으로 구성하였다. 지역사회 만족 문항은 ‘농촌개발사업으로 우리 마을의 소득 수준이 높아졌다’, ‘농촌개발사업으로 우리 마을의 환경 수준이 좋아졌다’, ‘농촌개발사업으로 우리 마을의 의료 수준이 좋아졌다’, ‘농촌개발사업으로 우리 마을의 문화 수준이 높아졌다’, ‘농촌개발사업으로 우리 마을이 전반적으로 좋아졌다’ 이며, 30명의 예비조사를 통해서 측정도구의 신뢰도를 분석한 결과, 신뢰도는 0.838로 나타났다. 측정은 5점 리커트 척도인 1=전혀 그렇지 않다, 3=보통이다, 5=매우 그렇다를 이용하였다.

3.3. 분석방법

본 연구는 두 단계의 분석 방법을 이용하였다. 첫째, 지역개발사업 영향인식에 존재하는 구성요소의 차원을 도출하기 위한 요인분석(factor analysis)을 실시하였다. 요인분석 방법으로는 주성분 분석법(principle components analysis)을 사용하였다. 요인분석은 다수의 변인을 상관관계가 없는 소수의 요인으로 차원을 축소하는 것인데, 이를 위해 본 연구에서는 직교회전 방식의 하나인 베리맥스 회전법(varimax rotation)을 적용하였다. 베리맥스 회전법은 요인부하량을 단순화하여 요인들을 명확하게 분리하는 것으로 알려져 있다(Hair, Black, Babin, & Anderson, 2018).

요인분석에서 변수와 요인 수의 선택에는 Hair *et al.*(2018)에 의해 제시된 다음과 같은 기준이 적용되었다. 적용 기준은 요인

부하량(factor loading) 0.5 이상이고, 요인고유치(eigenvalues)는 1 이상이며, 요인분석 결과는 원 변량의 60% 이상을 설명할 것 등이다. 우선 요인분석이 적절한지 판단하기 위하여 Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)와 Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사(measure of sampling adequacy)를 실시하였다. Bartlett의 구형검사는 상관계수 행렬이 영행렬(zero matrix)인지에 대한 검정이며, Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사는 주어진 자료가 요인분석에 적합한지를 판단하는 도구로 0에서 1사이의 값으로 나타난다. 표본적절성 검사 결과의 적용 기본은 0.7 이상인데, 본 연구에서는 0.7 이상의 값만 활용하였다. 또한 추출된 요인이 요인범주 내에서 평가항목들의 결합에서 내적 일관성을 갖고 있는지 신뢰도를 분석하기 위하여 Cronbach's α 계수를 이용한 내적 일관성 분석을 하였다.

둘째, 도출된 지역개발사업 영향인식의 지역사회만족 영향요인을 도출하고, 이러한 영향관계에서 지역사회참여의 조절효과를 구명하기 위하여 조절회귀분석을 실시하였다. 특히 조절회귀분석에서는 조절변인과 독립변인의 상호작용 항을 구성함에 있어서 단순한 변수 간 곱한 값을 사용할 경우 다중공선성의 문제가 발생할 수 있으므로 평균중심화(mean centering)를 실시하였다(Brincks, 2012). 이러한 평균중심화를 이용하면 척도의 원점 변환에 대해 결론이 아무런 영향을 받지 않는 동시에 다중공선성을 감소시킬 수 있으며, 주 효과와 조절효과 추정치가 명확하게 해석된다는 장점을 얻을 수 있다(Kromrey, & Foster-Johnson, 1998). 자료 분석은 SPSS(for window ver. 24) 통계 프로그램을 이용하였다.

4. 연구결과

4.1. 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적 특성은 <표 2>와 같이 나타났다. 응답자의 성별에 따른 비율은 남성이 64.0%로 여성 36.0%보다 높았고, 연령별 비율을 살펴보면 40대가 31.4%로 가장 높은 비율을 나타냈고, 다음으로 60대 29.3%, 50대 26.5%의 순으로 나타났다. 결혼여부는 전체의 91.2%가 기혼이며, 가족과 동거여부의 경우 동거하지 않는다는 응답이 61.0%로 동거한다는 응답의 39% 보다 높게 나타났다. 교육수준은 고졸의 비율이 48.5%로 가장 많았고, 다음으로 대학교 이상이 32.6%, 중학교 졸업이 11.6%로 나타났다.

현재 영농여부에 대해서는 ‘농업에 종사한다’가 41.2%이고, ‘종사하지 않는다’는 응답이 58.8%로 나타났다. 연간소득은 3,001-5,000만원 사이가 44.8%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 5,001-8,000만원이라는 응답이 30.8%로 나타났다. 거주기간은 11-20년 사이가 43.9%로 가장 많았으며, 7-10년이 26.2%, 21년 이상 13.7%, 4-6년 12.5%로 전체의 57.6%가 10년 이상임을 알 수 있었다. 지역개발사업에 참여한 기간은 3-6년이 39.0%이라는 응답이 가장 많았고, 6-10년 26.8%, 3년 미만 24.1%이며, 11년 이상이라는 응답도 10.1%인 것으로 나타났다.

〈표 2〉 응답자의 일반적 특징(N=328)

구분		빈도(%)
성별	남성	210(64.0)
	여성	118(36.0)
연령	40세 이하	22(6.7)
	41-50세	103(31.4)
	51-60세	87(26.5)
	61-70세	96(29.3)
	71세 이상	20(6.1)
결혼 여부	기혼	299(91.2)
	미혼	26(7.9)
동거 여부	가족과 동거	128(39.0)
	비동거	200(61.0)
교육 수준	초등학교 이하	24(7.3)
	중학교	38(11.6)
	고등학교	159(48.5)
	대학교 이상	107(32.6)
영농 여부	비농업	193(58.8)
	농업	135(41.2)
연간 소득	1000만원 미만	1(1.2)
	1000-3000만원	38(11.6)
	3001-5000만원	147(44.8)
	5001-8000만원	101(30.8)
	8000-1억원	38(11.6)
거주기간	3년 이하	12(3.7)
	4-6년	41(12.5)
	7-10년	86(26.2)
	11-20년	144(43.9)
	21년 이상	45(13.7)
지역 개발사업 참여기간	3년 미만	79(24.1)
	3-6년	128(39.0)
	6-10년	88(26.8)
	11년 이상	33(10.1)

4.2. 지역사회 영향인지에 대한 요인분석

농촌개발사업에 대한 지역사회 영향인지 차원을 규명하기 위해 21개의 변수를 대상으로 요인분석을 실시하였다. 요인분석을 시행하는 과정에서 요인부하량이 기준치 이하인 1개의 변인(지역주민들의 문화적 자부심이 증가할 것이다)을 제외한 20개의 변인이 분석에 포함되었으며, 최종적으로 4개의 요인이 도출되었다.

4개 요인은 총 분산의 72.7%를 설명하고 있으며, 각 요인별 부하량은 0.5 이상으로 나타나 요인분석이 적절함을 보여주었다. 일반적으로 총 분산의 60% 이상의 설명력이 나타나면 좋은 결과로 받아들일 수 있으며, 신뢰도 분석 결과 Cronbach's α 값도 추출된 요인이 요인범주 내에서 내적 일관성을 가지고 있음을 보여주고 있다.

요인분석 결과는 <표 3>과 같이 제시되었다. 요인 1은 ‘소음이나 공해가 증가될 것이다’, ‘전통문화를 변질시킬 것이다’, ‘교통이 더 혼잡해질 것이다’, ‘외부에 대한 거부감이 더 커질 것이다’ 등 9개의 변인을 포함하고 있으며, 전체 변량의 28.36%를 설명하고 있다. 이들 변인은 소음이나 공해, 범죄, 자연환경 파괴 등 부정적 내용의 사회·환경·경제 문제와 관련된 것으로, 요인명은 ‘부정적 사회경제 요인’으로 명명하였다. 요인 2는 ‘지역주민들에게 소규모 사업거리를 제공할 것이다’, ‘지역주민들의 소득을 증가시킬 것이다’, ‘지역주민에게 전반적으로 좋은 영향을 줄 것이다’, ‘지역사회에 고용기회가 증가될 것이다’ 등 6개 변인을 포함하고 있으며, 전체 변량의 27.78%를 설명하고 있다. 요인명은 ‘긍정적 경제요인’으로 명명하였다. 요인 3은 ‘전통건물을 복원하게 될 것이다’, ‘자연환경을 보전하게 할 것이다’ 등 3개 변인을 포함하고 있으며, 요인명은 ‘긍정적 환경 요인’으로 명명되었다. 요인 4는 ‘도로/공공시설이 생겨 주민들의 생활이 편리해질 것이다’, ‘지역주민들에게 다양한 문화활동을 촉진시킬 것이다’의 2개 변인으로, ‘긍정적 사회 요인’으로 명명되었다.

4.3. 지역사회만족 영향관계에서 지역사회참여의 조절효과

농촌주민의 지역사회만족의 영향요인을 분석하기 위하여 위계적 회귀분석을 실시하였다<표 4>. 지역개발사업에 대한 영향인지가 지역사회만족의 영향관계를 분석한 모형1은 적합한 것으로 나타났다($F=50.173, p<.01$). 모형의 설명력은 38.3%이다. 모형2는 모형 1에 ‘지역사회참여’ 변수를 포함하여 회귀분석을

〈표 3〉 영향인지에 대한 요인분석

변수	요인 부하량	고유치	분산 설명력	Cronbach's α	평균 ^a
요인 1: 부정적 사회경제 요인		5.672	28.360	.926	2.71
12 소음이나 공해가 증가될 것이다	.885				2.81
13 전통문화를 변질시킬 것이다	.884				2.73
10 교통이 더 혼잡해질 것이다	.821				2.77
11 외부에 대한 거부감이 더 커질 것이다	.808				2.49
9 마을에 범죄가 증가될 것이다	.757				2.44
3 소방, 도로건설 등 지방정부의 부담만 증가시킬 것이다	.753				2.76
2 산책길, 볼거리 개발로 사람만 번잡하게 모여들 것이다	.741				2.82
4 각종 시설 설치로 자연환경을 파괴시킬 것이다	.713				2.92
14 마을 주민들이 고통을 받게 될 것이다	.631				2.65
요인 2: 긍정적 경제 요인		5.556	27.782	.951	3.84
17 지역주민들에게 소규모 사업꺼리를 제공할 것이다	.908				3.89
18 우리 시·군내에 경제적으로 많은 도움이 될 것이다	.898				3.88
20 지역주민들의 소득을 증가시킬 것이다	.893				3.84
16 지역사회에 투자가 증가될 것이다	.873				3.95
21 지역주민들에게 전반적으로 좋은 영향을 줄 것이다	.854				3.96
15 지역사회에 고용기회가 증가될 것이다	.741				3.73
요인 3: 긍정적 환경 요인		1.690	8.450	.787	3.41
6 전통건물을 복원하게 할 것이다	.653				3.26
7 자연환경을 보전하게 할 것이다	.626				3.32
5 마을주민들에게도 더 많은 여가 공간을 제공할 것이다	.580				3.65
요인 4: 긍정적 사회 요인		1.622	8.112	.756	3.65
8 도로/공공시설이 생겨 주민들의 생활이 편리해질 것이다	.721				3.67
1 지역주민들에게 다양한 문화활동을 촉진시킬 것이다	.692				3.63

설명분산의 누적값 = 72.705%, KMO = .874
 Bartlett의 구형성 검정 근사 카이제곱 = 5605.301 (df = 105, p < .001)

주) 1=전혀 그렇지 않다, 5=매우 그렇다.

〈표 4〉 지역사회만족에 대한 위계적 회귀분석

	모델 1			모델 2			모델 3			
	B	β	t-value	B	β	t-value	B	β	t-value	
Constant	3.472		100.634**	3.472		107.506**	3.418		103.257**	
영향 인지	mc부정적 사회경제 요인	-.259	-.263	-5.722**	-.231	-.234	-5.419**	-.236	-.242	-5.778**
	mc긍정적 경제 요인	.436	.360	6.327**	.289	.239	4.234**	.350	.289	5.331**
	mc긍정적 환경 요인	.172	.173	3.242**	.133	.134	2.658**	.122	.123	2.526*
	mc긍정적 사회 요인	.024	.035	.737	.019	.027	.622	.032	.046	1.029
mc지역사회참여				.274	.322	6.828**	.257	.302	6.692**	
mc부정적 사회경제 요인*mc지역사회참여							.106	.127	2.875**	
mc긍정적 경제 요인*mc지역사회참여							.321	.309	5.571**	
mc긍정적 환경 요인*mc지역사회참여							-.037	-.046	-.890	
mc긍정적 사회 요인*mc지역사회참여							-.061	-.073	-1.538	
F		50.173**			55.131**			38.136**		
R ²		.383			.461			.516		
Adjusted R ²		.376			.453			.505		
ΔR^2		-			.078**			.058**		

* 종속변수: 지역사회만족, 변수투입방법: enter, *p<0.05, **p<0.01

실시한 결과이다. 분석결과 지역사회만족을 종속변수로 하는 회귀모형은 적합한 것으로 나타났다($F=55.131, p<.01$). 그리고 모형의 설명력은 46.1%이다. 모형2는 모형1에서 독립변인으로 지역사회참여 변수를 투입하였는데, 설명력의 증가량(ΔR^2)은 0.078로 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 모델3에서는 모델2에서 4개의 영향인지 요인과 지역사회참여의 상호작용을 투입하여 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 설명력은 51.6%로 높게 나타났고 분석모형은 적합한 것으로 나타났다($F=38.136, p<.01$). 모형 3은 모형2에서 영향 요인과 지역사회참여 변수의 상호작용항을 추가적으로 투입하였는데, 설명력의 증가량(ΔR^2)은 0.058로 유의미한 것으로 나타났다. 잔차의 자기상관을 검증(Durbin-Watson=1.996)한 결과 자기 상관이 없는 것으로 나타났다. 독립변인간의 다중공선성을 점검한 결과(VIF=1.107-2.028) 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

모형1에서는 지역개발사업 영향인지 가운데 긍정적 사회경제 요인($\beta=-.263, p<.01$)이 부적인 영향을 미치고, 긍정적 경제 요인($\beta=.360, p<.01$)과 긍정적 환경 요인($\beta=.173, p<.01$)이 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 부정적 사회경제 요인은 만족에 부적인 영향을 미치고 있으며, 긍정적 경제 요인과 긍정적 환경 요인은 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모형2에서는 영향인지 중에서 부정적 사회경제 요인($\beta=-.234, p<.01$)이 부적으로 유의미한 영향을 미치고 있었다. 그리고 긍정적 경제 요인($\beta=.239, p<.01$)과 긍정적 환경 요인($\beta=.134, p<.01$)은 지역사회만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절변인으로서 지역사회참여($\beta=.322, p<.01$)는 통계적으로 유의미하게 지역사회만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 모델 2에서는 부정적 사회경제 요인이 지역사회만족에 부적인 영향을 미치고 있는 반면에, 긍정적 경제 요인과 긍정적 환경 요인은 지역사회만족에 정적인 영향을 미치고 있었다. 조절변인으로서 지역사회참여는 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

모형3에서는 투입된 독립변수 가운데 부정적 사회경제 요인($\beta=-.242, p<.01$), 긍정적 경제 요인($\beta=.289, p<.01$), 긍정적 환경 요인($\beta=.123, p<.05$)이 지역사회만족에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절변인으로서 지역사회참여($\beta=.302, p<.01$)는 만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조절효과를 분석하기 위하여 영향인지와 지역사회참여와의 상호작용항을 투입한 결과, ‘부정적 사회경제 요인*지역사회참여’($\beta=.127, p<.01$)과 ‘긍정적 경제 요인’($\beta=.309, p<.01$)이 지역사회만족에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 농촌개발사업 영향인지의 지역사회만족 영향분석에서 지역

사회개발사업의 조절효과는 ‘부정적 사회경제 요인’과 ‘긍정적 경제 요인’에서 나타났고, ‘긍정적 환경 요인’에서는 조절효과가 발생하지 않는 것으로 나타났다.

이상의 내용을 종합적으로 정리하면, 지역개발사업에 대하여 ‘부정적 사회경제 영향인지’를 하는 사람은 지역사회만족이 낮은 것으로 나타난 반면에, ‘긍정적 경제 영향인지’와 ‘긍정적 환경 영향인지’를 하는 사람은 지역사회만족이 높은 것으로 나타났다. 그리고 부정적인 사회경제 영향인지 혹은 긍정적인 경제 영향인지와 관계없이 지역사회참여가 높은 지역주민은 지역사회만족이 높은 것으로 나타났다.

5. 결론

이 연구는 지역사회 공동체의 지역주민이 농촌개발사업에 대한 영향인지가 지역사회만족의 어떠한 영향관계가 있는지를 분석하고, 이러한 영향관계에서 지역사회참여의 조절효과가 어떠한지를 분석하는 것을 목적으로 하고 있다. 이를 위하여 지역사회 영향인지에 대한 차원을 도출하기 위하여 요인분석을 실시하고, 도출된 각 요인을 독립변인으로 하여 위계적 회귀분석을 통하여 지역사회만족의 영향관계를 분석하였다. 그리고 상호작용항을 통하여 지역사회참여의 조절효과를 분석하였다.

공동체 영향인지에 대한 요인 분석결과, 영향인지는 ‘부정적 사회경제 요인’, ‘긍정적 경제 요인’, ‘긍정적 환경 요인’, ‘긍정적 사회 요인’으로 4개의 요인이 도출되었다. 도출된 요인들의 특징을 살펴보면, 부정적 사회, 경제적 요인들이 모두 하나의 차원으로 나타나는 것이 특징이다. 4개의 요인 중에서 분산설명력이 가장 높은 변인은 부정적 사회경제요인(28.36%)이었다. 이것은 부정적 사회경제요인에 대하여 응답자의 응답이 낮은 단계에서 높은 단계로 차이가 가장 많이 나타나고 있다는 것을 의미한다. 그리고 평균값이 가장 높은 변인은 긍정적 경제요인(3.84)이었다. 이것은 응답자들 대부분이 다른 요인에 비하여 긍정적 경제요인에 대하여서는 높게 인지하고 있다는 것을 의미한다.

그리고 영향인지의 각 요인이 지역사회만족에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 분석하였다. 분석결과, 부정적 사회경제 요인과 긍정적 경제요인이 지역사회만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 최종적인 회귀모델(모델 3)에서 설명력은 51.6%로 매우 높게 나타났다. 각각의 결과를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 부정적 사회경제 요인이 지역사회만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이것은 상호작용과 신뢰 같은 사회적 요인이

지역사회만족에 영향을 미치고 있다는 선행연구(Brown, 1993; Filkins *et al.*, 2000; Goudy, 1977)와 일치하지 않은 연구결과이다. 이것은 우리나라의 농촌개발사업에 있어서 부정적 영향인식이 지역사회 만족도에 부적인 영향을 미치고 있는 것으로 세계 여러나라의 사례와 비교하여도 비슷한 결과로서 당연한 결과이다. 농촌개발사업에서 사회적, 경제적, 환경적 요인 중 어느 요인 이더라도 부정적인 영향인지를 줄여나가는 것이 지역사회만족도를 향상시키는 데 있어서 무엇보다 중요한 일이라는 것을 알 수 있다.

둘째, 긍정적 경제 요인이 지역사회만족에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 연구결과는 고용기회 등 경제적 요인이 만족에 영향을 미치고 있다는 선행연구(Brown, 2003b; Filkins *et al.*, 2000)와 일치된 결과이다. 서구 선진국의 경우 농촌개발에서는 지역의 사회적 경제 상태를 개선시키는 것보다 비경제적인 상태를 개선시키는 것이 더 쉽다는 것을 제시(Filkins *et al.*, 2000)하고 있다. 그러나 이 연구는 우리나라의 지역주민들은 신뢰나 상호작용과 같은 사회적 영역보다는 경제적인 상태를 개선시키는데 여전히 경도되어 있음을 알 수 있다. 정보통신의 발달과 통근자의 패턴 변화는 농촌의 전통적인 고용 기회와 새롭고 활력적인 지역경제 사이의 연계를 치중 더 약하게 만들 것이다. 이러한 시나리오는 농촌경제의 활력강화는 이전보다 덜 중요해질 것이다. 그리하여 농촌개발사업에서 경제적인 것 뿐만 아니라 비경제적인 요소도 중요함을 인식해야 한다(Filkins *et al.*, 2000). 정책담당자와 지역개발 활동가들은 두 가지 요소 중에서 어느 하나가 더 중요하다는 선택을 할 필요가 없다. 왜냐하면 경제적 요소 뿐만 아니라 사회적, 환경적 요소는 서로 보완적인 요소이지, 경쟁적인 요소가 아니기 때문이다. 특히 경제적인 개발정책이 사회적인 진보를 필연적으로 이끌지 못한다는 연구결과들이 제시되고 있다(Campbell, & Converse, 1972; Ladewig, & McCann, 1980)

셋째, 이 연구에서 지역사회만족의 조절효과는 부정적 사회경제 영향과 긍정적 경제 영향에서만 나타났다. 선행연구에서 조절효과를 분석한 연구결과는 없지만, 지역사회참여가 지역사회만족에 영향을 미치고 있다는 선행연구(Gamo, Kim, & Park, 2019; Goudy, 1977)와 대체적으로 일치되는 것으로 나타났다. 지역사회참여의 조절효과가 유의미한 결과를 제시해 주고 있다. 부정적 사회경제 영향과 관계없이 지역사회참여가 높으면 지역사회만족이 높게 나타났다. 이것은 농촌개발사업에서 지역주민들이 부정적 영향인식을 하더라도 참여가 잘 이루어지면 만족도가 높아진다는 것을 의미한다.

연구결과를 종합적으로 정리해 보면 다음과 같다. 농촌의 지역사회 공동체는 거주 주된 장소로서 지역의 중요성이 증가되고 있다. 그리하여 지역사회만족을 위해서는 부정적 사회경제 영향을 감소시키고, 긍정적 경제적 영향을 증가시키는 것이 매우 중요하다. 지역사회개발 계획에 있어서는 이러한 요소를 중요하게 고려하여야 할 것이다.

본 연구의 모델을 통한 회귀분석에서 지역사회만족은 단지 전체 변량의 51.6%만 설명된다. 나머지 변량의 절반은 설명되지 않고 있다. 즉 지역사회만족은 지역사회 공동체의 영향인지나 지역사회참여, 그리고 영향인지와 지역사회참여의 상호작용으로 설명되지 않는 여러 가지 요인이 있다. 향후 농촌의 지역사회 역동성이 지역사회만족에 어떠한 영향을 미치고 있는지에 대한 추가적인 연구가 필요하다.

가장 먼저 지역사회만족에서 지역주민들의 상호작용적인 측면을 고려하는 분석이 필요하다. 기존의 선행연구(Filkins *et al.*, 2000)에서는 지역주민의 서비스 기능강화, 오락기능 강화, 고용기회의 증대보다는 신뢰와 사회적 상호작용이 더 중요함을 제시하고 있다. 지역사회 사람들간의 상호작용적인 차원에서 만족하는 사람이 지역의 다른 부분에서도 만족한다는 연구결과(Filkins *et al.*, 2000; Goudy, 1977)가 제시되고 있다. 지역사회 공동체의 연결망은 주어진 장소를 공유하는 사람들의 결속력이 된다(Wilkinson, 1991).

선진국 사례와 달리 우리나라는 농촌주민 지역사회만족도가 도시보다 낮게 나타나고 있다. 그 이유에 대한 심층적인 분석이 필요하다. 일반적으로 농촌주민들은 지역사회 서비스 기능에 보다 덜 연관되어 있다(O'Brien, Raedeke, & Hassinger, 1998: 1162000). 그리하여 사람들은 농촌이 주는 삶의 질이 가지고 있는 잇점 때문에 더 작은 지역사회 공동체에서도 더 만족하며 살 수 있다고 한다(O'Brien, Raedeke, & Hassinger, 2000). 기술과 커뮤니케이션의 증가로부터 발생하는 서비스, 오락, 고용에서의 선택지의 증가는 장소 애착도를 필수적으로 감소시키는 것은 아니다(Filkins *et al.*, 2000).

또한 지역사회만족에 환경이 미치는 영향에 대한 분석이 필요하다. 열등한 환경에서 사는 사람들이 그렇지 않는 사람들보다는 더 만족한다는 연구(Campbell *et al.*, 1976; Cummins, Lau, & Davern, 2012; Gulick *et al.*, 1962; Hollingshead, & Rogler, 1963)가 제시되고 있다. Cummins, Lau, & Davern(2012)는 이것은 '주관적인 웰빙의 항상성'(subjective well-being homeostasis) 때문이라고 한다.

지역사회만족에 영향을 미치는 요인은 주관적 요인과 객관적

요인으로 매우 다양하다. 지역사회민족은 연령, 교육수준, 성별, 소득, 가족수, 거주기간 등과 같은 주관적 요인 못지않게 고용만족, 영향인지, 지역사회참여와 같은 주관적 요인도 중요하게 고려할 필요가 있다. 지역사회민족에 영향요소는 주관적인 요인과 객관적인 요인, 그리고 개인적인 요인과 사회적 요인, 환경적 요인, 지역별 등 매우 다양하다. 향후 연구에서는 이러한 요소들을 고려한 통합적인 분석모델이 제시될 필요가 있다.

참고 문헌

1. 관계부처 합동 농어업인 삶의 질 향상 위원회. (2020). 2020-2024 제4차 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌 지역 개발 5개년 기본계획. 세종: 농축산식품부.
2. 김민석. (2019). 2019 농어촌 주민의 정주 만족도 나주. 한국농촌경제연구원.
3. 김정욱. (2017). 농촌지역개발사업 추진방안. *사람이 돌아오는 농산어촌 조성을 위한 지역정책*(p. 4-13). 제20차 농어촌지역정책포럼. 2017년 9월 20일 서울 양재 aT센터.
4. 김주현, 장명준, & 조덕호. (2017). 농촌마을종합개발사업이 귀농 정착자들의 귀농생활만족도에 미치는 영향 분석: 경상북도 상주시를 중심으로. *한국지역개발학회지*, 29(2), 47-68.
5. 농촌진흥청. (2018). 2018 농촌복지실태조사. 완주: 농촌진흥청, 국립농업과학원.
6. 박광희, & 한혜경. (2002). 농촌노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인. *한국노년학연구*, 11, 43-61.
7. 박덕병, & 조영숙. (2005). 농촌주민의 지역사회조직 참여 실태 분석. *한국지역사회생활과학회지*, 16(2), 61-73.
8. 박덕병, 조영숙, & 이민수. (2006). 농업인의 농촌지역사회 만족 결정요인. *농업교육과 인적자원개발*, 38(3), 49-74.
9. 박덕병, 조영숙, & 이해현. (2005). 농촌여성들의 지역사회조직 참여 결정요인. *한국지역사회생활과학회지*, 16(3), 97-107.
10. 심재현. (2014). *농어촌의 삶의 질 실태와 주민만족도* 서울: 한국농촌경제연구원.
11. 심재현. (2017). 농촌지역개발사업 추진방안. *사람이 돌아오는 농산어촌 조성을 위한 지역정책*(p. 13-31). 제20차 농어촌지역정책포럼. 2017년 9월 20일 서울 양재 aT센터.
12. 유은영. (2018). 2018년 농어촌 주민의 정주만족도 나주. 한국농촌경제연구원.
13. 유은영, & 박지숙. (2017). 2017년 농어촌 주민의 정주만족도 나주. 한국농촌경제연구원.
14. 유은영, 정도채, & 심재현. (2016). *농어촌의 삶의 질 실태와 주민만족도* 나주: 한국농촌경제연구원.
15. 최윤지, 황정임, 최정신, 민소영, 신동호, 전윤정, et al. (2020). 2019년 농어업인 등에 대한 복지실태조사 보고서. 완주: 국립농업과학원.
16. 최정신, 황정임, 최윤지, & 한송희. (2018). 농촌지역 청년층의 의주 의사에 영향을 미치는 요인 연구: 지역생활만족도와 공동체 의식을 중심으로. *지역산업연구*, 41(4), 195-211.
17. Akis, S., Peristianis, H., & Warner, J. (1996). Residents' attitudes to tourism development the case of Cyprus. *Tourism Management*, 17(7), 481-494. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(96\)00066-0](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(96)00066-0)
18. Ali, A. (2014). Factors affecting the participation of rural people in community organizations. Ph.D. dissertation at the University of Queensland.
19. Baldassare, M. A. (1986). Residential satisfaction and the community question. *Sociology and Social Research*, 70(2), 139-142.
20. Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, MA: Prentice-Hall.
21. Bandura, A. (1999). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Asian Journal of Social Psychology*, 2, 34-35.
22. Barretta, P. G., & Zolfagharian, M. A. (2011). Customer dissatisfaction and retaliatory behavior: The moderating effect of consumer participation. *The sustainable global marketplace* (p. 336). Proceedings of the 2011 Academy of Marketing Science annual conference. May 24-27, Coral Gables, FL.
23. Beggs, J. J., Hurlbert, J. S., & Haines, V. A. (1996). Community attachment in a rural setting: A refinement and empirical test of the systemic model. *Rural Sociology*, 61(3), 407-426. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.1996.tb00626.x>
24. Bilstein, N. (2018). The moderating effect of customers' willingness to participate in service recovery and its impacting factors: An empirical analysis. *Journal of Service Management Research*, 2(3), 17-29. <http://doi.org/10.15358/2511.8676.2018.3.17>
25. Bradburn, N. M. (1969). *The structure of psychological*

- well-being*. Chicago, IL: Aldine.
26. Brincks, A. (2012). *The implications of centering in a three-level multi-level model*. Open Access Dissertations. Paper 743.
 27. Brown, R. B. (1993). Rural community satisfaction and attachment in mass consumer society. *Rural Sociology*, 58, 387-403. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.1993.tb00501.x>
 28. Brown, R. B. (2003a). Community attachment. In K. Christensen & D. Levinson (Eds.), *Encyclopedia of community: From the village to the virtual world* (Vol. 1, pp. 245-246). Thousand Oaks, CA: Sage.
 29. Brown, R. B. (2003b). Community satisfaction. In K. Christensen & D. Levinson (Eds.), *Encyclopedia of community: From the village to the virtual world* (Vol. 1, pp. 303-306). Thousand Oaks, CA: Sage.
 30. Brown, R., Geertsen, H. R., & Krannich, R. (1989). Community satisfaction and social intergration in a boomtown. A longitudinal analysis. *Rural Sociology*, 54(4), 568-586.
 31. Brown, R., Dorius, S. F., & Krannich, R. S. (2009). The boom-bust-recovery cycle: Dynamics of change in community satisfaction and social integration in Delta, Utah. *Rural Sociology*, 70(1), 28-49. <https://doi.org/10.1526/0036011053294673>
 32. Campbell, A., & Converse, P. E. (1972). *The human meaning of social change*. New York: Russell Sage Foundations.
 33. Campbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life: Perceptions, evaluations, and satisfactions*. New York: Russell Sage.
 34. Cummins, R. A., Lau, A. L. D., & Davern, M. T. (2012). Subjective wellbeing homeostasis. In K. C. Land, A. C. Michalos & J. Sirgy (Eds.), *Handbook of social indicators and quality of life research* (pp 79-98). Dordrecht: Springer.
 35. Dassopoulos, A., & Monnat, M. S. (2011). Do perceptions of social cohesion, social support, and social control mediate the effects of local community participation on neighborhood satisfaction? *Environment and Behavior*, 43(4), 546-565. <https://doi.org/10.1177/0013916510366821>
 36. Davies, V. (1945). Development of a scale to rate attitudes of community satisfaction. *Rural Sociology*, 10(3), 246-255.
 37. Filkins, R., Allen, J., & Cordes, S. (2000). Predicting community satisfaction among rural residents: An integrative model. *Rural Sociology*, 65(1), 72-86. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2000.tb00343.x>
 38. Fried, M. (1984). The structure and significance of community satisfaction. *Population and Environment*, 7(2), 61-86.
 39. Gamo, B. R., Kim, D.-S., & Park, D.-B. (2019). Factors influencing community satisfaction in rural South Korea. *Journal of Rural and Community Development*, 14(3), 109-125.
 40. Goudy, W. (1977). Evaluations of local attributes and community satisfaction in small towns. *Rural Sociology*, 42(3), 371-382.
 41. Gulick, J., Bowerman, C., & Back, K. (1962). Newcomer enculturation in the city: Attitudes and participation. In F. S. Chapin, Jr. & S. F. Weiss (Eds.), *Urban growth Dynamics*. New York: Wiley.
 42. Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2018). *Multivariate data analysis*. UK: Cengage Learning EMEA.
 43. Heaton, T., Fredrickson, G. V., & Zuiches, J. J. (1979). Residential preferences, community satisfaction, and the intention to move. *Demography*, 16(4), 565-573.
 44. Hollingshead, A. B., & Rogler, L. H. (1963). Attitudes towards slums and public housing in Puerto Roco. In L. J. Duhl (Ed.), *The urban condition* (pp. 229-245). New York: Basic Books.
 45. Kasarda, J. D., & Janowitz, M. (1974). Community attachment in mass society. *American Sociological Review*, 39(3), 328-339.
 46. Kaufman, H. F. (1959). Toward an interactional conception of community. *Social Forces*, 38, 8-17.
 47. Kim, Y., & Park, J. S. (2017). A study on moderating effect of customer orientation and supplier participation on relation between process innovation and corporate performances of Chinese companies. *Information*, 20(9), 6875-6885.
 48. Kromrey, J. D., & Foster-Johnson, L. (1998). Mean centering in moderated multiple regression: Much ado about nothing. *Educational and Psychological Measurement*, 58(1), 42-67. <https://doi.org/10.1177/0013164498058001005>
 49. Kweon, B. S., & Marans, R. W. (2011). Disaggregating

- the measurement of quality of urban life dimensions across a complex metro region: The case of metro Detroit. In R. W. Marans & R. J. Stimson (Eds.), *Investigating quality of urban life: theory, methods and empirical research*. New York: Springer.
50. Ladewig, H., & McCann, G. C. (1980). Community satisfaction: Theory and measurement. *Rural Sociology*, 45(1), 110-131.
 51. Luloff, A. E. (1998). What makes a place a community? Presented at the fifth sir John Quick Bendigo Lecture, La Trobe University, Bendigo, Australia.
 52. Luloff, A. E., & Swanson, I. E. (1995). Community agency and disaffection: Enhancing community resources. In L. Beaulieu & D. Mulkey (Eds.), *Investing in people: The human capital needs of rural America* (pp. 351-372). Boulder, CO: Westview Press.
 53. Marans, R. W., & Rodgers, W. (1975). Toward an understanding of community satisfaction. In A. H. Hawley & V. P. Rock (Eds.), *Metropolitan America in contemporary perspective* (pp. 299-352). New York: John Wiley and Sons.
 54. Marans, R. W., & Stimson, R. J. (2011). An overview of quality of life. In R. W. Marans & R. J. Stimson (Eds.), *Investigating quality of urban life: Theories, methods and empirical research*. New York: Springer.
 55. Matarrita-Cascante, D., Luloff, A. E., Krannich, R. S., & Field, D. R. (2006). Community participation in rapidly growing communities in southern Utah. *Community Development*, 37(4), 71-87. <https://doi.org/10.1080/15575330609490196>
 56. Miller, M. K., & Crader, K. W. (1979). Rural-urban differences in two dimensions of community satisfaction. *Rural Sociology*, 44, 489-504.
 57. Morrissey, J. (2000). Indicators of citizen participation: Lessons from learning teams in rural EZ/EC communities. *Community Development Journal*, 35(1), 59-74. <https://doi.org/10.1177/0013164498058001005>
 58. O'Brien, D. J., Raedeke, A., & Hassinger, E. W. (2000). The social networks of leaders in more or less viable communities six years later: A research note¹. *Rural Sociology*, 63(1), 109-127. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.1998.tb00667.x>
 59. Ouyang, Z., Chong, A. M. L., Ng, T. K., & Liu, S. (2014). Leisure, functional disability and depression among older Chinese living in residential care homes. *Aging and Mental Health*, 19(8), 723-730. <http://dx.doi.org/10.1080/13607863.2014.962009>
 60. Perron, A., Brendgen, M., Vitaro, F., Cote, S. M., Tremblay, R. E., & Boivin, M. (2014). Moderating effects of team sports participation on the link between peer victimization and mental health problems. *Mental Health and Physical Activity*, 5, 107-115. <http://dx.doi.org/10.1016/j.mhpa.2012.08.006>
 61. Potter, J., & Cantarero, R. (2014). Community satisfaction. In A. C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of quality of life and well-being research* (pp. 1094-1099). Dordrecht, The Netherlands: Springer.
 62. Rigby, K. A., & Vreugdenhil, A. R. (1987). The relationship between generalized community satisfaction and residential social status. *The Journal of Social Psychology*, 127(4), 381-390. <https://doi.org/10.1080/00224545.1987.9713718>
 63. Rodgers, W. (1980). Residential satisfaction in relationship to size of place. *Social Psychology Quarterly*, 43, 436-441. DOI: 10.2307/3033964
 64. Rojek, D. G., Clemente, F., & Summers, G. F. (1975). Community satisfaction: A study of contentment with local services. *Rural Sociology*, 40(2), 177-192.
 65. Speare, A. Jr. (1974). Residential satisfaction as an intervening variable in residential mobility. *Demography*, 11(2), 173-188.
 66. Stringer, L. C., Reed, M. S., Dougill, A. J., Rokitzki, M., & Seely, M. (2007). Enhancing participation in the implementation of the United Nations convention to combat desertification. *Natural Resources Forum*, 31, 198-211.
 67. Theodori, G. (2000). Levels of analysis and conceptual clarification in community attachment and satisfaction research: Connections to community development. *Journal of the Community Development Society*, 31(4), 35-58. <https://doi.org/10.1080/15575330009489731>
 68. Theodori, G. (2001). Examining the effects of community satisfaction and attachment on individual well-being. *Rural Sociology*, 66(4), 618-628. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2001.tb00087.x>
 69. Theodori, G. (2004). Community attachment, satisfaction, and action. *Journal of Community Development Society*, 35(2), 399-420. [https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2004.35\(2\).399-420.x](https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2004.35(2).399-420.x)

1.tb00087.x

70. Toth, J. F., Brown, R. B., & Xu, X. (2002). Separate family and community realities? An urban-rural comparison of the association between family life satisfaction and community satisfaction. *Community, Work & Family*, 5(2), 181-202. <https://doi.org/10.1080/13668800220146364>
71. Usadolo, S. E., & Caldwell, M. (2016). A stakeholder approach to community participation in a rural development project. *Sage Open*, January-March, 1-9. doi:10.1177/2158244016638132
72. Yoon, Y. (1998). Determinants of urban residents perceived impacts: A study of Williamsburg and Virginia Beach areas. Unpublished master thesis. Blacksburg, VA: Polytechnic Institute and State University.
73. Yoon, Y., Gursoy, D., & Chen, J. (2000). Validating a tourism development theory with structural equating modelling. *Tourism Management*, 29, 1233-1236. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(00\)00062-5](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(00)00062-5)
74. Wilkinson, K. P. (1991). *The community in rural America*. Middletown, WI: Social Ecology Press.
75. White, M. J. (1985). Determinants of community satisfaction in middletown. *American Journal of Community Psychology*, 13(5), 583-597.
76. Zimmerman, A. M., & Rappaport, J. (1988). Citizen participation, perceived control, and psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology*, 16(5), 725-720.

Received 27 May 2020; 1st Revised 02 July 2020; 2nd Revised 15 October; Accepted 15 December 2020



Mr. Jaemoon Ahn is a doctoral candidate at the Department of Regional Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on rural development and rural education.

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea
E-mail: charity404@kongju.ac.kr
phone: 82-41-330-1540



Dr. So-Yun Kim is a Post Doctoral Researcher at the Department of Agricultural Biology, Rural Development Administration National Institute of Agricultural Sciences.

Her research interests focus on rural tourism and psychological therapy.

Address: (55365) Department of Agricultural Biology, Applied Entomology Division, Rural Development Administration National Institute of Agricultural Sciences, 166 Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, Republic of Korea.

E-mail: ksy7648@korea.kr
phone: 82-63-238-2949



Dr. Duk-Byeong Park is a Professor at the Department of Regional Development, Kongju National University, South Korea. His research interests focus on rural development and rural tourism.

Address: (32439) Department of Regional Development, College of Industrial Science, Kongju National University, 54 Daehak-ro, Yesan-eup, Yesan-gun, Chungcheongnam-do, South Korea

E-mail: parkdb84@kongju.ac.kr
phone: 82-41-330-1383