

# 지역사회 만족도 영향요인

- 도시와 농촌 비교 -

최윤지<sup>a</sup> · 고순철<sup>b</sup>\*

<sup>a</sup>농촌진흥청 국립농업과학원 농촌환경자원과 농업연구관 (전북 완주군 이서면 농생명로 166)

<sup>b</sup>협성대학교 도시개발·행정학과 교수 (경기도 화성시 봉담읍 최루백로 72)

## Rural-Urban Differentials in Community Satisfaction in Korea

Yoon-Ji Choi<sup>a</sup> · Soonchul Ko<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Senior Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, RDA (166 Nongsaengmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, South Korea)

<sup>b</sup>Professor, Department of Urban Development & Administration, Hyupsung University (72 Choirubek-ro, Bongdam-up, Hwasung city, Gyeonggi do, South Korea)

### Abstract

This study aims to find out the differences of community satisfaction between rural and urban residents and identify factors influence community satisfaction. The secondary data designed and surveyed by Rural Development Administration in 2018 were used in this study. The total respondents were 3,929; rural 2,780 and urban 1,149 respectively. The major findings were as follows: First, the level of community satisfaction showed satisfactory in both region, however, level of urban residents were more high than rural. Secondly, perceive safety factor(4 variables) was the most influential in both area. The variances explained were 5.2% in rural and 10.5% in urban.

**Key words:** community satisfaction, rural development, difference between rural and urban residents

### 1. 서론

지역사회 서비스의 개발과 전달을 핵심으로 하는 지역사회 계획 및 개발 학문 분야에서 이에 대한 주민의 반응은 매우 중요하다고 할 수 있다. 지역사회의 구체적이고 실질적인 문제 해결은 물론 제공되는 지역사회 서비스에 대한 주민의 인식을 알아보기 위해서는 지역사회의 속성과 이의 변화 모습에 대한 주민의 평가에 관심을 가져야 하기 때문이다.

지역사회 발전에 대한 주민들의 반응 또는 요구에 기초한 현실 진단을 통해 그 성과를 평가하거나 주민들의 반응을 측정하는

방식은 다양하지만, 지역사회 만족도는 지역사회의 객관적 조건과 삶의 경험에 대한 주민의 주관적 인식이라는 두 가지 측면을 측정하고자 하는 사회학적 접근의 하나이다(Ladewig, & McCann, 1980; Deseran, 1978). 지역사회 만족도 조사는 ① 지역사회 서비스 만족도에 영향을 주는 메커니즘에 대한 통찰과 구체적인 결정요인을 찾는 데 도움을 주고, ② 지역사회 서비스 만족도 및 다른 영역의 만족도와의 관계에 대한 이해를 제공하고, ③ 지역사회 개발을 위한 정책과 계획의 지침을 제공하는 의의가 있다(Grzeswiak, Sirgy, & Widgery, 2003).

지역사회 만족도 연구는 개념의 특성과 측정(Campbell,

주요어: 지역사회 만족도, 농촌개발, 도시-농촌 차이

\* 교신저자(고순철) 전화: 031-299-0829, e-mail: koscs5950@gmail.com

Converse, & Rodgers, 1976; Deseran, 1978; Goudy, 1977), 지역사회 서비스 만족도에 대한 개인적 차이 연구(Maran, & Rodgers, 1975; 조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙, 2004), 지역사회 만족도 결정요인(Goudy, 1977; Brown, 1993, Filkins, Allen, & Cordes, 2000; 유영은, 2018, 박덕병, 조영숙, & 이민수, 2006) 등 다양한 차원에서 연구가 이루어져 왔다. 이러한 연구들은 지역사회 만족을 종속 변인으로 두고 분석한 것들이다. 그러나 지역사회 만족을 하나의 독립변인으로 하여 다른 현상과 연결하여 분석하는 연구들도 있다. Allen, Vogt, & Soonchul Ko(2001)의 연구는 지역사회 만족도를 다른 지역으로의 이주 의사와 그리고 Theodori(2001)의 개인적 복지에 대한 지역사회 만족과 지역사회 애착의 효과 연구는 이러한 연구의 예라고 할 수 있다.

지역사회 만족도 연구가 다양한 차원에서 이루어지고 있음에도 불구하고, 연구의 다수는 도시 또는 농촌지역을 대상으로 이루어지고 있음을 볼 수 있다. 비록 도시와 농촌 간의 만족도 차이를 연구하는 경향이 1970년대에 나타났지만(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976 ; Maran, & Rodgers, 1975; Jonson, & Knop, 1970; Miller, & Crader, 1979), 소수에 불과하다. 특히 국내의 지역사회 만족도연구는 주로 농촌지역을 대상으로 연구가 이루어져 왔고, 도시와 농촌지역 간의 비교 연구는 찾아보기가 어려운 실정이다.

그런데 도시와 농촌은 지역에 거주하는 주민들의 삶의 여건, 생활방식 및 지역사회 활동 양식 등에 차이가 있으므로, 지역사회 만족도 역시 도시와 농촌 간에 차이가 있을 것이라는 문제 제기가 나올 수 있을 것이다. 이런 점에서, 이 연구는 우리나라의 도시와 농촌지역 간 지역사회 만족도 수준을 측정하고, 어떠한 요인이 지역사회 만족도에 영향을 주는지를 찾는 목적으로 시도

되었다. 다만, 이 연구는 농촌진흥청이 매년 조사하는 농업인 복지실태조사 결과리는 2차 자료를 활용하여 이루어졌기 때문에 지역사회 만족도 결정요인과 관련된 변수가 제한적으로 적용되었다는 한계를 가지고 있다.

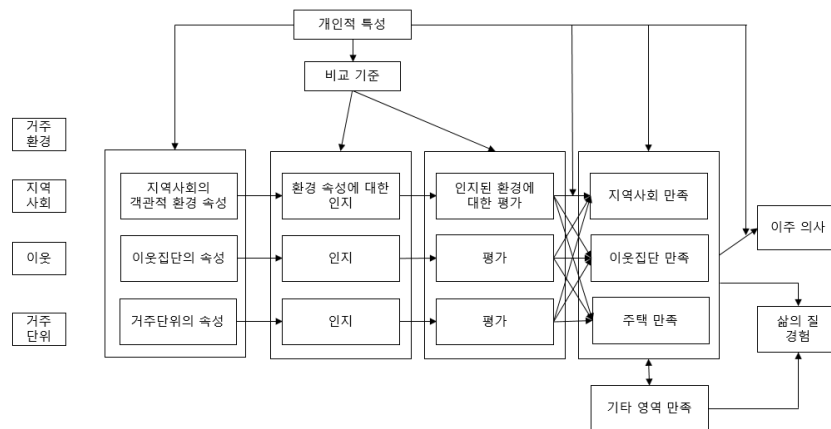
## 2. 이론적 배경

### 2.1. 지역사회 만족도의 개념과 측정

지역사회 만족은 크게 보아 삶의 질의 한 측면이며(Rogers, 1982; Molnar, Prohit, Clonts, & Lee, 1979), 지역사회의 객관적 환경 조건 및 삶의 형성에 대한 주민의 주관적 인식 모두에 적용 가능한 하나의 사회측정으로서(Ladewig, & MacCan, 1980), 사회학적 관심 분야의 한 영역이다(Deseran, 1978).

지역사회 만족은 지역사회와 만족의 개념이 합쳐진 것인데, 이 개념에서의 지역사회는 거주지 공간을 의미하고 있다. 그리고 만족이란 소망과 성취 간의 격차를 비교, 판단 행위로서 과거의 경험과 현재의 기대에 크게 영향을 받는 개인적 차원의 행위(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976)이며, 특정 환경에 대한 만족은 속성을 인식하는 방식과 측정되는 속성에 대한 준거 기준이라는 두 가지 핵심적인 평가에 좌우된다(Potter, & Cantarero, 2014). 따라서 지역사회 만족은 기본적으로 지역사회에 대한 주민의 평가를 의미하는 것으로 볼 수 있는데, 지역사회의 범위를 어떻게 설정하는가에 따라 그 개념은 다양성을 보인다.

Campbell, Converse, & Rodgers(1976)는 <그림 1>에서 보는 바와 같이, 지역사회 만족도를 총체적인 삶의 질, 특히 거주



<그림 1> 거주 환경 만족에 대한 결정요인 모델

출처: Campbell, Converse, & Rodgers(1976:220)

환경을 구성하고 있는 한 부분으로서 이 환경을 구성하고 있는 다른 구성요인과 상호작용하는 개념으로 보고 있다. 이들의 모형은 지역사회 만족이 다른 만족도 측정과 구별되는 영역이며, 다른 지역으로의 이주 의사 또는 다른 차원의 삶의 질 경험을 예측하는 독립변인으로 사용될 수 있음을 함축하고 있다.

Potter, & Cantarero(2014)는 지역사회 만족을 지역사회가 주민들의 요구를 얼마나 잘 충족시켜 주고 있는가에 대한 주민의 주관적 평가라고 개념화하여, 주로 지역사회 서비스에 대한 평가에 초점을 두고 있다. 그러나 Grzeskowiak, Sirgy, & Widgery(2003)는 지역사회 만족도는 기업, 정부, 비영리 서비스에 대한 만족뿐만 아니라 다른 삶의 영역에 의해서도 영향을 받는다고 지적한다. 지역사회 만족에 대한 이러한 개념에 기초할 때, 지역사회 만족도는 삶의 질의 주요한 한 부분이지만, 그 측정의 단위를 생활의 장인 지역사회에 초점을 두는 연구영역이고, 지역사회라는 객관적 환경에 대한 주민의 주관적 판단과의 상호작용을 내포하는 개념으로 볼 수 있을 것이다. 즉, 지역사회 만족도는 객관적 조건 대한 주관적 평가가 연결된 함수라고 정의할 수 있다.

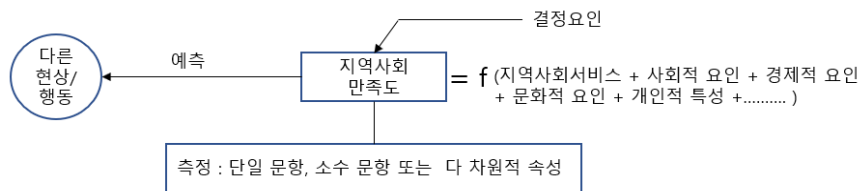
한편 지역사회 만족도는 연구마다 서로 다른 차원에서 측정되고 있는데, 단일 문항을 사용하는 연구(Filkins, Allen, & Cordes, 2000; Jesser, 1967; Ladewig, & McCann, 1980, 유은영, 2018), 소수의 항목을 이용한 연구(Durand, & Eckart, 1973; Brown, 1993), 그리고 Goudy(1977)의 연구처럼 다차원적으로 측정하는 연구가 있다. 단일 문항으로 측정하는 경우의 문항은 ‘지금 거주하고 있는 지역에 대해 어느 정도 만족하는가?’라는 것이 일반적이며, Brown(1993)의 경우에는 지역사회 등급평가(응답자들이 이상적이라고 생각하는 지역사회와 비교한 지역사회 점수), 사회회의 바람직성(지난 5년간 거주지로서의 지역사회 변화 정도), 지역사회에서의 생활(지역사회에서의 생활 만족도) 등 3개 문항을 사용하였고, Durand, & Eckart(1973)는 거주지로서의 적절성(전반적으로 이 지역은 거주하기에 적절하다), 다른 지역으로의 이주 의사(앞으로 다른 지역사회로 이주하고 싶지 않다), 생활 만족도 비교(이 지역에서 만큼 다른 지역에서도 생활에 만족할 것이다)라는 3개 문항을 이용하였다. Goudy(1977)는

지역사회 만족을 다 차원적으로 측정하였는데, 그는 거주지로서의 지역사회 3문항(거주지로서의 만족, 지역사회 삶의 질에 대한 만족, 이상적인 거주지에 대한 평가), 지역사회 애착 3문항(지역사회에서 편안함을 느끼는지, 지역사회 동향에 대한 관심, 다른 지역으로의 이주의사), 그리고 지역사회 평가 8문항(지역사회의 미래, 지역사회 지도자, 주민의 혁신성, 지역사회에 대한 주민의 의견, 주민과의 관계, 다른 주민과의 협력적 활동 의사, 지역사회에 대한 일반적 감정, 지난 5년간 지역사회에서 일어난 변화) 등 총 14개의 문항을 이용하였다. 지역사회 만족을 측정하는 방식의 다양성은 결국 지역사회 만족에 영향을 주는 결정요인의 분석, 지역 간 만족도 수준 비교, 연구 결과의 일관성 확인 등에 많은 혼란을 줄 수 있지만, 지역사회 만족의 개념이 다차원적이라는 점을 시사하는 것이라 할 수 있다.

이러한 지역사회 만족도의 개념과 측정 내용 등을 고려할 때, 지역사회 만족도 연구의 개념과 활용은 <그림 2>와 같은 도식화가 가능할 것이다.

## 2.2. 지역사회 만족도 선행 연구

지역사회 만족도 연구는 지역사회에 대한 주민의 태도를 다룬 Davies(1945)의 연구까지 거슬러 갈 수 있다. 고순철(1992)은 1980년대까지 주로 미국에서 이루어진 지역사회 만족도 논문을 고찰한 결과에 기초하여, 1960년대까지는 주로 Davies가 개발한 척도로 지역사회 만족도를 개념화하여 일차원적으로 몇몇 변인 간의 관계를 분석하였으며, 1970년대 초반에는 그 개념을 다원적인 것으로 보고, 지역사회 서비스에 대한 만족이라는 관점을 취하였으나, 1970년대 중반 이후부터는 지역사회 속성을 사회적 요인, 사회 심리적 요인, 정치적 요인 등 여러 하위 속성을 반영하고 있다고 그 발전 단계를 정리한 바 있다. Potter, & Cantarero(2014) 역시 이와 유사하게, 지역사회 만족도에 연구에 대한 시계열적 분석을 통해 시대별 연구의 주요 특징과 한계를 기술하고 있는데, 이들은 지역사회 만족의 속성과 관련하여 지역의 객관적 환경 그 자체보다는 이에 대한 주민의 주관적



<그림 2> 지역사회 만족도 연구의 개념화

해석으로 개념화되는 일련의 핵심적 연구를 검토하고 있다.

외국에서 이루어진 지역사회 만족도 선행연구들을 보면, 연구마다 투입되는 변인의 유형이 다양하고, 지역사회 만족도를 예측하는 요인의 상대적 중요성도 서로 다른 결과를 보여주고 있다.

첫째, 객관적 속성에 대한 주관적 인식과 관련하여, Maran, & Rodgers(1975)는 지역사회 만족도는 환경이라는 객관적 특성에 대하여 개인의 주관적 경험이 연결된 것이지만, 객관적 환경 상태와 그에 대한 인식은 반드시 일치되지 않는다고 주장하고, ① 공립학교, 기후, 거리 및 가로, 경찰-지역사회 관계, 지방세 등과 같은 환경에 대한 인식의 평가는 지역사회 만족도와 강한 관계가 있으며, ② 지역사회 크기는 만족도와 관련이 있지만, 환경의 속성으로 설명할 만큼 유의적이지 못하고, ③ 개인적 특성은 지역사회 만족도 지표로서 부적절하며, ④ 전체적으로 보아 특정한 환경요인에 대한 만족도는 특정 수준에서의 그 속성에 대한 평가와 좌우된다고 밝히고 있다. 반면에 Warner, & Burge(1979)는 지역사회 서비스에 대한 객관적 지표와 주관적 지표는 비례관계에 있음을 주장하고, 서비스의 이용 가능성이 낮고, 그 질이 낮을수록 주민들은 서비스를 더욱 부적절한 것으로 인식한다는 결과를 밝히고 있다.

둘째, 도시와 농촌지역의 만족도 차이와 관련하여서는 농촌지역 주민들이 도시지역 주민들보다 지역사회 만족도가 더 높다는 연구결과(Campbell, Converse, & Rodgers, 1976; Maran, & Rodgers, 1975)가 있는 반면에 만족도 설명요인에 따라 차이가 있다는 연구 결과도 있다. 즉, Jonson, & Knop(1970)은 도시와 농촌 간의 지역사회 만족도를 찾아보기 위한 연구에서, 도시민들은 농촌주민들보다 쇼핑, 의료, 교사 자질, 취업 기회 및 유흥여가 측면에서 더 만족을 느끼고, 농촌주민들은 지역적 민주주의 절차, 지리적 환경에 대하여 더 만족을 느낀다는 결과를 보여주고 있으며, Miller, & Crader(1979)는 지역사회 만족도를 대인 만족도와 경제적 만족도로 구분하여, 이에 대한 도시와 농촌 간의 차이를 검증하였는데, 대인 만족도는 농촌이, 경제적 만족도는 도시가 더 높게 나타났지만, 그 편차를 고려하더라도 대인 만족도가 항상 경제적 만족도보다 높게 나타나고 있음을 연구하였다.

셋째, 지역사회 만족도 결정요인에 대해서는 다양한 변수들이 투입되고 있지만, 어떤 요인이 더 중요한 것인지에 대해서도 서로 다른 연구 결과가 있다. Goudy(1977)는 지역사회의 사회적 차원이 다른 요인보다 더 중요하다는 점을, Filkins, Allen, & Cordes(2000) 역시 Goudy(1977)의 연구 결과처럼, 사회적 연대(social ties)가 다른 요인보다 더 큰 역할을 한다고 보고 있다.

그러나 Brown(1993)은 기존의 연구들이 개인의 경제적 태도와 행동을 다루지 않았다고 지적하고, 적절한 취업과 소득이 지역사회 만족에서 중요한 결정요인이 되어야 함을 주장하였지만, 다른 사회적 요인을 투입하지 않은 상태에서의 분석이라는 한계를 가지고 있다.

넷째, 지역사회 만족을 예측하는 결정 요인들의 설명량도 서로 다른 결과를 보여주고 있다. 전국을 연구 대상으로 한 Campbell, Converse, & Rodgers(1976)의 연구에서는 9개의 지역사회 서비스 속성이 지역사회 만족을 19% 정도만 설명한다는 결과를, Goudy(1977)의 연구처럼 설명량이 거주지로서의 지역사회 만족 46.7%, 지역사회 애착 40.7%, 지역사회 속성 평가 48.4%에 이르는 결과가 있다. 이러한 현상을 Sofranko, & Fliegel(1984)는 지역사회 만족도 연구의 지속적인 수수께끼(persistent puzzles)라고 칭하며, 지역사회 속성과 지역사회에 대한 평가 변인들이 지역사회 만족도를 설명하는 양이 상대적으로 적다고 지적하고 있다.

한편, 국내의 지역사회 만족도가 본격적으로 연구된 것은 고순철(1992)의 연구에서 찾아볼 수 있다. 그는 지역사회 만족도의 개념이 대두된 배경이나 이론적 근거에 기초하여, 우리나라의 지역사회 만족도와 관련된 연구 동향을 ① 농가의 생활 수준 측정과 관련된 연구, ② 지역의 객관적 속성 지표를 이용하여 지역의 유형화와 복지 상태의 마을 간 차이를 사회지표를 이용하여 측정하고자 하는 동향, 그리고 ③ 삶의 질 개념 및 사회지표 체계화와 관련된 거시적 및 실증적 연구 동향으로 정리한 바 있다. 제주도 지역 농촌주민을 대상으로 한 연구에서, 그는 거주지로서의 지역사회 만족도 3개 문항, 지역사회 통합과 관련된 3개 문항, 지역사회 속성에 대한 8개의 문항에 대한 반응의 총합을 지역사회 만족도로 개념화하여 측정하였는데, ① 사회적 요인(지역사회 관여, 참여, 권력 배분의 평등성, 지역사회 문제해결력, 세대 간 조화로운 삶, 일차집단의 관계, 주민의 예의와 지역사회 자부심 등 8개 변인)이 지역사회 만족도를 약 32% 설명하고, ② 지역사회 주민들의 개인적 특성은 지역사회 만족도와 유의적인 차이가 없으며, ③ 객관적 환경 상태의 지표로 유형화된 마을의 발전 수준은 주관적 인식에 바탕을 지역사회 만족도와 비례관계가 아니라 단 점을 규명하였다.

조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙(2004)은 농촌지역의 주거 환경, 교육환경, 대중교통, 쓰레기, 보건의료 및 여가시설에 대한 만족 수준을 응답자의 특성에 따른 차이를 분석하여 사실상 생활 여건에 대한 만족도를 측정하였다. 고순철, 이재룡, & 최미용(2006)은 농촌 노인의 거주지 만족도를 연구하였는데, 이들은

거주지 만족을 3개의 문항(지역사회에서의 혜택, 살기에 적절한 곳, 이 동네에 살고 있는 것에 대해 자랑할 수 있다)으로 측정하였는데, 공동체 인식, 1차 집단 관계, 연령 등 3개 변인이 거주지 만족도 전체 변량의 약 55.2%를 설명하는데, 특히 공동체 인식이 44.1%를 차지하고 있어 지역사회 만족도에 영향을 가장 많이 주는 요인은 공동체 인식임을 지적하였다.

박덕병, 조영숙, & 이민수(2006)는 농업인을 대상으로 농촌 지역사회 만족도 결정요인을 연구하였다. 이들은 기존 지역사회 만족도 변인에 영농생활 변인을 추가하여, 사회경제적 요인, 가족생활 요인, 영농생활 요인 그리고 지역사회 생활 요인을 지역사회 만족도의 결정요인으로 보고, 로짓 회귀분석을 통해 지역사회 만족도를 측정하였다. 연구 결과, 지역사회 참여가 높을수록, 복합취업을 할수록 전체적인 지역사회 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 이들은 특히, 복합취업을 하는 농가들이 소득수준이 높고, 안정적인 직업에 만족도가 낮은 이유에 대해 이들 계층이 서비스 수준에 대한 기대치가 크기 때문에 경제적 요인은 지역사회 만족도와 낮은 관계를 보일 것이라는 추정을 하고 있다. 유은영(2018)은 농촌주민의 지역사회 만족 영향요인을 연구하면서, 지역사회 여건 변수, 사회적 변수, 경제적 변수, 개인 특성 변수 등 총 10개의 변인에 대해 의사결정 나무 모형(decision tree model)을 이용하여 분석하였다. 연구 결과, 지역사회 만족도에 영향을 주는 변인은 연소득, 지역사회 참여 정도, 결혼 여부 등의 순으로 나타남을 지적하고, 결국 지역사회 만족도는 경제적 요인이 가장 많이 작용한다는 결과를 도출하였다.

그리고 도시지역에서의 지역 만족도 연구는 소수에 불과한 것으로 보이는데, 송태수(2003)는 일상생활 환경(주택, 생활 서비스 만족도), 문화 환경, 물리적 자연환경, 안전 환경에 대해 성남시 3개 구 주민들의 만족도 차이를 분석하였다. 최지연, & 홍은영(2016)은 수원시민의 정주의식에 대해 삶의 만족(개인 만족, 물리적 환경 만족), 도시 정서(도시 이미지, 도시 자긍심) 및 이의 상호작용 효과의 분석을 통해, 도시 정서가 특히 정주의식에 영향력 있는 요인을 확인하였다.

국내의 지역사회 만족도 연구 결과를 보면, ① 지역사회 만족도 개념이 생활 만족, 생활 여건 만족 등과 혼용되어 사용되고 있으며, ② 지역사회 만족도 측정 방식이 다르고, ③ 지역사회 만족도 결정요인과 관련된 투입 변인이 다르며, ④ 지역사회 만

족도 영향요인이 연구 결과마다 차이가 있다는 점으로 요약할 수 있다. 특히 도시와 농촌지역 간의 지역사회 만족도 차이를 연구하거나, 지역사회 만족도를 독립변인으로 이용하여 다른 현상과 관련시키는 연구가 없다는 점은 지역사회 만족도 연구의 새로운 과제라고 할 수 있을 것이다.

### 3. 연구 방법

#### 3.1. 자료 수집

이 연구에서 사용된 자료는 농촌진흥청 국립농업과학원이 매년 실시하는 농어업인 복지실태 조사 중 2018년도에 실시된 2차 자료이다. 복지실태 조사는 농촌진흥청이 조사 내용을 작성하고, 조사기관에 위탁하여 조사하는 방식으로 이루어지는데, 2018년 조사는 2018년 9월 1일부터 10월 7일 동안 이루어졌다. 표본은 3단계 층화집락표집(표본 동/읍/명 추출·동/읍/면 내 조사가구 추출·가구 추출)에 의해 농어촌 2,780가구, 도시 1,149가구 등 전체 3,929가구가 선정되었다. 선정된 표본에 대한 조사는 구조화된 질문지를 이용한 직접 면접 조사 방식으로 이루어졌다.

#### 3.2. 측정 도구

이 연구에서는 지역사회 만족도를 질문 문항 중 ‘지금 살고 있는 지역의 전반적인 생활 여건에 대해 어느 정도 만족하고 있는가?’라는 단일 문항을 사용하였다. 이 문항은 5점 Likert 척도로 측정되었으나, 양극단 응답이 분석에 적합하지 않을 정도로 적게 나왔기(전혀 만족하지 않음 1.0%, 매우 만족함 4.0%) 때문에, 이를 3점 척도로 전환하여 분석에 적용하였다.

지역사회 만족도와 관련된 변인 문항은 5점 척도로 측정된 23개가 선정되었으나, 유사한 질문이나 중복적인 문항은 단일 변인으로 처리하거나, 제외하여 전체 17개 문항으로 구성하였다. 한편 응답자의 주요 특성은 성별, 연령, 학력, 결혼상태, 연간 소득으로 선정하였는데, 응답자 빈도를 고려하여 일부 변인은 코딩 변경을 하였다. 즉, 학력은 무학에서 대학원 졸업 이상으로 구분된 6개의 범주를 중졸 이하, 고졸, 대졸 이상으로 3개의 범주

1) 생활 부문별 만족도 측정 문항들은 다양한 영역에 대한 만족도를 측정하는 9개의 문항으로 구성되어 있으나, ‘지역사회 활동 참여, 교류 등 이웃과의 관계 만족도’는 다른 곳에서 구체적으로 측정된 가족·친척과의 교류와 이웃·친구·직장동료와의 교류 문항으로, 그리고 자연재해, 사고, 범죄 등으로부터의 안전 만족도는 마을 안전 체감도 부문에서 질문한 4개의 구체적인 문항으로 대체하였다. 또한 주택 전반에 대한 만족도, 대중교통 이용에 대한 만족도를 질문은 포괄적인 항목으로 질문하는 생활 부문별 만족도 측정 문항(주택, 도로, 대중교통 등 기초생활 기반 만족도)을 사용하였다.

로, 결혼상태 변인의 미혼/비혼인은 배우자 없음으로 코딩 변경하여, 배우자 있음과 없음의 2개 범주로 분류하였다. 한편, 개방형으로 질문된 연간 소득은 응답된 연 평균 소득 2,750만 원과 응답 분포를 고려하여 연 1,200만 원 단위로 연평균 소득집단을 구분하였다.

### 3.3. 분석 방법

지역사회 만족도 관련 요인 17개 문항에 대해서는 요인분석을 통해 추출된 요인별 변인들의 평균 점수를 회귀분석에 투입하였다. 회귀분석은 단계별 접근 방식을 적용하였다. 다만, 지역사회 만족도 결정요인을 확인하기 위해서는 응답자 특성을 함께 투입하여 분석하는 것이 필요하나, 선정된 응답자 특성 변수들은 가변수(dummy variables)로 처리해야 할 명목형 변인이 많아, 회귀분석 대신에 t 분석 및 F 분석을 통해 도시와 농어촌 지역의 응답자 개인별 특성에 따른 지역사회 만족도를 차이를 분석하였다.

## 4. 분석 결과

### 4.1. 응답자 특성

응답자들의 특성은 <표 1>과 같다. 성별로는 도시지역과 농어촌 지역 모두 여성 응답자의 비율이 높으며, 연령은 농어촌 지역이 도시지역보다 상대적으로 고령자가 많았다. 결혼상태는 두 지역 모두 배우자가 있는 응답자의 비율이 높았으며, 학력과 연간 소득은 도시지역이 상대적으로 농어촌 지역보다 더 높은 비율을 차지하고 있다.

### 4.2. 만족도 요인의 요인분석 결과

지역사회 만족도와 관련된 17개의 변인에 대해 직각 회전 요인분석의 결과는 <표 2>와 같다. 직각 회전 요인분석 결과 6개의 요인이 추출되었으며, 쓰레기 처리를 제외한 16개 변인이 요인 적재치의 값이 0.5 이상인 것으로 나타났다.

요인 I은 범죄로부터의 안전, 보행·교통사고로부터의 안전, 재난·재해로부터의 안전, 환경오염으로부터의 안전 등 4개 변

<표 1> 응답자의 일반적 특성

변인	구분	농어촌 지역 거주자		도시지역 거주자	
		빈도	%	빈도	%
성별	남	1,264	45.8	479	42.0
	여	1,494	54.2	662	58.0
	계	2,758	100.0	1,141	100.0
연령	30대 이하	179	6.5	221	19.4
	40대	258	9.4	203	17.8
	50대	415	15.1	236	20.7
	60대	636	23.1	209	18.3
	70대 이상	1,268	46.0	272	23.8
	계	2,756	100.0	1,141	100.0
학력	중졸 이하	1,711	63.0	331	29.4
	고졸	651	24.0	367	32.6
	대졸 이상	353	13.0	429	38.1
	계	2,758	100.0	1,127	100.0
혼인상태	배우자 있음	1,613	58.5	772	67.7
	배우자 없음	1,145	41.5	368	32.3
	계	2,758	100.0	1,140	100.0
소득구분(연)	1,200만 미만	935	33.9	206	18.1
	1,200~2,400만 미만	824	29.9	237	20.8
	2,400~3,600만 미만	428	15.5	218	19.1
	3,600만 이상	573	20.8	480	42.1
	계	2,760	100.0	1,141	100.0

〈표 2〉 직각 회전 요인 분석 결과

변수	요인 적재치	고유치	분산 설명력	Cronbach α	평균
요인 I: 안전		2.781	16.130	0.841	
우리 마을의 범죄로부터의 안전	.814				3.71
우리 마을의 보행·교통사고로부터의 안전	.822				3.61
우리 마을의 재난·재해로부터의 안전	.842				3.71
우리 마을의 환경오염으로부터의 안전	.809				3.63
요인 II: 생활환경 기반		2.525	13.859	0.783	
자녀 학교 교육·평생교육 등 교육여건	.736				3.65
문화예술, 스포츠, 여행 등 문화·여가 여건	.716				3.54
주택·도로·대중교통 등 기초생활기반	.852				3.53
직업 기회·소득·물가 등 경제활동 여건	.736				3.58
요인 III: 정보통신·생활 서비스 이용 기회		1.651	9.362	0.893	
생활 서비스 이용	.824				3.35
정보통신 여건	.804				3.92
요인 IV: 보건·복지		1.334	8.860	0.701	
(응급) 의료 서비스 이용 편의 등 보건의료	.865				4.07
건강·소득·생활·보육 등 지원 복지서비스	.857				4.14
요인 V: 상하수도 요인		1.169	7.210	0.706	
상수도 수질	.770				3.85
하수처리	.739				4.18
요인 VI: 가족·이웃 교류		1.135	6.899	0.246	
가족, 친척(비동거)과의 교류 빈도	.743				1.86
이웃, 친구, 직장동료와의 교류 빈도	.731				4.01

KMO 측도=0.733, Bartlette 구형성 검정 근사  $\chi^2 = 13178.5$ ,  $d.f = 136$ ,  $p < 0.001$   
 설명 분산의 누적값=62.320%  
 요인 I~VI 척도는 1=매우 불만족, 2=불만족, 3=보통, 4=만족, 5=매우 만족  
 요인 VI 척도는 1=월 1회 미만, 2=월 1회, 3=월 2~3회, 4=1주 1회, 5=1주 수차례, 6=매일

인이 적재되어, 안전 요인으로 명명하였으며, 요인 II는 자녀 학교 교육·평생교육 등 교육여건, 문화예술·스포츠·여행 등 여건, 주택·도로·대중교통 등 기초생활기반, 직업 기회·소득·물가 등 경제활동 여건 등 4 변인이 적재되어 생활환경 기반 요인으로 명명하였다. 요인 III의 생활 서비스 이용 및 정보통신 여건 등 2개 변인에 대해 정보통신·생활 서비스 이용기회 요인으로 명명하였다. 요인 IV는 건강·소득·생활·보육 등 복지서비스 및 보건의료 만족도 등 2개 변인이 적재되어, 이를 보건·복지 요인으로 명명하였으며, 그리고 요인 V의 상수도 수질 및 하수처리 등 2개 변인에 대해 상하수도 요인으로 명명하였고, 요인 VI의 가족·친척과의 교류, 이웃·친구·직장동료와의 교류 등 2개 변인에 대해 가족·이웃 교류 요인으로 명명하였다. 각 요인에 적재된 변수들의 내적 일관성 확인을 위해 신뢰도 분석을 한 결과, 요인 VI을 제외하고는 신뢰도 계수가 0.70 이상으로 나타나, 신뢰도가 있는 수준으로 나타났다.

요인분석 모형의 적합도 검증과 관련하여, 변수 간의 부분

상관을 통해 투입된 변수와 사례 수의 적절성을 조사하는 KMO (Keiser-Meyer-Oklın) 검증 값은 0.733으로 나타나 표본의 적합도가 있는 것으로 분석되었다. 또한 상관계수 행렬의 대각 행렬 여부를 검증하는 Bartlett 구형성 검정의 유의수준이 0.000으로 나타나, 상관관계 행렬이 일정한 형태를 보이는 것으로 나타났다.

### 4.3. 도시와 농촌 간 지역사회 만족도 요인 차이

#### 4.3.1. 도시-농촌 간 지역사회 만족도 차이

도시지역 거주자와 농어촌 지역 거주자의 지역사회 만족도에 대한 평균 차 분석의 결과는 <표 3>과 같다. 전체적인 지역사회 만족도는 <표 3>에서 보는 바와 같이, 지역에 관계없이 보통 이상의 만족 수준으로 반응되고 있다. 지역별로 보았을 때, 도시지역 거주자가 농어촌 지역 거주자들보다 만족도가 더 높은 것으로 나타나고 있으며, 통계적으로는 0.001 수준에서 유의차가 있었다.

〈표 3〉 지역사회 만족도에 대한 도시-농촌 평균 차 분석 결과

	사례 수	평균	표준편차	자유도	t
농어촌	2,753	2.230	0.665	3,899	-5.786***
도시	1,148	2.431	0.634		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

### 4.3.2. 응답자 특성에 따른 지역사회 만족도 분석 결과

#### 4.3.2.1. 농어촌 지역

농어촌 지역 거주자의 지역사회 만족도에 대한 응답자 특성별 평균 차 분석의 결과는 다음의 <표 4>와 같다. 분석 결과, 응답자의 연령, 학력, 결혼상태 변인에 따라 지역사회 만족도의 차이가 있는 것으로 나타났는데, 연령은 상대적으로 고령층에서, 학력은 대졸 집단에서, 결혼상태 별로는 배우자가 있는 사람이 없는 사람에 비해 지역사회 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

#### 4.3.2.2. 도시지역

도시지역 거주자의 지역사회 만족도에 대한 응답자 특성별 평균 차 분석의 결과는 <표 5>에서 보는 바와 같이, 응답자의

학력, 결혼상태, 소득수준에 따라 지역사회 만족도의 차이가 있는 것으로 나타났다. 학력은 고학력일수록, 결혼상태 별로는 배우자가 있는 경우가, 소득수준별로는 소득수준이 높을수록 다른 집단에 비해 지역사회 만족도가 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

도시지역과 농어촌 지역 거주자의 지역사회 만족도 차이에 대한 분석 결과를 볼 때, 첫째, 전반적인 지역사회 만족도는 지역에 관계없이 평균 이상의 반응을 보이고 있으나, 도시지역이 농어촌 지역보다 상대적으로 높다. 둘째, 성별은 지역사회 만족도에 유의적인 차이를 주는 변인으로 보기 어렵다. 셋째, 연령은 농어촌 지역에서만 유의한 결과를 보이며, 상대적으로 고령층일수록 만족도가 높다. 넷째, 학력은 두 지역 모두 유의적인 차이가 있으며, 두 지역 모두 학력이 높을수록 상대적으로 만족도가 높다. 다섯째, 결혼상태는 두 지역 모두 유의적인 차이가 있으며, 배우자가 있는 경우가 다른 집단에 비해 만족도가 상대적으로

〈표 4〉 농촌지역 응답자 특성별 지역사회 만족도 차이

변인	구분	사례 수	평균	표준편차	자유도	t / F
성별	남자	1,252	2.307	0.676	2,729	0.625
	여자	1,479	2.291	0.657		
연령	30대 이하	179	2.179a	0.456	4/2,724	12.31***
	40대	257	2.144a	0.427		
	50대	413	2.191ab	0.338		
	60대	629	2.402b	0.262		
	70대 이상	1,251	2.330c	0.185		
	계	2,729	2.298	0.127		
학력	중졸 이하	1,690	2.328b	0.6560	2/2,685	4.251*
	고졸	648	2.256a	0.6758		
	대졸 이상	350	2.403b	0.6821		
	계	2,688	2.230	0.6650		
결혼 상태	배우자 있음	1,597	2.324	0.672	2,479.4	2.405*
	배우자 없음	1,134	2.262	0.654		
연간 소득	1,200만 미만	922	2.285	0.226	3/2,731	0.377
	1,200~2,400만 미만	817	2.316	0.001		
	2,400~3,600미만	425	2.308	0.032		
	3,600만 이상	571	2.289	0.286		
	계	2,735	2.299	0.013		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001



〈표 5〉 도시 지역 응답자 특성별 지역사회 만족도 차이

변인	구분	사례 수	평균	표준편차	자유도	t / F
성별	남자	478	2.414	0.634	1,138	-0.705
	여자	662	2.411	0.635		
연령	30대 이하	221	2.394	0.628	4/1,135	1.702
	40대	203	2.498	0.624		
	50대	236	2.432	0.645		
	60대	209	2.383	0.677		
	70대 이상	271	2.443	0.605		
	계	1,140	2.430	0.635		
학력	중졸 이하	330	2.300a	0.6553	2/1,123	19.729***
	고졸	367	2.387a	0.6424		
	대졸 이상	429	2.576b	0.5816		
	계	1126	2.433	0.6342		
결혼 상태	배우자 있음	771	2.484	0.614	1,137	4.220***
	배우자 없음	368	2.315	0.663		
연간 소득	1,200만 미만	205	2.273a	0.630	3/1,136	10.999***
	1,200~2,400만 미만	237	2.359ab	0.684		
	2,400~3,600미만	218	2.395ab	0.644		
	3,600만 이상	480	2.546c	0.587		
	계	1,140	2.430	0.635		

\*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

높았다. 그리고 여섯째, 연간 소득은 도시지역에서만 유의적인 차이가 나타나고 있으며, 소득이 높을수록 만족도가 높은 것으로 요약할 수 있다.

#### 4.4. 지역사회 만족도에 대한 요인별 기여도 분석

지역사회 만족도에 대한 지역사회 만족도 요인들의 기여도를 알아보기 위해 단계별 접근을 통한 회귀분석을 실시하였는데, 회귀분석에 투입된 변인들의 기술통계량은 <표 6>과 같다. 분석된

사례 수는 농어촌 지역이 2,689명이고 도시지역은 1,115명이다.

농어촌 지역의 지역사회 만족도에 투입된 변인들의 단계별 접근을 통한 회귀분석 결과는 <표 7>과 같다. 회귀분석 결과, 6개 요인 중 4개의 요인이 통계적으로 유의차가 있는 것으로 나타났으며, 각 요인의 회귀계수(B)는 모두 양(+)의 방향으로 지역사회 만족도를 설명하고 있다. 4개 요인 전체의 지역사회 만족도에 대한 설명량(R<sup>2</sup>)은 매우 낮은 수준인 6.3%인데, 안전 요인 5.2%, 보건·복지 요인 0.5%, 생활환경 기반요인 0.4%, 정보통신·생활 서비스 이용 요인 0.2% 정도로 구성되고 있다.

〈표 6〉 회귀분석 투입 변수의 기술통계량

변인	농어촌 지역		도시 지역		
	평균	표준편차	평균	표준편차	
종속변인					
지역사회 만족도	2.297	0.6646	2.431	0.6324	
독립변인	안전요인	3.726	0.6430	3.510	0.6186
	생활환경 기반	3.457	4.7131	3.513	3.5070
	정보통신·생활서비스 이용 요인	3.258	3.4397	3.783	0.6245
	보건·복지 요인	3.993	8.3030	3.948	5.2173
	상하수도 요인	3.861	3.8815	3.702	1.5489
	가족·이웃 교류 요인	3.076	1.0594	2.584	1.1440

지역사회 만족도: 1=불만족 2=보통 3=만족  
독립변인: 1=매우 불만족 2=불만족 3=보통 4=만족 5=매우 만족

〈표 7〉 농어촌 지역의 단계적 회귀분석 결과

	모형 1			모형 2			모형 3			모형 4		
	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t
상수	1.422		19.370***	1.406		19.160***	1.384		18.819***	1.359		18.335***
안전 요인	0.235	0.227	12.084***	0.233	0.225	12.020***	0.231	0.224	11.947***	0.230	0.222	11.895***
보건·복지 요인				0.006	0.074	3.930***	0.005	0.067	3.563***	0.005	0.066	3.528***
생활환경 기반 요인							0.009	0.063	3.344***	0.009	0.062	3.324***
정보통신·생활 서비스이용기회										0.009	0.047	3.528*** 2.523**
F		146.018***			81.123***			58.015***			45.190***	
R <sup>2</sup>		0.052			0.057			0.061			0.063	
adjusted R <sup>2</sup>		0.051			0.056			0.060			0.062	
R <sup>2</sup> 변화량					0.005***			0.004***			0.002*	

종속변수: 지역사회 만족도(3점 척도), 변수투입방법: 단계적 방식(stepwise) \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

〈표 8〉 도시 지역의 단계적 회귀분석 결과

	모형 1			모형 2			모형 3		
	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t
상수	1.266		12.253***	0.650		5.142***	0.605		4.772***
안전 요인	0.332	0.325	5.142***	0.251	0.246	8.389***	0.250	0.244	8.372***
정보통신·생활서비스이용기회				0.238	0.235	8.013***	0.237	0.234	8.007***
생활환경 기반 요인							0.016	0.087	3.155**
F		131.264***			101.467***			71.508***	
R <sup>2</sup>		0.105			0.154			0.162	
adjusted R <sup>2</sup>		0.105			0.153			0.160	
R <sup>2</sup> 변화량					0.049***			0.008**	

종속변수: 지역사회 만족도(3점 척도), 변수투입방법: 단계적 방식(stepwise) \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

한편, 도시지역의 경우에는 6개 요인 중 3개의 요인이 유의차가 있는 것으로 나타났으며<표 8>, 각 요인의 회귀계수(B) 역시 모두 양(+)의 방향을 보이고 있다. 3개 요인의 지역사회 만족도에 대한 설명량(R<sup>2</sup>)은 16.2%로 농어촌 지역보다는 높게 나타났다. 요인별 설명량은 안전 요인이 10.5%, 정보통신·생활 서비스 이용 요인이 4.9%, 생활환경 기반 요인이 0.8%이다.

지역사회 만족도 결정요인을 지역별로 비교하면, 도시와 농어촌 지역 모두 안전 요인이 지역사회 만족에 가장 영향력이 큰 요인으로 나타나고 있으며(도시지역 10.5%, 농어촌 지역 5.2%), 특히 보건·복지 요인은 농어촌 지역에서만 설명력이 있는 것으로 나타나고 있어 이와 관련된 도시와 농어촌 지역의 격차를 반영하는 것으로 볼 수 있다. 반면에, 이 연구에서는 Goudy(1977), Filkins, Allen, & Cordes(2000), 고순철(1992), 고순철, 이재룡, & 최미용(2006)의 연구에서 설명력이 높은 사회적 요인과 관련된 가족·이웃 교류 요인은 지역별로 설명력이 없는 것으로 나타났다.

## 5. 결론

이 연구는 우리나라의 지역사회 만족도 연구가 주로 도시 또는 농촌 단일 지역 주민들을 대상으로 이루어져 왔다는 연구 문제에 기초하여, 지역사회 만족도 결정요인과 만족도 수준에 대한 도시·농촌 거주민의 인식 차이를 살펴보는 목적으로 수행되었다. 이 연구에서는 농촌진흥청이 매년 구조화된 면접을 통해 실시하는 농어업인 복지실태 조사 결과 중 2018년도 자료를 이용하였다. 지역사회 만족도는 현재 거주하고 지역의 전반적인 생활 여건에 대한 단일 문항을 이용하였고, 지역사회 만족도 설명요인은 관련 변인 17개 문항에 대해 요인분석을 통해 결정요인을 추출하였다.

이 연구를 통해 발견된 주요 내용은 다음과 같다. 첫째, 지역사회 만족도는 도시지역이나 농어촌 지역 모두 평균 이상으로 만족스러운 수준을 보이고 있으나, 도시지역이 농어촌 지역보다

만족 수준이 더 높다.

둘째, 지역사회 만족도에 대한 응답자 특성 변인으로 볼 때, 농어촌 지역은 연령이 높을수록, 학력은 대졸 집단-중졸 이하 집단-고졸 집단의 순으로, 배우자가 있는 경우가 없는 경우보다 만족도가 더 높다. 반면에 도시지역의 경우에는 학력 수준이 높을수록, 배우자가 있는 집단이 그리고 연간 소득이 높을수록 만족도 수준이 높다. 이러한 결과에 볼 때, 도시지역이나 농어촌 지역 모두에서 성별 요인은 지역사회 만족도에 영향을 주는 변인으로 보기 어렵고, 배우자 유무는 만족도 수준에 영향을 주는 변인으로 볼 수 있다. 다만, 학력과 연간 소득수준은 지역에 따라 범주별로 집단별로 만족도 수준에 차이에 있는 것으로 판단된다.

셋째, 지역사회 만족도 결정요인은 도시와 농어촌 지역에서 다소의 차이가 있다. 두 지역에서 가장 영향을 주는 요인은 거주하고 있는 지역의 안전과 관련된 요인으로 나타나고 있다. 농어촌 지역은 이 외에 보건·복지 요인, 생활환경 기반 요인, 정보통신·생활 서비스 이용 요인이 중요한 순으로 나타났으며, 도시지역은 안전 요인, 정보통신·생활 서비스 이용 요인 그리고 생활환경 기반 요인이 순으로 나타나고 있다. 특히 도시지역과는 달리, 농어촌 지역의 경우에 보건·복지 요인이 지역사회 만족도에 영향을 주는 요인으로 포함되고 있는 점은 농어촌 지역의 보건·복지 여건에 대한 상황을 반영하고 있는 것으로 볼 수 있다.

이러한 발견사항에 기초할 때, 도시지역이나 농어촌 지역 주민들의 지역사회 만족도는 높은 수준이나, 상대적으로 도시지역이 농어촌 지역보다 만족도 수준이 높으며, 지역 주민들의 지역사회 만족도는 거주 지역의 안전과 관련된 요인이 큰 영향을 준다는 결론을 내릴 수 있다. 특히 농어촌 지역의 경우에는 도시지역과는 보건·복지 요인이 지역사회 만족도 결정요인으로 추가되고 있는 점은 농어촌 지역의 보건·복지 증진 정책이 필요하다는 점을 제기하고 있는 것이라 할 수 있다.

이 연구는 2차 자료를 이용하여 분석되었기에 관련 변인의 선정에 다소의 한계가 있었다. 즉, 사회경제적 경제 수준과 격차와 관련된 만족도 변인이 투입되지 못하였고, 만족도 요인과 관련된 질문이 다소 포괄적으로 이루어졌다. 그러므로 지역사회 만족도 수준에 대한 도시와 농어촌의 차이를 일반화하기 위해서는 지역사회 만족도를 설명하는 변인을 거주지 만족, 지역자원의 이용 가능성, 지역사회 내 대인 관계 만족, 서비스 전달, 경제적 기회 등으로 확대하여 분석하는 시계열적인 연구가 필요하다고 할 수 있다.

## 참고 문헌

1. 고순철, 이재용, & 최미용. (2006). 농촌 노인의 거주지 만족과 관련변인. 한국농촌지도학회. *한국농촌지도학회지*, 13(1), 29-48.
2. 고순철. (1992). 제주도 농촌주민의 지역사회 만족도 연구. 서울대학교 대학원 교육학 박사학위논문.
3. 박덕병, 조영숙, & 이민수. (2006). 농업인의 농촌지역사회 만족 결정요인. 한국농산업교육학회. *농업교육과 인적자원개발* 38(3), 49-74.
4. 송태수. (2003). 지역사회 내 생활환경의 만족도 차이에 관한 연구, 성남시를 중심으로. 한국지역개발학회. *한국지역개발학회지*, 15(2), 63-78.
5. 유은영. (2018). 농촌주민의 지역사회 만족 영향요인. 한국농촌지도학회. *농촌지도와 개발* 25(1), 15-30. doi:10.12653/jecd2018.25.1.0015
6. 이미숙. (2020). 지역사회 역량이 사회참여와 삶의 만족에 미치는 영향. 한국농촌지도학회. *농촌지도와 개발* 27(3), 111-124. doi:10.12653/jecd2020.27.3.0111
7. 조영숙, 황대용, 박은식, & 고정숙. (2004). 농촌주민의 지역사회 만족도와 지역공동체 의식. 한국지역사회생활과학회, *한국지역사회생활과학회지*, 15(4), 113-125.
8. 최지연, & 홍은영. (2016). 수원시민의 삶의 만족과 도시정서변수가 정주의식에 미치는 영향. *지역사회학* 17, 89-122.
9. Allen, C. J., Vogt, R., & Ko, S. (2001). Relationships between community attributes and residential preference in nonmetropolitan Nebraska. *Great Plains Research*, 11, 327-346.
10. Brown, R. B. (1993). Rural community satisfaction and attachment in mass consumer society. *Rural Sociology*, 58(3), 387-403. doi:10.1111/j.1549-0831.1993.tb00501.x
11. Compbell, A., Converse, P. E., & Rodgers, W. L. (1976). *The quality of American life*. New York: Russell Sage Foundations.
12. Davies, V. (1945). Development of a scale to rate attitude of community satisfaction. *Rural Sociology*, 10(3), 246-255.
13. Deseran, F. A. (1978). Community satisfaction as definition of the situations: some conceptual issues. *Rural Sociology*, 43(2), 235-249.
14. Durand, R., & Eckart, D. R. (1973). Social rank, residential effects and community satisfaction. *Social Force*, 52, 74-85.

15. Filkins, R., Allen, J. C., & Cordes, S. (2000). Predicting community satisfaction among rural residents: and integrative model. *Rural Sociology*, 65(1), 72-86.
16. Fried, M. (1984). The structure and significance of community satisfaction. *Population and Environment*, 7(2), 61-86.
17. Goudy, W. J. (1977). Evaluations of local attributes and community satisfaction in small towns. *Rural Sociology*, 42(3), 371-382.
18. Grzeskowiak, S., Sirgy, M. J., & Widgery, R. (2003). Residents' satisfaction with community services; predictors and outcomes. *The Journal of Regional Analysis & Policy*, 33(2), 1-36.
19. Jessor, C. (1967). Community satisfaction patterns of professionals in rural areas. *Rural Sociology*, 32, 56-69.
20. Jonson, R. L., & Knop, E. (1970). Rural-urban differentials in community satisfaction. *Rural Sociology*, 35(4), 544-548.
21. Ladewig, H., & McCann, G. C. (1980). Community satisfaction: Theory and measurement. *Rural Sociology*, 45(1), 110-131.
22. Maran, R. W., & Rodgers, W. (1975). Toward an understanding of community satisfaction. In A. H. Hawley & V. P. Rock (Eds.), *Metropolitan America in Contemporary Perspective*. New York: John Wiley and Sons.
23. Miller, M. K., & Crader, K. W. (1979). Rural-urban differences in two dimensions of community satisfaction. *Rural Sociology*, 44(3), 489-504.
24. Molnar, J. J., Prohit, S., Clonts, H. A., & Lee, V. W. (1979). A longitudinal analysis of satisfaction with selected community services in a nometropolitan area. *Rural Sociology*, 44(2), 401-419.
25. Potter, J., & Cantareo, R. (2014). Community satisfaction. In A. C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of quality and well-being research*. Vol. 12. Dordrecht, The Netherlands: Springer Reference. doi:10.1007/975-94-007-0753-5\_430
26. Rogers, L. D. (1982). Community services. In Dillman, A. Don & D. J. Hobbs (Eds.), *Rural Society in the US: Issues for the 1980s*. Boulder, CO: Westview Press.
27. Rossi, H. P. (1972). Community social Indicators, In A. Campbell & P. E. Converse (Eds.), *The Human Meaning of Social Change*. New York: Russell Sage Foundations.
28. Sofranko, A. J., & Fliegel, F. C. (1984). Dissatisfaction with satisfaction. *Rural Sociology*, 49(3), 353-372.
29. Theodori, G. L. (2001). Examining the effects of community stisfaction and attachment on individual well-being. *Rural Sociology*, 66(4), 618-628. doi:10.1111/j.1549-0831.2001.tb00087.x
30. Warner, P. D., & Burdge, R. J. (1979). Perceived adequacy o community services; A metro-nonmetro comparison. *Rural Sociology*, 144(2), 392-400.

---

Received 23 November 2020; Revised 07 December 2020; Accepted 23 December 2020



Ms. Yoon-Ji Choi is a Senior Researcher of Rural Environment & Resources Division, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, South Korea. Her research interests are on rural aging and rural in-migration.  
Address: (55365) National Institute of Agricultural Sciences, 166, Nongsaeongmyeong-ro, Iseo-myeon, Wanju-gun, Jeollabuk-do, South Korea  
E-mail: veritas96@korea.kr  
phone: 82-63-238-2645



Dr. Soonchul Ko is a professor of Department of Urban Development & Administration, Hyupsung University. His main research areas are on international community development and agricultural extension programs.  
Address: (18330) 72 choiruback ro, Bongdam-up, Hwasung city, Gyeonggi-Do, Korea.  
E-mail: kosc5950@gmail.com  
phone: 82-31-299-0829