

기업의 사회적 성과 측정과 보고: 더블바텀라인의 실무 적용을 위한 탐색적 연구¹

Measuring and Reporting Corporate Social Performance: An Exploratory Study for Practical Application of Double Bottom Line

조 일 형 (Illhyung Jo) 상명대학교²

ABSTRACT

The purpose of this study is to suggest a practical way to measure and report corporate social performance as public interest in corporate social value pursuits increases. In particular, we will look for ways to measure and report on the financial and social performance of a company based on the concept of the Double Bottom Line (DBL), which has recently spread to big companies. For this purpose, this study analyzed the theoretical background and practical techniques related to measuring and reporting corporate social performance, and examined methods for measuring and reporting social performance in the existing financial performance measurement system. As a result, SROI was the most suitable method for measuring social performance of a company. It is recommended that social performance reporting follows the disclosure method of the accounting system, and the details of reporting suggest that using the standard of GRI Standard, an international standard related to sustainability reporting, is the most reasonable alternative to 'Double Bottom Line' performance reporting.

Keywords: Double bottom line, Corporate social responsibility, Social performance measuring, Social impact reporting, Social return on investment(SROI), GRI standard

1. 논문접수일: 2020년 1월 12일; 1차 수정: 2020년 2월 23일; 게재확정일: 2020년 3월 30일

2. 제 1저자 (joeih@smu.ac.kr)

1. 서론

세계화의 진전과 시장 경제의 확산으로 국제 사회는 유례없는 발전을 경험했지만, 사회 및 환경 문제와 같은 부작용도 점차 커지고 있다. 이러한 문제가 인류의 생존을 우려할만한 수준으로 심각해지자 이에 대한 대책과 해결 방안 마련이 중요한 화두로 떠오르고 있다. 이와 관련한 논의는 시장 경제의 주요 주체인 기업이 사회, 환경 문제의 해결을 위해 사회적 책임을 준수하고 지속가능경영을 추구해야 한다는 요구로 확대되고 있다. 또한, 기업 윤리와 사회적 책임 활동 등으로 형성되는 사회적 자본이 기업의 지속가능한 성장에 중요한 요인으로 주목받으면서, 기업들도 기업의 사회적 책임 활동과 사회적 가치 추구 활동이 기업 생존을 위해 필요한 것임을 깨닫고 있다(이영찬 등 2008). 최근에는 기업의 사회적 가치 추구하고 관련하여 공유가치창출(Creative Shared Value, CSV)(Kramer and Porter 2011), 더블 바텀 라인(Double Bottom Line, DBL) 등의 개념이 등장하면서 국내외 주요 기업들은 사회적 가치 추구 활동을 경영 전략에 적극적으로 도입하고 있다. 특히, SK그룹은 사회적 가치를 추구하는 새로운 전략으로 ‘더블바텀라인’을 기업 경영 전반에 도입할 것임을 선언하면서 이러한 움직임은 국내 대기업을 중심으로 더욱 활발해지고 있다.

‘더블바텀라인(Double Bottom Line, DBL)’은 기업의 재무적 경영 성과(first bottom line)와 사회적 가치 창출 성과(second bottom line)를 함께 추구하는 것을 일컫는 개념으로 기업의 사회적 성과를 측정하고 재무적 성과와 함께 보고하는 내용이 핵심이다(Clark et al. 2004). 바텀라인(Bottom Line)은 원래 손익계산서의 가장 아래 항목인 당기 순이익을 의미하는 용어로 DBL은 기업의 경영 전략과 성과관리에 당기순이익은 물론 기업이 창출한 사회적 가치까지 함

께 중시한다는 의미를 담고 있다. 그러나 아직 DBL의 개념에 따라 기업의 사회적 성과를 측정하고 재무적 성과와 함께 보고하는 구체적인 방법이 제시된 바는 없다. DBL이 2000년대 이후 등장한 까닭도 있거니와 지금까지 논의됐던 사회적 성과 측정 및 보고 방식이 일반적인 기업의 성과 측정 및 보고 체계에 맞지 않는 부분도 있기 때문이다.

사회적 성과를 측정하는 방법은 주로 공공영역에서 정부 정책이나 비영리조직이 시행하는 특정 사업의 사회적 영향력을 평가하기 위한 목적으로 개발되어 왔다. 측정 척도도 평가 목적에 따라 점수, 등급, 화폐가치 등 다양한 형태로 존재한다. 그러나 공공영역에서 사용하는 사회적 성과 측정 방법은 기업의 사회적 성과 측정에 그대로 적용하기에 다소 무리가 있다. 기업은 경영 성과를 재무적 성과 중심으로 측정하고 보고하는 체계를 이미 갖추고 있기 때문에 기존의 사회적 성과 측정 방법을 도입하려면 기존의 성과 측정 체계를 새롭게 바꿔야 한다. 그러나 사회적 성과를 측정하기 위해 재무적 성과 측정을 포함한 기업의 성과 관리 체계를 바꾸는 것은 자칫 득보다 실이 더 큰 일이 될 수 있다. 또한, 재무적 성과 측정을 중심으로 한 기업의 성과 관리 체계는 한국채택국제회계기준(K-IFRS)과 같은 회계 제도와 밀접한 관련이 있어 이를 기업이 자의적으로 바꾸기도 어렵다.

본 연구는 기업의 재무적 성과와 사회적 성과를 균형 있게 측정하고 보고하기 위한 방법으로 DBL의 실무적 적용 방안을 모색한다. 연구에서는 우선 사회적 성과 측정에 관련한 선행 연구와 여러 측정 기법 등을 살펴보고 이를 비교, 분석한다. 그리고 사회적 성과를 보고하는 방법에 관한 이론적 배경과 현재 실무에서 쓰이고 있는 방법을 조사하고 각각의 장단점을 분석한다. 그 결과를 바탕으로 일반적인 기업의 성과 측정 및 보고 체계를 크게 바꾸지 않고 실무에서 사용할 수

있는 사회적 성과 측정 및 보고 방법을 제안한다. 그리고 연구 결과의 요약 및 시사점을 제시하고 향후 관련 연구의 발전 방향을 논의하고자 한다.

2. 사회적 성과의 측정

2.1 사회적 성과 측정의 이론적 배경

사회적 성과(social performance)는 특정 활동을 통해 창출된 사회적인 가치 변화에서 자연적인 가치 변화를 제외한 순 변화 수준을 의미한다(Javits 2008). 사회적 성과 측정의 개념은 일찍이 미국 록펠러 재단(Rockefeller Foundation)이 사회적 성과를 측정하고 보고하는 회계 기준인 IRIS(Impact Reporting and Investment)를 제정하면서 보다 구체화하였다(Sara and Brett 2008). 사회적 성과 측정 이론은 원래 정부나 공공 또는 비영리 조직이 시행하는 공공사업을 평가하기 위한 목적으로 개발되었다. 따라서 사회적 성과 측정은 정책적인 의사결정을 위해 특정 공익 활동으로 창출되는 사회적 가치를 측정하고자 하는 특성이 강하다. 그러나 최근 세계적으로 다양하고 복잡한 사회 문제의 해결과 지속가능한 성장에 있어 기업의 적극적인 역할이 증시되면서 사회적 성과 측정에 관한 논의는 민간 영역에서도 활발해지고 있다.

사회적 성과를 측정하는 방법은 크게 명세서 접근법(inventory approach), 비용-지출 접근법(cost or outlay approach), 관리적 접근법(program management approach), 비용-편익 접근법(cost-benefit approach)으로 구분할 수 있다(Dilley and Weygandt 1973). 명세서 접근법은 사회적 성과 창출 활동에 관한 내용을 그대로 명세서로 작성하는 것으로 기업의 재무제표나 사업보고서의 주석에 사회적 성과를 명시하는 방법이다. 비용-지출 접근법은 사회적 성

과 창출을 위한 활동에 드는 비용을 지출액으로 측정하는 것이다. 관리적 접근법은 사회적 성과 창출 활동에 관해 기업이 수행한 프로그램을 제시하고 그 달성 수준을 측정하는 방법이다. 비용-편익 접근법은 기업의 사회적 성과 창출 활동에 들어간 비용과 그 결과로 창출되는 사회적 편익을 측정하여 비율로 나타내는 방법이다. 현재 사회적 성과 측정에 사용되는 방법은 이 네 가지 유형의 접근법을 따르고 있으며, 접근법에 따라 서로 다른 측정 체계를 가진다. 기업의 사회적 성과는 사회적 목적 달성에 공헌하는 활동의 결과물로 순이익(net income), 인적 자원 공헌(human resource contribution), 공공적 공헌(public contribution), 환경적 공헌(environment contribution), 제품 또는 서비스 공헌(product and service contribution) 등이 있다. 이때 공헌의 개념은 기업 활동으로 발생하는 비용과 효익을 모두 포함한다(Brummet 1973).

그동안 기업의 사회적 성과 측정과 관련하여 다양한 방법들이 이론적으로 연구되어 왔다(Olsen and Galimidi 2008; Tuan 2008). 이 가운데 최근 논의되고 있는 DBL은 기업의 경영 성과를 재무적 측면과 더불어 사회적 측면에서도 측정하자는 것으로 비교적 최근에 제시된 개념이다(Clark et al. 2004). DBL은 기업의 경영 활동으로 창출되는 사회적 가치를 측정하고 보고하는 데 그 초점이 맞춰져 있다.

사회적 성과 측정과 관련된 국내 연구는 사회적 기업을 대상으로 한 것이 대부분이다. 또한, 측정 방법으로 비용-편익 접근법을 기반으로 한 SROI를 채택하고 있으며, 일반 기업을 대상으로 한 연구나 다른 측정 접근법 또는 방법에 관한 연구는 매우 드물다. 이승규·라준영(2010)은 사회적투자수익률(SROI)로 사회적 기업의 사회경제적 가치를 측정하는 연구를 수행했다. 이 연구는 사회적투자수익률로 사회적 성과를 측정하는 방법을 비판적으로 검토하고 비용-편익 분석의 측면에

서 이를 이론적으로 보완한 측정 방법을 제시하고 있다. 조영복(2012), 조영복·류정란(2013)은 사회적 기업의 사회적 가치 측정을 위해 SROI의 활용 방안을 검토하고 제시하였으며, 조영복·신경철(2013)은 사회적 기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표 개발 연구에서 SROI 방법을 활용하여 사회적 기업의 투자 유치와 정부 지원의 효과성을 검증하기 위한 지표은행의 구성 방안을 제시하였다. 김재홍·이재기(2012), 김혜란(2012)도 각각 SROI에 관한 이론적 고찰과 실제 측정 사례를 제시하면서 사회적 기업의 성과를 측정하는 방안을 제시하였다. SROI 이외의 측정 방법으로 사회적 성과를 측정하는 연구는 사회성과인센티브(Social Progress Credit, SPC) 방법을 사용하여 사회적 기업의 사회적 가치를 측정한 라준영 등(2018)의 연구가 있다.

2.2 사회적 성과 측정을 위한 실무 기법

기업의 사회적 성과를 측정하기 위해서는 단순히 재무적 성과만을 화폐가치로 측정하는 데서 벗어나 모든 기업 활동의 성과를 다양한 가치 단위로 측정해야 한다(김효근 등 2002). 사회적 성과를 측정하는 이론적인 접근법은 네 가지로 구분할 수 있지만, 실제 실무에서 사회적 성과 측정에 사용하는 기법은 여러 접근법의 방식을 혼용하고 있다. 실무에서 사회적 성과를 측정하는 기법은 측정 목적과 측정 접근법에 따라 다양하게 발전해 왔다. 대표적인 사회적 성과 측정 기법으로는 변화이론(theory of change), 사회적 투자수익률(SROI), IRIS, B 임팩트 평가, GIIRS 등이 있다. 우선 변화이론은 사회적 성과를 측정하는 도구의 성격보다는 사회적 성과가 발생하는 과정을 정의하는 특성이 강하다. 변화이론은 어떤 사업이 관찰된 성과에 ‘얼마나’, ‘어떻게’ 기여했는지를 평가하는 이론기반평가(theory based evaluation)에서 그 과정을 설명하기 위한 평가 기법이

다(Weiss 1977). 변화이론은 사회적 성과를 창출하는 과정을 가정(assumption), 위험(risk), 맥락(context)과 함께 설명하여 변화의 작동 원리를 밝히는 역할을 한다. 변화이론은 사회적 성과가 창출된 인과관계를 파악하고 그 과정을 세밀하게 분석하여 효과성을 측정하는데 적용한다(Taplin and Clark 2012).

사회적투자수익률(Social Return On Investment, SROI)은 사회적 성과를 화폐가치로 환산하여 투입된 재정의 투자수익률을 나타내는 측정 기법이다(Rauscher et al. 2012). SROI는 미국의 비영리 조직인 REDE(Robert Enterprise Development Fund)가 1996년 지역의 경제 개발 이니셔티브로 창출되는 사회적 가치를 측정하면서 제시한 것이다. SROI는 목표로 하는 사회적 성과가 어떤 활동을 통해 창출되는지를 분석하고 비용-편익 분석(cost-benefit analysis)의 관점에서 수행하는 활동을 파악하고 그 구체적인 범위를 정한 뒤 각 영역의 편익 값을 모두 더하는 방식으로 사회적 가치를 측정한다. SROI는 사회적 성과를 화폐가치로 측정하기 때문에 사회적 성과의 계량화가 가능하며 다른 조직의 사회적 성과도 서로 비교할 수 있다. 또한, 투입한 비용과 창출한 사회적 성과를 비율로 표현할 수 있어 효율성도 측정할 수 있다는 장점이 있다(The SROI Network 2012).

IRIS(Impact Reporting and Investment Standard)는 사회적 가치를 측정하는 하나의 기준으로 가치 측정 지표를 측정 목적과 상황에 맞게 사용할 수 있도록 편람 형태로 제공한다(Saltuk 2011). IRIS는 2008년 미국 록펠러 재단의 주도로 개발되었으며, 이후 ‘글로벌 임팩트 투자 네트워크(Global Impact Investment Network, GIIN)’의 관리하에 지속적으로 개선되고 있다. IRIS는 사회적 가치를 측정할 때 사회적 성과 창출의 목적, 수행하는 활동, 이해관계자의 요구사항 등

을 정하면 여기에 적합한 측정 지표를 제공해 준다. IRIS의 지표는 집중 섹터(sector of focus), 운영 성과(operational impact), 재무 성과(financials), 투자 분야(investment lane) 등으로 구분되어 있으며, 각 지표는 지표 정의와 측정 방법 등의 내용과 함께 제공된다.

B 임팩트 평가(B Impact assessment, BIA)는 미국의 비영리 단체인 비-랩(B-Lab)이 자체 개발하여 운영하는 사회적 성과 측정 시스템으로 사회적 성과를 창출하는 기업을 발굴하고 인증(B-Corp)하기 위해 만든 성과 측정 기법이다(Olsen and Galimidi 2008b). BIA는 조직의 운영체계, 근로자 처우, 고객 평가, 환경 이슈 등 5개 영역의 180여 개의 평가 지표로 구성되어 있다. 총 200점의 배점 중 80점 이상을 획득하면 B-Corp 인증을 받을 수 있으며 평가 결과는 'B 임팩트 보고서'로 발행되어 일반에 공개된다.

GIIRS(Global Impact Investment Rating System)은 점수와 등급으로 사회적 성과 창출 수준을 평가할 수 있는 사회적 가치 측정법이다. GIIRS은 BIA를 개발한 B-Lab이 만든 평가시스템이다. GIIRS는 BIA와 다르게 평가 대상이 창출하는 사회적 성과를 별 수로 나타내는 것이 특징이다. GIIRS는 사전 연구로 도출된 지표와 규칙을 사용하여 사회적 성과를 측정하며 평가 적용과 결과 해석이 매우 쉽게 고안되어 있고 사회적 가치 창출 활동을 비교하기에 편리하다. GIIRS의 평가 지표는 의도한 성과인 '사회 및 환경 중시 비즈니스 모델(Social & Environmental Focused Business Model)'과 의도하지 않은 성과인 '프랙티스(Practices)'로 구분한다. '사회 및 환경 중시 비즈니스 모델'에 따른 사회적 성과의 측정은 매출, 고객 수, 판매량 등과 같은 최종적인 성과 관련 자료로부터 사회적 성과의 크기를 정량화하는 접근법을 채택하고 있으며, '프랙티스'는 사회적 성과 창출을 거버넌스(Governance), 고용(Workers),

지역사회(Community), 환경(Environment)의 네 가지 관점에서 사회에 어떤 긍정적 영향을 주는지를 조망하는 방식으로 성과를 측정한다.

기업의 사회적 성과 측정은 공공분야의 사회적 성과 측정 방법과는 달리 기업의 사회공헌 활동이나 기업의 사회적 책임(CSR) 개념을 중심으로 활발하게 논의되고 있다. 그러나 CSR 개념은 기업의 사회적 성과 측정보다는 기업의 평판 관리나 기업 윤리 차원을 강조하는 측면이 강해 기업의 사회적 성과 측정에 적용하기에는 한계가 있다. 한편, 최근에는 CSR이 더욱 확장된 CSV 개념이 등장해 기업이 사회적 문제를 비즈니스 기회로 인식하고 보다 적극적으로 기업 경영 성과 목표로 삼아야 한다는 주장도 제기되고 있다(Kramer and Porter 2011; Porter et al. 2012). 그러나 CSV도 마찬가지로 구체적인 사회적 성과 측정에 관한 내용은 다루지 않기 때문에 CSV의 개념을 사회적 성과 측정에 적용하기도 무리가 있다.

사회적 경제 분야에서는 사회적 기업이 창출하는 사회적 가치를 측정하는 방법에 관한 연구와 시도가 많이 있었다(Tuan 2008). 사회적 기업의 성과 측정에는 균형성과지표(Balanced Score Card, BSC), 사회적투자수익률(SROI)이 주로 사용되고 있으며 그 적용 사례도 점차 증가하는 추세이다(조영복·유정란 2014). BSC는 조직의 성과가 내부적인 관점에서 일상적인 업무 처리를 통해 어떻게 기업의 전략적 목표 달성에 연결되는지를 나타내는 성과측정 도구이다(Kaplan and Norton 1996). SROI는 최근 The SROI Network를 통해 국제적으로 표준화되고 있어 BSC 방법보다는 사회적 성과 측정에 사용하는 빈도가 더 많아지고 있다(Olivia et al. 2012). 지금까지 소개한 사회적 성과 측정 방법을 요약하면 표 1과 같다.

<표 1> 사회적 성과 측정 방식의 비교

명칭(등장시기, 주체)	측정 목적 및 방법
변화이론: Theory of Change (1995년, Aspen Institute)	사회적 성과가 발생하는 과정을 밝혀내는 것을 목적으로 하며, 투입된 자원이 특정한 활동을 통해 변화를 이끌어내는 과정을 이론화하는 도구
사회적 투자 수익률: Social Return on Investment, SROI(2000년, REDF)	사회적 성과를 화폐 가치로 측정하는 것을 목적으로 하며, 사회적 성과를 위해 투입된 비용과 이로 인해 창출되는 사회적 효과(편익)을 비용-편익 분석의 관점에서 측정
Impact Reporting and Investment Standards, IRIS (2008년, Rockefeller Foundation)	다양한 사회적 성과 측정 지표를 종합적으로 검토하여 표준화하는 것을 목적으로 하며, 여러 측정 목적에 따라 기존 측정 지표 가운데 알맞은 도구를 적용하는 가이드라인과 표준화된 산출 과정을 제공
B 임팩트 평가: B Impact Assessment (2007년, B-Lab)	기업이 재무적 성과 이외에도 이해관계자에게 어떤 사회적 가치를 제공하는지를 평가하는 것이 목적이며, 구조화된 180개의 질문에 대한 응답을 평가, 일정 점수 이상(200점 만점에 80점) 획득 시 B-Corp 인증을 부여
The Global Impact Investing Rating System, GIIRS(2012년, B-Lab)	임팩트 펀드의 피투자 회사들이 다양한 이해관계자에게 긍정적인 가치를 주는지를 평가하는 것이 목적이며, 구조화된 체크리스트를 통해 평점을 부여하고 그 결과를 별점(등급)으로 산출
균형성과표: Balanced Score Card (1996년, Kaplan and Norton)	균형성과표는 기업의 지속가능 성장을 위해 재무적 지표 이외에도 고객, 내부 프로세스, 학습과 성장 등 비재무적 지표도 성과 관리에 통합하는 관리 시스템으로 기업 성과를 종합적, 균형적으로 관리
사회적투자수익률: Social Return on Investment (2000년, REDF)	투자수익률(ROI)의 개념을 차용하여 사회적 성과를 재무 지표인 화폐가치로 계량화하는 방법, 투자 대비 사회적 성과의 기대 수준을 측정할 수 있으며 재무적 성과 측정 체계에서 활용 가능성이 높음

3. 사회적 성과의 보고

3.1 사회적 성과 보고의 배경

기업의 사회적 성과 보고는 1970년대 기업의 사회적 책임 활동(CSR)과 사회적 회계(social accounting)의 등장에서 그 기원을 찾을 수 있다(Arpen and Radebaugh 1985). 기업이 사회적 성과를 보고해야 하는 당위성은 기업의 경영활동이 사회에 미치는 직간접적 영향에 관한 내용을 이해관계자들에게 올바르게 제공해야 한다는 데서 찾을 수 있다. 기업은 사회가 제공한 자원을 경영활동에 사용하기 때문에 사회적 차원에서 수탁 책임(stewardship)을 다하는지를 보고할 의무가 있다는 것이다(Estes 1976). 따라서 사회적 성과가 실제로 긍정적인 영향을 주는지 그리고 그 영향은 직

접적인지 아니면 간접적인지를 이해관계자가 판단할 수 있도록 관련 내용을 사회적 성과 보고에 포함할 필요가 있다. Estes(1976)는 기업이 수탁 책임을 다하기 위해 사회적 성과를 목적 적합성, 불편성, 이해 가능성의 기준으로 보고해야 한다고 주장했다. 목적 적합성은 기업이 사회의 요구에 부응하는 사회적 성과만을 보고해야 한다는 것을 의미한다. 불편성은 보고하는 사항이 의도적으로 선택되거나 사회적 성과를 과장하지 않는 것을 말하며, 이해 가능성은 보고 내용이 잘 전달되도록 성과 보고의 형식을 적절히 선택하는 것이다.

사회적 성과를 보고하는 방법과 관련하여 제도화되거나 관습적으로 합의된 방식은 아직 없다. 다만 여러 선행연구에서 사회적 성과를 보고하는 모델을 다양하게 논의하고 있을 뿐이다. 여기에 나타난 사회적 성과의

보고 방법을 정리해 보면 크게 두 가지 유형으로 나눌 수 있다. 첫 번째 유형은 현행 재무제표에 사회적 성과와 관련한 정보를 추가해서 보고하는 방식이다. 이때에는 주석 혹은 보충적인 명세서를 포함할 수 있다. 이와 같은 방법은 미국의 회계학회에서도 권고하는 사항이다(AAA 1973). 한편, 재무제표에 관련 정보를 추가하는 또 다른 방식으로 관련 계정을 추가하여 보고하는 방법도 있다. Beams(1970)는 1970년대 초 공장이 일으키는 공해로 인해 공장용지가 오염되는 경제적 손실을 계정으로 인식하였는데, 이는 발생주의 회계와 완전 공시에 관점에서 기업의 사회적 영향력을 경제적으로 나타내기 적합한 방법이다(AAA 1977).

두 번째 유형은 별도의 사회성과보고서를 작성하여 보고하는 방식이다. 이러한 방식은 제지 회사가 정부의 규제에 따라 공해 규제 보고서(pollution control report)를 발간한 것이 그 시초이다(Marlin 1973). 당시 미국 연방정부에서는 산업별로 각 공장이 정부가 정한 공해 수준을 지키는지를 확인하기 위해 해당 보고서를 활용했다. 한편, Dilley and Weygandt(1973)는 Marlin(1973)의 방법을 확대하여 환경뿐만 아니라 소수민족의 채용과 승진, 건강, 안전 문제 등 사회에 기여하는 수준을 지출하는 비용으로 측정하여 보고하는 방법을 제시하였다. 이 방법을 따르면 별도의 사회적 성과 보고서를 작성해야 하지만, 과도한 비용 없이 해당 분야의 지출 명세서만 보고하면 되기 때문에 적용이 어렵지 않다.

3.2 사회적 성과의 보고 방법

기업이 경영 활동으로 달성한 재무적 성과는 '일반적으로 인정된 회계원칙(Generally Accepted Accounting Principles, GAAP)'과 '한국채택국제회계기준(K-IFRS)' 등 회계제도에서 정하는 바에 따라 외

부 이해관계자에게 보고한다. 반면, 기업의 사회적 성과 보고와 관련된 특정 제도나 법규는 아직 존재하지 않는다. 다만, 최근 기업의 사회적 책임이 강조되면서 회계제도를 자율적으로 보충하는 차원에서 사회적 성과와 관련된 주석 정보를 제공하거나 별도의 보고서를 공시하는 형태로 사회적 성과 정보를 제공하는 경우가 늘어나고 있다. 일부에서는 기업의 사회적 성과를 지속가능보고서(sustainability report)의 형태로 자율적으로 보고하기도 한다. 지속가능보고서는 사회환경 보고서, 기업의 사회적 책임 보고서, 기업시민보고서, TBL(triple bottom line) 보고서 등 여러 이름으로 작성되고 있으며 공공기관을 비롯한 민간기업에서 이러한 유형의 보고서 발간이 점차 늘어나고 있다(이효수 2006).

'지속가능성'이라는 용어는 1987년 UN의 세계환경개발위원회(World Commission on Environment and Development, WCED)의 '우리의 미래(our future)' 보고서에서 처음으로 제시되었다(Reed 2001). 이 보고서에서는 지속가능성을 주주 가치를 높이는 동시에 외부 이해관계자들을 대상으로 기업의 사회 및 환경적 가치를 부가할 수 있도록 기업 경영 전략에 추가해야 하는 개념으로 제안하고 있다. 지속가능보고서는 지속가능성의 관점에서 조직의 경제적, 환경적, 사회적 성과를 다양한 이해관계자에게 알리기 위한 수단이다. 기업의 지속가능보고서 발간은 2000년대에 이르러 기업의 투명성과 윤리성 제고에 관한 관심이 높아지고 기업의 사회적 책임(CSR)을 증시하는 사회적 분위기가 확산함에 따라 점차 활성화되었다(김기철 2006). 지속가능보고서는 기업의 환경과 사회, 경제 분야의 재무적, 비재무적 정보와 성과를 모두 포함하며 별도의 보고서로 작성하여 이해관계자들에게 제공된다.

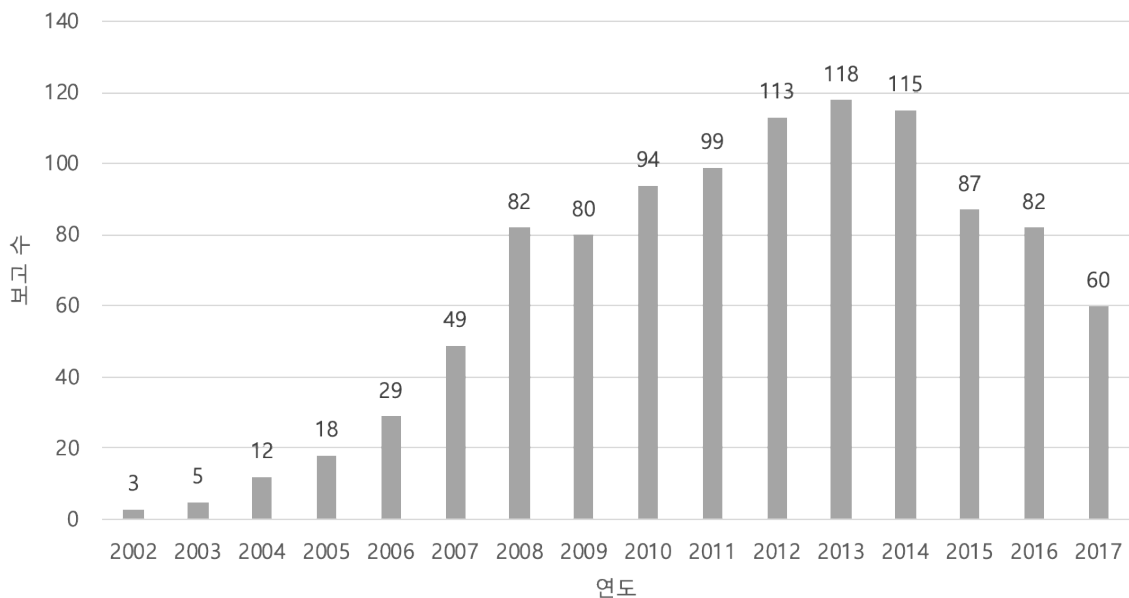


<그림1> GRI Standards의 체계 및 구성

지속가능보고서는 지속가능성 보고와 관련된 국제 표준을 제정하는 국제기구인 GRI(Global Reporting Initiative)의 가이드라인에 따라 작성하는 것이 일반적이다. GRI 가이드라인은 2000년 G1 버전이 처음 제정된 이후 2002년 G2, 2006년 G3, 2016년 G4 버전을 거쳐 현재는 2018년 발표된 GRI Standards가 사용되고 있다. GRI Standards는 표준 적용을 위한 기본 사항(foundation, general disclosure, management

approach)과 조직의 경제, 환경, 사회적 성과를 측정하기 위한 주제별 세부 지표로 구성되어 있다. 사회 범주의 하위 성과 지표는 고용, 노사관계, 교육 훈련, 다양성과 공정한 기회부여, 인권, 준법 책임 등을 포함한다.

GRI는 매년 자신들의 가이드라인을 적용하여 지속가능보고서를 발간한 기업 명단을 공개하고 있는데 우리나라는 2002년 3개 기업을 시작으로 매년 발간 기업 수가 증가하다가 2013년 118개 기업을 정점으로 점차



<그림2> GRI Standards에 따라 지속가능보고서를 발간한 우리나라 기업 수(연도별)

감소하여 2017년에는 약 60개 기업이 지속가능보고서를 발간한 것으로 나타났다.

국내에서 사회적 성과를 보고하는 합의된 기준이 아직 없는 상황에서 GRI Standards는 사회적 성과 보고의 대안으로써 의미가 있다. 하지만 사회적 성과 보고에 GRI Standards를 활용하는 방식은 이해관계자의 참여를 충분히 보장하지 않고, 작성 범위와 내용을 주관적으로 선택함으로써 긍정적인 활동은 크게, 부정적인 활동은 작게 보고할 가능성이 있다(육근호 2009). 또한, 기업 혹은 산업간 비교 가능성이 떨어지고 보고서에 관한 별도의 신뢰성 있는 검증 방안이 없어 이해관계자를 대상으로 한 정보 제공 측면에서 유용성이 낮다는 문제점도 있다.

4. 기업의 사회적 성과 측정과 보고

4.1 연구방법

지금까지 살펴본 것과 같이 기업의 사회적 성과를 측정하고 보고하는 데는 상황에 따라 각기 다른 방법이 사용되고 있다. 그러나 특정한 방법을 오랜 기간 사용하며 검증하기 전까지는 어떤 방법이 사회적 성과를 측정하고 보고하는 데 가장 적합한지를 알 수 없다. 기업의 사회적 성과 측정 및 보고 방법을 선택할 때는 해당 방법이 기업의 성과를 정확히 측정하고 상세하게 보고할 수 있는지를 기준으로 해야 하지만, 기업의 제도와 관행, 체계 안에서 큰 무리 없이 사용할 수 있는지를 고려하는 것도 중요하다. 아무리 좋은 측정 방법이라도 기존의 경영 관리 체계를 벗어나는 경우, 사회적 성과 측정 및 보고의 효율성과 실무 적용 가능성은 작아질 수밖에 없다. 이와 같은 이유로 사회적 성과 측정 및 보고 방법을 선택할 때는 기존의 경영 관리 체계와 관행,

제도와의 정합성 여부를 기준으로 하는 분석 틀을 사용할 필요가 있다.

어떤 조직이 새로운 체계나 제도를 도입할 때 기존의 관행과 체계, 제도를 분석의 기준으로 보는 관점을 신제도주의(new institutionalism)라고 한다(김정민 2015). 신제도주의는 사회 현상을 제도를 중심으로 포괄적으로 설명하려는 접근법이다. 신제도주의에서는 제도를 개인 및 집단의 행동에 영향을 미치는 제약요인으로 규정하며, 제도는 관행, 규칙, 행정 절차, 계약, 법률, 체계 등을 포함한 것으로 폭넓게 정의한다(Oliver 1991). 신제도주의의 이론적인 기초는 미국의 경제학자인 소스타인 베블룬이 제시하였는데, 베블룬은 기존의 주류 경제학이 가정하고 있는 완전한 합리성에 의한 이론적 모형은 비현실적이며, 경제는 합리성이 아닌 제도, 진화, 문화, 도구적 가치 판단의 차원 등 여러 방면에서 바라보아야 하는 것이라고 주장했다(임배근 2012). 이러한 관점에서 신제도주의는 시장 경제의 다양한 현상을 제도의 영향력 측면에서 설명한다. 신제도주의 이론은 기업 경영의 다양한 현실 문제를 분석하면서 새로운 이론을 개발하는 데 적합하다는 장점이 있으며 관리회계 분야에서 회계기준이나 관리회계 시스템을 하나의 제도로 보고 그 변화의 과정을 이론적, 분석적으로 설명하기 위한 연구에서 분석틀로 채택되고 있다(김정민 2015; Burns and Scapens 2000; Ribeiro and Scapens 2006; Scapen 1994; Soin et al. 2002).

신제도주의는 제도를 바라보는 관점에 따라 역사적 신제도주의(historical Institutionalism), 합리 선택적 신제도주의(rational choice institutionalism), 사회학적 신제도주의(sociological institutionalism)로 구분한다(Hall and Taylor 1996). 역사적 신제도주의는 제도가 인간의 행위를 형성하거나 제약하는 관점에서 제도의 중요성을 강조하며, 다양한 사회 현상을 그 내면

에 축적된 역사적 맥락까지 고려한다는 점에서 현상의 인과관계를 다면적으로 파악하는 데 적합하다. 합리 선택적 신제도주의는 제도가 개인에게 미치는 영향에 초점을 두며 인간의 제한된 합리성을 주요 가정으로 하고 있어 신고전학과 경제학의 주요 가정인 완전한 합리성으로 설명되지 않는 다양한 경제 현상들을 연구하는데 사용된다. 사회학적 신제도주의는 사회문화적 규범이나 제도적 환경이 인간의 행위를 결정한다는 관점으로 제도를 설명하며, 인간은 사회문화적인 제도로 인해 합리적 선택에 제약을 받아 제도적 환경에 맞도록 개인의 행위나 조직의 구조가 변화한다고 본다. 즉, 개인의 선호나 선택은 개인이 살아 숨 쉬는 제도적 환경으로부터 떨어뜨려서 설명할 수 없다는 것이다. 따라서 조직이 새로운 제도를 받아들이는 이유는 새로운 제도가 효율적이기 때문이 아니라 조직 구성원이 해당 제도를 자신의 조직에 적합한 것으로 여기기 때문이라는 것이다.

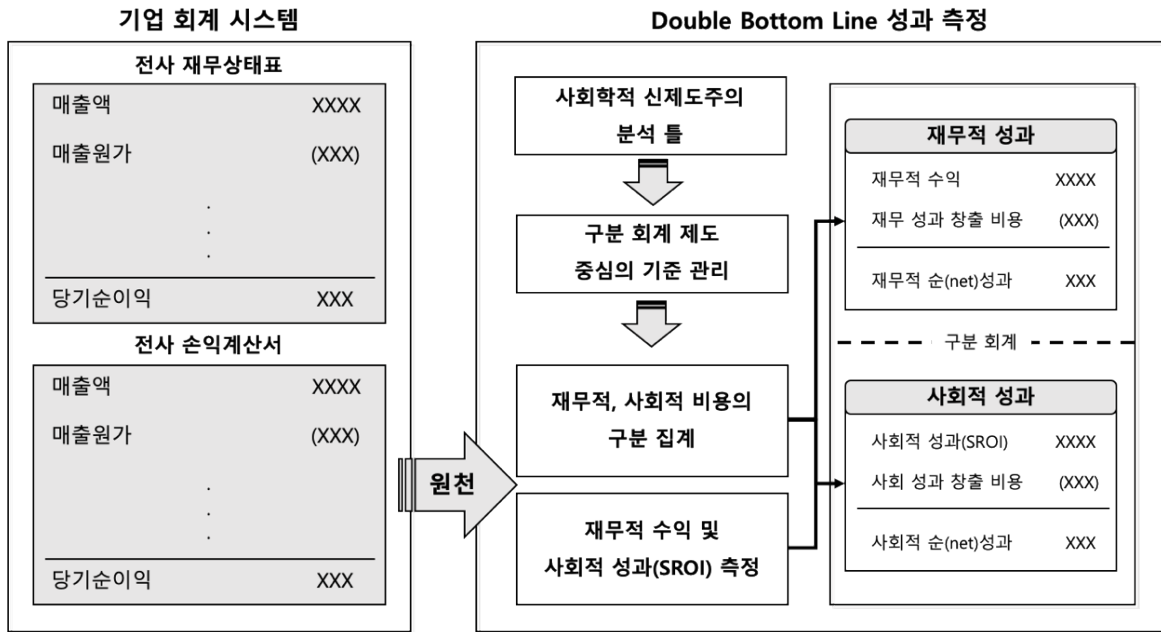
여기서는 지금까지 검토한 기업의 사회적 성과를 측정하고 보고하는 방법 가운데 실무적으로 활용할 수 있는 방안을 검토하는 기준으로 사회학적 신제도주의의 관점을 채택하고자 한다. 기업의 성과 측정 및 보고와 관련된 경영 실무가 기업의 제반 시스템 및 제도, 그리고 관행을 따르는 상황에서 새로운 측정 및 보고 방법을 실무에 도입하기 위해서는 새로운 방법이 기존 제도에 얼마만큼 부합하는지를 중요하게 고려해야 한다. 현재까지 밝혀진 사회적 성과 측정 방법 가운데 기업의 사회적 성과를 가장 정확하게 측정하는 방법이 검증되지 않은 상황에서는 효과성 및 효율성의 논리보다 적절성의 논리(logic of appropriateness)로 각 대안을 검토하는 것이 더욱 타당할 것이다. 기업에서 경영 성과는 회계제도에 따라 기업 내부에 구축된 회계시스템으로 측정하고 이를 정보로 만들어 기업공시 관련 법률과 제도에 따라 여러 이해관계자에게 보고한다. 따라서 사

회적 성과의 측정 및 보고 방법 가운데 실무적 유용성이 높은 방법이 어느 것인지를 분석할 때는 이처럼 기존 제도와와의 정합성 여부를 고려할 필요가 있다.

4.2 기업의 더블바텀라인 성과 측정 방안

기업의 사회적 성과를 측정하는 방법은 앞에서 살펴본 바와 같이 크게 명세표 방식(Inventory approach)과 사회적 비용과 지출에 관한 통계를 이용하는 비용과 지출 방식(cost or outlay approach), 성과 목표를 설정하고 이를 달성하는 측면을 강조하는 프로그램 관리방식(Program management), 사회적 성과의 사회적 가치 자체를 측정하는 비용-편익 방식(Cost-benefit)으로 나눌 수 있다(Dilly and Weygandt 1973). 현행 회계제도 아래서 기업의 재무적 성과는 수익과 비용 계정 항목을 중심으로 명세표 방식을 사용하여 측정한다. 기업의 재무적 수익은 영업수익, 영업외 수익 등으로 나뉘며 세부적으로는 매출, 이자수익, 배당금수익, 임대료 등으로 수익의 원천을 구분하여 인식한다. 비용은 매출원가, 판매관리비 등으로 구분하며 급여, 감가상각비, 연구개발비, 이자 비용 등의 세부 항목이 있다. 기업의 재무적 성과는 기업의 내부회계시스템에서 집계된 총 수익에서 총 비용을 차감한 순이익으로 측정한다.

기업의 재무적 성과 측정 방식을 기준으로 하면, 사회적 성과 측정도 마찬가지로 명세표 방식을 적용하여 기업이 창출한 사회적 성과 전체에서 성과 창출에 들어간 모든 비용을 차감하는 방법을 적용하는 것이 적절할 것이다. 다만, 기업의 사회적 성과 측정은 기업의 재무적 수익을 구할 때와 같이 화폐 가치로 측정하는 것이 바람직하다. 이와 같은 기준에 부합하는 사회적 성과 측정 방법은 사회적투자수익률(SROI)이다. SROI는 기업의 사회적 성과를 투입과 산출이라는 논리 모형의 틀 안에서 사회적 성과를 측정하기 위해 투입된 비용과



<그림3> SROI 및 구분 회계 방식을 적용한 사회적 성과 측정 체계

창출한 사회적 성과를 비교하는 방식으로 사회적 성과를 측정한다. 이는 지금까지 논의한 기본 접근법과 기준에 부합하는 것이다. 또한, SROI는 사회적 성과를 화폐 가치로 측정하기 때문에 회계적으로 측정된 재무적 성과와 쉽게 비교할 수 있다는 장점이 있다. SROI가 재무적 관점의 투자수익률(ROI)과 같은 개념의 측정 방식을 채택하고 있다는 것도 실무 적용 가능성을 높일 수 있는 이점이다.

SROI 관점에서 사회적 성과를 측정하려면 기업이 경영 활동에 투입한 전체비용에서 사회적 성과를 측정하기 위해 투입된 비용과 기업이 재무적 성과 달성에 투입한 비용을 구분하여 집계해야 한다. 그러나 SROI를 활용한 측정 방법은 이러한 측면을 고려하지 않는다. 이 문제는 구분 회계 방식으로 해결할 수 있다. 구분 회계 방식은 공공기관의 부채를 관리하기 위해 도입한 회계처리 방법이다. 구분 회계에서는 하나의 조직을 일정한 기준으로 나누고, 각 단위의 자산, 부채, 수익 및 비용을 독립적으로 식별한다. 이러한 방식은 기업 경영의

분권화와 사업부제 운용, 사업 부문별 성과평가에 적용하는 경영통제기법인 책임회계제도(responsibility accounting system)를 시행하기 위한 바탕이 된다(김충수 2016). 책임회계제도(responsibility accounting system)는 조직 내에 특정 업무수행이나 목표 달성에 책임을 지는 단위로 책임 중심점을 설정, 중심점 단위로 수익과 비용에 해당하는 회계자료를 집계하고 분석함으로써 성과를 평가하는 제도이다. 책임회계제도에서는 중심점별 투입물과 산출물을 모두 측정해서 순 성과를 평가할 수 있어 중심점별 성과를 비교하고 관리할 수 있다는 장점이 있다(정문종 2003).

SROI는 비용-편익 분석의 접근법을 사용해서 기업이 목표로 하는 사회적 성과가 어떤 활동을 통해 창출되는지를 정교하게 분석하고, 그 활동 과정에서 발생하는 모든 사회적 순 편익을 화폐가치로 계산하는 방식이다. 사회적 편익 값은 사회적 성과 창출 활동을 구체적으로 구분한 뒤 각 활동 단위별로 계산한다. 사회적 비용은 사회적 성과 창출 활동에 따라 발생하는 부의 외

<표 2> ROI와 SROI 측정 방식의 비교

ROI 측정 방식		SROI 측정 방식	
a. 매출	100억 원	a. 사회적 편익(성과)	100억 원
b. 영업비용	90억 원	b. 사회적 비용	90억 원
c. (영업)이익(a-b)	10억 원	c. 사회적 이익(a-b)	10 억원
d. 투자	100억 원	d. 투자	100억 원
투자수익률(ROI)(c/d)	10%	사회적투자수익률(SROI)(c/d)	10%

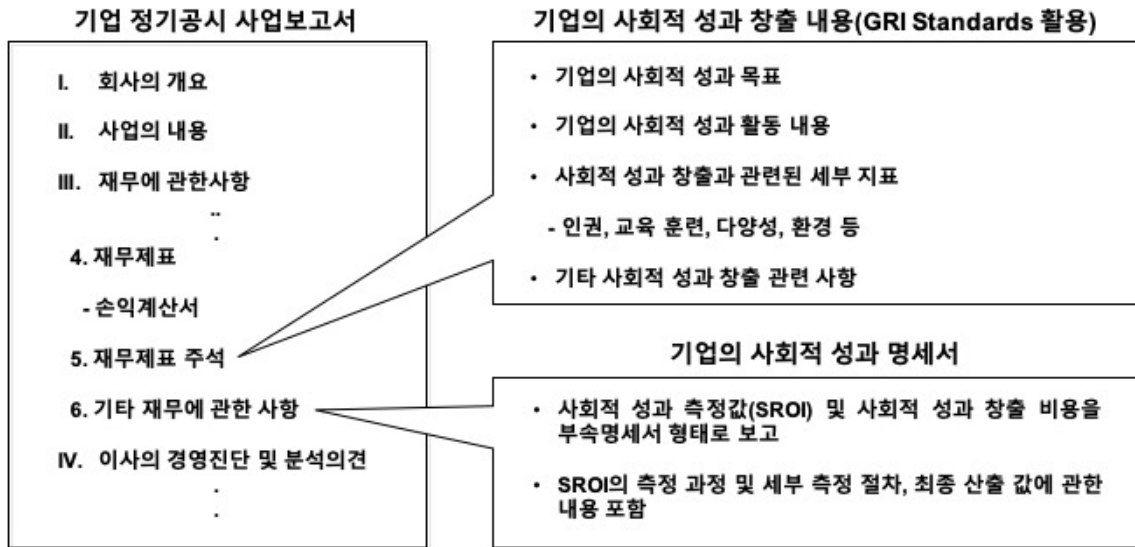
부 효과나 부정적 영향을 의미한다. 사회적 성과는 각각의 활동에서 창출된 사회적 편익에서 해당 활동으로 인한 사회적 비용을 차감한 값을 모두 더한 순 편익 값으로 산출된다. SROI는 사회적 성과를 화폐 가치로 측정하기 때문에 얼마의 비용을 투자해 어느 정도의 사회적 가치를 창출했는지를 간결하게 가지적으로 나타낼 수 있다. SROI의 측정 방법은 <표 2>와 같이 기업의 재무적 성과를 측정하는 투자수익률(Return On Investment, ROI)의 기본 개념과 손익계산서의 당기순이익을 계산하는 원리와 매우 유사하기 때문에 기업의 더블바텀라인 성과 측정에 사용하기 적합하다.

4.3 기업의 더블바텀라인 성과 보고 방안

우리나라에서 기업의 재무적 성과는 「자본시장과 금융투자업에 관한 법률」과 같은 법 시행령, 시행규칙 및 K-IFRS, GAAP 등의 회계 기준에 따라 보고한다. 기업의 재무적 성과 보고에 필요한 사항은 제반 공시 서류로 작성되고 이는 정부의 전자공시시스템을 통해 보고된다. 이때 공시서류에는 기업의 재무제표 등이 포함되며 기업의 성과와 관련된 전반적인 사항이 기재된다. 경영 성과의 공시 범위는 투자자 등 기업의 직간접적 이해관계자의 의사결정에 중요한 모든 사항이며, 불리한 사항을 축소하거나 빠뜨려서는 안 된다. 기업의 경영 성과는 사업보고서를 통해 보고되는데 기재사항 및 표시 방법 등은 「기업공시서식 작성기준」을 따른다.

우리나라의 회계 및 공시제도에서는 기업의 사회적 성과 보고와 관련한 규정을 별도로 두고 있지 않다. 다만, 「기업공시서식 작성기준」 제11-3-11조에 녹색경영과 관련된 사항을 사업보고서의 주석 항목에 기재하도록 권고하고 있을 뿐이다. 이런 이유로 대부분 기업은 사회적 성과와 관련된 사항을 기존 기업 공시 자료에 포함하지 않는다. 반면, 사회적 성과 보고에 적극적인 기업들은 지속가능보고서와 같은 별도 보고서 형태로 사회적 성과를 보고하고 있다. 그러나 지속가능보고서는 기업이 스스로 발간 여부를 결정, 보고서의 형식이나 내용을 자율적으로 선택할 수 있어 객관성과 신뢰성이 낮고 다른 기업, 산업과의 비교 가능성도 떨어진다는 단점이 있다. 또한, 사회적 성과를 보고하기 위해 별도의 자료를 수집하고 관리하여 매년 보고서로 발간하는 데에는 많은 노력과 비용이 들어간다. 따라서 기업의 사회적 보고 역시 기업의 경영 성과를 보고하는 공시 제도의 체계 안에서 가장 적합한 방법을 검토할 필요가 있다.

현행 공시 제도에서 기업의 재무적 성과는 손익계산서를 통해 보고한다. 손익계산서는 중요한 항목에 대해 회계연도 중에 발생한 변화를 자세하게 보고하는 부속명세서가 포함하는데 기업은 손익계산서를 구성하는 항목이나 주요한 변화, 기타 세부적인 내용을 보고하기 위해 부속명세서를 활용한다. 따라서 구분 회계와 SROI 방법으로 측정된 사회적 성과는 손익계산서의 부



<그림4> 기업 정기 공시의 사업보고서를 활용한 사회적 성과 보고 방안

속명세서 형태로 보고하는 것이 가장 무난하다. 또한, 재무적 성과와 사회적 성과를 함께 측정하고 보고하는 DBL의 기본 취지를 고려한다면, 해당 방법을 적용하는 것이 가장 적절하다.

부속명세서에 포함된 사회적 성과에 대한 구체적인 내용은 사업보고서의 주석 및 첨부 문서를 활용해서 보고하는 것이 적합하다. 부속명세서에 주석으로 작성하는 사회적 성과의 범위는 지속가능성 보고서 작성 시에 준용하는 GRI Standards의 기준을 참고하고, 그

내용으로 SROI로 측정된 사회적 성과의 가치, 투입한 비용, 주요 산출물과 결과물, 기대 효과 등 관련된 비재무정보를 포함한다면 보다 충실한 사회적 성과 보고가 될 것이다. 이처럼 기업의 사회적 성과 보고가 재무 성과 보고와 연결될 경우 기업 경영 활동이 창출하는 DBL 성과의 전체적인 모습을 파악할 수 있다.

GRI Standards는 <표 3>과 같이 지속가능경영 성과 보고의 범주를 경제, 사회, 환경으로 구분하고 범주별 보고 주제에 따른 구체적인 보고 기준 등을 제시하

<표 3> GRI Standards의 범주 구분 및 해당 주제

구분	세부 내용
공통 기준 (100 Series)	GRI 101: Foundation
	GRI 102: General Disclosures
	GRI 103: Management Approach
경제 (200 Series)	GRI 201: Economic Performance
	GRI 202: Market Presence
	GRI 203: Indirect Economic Impacts
	GRI 204: Procurement Practices
	GRI 205: Anti-corruption
	GRI 206: Anti-competitive Behavior

환경 (300 Series)	GRI 301: Materials
	GRI 302: Energy
	GRI 303: Water and Effluents
	GRI 304: Biodiversity
	GRI 305: Emissions
	GRI 306: Effluents and Waste
	GRI 307: Environmental Compliance
	GRI 308: Supplier Environmental Assessment
사회 (400 Series)	GRI 401: Employment
	GRI 402: Labor/Management Relations
	GRI 403: Occupational Health and Safety
	GRI 404: Training and Education
	GRI 405: Diversity and Equal Opportunity
	GRI 406: Non-discrimination
	GRI 407: Freedom of Association and Collective Bargaining
	GRI 408: Child Labor
	GRI 409: Forced or Compulsory Labor
	GRI 410: Security Practices
	GRI 411: Rights of Indigenous Peoples
	GRI 412: Human Rights Assessment
	GRI 413: Local Communities
	GRI 414: Supplier Social Assessment
	GRI 415: Public Policy
	GRI 416: Customer Health and Safety
	GRI 417: Marketing and Labeling
GRI 418: Customer Privacy	
GRI 419: Socioeconomic Compliance	

고 있다. 경제 범주에서는 지속가능성 측면에서 기업의 경제적 성과를 보고하는 기준을 제공하고 있는데, 대부분 항목이 기업 재무제표와 사업보고서의 주석에 포함된다. 반면, 환경 분야와 사회 분야의 주제는 일부 항목을 제외하고는 대부분이 재무제표와 사업보고서, 주석 등에 포함되지 않는다. 따라서 실무적으로는 SROI 측정을 위한 사회적 성과 창출 활동의 영역을 정할 때,

GRI Standards의 범주와 주제 구분을 기준으로 하고 SROI로 측정된 성과를 설명할 때 GRI Standards의 주제별 항목을 적용한다면, 더욱 체계적인 사회적 성과 보고가 가능할 것이다.

5. 결론

그동안 기업의 사회적 성과를 측정하고 보고하는 방법에 관한 다양한 논의가 있었지만, 정작 기업 경영 실무에서 쓸 수 있는 사회적 성과 측정 및 보고 방법을 검토한 적은 없었다. 다만, 사회적 기업의 사회적 가치 측정과 같이 특정한 목적에 따라 몇 가지 방법이 제시된 것이 전부이다. 하지만 그마저도 어떤 방법이 사회적 성과를 정확히 측정하고 신뢰성 있게 보고하는지 뚜렷한 해답을 제시하고 있는 것은 없다.

본 연구에서는 이러한 문제를 해결하기 위해 기업의 사회적 성과 측정 및 보고에 가장 적합한 방법이 어떤 것인지를 제도적인 관점과 실무 적용 가능성을 기준으로 검토했다. 그 결과 기업의 사회적 성과 측정에서는 구분 회계 및 SROI 방법을 적용하는 것이 가장 적합한 것으로 파악되었다. 사회적 성과의 보고는 기업 공시제도의 재무제표 및 사업보고서 항목의 하위 항목으로 손익계산서의 부속명세서 형태와 주석을 통해 측정된 사회적 성과를 보고하는 것이 가장 합리적이며, 이때 지속가능경영 보고의 국제 기준인 GRI Standards를 기준으로 삼는 것이 실무적인 활용 가능성이 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 방법을 적용한다면, 기업의 전체 경영 성과를 재무적 성과와 사회적 성과로 구분하여 더욱 구체적으로 파악할 수 있을 것이다. 이는 DBL의 개념과 기본 취지를 가장 잘 반영하는 방법이다.

해외 주요 선진국에서는 이미 기업의 경영 활동으로 창출되는 ESG(Environment, Social, Governance) 성과 정보를 의무적으로 공시하도록 법제화를 추진하고 있다. 그러나 일부에서는 이러한 움직임에 대해 ESG 성과 정보의 공시를 위해 별도의 보고서를 작성하는 것은 기업에 적잖은 부담이며, 특히 중소기업에는 추가적인 규제로 작용할 수 있다는 우려도 제기하고 있다. 이

는 모두 기업의 사회적 성과 측정 및 보고 방법을 법제 화함에 있어 기존의 관련 제도의 체계 안에서 실무적으로 쉽게 적용될 수 있는지를 충분히 검토하지 못해 발생하는 문제이다.

국제 사회를 중심으로 지속가능한 발전에 대한 논의는 더욱 활발해질 것이다. 이에 따라 기업의 지속가능한 성장에 대한 관심도 더욱 높아질 전망이다. 기업이 창출하는 사회적 성과 정보에 대한 이해관계자의 요구가 높아질수록 기업의 사회적 성과 측정과 보고는 더욱 중요한 사안이 될 것이다. 따라서 기업의 재무적 성과를 측정하고 보고하는 기존 제도를 기준으로 기업의 사회적 성과를 실무적으로 측정하고 보고하는 방법을 검토하는 것은 분명 의미 있는 일이라 할 수 있다. 그러나 본 연구는 기본적인 사회적 성과 측정 및 보고의 방향 성과 접근법 등을 제도주의라는 틀 안에서 탐색적으로 살펴보고 있어 구체성이 떨어지는 한계가 있다. 따라서 앞으로 세부적인 실행 방법을 도출하기 위한 심도 있는 후속 연구가 이어질 필요가 있다.

참고 문헌

[국내 문헌]

1. 김기철 2006. “지속가능경영(Sustainable Management)을 통한 기업가치 향상 방안과 사례,” *Entrue World 2006(Dynamic Enterprise : Creative Excutive) 발표자료*, LG CNS.
2. 김정민 2015. *회계제도 변화의 이해*, 계명대학교 출판부.
3. 김재홍, 이재기 2012. “사회적기업의 경제적· 사회적 성과분석: 정부지원금의 효과를 중심으로,” *한국행정논집* (24:4), pp. 1037-1063.
4. 김혜란 2012. “사회적 기업이 창출하는 가치의 SROI 기법에 의한 측정: 경남 지역의 ‘A 간병 기업’ 사례를 중심으로,” *한국사회와 행정연구* (23:2), pp. 249-278.
5. 라준영, 김수진, 박성훈 2018. “사회성과인센티브(SPC)와 사회적 기업의 사회적 가치측정: 사회성과의 화폐가치 환산,” *사회적기업연구* (11:2), pp. 133-161
6. 육근효 2009. *환경관리회계*, 집문당, pp. 46-47.
7. 이승규, 라준영 2010. “사회적 기업의 사회경제적 가치 측정: 사회투자수익률,” *벤처경영연구* (3:13), pp. 41-56.
8. 이영찬, 권기택, 이승석 2008. “기업의 사회적 자본, 지식경영활동, 그리고 성과 간의 구조적 인과관계,” *지식경영연구* (9:1), pp. 129-146.
9. 이재연, 김효근, 강소라 2002. “연구논문: B2B e-Marketplace 성과측정지표 개발에 관한 연구-재무적 성과 및 지식자산 성과 관점에서-,” *지식경영연구* (3:1), pp. 41-60.
10. 이호수 2006. “경영의 새로운 나침반 : 지속가능성 보고서,” 삼성지구환경연구소, pp. 10-11.
11. 임배근 2012. “제도주의 경제학의 접근방법과 한계점,” *제도와 경제* (6:2), pp. 97-121.
12. 조영복 2012. “사회적기업 성과측정 도구로서의 사회적투자수익률 방법 (SROI) 과 측정사례,” *한국지식정보기술학회 논문지* (7:6), pp. 29-45.
13. 조영복, 류정란 2014. “사회적기업의 사회적 가치 측정, 그 접근법과 발전방향의 모색: SROI의 우수성을 중심으로,” *인적자원관리연구* (21:5), pp. 475-494.
14. 조영복, 신경철 2013. “사회적기업의 사회적 가치 측정을 위한 지표개발에 관한 연구,” *사회적기업연구* (6:1), pp. 51-82

[국외 문헌]

1. AAA, 1973. “Report of the Committee on Environmental Effect of Organizational Behavior,” *Accounting Review* (98), p. 80.
2. AAA, 1977. “Report of the committee on Enviromental effect of Organizational Behavior,” *Accounting Review* (52), p. 80.
3. Arpan, J. S., and Radebaugh, L. H. 1985. *International Accounting and Multinational Enterprising*, New York, Wiley.
4. Beams, F. A. 1970. “Accounting for Enviromental Pollution,” *The CPA Journal* (8), pp. 657-661.
5. Brummet, R. L. 1973. “Total Performance Measurement,” *Management Accounting* (55:5), pp. 11-15.
6. Burns, J., and Scapens, R. W. 2000. “Conceptualizing management accounting change: an institutional framework,” *Management accounting*

- research* (11:1), pp. 3-25.
7. Clark, C., Rosenzweig, W., Long, D., and Olsen, S. 2004. "Double Bottom Line Project Report: Assessing Social Impact in Double Line Ventures, Methods Catalog," *Columbia Business School, Rise-Project*.
 8. Dilley, S. C. and Weygandt J. J. 1973. "Measuring Social Responsibility, An Empirical Test," *Journal of Accountancy* (136:3), pp. 62-70.
 9. Estes, R. W. 1976. *Corporate Social Accounting*, Krieger Pub Co., pp. 216-217
 10. Hall, P. A., and Taylor, R. C. 1996. "Political Science and the Three Institutionalisms," *Political Studies* (44), p. 936.
 11. Javits, C. I. 2008. "REDF's Current Approach to SROI," *REDF*.
 12. Kaplan, R. S., and Norton, D. P. 1996. "The Balanced Scorecard-Translating Strategy into Action," *Boston MA, Harvard Business School Press*.
 13. Kramer, M. R., and Porter, M. 2011. "Creating shared value," *Harvard business review* (89:1/2), pp. 62-77.
 14. Marlin, J. J. 1973. "Accounting for Pollution," *Journal of Accountancy* (Feb), pp. 41-45.
 15. Olivia, R., Christian S., and Reinhard M. 2012. "Social Impact Measurement and Social Return on Investment (SROI)- Analysis," *NPO Competence Center*.
 16. Oliver, C. 1991. "Strategic responses to institutional processes," *Academy of management review* (16:1), pp. 145-179.
 17. Olsen, S., and Galimidi, B. 2008. "Catalog of Methods for Entrepreneurs and Investors to Define. Measure and Communicate Social Impact and Return in Privately-Held Companies," *The Rockefeller Foundation*.
 18. Olsen, S., and Galimidi, B. 2008b. "Impact Measurement Approaches: Recommendations to Impact Investors," *Social Venture Technology Group*.
 19. Porter, M., Hills, G., Pfitzer, M., Patscheke, S., and Hawkins, E. 2012. "Measuring shared value: How to unlock value by linking business and social results," FSG.
 20. Rauscher, O., Schober, C., and Millner, R. 2012. "Social Impact Measurement und Social Return on Investment (SROI)-Analysis: New methods of economic evaluation," *working paper, NPO Competence Center*.
 21. Reed, D. J. 2001. *Stalking the elusive business case for corporate sustainability*, World Resources Institute.
 22. Ribeiro, J. A., and Scapens, R. W. 2006. "Institutional theories in management accounting change contributions, issues and paths for development," *Qualitative research in accounting and management* (3:2), pp. 94-111.
 23. Saltuk, Y., Bouri, A., and Leung, G. 2011. "Insight into the impact investment market," *Social Finance Research*.
 24. Sara O., and Brett G. 2008. "Catalog of Approaches to Impact Measurement: Assessing social impact in private ventures," *SVT Group*.

25. Scapen, R. W. 1994. "Never mind the gap towards an institutional perspective on management accounting practice," *Management accounting research* (5:3-4), pp. 301-321.
26. Soin, K., Seal, W. and Cullen, J. 2002. "ABC and organizational change an institutional perspective," *Management Accounting Research* (13:2), pp. 249-271.
27. Taplin, D. H., and Clark, H. 2012. "Theory of change basics: A primer on theory of change," *New York, Acknowledge*.
28. The SROI Network. 2012. "A guide to Social Return on Investment," *London: Cabinet Office, UK Government*.
29. Tuan, M. T. 2008. "Measuring and/or estimating social value creation: Insights into eight integrated cost approaches," *Retrieved from the Gates Foundation website on February, 23, 2012*.
30. Weiss, C. H. 1977. *Using social research in public policy making*, (Vol. 11), Lexington MA, Lexington Book.

● 저 자 소개 ●



조 일 형 (Ilhyung Jo)

현재 상명대학교 스마트생산융합전공 교수로 재직 중이다. 단국대학교에서 경영학 박사 학위를 취득하였다. 한국발명진흥회 전문위원, 상명대학교 산학협력단에서 책임연구원 등을 역임하였다. 주요 관심분야 및 연구분야는 지속가능회계, 혁신경영, 성과측정과 평가 등 분야이다. 해당 연구 분야와 관련된 정부 및 민간 연구 프로젝트를 활발하게 수행하고 있으며, 지금까지 지식경영학회, 한국서비스경영학회 등 주요 학술지에 논문을 발표하였다.