

# 공공도서관 사서직 전문성 인식에 관한 연구\*

## A Study on the Perception of Librarianship Professionalism in Korean Public Library

윤 명 희 (Myung Hee Yoon)\*\*

### 목 차

- |           |            |
|-----------|------------|
| 1. 서론     | 4. 분석결과    |
| 2. 이론적 배경 | 5. 토의 및 제언 |
| 3. 연구방법   |            |

### 초 록

이 연구는 사서직 전문성에 대한 사서와 이용자 그룹의 인식을 파악하고 그 차이를 이해하며, 이를 통해 사서직의 나아갈 방향을 제시함을 그 목적으로 한다. 먼저 이론적 고찰을 통해 사서직 전문성의 구성요소를 도출하고 이를 토대로 사서와 이용자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 그 결과, 사서는 사서직 전문성에서 전문적 지식을 가장 중요한 요소로 인식하였고, 이용자는 이용자에 대한 서비스적 태도를 가장 중요한 요소로 인식하였다. 이용자는 사서직 전문성에서 사서가 즐거움, 열정, 도전정신이 부족하고 이용자의 요구를 이해하고 지식의 흐름을 이해하여 서비스를 개발하고 제공하는 능력이 부족하여 사회적 인정이 낮다고 인식하고 있었고, 사서는 전문적 지식에의 자신 없음으로 이용자와의 소통이나 교류에 적극 나서지 못하는 것으로 나타났다.

### ABSTRACT

The purpose of this study was to explore the direction of librarianship by analyzing differences in Librarian and User perceptions of Librarianship Professionalism. Literature research was used to derive the components of librarianship Professionalism and to conduct surveys on librarians and users. As a result, librarians recognized expert knowledge as the most important factor, while users recognized service attitude as the most important factor. Users recognized that librarians have low social recognition due to their lack of enjoyment, enthusiasm, and challenging spirit and their ability to develop and provide services by understanding user needs and the flow of knowledge. On the other hand, librarians did not actively engage in communication or exchange with users due to their lack of expert knowledge.

키워드: 사서직, 전문직성, 전문직, 사회적 인정, 공공도서관

Librarianship, Professionalism, Profession, Social Recognition, Public Library

\* 본 연구는 연세대학교 대학원 박사논문의 일부를 요약한 것임.

\*\* 파주시 중앙도서관 관장(mhyoon87@korea.kr / ISNI 0000 0004 8306 771X)

논문접수일자: 2020년 1월 17일 최초심사일자: 2020년 2월 5일 게재확정일자: 2020년 2월 19일

한국문헌정보학회지, 54(1): 243-275, 2020. <http://dx.doi.org/10.4275/KSLIS.2020.54.1.243>

## 1. 서론

### 1.1 연구의 필요성과 목적

사서직(Librarianship)은 유사 이래로 동서양을 막론하고 넓은 교양교육을 포함한 고도의 아카데미한 학문연구를 하는 학문적 전문직으로 일컬어졌다(김정근 1987). 서양의 대표적인 서지학자 칼리마쿠스, 고문서학자 제노드투스, 학자사서인 에라토스테네스와 아리스토파네스 등은 이미 기원전 3세기경에 학자사서로서 전문직성을 인정받았다(Norris 1939). 또한 동양에서는 노자, 한서의 저자인 반고, 목록학의 시조이며 칠략을 저술하여 한서예문지의 기초를 닦은 유향, 우리나라 고려 숙종 때 김황원 등이 일찍이 학자사서로서 전문성을 인정받았던 사례라 할 수 있다(이재철 1978).

그러나 이러한 역사적 전통은 문명의 발달과 사회의 변화에 따라 사서의 역할을 다르게 요구해 왔고, 오늘날 사서들이 현장에서 경험하는 사서직에 대한 사회적 인식은 이전 시대의 전문성과는 상당히 다른 차원으로 저평가되고 있다. 근대 문헌정보학이 생겨난 이후 사서직 전문성에 대한 논의는 지속적으로 이어져 왔고, 그 원인과 실태를 지적하고 전문성을 강화하기 위한 다양한 방안들이 제안되었다. 그동안 한국에서의 사서직은 문헌정보학적 지식 기반, 체계적 양성과정, 국가 공인 자격증 제도, 전문단체의 설립, 직업윤리 제정 등 전문직의 외형적 특성을 갖추는 노력을 해왔다. 또한, 사서직은 국가직업표준분류표상 전문직으로 분류되어있고, 그에 따른 지식과 기술을 습득하기 위하여 일정기간의 양성과정을 거쳐, 도서관이라는 배타

적 관할권도 확보했다. 그럼에도 불구하고 현실에서 경험하는 사서직에 대한 사회구성원들의 인식은 매우 낮고, 그로 인해 사서들조차 자신의 직업적 전문성에 회의를 품고 있다는 연구들이 계속 나오고 있다(전혜영 2010; 이호신 2012).

한편, 우리나라의 지방자치단체는 민선 4기 이후 시민의 삶의 질을 고민하는 방향으로 정책의 패러다임이 변화해 왔으며, 이에 따라 시민의 일상적 삶에 영향을 미치는 곳으로서 '도서관'을 주목하기 시작했다. 자치단체마다 도서관 관련 공약과 정책들이 늘어나고 책 읽는 도시를 표방하는 자치단체들도 늘어나고 있다. 이런 영향으로 도서관은 급속히 증가했고, 도서관을 중심으로 하는 다양한 독서진흥사업도 지속적으로 늘어나고 있는 추세이다(책읽는사회만들기국민운동 2010). 그러나 도서관의 필요성에 대한 사회적 요구의 증가에 비해 사서의 필요성 및 충원에 대해서는 여전히 부족한 사회적 인식을 체감할 수 있다. 최근 10년간 공공도서관의 수는 2배 이상 증가했음에도 불구하고 1관당 사서직의 수는 변동이 없거나 오히려 감소하고 있다(한국도서관협회 2004; 한국도서관협회 2016). 따라서 '도서관'이라는 배타적 관할권을 법적으로 확보했음에도 불구하고 도서관 수의 증가에 따라 사서 수가 증가하지 못하는 현실은 어디에서 비롯된 것인지 살펴 볼 필요가 있다.

본 연구는 현 단계 공공도서관에서 필요한 사서직 전문성을 조사하고, 이에 대한 이용자와 사서그룹의 인식의 차이를 비교하고자 한다. 나아가 일반인들의 인식에 토대를 두고 사서직 전문성에서 무엇이 더 필요하고 부족한지를 파악하며, 이러한 사서직 전문성 논의를 통해 현장에서 사서직 확충을 이끌어 낼 이론적 토대

를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 아래와 같은 연구 질문을 설정하였다.

- 연구질문: 공공도서관 사서에게 필요한 사서직 전문성은 무엇인가?
- Q 1. 이용자가 인식하는 사서직 전문성의 중요한 요소는 무엇인가?
- Q 2. 이용자가 인식하는 사서직 전문성의 현재 수준은 어느 정도인가?
- Q 3. 사서가 인식하는 사서직 전문성의 중요한 요소는 무엇인가?
- Q 4. 사서가 인식하는 사서직 전문성의 현재 수준은 어느 정도인가?
- Q 5. 이용자와 사서의 사서직 전문성에 대한 인식에는 어떤 차이가 있는가?

### 1.2 연구범위와 방법

본 연구를 수행하기 위한 연구범위와 방법은 아래와 같다.

첫째, 문헌연구를 통해 사서직 전문성의 구성 요소를 도출하였다. 둘째, 사서와 이용자 대상 설문지를 개발하고, 설문문항의 가독성, 이해도 등을 살펴보기 위해 이용자 10명, 사서10명을 대상으로 pre-test를 실시하고 의견을 수렴하여 수정하였다. 셋째, 설문대상 표본은 서울·경기 지역에서 운영주체별로 차이가 있는 기초자치단체 6개 지역을 선정하여 해당지역의 사서 전체와 이용자를 대상으로 실시하였다. 넷째, 수집된 자료는 SPSS 24.0을 이용하여 요인분석과 신뢰도 분석, 기술통계 분석, 독립표본 *t*-검증, 대응표본 *t*-검증 등을 통해 분석하였다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 전문직

전문직의 개념은 전문직에 대한 접근을 어떻게 하느냐에 따라 몇 가지로 구분되어왔다.

구조기능주의적 접근은 이상적 전문직의 특성을 나열하고 그것에 비추어 직업집단이 전문직인지 아닌지 판단하는 것이다(Macdonald 1999). 이 관점에서 제시된 전문직의 주요 속성으로는 체계적 이론, 자율성, 이타주의, 고객에 대한 권위 또는 신뢰, 전문직 성원의 충원과정을 통해 전달되는 직업문화, 법률과 직업단체에 의한 인정 등이 제시되었다(박종연 1992).

과정론적 접근은 구조기능주의의 이분법적인 특성을 비판하고 모든 직업이 전문직업 속성들의 연속선상에 위치한다고 보고 직업이 전문직으로 변화하는 과정에 초점을 맞춘 접근방식이다. 이 과정에 의한 전문직화(Professionalization)는 결국 특정 전문분야에 대한 독점화의 과정이기도 하며, 한 집단의 독점화는 상품화와 희소성을 전제로 서비스의 공급조직을 단일화하는 것을 필요로 한다. 여기에는 성원들간의 집단귀속감을 강화하려는 노력과 대외적으로 공공의 선을 수행하는 것으로 인식시키는 과정이 포함된다(Willensky 1964; Caplow 1954).

반면에 권력접근은 갈등론적 관점을 전제로 하는데, 전문직의 형성은 사회의 분화에 따라 자연발생적으로 형성된 것이 아니라, 전문직이라는 인정을 얻고 유지하기 위한 끊임없는 투쟁이라고 주장한다. 이 때 전문직과 일반직업의 결정적 구분 요소를 합법적 자율성(legitimate autonomy)으로 보며, 전문직업인과 일반인 사

이의 능력차이가 전문직 지배의 근원이라고 했다. 이러한 맥락에서 Larson(1977)은 전문직프로젝트라는 개념을 제안하는데, 이는 지식소유자들의 배타적 조직형성이 전개되고, 이들은 국민국가와의 상호작용에 의해 전문직 성원의 자격을 제한하는 사회적 폐쇄(social closure)를 획득하는 과정을 의미한다. 따라서 전문직프로젝트는 전문직 집단의 의도적인 전문직화 행위의 총합이라고 할 수 있다(Evetts 2013).

전문직의 또 다른 접근으로 Abbott(1988)는 전문직과 업무간의 연계를 '관할권역(jurisdiction)'으로 설명하여 내적 직업 분화와 타 직업범주와의 갈등을 분석하고 있다.

이러한 논의를 통해 전문직화 과정은 국가와의 타협과 인정, 합법적인 사회적 폐쇄, 전문직 교육 훈련 체계 정비 등을 통해 일반인들로부터 공공의 신뢰를 획득함으로써 사회적 지위를 확대하는 방향으로 이루어졌음을 알 수 있다.

## 2.2 전문성

전문직이론은 직업사회학에서 전문직을 바라보는 관점과 특성을 알 수 있었으나, 전문직을 구성하는 개인 종사자들의 특성과 태도가 직업행위에 어떻게 관련되고 영향을 미치는지에 대한 관심은 부족했다.

개인의 전문성은 집단전체의 전문성을 끌어올리기도 하고, 낮추기도 한다. 전문직은 개인의 지향과 행위의 총합으로서 이뤄지는 집단이라고 보았을 때, 개인의 능력과 태도가 전문직 집단에 미치는 영향은 크다. 그러므로 개인의 전문성은 평생고용가능성을 결정하는 중요한 요인이며, 차별화된 상품과 지식 및 서비스의

지속적 생산을 가능하게 하는 조직의 핵심역량이 되고, 국가나 사회차원에서는 국가경쟁력의 원동력이 될 수 있다(오헌석 2006).

전문성 연구 1세대(1950년대 중~1970년대 초)는 주로 탁월한 개인을 대상으로 개인이 보유한 특성을 밝히는 일에 주목했다. 초기에는 탁월한 개인의 특성을 유전적 영향으로 보았으나, 체스 전문성 연구를 통해 전문성은 개인의 능력과 동기적 요소의 통합적 산물이며 오랜 시간의 집중적인 훈련과 연습의 결과로 획득되어지는 것이라고 보았다(Ericsson and Lehman 1996).

전문성 연구 2세대(1970년 초~1980년대)는 특별히 통제된 조건아래에서 보이는 후천적으로 습득한 기술, 지식, 능력에 초점을 두어 표준화된 환경과 객관적인 수행 수준을 측정하는 실험적 연구가 주류를 이룬다. 이와 같은 연구를 통해 밝혀진 전문가의 특성은 네 가지로 정리할 수 있다(오헌석, 김정아 2007). 첫째, 전문성은 후천적으로 획득되는 지식과 기술이다. 둘째, 전문성 개발을 위한 경험과 교육은 의사결정력과 판단력을 실질적으로 개발시켜 주는 것이어야 한다. 셋째, 전문가가 지속적이고 일관되게 우수한 수행수준을 보여주는 그녀의 여부이다. 마지막으로 전문성은 반복적인 숙달과 함께 앞선 전문가나 교수자의 조력이 필수적이라는 것이다.

한편, 개발의 관점에 대한 연구에서는 전문성의 발달과정을 초보자(novice), 고급입문자(advanced beginner), 능숙자(competent), 숙련자(proficient), 전문가(expert)로 제시하였다(Dreyfus, Dreyfus and Athanasiou 1986). 또한 Feldman(1995)은 개인의 잠재력이 하나 이상의 영역으로부터 다양한 형태로 발현된다

는 사실에 주목하여 개인의 지식과 기술이 연속적인 발달단계를 거쳐 성장한다는 비보편이론을 제시하였다. 이러한 전문성 발달단계론은 모든 사람이 전문가 수준에 도달하지는 못하며 영역에 따라 다른 수준의 전문성을 획득할 수 있다는 것과, 이전 단계에서 이후 단계로의 진전에는 교육이나 학습과 같은 의도적인 계기가 중요하다는 시사점을 제공하고 있다(오현석 2006).

전문성 연구자들은 개인의 전문성이 개발되는 과정에서 작동하는 구성요소와 요소간의 역동적 상호작용에도 관심을 가졌다. 기존의 연구를 통해 일반적으로 인정되는 전문성의 구성요소는 지식, 경험, 문제해결이다. 그 외 각 분야별 우수 성과자 조사 연구에서 나타난 전문성 구성요소에는 조직과 일의 가치를 자신의 삶의 가치와 일치시키려는 특성, 강렬한 목표추구행위, 긍정적 태도, 정서조절, 창의성, 사명감, 열정과 끈기, 즐거움과 만족, 독립적 자아추구, 자신감, 리더십, 직관 등이 제시되었다(오현석 2006; 김정아, 오현석 2007; 온기찬 1996).

이러한 전문성 연구는 특정 분야의 전문직 집단이라 하더라도 개인의 전문성이 반드시 동일하거나 우수한 성과를 거두지 않을 수 있음

을 보여주고 있다. 따라서 특정 전문집단이 전문직으로 전문직화를 달성하기 위해서는 개인의 전문성 발달에 기반하여 집단의 수준을 높이는 노력이 요구됨을 알 수 있다.

### 2.3 사서직 전문성

여기에서는 전문직과 전문성 연구에 토대를 두고 사서직 전문성을 이해하는 이론적 틀을 제시하고자 한다. 먼저 구조기능주의적 관점에서 기존 연구에서 사서직이 전문직으로 갖추어야 할 요건을 정리하면 <표 1>과 같다.

이는 전문지식과 기술, 국가공인자격증, 전문직단체, 윤리강령, 배타적 영역의 구축 그리고 사회구성원의 인정이라는 여섯 가지 특성으로 요약될 수 있다. 이 특성 각각을 현 단계 우리나라 사서직의 상황에서 분석해 보면, 전문지식과 기술을 통해 전문직을 양성하는 교육기관이 존재하고, 국가에서 부여하는 자격증, 한국도서관협회와 같은 전문직단체의 존재, 윤리강령의 제정, 도서관법을 통해 제시된 배타적 영역의 구축 등 외형적으로는 전문직으로서 일정 수준의 기준이나 특징들을 충족하고 있으나,

<표 1> 사서직 전문성의 특성

연구자	사서직 전문성 특성
최성진(1974)	지식, 응용력, 사회적 책임, 자율적 통제, 사회적 인정
남태우(1986)	특수한 지식, 특수한 지식의 축적을 위한 교육 및 훈련, 봉사의 극대화, 봉사활동
김정근(1987)	전문적 기술, 지적훈련에 기초한 학식, 이타적 행위, 전문직 단체
남태우(1996)	체계화된 전문지식, 전문직성원 충원을 위한 공식적 훈련, 직업적 독립, 직업윤리
박인웅(1997)	지식과 기술, 윤리성, 자율성
김용근(2002)	지식, 윤리성, 자율적 통제
구본영(2002)	이론적 지식, 자치권, 자격증, 윤리강령, 이타적 목적, 독점권, 전문직 협회
윤희윤(2005)	전문지식, 자격인정제, 봉사의 공공성, 전문직단체의 구성, 윤리강령, 사회적 공인

실무적 지식에 의존도가 높고, 자격증을 가진 자가 배타적 관할권을 독점하지 못하고 있으며, 전문직단체는 사서직의 행동에 대한 자율적 통제 기능에 제한이 있어 내용적으로는 사회적 인정이나 인식의 제고로까지 이르지 못한 경향을 보이고 있다. 즉 전문직화의 과정에서 아직은 전문직화를 추구하는 일반 직업집단 또는 약한 전문직, 준전문직이라는 견해가 지배적이다(Willensky 1964; Hughe 1981).

그러므로 사서직이 전문직화 단계에 이르지 못한 현재 수준을 정확히 인식하고, 이를 어떻게 전문직화 단계로 이동시킬 수 있을지에 초점을 맞추는 노력이 필요하다. 이 때 필요한 개념이 전문직주의이며, 이를 실행할 행위의 총합이 전문직프로젝트이다(Yoon 2018).

전문직주의(Professionalism)는 직업의 변화를 촉진시키는데 필요한 수단으로서의 이념과 가치로서 작용할 수 있다(Evetts 2003). 이러한 관점에서 사서직의 집단으로서의 특성을 내재화한 개인의 전문성이 필요하다. 집단의 변화를 이끌고 추동해 내는 주체로서 전문가의 역할은 궁극적으로 그 집단의 수준을 끌어올리게 될 것이다. 그러므로 직업집단의 전문직성을 개인적 관점의 전문성 요소로 환원하여 살펴볼 필요가 있다.

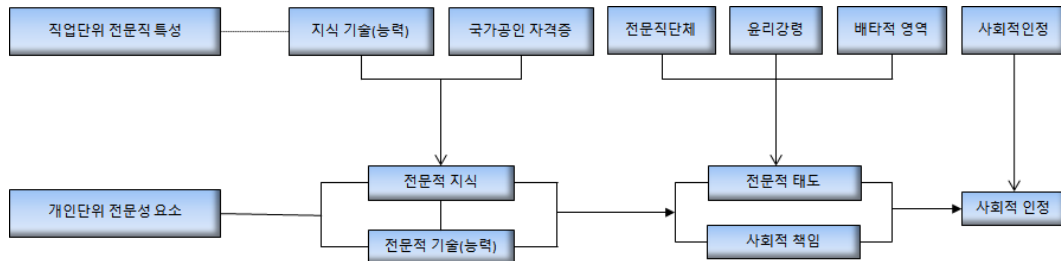
먼저 전문직으로 사서가 되기 위해 문헌정보학 교육과정을 통해 체계적으로 습득한 지식과 기술을 갖춰야 한다. 장기간의 교육훈련을 통해 직업분야의 전문직을 양성하는 학교교육은 새로운 지식과 기술을 만들어내고 직업구성원 노동 행위의 정당성을 확립하는 권위 있는 원천이다(Freidson 2007). 학교 교육을 통해 사서직은 자격증을 획득하게 되고 이것은 사서직

의 진입조건이 된다. 이와 같은 사서집단의 전문지식과 능력은 개인에게 요구되는 전문적지식과 전문적능력에 해당한다.

전문직단체는 윤리강령을 통해 구성원의 능력을 통제하고 지속적 활동을 통해 자율성과 독립성을 가진 배타적 영역을 확보하여 직업윤리가 사회적 규범으로 정당화되는 결과를 만들도록 한다. 이것은 개인의 전문적태도와 사회적책임을 다할 때 확보될 수 있다. 그러므로 개인에게 요구되는 전문성의 요소는 전문적태도와 사회적책임이다. 이것은 사서직의 사회적 폐쇄를 정당화시키고 노동을 자율 통제하도록 허용하는 경제적 사회적 상황을 확립하는 것이다. 이 과정은 지식과 능력을 정교하게 다듬고 확장하는 데서 느끼는 흥미, 직업의 가치에 대한 확신을 포함한다(Freidson 2007). 이는 사회적 인정을 통해 궁극적으로 공중의 여론과 국가의 지원을 획득하는 성과를 만들게 된다. 즉 전문직프로젝트의 최종목적은 전문직으로서 사서에 대한 사회적인정이며, 직업집단으로서 사서직의 목표와 직업인 개개인으로서 사서의 목표가 통합된 모습으로 나타난다(Yoon 2018). 전문직성과 전문성의 관계를 전문직프로젝트라는 틀 속에서 표현하면 <그림 1>과 같다.

## 2.4 사서직 전문성의 구성요소

사서에게 필요한 전문적 요소의 첫 번째는 '전문적 지식'이다. 지식은 전문적 활동에 기초를 제공해 주고 재량적 판단의 토대가 된다. IFLA 가이드라인에서 공공도서관 직원에게 필요한 자질 중 지식에 해당하는 내용에는 도서관 장서를 구성하는 자료와 접근 방법에 대



〈그림 1〉 전문직프로젝트를 위한 사서직 전문성 구성요소의 개념적 틀

한 지식, 문화적 다양성에 대한 이해와 지식, 공공서비스 원칙에 대한 이해, 정보통신 기술변화에 대한 지식 등을 제시하고 있다(Koontz and Gubbin 2011). 김세훈 외(2004)는 공공도서관 사서에게 필요한 전문지식으로 일반인들을 위한 교양적 지식과 어린이, 청소년 등 각 계층별 특성을 이해하는 데 필요한 지식, 관리자급 사서에게는 행정적 지식의 필요성을 언급했다. Kennan et al.(2006)은 구인광고를 통해 사서에게 요구되는 자격을 조사하였는데, 갈수록 많은 현장에서 영역 특수한 지식보다는 통합된 지식을 요구하고 있다고 밝혔다. 그 외 의사의 전문직성을 조사한 연구에서도 영역특수한 지식과 더불어 보다 일반적이고 포괄적인 인문사회과학적 지식을 전문직성의 핵심요소로 파악하고 있다(허예라 2006). 이와 같은 연구를 토대로 사서들이 현장에서 필요로 하는 지식을 정리하면 〈표 2〉와 같다.

사서에게 필요한 전문적 요소의 두 번째는 전문적 능력이다. 능력은 기술(skill), 숙련으로도 표현되고 지식과 동등하게 사용되기도 한다(Freidson 2007). 이것은 임무를 달성하는 역량이다. 전문직의 능력은 재량과 판단을 필요로 한다. 개별 사례마다 다른 불확정성을 포함하고 있어 기계적 능력과 구별된다(Freidson

2007). 전통적으로는 사서들에게 분류와 목록 업무와 참고업무 등과 같은 지식과 기술이 높은 중요도를 보였으나(김유경 1992), 사회의 변화에 따라 90년대 후반부터의 연구에서는 주로 정보전문직으로서 역할, 자료선택에 협조하는 상담가로서의 능력, 탐색전문가로서의 능력, 문화기획자로서의 능력의 필요성이 대두되었다(박준식 2000). 2000년대 중반 이후의 연구에서는 사서의 능력은 세부 실무기술 측면보다 대인관계능력이나 환경의 변화에 대응하는 능력을 중시하고 있다(최지혜 2005; Koontz and Gubbin 2011). 또한 Kennan et al.(2006)은 미국과 호주의 구인광고에서 요구되는 사서의 능력을 14가지의 카테고리로 정리하였다. 여기에는 포괄적 IT 기술 및 시스템과 도서관 경영 능력과 더불어 뛰어난 사업감각, 스스로 동기를 부여하는 유형의 행동적 특성을 지닌 사람과, 협동적이고 협상력 있고 의사소통능력을 지닌 대인관계 능력을 요구했다. 다양성, 평등, 윤리, 건강과 안전 등의 일반적 작업장예의 요구와 변화하는 환경에 대응능력 등이 요구된다고 하였다. 김갑선(2010; 2012)은 사서의 직업사회화 과정 연구에서 이용자의 요구에 맞게 자료를 조직하는 능력, 상호작용 능력, 조직구성원에게 동기를 유발시키고 설득하는 능력,

호기심, 시대적 변화를 예측하고 서비스를 개발하는 능력이 필요하다고 했다. 이와 같은 선행연구를 토대로 도서관에서 필요로 하는 사서의 능력을 정리하면 <표 2>와 같다.

사서에게 필요한 전문적 요소의 세 번째는 전문적 태도이다. 전문적 태도는 전제된 지식과 능력이 정교해지고 세련되게 확장되도록 하는 주요한 요소이다. 이제환 등(2005)은 현장 사서들이 업무수행과 관련하여 반드시 갖추어야 할 기본 자질에 대해서 조사하였는데, 지식(knowledge), 기술(skill), 자세(attitude) 세 분야 중에서 업무자세를 가장 중요한 자질로 답변하였다. 이것은 관중에 상관없이 동일하게 나타났다. 이를 통해 현장사서들이 가장 중요하다고 여기는 사서의 자질은 사서로서의 철학과 소명의식을 갖추는 전문직적 태도임을 알 수 있다. 김유경(1992)도 현장에서 사서에게 더 필요한 것은 지식과 기술을 왜 배우는지, 무엇을 위해 배우는지를 사서직의 역할 속에서 찾아내고 그것을 자신의 가치와 일치시켜 나가는 태도와 자세가 더 중요하다는 것을 알 수 있다. 김갑선(2008; 2009)은 사서가 처한 현실적 여건 속에서 전문성을 지향하는 사서가 되기 위해 필요한 요소들에는 책임을 가지고 일하면서 업무수행에의 부족함을 채우기 위해 끊임없이 공부하는 자세, 나태해지려는 태도를 극복하기 위한 새로운 목표에의 설정과 추구, 조직의 몰이해를 극복하기 위해 설득하고 이해시키는 소통능력, 함께 일하는 협력의 리더십, 사서직으로서의 가치를 자신의 가치로 일치시켜 사서로서 도정정신을 가지고 미래를 구축해 가는 자세 등이 포함되었다. 김주남(2003)은 사서교사의 전문직적 자세에는 책임감, 소명감, 헌신성, 협동심 등을

제시되었고, 정주희(2006)는 사서의 인성으로 이용자에 대한 인내심이 필요하다고 했다. 이와 같은 선행연구를 토대로 사서에게 필요한 전문적 태도 요소를 정리하면 <표 2>와 같다.

사서에게 필요한 전문적 요소의 네 번째는 사회적 책임이다. 전문직은 자신의 일에 대한 배타적인 권한을 소유하고, 일의 내용이나 조건에 관해 외부 간섭이나 통제를 받지 않는 자율성을 가진다. 전문직에게 부여된 배타적 권한과 자율성은 전문직에 의해 제공되는 서비스가 공공의 이익을 지향한다는 전제조건에서 비롯된 것이다. 즉, 사회적 책임은 사서직의 배타적 권한의 정당성이 사회적 이익과 연결되게 만드는 요소이다. 이순자(1992)는 사서가 공공에게 지식과 정보를 수집, 보존, 배포하는 직종에 종사하므로 다른 전문직보다 더 큰 사회적 책임을 느껴야 하며, 도서관의 업무가 점점 다양해지고, 업무의 수행방법이나 성격이 기술적 변화의 영향을 받으므로 전문직의 지속적인 재조명과 종사자들의 행동규범에 대한 공통인식이 필요하다고 했다. 한국도서관협회 윤리선언(1997)에는 인간의 자유와 존엄성이 보장되는 민주적 사회발전에 기여할 것을 공헌하며, 국민의 알 권리 실현, 이용자의 정보접근 평등권 확립, 지식자원의 선택에서 간섭의 배제, 개인정보의 보호에 대해 명시하고 있다. 또한 Gorman(2010)은 인류의 기록을 보존하는 관리자정신, 개인과 지역사회, 후세에 대한 서비스 정신, 지적자유, 합리주의, 문해력과 학습, 기록된 지식과 정보에 대한 접근의 평등성, 프라이버시, 민주주의를 사서직의 8가지 핵심가치로 제시하고 있다. 이와 같은 선행연구를 통해 사서가 지녀야 할 사회적 책임을 정리하면 <표 2>와 같다.



〈표 2〉 사서직 전문성의 구성요소

직업단위 전문직 특성	개인단위 전문성요소	전문성 요소	내용
전문 지식 전문 능력 국가 공인 자격증	전문적 지식	도서관지식	사서는 도서관 관련분야의 전문지식을 갖추고 있다
		정책지식	사서는 도서관 관련 법, 제도, 정책에 관한 지식을 갖추고 있다
		지식흐름	사서는 지식의 흐름을 잘 이해하고 있다
		인문사회과학적 지식	사서는 사회, 문화, 역사, 예술, 경제 등 인문사회과학적 지식을 갖추고 있다
		지역사회이해	사서는 지역사회에 대한 이해도가 높다
		이용자요구 이해	사서는 다양한 이용자의 요구를 잘 알고 있다
		실천적지식	사서는 알고 있는 지식과 경험을 업무에 잘 활용한다
	전문적 능력	팀워크	사서는 조직내외에서 원활하게 관계를 맺고 필요한 지원과 협력을 이끌어낸다
		리더십	사서는 필요할 때 소그룹을 조직하고 지역사회를 이끄는 리더십을 발휘한다
		의사소통능력	사서는 하고자 하는 일들을 내외부에 잘 설명하고 설득하여 협상과 갈등조정의 의사소통능력을 가지고 있다
		목표수행능력	사서는 여러 가지 일의 우선순위를 정하고 목표를 세워 정해진 일을 기한내에 수행한다
		자기관리능력	사서는 건강관리를 잘하고 심리적 스트레스를 잘 관리하여 정신적 건강을 유지한다
		평생학습능력	사서는 지적호기심이 많고 사서로서 부족한 점을 채우기 위해 계속 공부하고 배우려 한다
		합리적사고	사서는 합리적 체계적으로 사고하여 업무를 처리한다
		문제해결능력	사서는 종합적 사고를 통해 업무수행에서 발생하는 문제를 해결한다
		의사결정능력	사서는 신속하고 객관적인 판단력과 민주적 의사결정능력을 갖추고 있다
		리터러시능력	사서는 다양한 형태의 정보자원을 읽고 쓰고 활용하는 능력을 갖추고 있다
		창의적 사고능력	사서는 상상력이 풍부하고 창의적으로 생각하고 일한다
		서비스개발 능력	시대적 변화를 반영하여 새로운 서비스를 예측하고 개발한다
		서비스제공 능력	지식과 정보에 관한 이용자의 관심과 호기심을 잘 구조화하여 이용자에게 제공한다
전문직 단체 윤리강령 배타적 영역	전문적 태도	이용자존중	사서는 이용자를 존중하고 배려한다
		이용자도움 자세	사서는 언제든지 이용자를 도움 자세가 되어 있다
		이용자요구 능동대처	사서는 이용자의 다양한 요구에 봉사정신을 가지고 임한다
		친절	사서는 친절하다
		주변관심애정	사서는 주변사람들에 대한 관심과 애정이 많다
		전문가적신념	사서는 전문가적 신념이 강하다
		가치내재화	사서는 도서관의 가치를 자신의 가치로 일체화시키는 것이 습관화되어 있다
		즐거움	사서는 즐겁게 일한다
		열정	사서는 열정적으로 일한다
		전문가와 만남	사서는 다양한 분야의 전문가와 만나는 것을 좋아한다
		자신감	사서는 자신감 있게 일한다
		책임감	사서는 책임감 있게 일한다
		도전	사서는 새로운 일이 생기는 것을 두려워하지 않는다
	유연성	사서는 유연하고 긍정적 사고방식으로 일한다	
	사회적 책임	가치있다	사서는 충분히 가치 있는 일을 하고 있다
		알권리	사서는 국민의 알권리 실현에 기여한다
		정보접근평등	사서는 이용자의 정보접근 평등권 확립에 기여한다
		차별안함	사서는 이념, 나이, 성별, 사회적 지위 등을 이유로 차별하지 않는다
		개인정보보호	사서는 이용자와 관련된 개인정보를 보호하고 정당하지 못한 강요에 거부한다
		검열반대	사서는 외부의 도서관 자료 검열에 반대한다
사회발전		사서는 사회발전에 이바지하고 있다	
사회적 인정	사회적 인정	인정	사서가 하는 일은 사회적으로 인정받고 있다
		보상	사서가 하는 일은 적절한 보상을 받고 있다
		영향력	사서가 하는 일은 사회적 영향력이 크다
		신뢰	사서는 사회적 신뢰와 존경을 받고 있다

사서에게 필요한 전문적 요소의 다섯 번째는 사회적 인정이다. 전문직의 활동은 궁극적으로 일정 영역의 문제해결에 유용하게 활용됨으로써 사회에 영향을 미치고 신뢰를 얻을 때 비로소 그 필요성이 인정될 것이다. 이 때 하나의 직업이 전문직으로 사회적 인정을 획득한다는 것은 다른 직업들과의 관계와 직업의 분화에 따른 역사적 경험과 관계가 있다(Friedson 2007). 즉 현재 사서직에 대한 사회적 인식의 정도는 이제까지 사서직이 이 사회와 관계를 맺어온 방법과 그 경험에서 비롯된 것이라 할 수 있다. 이 연구에서 제시하는 '사회적 인정'은 자격증 획득이라는 증빙만으로 획득되어 지는 것이 아니라, 자격증을 전제조건으로 하여 사회적 폐쇄와 직업윤리의 사회규범화를 만들어내는 과정 속에서 가능해 진다. 그러므로 사서들은 도서관이 하려는 것과 하고자 하는 것들을 이용자와의 끊임없는 상호작용을 통해 실천해 나가면서 도서관과 사서에 대한 사회적 인식을 확장해 나가야 할 것이다(Wilkinson and Harris 2002/2003; Mills and Lodge 2006; Hicks 2014). 사회적 인정은 사서직이 의도적으로 추구하는 전문직프로젝트에서 전문적 지식, 능력, 태도, 사회적 책임을 수반하여 획득된 최종 성과라고 볼 수 있다.

## 2.5 선행연구

### 2.5.1 국내연구

국내의 사서직 전문성 논의는 70년대에 시작되어 현재까지 꾸준히 진행되고 있으며, 2000년대 초반에 활발히 논의되었던 것으로 보인다. 국내의 연구를 유형별로 나누어 보면 아래와

같다.

첫째, 사서가 전문직이어야 하는 이유를 도서관 및 사서의 역할 속에 찾고 사서가 전문직성을 갖춰나가기 위해 필요한 개선방안에 대해 주장한 연구들이다. 이 분야의 최초의 연구는 권혜순의 한국 사서직에 관한 고찰(1970)이다. 이 연구는 한국 사서직의 현황과 문제를 고찰함으로써 한국도서관 발전에 필요불가결한 사서직의 발전방향을 규명하고자 하였다. 이후 최성진(1974), 김정근(1987), 남태우(1986)는 외국학자들의 전문직 특징을 토대로 사서직의 전문성을 밝히고자 하였으며, 사서직의 전문성 강화를 위한 계속교육을 강조하였다. 박인웅(1997), 김용근(2002; 2005), 이용훈(2002) 역시 사회가 요구하는 사서직의 역할을 수행하기 위해서 자발적 학습과 교육, 사서직 단체 활동, 사서의 전문영역 확대, 사서양성 교육훈련 개혁을 강조했고, 전문가로서 사서 개개인의 노력이 절실히 요구됨을 주장했다.

둘째, 사서들을 대상으로 사서의 전문직성 인식, 사서의 직업정체성을 조사한 연구로서 이덕희(1994), 김주남(2003), 이영희(2007), 배경임(2009) 등의 연구가 있다. 이런 연구는 이전의 당위적 논의들에서 나아가 사서들 자신의 수준을 평가하고 측정하는 틀을 제공했다는 점에서 의의가 있다. 한편 사서의 직업정체성과 관련된 질적 연구로서 김갑선의 연구(2013)와 이호신의 연구(2012)가 대표적이다. 이 연구들은 사서들이 현장에서 겪는 사서로서의 정체성 혼란, 사회적 몰이해로부터 오는 자신감 결여, 조직 인간관계에서 겪는 상실감 등 이제까지 사서직 전문성 논의의 추상적 흐름을 보다 실제에 근접해서 조사했고, 사서집단이 일상에서 어떻

게 성장하고 갈등하는지에 대한 구체적 실체를 드러내 보여주었다는 데 의의가 있다.

셋째, 사서이외의 집단이 사서를 바라보는 인식에 대한 연구이다. 여기에는 임동빈(1996), 한윤옥(2001), 박경래(2005), 정주희(2006), 장석정(2008), 박재용(2010) 등의 연구가 있다. 이 연구들은 사서에 대한 일반인들의 인식이 대출 반납과 같은 단순 반복적 업무를 수행하고 도서관이 주는 안정성에서 한가하고 편안한 직업이며, 경영 및 조직관리 역할보다는 단순 실무를 수행하는 직업으로 보는 경향이 있음을 드러내고 있다. 김기영(2008)은 이러한 사서직에 대한 일반인들의 인식에 관심을 가지고, 한국 사서 전문직화의 목적을 사회적인식의 확보로 파악하였다.

그 외 전문직 특성의 범주에 해당하는 전문직 단체(이선우 2008; 이현주 2002; 이정우 1990; 이정태 1990), 전문직윤리(김혜선 1994; 이순자 1992; 안화미 2013), 전문직 자격제도(윤희윤 2005; 광동철 2009; 오지은, 정연경 2013), 전문직 업무(엄영애 2004; 안인자 2005), 전문직 교육(장윤금, 정행순 2008; 안인자 외 2012; 최서빈 2015; 이현정, 김기영 2017) 등의 연구가 있다.

## 2.5.2 국외연구

국내연구와 마찬가지로 국외의 연구에서도 사서직 전문성이 무엇인지에 대한 회의와 의문을 제기하는 연구들로 시작하여 사서직의 정체성을 밝혀보려는 연구들이 많았다. 그 외 사서에 대한 사회적 인식, 전문성 개발을 위한 환경과의 제 관계 등을 분석한 연구들이 잇달았다. 국외의 사서직 전문성과 관련된 연구를 그 내

용에 따라 구분하여 아래와 같다.

첫째, 국내의 기능적 접근과 유사한 흐름으로 사서직이 전문직적 특성 기준과 비교할 때, 이에 부합하는지를 분석한 연구들이다. Goode(1967)는 사서에게 부과된 지식이 누군가의 문제를 해결하는 데 필요한 독특한 지식이라고 보기 어렵다고 보았고, Abbott(1988)는 사서직이 대부분 관료조직이며, 여성이고, 특정영역의 지식기반이 취약하여 준전문직이라고 보았다. Bundy and Wasserman(1968)는 사서직 발전 요건으로 전문직 협회 및 도서관 학교의 필요성을 언급하였고, Cannon(2017) LIS 전문 지식에 대한 공공의 인식 부족을 지적하였다. 그 외 사서의 전문직적 정체성과 지위와 관련된 연구들은 Hicks(2014), Hamerly and Crowley(2014), DeWeese(1972) 등이 있다. 이 연구들은 사서직이 전문직으로 사회적 인정을 획득하지 못하는 근거를 밝히려 했으며, 이를 기반으로 사서직 전문직화의 방향을 모색하고자 하였다.

둘째, 사서직에 대한 직업적 사회적 이미지와 사서가 하는 일에 대한 인식을 조사한 연구로서 Martin(1998), Harris and Marshall(1998), Harris and Wilkinson(2002) 등이 있다.

Martin(1998)은 사서와 아키비스트와 같은 정보 분배자들의 일이 기술적 변화에 의해 판에 박힌 일로 만드는 요소가 증가할 것이기 때문에 직업둔화 현상이 초래될 것이라고 예측했고, Harris and Marshall(1998)은 캐나다 도서관에서 사서들이 하는 일은 판에 박힌 일에 가깝기 때문에 더 높은 임금을 받는 전문직으로부터 더 낮은 임금을 받는 준전문직으로 이전될 것이라고 보고했다. 또한 Harris and Wilkinson(2002)는 대학 신입생을 대상으로 13개의 직업

에 대한 인식 조사 결과, 사서에 대해 가장 큰 오해를 가지는 것으로 나타났다.

한편, Wilkinson and Harris(2002/2003)은 사서를 포함한 12개의 전문직업에 대해 대학생을 대상으로 인식조사를 실시하였다. 조사결과 학생들은 12개의 직업 중 유일하게 사서가 감소하고 있다고 생각했으며, 초임 월급이 가장 낮을 것이라고 예측했다. 또한 신뢰와 라포형성능력이 공공의 관점에서 전문직적 명성에 중요한 것으로 나타났다. Luthmann(2007)은 매스미디어, 대중문화, 전문직 문헌에 의해 인식된 사서의 이미지를 통해 사서의 전문적 역할을 조사한 결과 매스미디어와 대중문화에서의 사서의 이미지는 종종 긍정적이고 영웅적이었으나, 전문직 문헌 내에 이미지는, 현장의 다양성 부족과 자기 이미지에 대한 민감성에 기인한 강한 전형성을 나타냈다. 또한 사서의 전문적 역할에 대한 자신감 부족은 오래되었으며, 이제 그 전형성은 구시대적으로 보인다고 지적했다.

이와 같은 사서직에 대한 내외부 인식과 관련된 연구들은 사서직이 수행하는 업무가 영역 특수적이거나 사회적 문제해결에 크게 영향력을 발휘하지 못하는 단순하고 판에 박힌 일이라고 여기는 경향을 반영하고 있으며, 궁극적으로 이것은 사서가 다루는 지식기반의 빈약함에서 오는 자신 없음과 연결된 것으로 분석하였다.

그 외 전문직으로서 사서의 역할에 대한 연구(Crowly 2005; Mcguigan 2011; Feather 2011) 등이 있고, 사서의 전문직성을 조직과의 관계 속에서 분석하려는 연구(Edwards 1975; Honea 2000), 사서직의 노동조합 활동이 민주주의와 전문성을 회복하는 길이라고 주장하는 연구

(Schachter 1976; Meyer 1980), 사서직의 전문성 개발과 조직적 지원 간의 영향관계를 실증적으로 조사한 Havener and Stolt(1994), Chan and Auster(2003), Ezeani Eke and Ugwu(2015) 등의 연구가 있다.

이와 같은 국내외 선행연구들은 사서직 전문성에 대한 여러 가지 측면의 관점과 방향을 제시하고 있지만, 사서직에 대한 낮은 인식이 어디에서 비롯된 것인지를 밝히는 연구는 없었다. 또한 연구방법론 측면에서 이론적 검증을 위한 실증적 연구는 매우 드문 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서는 사서직 전문성을 개념화하고 실증적 연구방법을 통해 사서와 이용자 두 그룹의 인식차이를 조사하고자 한다. 이를 통해 궁극적으로 이용자그룹의 인식에 기반하여 사서그룹이 갖춰야 할 전문성을 찾아보고자 한다.

### 3. 연구방법

문헌연구를 통해 조사한 사서직 전문성의 5가지 요소를 개념화하여 조사도구를 개발하였다. 각각의 항목은 리커트 5점 척도로 중요도와 현재수준을 다르게 측정하였다. 중요도와 현재수준을 다르게 측정하고자 한 것은 본 연구에서 설정한 사서직 전문성 구성요소에 대한 타당성을 검증하기 위한 것이고, 중요도와 현재수준의 차이를 분석함으로써 사서와 이용자 인식을 심층적으로 분석하기 위한 것이다.

#### 3.1 데이터수집 및 분석방법

조사대상의 선정은 서울 경기지역에 소재

한 공공도서관을 대상으로 선정하였다. 전문성은 조직요인과 긴밀한 연관을 맺고 있다고 판단되어 서울 경기지역에서 사서 10인 이상인 지역을 대상으로 운영주체 유형에 따라 교육청, 자치단체, 민간위탁 등 운영주체 유형이 고루 분포한 자치단체를 무작위로 선정하여 조사하였다. 설문조사는 2017년 1월 12일부터 2월 14일까지 실시하였으며, 설문지는 사서용 314부, 이용자용 450부 배포하여 사서용 271부, 이용자용 추가 작성자까지 포함하여 521부 회수되었다. 설문지 회수 결과는 <표 3>과 같다.

수집된 데이터는 MS-excel, SPSS 24.0을 활용하여 분석하였다. 먼저 변수들의 관련성을 확인하고 문항의 타당성을 점검하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고, 기술통계분석을 통해 측정 변수의 평균, 표준편차를 살펴보았다. 사서와 이용자 그룹별로 잠재변수에 대한 인식의 차이를 검증하기 위하여 독립표본 t-검증 및 대응표본 t-검정을 실시하였다.

탐색적 요인분석은 주성분 분석(Principal Component Analysis)을 사용하였고, Varimax 직교 회전 방법과 Oblimin rotation 비직교 회

전 방법을 검토하여 실시하였다. 요인적재치는 0.40 이상, 공통성은 0.50 이상, 설명된 총 분산은 65% 이상, 표본 적합도를 의미하는 KMO 값은 0.7 이상을 기준으로 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과, 전문적지식, 전문적능력, 사회적책임, 사회적인정은 1개의 요인으로 나타났으나, 전문적태도는 2개의 요인으로 나타나 각각 서비스적태도와 전문적태도로 명명하였다. 또한 내적일관성을 나타내는 신뢰도 계수(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.6이상을 기준으로 측정하였다.

#### 4. 분석결과

##### 4.1 조사대상자의 일반적 특성

조사대상 응답자의 인구통계학적 특성은 <표 4>와 같다. 조사대상 이용자는 여성이 75.7%, 남성이 24.3%이다. 나이는 40대가 가장 많았고 20, 30, 50대에 고루 분포하였다. 학력은 대졸이 가장 많았고(60.8%) 직업은 주부가 38%로 가장 많았고 학생(21.7%), 회사원(12.9%)순으로

<표 3> 설문지 회수 결과

유형	지자체명	사서			이용자		
		배포	회수	회수율(%)	배포	회수	회수율(%)
교육청+직영	의정부	32	21	65.6	75	100	100
교육청+직영+위탁	성남	72	60	83.3	75	98	100
교육청+위탁	노원구	61	45	73.8	75	77	100
직영	고양	47	43	91.4	75	74	98.7
직영+위탁	과주	57	57	100	75	98	100
위탁	성북구	45	45	100	75	74	98.7
총계: 792		314	271	86.3	450	521	100

〈표 4〉 응답자의 인구통계학적 특성

이용자				사 서					
구분		응답자 수	확률(%)	구분		응답자 수	확률(%)		
성별 (N=514)	남	125	24.3	성별 (N=268)	남	53	19.8		
	여	389	75.7		여	215	80.2		
연령 (N=511)	10-19세	2	0.4	자격증 (N=266)	정사서 1급	13	4.9		
	20-29세	120	23.5		정사서 2급	223	83.8		
	30-39세	108	21.1			준사서	29	10.9	
	40-49세	190	37.2		관장		13	4.9	
	50-59세	66	12.9				팀장	29	10.9
	60세 이상	25	4.9			직원		194	73.2
학력 (N=510)	초등학교 졸업	4	0.8	직급 (N=265)	무기계약직, 기간제		26	9.8	
	중학교 졸업	7	1.4		기타	3	1.1		
	고등학교 졸업	62	12.2			경력 (N=268)	1년 이상 -5년미만	77	28.7
	대학교 재학	82	16.1		5년 이상-10년 미만		85	31.7	
	대학교 졸업	310	60.8		10년 이상-15년 미만		54	20.1	
	대학원 이상	39	7.6		15년 이상-20년 미만		27	10.1	
	기타	6	1.2		20년 이상		25	9.3	
직업 (N=511)	학생	111	21.7	운영 주체 (N=264)	교육청	32	12.1		
	주부	194	38		자치단체 직영	115	43.6		
	교육자	12	2.3			민간위탁	117	44.3	
	회사원	66	12.9		수입 (N=460)		월100만원 이상	86	18.7
	공무원	14	2.7				월200만원 이상	68	14.8
	전문직, 관리직	32	6.3			월300만원 이상	70	15.2	
	자영업, 상업	16	3.1			월400만원 이상	64	13.9	
	취업준비생	25	4.9			기타	1	0.2	
	기타	41	8.0		거주지 (N=508)	대도시	256	50.4	
거주지 (N=508)	중소도시	240	47.2	중소도시		240	47.2		
	읍·면	9	1.8	읍·면		9	1.8		
	기타	3	0.6	기타		3	0.6		

많았다. 거주지는 대부분 도서관이 소재한 위치와 유사하여 대도시 50.4%, 중소도시 47.2%를 차지하였다. 수입은 월 100만원 이상부터 월 400만원 이상까지 고루 분포하였다.

조사대상 사서는 여자가 80.2%로 남자(19.8%)보다 4배 정도 많았다. 정사서 2급이 83.8%로 가장 많았고, 직급은 직원이 73.2%로 많았고, 경력은 5년 이상 10년 미만이 31.7%, 1년 이상

5년 미만의 직원들도 28.7%가 된 것으로 보아 최근 위탁도서관의 늘어나는 신규채용의 영향을 받은 것으로 보인다. 운영주체는 위탁 44.3%, 직영 43.6% 교육청 산하 도서관이 12.1%로 나타났다.

#### 4.2 사서직 전문성에 대한 이용자의 인식

〈표 5〉에서와 같이 이용자그룹에서 인식하는 사서직 전문성의 중요도 평균은 4.10으로 리커트 척도 5를 기준으로 대체로 높게 나타났다. 이용자그룹에서 사서직 전문성의 중요도는 ① 이용자를 도울 자세, 이용자존중, 이용자 요구에 능동 대처하는 서비스적 태도, ② 차별 안하고, 개인정보를 보호하는 사회적 책임, ③ 도서관 지식 순으로 그 중요성을 인식하고 있음을 알 수 있다. 반면에 ‘지역사회를 이끄는 리더십’이나 ‘창의적 사고능력’, ‘지역사회에 대한 이해와 의사소통능력’ 등은 중요도에서 낮게 나타났다.

사서직 전문성의 현재수준은 ① 이용자 존중, 이용자를 도울 자세, 친절과 같은 서비스적 태도, ② 차별안 하고, 개인정보를 보호하는, 사회적책임, ③ 도서관 지식 순으로 나타나 중요도 순위와 대체로 일치하였다. 이것은 이용자들이 중요하다고 인식했던 항목들이 현재수준에서도 높게 평가된 것으로서 지역적인 편차를 고려하더라도 선행연구(임동빈 1996; 박재용 2010)에 비해 도서관 사서에 대한 평가가 대체로 향상되었음을 의미한다. 그것은 현재수준의 전체 평균이 3.66라는 것에서도 알 수 있다. 전체적으로 3.5이상의 높은 수준으로 사서를 평가하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 중요도와 비교

해 볼 때는 각 항목별 유의한 차이가 있었다.

이용자그룹의 중요도와 현재 수준의 차이를 분석하기 위하여 각 항목별 대응표본 *t*-검정을 실시한 결과, ① 인정( $t=14.540, p<.001$ ), 보상( $t=14.421, p<.001$ ), 신뢰( $t=14.074, p<.001$ ) 등 사회적인정 항목이 가장 크게 차이가 났다. 그리고 ② 서비스 개발능력( $t=13.029, p<.001$ ), 서비스 제공능력( $t=12.231, p<.001$ ) 등의 전문적 능력에서 차이가 크게 났다. ③ 즐거움( $t=12.551, p<.001$ ), 열정( $t=12.098, p<.001$ ), 도전정신( $t=11.639, p<.001$ ), 유연성 ( $t=11.286, p<.001$ )과 같은 전문적태도에서도 차이가 많이 났으며, ④ 이용자의 요구 이해 ( $t=12.960, p<.001$ ), 지식의 흐름 이해( $t=12.220, p<.001$ )와 같은 전문적지식 항목에서도 차이가 많이 나타났다. 반면에 중요도와 현재수준에서 상대적으로 차이가 두드러지지 않았던 항목은 이미 경험을 통해 일반화된 항목(친절, 목표수행능력)이거나, 경험이나 사례가 부족하여 잘 모르는 항목(리더십)으로 보인다.

중요도와 현재 수준에서 가장 높은 차이를 보인 항목은 사회적인정과 관련된 항목이었다. 즉 이용자 그룹은 사서들이 사회적인정과 신뢰를 받고 있지 못한 것으로 인식하고 있었다. 또한 이용자 그룹은 사서들이 즐거움, 열정, 도전정신, 유연성이 부족하고, 이용자 요구와 지식의 흐름을 이해하여 서비스를 개발하고, 제공하는 능력이 부족하다고 인식하고 있음을 알 수 있었다. 그리고 지역사회를 이끄는 리더십이나 창의적 사고능력, 지역사회에 대한 이해 및 의사소통능력 등은 이용자 존중과 같은 서비스적태도 보다 중요한 요소로 인식되지 못하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 5〉 이용자그룹의 사서직전문성 기술통계 및 중요도와 현재수준 차이분석

잠재 변수	관측변수	기술통계				대응(Paired-sample) 중요도-현재수준			
		현재수준		중요도		대응차		t	
		M	SD	M	SD	평균	표준편차		
전문적 지식	도서관지식	3.94	0.765	4.38	0.763	0.459	0.813	12.641***	
	정책지식	3.76	0.834	4.21	0.832	0.451	0.832	12.137***	
	지식흐름	3.69	0.847	4.17	0.827	0.487	0.890	12.220***	
	인문사회과학적지식	3.60	0.804	4.05	0.865	0.459	0.889	11.527***	
	지역사회이해	3.41	0.883	3.81	0.910	0.402	0.948	9.485***	
	이용자요구이해	3.72	0.884	4.24	0.803	0.519	0.895	12.960***	
	실천적지식	3.80	0.837	4.20	0.803	0.404	0.841	10.704***	
전문적 능력	탐색	3.66	0.891	4.03	0.843	0.379	0.907	9.331***	
	리더십	3.38	0.927	3.70	0.993	0.325	0.940	7.721***	
	의사소통능력	3.47	0.889	3.82	0.936	0.359	0.874	9.164***	
	목표수행능력	3.68	0.852	3.93	0.858	0.259	0.786	7.347***	
	자기관리능력	3.54	0.886	3.96	0.894	0.426	0.878	10.855***	
	평생학습능력	3.66	0.822	4.12	0.853	0.474	0.909	11.655***	
	합리적사고	3.72	0.829	4.11	0.818	0.396	0.809	10.915***	
	문제해결능력	3.70	0.841	4.08	0.823	0.390	0.814	10.708***	
	의사결정능력	3.63	0.853	4.02	0.858	0.400	0.827	10.792***	
	리터러시능력	3.75	0.867	4.16	0.856	0.422	0.843	11.148***	
	창의적사고능력	3.38	0.889	3.81	0.973	0.444	0.969	10.217***	
	서비스개발능력	3.44	0.914	3.99	0.912	0.561	0.962	13.029***	
	서비스제공능력	3.63	0.892	4.14	0.864	0.523	0.955	12.231***	
	전문적 태도	서비스적 태도	이용자존중	4.08	0.833	4.46	0.694	0.384	0.815
이용자도움자세			4.08	0.863	4.47	0.685	0.381	0.834	10.222***
이용자요구능동대처			3.97	0.884	4.42	0.686	0.445	0.865	11.524***
친절			4.05	0.907	4.37	0.744	0.313	0.912	7.667***
전문적 태도		주변관심애정	3.64	0.963	3.98	0.928	0.345	0.998	7.726***
		전문가적신념	3.72	0.912	4.11	0.863	0.397	0.915	9.663***
		가치내재화	3.50	0.887	3.88	0.923	0.380	0.907	9.314***
		즐거움	3.58	0.924	4.14	0.835	0.552	0.982	12.551***
		열정	3.60	0.935	4.11	0.855	0.508	0.937	12.098***
		전문가와 만남	3.47	0.895	3.93	0.892	0.461	0.920	11.170***
		자신감	3.71	0.878	4.11	0.825	0.392	0.883	9.909***
		책임감	3.88	0.903	4.31	0.787	0.424	0.880	10.778***
		도전	3.45	0.910	3.97	0.886	0.523	1.002	11.639***
		유연성	3.64	0.899	4.12	0.812	0.473	0.936	11.286***
사회적 책임	가치있다	3.92	0.893	4.30	0.794	0.379	0.850	9.959***	
	알권리	3.72	0.910	4.08	0.910	0.372	0.896	9.281***	
	정보접근평등	3.77	0.912	4.16	0.869	0.390	0.870	9.989***	
	차별안함	4.02	0.876	4.41	0.785	0.387	0.805	10.739***	
	개인정보보호	3.97	0.876	4.39	0.783	0.421	0.799	11.771***	
	검열반대	3.56	0.940	3.92	1.053	0.369	0.865	9.448***	
	사회발전	3.72	0.884	4.06	0.890	0.345	0.780	9.876***	
사회적 인정	인정	3.42	0.962	4.11	0.851	0.696	1.067	14.540***	
	보상	3.21	0.901	3.98	0.906	0.780	1.203	14.421***	
	영향력	3.32	0.967	3.91	0.955	0.599	1.075	12.448***	
	신뢰	3.26	0.972	3.97	0.919	0.710	1.128	14.074***	
계		3.66		4.10					

\*\*\*p<.001



### 4.3 사서직 전문성에 대한 사서의 인식

사서그룹의 기술통계는 <표 6>과 같다. 중요도 평균은 4.25 로 이용자그룹의 인식보다 높았다. 반면에 현재수준은 전체평균이 3.53으로 이용자그룹보다 낮았다. 즉 사서들은 스스로의 수준을 밖에서 보는 것보다 저평가하고 있다는 것을 알 수 있다. 사서그룹은 사서직 전문성의 중요도에서 '도서관지식'→차별안함→개인정보 보호→이용자도움자세→이용자존중' 순으로 인식이 높았다. 즉 ① 전문적지식, ② 사회적책임, ③ 서비스적 태도 순으로 중요하게 인식하고 있었다. 반면에 도전정신, 리더십, 가치내재화 항목은 다소 낮게 나타났다. 현재수준에서는 '차별안함→이용자존중→친절→이용자도움자세→책임감' 순으로 높게 나타났다. 즉, 사회적책임이나 서비스적태도 항목은 현재수준에서도 중요도 수준 만큼에 이르고 있어 유의한 차이가 없었다. 그러나 '도서관지식'은 중요하다(4.64)고 인식하는 만큼 현재 수준(3.74)은 그에 미치지 못한다고 인식하고 있었다.

사서그룹의 중요도와 현재 수준의 차이를 분석하기 위하여 각 항목별 대응표본  $t$ -검정을 실시한 결과 <표 6>과 같다. 가장 차이가 많이 나는 항목은 ① 전문적지식에 해당하는 인문사회과학적 지식( $t=19.586, p<.001$ ), 정책지식( $t=19.516, p<.001$ ), 도서관지식( $t=19.355, p<.001$ )이 가장 크게 차이가 났고 ② 사회적인정에 해당하는 보상( $t=19.185, p<.001$ ), 신뢰( $t=18.616, p<.001$ ), 인정( $t=18.170, p<.001$ )이었다. 그 외 즐거움( $t=15.238, p<.001$ ), 서비스개발능력( $t=16.377, p<.001$ ), 서비스제공능력( $t=15.533, p<.001$ ) 등이 차이가 많이 났다.

이와 같은 분석을 토대로 '사서직 전문성'에 대한 사서그룹의 인식은 첫째, 전문지식, 둘째, 사회적책임, 셋째, 이용자 존중의 서비스적태도 순으로 그 중요성을 인식하고 있었다. 그러나 현재수준에서는 사회적 책임을 다하고 이용자를 존중하기 위해 차별 없는 서비스를 제공하고 친절하고 책임감 있게 일하고 있지만, 사회적 인정 수준이 낮아서 즐겁게 일하지 못하고, 자기관리능력이 부족하고, 스스로 갖춰야 할 전문지식이 낮다고 생각하여 '새로운 일이 생기는 것을 두려워하지 않는 도전정신', '창의적 사고능력', '지역사회를 이끄는 리더십'에서 다소 낮은 수준을 보이고 있는 것으로 나타났다.

### 4.4 사서직전문성에 대한 그룹간 차이 분석

다음은 이용자그룹과 사서그룹의 사서직전문성에 대한 인식의 차이를 분석하였다. 중요도의 전체 평균은 이용자그룹이 4.10, 사서그룹이 4.25로서 사서그룹이 높게 나타났다. 항목별 비교를 해 보면, '친절', '이용자 존중', '가치내재화' 항목을 제외한 전 항목에서 사서그룹의 인식이 높았다. 사서직 전문성의 중요도에서 그룹간 차이를 살펴보기 위하여 독립표본  $t$ -검증을 실시하였다. 분석결과는 <표 7>과 같다.

사서직 전문성 중요도에서 그룹간 차이를 보이지 않았던 항목은 두 그룹 모두 중요하다고 인식하는 항목(이용자존중, 이용자도움자세, 이용자요구능동대처, 친절, 책임감)이거나, 평소 그 중요성을 깊게 고민하지 않았던 항목으로 그룹간 인식정도가 유사했던 항목(실천적지식, 합리적사고, 문제해결능력, 의사결정능력, 주변에 대한 관심과 애정, 자신감, 유연성)이었다.

〈표 6〉 사서그룹의 사서직전문성 기술통계 및 중요도와 현재수준 차이분석

잠재 변수	관측변수	기술통계				대응(Paired-sample) 중요도-현재수준			
		현재수준		중요도		대응차		t	
		M	SD	M	SD	평균	표준편차		
전문적 지식	도서관지식	3.74	0.698	4.64	0.512	0.905	0.758	19.355***	
	정책지식	3.38	0.811	4.42	0.630	1.057	0.878	19.516***	
	지식흐름	3.46	0.742	4.38	0.671	0.932	0.844	17.893***	
	인문사회과학적지식	3.32	0.747	4.31	0.671	1.004	0.831	19.586***	
	지역사회이해	3.29	0.862	4.16	0.703	0.882	0.927	15.425***	
	이용자요구이해	3.73	0.756	4.44	0.614	0.712	0.800	14.472***	
전문적 능력	실천적지식	3.77	0.747	4.29	0.677	0.531	0.736	11.673***	
	탐색	3.54	0.872	4.26	0.715	0.727	0.928	12.737***	
	리더십	3.12	0.925	3.91	0.840	0.798	0.977	13.248***	
	의사소통능력	3.24	0.877	4.08	0.783	0.848	0.943	14.617***	
	목표수행능력	3.79	0.805	4.11	0.733	0.327	0.842	6.296***	
	자기관리능력	3.13	0.877	4.16	0.775	1.042	1.171	14.455***	
	평생학습능력	3.61	0.892	4.34	0.686	0.746	1.017	11.922***	
	합리적사고	3.64	0.756	4.16	0.678	0.527	0.805	10.585***	
	문제해결능력	3.63	0.806	4.18	0.684	0.561	0.808	11.236***	
	의사결정능력	3.45	0.818	4.10	0.730	0.659	0.917	11.674***	
	리터러시능력	3.61	0.813	4.34	0.651	0.737	0.890	13.394***	
	창의적사고능력	3.24	0.874	4.04	0.741	0.811	0.956	13.772***	
	서비스개발능력	3.27	0.833	4.22	0.713	0.962	0.955	16.377***	
	서비스제공능력	3.41	0.859	4.31	0.659	0.909	0.951	15.533***	
전문적 태도	서비스적 태도	이용자존중	4.09	0.722	4.45	0.644	0.361	0.693	8.491***
		이용자도움자세	4.06	0.786	4.48	0.652	0.420	0.751	9.097***
		이용자요구능동대처	3.92	0.851	4.43	0.653	0.515	0.865	9.707***
	전문적 태도	친절	4.09	0.753	4.27	0.742	0.180	0.859	3.428***
		주변관심애정	3.63	0.871	4.02	0.875	0.396	0.873	7.385***
		전문가적신념	3.67	0.886	4.21	0.812	0.542	0.871	10.104***
		가치내재화	3.33	0.931	3.83	0.939	0.504	0.902	9.075***
		즐거움	3.13	0.912	4.20	0.780	1.072	1.143	15.238***
		열정	3.39	0.877	4.19	0.791	0.813	0.982	13.396***
		전문가와 만남	3.54	0.861	4.19	0.772	0.664	0.877	12.326***
		자신감	3.47	0.879	4.22	0.732	0.758	0.986	12.525***
		책임감	4.03	0.752	4.41	0.647	0.390	0.737	8.603***
		도전	3.26	0.847	4.01	0.844	0.756	0.934	13.197***
		유연성	3.51	0.804	4.20	0.747	0.692	0.853	13.229***
사회적 책임	가치있다	3.95	0.837	4.43	0.672	0.481	0.765	10.218***	
	알권리	3.75	0.911	4.29	0.768	0.541	0.796	11.087***	
	정보접근평등	3.81	0.867	4.30	0.762	0.491	0.774	10.315***	
	차별안함	4.14	0.772	4.52	0.622	0.379	0.687	8.959***	
	개인정보보호	4.02	0.885	4.50	0.680	0.477	0.783	9.948***	
	검열반대	3.83	0.915	4.36	0.767	0.534	0.897	9.673***	
사회적 인정	사회발전	3.92	0.835	4.34	0.722	0.428	0.726	9.579***	
	인정	2.78	0.979	4.20	0.808	1.426	1.273	18.170***	
	보상	2.65	0.981	4.24	0.850	1.608	1.364	19.185***	
	영향력	2.84	0.995	4.00	0.851	1.170	1.160	16.414***	
계	신뢰	2.65	0.949	4.05	0.860	1.411	1.229	18.616***	
계		3.53		4.25					

\*\*\* p<.001

〈표 7〉 사서직 전문성 중요도에 대한 그룹간 차이 분석

순위	관측변수	그룹	N	M	SD	t
1	검열반대	이용자	495	3.92	1.054	-6.588***
		사서	264	4.36	0.767	
2	지역사회 이해	이용자	503	3.81	0.911	-5.995***
		사서	264	4.16	0.703	
3	도서관 지식	이용자	503	4.38	0.764	-5.536***
		사서	263	4.64	0.512	
4	사회발전	이용자	501	4.06	0.890	-4.650***
		사서	264	4.34	0.722	
5	인문사회과학적 지식	이용자	502	4.05	0.865	-4.577***
		사서	264	4.31	0.671	
6	의사소통 능력	이용자	502	3.81	0.937	-4.150***
		사서	264	4.08	0.783	
7	전문가와 만남	이용자	501	3.93	0.892	-4.021***
		사서	265	4.19	0.772	
8	정책지식	이용자	503	4.20	0.832	-4.019***
		사서	264	4.42	0.630	
9	서비스개발능력	이용자	503	3.99	0.912	-3.933***
		사서	264	4.22	0.713	
10	평생학습능력	이용자	503	4.12	0.853	-3.932***
		사서	264	4.34	0.686	
11	팀워크	이용자	502	4.03	0.844	-3.931***
		사서	264	4.26	0.715	
12	이용자 요구 이해	이용자	501	4.24	0.803	-3.914***
		사서	264	4.44	0.614	
13	보상	이용자	499	3.98	0.906	-3.910***
		사서	265	4.24	0.850	
14	지식의 흐름	이용자	501	4.17	0.828	-3.841***
		사서	264	4.38	0.671	
15	창의적 사고 능력	이용자	502	3.81	0.973	-3.729***
		사서	264	4.04	0.741	
16	자기관리능력	이용자	503	3.96	0.894	-3.324**
		사서	264	4.16	0.775	
17	리터러시 능력	이용자	499	4.15	0.856	-3.269**
		사서	262	4.34	0.651	
18	리터십	이용자	501	3.70	0.994	-3.165**
		사서	263	3.91	0.840	
19	알권리	이용자	502	4.08	0.910	-3.146**
		사서	266	4.29	0.768	
20	목표수행능력	이용자	503	3.93	0.858	-3.136**
		사서	263	4.11	0.733	
21	서비스제공능력	이용자	503	4.14	0.864	-2.962**
		사서	264	4.31	0.659	
22	가치있다	이용자	502	4.30	0.794	-2.300*
		사서	264	4.43	0.672	
23	정보접근평등	이용자	501	4.16	0.869	-2.248*
		사서	265	4.30	0.762	
24	차별안함	이용자	502	4.41	0.785	-2.206*
		사서	265	4.52	0.622	
25	개인정보보호	이용자	501	4.39	0.783	-2.003*
		사서	266	4.50	0.680	

\*\* $p < .001$ , \* $p < .01$ , \* $p < .05$

중요도에서 그룹간 유의한 차이를 보였던 항목들은 두 가지 유형으로 구분해 볼 수 있다. 첫째, 이용자는 평소 경험이 없어 잘 모르는 항목이지만, 사서는 중요하다고 인식하는 항목으로 검열반대( $t=6.588, p<.001$ ), 지역사회이해( $t=5.995, p<.001$ ), 사회발전에 이바지( $t=4.650, p<.001$ ) 등이 그룹간 차이가 있었다. 둘째, 사서그룹이 이용자그룹보다 그 중요성을 높게 인식한 항목으로 도서관 지식( $t=5.536, p<.001$ ), 인문사회과학적 지식( $t=4.577, p<.001$ ), 의사소통능력( $t=4.150, p<.001$ ), 전문가와의 만남을 좋아한다( $t=4.021, p<.001$ ), 서비스개발능력( $t=3.933, p<.001$ ), 창의적 사고 능력( $t=3.729, p<.001$ ), 보상( $t=3.910, p<.001$ ) 등이 해당된다. 즉, 지역사회 요구를 알고, 도서관 지식이나 인문사회과학적 지식이 중요하다는 인식은 사서그룹에서는 높지만, 이용자그룹에서는 그만큼 높지 않아 인식의 차이가 나타난 것으로 보이며 전문적 능력에서도 의사소통능력, 전문가와 만남을 좋아한다. 창의적 사고능력, 서비스개발능력, 서비스제공능력은 사서들이 이용자그룹 보다 더 중요하게 인식하는 항목들에 해당한다.

사서적 전문성의 현재수준에서 이용자그룹의 전체 평균은 3.66, 사서그룹의 전체 평균은 3.53으로 전체적으로 이용자그룹의 인식이 높게 나타났다. 다만, 사회적책임에 해당하는 모든 항목에 대해서는 사서가 이용자 보다 높게 인식하고 있었다. 그 외 전문적지식, 전문적능력, 사회적인정의 대부분의 항목에 대해서는 이용자가 사서보다 높게 인식하고 있었다.

그룹간 차이가 나지 않았던 항목은 두 가지 유형으로 구분할 수 있다. 첫째, 두 그룹 모두

높은 수준( $M=3.9$ 이상)이라고 인식하는 항목으로 '이용자존중, 이용자도움자세, 이용자유구능동대처, 친절' 등의 이용자와 관련된 서비스적 태도 항목과 '가치있다, 개인정보보호' 등의 사회적책임과 관련된 항목이다. 둘째, 두 그룹 모두 낮은 수준( $M=3.4\sim 3.6$ )이라고 인식된 항목은 '지역사회이해', '평생학습능력', '다양한 전문가와의 만남'이었다. 그룹간 차이가 가장 크게 나타난 항목은 사회적인정( $t=8.759, p<.001$ )에 대한 항목이었고 그 외 즐거움( $t=6.424, p<.001$ ), 정책지식( $t=6.131, p<.001$ ), 자기관리능력( $t=6.126, p<.001$ ) 순으로 차이가 크게 나타났다.

이상에서 사서적 전문성에 대한 이용자와 사서의 인식을 종합적으로 살펴보면 다음과 같은 점을 확인할 수 있다.

첫째, 사서적전문성의 중요도는 사서그룹이 높았고, 현재수준은 이용자그룹이 높게 나타났다. 이용자그룹은 서비스적태도 → 사회적책임 → 전문적지식 순으로 높게 인식하고 있었고, 사서그룹은 사서적전문성 중요도에서 전문적지식 → 사회적책임 → 서비스적태도 순으로 높게 인식하고 있었다.

둘째, 사서그룹은 사서적전문성에서 중요하다고 인식하는 것과 현재수준과의 차이가 이용자그룹보다 크게 나타났다(평균차 0.72). 즉, 사서그룹은 스스로 갖춰야 할 지식, 능력, 태도, 책임에 대해서 이용자들보다 엄격한 기준을 가지고 있었으나, 그에 상응하는 사회적인정의 부족, 중요한 항목만큼 다다르지 못하는 현재수준에의 자각 등으로 자신 없음이 드러난 것으로 보인다. 특히 사서그룹은 중요도와 현재수준 간 인식의 차이에서 전문적지식에 해당하는 요소들이 가장 크게 차이가 났다.

〈표 8〉 사서직 전문성의 현재수준에 관한 그룹간 차이 분석

순위	관측변수	그룹	N	M	SD	t
1	인정	이용자	505	3.42	0.961	8.759***
		사서	266	2.78	0.979	
2	신뢰	이용자	506	3.26	0.971	8.456***
		사서	266	2.65	0.949	
3	보상	이용자	502	3.21	0.901	7.757***
		사서	268	2.65	0.981	
4	즐거움	이용자	505	3.58	0.925	6.424***
		사서	267	3.13	0.912	
5	영향력	이용자	506	3.31	0.965	6.413***
		사서	268	2.84	0.995	
6	정책지식	이용자	510	3.76	0.833	6.131***
		사서	266	3.38	0.811	
7	자기관리능력	이용자	507	3.54	0.885	6.126***
		사서	267	3.13	0.877	
8	인문사회과학적 지식	이용자	508	3.60	0.802	4.774***
		사서	266	3.32	0.747	
9	검열반대	이용자	496	3.55	0.941	-3.963***
		사서	268	3.83	0.915	
10	지식의 흐름	이용자	509	3.69	0.846	3.849***
		사서	266	3.46	0.742	
11	자신감	이용자	505	3.71	0.877	3.660***
		사서	269	3.47	0.879	
12	리더십	이용자	507	3.38	0.925	3.607***
		사서	266	3.12	0.925	
13	도서관 지식	이용자	509	3.94	0.764	3.518***
		사서	267	3.74	0.698	
14	의사소통능력	이용자	507	3.47	0.887	3.408**
		사서	267	3.24	0.877	
15	서비스제공능력	이용자	506	3.63	0.890	3.279**
		사서	267	3.41	0.859	
16	사회발전	이용자	506	3.71	0.883	-3.177**
		사서	268	3.92	0.835	
17	열정	이용자	505	3.60	0.934	3.077**
		사서	265	3.39	0.877	
18	도전	이용자	503	3.45	0.911	2.852**
		사서	269	3.26	0.847	
19	의사결정능력	이용자	505	3.63	0.852	2.776*
		사서	267	3.45	0.818	
20	서비스개발능력	이용자	506	3.44	0.915	2.593*
		사서	267	3.27	0.833	
21	책임감	이용자	506	3.88	0.902	-2.471*
		사서	268	4.02	0.752	
22	가치내재화	이용자	503	3.50	0.886	2.419*
		사서	268	3.33	0.931	
23	리터러시 능력	이용자	506	3.74	0.866	2.126*
		사서	267	3.61	0.813	
24	유연성	이용자	505	3.64	0.900	2.063*
		사서	269	3.51	0.804	
25	창의적 사고능력	이용자	506	3.38	0.889	2.034*
		사서	267	3.24	0.874	
26	차별안함	이용자	505	4.02	0.876	-2.032*
		사서	267	4.14	0.772	

\*\*\* $p < .001$ , \*\* $p < .01$ , \* $p < .01$

반면에 이용자그룹은 사서직전문성에서 중요하다고 인식하는 것과 현재수준의 차이가 사서그룹보다 낮게 나타났다(평균차 0.44). 즉, 이용자그룹은 상대적으로 사서들의 안정적 직업 이미지와 책을 다루고 있다는 데서 오는 일반화된 인식이 반영되어 사서의 지식과 능력을 보통수준 이상으로 인식하고 있었다.

셋째, 이용자그룹은 선행연구에서와 마찬가지로 사서직전문성의 가장 중요한 요소를 이용자를 대하는 서비스적태도라고 인식하고 있었다. 이용자그룹은 이번 조사에서 사서들의 서비스적태도에 대해서 높게 평가하고 있어 선행연구에 비해 이용자들의 사서에 대한 인식이 향상된 것으로 판단된다.

## 5. 토의 및 제언

이 연구는 사서직 전문성의 구성요소를 전문적지식, 전문적능력, 전문적태도, 사회적책임, 사회적인정으로 설정하고, 이에 대한 사서와 이용자의 인식을 조사하고 그룹간 인식의 차이를 분석함으로써 이용자 인식에 기반 하여 사서그룹이 전문성 향상을 위하여 노력해야 할 요소를 찾고자 하였다. 분석결과를 통해 몇 가지 토론과 제언을 하면 다음과 같다.

### 5.1 공공도서관 사서에게 필요한 사서직 전문성

본 연구에서 설정한 45가지 사서직 전문성 요소는 두 그룹 모두에게 중요한 요소로 인식되었다(이용자그룹 M=4.10, 사서그룹 M=4.25).

이용자에게 사서직 전문성의 가장 중요한 요소는 이용자와 관련된 서비스적 태도로 나타났고 현재수준에서도 높게 인식하고 있어 중요도와 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반면에 중요도와 현재수준에서 유의한 차이가 드러난 항목은 사회적인정에 해당하는 항목(인정, 보상, 신뢰)과 전문적능력에 해당하는 서비스개발능력과 서비스제공능력, 전문적태도에 해당하는 즐거움, 열정, 도전정신, 유연성, 전문적 지식에 해당하는 이용자요구이해, 지식의 흐름이었다. 이것을 통해 이용자의 관점에서 사서들에 대한 인식을 파악할 수 있다. 이용자들에게 사서의 이미지는 정적이고 소극적이고 즐거움과 열정이 부족하고 새로운 일이 생기는 것을 두려워하지 않는 도전정신과 유연성이 부족한 것으로 인식되고 있음을 의미한다. 또한 이용자의 요구를 이해하고 지식의 흐름을 이해하여 서비스를 개발하고 제공하는 능력이 부족하여 사회적인정도 낮게 인식하고 있음을 알 수 있다.

사서직 전문성에 대한 이용자들의 인식을 종합하면, 사서들은 이용자를 존중하고 배려하는 서비스적 태도와 차별하지 않고 개인정보를 보호하는 등 사회적책임은 일정 수준에 이르렀으나, 열정이나 즐거움, 자긍심보다는 안주하려는 경향이 있어서 활동이 드러나 보이지 않고 사회적 인정을 받지 못하는 것으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 그러므로 현 단계 공공도서관 사서에게 필요한 사서직 전문성 요소는 지식과 정보에 기반하여 이용자의 관심과 호기심을 잘 구조화하여 서비스를 개발하고 제공하는 능력과 더불어 열정적이고 즐겁게 자신의 역할을 수행하는 전문적태도와 이용자요구와 지식의 흐름을 이해하는 전문적지식이라고 볼 수 있다.

## 5.2 공공도서관 사서의 자신감 부족의 원인과 극복방안

사서그룹( $M=3.53$ )은 이용자그룹( $M=3.66$ )보다 전문성의 현재 수준을 낮게 인식하고 있다. 특히 사서그룹의 중요도와 현재수준에서 두드러지게 유의한 차이가 났던 항목은 전문적 지식과 관련된 항목들이었다. 인문사회과학적 지식( $t=19.586, p<.001$ ), 정책지식( $t=19.516, p<.001$ ), 도서관관련지식( $t=19.355, p<.001$ ), 지식의 흐름( $t=17.893, p<.001$ ), 지역사회 요구 이해( $t=15.425, p<.001$ ), 이용자요구 이해( $t=15.425, p<.001$ )가 여기에 해당한다.

이러한 사서의 전문적지식의 부족과 결핍에 대한 인식은 사서들이 갖춰야 할 전문성을 그들이 다루는 자료로부터 찾으려는 것과 깊이 연관되어있는 것으로 보인다. 사서들은 그들이 다루는 자료를 잘 아는 것이 전문성이라고 인식하지만, 모든 책을 읽고 이용자에게 서비스하는 것이 불가능하다는 현실에서 끊임없이 자신 없음을 경험한다(이호신 2012). 또한 책이나 자료에 관해 많은 것을 알고 있을 것이라는 이용자의 기대만큼 부응하지 못한다고 스스로를 판단하기 때문에 이용자들과의 소통에서 소극적이고 이용자와의 접촉이나 교류에 적극 나서지 못하고 있는 것으로 보인다. 이런 개별 사서의 전문적지식에의 자신 없음은 조직을 통해서 드러나고 수행하는 업무를 통해서 이용자에게 전달되고 인식된다. 그러므로 앞서 분석에서 드러났던 이용자들이 인식하는 사서직 전문성에서 요구되는 즐거움, 열정, 도전정신 등은 이러한 사서들의 자신없음과 관련된 인식으로 보인다.

국민독서실태 조사(2017)에 의하면 국민들의 독서목적은 교양이나 취미와 관련한 경우가 52.4%, 실생활에 도움을 얻기 위해 읽는 경우가 47.4%였다. 즉, 국민들의 독서요구는 점점 더 교양과 여가에서 살아가는데 필요한 정보를 얻으려는 목적으로 확대되어 가고 있다. 그러므로 도서관 사서가 갖춰야 할 자료에 대한 전문지식을 모든 책을 다 읽어야 한다는 불가능함에서 찾기 보다는 이용자가 요구하는 정보요구가 무엇인지 먼저 다가가서 파악해 보고 이를 해결하는 과정에서 찾아야 한다. 이용자는 사서직 전문성에서 이용자요구에 능동적으로 대처하는 자세를 더 중요한 요소로 인식하고 있었으며, 사후답변에서도 사서가 이용자와 보다 적극적으로 소통하고 교류하면서 지역현안이나 현실의 문제를 함께 고민하고 논의하기를 바라고 있는 것으로 나타났다. 그러므로 사서들은 내적으로 자료에 대한 이해를 높이는 노력과 더불어 외적으로 서비스 활성화를 위해 이용자와 시민의 정보요구를 파악하기 위한 만남과 소통을 일상화해야 한다는 적극적 인식과 태도를 가져야 할 것이다.

이 연구는 그동안의 사서 전문직 논의가 주로 구조 기능주의적 관점에서 특성을 발견하고 이를 극복하지는 이론적 주장에 국한되었던 연구 방법에서 한 걸음 더 나아가 이론적 개념을 실증적 연구로서 모델링하고 이를 검증했다는 데에 의의가 있다. 또한 사서직 전문성의 구성요소를 지식, 능력, 태도에서 더 나아가 사회적책임과 사회적인정까지 포괄적으로 다뤄 사서직이 전문직으로 갖추어야 할 요소를 열거하여 사서직이 사회적으로 인정받기 위해서 무엇이 필요하고 어떻게 행동해야 하는지에 대한 개념적

들을 형성했다는 데 의의가 있다.

그러나 본 연구는 서울, 경기지역의 6개 자치단체 도서관을 대상으로 하였고, 조사대상에 포함된 도서관의 인식 수준이 대체로 유사하여 전체 도서관에 일반화하는 데는 한계가 있다.

향후 이 연구에서 제시된 사서직 전문성 요소가 실제 현장의 상황을 개선하고 발전하는데 필요한 요소로 일반화할 수 있을지 지속적으로 검증할 필요가 있다. 또한 이 연구에서는 사서

들의 자신없음의 원인을 전문적지식의 결여와 연관 지어 논의하였다. 전문직에게 지식은 다른 일반 직업과 구분해 주는 가장 중요한 요소이다. 따라서 현장 사서들에게 필요한 전문적 지식은 현장의 제반 문제를 해결하는 데 필요한 이론적 체계이면서 철학적 기반이 되어야 한다. 이런 인식 속에서 사서가 갖춰야 할 전문적지식에 대한 연구도 지속적으로 논의될 필요가 있을 것으로 보인다.

### 참 고 문 헌

[1] 구분영. 2002. 문헌정보학 전문직의 정체성과 미래의 전망. 『한국문헌정보학회지』, 36(3): 93-113.

[2] 권혜순. 1970. 『한국의 사서직에 관한 고찰』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.

[3] 박동철. 2009. 사서자격시험제도의 변화 추이 및 개선방향에 관한 고찰. 『한국도서관·정보학회지』, 40(1): 339-361.

[4] 김갑선. 2008. 사서의 직업사회화 경험: 현상학적 연구. 『한국문헌정보학회지』, 42(2): 327-370.

[5] 김갑선. 2009. 사서의 직업사회화 영향요인. 『한국문헌정보학회지』, 43(4): 381-430.

[6] 김갑선. 2010. 서서의 직업사회화 경험 통합요인: 질적 다방법 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 41(4): 99-126.

[7] 김갑선. 2012. 사서의 직업사회화 과정-질적 다방법 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 43(2): 1-22.

[8] 김갑선. 2013. 사서의 직업사회화 경험 유형-질적 다방법 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 44(1): 1-23.

[9] 김기영. 2008. 전문직으로서 사서직 논의를 위한 이론적 접근. 『한국문헌정보학회지』, 42(1): 313-333.

[10] 김세훈 외. 2004. 『도서관 전문성 강화 방안: 사서 전문성을 중심으로』. 서울: 한국문화관광연구원.

[11] 김용근. 2002. 한국 사서직의 전문성에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 33(4): 283-306.

[12] 김용근. 2005. 한국 사서직에 대하여. 『한국도서관·정보학회지』, 36(1): 1-20.

[13] 김유경. 1992. 『사서의 업무수행을 위한 지식과 기술의 중요도 및 교육에 관한 연구』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원 문헌정보학과.

[14] 김정근. 1987. 사서직의 전문직성과 계속교육. 『국회도서관보』, 192(8): 19-30.

[15] 김정아, 오현석. 2007. 전문성 구성요소의 발달에 관한 연구: 방송사 PD를 중심으로. 『직업능력개발연구』, 10(3): 111-134.



- [16] 김주낭. 2003. 『사서교사의 전문직적 자세 및 역할인식에 관한 연구』. 석사학위논문, 성균관대학교 교육대학원 사서교육전공.
- [17] 김혜선. 1994. 『사서직 윤리에 관한 연구』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- [18] 남태우. 1986. 사서직의 전문직성. 『문헌정보학보』, 3: 21-43.
- [19] 남태우. 1996. 사서직의 전문성과 국가고시도입에 관한 연구. 『한국정보관리학회』, 제3회 학술대회 논문집, 8: 115-118.
- [20] 박경래. 2005. 『초등학교 교사들의 사서교사에 대한 인식도』. 석사학위논문, 전북대학교 교육대학원.
- [21] 박인용. 1997. 한국 사서직의 전문직화 연구. 『도서관학논집』, 25: 207-223.
- [22] 박준식. 2000. 정보환경의 변화와 사서의 역할변용. 『한국도서관·정보학회지』, 31(2): 1-20.
- [23] 박재용. 2010. 정보이용자의 사서 인식에 대한 실태 분석: 부산시립 S도서관을 중심으로. 『정보관리학회지』, 27(3): 189-206.
- [24] 박종연. 1992. 『한국 의사의 전문직업성 추이에 관한 연구』. 박사학위논문, 연세대학교 대학원 사회학과.
- [25] 배경임. 2009. 『사서교사의 전문직업적 정체성 연구』. 석사학위논문, 연세대학교 교육대학원.
- [26] 안인자. 2005. 사서직 업무변화에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 16(1): 233-246.
- [27] 안인자 외. 2012. 학부 이수교과목 분석을 통한 현장 사서의 계속교육 프로그램 개발에 관한 연구. 『한국도서관·정보학회지』, 43(1): 27-52.
- [28] 안화미. 2013. 『대학도서관 사서의 사회적 책임 인식이 고객지향성에 미치는 영향 연구』. 석사학위논문, 성균관대학교 교육대학원.
- [29] 엄영애. 2004. 사서직의 전문직 요건과 수행업무에 대한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 38(3): 159-175.
- [30] 오지은, 정연경. 2013. 사서자격 시험제도의 도입방법에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』, 24(4): 239-258.
- [31] 오현석. 2006. 전문성 개발과정 및 핵심요인에 관한 연구. 『직업능력개발연구』, 9(2): 193-216.
- [32] 오현석, 김정아. 2007. 전문성 연구의 주요 쟁점과 전망. 『기업교육연구』, 9(1): 143-168.
- [33] 온기찬. 1996. 전문성의 본질과 직관에서의 역할에 관한 연구. 『교육학연구』, 34(3): 53-85.
- [34] 윤희운. 2005. 『도서관 사서직제도 연구』. 서울: 태일사.
- [35] 이덕희. 1994. 『공공도서관 사서의 전문직성에 관한 연구: 서울특별시내 공공도서관을 중심으로』. 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- [36] 이선우. 2008. 『전국사서협회의 성립과 소강에 대한 연구』. 석사학위논문, 연세대학교 대학원 문헌정보학과.
- [37] 이순자. 1992. 정보관리와 전문직 윤리. 『도서관학』, 22: 1-27.
- [38] 이영희. 2007. 『공공도서관 사서직의 전문성 강화에 관한 연구』. 석사학위논문, 청주대학교 대학원

문헌정보학과.

- [39] 이재철. 1978. 『세종조 집현전의 기능에 관한 연구』. 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- [40] 이정우. 1990. 『도서관 전문단체 계속 교육 활동에 관한 연구』. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원 도서관학과.
- [41] 이재환 외. 2005. 문헌정보학 교육에 대한 현장 사서의 평가와 요구. 『한국문헌정보학회지』, 39(4): 45-69.
- [42] 이용훈. 2002. 『사서의 전문성 강화 방안』. 도서관, 57(1): 17-39.
- [43] 이현주. 2002. 『도서관전문단체 활성화 방안 연구』. 석사학위논문, 연세대학교 대학원.
- [44] 이현정, 김기영. 2017. 사서 계속교육 효과성에 관한 연구: 대학도서관 사서를 대상으로. 『한국정보관리학회지』, 34(1): 111-134.
- [45] 이호신. 2012. 『주제전문사서의 직업정체성에 관한 내러티브 탐구』. 박사학위논문, 성균관대학교 대학원.
- [46] 임동빈. 1996. 공공도서관 이용자들의 사서 인식도에 관한 연구: 부산지역을 중심으로. 『도서관학 논집』, 24: 275-300.
- [47] 장석정. 2008. 『학부모의 사서교사에 대한 인식도 연구』. 석사학위논문, 중앙대학교 교육대학원.
- [48] 장윤금, 정행순. 2008. 공공도서관 어린이 사서의 전문성 강화를 위한 계속교육 현황과 효과성에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 42(4): 481-501.
- [49] 전혜영. 2010. 사서 퇴색하는 업무의 전문성: 위기가 곧 기회가 될 것인가? 『한국도서관·정보학회 하계 학술발표회』, 59-75.
- [50] 정주희. 2006. 『Q방법론을 적용한 대학사서 이미지와 이미지 결정요인』. 석사학위논문, 연세대학교 일반대학원 문헌정보학과.
- [51] 최서빈. 2015. 『국내 어린이 담당사서의 전문성 개발을 위한 계속교육 연구』. 석사학위논문, 숙명여자대학교 일반대학원 문헌정보학과.
- [52] 최성진. 1974. 사서직의 전문성 고찰. 『도협월보』, 15(10): 240-246.
- [53] 최지혜. 2005. 『대학도서관 참고사서의 자격요건에 관한 연구: 미국 대학도서관 구인광고 분석을 중심으로』. 석사학위논문, 중앙대학교 일반대학원 문헌정보학과.
- [54] 책읽는사회만들기국민운동. 2010. 책읽는 도시 어떻게 만들 것인가. 『2010 전국도서관대회 세미나』. 2010년 9월 30일. [대구: 전시컨벤션센터(EXCO)].
- [55] 한국도서관협회. 2004. 『2004 한국도서관 연감』. 서울: 문화체육관광부.
- [56] 한국도서관협회. 2016. 『2016 한국도서관 연감』. 세종시: 문화체육관광부.
- [57] 한국출판연구소. 2017. 『2017 국민독서실태조사』. 서울: 문화체육관광부.
- [58] 한운옥. 2001. 전문직으로서의 사서교사에 대한 사회문화적 전망에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』, 35(3): 211-234.

- [59] 허예라. 2006. 『우리나라 의학 전문직업성의 핵심요소 규명과 교육과정 평가 연구』. 박사학위논문, 연세대학교 대학원.
- [60] Abbott, A. 1988. *The System of Professions: An Essay on the Division of Expert Labour*. Chicago: University of Chicago Press.
- [61] Bundy, M. L. and Wasserman, P. 1968. "Professionalism reconsidered." *College & Research Libraries*, January, 5-26.
- [62] Cannon, P. 2017. "A review of professionalism within LIS." *Library Management*, 38(2/3) : 142-152.
- [63] Caplow, T. 1954. *The Sociology of Work*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- [64] Chan, D. C. and Auster, E. 2003. "Factors contributing to the professional development of reference librarians." *Library & Information Science Research*, 23(2003): 265-286.
- [65] Crowley, B. 2005. "Save profession." *Library Journal*, 130(14) : 46-48.
- [66] DeWeese, L. C. 1972. "Status concerns and library professionalism." *College & Research Libraries*, January: 31-38.
- [67] Edwards, R M. 1975. "The management of libraries and the professional function of librarians." *The Library Quarterly: Information, Community, Policy*, 45(2): 150-160.
- [68] Ericsson, K. A. and Lehmann, A. C. 1996. "Expert and exceptional performance: evidence on maximal adaptations on task constraints." *Annual Review of Psychology*, 47: 273-305.
- [69] Evetts, J. 2003. "The sociological analysis of professionalism: occupational change in the modern world." *International Sociology*, 18(2): 395-415.
- [70] Ezeani, C. N., Eke, H. N. and Ugwu, F. 2015. "Professionalism in library and information science: An examination of current trends, needs, and opportunities in academic libraries in southeast Nigeria." *The Electronic Library*, 33(1): 2-18.
- [71] Feather, J. 2011. Redefining librarian. In David Baker & Wnedy Evans Ed. *Libraries and Society: Role, Responsibility, and Future in an age of Change*. 2022. Oxford, UK: Chandos Publishing, 253-262.
- [72] Freidson, E. 박호진 옮김. 2007. *프로페셔널리즘*. 서울: 아카넷.
- [73] Goode, W. J. 1967. "The Librarian: from accupation to profession." *ALA Bulletin*, 61(5) San Francisco Conference Issue (May 1967) : 544-555.
- [74] Gorman, M. 2010. *도서관의 가치와 사서직의 의미*. 이계환 역. 서울: 태일사.
- [75] Hamerly, D. and Crowley, B. 2014. "Sustaining professionalism in the fields of library and information studies." *Library Philosophy and Practice(e-journal)*, Paper (1231) : 1-49.
- [76] Harris, R. and Marshall, V. 1998. "Reorganizing canadian libraries: A giant step back from

- the front.” *Library Trends*, 46: 564-80.
- [77] Harris, R. and Wilkinson, M. A. 2002. Imagining the knowledge-based economy: Soon-to-be labour force entrants predict the future of work. In citizenship and participation in the information age, ed. M. Pendakur and R. Harris, 79-86. Toronto: Garamond Press, Proceedings from Citizens of the Crossroads Conference, October, 1999, University of Western Ontario, London, ON.
- [78] Havener, W. M. and Stolt, W. A. 1994. “The professional development activities of academic librarians: Does institutional support make a difference?.” *College & Research Libraries*, 55(1): 25-36.
- [79] Hicks, D. 2014. “The construction of librarians’ professional identities: A discourse analysis.” *Canadian Journal of Information and Library Science*, 38(4): 251-270.
- [80] Honea, S. M. 2000. “The impact of professionalism on library administration.” *Journal of library Administration*, 31(1): 1-28.
- [81] Hughes, E. C. 1981. *Men and Their Work*. Westport, Conn: Greenwood Press.
- [82] Kennan et al. 2006. “Changing workplace demands: what job ads tell us.” *Aslib Proceedings: New Information Perspectives*, 58(3): 179-196.
- [83] Koontz, C. and Gubbin B. 편, 장혜란 역. 2011. 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』. 서울: 한국도서관협회.
- [84] Larson, M. S. 1977. *The Rise of Professionalism: A Sociological Analysis*. London: University of California Press.
- [85] Luthmann, A. 2007. “Librarians, professionalism and image: stereotype and reality.” *Library Review*, 56(9): 773-780.
- [86] Macdonald, K. M. 권오훈 역. 1999. 『전문직의 사회학: 의사·변호사·회계사의 전문직프로젝트 연구』. 서울: 일신사.
- [87] Martin, S. B. 1998. “Information technology, employment, and the information sector: Trends in information employment 1970-1995.” *Journal of the American Society for Information Science*, 49: 1053-69.
- [88] McGuigan, G. S. 2011. “Crisis of professionalism in public services: Addressing challenges to librarianship from a public administration perspective.” *Library Review*, 60(7): 560-574.
- [89] Meyer, R. W. 1980. “Library professionalism and the democratic way.” *The Journal of Academic Librarianship*, 6(5): 277-281.
- [90] Mills, J. and Lodge, D. 2006. “Affect, emotional intelligence and librarian-user interaction.” *Library Review*, 55(9): 587-597.

- [91] Norries, D. M. 1939. *A History of Cataloguing and Cataloguing methods*. London: Graton.
- [92] Schlachter, G. A. 1976. "Professionalism v. Unionism." *Library Trend*, October: 451-473.
- [93] Wilkinson, M. A. and Harris, R. 2002/2003. "The future of the profession of librarianship: constructed or ordained?." *The Canadian Journal of Information and Library Science*, 27(1): 49-78.
- [94] Willensky, H. L. 1964. "The professionalization and everyone?" *American Sociological Review*, 70: 137-158.
- [95] Yoon, Myung Hee. 2018. *A Study on the Professionalism of Librarianship in Korean Public Libraries*. Ph. D. diss., Yonsei University

• 국문 참고자료의 영어 표기

(English translation / romanization of references originally written in Korean)

- [1] Koo, Bon-young. 2002. "Identity and a view to the future of the Library and Information Science Profession." *Journal of the Korean Society for Libaray and Information Science*, 36(3): 93-113.
- [2] Kwon, Hye Sun. 1970. *A Study of the Korean Librarianship*. Mater's thesis, Ewha Womens university.
- [3] Kwack, Dong-Chul. 2009. "Librarian Certification in Korea: History and Future Directions." *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 40(1): 339-361.
- [4] Kim, Kapseon. 2008. "Libarians' Experience of Occupational Socialization: A Phenomenological Study." *Journal of the Korean Society for Libaray and Information Science*, 42(2): 327-370.
- [5] Kim, Kapseon. 2009. "An Ethnographic Study of Factors Contributing to the Occupational Socialization of Librarians." *Journal of the Korean Society for Libaray and Information Science*, 43(4): 381-430.
- [6] Kim, Kapseon. 2010. "Integrated Factors Related to Occupational Socialization of Librarians: A Qualitative Multimethod Study." *Journal of Korean Library and information Science society*, 41(4): 99-126.
- [7] Kim, Kapseon. 2012. "Occupational Socialization Process of Librarians: A Qualitative Multimethod Study." *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 43(2): 1-22.
- [8] Kim, Kapseon. 2013. "Occupational Socialization Patterns of Librarians: A Qualitative Multimethod Study." *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 44(1): 1-23.
- [9] Kim, Gi-yeong. 2008. "Discussions on the Theoretical Background for Librarianship as a

- profession.” *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 42(1): 313-333.
- [10] Kim, Se-hun et al. 2004. *Promoting the Professional of Korean Libraries: Focusing on the Professional and the Continuing Education for Librarians*. Seoul: Korean Cultured and tourism Institute.
- [11] Kim, Yong-Gun. 2002. “A Study on the Professionalism of Korean Librarianship.” *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 33(4): 283-306.
- [12] Kim, Yong-Gun. 2005. “Librarianship as a Profession in Korea.” *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 36(1): 1-20.
- [13] Kim, You Gyung. 1992. *A Study on Knowledge & Skills and Education for Librarians*. Mater’s thesis, Ewha Womans University.
- [14] Kim, Jung-Gun. 1987. “Professionalism and continued education of Librarian.” *National Assembly Library Monthly Magazine*, 192(8): 19-30.
- [15] Kim, Jeong-A and Oh, Hunseok. 2007. “A Study on the Components of PDs’ Expertise.” *Research on vocational ability development*, 10(3): 111-134.
- [16] Kim, Ju-nang. 2003. *A Study on the Recognition of Professional Attitude and Role of a Teacher-Librarian*. Master’s thesis, Sunkyunkwan University, Major in Librarian Education.
- [17] Kim, Hye-Sun. 1994. *A Study on Ethics in Librarianship*. Mater’s thesis, Ewha Womans University.
- [18] Nam, Tae-woo. 1986. “Professionalism of Librarianship.” *Library and Information Science Magazine*, 3: 21-43.
- [19] Nam, Tae-woo. 1996. “A Study on the Introduction of National Certification Test for Librarianship.” *Paper presented at 3th Conference on Journal of the Korean Society for Information Management*, 8: 115-118.
- [20] Park, Kyung Rae. 2005. *A Study on Elementary School Teacher’ Recognition of School Librarian’ Role*. Mater’s thesis, Chonbuk National University, Graduate School of Education.
- [21] Park, In-Ung. 1997. “Professionalization of Korean librarianship.” *Journal of the Korean Library and Information Science society (Journal of Library and Information Science thesis)*, 25: 207-223.
- [22] Park, Joon-Shik. 2000. “Changing Roles of the Librarians under the New Information Environment.” *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 31(2): 1-20.
- [23] Park, Jae-Yong. 2010. “An Investigation on the Acknowledgement on Librarians by Information Users: The Focusing of Core study on Municipal S Library in Pusan.” *Journal of the Korean Society for Information Management*, 27(3): 189-206.

- [24] Park, Joun-yeon. 1992. *A Study on the trend of medical professionalism in Korea*. Ph.D. diss., Yonsei University.
- [25] Bae, Kyung-im. 2009. *A Study on the Professional Identity of the Teacher-Librarians*. Master's thesis, Graduate School of Yonsei Educational University.
- [26] Ahn, In-ja. 2005. "A Study of Evolution of the Librarian Job." *Journal of the Korean Biblia Society for Libaray and Information Science*, 16(1): 233-246.
- [27] Ahn, In-ja et al. 2012. "A Study on a Continuing Educational Program for Librarians: Based on analysis of University Credits." *Journal of the Korean Library and Information Science society*, 43(1): 27-52.
- [28] Ahn, Hwa Mee. 2013. *A Study of the Influence of Customer Orientation on the Social Responsibility Recognition of Academic Librarians*. Master's thesis, Sungkyunkwan University.
- [29] Um, Young-Ai. 2004. "A Study on the Librarians' Professional Criteria and Works." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 38(3): 159-175.
- [30] Oh, Ji Eun and Chung, Yeon Kyoung. 2013. "A Study on Introducing Librarian License Examination in Korea." *Journal of the Korean Biblia Society For Library and Information Science*, 24(4): 239-258.
- [31] Oh, Hunseok. 2006. "A Study on the Process of Expertise Development and Key Factors." *Research on vocational ability development*, 9(2): 193-216.
- [32] Oh, Hunseok and Kim, Jeong-A. 2007. "A Study on the Components of PDs' Expertise." *Corporate Education Research*, 9(1): 143 - 168.
- [33] Ohn, Ki-Chan. 1996. "An analysis of the features of expertise and their roles in intuition." *Education Studies*, 34(3): 53-85.
- [34] Yoon, Hee-Yoon. 2005. *Study of Librarian system of library*. Seoul: Taelisa.
- [35] Lee, Duk hee. 1994. *A Study on the Professionalism of Public Librarian: Focusing on Public Libraries in Seoul Metropolitan City*. Mater's thesis, Korea University, Major in Librarian Education.
- [36] Lee, Sun Woo. 2008. *Study of Establishment and Decline of the Korean Librarian Association: View from the Professional Association and the Character of Librarian as a Profession*. Mater's thesis, Yonsei University.
- [37] Lee, Soon Ja. 1992. "Professional Ethics in Librarian and Information Works." *Journal of the Korean Society for Libaray and Information Science(Doseogwanhag)*, 22: 1-27.
- [38] Lee, Young-Hee. 2007. *A study of Reinforcement for the Public Librarian Professional*. Mater's thesis, Chongju University.

- [39] Lee, Jae-chul. 1978. *A Study on the functions of the jib-hyeon-jeon in the period of Se-jong the great of the Yi dynasty*. Ph.D. diss., Sunkyunkwan University.
- [40] Lee, Jung Woo. 1990. *A Study on continuing Education for librarians by Professional Library Association*. Mater's thesis, Ewha Womans University.
- [41] Lee, Jae-Whoan et al. 2005. "Evaluation and Requirement of Librarians on LIS Education." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 39(4): 45-69
- [42] Lee, Yong Hoon. 2002. "How to enhance Professionalism of Librarian." *Library*, 57(1): 17-39.
- [43] Lee, Hyun Joo. 2002. *A Study on Invigoration of Library-Supporting Organization's Activities*. Mater's thesis, Yonsei University.
- [44] Lee, Hyunjung and Kim, Gi-yeong. 2017. "A Study on the Effectiveness of Continuing education for University Librarians." *Journal of the Korean Society for Information Management*, 34(1): 111-134.
- [45] Lee, Ho Sin. 2012. *Narrative Inquiry on the Professional Identity of Subject Specialist: Focusing on Law Librarians*. Ph.D. diss., Sunkyunkwan University.
- [46] Lim, Dong-Bin. 1996. "A Study on the Librarian's Perception of Public Library Users: Focusing on Pusan Area." *Library Studies*, 24: 275-300.
- [47] Jang, Suk Jung. 2008. *The Study on the Recognition for the Teacher Librarian of the Parents of Students*. Mater's thesis, Chung-Ang University.
- [48] Chang, Yunkeun and Jeong, Haengsoon. 2008. "A Study of the Effectiveness and Status of Continuing Education for Children's Librarians in Public Librarians." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 42(4): 481-501.
- [49] Jeon, Hye-Young. 2010. "The Professionalism of the Librarian's fading work: A crisis will soon be an opportunity?." *Journal of the Korean Library and Information Science society, Summer conference*, 59-75.
- [50] Jung, Ju hee. 2006. *Applying Q-Methodology to Analyze the Image and Image determining factors of Academic Librarians*. Mater's thesis, Yonsei University.
- [51] Choi, Seo-Bin. 2015. *A Study on the Professional Development of Continuing Education for Children's Librarian*. Master's thesis, Sookmyung Women's University.
- [52] Choi, Sung-Jin. 1974. "Librarianship as a Profession." *Korean Library Association Monthly report(Dohyeob-wolbo)*, 15(10): 240-246.
- [53] Choi, Ji Hye. 2005. *A Study on Qualification for Reference Librarian in Academic Libraries: Focused on American Academic Libraries Job Advertisement Analysis*. Master's thesis,



Chung-Ang University.

- [54] Citizen Action for Reading. 2010. "How to make a city to read books." *2010 KLA General Conference seminar*. September 30, 2010, Daegu: EXCO.
- [55] KLA. 2004. *2004 Korea Library Year Book*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [56] KLA. 2016. *2016 Korea Library Year Book*. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [57] Korea Publishing Research Institute. 2017. *National Reading Actual Survey*. Seoul: Ministry of Culture, Sports and Tourism.
- [58] Han, Yoon-Ok. 2001. "Scio-Cultural Perspectives on the Image of Teacher-Librarian as Profession." *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 35(3): 211-234.
- [59] Hur, Yera. 2006. *An Analysis of the Core Elements and Curriculum Evaluation of Medical Professionalism*. Ph. D. diss., Yonsei University.