

중소·벤처기업의 조직역량이 시장적응역량을 매개로 기업의 성과에 미치는 영향에 관한 연구

진 흥 (한양대학교 경영학과 박사과정)*
차완규 (숭실대학교 연구산학처 부교수)**

국 문 요 약

최근 4차 산업혁명을 비롯해 산업의 패러다임의 급속한 변화에 따라 중소기업의 생존과 지속 가능한 성장은 더욱 어려운 환경에 직면하게 되었는데, 시장에 대한 기업의 적응능력은 더욱 중요하다. 대부분 선행연구 결과는 기업역량은 조직역량을 통해서 경영성과 간에 긍정적인 상호연관성을 확인 하였고, 이들 상호 간에 최적의 조합을 이룰 때 최고의 기업성고가 이뤄진다는 것이다. 그런데 조직역량, 시장적응역량, 기업성과에 관계에 대한 연구는 미흡하다. 따라서 매우 중요한 역할을 수행하고 있는 조직역량이 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지, 그리고 이러한 관계에 있어 시장적응역량이 어떠한 역할을 하는지를 파악할 필요가 있다.

본 연구는 기존의 조직역량, 시장적응역량에 관한 연구를 고찰하고, 이를 바탕으로 조직역량을 재구성하여 조직역량 및 기업성과에 미치는 영향에 대한 이론적인 연구모형을 개발하였다. 본 연구는 실증분석 결과에 따라 첫째, 흡수역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 혁신역량은 유연성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 셋째, 혁신역량은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 넷째, 유연성은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다섯째, 조직역량과 기업성과간의 유연성의 매개효과를 검증하였다. 따라서 회사의 혁신역량과 유연성이 회사의 성과 향상을 시키는게 매우 중요하다. 회사가 외부의 지식과 기술을 빠르게 흡수하여 내부 지식과 통합해 경쟁력 있는 새로운 제품과 기술을 혁신하고 개발할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 불확실한 환경에 직면한 회사가 신속하게 대응하고 시간을 단축해 새로운 환경에 적응하면 궁극적으로 회사의 재무 및 비 재무성과에 긍정적인 영향을 미친다.

핵심주제어: 조직역량, 시장적응역량, 기업성과, 지속가능경영

1. 서론

최근 4차 산업혁명을 비롯한 산업의 패러다임의 급속한 변화에 따라 중소기업의 생존과 지속 가능한 성장은 더욱 어려운 환경에 직면하게 되었는데 시장에 대한 기업의 적응능력은 더욱 중요하게 강조된다. 그리고 조직역량은 기업의 전략을 촉진하고 지원하는 특성이 있으며, 조직의 지속 가능한 성공을 보장하는 주요한 자원이다(Burgelman, 2009). 이와 같은 자원기반관점의 조직역량은 Penrose(1959)에 이론적 뿌리를 두고 있는데 기업 간의 성과 차이는 기업들이 보유하는 조직역량의 양적, 질적 차이에서 발생하는 것으로 본다. 대부분 선행연구 결과는 기업역량은 조직역량을 통해서 경영성과 간에 긍정적인 상호연관성을 확인하였으며 이들 상호 간에 최적의 조합을 이룰 때 최고의 기업성고가 이뤄진다는 것이었다. 그런데 조직역량, 시장적응역량, 기업성과에 관계에 관한 연구는 미흡하다. 따라서, 매우 중요한 역할을 수행하고 있는 조직역량이 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지, 그리고

이러한 관계에 있어 시장적응역량이 어떠한 역할을 하는지를 파악할 필요가 있다.

본 연구는 기존의 조직역량, 관련 연구와 시장적응역량에 관한 연구를 고찰하고, 이를 바탕으로 조직역량을 재구성하여 조직역량 및 기업성과에 미치는 영향에 대한 이론적인 연구모형을 개발하고자 하였다. 중소기업들의 선행연구를 심층적으로 검토하고, 이를 바탕으로 조직역량이 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지, 그리고 이러한 관계에 있어 시장적응역량이 어떠한 역할을 하는지를 파악하고자 한다.

본 연구는 중소기업의 조직역량이 (흡수역량, 적응역량, 혁신역량) 시장적응역량 (민첩성, 유연성)을 매개로 기업의 재무/비 재무성과에 미치는 영향에 관한 연구로, 본 연구는 아래 내용을 검증할 예정이다. 중소기업의 조직역량과 시장적응역량과의 관계를 검증하였다. 중소기업의 시장적응역량이 기업의 성과와의 관계를 검증하였다. 중소기업의 조직역량과 기업의 성과와의 관계를 검증하였다. 중소기업의 조직역량과 기업의 성과 사이에서 시장적응역량의

* 주저자, 한양대학교 경영학과 박사과정, tsontrade@naver.com

** 교신저자, 숭실대학교 연구산학처 부교수, wanky.cha@gmail.com

· 투고일: 2020-07-27 · 수정일: 2020-11-04 · 게재확정일: 2020-12-07

매개 효과 검증하였다.

본 연구는 총 5개의 장으로 구성되어 있다. 1장 서론에서는 연구의 배경 및 목적, 연구의 범위와 방법에 대해 논하고, 2장 선행연구를 통해서 중소·벤처 산업의 특징과 조직역량 (흡수역량, 적응역량, 혁신역량), 시장적응역량 (민첩성, 유연성)과 기업의 성과 (재무, 비재무)와 관련된 이론과 선행문헌을 연구하고자 한다. 3장에서 연구설계에서 본 연구의 연구모형을 정의하고, 연구가설을 설정 및 변수의 조작적 정의와 측정, 연구방법을 기술하고, 4장 실증분석을 통해 회귀분석 방법론에 따라 실증분석을 추진하고자 한다. 구체적으로 자료의 수집과 검토 후에 표본의 특성을 분석하고, 측정모형의 검증을 탐색적 요인분석을 통한 타당성/신뢰성 분석을 수행한다. 이후 상관분석과 회귀분석을 수행한다. 5장 결론에서는 연구의 요약, 연구의 시사점을 정리하고 연구의 한계 및 향후 연구과제를 제시하였다.

II. 문헌연구

2.1 중소·벤처기업의 정의와 관련 연구

2.1.1 중소기업의 정의

중소기업의 개념을 정의할 때 그 기준은 나라, 업종, 산업특성 등 상황에 따라 각기 다르며, 일반적으로 중소기업이란 대기업과 비교하여 기업 규모나 매출액이 상대적으로 작은 기업을 말한다(고세훈, 2011).

중소·벤처기업부(2018)에 따르면 중소기업 기준은 영리기업 또는 비영리 사회적 기업 등을 대상으로 적용하며, 규모 기준과 독립성 기준을 모두 충족해야 중소기업에 해당된다.

규모 기준은 외형적 판단기준으로서 업종별 규모 기준과 상한 기준을 모두 충족할 것을 요구하는데 업종별 규모 기준은 주된 업종의 3년 평균 매출액 기준을 충족할 필요가 있고, 상한 기준은 업종에 관계없이 자산총액 5천억원 미만일 것을 요구하고 있다. 중소기업기본법 시행령 별표에 따른 주된 업종별 평균 매출액 기준은 <표 1>과 같다.

<표 1> 중소기업 규모 기준

해당 기업의 주된 업종	규모 기준(평균매출액)	
	중소기업	소기업
의복, 의복액세서리 및 모피제품 제조업/가죽, 가방 및 신발 제조업 / 1차 금속 제조업 / 전기장비 제조업 / 가구 제조업	1500억 원 이하	120억 원 이하
펄프, 종이 및 종이제품 제조업		80억 원 이하
식료품 제조업 / 코코스, 연탄 및 석유정 제품 제조업 / 화학물질 및 화학제품 제조업(의약품 제조업 제외) / 금속가공제품 제조업 (기계 및 가구 제조업 제외) / 전자 부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업 / 그 밖의 기계 및 장비 제조업 / 자동차 및 트레일러 제조업 / 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업 / 수도업	1000억 원 이하	120억 원 이하
농업, 임업 및 어업 / 광업 / 담배 제조업 / 섬유제품 제		80억 원

조업 (의복 제조업 제외) / 목재 및 나무제품 제조업 (가구 제조업 제외) / 고무제품 및 플라스틱 제품 제조업 / 그 밖의 운송장비 제조업 / 건설업	800억 원 이하	이하
도매 및 소매업		50억 원 이하
음료 제조업 / 의약품 물질 및 의약품 제조업 / 비금속 광물제품 제조업	800억 원 이하	120억 원 이하
인쇄 및 기록매체 복제업 / 의료, 정밀, 광학기기 및 시계 제조업 / 그 밖의 제품 제조업 / 운수 및 창고업		80억 원 이하
정보통신업		50억 원 이하
수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업(수도업 제외)	600억 원 이하	30억 원 이하
전문, 과학 및 기술 서비스업 / 사업시설관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 (임대업 제외) / 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업		30억 원 이하
산업용 기계 및 장비 수리업 / 보건의업 및 사회복지 서비스업 / 수리 및 기타 개인 서비스업		10억 원 이하
금융 및 보험업		80억 원 이하
부동산업	400억 원 이하	30억 원 이하
숙박 및 음식점업 / 교육 서비스업		10억 원 이하
임대업		-

우리나라의 중소기업 업종별 규모 기준이 종전에는 상시 근로자 수, 또는 자본금과 매출액 중 어느 하나만 충족할 것을 요건으로 했던 반면, 2015년 이후부터는 매출액 단일 기준으로 변경되었는데 이는 기존의 근로자 수, 자본금과 같은 투입 지표들은 인위적인 조정이 가능하고 기업의 성장을 제대로 반영하고 있지 못하고 있다는 비판에 따라 생산 활동의 결과로서 나타나는 매출액 지표로 바뀌게 된 것이다(장희복, 2017). 이처럼 중소기업에 대한 정의와 범위가 시대적 상황과 제도적 한계 보완 등의 필요에 따라 변경 지정될 수 있는, 상대적으로 정해지는 개념으로 볼 수 있다.

2.1.2 벤처기업의 정의

벤처기업에 대한 정의는 중소기업의 정의와 같이, 국가별 상황과 정책에 따라 다양하게 사용되고 있다. 미국 중소기업 투자법은 신기술, 아이디어를 기반으로 높은 위험이 있지만 성공할 경우 기대 수익이 높을 것으로 예상되는 신생기업으로 규정하고 있고, 일본에서는 중소기업의 새로운 사업활동의 촉진에 관한 법률과 중소기업백서를 통해 회사설립으로부터의 기간이 짧고 사업내용이 기존 산업이 아니라 제공하는 기술과 제품 및 서비스 등에 새로운 측면이 있으며, 장래에 주식 공개를 목표로 하는 등 성장 지향적이면서 높은 뜻을 가진 기업에게 인출되고 있는, 대기업의 자본계열에 없음의 요건을 충족하는 중소기업을 벤처기업으로 정의하고 있으며, OECD는 R&D 집중도가 높은 기업 또는 기술혁신이나 우월한 기술성이 주요 성공 요인인 기업으로 규정하고 있다(이승권, 2018).

우리나라 벤처기업육성에 관한 특별조치법 제2조의 2 벤처

기업의 요건에 의하면 벤처기업은 벤처투자기업, 연구개발기업, 기술평가보증 및 대출기업 중 한 가지를 충족하는 중소기업기본법상의 중소기업을 벤처기업으로 정의하고 있다.

2.1.3 중소기업에 대한 연구

일반적으로 중소기업은 중소기업과 벤처기업의 합성어의 형태로 쓰이고 있다. 우리나라의 벤처기업은 중소기업 중에서 일정 요건을 갖춘 기업을 지정토록 하고 있어, 벤처기업은 중소기업에 포함된 개념으로 이해할 수 있다. 우리나라 전체 중소기업 사업체 수 중에서 벤처기업 확인제도에 의한 벤처기업 수는 2016년도 기준으로 0.91% 수준이다.

고세훈(2011)은 그의 연구에서 중소기업의 의미와 동일하게 개념화하고 있으며, 이화자(2011)는 중소벤처기업을 상대적으로 규모가 작으며, 창의성과 도전정신을 강조하여 첨단 기술과 아이디어로 사업에 도전하는 기업으로 정의하고 있다. 이와 같은 선행연구를 바탕으로 종합하면, 중소·벤처기업은 중소기업과 벤처기업을 포괄하는 개념으로써 혁신적이고 창의적인 마인드를 가지고 신기술과 아이디어를 사업화하는데 중점을 둔 회사로 정의할 수 있다.

한편, 중소·벤처기업은 대기업에 비하여 경영활동의 규모가 적어서 경기변동과 수요변화 등의 급격한 환경변화에 대응할 수 있는 유연성과 적응력이 강하지만, 안정성과 지속성 측면에서 위험에 노출되어 있다. 중소·벤처기업의 기업 경영적 특성을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 조직이 간소하여 CEO리더십의 중요성이 강조된다. 둘째, 기업의 지속성이 문제가 될 수 있고, 기업의 이미지와 신용도가 낮아 건전한 조직문화 형성에 걸림돌로 작용한다. 셋째, 자본을 동원하는데 어려움이 많다. 넷째, 연구개발 및 설비투자가 어렵고, 고급인력이 부족하여 중소·벤처기업의 경영성과 향상을 어렵게 한다.

또한, 우리나라 중소·벤처기업은 대부분 경영관리, 조직관리 등의 인적 인프라 부족으로 인하여 급속한 시장변화 및 경영환경 변화에 대한 적응력을 살릴 수 있는 중소·벤처기업의 이점을 활용하는 능력이 매우 부족한 편이다.

중소·벤처기업의 금융지원과 관련하여 중소·벤처기업이 금융시장에서 자금을 조달할 때 불리한 위치에 놓이게 되는 근본적인 이유는 대체로 높은 경영위험과 관리비용, 담보 및 신용능력 부족 등과 같은 금융거래상의 본질적 취약성에서 비롯된다고 할 수 있다.

2.2 중소기업의 조직역량

2.2.1 조직역량의 의미

자원 기반 이론은 1960 년대에 처음 시작되었고 1990 년대에 심도 깊은 연구가 시작되었다. Penrose(1959)는 처음으로 이론적 근거를 제시했으며, 과거 경제적 관점에서 회사가 유형 자산(자원, 자본, 토지 등)의 합계라고 믿었다. 즉, 회사의 자산이 회사의 경쟁력을 높여준다는 것이다. 이후에 Wernerfelt(1984)와 Prahalad & Hamel(1990)이 Penrose의 이론을

발전시켰다.

Wernerfelt(1984)는 Penrose(1959)의 이론을 자원 기반 이론으로 참조하여 경제학에서 경영 분야로 도입했으며, 회사 자원의 유용성을 강조하고 산업 구조 와 같은 외부 환경 요인으로 확장시켰다(추승엽 외, 2009).

자원기반이론은 기업의 경쟁력은 기업을 둘러싸고 있는 산업 환경 요인 때문이 아니라 기업 내부에 존재하는 특유의 자원(Resource)이라는 요소 때문이라고 하면서 기업 내부의 자원과 역량의 중요성을 강조하는 이론이다(Wernerfelt, 1984). 이 이론은 각각의 기업이 보유하고 있는 기술, 지식 등이 상이하기 때문에 기업 간의 장단점이 다르며(Collis & Montgomery, 1995), 보유하고 있는 자원과 이들의 활용에 있어서도 각각 다를 것이므로 이들의 효율적인 활용역량이 기업 경쟁력의 바탕이 된다는 것이다(Eisenhardt et al., 2000).

이와 같이 각 기업간에 경쟁력의 차이를 보이는 이유는 산업구조보다도 각 기업에 내재하고 있는 특유한 자원이 다르고, 또한 이러한 자원이 다른 기업에 이전되기 어렵기 때문이다(Barney, 1991).

이러한 조직역량의 논리적 배경을 구성한 자원기반이론의 입장에서는 조직역량 (organizational capacity)의 정의에 대해 일반적으로 기업의 경쟁력과 차별성을 확보하고 이것을 유지하기 위하여 흡수하고, 취득한 기술력과 자산, 지식 등의 집합이라 하고 있다(Teece & Shuen, 1997).

Prahalad & Hamel(1990)은 조직역량에 대해 기업의 각 조직단위에 보유하고 있는 기술이나 능력이라 하였으며, Spencer & Spencer(2008)는 과거부터 그 기업을 유지시켜 왔으며, 또는 환경변화에 따라 적절한 기업변화와 추가적인 역량을 가르면서 미래의 성장을 위해 기업 내부에 보유하고 있는 기업의 특별한 기술, 지식, 능력을 말한다고 하였다.

따라서 조직역량에는 기업 특유성이 존재하며, 시장에서 쉽게 획득 또는 모방되기 어려워 장기적이고 지속적인 학습을 통해 축적되는 능력이며(홍순욱·조근태, 2009), 이와 같은 기업역량을 가진 기업일수록 경쟁우위를 누리게 될 것이다(이대기, 2012).

2.2.2 조직 역량의 유형

회사 내부의 지식과 기술을 외부로부터 학습을 통해 흡수한 지식, 기술을 융합하여 혁신역량을 바탕으로 경쟁력 있는 기술과 지식을 창조할 수 있다. 회사가 흡수-적용-혁신의 과정을 통해 경쟁력과 차별성을 가지게 되고, 조직역량은 흡수역량, 혁신역량, 적응역량으로 구분하게 된다.

첫째, 흡수역량은 Cohen & Levinthal(1990)이 처음으로 제시한 개념으로써, 새로운 외부의 지식을 발견하고 이의 중요성을 인식하여 내부의 지식으로 받아 들여, 이것을 비즈니스로 연결하게 하는 능력이라고 하면서, 이를 통하여 기업은 혁신을 하게 되고 새로운 제품과 서비스의 개발, 새로운 생산 프로세스를 개선하게 된다고 하였다. Liao et al.(2003)은 외부의

기술과 지식을 학습한 후에 이것을 조직 내에 다시 전파하고 이를 흡수하는 능력을 흡수역량이라 하였다.

둘째, 혁신역량은 혁신의 수행에 있어서 가장 중요한 자원 요소일 것이며 조직의 효율성을 높일 수 있는 능력이라 할 것이다(정유환, 2017). Christensen(1997)은 혁신역량에 대해 경쟁력을 강화시키는 기술, 경험, 노하우, 숙련도 등 조직의 자원을 운용, 조정, 통합하는 역량이라 하였고, 새로운 제품이나 서비스, 생산공정에 대한 아이디어나 기술을 개발, 도입, 채택하는 과정을 수행하는 조직능력인 혁신역량이라 하였다. 이동석(2010)은 기업 내부에 보유하고 있는 자원요소 중에서 가장 핵심적이며 중요한 것으로, 기업은 내부의 지식, 기술과 외부에서 학습하여 습득한 지식, 기술을 융합하여 연구개발을 한다면 이를 바탕으로 경쟁력 있는 기술과 지식을 창조하고 혁신을 이룰 수 있을 것이다.

셋째, 적응역량은 앞에서 본 바와 같이 조직이 흡수역량을 통해 내부의 기술, 지식과 외부에서 학습하여 흡수한 기술, 지식을 융합하여 혁신역량을 바탕으로 혁신활동을 통해 확보한 기술과 지식에 대해 조직에 이를 적용하고 조직의 자원을 재배치하는 역량이라 할 것이다. Teece et al.(1997)은 환경변화에 대하여 조직이 이에 대응하고 조직의 내외부 자원을 재조정, 재배치하여 새로운 역량을 만드는 조직 활동을 적응역량이라 하였으며, Eisenhardt & Martin(2000)또한 기업이 속해 있는 경영 환경의 변화에 대해 시장환경의 여건을 만들거나 시장환경에 적응하기 위한 기업의 자원 조달, 융합, 수정과 조직의 재조정에 자원을 사용하는 프로세스라 하였다.

한편, 기업의 이러한 조직의 역량에 대해 역량 간의 상대적 중요도를 말하는 견해가 있는데, 이에 의하면 흡수역량보다 혁신역량이 중요하며, 혁신역량보다 적응역량이 더 중요하다는 역량 간의 위계 (hierarchy)가 있다는 것이다.

그러나 역량 간의 명확한 정의와 위계 순위를 정하는 것은 어려운 문제로(Zahra, 2006), 조직의 활동은 흡수역량과 혁신역량, 적응역량이 순서대로 관여되는 것은 당연한 것으로 역량 활동의 마지막에 있다고 하여 더욱 중요하다는 견해는 동의하기 어려우며, 조직역량과 기업성과 간의 시장적응역량을 매개하여 기업의 상황에 따라 세 가지 역량 중 어느 한 가지가 부족하거나 하나의 역량이 뛰어나다고 해도 지속적인 경쟁력 확보가 어려울 것이다. 전체적으로 조화롭게 연결되었을 때만이 기업의 경쟁력이 충분히 확보될 수 있다.

2.3 시장적응역량

2.3.1 시장적응 역량의 개념

시장적응역량 (adaptive capability toward market)은 기업이 환경변화를 수용하고 이에 따라 행동할 수 있는 총체적인 능력을 의미한다(Ma et al., 2009).

이러한 시장적응역량에 대하여 기존 연구들에서는 주로 민첩성 (agility)과 유연성 (flexibility)의 개념을 활용하여 측정하여 왔는데(Tsourveloudis & Valavanis, 2002), 기존 연구들에서

는 공통적으로 각각의 개념들이 서로 독립적인 것이 아니라 상호보완적인 관계가 있는 것으로 설명하였다. 즉, 시장에 대한 기업의 적응능력은 민첩성이나 유연성과 같이 어느 하나의 측면으로 측정되기보다, 이를 종합적으로 반영하는 것이 효과적이라는 것이다. 따라서 민첩성과 유연성은 기업이 시장에 진출하여 창출할 수 있는 성과 가운데 하나로도 인식할 수 있다(송준기, 2004). 특히, 본 연구의 조사대상이 되는 중소·벤처기업의 경우, 시장의 불확실한 환경변화에 더욱 취약하기 때문에, 시장에 대한 기업의 적응능력은 더욱 중요하다. 즉, 시장의 환경변화에 얼마나 민첩하고 유연하게 조직을 활용하고 내부의 시스템을 적용할 수 있는지에 대한 문제는 향후의 기업성과에도 영향을 미칠 수 있고(Denslow et al., 2005), 중소·벤처기업이 급변하는 경쟁 환경 속에서 빠르게 대응해야 되고, 변화에 적응하는 방법도 계속 탐색해야 한다. 시장적응역량은 신속히 대응하면서 빠르게 적응하는 것으로 시장적응역량에 대하여 민첩성과 유연성으로 구분하게 된다. 이러한 두 가지의 적응능력을 포괄하여 살펴보는 것이 시장적응역량을 종합적으로 살펴보는 데 유용할 것이다.

2.3.2 시장적응역량의 유형

2.3.2.1 민첩성

민첩성의 개념에 대해 최초로 언급한 Stalk(1988)는 전통적으로 기업이 원가 중심의 관리를 하였으나 향후 원가 중심에서 시간 중심으로 기본적인 경영의 패러다임을 바꾸어야 한다고 역설하였다. 민첩성이란 끊임없이 변화하는 시장 및 경영환경에 신속하고 정확하게 적응하고 대응할 수 있는 기업이 보유하고 있는 능력 즉, 유형, 무형 기술 및 자원, 인력, 조직 구조 및 인프라 등을 총체적으로 나타내는 개념이다(Stalk, 1988). 또한 민첩성이 기본이 되는 생산 시스템은 제품의 혼합, 생산라인의 변경, 생산 수량 및 운영 시스템의 변경을 고객의 요구에 맞게 신속하고 정확하게 변화시킬 수 있는 능력을 이상적으로 말한다. 만약 고객의 요구에 실시간으로 대응이 가능한 것을 말한다.

Katayama & Bennet(1999)은 기업의 민첩성이 고객들의 요구 사항을 만족시키는 것으로 정의했고, Tsourveloudis & Valavanis(2002)는 급격한 변화한 환경에서 기업의 능력으로 정의했다. 예를 들면 고성능, 고품질, 고객 지향 서비스 및 제품을 제공함으로써 수익성도 있는 기업으로 인식. Ma et al. (2009)는 민첩성 측면에서 응답 속도 또는 반응의 스피드 같은 것으로 생각하였다. Zhou & Li(2010)는 기업의 민첩성을 가상 기업과 시장 지식을 활용하여 미래의 수익성을 만들 수 있는 기회를 탐색하는 행동으로 정의했다.

특히, 여기서 강조되는 시간 중심의 경영이란 남보다 먼저 신제품 및 유망사업을 조기 발견하는 일 또는 제품이나 서비스를 신속하게 고객에게 제공하는 일 그리고 빠른 의사 결정 및 공급 리드 타임의 감소 등 기업에서 경영의 기본을 스피드에 두는 경영 방식이다.

결국 민첩성은 환경변화에 대응하는 과정을 단순히 신속하고 정확하게 한다는 의미보다도 더 넓은 의미에서 기업의 구조 또는 조직의 변화를 능동적으로 운영하며 변화를 이용하여 기회를 창출할 수 있는 기업의 능력으로 이해할 수 있다(김성수 외, 2014; 지성구·편해수, 2009). 이러한 민첩성이 갖는 속성에는 신속성이 대표적이라 할 수 있지만 새로운 기술의 습득, 신속한 정보화, 컴퓨터를 이용한 기술의 발전, 새로운 시스템을 적용하고 따라가는 능력 즉, 학습 조직과도 연계되고 지식의 공유와 이러한 공유에 의한 새로운 대응이라는 측면에서 지식 경영과도 상통한다.

2.3.2.2 유연성

사전적으로 유연성은 원래 의도한 것 이외의 것을 할 수 있는 능력이다(Evans, 1991). 원래 의도한 것 이외의 것을 할 수 있다는 것은 외부의 환경에 반응하는 어떤 활동을 할 수 있는 능력을 의미한다(Buckley & Casson, 1998; Evans, 1991; Johnson et al., 2003; Matusik & Hill, 1998). 이는 전략적인 개념을 포함하고 있다고 할 수 있다. 따라서 유연성은 현재의 전략, 자산 배치, 투자전략 등에 대해 지속적인 재검토를 통해 의도적인 변화를 유도하여 환경의 변화에 적응하도록 하는 능력이라고 할 수 있다(Evans, 1991; Sanchez, 1993). 유연성은 변화하는 경쟁환경에 대한 빠른 대응 혹은 적극적 대응을 하는 역량으로 기업의 경쟁우위를 강화한다(Hitt et al., 1998). Zhou & Li(2010)는 유연성을 단기간에 적은 비용으로 변화에 대응할 수 있는 능력으로 정의했으며, 다른 학자들은 불확실한 환경에 직접 적응하려는 대응하는 것으로 유연성을 정의했다(Zhou & Li, 2010; Eshima & Anderson, 2017).

Aaker & Mascarenhas(1984)는 전략적 적응을 필요케 하는 환경적 불확실성에 대해 강조하였다. Evans(1991)은 유연성을 공격적 혹은 방어적으로 대응할 수 있는 기업의 역량을 대표하는 것으로 선택이 아닌 기능으로 보았다. 유연성과 유사한 개념으로는 전략적 기동성 (strategic manoeuvrability), 조직 유연성 (organizational flexibility) 등이 있다(Aaker, 1984; Volberda, 1996).

외부환경의 변화는 현재 기업의 전략에 대한 재평가의 필요성을 제기하고, 기업은 전략적 선택을 통해 시장 내 자신의 포지션을 조정하게 된다(Harrigan, 1986; Parnell, 2003; Porter, 1985). 즉 외부환경의 변화에 대해 기업은 자신의 경쟁우위를 유지하는 방향으로 대응하게 되는데, 이때 전략적 유연성이 나타나게 된다.

기업 내부적으로는 전략의 수준에 따라 유연성이 영향을 받는다. 기업의 전략은 수준에 따라 기업전략, 사업전략, 기능전략으로 구분된다. 즉 유연성도 전략의 수준에 따라 구분될 수 있음을 의미한다. 유연성은 전략의 변이(variation)과 다양성(diversity)에 관한 논의와 하나의 전략에서 다른 전략으로 전환하는 속도에 대한 논의가 주를 이루고 있다(Nadkarni & Narayanan, 2004).

2.4 기업성과

기업성과는 사업성과, 경영성과 등으로 표현하기도 하는데 기업성과는 일반적으로 경영시스템에서 일정기간 투입요인에 대한 산출요인을 의미하며 경영활동의 효율성과 효과성을 측정하는 척도이다(윤성차, 2018).

기업의 목적은 최대한 이윤을 많이 창출하는 것이며, 매출액, 시장점유율, 노동생산성 등과 같은 경제적 효율성을 강조하는 지표를 활용하여 목표 달성도를 확인하고 기업성과를 판단하게 되며(박종덕, 2013), 기업성과는 조직구성원의 동기 부여와 보상기준이 된다고 하였다(최종학, 2010). 또한, 기업성과는 기업의 인적, 물적 자원을 효율적으로 관리해서 얻어지는 결과이며, 이로 인해 기업의 생존, 수익성, 장기적 성장 등이 결정될 수 있는 고려사항이자 경영의 핵심적인 결과물이라고 보았다(박종열, 2018). 즉, 기업성과는 기업이 지속적으로 존재할 수 있는 근간이 되고 조직구성원의 생계를 담보하기 위한 필요충분조건이라 할 수 있는데 일반적으로 기업성과는 객관적인 성과와 주관적인 성과, 그리고 재무성과와 비재무성과로 구분할 수 있다(Stuart & Abetti, 1987).

최근에는 재무성과와 비재무성과로 분석하는 것이 일반화되었다(박종열, 2018). Kaplan & Norton(1992)은 재무적 성과지표와 비재무적 성과지표가 상호 보완적으로 기업성과를 나타낼 수 있어야 하고, 성과지표 간 관계 파악의 중요성을 강조하였다. 한편 측정기간과 관련해서 기업성과를 보다 구체화하기 위해 본 연구에서는 최근 3년간 기업실적으로 한정하여 측정하였다(박길호·조준희, 2016). 상기와 같은 선행연구를 토대로 비 재무성과는 고용인력 증가 여부, 직원 소속감과 만족도 증가 여부, 이직률 하락 여부로 측정하였고, 재무성과는 매출액, 순이익, 총자산, 시장점유율의 증가 여부와 현금흐름의 원활 여부를 측정하였다.

2.4.1 재무적 성과

재무성과는 안정성, 성장성, 수익성 측면을 측정지표로 사용

<표 2> 유연성의 정의에 관한 선행연구

연구자	조직적 정의
Aaker & Mascarenhas (1984)	조직의 성과에 유의미한 영향을 미치는 환경 변화에 대해 실질적이고 불확실하며 빠른 반응 시간 (요구되는 반응 시간 대비) 에 적응할 수 있는 조직의 능력
Hitt et al.(1998)	변화하는 경쟁 조건에 신속하게 대응하거나 대응하여 경쟁 우위를 유지 및 또는 유지할 수 있는 회사의 역량
Evans(1991)	전략 수정 능력
Grewal & Tansuhaj(2001)	시장의 위협 과 기회에 대해 사전적 또는 반응적 방식 의 하나로 즉각 대응함으로써 경제적 및 정치적 위험을 관리 할 수 있는 조직의 능력
Das(2001)	엄격한 시간 및 비용 측정 기준을 준수하는 동시에 증가하는 불륨 및 또는 다양한 범위에서 상태를 변경하는 제조능력
Zhang et al.(2003)	과도한 비용, 시간, 조직의 혼란 또는 성능 손실 없이 고객의 다양한 기대치를 충족시킬 수 있는 조직의 능력

하고 일반 기업분석에서도 많이 사용되고 있는 지표이며, Kaplan & Norton(1996)은 기업의 재무성과 분석은 수익성, 생산성, 성장성 등에 따라 매출성장률, 시장점유율, 순이익 등을 중심측정항목으로 사용되고 있다고 하였다(김영수·김현구, 2018). 또한, 재무성과는 전통적인 성과측정으로 기업의 영업결과에 대한 평가와 더불어 사업의 성과지표에 해당하며, 기업의 단기성과 측정으로 사용되는 재무성과지표는 수익성으로 측정되고 수익성은 기업성과를 판단하는 중요한 기준이 되는데 수익성은 이익, 판매이익률, 투자수익률 등 다양한 지표로 측정할 수 있다(정찬삼, 2011). 이와 같이 기업의 재무성과는 재무제표를 토대로 양적으로는 주로 매출액, 영업이익, 당기순이익 등의 재무적인 지표가 사용되고, 금융기관의 신용평가표에는 수익성은 자본금 순이익률로, 유동성은 현금성 자산비율, 활동성은 영업자산회전율, 안정성은 비유동자산대 차입금비율과 이익잉여금 대 총자산 비율 등의 재무모형을 평가하고 있다.

2.4.2 비재무적 성과

비재무성과 자체가 객관적인 지표로 측정하기가 어렵고 그 적용범위가 광범위하기 때문에 단기적인 성과측정에는 적합하지 않지만 장기적인 성과측정으로 종합적인 조직성과를 설명할 수 있다는 장점이 있다(Steers, 1975). 비재무성과 지표는 직원만족도, 고객만족도, 직원이직률등을 사용한다고 하였다(Zairi et al., 1994). Alaa(1996)은 과거의 기업성과 측정방법은 주로 재무적 관점에 따라 재무적 지표들이 주로 활용되었으나 최근의 성과측정방법에는 기업전략에 의하여 다양한 비재무적 성과지표들을 활용하고 있다고 한다. 그 이유는 재무성과 측정치가 과거의 성과에 대해서는 잘 나타내 주고 있지만 미래가치를 창출해야하는 정보화시대의 필수조건인 무형자산의 기업성과는 잘 나타내지 못한다는 이유 때문이라고 하였다(우무진, 2012). 비재무성과는 기업성과에 대한 정성적인 평가를 의미하고 재무성과와 보완적으로 사용되고 있으며, 주로 시장점유율, 내부고객 만족도, 업무효율성 등을 중심으로 파악하게 된다고 제시하였다(박종열, 2018).

III. 연구 방법

3.1 중소·벤처조직역량-시장적응역량-기업의 성과 모형

본 연구에서는 문헌연구를 바탕으로 기업이 보유하고 있는 조직역량, 시장적응역량, 기업의 성과 간의 인과관계를 분석하고자 연구모형을 수립하였다.

자원 기반 이론적 근거에 따라 회사의 자원, 자본, 토지 등의 자산이 회사의 경쟁력을 높여준다. 기업이 경쟁력과 차별성을 갖기 위해서 조직역량은 기업의 전략을 추진하고 지원하는 특성이 있으며, 조직의 지속 가능한 성공을 보장하는 주

요한 자원이다. 조직역량의 유형에 대해 일반적으로 흡수역량, 혁신역량, 적응역량으로 구분하고 있다. 내부의 지식과 기술을 외부로부터 학습을 통해 습득한 지식, 기술을 융합하여 연구개발을 한다면 이를 바탕으로 경쟁력 있는 기술과 지식을 창조할 수 있다. 불확실한 환경에 직면한 회사가 신속한 대응으로 시간을 단축해 새로운 환경에 적응하면 궁극적으로 회사의 재무 및 비 재무성과에 긍정적인 영향을 미친다.



<그림 1>의 연구 모형

3.2 연구가설의 설정

3.2.1 중소·벤처조직역량과 시장적응역량과의 관계

시장적응역량과 기업의 성과를 연구하는 선행연구들은 기업의 시장적응역량인 민첩성과 유연성과의 영향 관계를 중점적으로 연구하였다(Eshima & Anderson, 2017; Tsourveloudis & Valavanis, 2002).

Tsourveloudis & Valavanis(2002)는 특히 글로벌 시장의 빠른 변화에서 수익성을 강화하기 위해서는 민첩하고 유연한 대응이 중요하다고 주장하였다. 이러한 빠른 변화에 따른 불확실성은 신속하고 민첩하게 대응하는 경우 불확실성이 감소한다는 이론을 기반으로 민첩성에 따른 재고 감소와 제품 다양성 증가를 실증을 통해 증명하였다. 즉, 시장적응역량인 민첩성과 유연성은 불확실성에 대한 적절한 대응과 함께 기업 구조와 체질의 변화를 통해 위기를 기회로 변화시킬 수 있는 역량으로 기업의 보유하고 있는 조직역량과 연계되면 기업의 성과에 영향을 미치는 것으로 주장하였다.

민첩성과 함께 유연성은 조직역량과 연계되어 기업의 성과에 적은 노력 (Effort)으로 변화되는 환경에 능동적 대응이 가능하다고 주장으로 하고 있다(Eshima & Anderson, 2017).

앞선 연구를 통해 기업이 보유하고 있는 조직역량(흡수역량, 적응역량, 혁신역량)은 시장적응역량(민첩성, 유연성)에 영향을 미치는 관계로 유추할 수 있다. 이에 본 연구는 다음과 같은 가설을 수립하였다.

가설 1: 중소·벤처조직역량은 시장적응역량에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1: 중소·벤처조직역량의 흡수역량은 시장적응역량의 민첩성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2: 중소·벤처조직역량의 흡수역량은 시장적응역량의

유연성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3: 중소·벤처조직역량의 적응역량은 시장적응역량의 민첩성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-4: 중소·벤처조직역량의 적응역량은 시장적응역량의 유연성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-5: 중소·벤처조직역량의 혁신역량은 시장적응역량의 민첩성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-6: 중소·벤처조직역량의 혁신역량은 시장적응역량의 유연성에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.2 시장적응역량과 기업성과와의 관계

시장적응역량과 기업의 성과의 관계의 선행연구들은 민첩성과 유연성을 중심으로 연구되었다(Eshima & Anderson, 2017; Tsourveloudis & Valavanis, 2002).

Tsourveloudis & Valavanis(2002)는 불확실한 환경에 대처하는 방법으로 대응 시간을 줄이면 그만큼 불확실성이 줄어든다는 이론을 응용하여 기업 스피드가 향상되면 재고 보유가 줄어들고 제품의 다양성을 증가시킬 수 있다는 사실을 실증을 통하여 증명하였다. 즉, 민첩한 기업의 대응은 불확실한 환경의 변화에 대응하는 것을 넘어, 기업의 구조나 조직의 변화를 촉구하여 새로운 기회를 빠르게 포착할 수 있도록 한다. 궁극적으로는 기업의 성과와 직결될 수 있다는 것이다. 뿐만 아니라 민첩성과 더불어 유연성 있는 기업의 활동은 적은 비용과 노력으로 환경의 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 바탕이 된다고 주장(Eshima & Anderson, 2017)하였다. 유연성에 대한 대표적인 개념은 외부 변화를 수용하고 대처할 수 있는 내부역량의 정도로 정의된다(Englehardt & Simmons, 2002). 내부의 자원을 어떻게 재배분하고 활용하여 신속성 있게 경영할 수 있는냐 하는 점이다.

따라서, 민첩성과 유연성을 바탕으로 한 시장적응역량은 향후의 기업이 추구하고자 하는 재무적인 성과나 비 재무적 성과까지 영향을 미칠 수 있다(Denslow et al., 2005)는 것이다. 이에 본 연구는 다음과 같은 가설을 수립하였다.

가설 2: 시장적응역량은 기업의 성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1: 시장적응역량의 민첩성은 기업의 성과의 재무성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2: 시장적응역량의 민첩성은 기업의 성과의 비 재무성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-3: 시장적응역량의 유연성은 기업의 성과의 재무성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2-4: 시장적응역량의 유연성은 기업의 성과의 비 재무성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.3 중소·벤처조직역량과 기업성과와의 관계

기업에 내재 및 축적되어 있는 역량은 기업의 성과 창출과

생존의 근원이 되는 것이다. 자원기반관점에서의 핵심역량은 기업이 보유하고 있는 기업 특유의 전반적인 능력, 기술, 지식의 통합된 기능을 의미한다(강석민·이형탁, 2012). Diericks & Cool(1989)에 의하면 기업의 핵심역량은 경쟁우위 확보를 통한 기업 성장의 원동력으로 보는 관점에서 이는 기업의 핵심역량 보유가 바로 기업성과를 창출하는 원천이라는 의미로 해석된다.

김문선(2012)는 고도의 기술과 능력을 지닌 인적자원의 핵심역량은 재무적 성과와 비 재무성과 모두에게 유의한 것을 나타나 인력의 중요성을 강조하였다. 이종덕 외(2014)는 핵심역량과 경쟁전략이 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구결과를 제시하였는데 중소기업의 핵심역량은 기술역량과 마케팅역량으로 구성되며 기술역량과 마케팅역량은 장기성과인 내부프로세스와 학습과 성장에 유의미한 영향을 주었다고 하였다.

한편, 기업성과 측정과 관련해서 많은 기업들은 재무적인 성과에만 집중하였지만, 이제는 직원 만족도, 사회기여도, 공정성, 환경보호 등 비재무적 성과 창출에도 집중하는 것이 필요하다고 하였다(우무진, 2012). 우무진의 제안에 공감하면서 지금까지 기업의 핵심역량과 비재무성과와의 관계연구는 주로 재무성과 위주의 기업성과 또는 경영성과로 통칭으로 연구되었고, 비재무성과의 특성상 연구범위는 다양하게 다루어져 왔다.

윤정현·서민교(2014) 연구에서도 기술역량과 마케팅역량이 국제화 성과에 있어서 매우 중요하다는 결과를 보여주었다. 따라서 기술과 마케팅의 원천은 차별화된 경쟁우위를 확보하기 위해서는 기술역량과 마케팅역량이 매우 중요하다는 논조로서 강석민·이형탁(2012)은 기술역량과 마케팅역량은 경쟁하고 있는 기업들과의 비교우위의 잠재적인 원천으로 작용하여 기업성과 향상을 가져온다고 하였다.

중소기업의 핵심역량 중 네트워크역량은 과거에도 중요한 변수였지만 4차 산업혁명을 계기로 경쟁보다는 서로 역할 분담하여 협업하는 업무영역이 늘어나고 있다. 자사가 모든 것을 해결하기 보다는 주변의 네트워크를 활용하는 협업이 중요시 되고 있다. 네트워크역량의 정의와 관련해서 Kenny & Fahy(2013)는 네트워크 역량을 다른 기업들과 상호작용하는 능력, 기업들간 상호성과 친밀함의 정도로 정의하고, 관계역량, 신뢰 및 유대가 하이테크 기업의 국제적 성과에 미치는 영향에 대해 확인한 바 있다. 한편, 네트워크의 크기와 빈도와 관련된 연구에서 양준환(2008)은 기업의 네트워크 크기가 클수록 기업성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 보았지만, 그 반면에 네트워크 유지를 위한 비용 또한 커질 수 있음을 강조하였다. 또한, 유래현(2016)의 연구결과는 특이한 점이 발견된다. 중소기업 경영자의 역량변수(리더십, 기술, 마케팅, 네트워크능력)와 재무성과 간의 영향관계를 분석하였는데 기술능력과 마케팅능력은 재무성과에 유의한 결과를 보였지만, 리더십능력과 네트워크능력은 예상과 달리 유의한 결과를 보이지 않아 가설이 지지되지 못한 연구결과도 있다. 그러나 대부분

분 핵심역량이 재무성과에 영향을 미치고 있는 것으로 많은 선행연구에서 확인되었다(강신형·박상문, 2018; 안중기·김범석, 2018). 이에 본 연구에서는 다음과 같이 가설을 수립하였다.

가설 3: 중소·벤처조직역량은 기업의 성과에 정(+의 영향을 미칠 것이다.

- 가설 3-1: 중소·벤처조직역량의 흡수역량은 기업의 성과의 재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-2: 중소·벤처조직역량의 흡수역량은 기업의 성과의 비재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-3: 중소·벤처조직역량의 적응역량은 기업의 성과의 재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-4: 중소·벤처조직역량의 적응역량은 기업의 성과의 비 재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-5: 중소·벤처조직역량의 혁신역량은 기업의 성과의 재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-6: 중소·벤처조직역량의 혁신역량은 기업의 성과의 비재무적 성과에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.4 중소·벤처조직역량과 기업의성과사이에서 시장대응역량의 매개효과

시장적응역량과 성과와의 관계를 규명한 연구들은 주로, 기업의 민첩성과 유연성을 중심으로 파악하여 왔다(Eshima & Anderson, 2017; Tsourveloudis & Valavanis, 2002). 민첩한 기업의 대응은 불확실한 환경의 변화에 대응하는 것을 넘어, 기업의 구조나 조직을 변화를 추구하여 새로운 기회를 빠르게 포착할 수 있도록 하기에 궁극적으로 기업의 성과와 직결될 수 있다는 것이다. 아울러 민첩성과 더불어 유연성 있는 기업의 활동은 적은 비용과 노력으로 환경에 변화에 능동적으로 대처할 수 있는 바탕이 된다고 주장되어 왔다(Eshima & Anderson, 2017).

David(2000)는 유연성이란 내부적으로 어떻게 자원을 재배분하고 활용하여 변화의 정도에 따라서 신속성 있게 경영할 수 있는지에 관한 문제로 주목하며, 유연성이 기업의 성과에 긍정적인 영향을 미친다고 검증한 바 있다. 따라서 민첩성과 유연성을 바탕으로 한 시장적응역량은 향후의 기업이 추구하고자 하는 재무적인 성과나 비재무적 성과까지 영향을 미칠 수 있다는 것이다(Denslow et al., 2005). 이에 본 연구에서는 다음과 같이 가설을 수립하였다.

가설 4: 시장대응역량은 중소·벤처조직역량이 기업의 성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.

- 가설 4-1: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 흡수역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-2: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 적응역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을

매개할 것이다.

- 가설 4-3: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 혁신역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-4: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 흡수역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-5: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 적응역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-6: 시장대응역량의 민첩성은 중소·벤처조직역량의 혁신역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-7: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 흡수역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-8: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 적응역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-9: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 혁신역량이 기업의 성과의 재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-10: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 흡수역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-11: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 적응역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.
- 가설 4-12: 시장대응역량의 유연성은 중소·벤처조직역량의 혁신역량이 기업의 성과의 비재무성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.

3.3 변수의 조작적 정의

3.3.1 중소·벤처 조직역량

조직이 가진 역량에 대해서는 다양한 연구가 있다. Cohen & Levinthal(1990)은 조직역량의 하나로서 흡수능력을 학습과 혁신의 관점에서 최초로 도입하였으며, 새로운 외부정보를 동화시켜서 상업적 목표에 응용하는 가치를 인식하는 기업 능력으로 지정하고 있다.

Zahra & George(2002)는 흡수능력을 잠재적 흡수능력과 실질 흡수능력으로 구분하고 있다. 잠재적 흡수능력은 지식획득과 동화를 말하며, 기업으로 하여금 유연성과 적응 잠재력을 갖게 하며, 실질 흡수능력은 지식변환과 활용에 초점을 두고 있다. 이에 비해 Zolfaghari(2015)는 조직역량을 적응역량, 흡수역량, 혁신역량으로 통합하여 제시하였다. 적응역량은 5개 문항으로 특정하였고, 흡수역량은 4개 문항, 혁신역량은 5개 문항으로 측정하였다. 본 연구는 이를 인용하여 Likert의 5점 척

도로 측정하였다.

<표 3> 조직역량의 정의

구분	정의
흡수역량	새로운 외부 지식을 발견하고 그 중요성을 인식해 내부 지식으로 받아들이고 회사의 비즈니스와 연결 후 회사는 새로운 제품과 서비스를 개발하며 새로운 생산 프로세스를 만들 수 있는 능력. 기업의 혁신활동에 있어서 필요로 하는 지식들을 외부에서 탐지하여, 이것을 평가하고 선택한 이후 이를 내부화 하고 활용하는 전략적 역량.
혁신역량	기업은 내부의 지식, 기술과 외부에서 학습하여 습득한 지식, 기술을 융합하여 연구개발을 한다면 이를 바탕으로 경쟁력 있는 기술과 지식을 창조하고 혁신을 이룰 수 있고, 기업의 혁신 활동에 있어서 보유한 자원의 투입에 대한 성과의 효율성을 높이는 역량.
적응역량	일반적인 기업의 활동, 학습 또는 혁신활동으로 기업이 갖게 된 역량을 계속해서 향상시켜 나가는 조직의 활동역량

3.3.2 시장적응역량

본 연구의 조사대상이 되는 중소·벤처기업의 경우, 시장의 불확실한 환경변화에 더욱 취약하기 때문에, 시장에 대한 기업의 적응능력은 더욱 중요하게 강조된다. 즉, 시장의 환경변화에 얼마나 민첩하고 유연하게 조직을 활용하고 내부의 시스템을 적용할 수 있는지에 대한 문제는 향후의 기업성공에도 영향을 미칠 수 있고(Denslow et al., 2005), 시장적응역량에 대하여 기존의 연구들에서는 주로 민첩성 (agility)과 유연성 (flexibility)의 개념을 활용하여 측정하여 왔는데(Tsourveloudis & Valavanis, 2002), 이러한 두 가지의 적응능력을 포괄하여 살펴보는 것이 시장적응역량을 종합적으로 살펴보는 데 유용할 것으로 여겨진다.

<표 4> 시장적응역량의 정의

구분	정의
민첩성	먼저 신제품 및 유망사업을 조기 발견하는 일 또는 제품이나 서비스를 신속히 고객에게 제공하는 일, 그리고 빠른 의사 결정 및 공급 리드 타임의 감소 등 기업에서 경영의 기본을 스피드에 두는 경영 방식으로 새로운 기술의 습득, 신속한 정보화, 컴퓨터를 이용한 기술의 발전, 새로운 시스템을 적용하고 따라가는 능력.
유연성	회사가 불확실한 경쟁 환경에 대해 빠르게 대응하고, 현재의 전략, 자산 배치, 투자전략 등에 대해 지속적인 재검토를 통해 의도적인 변화를 유도해 환경의 변화에 적응하도록 하는 능력.

3.3.3 기업의성과

기업성과 측정은 중소기업 특성상 개별기업의 재무적 자료 확보의 어려움과 평가 자료의 부정확성 등으로 성과측정을 주관적인 지표를 활용하였다(Covin & Slevin, 1991). 비재무성

과 측정항목은 고용인력증가, 직원 소속감, 만족도 증가, 직원 이직률 감소 여부의 4개 항목(원혜숙 외, 2015)을 기준으로 선행연구를 참고(김기태, 2008; 김영수·이남민, 2017)하여 측정하였으며, 재무성과는 Kaplan & Norton(1996)의 측정기준인 매출성장률, 영업이익률, 시장점유율을 기준으로 기존 연구 설문 문항을 참고(김영수·김현구, 2018)하여 수정 보완하였으며, IBK기업은행의 중소기업 신용평가 항목의 성장성 부분의 측정지표인 자산증가 항목을 측정항목으로 추가하였다.

3.4 연구방법

본 연구는 연구의 목적에 맞게 중소·벤처기업의 업무경험이 있는 사용자들을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 국내 기업에 종사하는 담당자를 선정하여 임직원 200명을 대상으로 설문지를 배부하여 200부를 회수하였으며, 총 200부를 선택하여 분석에 사용하였다. 연구의 자료 정제와 가설 검증을 위해서는 SPSS 26.0을 사용하였다. 통계방법으로는 수집된 자료를 기반으로 표본 통계를 분류하고 기업의 유형 등에 따른 인식의 차이를 분석한 후 연구모형을 검증하였고, 가설의 검증 및 결과를 해석하였다.

IV. 실증 분석 결과

4.1 연구대상자의 일반적인 특성

소속업체의 업종은 제약회사인 경우가 100명 (33.3%), 기타 회사인 경우가 200명 (66.7%)으로 나타났다. 성별은 남성이 161명 (53.7%), 여성이 139명 (46.3%)으로 남성이 좀 더 많았다. 연령대는 30대가 136명 (45.3%)으로 가장 많았고, 40대 89명 (29.7%), 50대 이상 39명 (13.0%), 20대 36명 (12.0%) 순으로 나타났다. 학력은 대졸이 266명 (88.7%)으로 가장 많았고, 대학원졸 이상 32명 (10.7%), 고졸이 1명 (0.3%) 순으로 나타났다. 기타는 1명 (0.3%)이었다. 경력은 6~10년인 경우가 105명 (35.0%)으로 가장 많았고, 5년 미만인 73명 (24.3%), 11~15년이 66명 (22.0%), 16년 이상이 56명 (18.7%) 순으로 나타났다. 소속업체의 연매출액은 500억원 미만인 경우가 145명 (48.3%)으로 가장 많았고, 500~1000억원 미만 70명 (23.3%), 1000~5000억원 미만 49명 (16.3%), 5000억원 이상 36명 (12.0%) 순으로 나타났다. 소속업체의 종업원 수는 500명 미만인 경우가 190명 (63.3%), 500~1000명 미만 56명 (18.7%), 5000명 이상 30명 (10.0%), 1000~5000명 미만 24명 (8.0%) 순으로 나타났다.

<표 5> 연구대상자의 일반적 특성

일반적 특성	응답 구분	빈도	백분율
성별	남성	126	63
	여성	74	37
연령	30미만	4	2
	30-35미만	29	14.5
	35-40미만	45	22.5
	40-50미만	90	45
	50-60미만	26	13
	60이상	6	3
학력	고졸	6	3
	초대졸	13	6.5
	대졸	162	81
	대학원(석사)	17	8.5
	대학원(박사)	2	1
기타	0	0	
사업분야	기계소재	21	10.5
	정보통신	33	16.5
	바이오·의료	12	6
	전기/전자	18	9
	화학	5	2.5
	에너지/자원	6	3
	지식서비스	9	4.5
	기타	96	48
경력	5년 미만	16	8
	5-10년 미만	47	23.5
	10-20년 미만	100	50
	20-30년 미만	31	15.5
	30-40년 미만	6	3
40년 이상	0	0	
직원수	50명 미만	68	34
	50-100명 미만	42	21
	100-300명 미만	35	17.5
	300-500명 미만	12	6
	500-1000명 미만	20	10
1000명 이상	23	11.5	
매출액	10억 미만	32	16
	10-50억 미만	46	23
	50-100억 미만	40	20
	100-1000억 미만	44	22
	1000-5000억 미만	11	5.5
5000억 이상	27	13.5	
전체		300	100.0

4.2 측정도구의 신뢰도 및 타당도 분석

4.2.1 중소·벤처 조직역량의 타당도와 신뢰도

중소·벤처 조직역량 측정문항에 대한 요인분석에서는 KMO 값이 .950, Bartlett의 구형성 검정이 $p < .001$ 에서 유의하여 투입된 문항들에 대한 요인분석이 적절한 것으로 나타났다. 14개 문항은 분산설명력 66.407%에서 3개의 요인으로 분류되었으며 공통성과 요인적재량도 기준값 0.5 이상으로 나타났다.

요인분석 결과를 토대로 신뢰도 분석을 실시한 결과 Cronbach's α 값은 흡수역량 .908, 적응역량 .814, 혁신역량 .754 등으로 모두 기준값 0.7이상으로 나타나 신뢰도가 양호한 것으로 판단하였다.

<표 6> 중소·벤처 조직역량의 타당도와 신뢰도

문항	성분			공통성	Cronbach ' α
	흡수역량	적응역량	혁신역량		
적응4	.771	.249	.102	.668	.908
적응3	.729	.254	.249	.657	
혁신3	.708	.279	.320	.681	
적응5	.691	.381	.283	.703	
혁신4	.672	.230	.395	.661	
적응2	.646	.416	.136	.609	.814
혁신5	.605	.160	.598	.750	
적응1	.240	.810	.155	.737	
혁신1	.381	.629	.340	.656	
흡수2	.289	.613	.314	.559	
혁신2	.456	.549	.359	.639	.754
흡수3	.114	.230	.849	.786	
흡수1	.318	.251	.653	.590	
흡수4	.340	.422	.554	.601	
전체	4.064	2.625	2.608		
% 분산	29.029	18.748	18.630		
누적 %	29.029	18.630	66.407		
KMO=.950 • Bartlett's test $\chi^2=1593.669(p<.001)$					

4.2.2 시장적응역량의 타당도와 신뢰도

시장적응역량 측정문항에 대한 요인분석에서는 KMO값이 .825, Bartlett의 구형성 검정이 $p < .001$ 에서 유의하여 투입된 문항들에 대한 요인분석이 적절한 것으로 나타났다. 4개 문항은 분산설명력 80.292%에서 2개의 요인으로 분류되었으며 공통성과 요인적재량도 기준값 0.5 이상으로 나타났다.

요인분석 결과를 토대로 신뢰도 분석을 실시한 결과 Cronbach's α 값은 민첩성 .749, 유연성 .755 등으로 모두 기준값 0.7이상으로 나타나 신뢰도가 양호한 것으로 판단하였다.

<표 7> 시장적응역량의 타당도와 신뢰도

문항	성분		공통성	Cronbach ' α
	민첩성	유연성		
민첩1	.775	.166	.840	.749
민첩2	.768	.245	.732	
유연1	.157	.814	.921	.755
유연2	.269	.779	.719	
전체	1.735	1.477		
% 분산	43.371	36.921		
누적 %	43.371	80.292		
KMO=.825 / Bartlett's test $\chi^2=331.375.193(p<.001)$				

4.2.3 기업의 성과의 타당도와 신뢰도

기업의 성과 측정문항에 대한 요인분석에서는 KMO값이 .910, Bartlett의 구형성 검정이 $p < .001$ 에서 유의하여 투입된 문항들에 대한 요인분석이 적절한 것으로 나타났다. 8개 문항은 분산설명력 78.569%에서 2개의 요인으로 분류되었으며 공통성과 요인적재량도 기준값 0.5 이상으로 나타났다.

요인분석 결과를 토대로 신뢰도 분석을 실시한 결과 Cronbach's α 값은 재무 .931, 비재무 .857 등으로 모두 기준값 0.7이상으로 나타나 신뢰도가 양호한 것으로 판단하였다.

<표 8> 기업의 성과의 타당도와 신뢰도

문항	성분		공통성	Cronbach' α
	재무	비재무		
재무2	.882		.872	.931
재무3	.851		.834	
재무1	.846		.793	
재무4	.827		.769	
재무5	.709		.672	
비재무4		.849	.770	.857
비재무2		.820	.790	
비재무3		.787	.786	
전체	3.739	2.546		
% 분산	46.739	31.829		
누적 %	46.739	78.569		
KMO=.910 / Bartlett's test $\chi^2=1232.920(p<.001)$				

4.3 주요변수의 기술통계량

타당도와 신뢰도 검토결과를 바탕으로 주요변수를 산출하여 실태를 살펴보기 위한 기술통계분석을 실시하였다.

중소·벤처 조직역량에서는 흡수역량이 평균 3.51, 적응역량이 평균 3.34, 혁신역량이 평균 3.12 등으로 나타났다. 시장대응역량에서는 민첩성이 평균 3.30, 유연성이 평균 3.25로 나타났다. 경영성과에서는 재무적 성과가 평균 2.70, 비재무적 성과가 평균 2.56로 나타났다.

<표 9> 주요변수의 기술통계량

변수		N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
중소·벤처 조직역량	흡수역량	200	1.00	5.00	3.51	0.69	-0.67	0.85
	적응역량	200	1.00	5.00	3.34	0.73	-0.48	0.27
	혁신역량	200	1.00	5.00	3.12	0.69	-0.31	0.36
시장대응 역량	민첩성	200	1.00	5.00	3.30	0.76	-0.54	0.63
	유연성	200	1.00	5.00	3.25	0.71	-0.42	0.66
기업의 성과	재무적 성과	200	1.00	5.00	2.70	0.92	-0.13	-0.68
	비재무적 성과	200	1.00	5.00	2.56	0.91	-0.09	-0.75

<표 10> 주요변수 간의 상관관계

		1	2	3	4	5	6	7
중소·벤처 조직역량	1.흡수역량	1						
	2.적응역량	.775**	1					
	3.혁신역량	.703**	.692**	1				
시장대응 역량	4.민첩성	.714**	.600**	.582**	1			
	5.유연성	.720**	.604**	.619**	.737**	1		
기업의 성과	6.재무성과	.509**	.492**	.583**	.468**	.550**	1	
	7.비 재무성과	.417**	.553**	.553**	.441**	.489**	.728**	1

**p<.01

4.4 주요변수간의 상관관계

본 연구의 주요변수 간의 상관관계를 살펴보기 위해 상관분석을 실시하여 Pearson 상관계수를 산출하였다. 변수들 간에는 전반적으로 정 (+)의 상관관계가 유의하였다. 상관계수의 크기는 .417~.836 등으로 일반적으로 다중공선성에 유의해야 하는 기준인 0.8 미만으로 나타났다.

4.5 가설의 검증

본 연구의 가설을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 매개효과 검증은 Hayes의 process 3.4의 모델4를 활용하였으며, 간접효과의 유의성을 검증하기 위해 부트스트랩 검증을 실시하였다(5000회 추출). 또한 다중공선성을 검토하기 위한 VIF값을 제시하였다.

4.5.1 조직역량이 민첩성에 미치는 영향

조직역량과 민첩성에 미치는 영향은 <표 11>에 제시하였다. 혁신역량 ($\beta=.081, p>.05$), 적응역량 ($\beta=.086, p>.05$), 흡수역량 ($\beta=.093, p<.05$) 등 조직역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 51.7%로 나타났다. 단, 흡수역량은 민첩성에 유의한 영향을 미친다.

<표 11> 조직역량이 민첩성에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	.429	.202		2.123	.035	
혁신역량	.153	.081	.139	1.899	.059	2.215
적응역량	.069	.086	.066	.801	.424	2.807
흡수역량	.624	.093	.565	6.743	.000	2.893
R2 / adj R2	.524 / .517					
F(p)	71.981(p<.001)					

4.5.2 조직역량이 유연성에 미치는 영향

조직역량과 유연성에 미치는 영향은 <표 12>에 제시하였다. 혁신역량 ($\beta=.213, p>.05$), 적응역량 ($\beta=.028, p>.05$), 흡수역량 ($\beta=.541, p>.05$) 등 조직역량은 유연성에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 53.7%로 나타났다. 단, 혁신역량은 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 12> 조직역량이 유연성에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	.497	.184		2.697	.008	
혁신역량	.218	.074	.213	2.968	.003	2.215
적응역량	.037	.079	.038	.465	.604	2.807
흡수역량	.557	.084	.541	6.598	.720	2.893
R2 / adj R2	.544 / .537					
F(p)	78.014(p<.001)					

4.5.3 조직역량이 재무성과에 미치는 영향

조직역량과 재무성과에 미치는 영향은 <표 13>에 제시하였다. 혁신역량 ($\beta=.418, p<.05$), 적응역량 ($\beta=.089, p>.05$), 흡수역량 ($\beta=.147, p>.05$) 등 조직역량은 재무성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 35.2%로 나타났다. 단, 혁신역량의 경우 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 13> 조직역량이 재무성과에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	-.114	.285		-.399	.690	
혁신역량	.560	.114	.418	4.925	.000	2.215
적응역량	.112	.121	.089	.926	.355	2.807
흡수역량	.197	.131	.147	1.510	.133	2.893
R2 / adj R2	.362 / .362					
F(p)	37.041(p<.001)					

4.5.4 조직역량이 비 재무성과에 미치는 영향

조직역량과 비재무성과에 미치는 영향은 <표 14>에 제시하였다. 혁신역량 ($\beta=.480, p<.05$), 적응역량 ($\beta=.116, p>.05$), 흡수역량 ($\beta=.011, p>.05$) 등 조직역량은 비재무성과에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 30.2%로 나타났다. 단, 혁신역량의 경우 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 14> 조직역량이 비재무성과에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	.143	.292		-.490	.625	
혁신역량	.635	.117	.480	5.447	.000	2.215
적응역량	.146	.124	.116	1.170	.243	2.807
흡수역량	-.014	.134	-.011	-.106	.915	2.893
R2 / adj R2	.312 / .302					
F(p)	29.661(p<.001)					

4.5.5 시장대응역량이 재무성과에 미치는 영향

시장대응역량이 재무성과에 미치는 영향은 <표 15>에 제시하였다. 민첩성 ($\beta=.137, p>.05$), 유연성 ($\beta=.450, p<.05$) 등 시장대응역량은 재무성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 30.4%로 나타났다. 단, 유연성은 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 15> 시장대응역량이 재무성과에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	.237	.270		.879	.380	
민첩성	.166	.107	.137	1.560	.120	2.191
유연성	.587	.114	.450	5.140	.000	2.191
R2 / adj R2	.311 / .304					
F(p)	44.558(p<.001)					

4.5.6 시장대응역량이 비재무성과에 미치는 영향

시장대응역량이 비재무성과에 미치는 영향은 <표 16>에 제시하였다. 민첩성 ($\beta=.176, p>.05$), 유연성 ($\beta=.359, p<.05$) 등 시장대응역량은 비재무성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며 모형의 설명력은 24.6%로 나타났다. 단, 유연성은 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 16> 시장대응역량이 비재무성과에 미치는 영향

	B	SE	β	t	p	VIF
(상수)	.350	.277		1.264	.208	
민첩성	.212	.110	.176	1.931	.055	2.191
유연성	.464	.118	.359	3.943	.000	2.191
R2 / adj R2	.253 / .246					
F(p)	33.408(p<.001)					

4.5.7 중소·벤처조직역량이 기업의 성과에 미치는 영향에 대한 시장대응역량의 매개효과

4.5.7.1 중소·벤처조직역량이 재무적 성과에 미치는 영향에 대한 시장대응역량의 매개효과

독립변수가 매개변수에 미치는 영향을 검증하는 모형1과 2를 살펴보면 다음과 같다. 모형1에서는 흡수역량 ($\beta=.565, p<.001$), 혁신역량 ($\beta=.139, p<.05$)이 민첩성에 유의한 영향을 미쳤다. 모형2에서는 흡수역량 ($\beta=.541, p<.001$), 혁신역량 ($\beta=.213, p<.005$)가 유연성에 유의한 영향을 미쳤다. 독립변수와 매개변수를 함께 투입하여 종속변수에 미치는 영향을 검증하는 모형3에서는 민첩성 ($\beta=.020, p>.05$)과 유연성 ($\beta=.282, p<.05$)로 유연성이 재무성과에 유의한 영향을 미쳤다. 이러한 결과를 바탕으로 간접효과의 유의성을 검증한 결과 총 6개의 경로에서 간접효과의 95% 신뢰구간에 0이 포함되지 않아 간접효과가 유의한 것으로 나타났다.

유연성은 흡수역량 (B=.3694)과 적응역량 (B=.3063) 및 혁신역량 (B=.2551)이 재무적 성과에 미치는 정 (+)의 영향을 매개하는 것으로 나타났다.

<표 17> 중소·벤처조직역량이 재무적 성과에 미치는 영향에 대한 시장대응역량의 매개효과

모형	변수	B	SE	β	t	p	VIF
모형1 중소·벤처 조직역량 ↓ 시장적응 민첩성	(상수)	.429	.202		2.123	.035	
	흡수역량	.624	.093	.565	6.743	.000	2.893
	적응역량	.069	.086	.066	.801	.424	2.807
	혁신역량	.153	.081	.139	1.899	.059	2.215
	R2 / adj R2	.524 / .517					
F(p)	71.981(p<.001)						
모형2 중소·벤처 조직역량 ↓ 시장적응 유연성	(상수)	.497	.184		2.697	.008	
	흡수역량	.557	.084	.541	6.598	.000	2.893
	적응역량	.037	.079	.038	.465	.642	2.807
	혁신역량	.218	.074	.213	2.968	.003	2.215
	R2 / adj R2	.544 / .537					
F(p)	78.014(p<.001)						
모형3 중소·벤처 조직역량 시장적응 ↓ 재무적 성과	(상수)	-.307	.284		-1.082	.280	
	흡수역량	-.023	.146	-.017	-.155	.877	3.805
	적응역량	.097	.118	.077	.822	.412	2.817
	혁신역량	.476	.113	.356	4.199	.000	2.319
	민첩성	.024	.109	.020	.218	.828	2.603
	유연성	.368	.120	.282	3.072	.002	2.717
	R2 / adj R2	.353 / .337					
F(p)	21.191(p<.001)						

<표 18> 간접효과 유의성 검증 1

독립변수	매개변수	간접효과	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
흡수역량	민첩성	.2047	.0815	.0421	.3627
	유연성	.3694	.0740	.2196	.5133
적응역량	민첩성	.2222	.0667	.0939	.3584
	유연성	.3063	.0660	.2013	.4654
혁신역량	민첩성	.1521	.0585	.0303	.2652
	유연성	.2551	.0666	.1282	.3937

a. 종속변수: 재무적 성과

<표 20> 간접효과 유의성 검증 2

독립변수	매개변수	간접효과	Boot SE	Boot LLCI	Boot ULCI
흡수역량	민첩성	.2770	.0972	.1061	.4523
	유연성	.3750	.0771	.2216	.5257
적응역량	민첩성	.2079	.0672	.0824	.3449
	유연성	.2664	.0624	.1448	.3911
혁신역량	민첩성	.1384	.0615	.0269	.2635
	유연성	.1946	.0667	.0672	.3268

a. 종속변수: 비재무적 성과

4.5.7.2 중소기업조직역량이 비재무적 성과에 미치는 영향에 대한 시장대응역량의 매개효과

독립변수가 매개변수에 미치는 영향을 검증하는 모형1과 2를 살펴보면 다음과 같다. 모형1에서는 흡수역량 ($\beta=.565, p<.001$), 혁신역량 ($\beta=.139, p<.05$)이 민첩성에 유의한 영향을 미쳤다. 모형2에서는 흡수역량 ($\beta=.541, p<.001$), 혁신역량 ($\beta=.213, p<.005$)가 유연성에 유의한 영향을 미쳤다. 독립변수와 매개변수를 함께 투입하여 종속변수에 미치는 영향을 검증하는 모형3에서는 민첩성 ($\beta=.108, p>.05$)과 유연성 ($\beta=.235, p<.05$)로 유연성이 비재무성과에 유의한 영향을 미쳤다.

이러한 결과를 바탕으로 간접효과 유의성을 검증한 결과 총 6개의 경로에서 간접효과 유의성 95% 신뢰구간에 0이 포함되지 않아 간접효과가 유의한 것으로 나타났다.

유연성은 흡수역량 ($B=.3750$)과 적응역량 ($B=.2664$) 및 혁신역량 ($B=.1946$)이 비재무적 성과에 미치는 정 (+)의 영향을 매개하는 것으로 나타났다.

<표 19> 중소기업조직역량이 비재무적 성과에 미치는 영향에 대한 시장대응역량의 매개효과

모형	변수	B	SE	β	t	p	VIF
모형1 중소·벤처 조직역량 ↓ 시장적응 민첩성	(상수)	.429	.202		2.123	.035	
	흡수역량	.624	.093	.565	6.743	.000	2.893
	적응역량	.069	.086	.066	.801	.424	2.807
	혁신역량	.153	.081	.139	1.899	.059	2.215
	R2 / adj R2	.524 / .517					
F(p)		71.981($p<.001$)					
모형2 중소·벤처 조직역량 ↓ 시장적응 유연성	(상수)	.497	.184		2.697	.008	
	흡수역량	.557	.084	.541	6.598	.000	2.893
	적응역량	.037	.079	.038	.465	.642	2.807
	혁신역량	.218	.074	.213	2.968	.003	2.215
	R2 / adj R2	.544 / .537					
F(p)		78.014($p<.001$)					
모형3 중소·벤처 조직역량 ↓ 재무적 성과	(상수)	-.063	.291		-.217	.828	
	흡수역량	-.264	.150	-.199	-1.764	.079	3.805
	적응역량	.126	.122	.100	1.034	.302	2.817
	혁신역량	.549	.116	.415	4.722	.000	2.319
	민첩성	.129	.112	.108	1.155	.250	2.603
	유연성	.303	.123	.235	2.469	.014	2.717
	R2 / adj R2	.353 / .337					
F(p)		21.191($p<.001$)					

V. 결론

본 연구를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 조직역량과 시장대응역량과의 인과관계는 <표 11>, <표 12>에서 나온 결과가 다음과 같다. 혁신역량, 적응역량 등 조직역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치지 않았고, 흡수역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한 혁신역량은 유연성에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

둘째, 조직역량과 기업의 성과와의 인과관계는 <표 13>, <표 14>에서 나온 결과가 다음과 같다. 적응역량, 흡수역량 등 조직역량은 재무성과에 유의한 영향을 미치지 않고, 혁신역량은 유의한 것으로 확인되었다. 또한 적응역량, 흡수역량 등 조직역량은 비재무성과에 유의한 영향을 미치지 않고, 혁신역량은 유의한 것으로 확인되었다.

셋째, 시장대응역량과 기업의 성과와의 인과관계는 <표 15>, <표 16>에서 나온 결과가 다음과 같다. 시장대응역량의 유연성은 재무성과에 유의한 영향을 미치고, 민첩성은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인되었다. 또한 시장대응역량의 유연성은 비재무성과에 유의한 영향을 미치고, 민첩성은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인되었다.

넷째, 시장대응역량의 매개효과는 <표 17>, <표 19>에서 나온 결과가 다음과 같다. 유연성은 흡수역량과 적응역량 및 혁신역량이 재무/비재무적 성과에 미치는 정(+의) 영향을 매개하는 것으로 나타났다.

민첩성의 매개효과가 나타나지 않는 이유를 설명하자면 중소기업이 급변하는 경쟁 환경 속에서 응답 속도 또는 반응의 스피드보다는 단기간에 적은 비용으로 변화에 적응할 수 있는 능력이 더 중요하다고 생각한다. 회사가 단지 빨리 대응하는 게 부족한 것 같고 급변 변화 속에서 어떻게 적응할 수 있을지 계속 탐색해야 한다. 그래서 회사가 유연성을 더 많이 강요해야 한다. 따라서 민첩성의 매개효과가 나타나지 않았다, 유연성은 조직역량과 기업성과에 미치는 정(+의) 영향을 매개하는 것으로 나타났다.

본 연구는 조직역량과 기업성과 간의 시장적응역량의 매개효과를 검증하였다. 흡수역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 혁신역량은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 유연성은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 조직역량과 기업성과 간의 시장적응

역량은 매개 효과가 나타났다.

4차 산업 혁명의 영향으로 기술 발전은 점점 빨라지고 있고, 급변하는 환경 속에서 회사는 많은 어려움에 직면하고 있다. 그 중에 회사의 기술을 효율적으로 시장에 빠르게 적용시킬 수 있을지 와 소비자의 요구를 만족할 수 있을지에 대한 고민을 많이 하게 되었다. 본 연구에서 도출된 결론을 통해 회사의 조직 역량이 (흡수 능력, 혁신역량 및 적응성과) 이러한 문제를 극복하는 데 큰 도움이 된다. 또한 회사의 혁신역량과 유의성이 회사의 성과 향상 시키는데 매우 중요하다.

본 연구는 실증분석 결과를 토대로 다음과 같은 몇 가지 시사점을 제시할 것이다.

첫째, 흡수역량은 민첩성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나므로 새로운 외부 지식을 발견하고, 그 중요성을 인식해 내부 지식으로 받아들여 회사의 비즈니스와 연결해 새로운 제품과 서비스를 개발과 새로운 생산 프로세스를 만들 수 있는 역량이 중요하다. 복잡하고 불확실한 환경에서 외부의 지식과 기술을 흡수하여 새로운 기회를 빠르게 창출하고 획득한 신기술, 신정보, 신시스템을 회사 내부에서 공유하는 것이 좋다. 따라서 기업의 경우 흡수력, 스피드 경영, 지식과 기술의 공유 모두를 중시해야 한다.

둘째, 혁신역량은 유연성에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나므로 회사가 끊임없는 혁신을 통해 경쟁력을 강화하고 있지만 불확실한 환경에서 유연성을 갖추어야 한다. 현재의 전략, 자산 배치와 투자 전략을 지속적으로 검토함으로써 유연성을 확보할 수 있고, 회사가 불확실한 경쟁 환경에 대한 빠른 대응을 추진하여야 한다. 아울러 회사의 경쟁 우위를 높이기 위해 적극적으로 대응할 수 있는 능력을 통해 회사가 자신의 경쟁 우위를 유지하는 방향으로 외부 환경의 변화에 대응할 때 새로운 환경에 적응할 수 있는 유연성이 중시해야 한다.

셋째, 혁신역량은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나므로 기업은 내부의 지식, 기술과 외부에서 학습으로 습득한 지식, 기술을 융합하여 연구개발을 한다면 이를 바탕으로 경쟁력 있는 기술과 지식을 창조하고 혁신을 이룰 수 있다. 회사가 새로운 제품이나 서비스, 생산공정에 대한 아이디어나 기술을 개발, 도입, 채택하는 것이 중요하다는 것을 알 수 있고, 동시에 새로 습득한 지식과 기술을 내부 회사에 통합하는 방법도 매우 중요하다.

넷째, 유연성은 기업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나므로 기업은 불확실성을 최소화하기 위해 대응 시간을 줄여야 된다. 회사의 대응 속도가 빨라지면 재고 보유량이 감소하고 상품 유형이 증가할 것이다. 즉, 유연성 기업의 대응은 불확실한 환경의 변화에 대한 대응하는 것을 넘어, 회사의 구조나 조직의 변화를 촉발시켜 새로운 것을 빠르게 포착할 수 있기 때문에 궁극적으로 기업의 성과와 직결될 수 있어 회사가 대응 시간을 줄이는 것이 매우 중요하다.

다섯째, 조직역량과 기업성과 간의 시장적응역량의 매개하여 기업의 상황에 따라 세 가지 역량 중 어느 한 가지가 부

족하거나 하나의 역량이 뛰어나다고 해도 지속적인 경쟁력 확보가 어려울 것이다. 전체적으로 조화롭게 연결되었을 때만이 기업의 경쟁력이 충분히 확보될 수 있다.

따라서 회사는 외부의 지식과 기술을 빠르게 흡수하여 내부 지식과 통합해 경쟁력 있는 새로운 혁신적인 기술을 개발하고 제품에 반영 할 수 있도록 하는 것이 중요하다. 동시에 불확실한 환경에 직면한 회사가 신속한 대응으로 시간을 단축해 새로운 환경에 적응하면 궁극적으로 회사의 재무 및 비재무성과에 긍정적인 영향을 미친다.

본 연구의 한계점은 첫째, 연구대상의 제한을 들 수 있다. 200개 표본으로 분석하였기에, 업의 종류나 조직의 규모 등에 따라서도 흡수역량 등 수치에 차이가 있을 수도 있습니다. 기업규모별로 업종별로 구분하여 검증해봄으로써 성숙도나 특성에 따라 세분화된 가이드라인을 제시할 수 있을 것으로 기대한다. 둘째, 본 연구는 중소·벤처 경영자가 자기기업 방법으로 설문조사를 실시하였으나, 응답 시점과 상태에 따라 응답 결과가 달라질 수도 있습니다. 이는 동일방법 편이의 문제가 발생할 여지가 있으므로 응답 시차와 변수를 달리하고, 독립변수와 종속변수의 응답자를 달리하는 조사방식을 활용하여 연구의 완성도를 높일 필요가 있다.

REFERENCE

- 강석민·이형탁(2012). 기업가정신과 핵심역량이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구: 환경 불확실성의 조절효과를 중심으로. *마케팅논집*, 20(1), 1-16.
- 강신형·박상문(2018). 중소기업의 기술혁신역량과 혁신성과의 관계. *벤처창업연구*, 13(2), 91-100.
- 고세훈(2011). *중소벤처기업의 경쟁전략과 경영성과간의 구조적 관계에 관한 실증연구*. 박사학위논문, 건국대학교 대학원.
- 김기태(2008). 교육훈련 투자가 조직성과에 미치는 영향. *조직과 인사관리연구*, 32(4), 29-57.
- 김문선·김수정·남경현(2012). R&D 혁신역량과 기업성과 간의 관계 연구. *J Korean Soc Qual Manag*, 40(4), 631-640.
- 김성수·박지성·박미혜(2014). 한국 기업의 전략적 인사관리. *인사조직연구*, 22(1), 145-174.
- 김영수·김현구(2018). 가족기업 승계요인이 기업가정신과 경영성과에 미치는 영향. *한국콘텐츠학회논문지*, 18(9), 375-389.
- 김영수·이남민(2017). 중소기업의 기업가정신이 수출성과에 미치는 영향: 제품차별화 역량과 해외마케팅 역량의 매개효과를 중심으로. *경영교육연구*, 32(4), 63-91.
- 김홍식·정찬삼·김공(2011). 골프장의 내부마케팅 요인에 따른 내부지원만족, 직무만족, 고객지향성 및 경영성과 간의 관계분석. *한국스포츠학회지*, 9(3), 71-84.
- 박길호·조준희(2016, September). 기업가 특성이 성과에 미치는 영향. *한국창업학회 Conferences*, 45-56.
- 박종덕(2013). *의료서비스산업 입지요인 정립에 관한 연구: 입지요인과 경영성과 간의 영향관계를 중심으로*. 박사학위논문, 경기대학교 관광전문대학원.
- 박종열·장영현(2018). 소프트웨어교육 현장에서 가상화 기술에 기반한 아두이노 키트 VR 콘텐츠 모듈화 연구. *문화기술의 융합*, 4(3), 293-298.
- 송준기(2004). 한국 중소기업과 대기업의 기업성과 결정요인 비교

- 분석: 규모의 경제와 유연성을 중심으로. *중소기업연구*, 26(4), 79-98.
- 안중기·김범석(2018). 중소기업의 혁신활동이 핵심역량과 기업성과에 미치는 영향. *벤처창업연구*, 13(2), 63-77.
- 우무진(2012). *친환경 공급사슬관리 (SCEM) 가 에코효율성 및 비재무성과에 미치는 영향에 관한 연구*. 박사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 원혜숙·홍정화·차진화(2015). 중소기업 최고경영자의 기업가정신이 기업성과에 미치는 영향. *상업교육연구*, 29(1), 309-340.
- 유래현·유창현·강길환(2016). B2B 중소기업 경영성과의 결정 요인에 관한 연구: 경영자 특성과 경쟁전략을 중심으로. *동중앙아시아연구(구 한몽경상연구)*, 27(2), 55-71.
- 윤성차(2018). *중소기업 최고경영자의 학습지향성이 경영성과에 미치는 영향: 조직 학습지향성, 전략지향성 및 핵심역량의 매개효과*. 박사학위논문, 부산대학교 대학원.
- 윤정현·서민교(2014). 기술집약형 중소기업의 국제기업가정신, 기술 및 마케팅 역량, 국제화 성과 간 관련성에 관한 연구. *국제경영리뷰*, 18(3), 137-159.
- 이대기·최만기(2012). 중소기업의 내부역량과 기술혁신성과와의 관계 및 외부네트워크와 조직문화의 조절. *한국인사관리학회 학술대회 발표논문집*, 144-185.
- 이동석·정락채(2010). 학술연구: 우리나라 중소기업의 기술혁신능력과 기술사업화능력이 경영성과에 미치는 영향연구. *중소기업연구*, 32(1), 65-87.
- 이승권·염기수·이승배·이상진(2018). 중소벤처기업의 동적역량 및 가치지향성이 기술혁신을 통한 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구. *한국경영공학회지*, 23(1), 69-85.
- 이종덕·이윤보·배윤성(2014). 중소기업의 핵심역량과 경쟁전략이 기업의 경영성과에 미치는 영향. *한국창업학회지*, 9(3), 154-183.
- 장근영(2009). *심리학 오디세이*. 서울: 예담.
- 장희복(2017). *중소가족기업의 승계교육전략과 조직갈등이 후계자수에 따른 기업내부역량 및 경영성과에 미치는 영향*. 박사학위 논문, 건국대학교 대학원.
- 정대용·양준환(2008). 중소기업의 핵심역량 및 네트워킹 활동이 기업성과에 미치는 영향: 한국기업가와 중국기업가의 네트워킹 특성을 중심으로 한 비교. *한국경영학회 통합학술발표논문집*, 1-16.
- 정유현(2016). *중소기업 기술혁신 성과요인에 관한 연구: 흡수역량 중심으로*. 박사학위논문, 고려대학교 대학원.
- 중소벤처기업부(2019.03). *2018년도 중소기업에 관한 연차보고서*. Retrieved from <http://www.kosmes.or.kr/sbc/SH/IFS/SHIFS017M0.do>.
- 지성구·편혜수(2009). 환경 불확실성과 마케팅 민첩성, 마케팅 성과의 관계에 관한 연구. *대한경영학회지*, 22(2), 1013-1035.
- 최종학(2010). *호텔 종사자 가치의제(Employee Value Proposition)가 고객지향성 및 재무성과에 미치는 영향*. 박사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 추승엽·유정민·임성준(2009). 경영환경, 경쟁전략 및 기업 내부역량 간의 적합성이 성과에 미치는 영향에 관한 연구. *전략경영연구*, 12(1), 101-126.
- 홍순옥·조근태(2009). 조직역량과 조직성과: 한국과 미국 제조업 R&D 조직의 비교 연구. *기술혁신학회지*, 12(4), 740-767.
- Aaker, D. A., & Mascarenhas, B.(1984). The need for strategic flexibility. *The Journal of Business Strategy*, 5(2), 74.
- Ahn, J. K., & Kim, B. S.(2018). The effect of SMEs' innovation activities on core competencies and corporate performance. *The Korean Society of Business Venturing*, 13(2), 63-77.
- Barney, J.(1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of management*, 17(1), 99-120.
- Beach, R., Muhlemann, A. P., Price, David. H., Paterson, A., & Sharp, J. A.(2000). A review of manufacturing flexibility. *European journal of operational research*, 122(1), 41-57.
- Buckley, P. J., & Casson, M.(1998). *An economic model of international joint venture strategy*. *International Business*. London: Palgrave Macmillan.
- Burgelman, R. A.(2009). *Prigogine's Theory of the dynamics of far-from-equilibrium systems informs the role of strategy-making in organizational evolution*. Stanford Graduate School of Business.
- Choi, J. H.(2010). *The effect of the hotel employee value proposition on customer orientation and financial performance*. Doctoral dissertation, Gyonggi University Graduate School.
- Choo, S. Y., Yoo, J. M., & Lim, S. J.(2009). A study on the impact of the suitability between business environment, competitive strategy and corporate internal competencies on performance. *Strategic Management Research*, 12(1), 101-126.
- Christensen, C. M.(1997). *The innovator's dilemma: the revolutionary book that will change the way you do business*. NY: HarperBusiness Essentials.
- Cohen, W. M., & Levinthal, D. A.(1990). Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative science quarterly*, 128-152.
- Collis, D. J., & Montgomery, C. A.(1995). Competing on Resources: Strategy in the 1990s. *Knowledge and strategy*, 73(4), 25-40.
- Covin, J. G., & Slevin, D. P.(1991). A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior. *Entrepreneurship theory and practice*, 16(1), 7-26.
- Das, A.(2001). Towards theory building in manufacturing flexibility. *International journal of production research*, 39(18), 4153-4177.
- De Leeuw, A. C., & Volberda, H. W.(1996). On the concept of flexibility: a dual control perspective. *Omega*, 24(2), 121-139.
- Dierickx, I., & Cool, K.(1989). Asset Stock Accumulation and The Sustainability of Competitive Advantage: Reply. *Management Science*, 35(12).
- Eisenhardt, K. M., & Martin, J. A.(2000). Dynamic capabilities: what are they?. *Strategic management journal*, 21(10-11), 1105-1121.
- Englehardt, C. S., & Simmons, P. R. (2002). Organizational flexibility for a changing world. *Leadership & Organization Development Journal*, 23(3), 113-121.
- Eshima, Y., & Anderson, B. S.(2017). Firm growth, adaptive capability, and entrepreneurial orientation. *Strategic Management Journal*, 38(3), 770-779.
- Evans, J. S.(1991). Strategic flexibility for high technology manoeuvres: a conceptual framework. *Journal of management studies*, 28(1), 69-89.
- Ghalayini, Alaa. M., & Noble, J. S.(1996). The changing basis

- of performance measurement. *International journal of operations & production management*, 16(8), 63-80.
- Giunipero, L. C., Denslow, D., & Eltantawy, R.(2005). Purchasing /supply chain management flexibility: Moving to an entrepreneurial skill set. *Industrial Marketing Management*, 34(6), 602-613.
- Grewal, R., & Tansuhaj, P.(2001). Building organizational capabilities for managing economic crisis: The role of market orientation and strategic flexibility. *Journal of marketing*, 65(2), 67-80.
- Harrigan, K. R.(1986). Matching vertical integration strategies to competitive conditions. *Strategic Management Journal*, 7(6), 535-555.
- Hitt, M. A., Keats, B. W., & DeMarie, S. M.(1998). Navigating in the new competitive landscape: Building strategic flexibility and competitive advantage in the 21st century. *Academy of Management Perspectives*, 12(4), 22-42.
- Hong, S. W., & Cho, G. T.(2009). Organizational Competency and Organizational Performance: A comparative study of Korean and US manufacturing R&D organizations. *Journal of Technology Innovation Society*, 12(4), 740-76.
- Jang, G. Y. (2009). *Psychology Odyssey*. Seoul: Yedam.
- Jang, H. B.(2017). *The effect of succession education strategies and organizational conflicts of small and medium-sized family companies on internal competence and management performance according to the number of successors*. Doctoral dissertation, Konkuk University Graduate School.
- Jeong, Y. H.(2016). *A Study on the Performance Factors of Small and Medium Business Technology Innovation: Focused on Absorption Capacities*. Doctoral dissertation, Graduate School of Korea University.
- Ji, S. G., & Pyeon, H. S.(2009). A study on the relationship between environmental uncertainty, marketing agility, and marketing performance. *Journal of the Korean Management Association*, 22(2), 1013-1035.
- Johnson, J. L., Lee, R. P. W., Saini, A., & Grohmann, B.(2003). Market-focused strategic flexibility: Conceptual advances and an integrative model. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 31(1), 74-89.
- Jung, D. Y., & Yang, J. H.(2008). The Influence of SMEs' Core Competencies and Networking Activities on Corporate Performance: A comparison focusing on the networking characteristics of Korean and Chinese entrepreneurs. *Korean Management Association Integrated Academic Papers*, 1-16.
- Kang, S. H., & Park, S. M.(2018). The relationship between technological innovation capability and innovation performance of SMEs. *The Korean Society of Business Venturing*, 13(2), 91-100.
- Kang, S. M., & Lee, H. T.(2012). A Study on the Impact of Entrepreneurship and Core Competencies on Business Performance: Focusing on the Moderating Effect of Environmental Uncertainty. *Marketing Journal*, 20(1), 1-16.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P.(1992). The Balanced Scorecard -Measure That Drive Performance. *Harvard Business Review*, 70(1), 71-79.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P.(1996). Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System. *Harvard Business Review*, 74(1), 75-85.
- Katayama, H., & Bennett, D.(1999). Agility, adaptability and leanness: A comparison of concepts and a study of practice. *International journal of production economics*, 60, 43-51.
- Kenny, B., & Fahy, J.(2013). The role of tie strength, relational capability and trust in the international performance of high tech SMEs. *The IMP Journal*, 7(3), 188-203.
- Kim, H. S., Jung, C. S., & Kim, G.(2011). Analysis of the relationship between internal support satisfaction, job satisfaction, customer orientation, and management performance according to the golf course's internal marketing factors. *Journal of the Korean Sports Association*, 9(3), 71-84.
- Kim, K. T.(2008). The effect of investment in education and training on organizational performance. *Organization and Personnel Management Research*, 32(4), 29-57.
- Kim, M. S., Kim, S. J., & Nam, K. H.(2012). A study on the relationship between R&D innovation capability and corporate performance. *J Korean Soc Qual Manag*, 40(4), 631-640.
- Kim, S. S., Park, J. S., & Park, M. H.(2014). Strategic HR management of Korean companies. *HR Organization Research*, 22, 145-174.
- Kim, Y. S., & Lee, N. M.(2017). The Influence of Entrepreneurship of Small and Medium-sized Exporters on Export Performance: Focusing on the mediating effect of product differentiation capability and overseas marketing capability. *Management Education Research*, 32(4), 63-91.
- Kim, Y. S., & Kim, H. G.(2018). The effect of the succession factors of the family business on entrepreneurship and business performance. *Journal of the Korea Contents Association*, 18(9), 375-389.
- Ko, S. H.(2011). *An empirical study on the structural relationship between the competitive strategy and management performance of small and medium-sized venture companies*. Doctoral dissertation, Konkuk University Graduate School.
- Le Vine, S., Zolfaghari, A., & Polak, J.(2015). Autonomous cars: The tension between occupant experience and intersection capacity. *Transportation Research Part C: Emerging Technologies*, 52, 1-14.
- Lee, D. G., & Choi, M. G.(2012). The relationship between SMEs' internal competencies and technological innovation performance, and the Moderating Effect of external networks and organizational culture. *Journal of the Korean Society for Personnel Management*, 144-185.
- Lee, D. S., & Jeong, R. C.(2010). Academic Research: A study on the impact of the technological innovation capability and technology commercialization capability of Korean SMEs on business performance. *Small and*

- Medium Business Research*, 32(1), 65-87.
- Lee, J. D., Lee, Y. B., & Bae, Y. S.(2014). The effect of SMEs' core competencies and competitive strategies on business performance. *Journal of the Korea Entrepreneurship Association*, 9, 154-183.
- Lee, S. K., Eom, K. S., Lee, S. B., & Lee, S. J.(2018) A study on the effect of dynamic competence and value orientation of SMEs on management performance through technological innovation. *Journal of the Korean Society of Management Engineering*, 23(1), 69-85.
- Li, J. J., & Zhou, K. Z.(2010). How foreign firms achieve competitive advantage in the Chinese emerging economy: Managerial ties and market orientation. *Journal of Business research*, 63(8), 856-862.
- Liao, J., Welsch, H., & Stoica, M.(2003). Organizational absorptive capacity and responsiveness: An empirical investigation of growth oriented SMEs. *Entrepreneurship Theory and practice*, 28(1), 63-86.
- Ma, X., Yao, X., & Xi, Y.(2009). How do interorganizational and interpersonal networks affect a firm's strategic adaptive capability in a transition economy?. *Journal of Business Research*, 62(11), 1087-1095.
- Matusik, S. F., & Hill, C. W.(1998). The utilization of contingent work, knowledge creation, and competitive advantage. *Academy of management review*, 23(4), 680-697.
- Ministry of SMEs and Startups(2019). *Annual report on SMEs in 2018*. Retrieved from <http://www.kosmes.or.kr/sbc/SH/IFS/SHIFS017M0.do>.
- Nadkarni, S., & Narayanan, V. K.(2004). *Strategy Frames, Strategic Flexibility and Firm Performance: The Moderating role of Industry Clockspeed*. Academy of Management, Briarcliff Manor, NY 10510: Academy of Management.
- Park, J. D.(2013). *A Study on Establishment of Location Factors in the Medical Service Industry: Focusing on the Influence Relationship between Location Factors and Management Performance*. Doctoral dissertation, Graduate School of Tourism, Kyunggi University.
- Park, J. Y., & Jang, Y. H.(2018). Modularization of Arduino kit VR contents based on virtualization technology in software education field. *Journal of the Convergence on Culture Technology*, 4(3), 293-298.
- Park, K. H., & Cho, J. H.(2016). *Effect of leaf price characteristics on performance*. In Korean Entrepreneurial Society Conferences, 45-56.
- Parnell, J. A., & Lester, D. L.(2003). Towards a philosophy of strategy: reassessing five critical dilemmas in strategy formulation and change. *Strategic Change*, 12(6), 291-303.
- Penrose, E. T.(1959). *The Theory of the Growth of the Firm*. New York: John Wiley.
- Porter, M. E.(1985). Technology and competitive advantage. *The Journal of Business Strategy*, 5(3), 60.
- Prahalad, C. K., & Hamel, G.(1990). The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, 68(3), 79-91.
- Prahalad, C. K., & Hamel, G.(1994). Strategy as a field of study: Why search for a new paradigm?. *Strategic management journal*, 15(S2), 5-16.
- Sanchez, R.(1993). Strategic flexibility, firm organization, and managerial work in dynamic markets: A strategic options perspective. *Advances in strategic management*, 9(1), 251-291.
- Sapienza, H. J., Autio, E., George, G., & Zahra, S. A.(2006). A capabilities perspective on the effects of early internationalization on firm survival and growth. *Academy of management review*, 31(4), 914-933.
- Song, J. K.(2004). Comparative Analysis of Determinants of Enterprise Performance of Korean SMEs and Large Enterprises-Focusing on the Economy and Flexibility of Scale. *Small Business Research*, 26(4), 79-98.
- Spencer, L. M., & Spencer, P. S. M.(2008). *Competence at Work models for superior performance*. John Wiley & Sons.
- Stalk, G.(1988). *Time-the next source of competitive advantage*. Retrieved from <http://allman.rhon.itam.mx>.
- Steers, R. M.(1975). Problems in the measurement of organizational effectiveness. *Administrative science quarterly*, 546-558.
- Stuart, R., & Abetti, P. A.(1987). Start-up ventures: Towards the prediction of initial success. *Journal of business venturing*, 2(3), 215-230.
- Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A.(1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic management journal*, 18(7), 509-533.
- Tsourveloudis, N. C., & Valavanis, K. P.(2002). On the measurement of enterprise agility. *Journal of Intelligent and Robotic Systems*, 33(3), 329-342.
- Wernerfelt, B.(1984). A resource-based view of the firm. *Strategic management journal*, 5(2), 171-180.
- Won, H. S., Hong, J. H., & Cha, J. H.(2015). *The effect of the entrepreneurial spirit of SME CEOs on corporate performance*. 29(1), 309-340.
- Woo, M. J.(2012). *A study on the impact of eco-friendly supply chain management (SCEM) on eco-efficiency and non-financial performance*. Doctoral dissertation, Chung-Ang University Graduate School.
- Yoon, J. H., & Seo, M. K.(2014). A study on the relationship between international entrepreneurship, technology and marketing capabilities, and internationalization performance of technology intensive SMEs. *International Management Review*, 18(3), 137-159.
- Yoon, S. C.(2018). *The effect of learning orientation of SME CEOs on management performance: the mediating effect of organizational learning orientation, strategic orientation and core competencies*. Doctoral dissertation, Pusan National University Graduate School.
- Yu, R. H., Yu, C. H., & Kang, G. W.(2016). A Study on the Determinants of Management Performance of B2B SMEs-Focused on the characteristics of managers and competitive strategies. *East-Central Asian Studies (former Korean Mongolian Economics and Business Studies)*, 27(2), 55-71.
- Zahra, S. A., & George, G.(2002). The net-enabled business innovation cycle and the evolution of dynamic

capabilities. *Information systems research*, 13(2), 147-150.

Zairi, M., Letza, S. R., & Oakland, J. S.(1994). *Does TQM impact on bottom-line results?*. The TQM Magazine.

Zhang, Q., Vonderembse, M. A., & Lim, J. S.(2003). Manufacturing flexibility: defining and analyzing relationships among competence, capability, and customer satisfaction. *Journal of Operations Management*, 21(2), 173-191.

A Study on the Effect of Small and Medium-sized Venture Company's Organizational Capability on Corporate Performance through Market Adaptation Capability

Hong Chen*
Wan Kyu Cha**

Abstract

With the rapid changes in the industry paradigm including the 4th industrial revolution, the survival and sustainable growth of SMEs and venture capital companies are facing a more difficult environment. The organizational capabilities help these companies to overcome the difficulties, such as absorption capacity, innovation capacity, adaptation capacity. It require many interconnected functions and capabilities to increase company performance.

This study is based on the research about market adaptation capacity (agility, flexibility)'s mediating effect between organizational capacity(absorption capacity, innovation capacity, adaptation capacity) and corporate performance(financial, non-financial performance). According to the results of empirical analysis, First, Absorption capacity have a significant effect on agility. Second, Innovation capacity have a significant effect on flexibility. Third, Innovation capability have a significant effect on corporate performance. Fourth, Flexibility have a significant effect on corporate performance. Fifth, The mediating effect of flexibility between organizational capability and corporate performance was verified. Finally this paper also propose some suggestions on how to increase corporate performance for SMEs.

KeyWords: Organizational capacity, Market Adaptation Capacity, Corporate Performance, Sustainability Management

* First Author, Ph. D, School of Business, Hanyang University, tsontrade@naver.com

** Corresponding Author, Associate Professor, Research and Industry Department, Soongsil University, wankyu.cha@gmail.com