

치유농업 서비스 활성화를 위한 정책 우선순위 분석

배승종* · 김수진* · 김대식**

*서울대학교 그린바이오과학기술연구원 · **충남대학교 지역환경토목학과

Priority Analysis of Activation Policies for Agro-healing services

Bae, Seung-Jong* · Kim, Soo-Jin* · Kim, Dae-Sik**

**Institute of Green Bio Science and Technology, Seoul National University*

***Dept. of Department of Agricultural Engineering, Chungnam National University*

ABSTRACT : This study was conducted to investigate priority recognition of experts and related facility operators in establishing policies for revitalizing agro-healing services. After reviewing related studies, 5 policy division and 19 detailed sector were drawn, including improving accessibility, improving promotion and information provision method, improved public relations and information provision, diversification of facility and program, financial support, and expansion of expert and specialized institutions. A questionnaire survey was conducted on agro-healing experts, agro-healing facility operators, social welfare experts, and social welfare facility operators. The AHP analysis indicated that agro-healing experts and facility operators had the highest priority in the division of expansion of expert and specialized institutions, while social welfare experts and facility operators had the highest priority in financial support. The IPA analysis was conducted to identify the priority of each policy sector. Respondents recognized above normal importance to policy divisions, but were relatively aware of the importance of improving accessibility, with overall satisfaction level appearing to be moderate. The results of this study are expected to provide useful information for establishing agro-healing policies and for establishing effective strategies.

Key words : Agro-healing service, Priority analysis, AHP(Analytic hierarchy process), IPA(Importance-Performance Analysis)

1. 서 론

급격하게 진행된 도시화로 인해 현대인의 생활공간은 자연 중심의 환경에서 인공 환경으로 급속히 변화하였으며, 청소년기의 학업스트레스, 청년기의 취업스트레스, 중장년기의 업무스트레스, 노년기의 장수스트레스 등 현대사회에서는 연령대 별로 다양한 환경스트레스를 받고 있는 실정이다. 이러한 사회적 문제를 해결하기 위한 일환으로 치유농업이 새로운 대안으로 제시되고 있다. 즉, 현대사회가 안고 있는 정신적, 육체적 문제를 농업과 농촌경관을 통해 회복하고 재활하고자 하는 것을 목적으로

하는 치유농장이 최근 농촌지역의 새로운 경쟁력으로 성장하고 있다(Bae et al., 2019).

국내 치유농업은 산림치유 및 원예치유를 중심으로 발전되어 왔다. 산림치유의 경우 2005년 12월에 산림치유포럼이 창립하여 숲의 자연치유효과에 대하여 과학적인 관점에서 연구하려는 움직임이 시작되었으며, 2010년 3월 17일에 개정된 산림문화·휴양에 관한 법률상에 ‘치유의 숲’을 ‘인체의 면역력을 높이고 건강을 증진시키기 위하여 향기, 경관 등 산림의 다양한 요소를 활용할 수 있도록 조성한 산림’으로 명시하여 ‘치유의 숲’ 정책이 앞으로도 지속될 것임을 시사하였다. 또한, 2016년 한국산림복지진흥원을 개원하고 산림복지서비스를 정책적으로 지원하고 있다(KFWI, 2019). 원예치유의 경우는 도시농업분야에서 활발한 연구 및 프로그램을 개발하고 있으며 한국원예치료복지협회가 2010년 2월 28일 협회 설립

Corresponding author : Kim, Dae-Sik
Tel : +82-42-821-5795
E-mail : drkds19@cnu.ac.kr

허가를 받아 복지원에서 자격을 시행하고 있는 실정이다 (KHTA, 2019).

유럽연합의 대표적인 치유농업 네트워크인 SoFar에서는 유럽연합 위원회에서 재정지원을 받아 2006년부터 치유농업 관련 프로젝트를 꾸준히 추진하고 있다. 특히, 농업 선진국들은 이미 치유농업의 개념이 정립되고 다양한 지원법과 정책 시행을 통해 농업의 주요한 산업분야로 자리잡고 있을 뿐만 아니라 치유농업의 다양한 차원의 효과성에 대한 연구가 이루어지고 있는 상황이다 (RDA, 2013).

이처럼, 유럽의 치유농업 선진국들은 이미 국가별 치유농업의 개념, 목적, 영역, 대상 등이 명확히 설정되어 있으며(RDA, 2013), 치유농장에 대한 국가 차원의 정책적 지원이 활성화되어 농산업의 주요한 분야로 자리 잡고 있는 상황으로 국내에서도 관련 정책의 도입을 여러 부처에서 검토하고 있다. 보건복지부에서는 국민의 복지를 위해 생애주기별 맞춤형 복지 제도 및 사업 계획을 수립하여 운영하고 있으며, 농식품부의 제3차 농어업인 삶의 질 향상 기본계획에서도 '17년 9개 치유농장에서' 19년 27개 농장으로 확대하여 농어촌 자원을 활용한 관광자원화 확대를 꾀하고 있는 실정이다. 여성가족부에서도 청소년인터넷 중독 등 청소년분야에 치유농업 적용을 검토한 바 있다. 특히, 2019년 3월에는 「치유농업 연구개발 및 육성에 관한 법률」이 발의되어 현재 국회에서 검토 중에 있는 상황이다.

치유농업은 유럽에서는 건강을 위한 농업(farming for health), 녹색치유(green care), 사회적 영농(social farming) 등의 이름으로 불리며, 일본은 농복연계(農福連繫)라는 이름으로 정신지체자나 장애자들이 농업 활동에 참여하여 급여를 받아 자립할 수 있게 하거나, 노인들에게 적절한 농사 활동에 참여하여 자립과 건강을 제공하는 복지농업으로 이해되고 있다. 복지농업은 식물이나 환경, 작업, 활동과정에서 다른 사람과의 관계를 통하여 치료 효과를 얻는 것으로 농업생산에 장애인을 참여시켜 이들을 회복시키거나 급여를 제공하여 자립할 수 있게 하는 것으로, 원예활동 중에서 나타나는 동작체험과 작업체험을 식물의 성장과 맞추면서 진행되는 과정이 정신장애자에게 긍정적인 영향을 줄 수 있다는 논리로(川手督也, 2015) 설명하고 있다. 즉, 치유농업활동은 치유요소로서의 농업과 농촌의 자연적, 사회적 환경 요소가 존재하고, 이들 활동을 통하여 개인이나 집단의 건강한 삶을 추구하며, 치유(care)라는 의미에는 의료(healthcare), 사회적 재활(social rehabilitation), 교육, 고용의 역할이 포함된다 (Sempik et al., 2010). 그러므로 농업 활동과 농촌 마을의 자연 환경이나 분위기, 농촌의 행사를 통한 사람들과의

교류 활동은 일반인들에게는 휴식과 위안을 주고, 치유가 필요한 사람들에게는 회복할 수 있는 기회가 될 수 있을 것이다(Kang and Kim, 2017). 따라서, 치유농업의 대상은 일반인과 특수한 도움을 필요로 하는 집단을 구분하여 세밀한 서비스 제공 및 정책지원이 필요할 것이다(RDA, 2013). 한편, 농촌진흥청(2013)은 치유농업 프로그램을 운영하고 있는 담당자 222명을 대상으로 치유농업 전략의 우선순위 인식 수준에 대해서 조사한 바가 있으며, 전담조직 구축 및 치유시설 확대에 대한 우선순위가 가장 높게 나타났다. 그러나, 아직까지 전문가와 서비스 제공자에 대한 전반적인 치유농업 활성화 정책에 대한 연구는 매우 미흡한 실정이다.

본 연구는 치유농업서비스의 제공의 당사자인 치유농장 운영자 및 사회복지시설 운영자를 포함하여 관련 전문가 및 서비스 제공자를 대상으로 치유농업 활성화를 위한 정책적 우선순위를 파악하기 위해 실시되었다. 이를 위해 관련 문헌 조사를 통해 치유농업 활성화 정책부문 및 세부항목을 설정하였으며, 설문조사를 통해 관련 정책 활성화를 위한 우선순위를 파악하고자 하였다.

II. 연구방법

1. 자료 수집

본 연구의 설문조사는 치유농업 활성화를 위한 정책 우선순위 분석을 위해 치유농업 전문가, 치유농장 운영자, 사회복지 전문가, 사회복지시설 운영자를 대상으로 실시하였다. 설문조사는 2018년 10월 26일부터 11월 9일까지 총 16일에 걸쳐 실시하였으며, 온라인 설문지 및 이메일을 통해 자료를 수집하였다. 총 응답자수는 42명으로 치유농장 운영자가 18명, 사회복지 전문가 및 치유농업 전문가가 각각 10명, 사회복지시설 운영자 4명이었으며, 총 근속기간은 11년 이상이 전체의 50% 이상으로 나타나 해당 분야에서 오랫동안 근속하고 있는 것으로 나타났다(Table 1).

2. 설문항목 및 분석방법

가. 설문항목

관련 연구를 검토하여 치유농업 활성화를 위한 정책 부문을 설정하였으며, 각 정책부문별 세부항목과 기타 의견도 포함하여 우선순위를 조사하기 위한 설문지를 구성하였다(Table 2).

Kim(2018)은 치유농업의 공급조건으로 접근성, 경제

Table 1. Characteristics of survey respondents

Category		Results
Gender	Male	19 (45%)
	Female	23 (55%)
Age	30 to 39 years old	6 (14%)
	40 to 49 years old	15 (36%)
	50 to 59 years old	14 (33%)
	Over 60 years old	7 (17%)
Job	Agro-healing expert	10 (24%)
	Agro-healing facility operator	18 (43%)
	Social welfare expert	10 (24%)
	Social welfare facility operator	4 (9%)
Working year	1 to 2 years	1 (3%)
	3 to 5 years	6 (14%)
	6 to 10 years	13 (31%)
	More than 11 years	22 (52%)

성, 안전성, 전문성을 제시하고 있으며, Lee et al.(2018)은 국내 치유농장은 운영하는 농장주를 대상으로 치유농업 확대 시행을 위해 개선되어야 할 점으로 경제적 지원, 홍보매체 개선, 치유농업 서비스의 전문화 제고, 치유농업 관련 시설의 확대, 치유농장의 접근성 개선 등을 제시하였다. 또한, RDA(2013)에서는 치유농업 활성화를 위한 전략으로 전담조직 구축 및 치유시설 확대, 관리체계 및 보상제도 구축, 치유농업 전문가 양성, 교육센터 지정 및 커리큘럼 개발, 연구개발 추진체계 구축 및 과

제 수행, 관련 법 제정 및 재정확보 등 6개 전략을 수립하였으며, 치유활동을 수행함에 있어 장애요인이 되거나 어려운 점을 조사한 결과 경제 또는 재정적 요인, 시설 또는 인프라 요인, 전문성 요인, 제도 또는 행정적 요인 등으로 구분한 바 있다.

본 연구에서는 위의 사항을 고려하여, 치유농업 활성화를 위한 정책부문으로 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선, 이용시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원, 전문인력 및 기관 확충 등 총 5개로 구분하였다. 각 정책부

Table 2. Contents of survey

Policy division	Sector
• Improving accessibility	<ul style="list-style-type: none"> • Provide transportation for agro-healing facility • Support for barrier-free facility for the handicapped • Support for convenient facility and parking lot
• Improving promotion and information provision method	<ul style="list-style-type: none"> • Development and provision of online promotional media(homepage, application) • Development and provision of off-line promotional media • Provide information on agro-healing facility to suit the characteristics of the consumer • Provide various information such as healing effects
• Diversification of facility and program	<ul style="list-style-type: none"> • Expansion of agro-healing facility through improvement of existing facility • Expansion of available facility • Diversification of detailed program in facility • Development of agro-healing program to suit the characteristics of the consumer
• Financial support	<ul style="list-style-type: none"> • Support for service charge • Support for agro-healing facility operating expenses • Support for consulting and promotion of agro-healing facility • Support for agro-healing facility operator
• Expansion of experts and specialized institutions	<ul style="list-style-type: none"> • Expanding the establishment of a specialized institution for agro-healing • Expansion of specialized qualification system for agro-healing • Strengthen professionalism of employee in specialized institution for agro-healing • Strengthen professionalism of employee in operating facility for agro-healing

문별 세부 정책과제로 접근성 개선 부문에는 치유농업 시설 이동 교통수단 제공, 교통약자를 위한 무장애시설 지원, 편의시설/주차장 시설 지원 등 3개 과제를 제시하였으며, 홍보 및 정보제공 개선 부문에는 온라인(홈페이지, 앱) 홍보 매체 개발 및 제공, 오프라인 홍보 매체 개발 및 제공, 수요자 특성에 맞는 치유농업시설 정보 제공, 치유효과 등 다양한 세부정보 제공 등 4개 과제, 이용시설 및 프로그램 다양화 부문에는 기존 시설의 개선을 통한 치유농업시설 확대, 이용가능 시설의 확대, 시설 내 세부 프로그램 다양화, 수요자 특성에 맞는 치유농업 프로그램 개발 등 4개 과제, 경제적 지원 부문에는 서비스 이용료 지원, 치유농업시설 운영 자금 지원, 치유농업 시설 컨설팅/홍보 지원, 치유농업시설 운영 인력 지원 등 4개 과제, 전문인력 및 기관 확충 부문에는 치유농업 전문기관 설치 확대, 치유농업 전문자격 제도 확대, 치유농업 전문기관 종사자 전문성 강화, 치유농업 운영시설 종사자 전문성 강화 등 4개 과제를 제시하였다.

나. 분석방법

본 연구에서는 정책부문, 정책부분별 추진과제들의 우선순위를 고려하여 궁극적으로 정책의 목표를 효율적으로 달성할 수 있도록 정보를 제공하기 위해 사회복지, 정책학, 행정학, 관광학, 지역개발학 분야에서 제도 및 정책에 대한 만족도를 측정하기 위하여 널리 활용되고 있는 AHP(Analytic Hierarchy Process)와 IPA(Important Performance Analysis) 방법을 병행하여 분석하였다(Lim et al., 2017; Park and Jeong, 2016; Yun et al., 2019).

각 정책부문별 우선순위를 분석하기 위해서는 AHP 및 IPA 방법을 동시에 수행하였으며, 정책 부문 내 세부 과제별 우선순위를 고려하기 위해서는 IPA 방법을 사용하였다.

AHP 방법은 다수 대안에 대하여 다면적인 평가기준과 다수 주체에 의한 의사 결정을 위해 설계된 의사결정방법의 하나로 평가자의 직관적이고, 합리적인 또는 비합리적인 판단을 근거로 정량적인 요소와 정성적인 요소를 동시에 고려함으로써, 의사결정 문제의 해결을 위한 포괄적인 틀을 제공해 주며(Saaty, 1990), IPA(Importance-Performance Analysis) 방법은 Martilla와 James(1977)에 의해 처음으로 시작된 분석방법으로 수행도(performance)를 대신하여 만족도(satisfaction)의 개념을 통하여 ISA(Importance-Satisfaction Analysis)방법으로도 활용되고 있으며 일반적으로 평균값을 통하여 4사분면의 매트릭스를 이용하여 분석하는 기법이다. 평균값을 통하여 만족도와 중요도를 측정할 경우 제도 및 정책에 대한 만족도의 평균 점수가 50점 미만임에도 불구하고 4사분면으로 강제로 나누어 분석하는

경우도 있어 평균보다는 50점 미만인 경우에는 50점을 기준으로 4사분면을 나누어 분석하는 경우도 있다. 본 연구에서는 Likert 척도 5점 만점(1-5)의 중간값인 3점을 기준으로 4사분면으로 나누었다.

III. 연구결과

1. AHP기법을 활용한 우선순위 분석 결과

접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선, 이용시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원, 전문인력 및 기관 확충 등 총 5가지 정책부문에 대해 AHP기법을 활용하여 각 정책부분별 중요도를 계산하였으며, 표준화 단계를 거쳐 총 평가항목 가중치 총합이 100이 되도록 하였다. 설문조사 결과 중 CR(정합성 비율)이 0.2 이상인 설문결과는 제외하여 사용하였다.

치유농업 전문가의 경우에는 전문인력 및 기관 확충이 가장 높은 우선순위로 분석되었으며, 경제적 지원, 이용시설 및 프로그램 다양화, 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선 순으로 분석되었다. 치유농장 운영자의 경우에도 전문인력 및 기관 확충이 가장 높은 우선순위로 분석되었으나, 2순위로 나타난 정책부문이 이용시설 및 프로그램 다양화로 치유농업 전문가의 2순위 응답 결과인 경제적 지원과제보다 상대적으로 높게 분석되었다. 즉, 치유농장 운영자는 프로그램 다양화 측면에 가장 수요가 높은 것으로 분석되었으며, 이를 뒷받침하기 위한 전문인력 및 기관 확충에 대한 수요가 많은 것으로 나타났다.

사회복지 전문가의 경우에는 타 복지정책과 유사하게 경제적 지원에 대한 우선순위가 가장 높은 것으로 나타났다. 장애인을 대상으로 하는 이용시설 및 프로그램 다양화가 2순위로 분석되었다. 사회복지시설 운영자의 경우에도 사회복지 전문가와 유사하게 경제적 지원과제가 가장 높은 우선순위로 나타났으며, 접근성 개선과제가 2순위로 나타났다. 즉, 장애인이 쉽게 접근할 수 있는 치유농장의 개설 및 서비스 제공에 대한 수요가 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과를 요약하여 보면, 5가지 주요 정책과제 중 전문인력 및 기관 확충에 대한 수요가 가장 높게 나타나, 치유농업 활성화를 위해서는 이에 대한 정책적 지원이 시급한 것으로 분석되었다. 수요자 특성에 따라 장애인 또는 사회복지 수요계층에서는 경제적 지원과제에 대한 수요가 일반인 대비 상대적으로 우선순위가 높은 것으로 나타났다. 홍보 및 정보제공 개선 분야는 상대적

Table 3. Results of priority analysis by policy division

Policy division	Agro-healing expert		Agro-healing facility operator		Social welfare expert		Social welfare facility operator	
	Importance	Rank	Importance	Rank	Importance	Rank	Importance	Rank
1) Improving accessibility	13.9	4	18.3	3	12.9	5	16.6	2
2) Improving promotion and information provision method	9.7	5	7.4	5	18.5	4	7.9	5
3) Diversification of facility and program	21.0	3	27.3	2	22.9	2	13.7	3
4) Financial support	23.3	2	13.4	4	26.2	1	51.0	1
5) Expansion of expert and specialized institution	32.2	1	33.6	1	19.5	3	10.8	4

으로 우선순위가 낮은 것으로 나타나 치유농업에 대한 인식 확산이 꾸준히 이루어진 것으로 볼 수 있었다.

2. IPA기법을 활용한 중요도-만족도 분석 결과

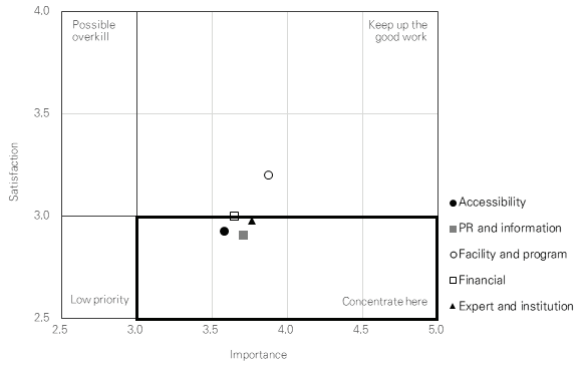
전체 조사대상자는 정책부문에 대해 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 상대적으로 접근성 개선에 대한 중요도를 크게 인식하고 있으며, 전반적인 만족도는 보통 수준으로 나타났다. 시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원에 대한 정책수준은 유지 수준으로 지원이 필요

하고, 나머지 정책 부문에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단되었다(Table 4, Figure 1 (a)).

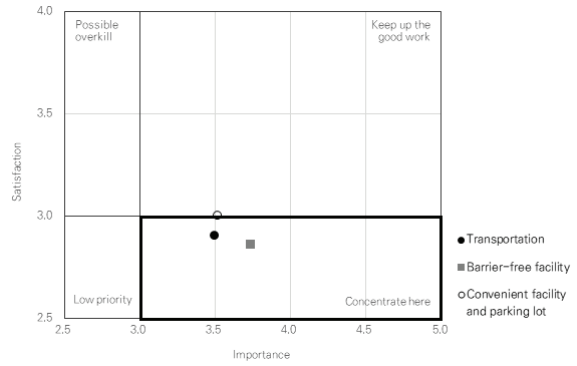
정책부문을 세부적으로 살펴보면, 먼저 접근성 개선 부문에서는 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통 이하로 나타났으며, 접근성 개선 부문 중 편의 시설 및 주차장 지원은 유지 수준으로 지원이 필요하고, 치유농업시설 이동 교통수단 제공 및 교통약자를 위한 무장애시설 지원 부문에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요한 것으로 판단된다. 홍보 및 정보제공 개선 부문의 경우 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통

Table 4. Survey results of importance-satisfaction

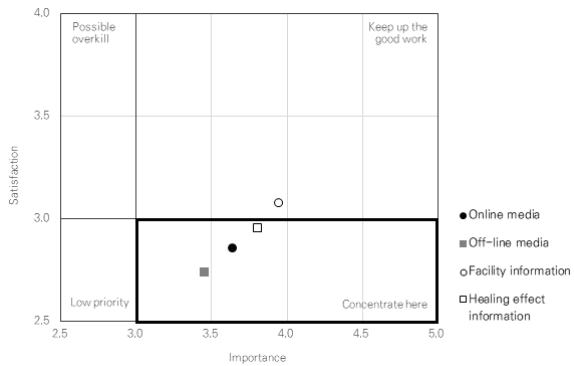
Policy division · sector	Importance	Satisfaction
1) Improving accessibility	3.61	2.98
Provide transportation for agro-healing facility	3.52	2.91
Support for barrier-free facility for the handicapped	3.70	2.96
Support for convenient facility and parking lot	3.60	3.07
2) Improving promotion and information provision method	3.59	2.94
Development and provision of online promotional media(homepage, application)	3.42	2.82
Development and provision of off-line promotional media	3.40	2.79
Provide information on agro-healing facility to suit the characteristics of the consumer	3.82	3.11
Provide various information such as healing effects	3.70	3.05
3) Diversification of facility and program	3.85	3.21
Expansion of agro-healing facility through improvement of existing facility	3.81	3.14
Expansion of available facility	3.76	3.16
Diversification of detailed program in facility	3.85	3.24
Development of agro-healing program to suit the characteristics of the consumer	3.98	3.31
4) Financial support	3.54	2.98
Support for service charge	3.63	3.06
Support for agro-healing facility operating expenses	3.60	3.02
Support for consulting and promotion of agro-healing facility	3.35	2.83
Support for agro-healing facility operator	3.58	3.01
5) Expansion of expert and specialized institution	3.71	3.09
Expanding the establishment of a specialized institution for agro-healing	3.67	3.01
Expansion of specialized qualification system for agro-healing	3.57	3.00
Strengthen professionalism of employee in specialized institution for agro-healing	3.80	3.17
Strengthen professionalism of employee in operating facility for agro-healing	3.80	3.19



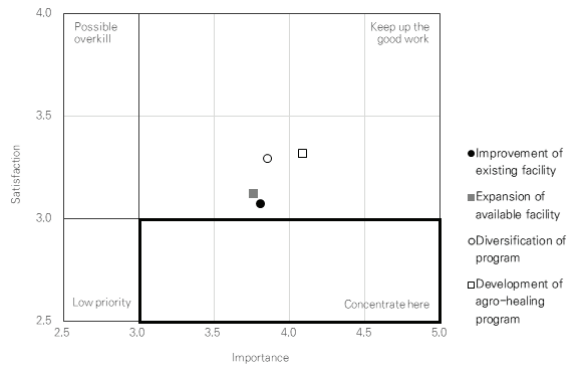
(a) All division



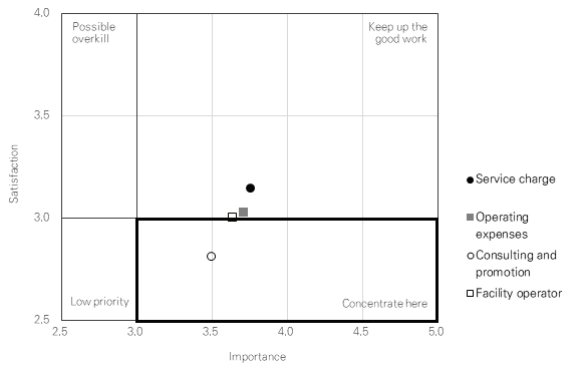
(b) Improving accessibility



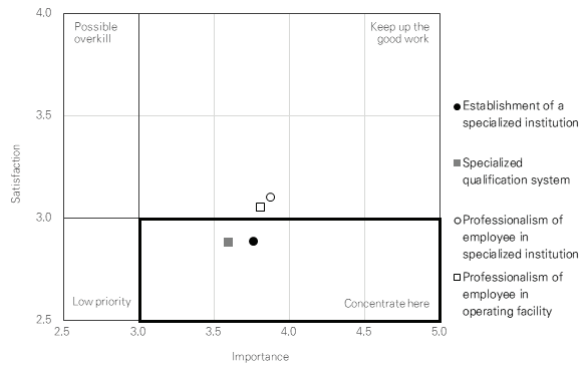
(c) Improving promotion and information provision method



(d) Diversification of facility and program



(e) Financial support



(f) Expansion of expert and specialized institution

Figure 1. Results of IPA

이하로 나타났다. 온라인과 오프라인 홍보매체 개발 및 제공, 치유효과 등 다양한 세부정보 제공에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요할 것이며, 수요자 특성에 맞는 치유농업시설 정보제공은 유지 수준의 지원이 필요한 것으로 판단된다. 이용시설 및 프로그램 다양화 부문을 살펴보면 중요도와 만족도 모두 보통 이상으로 인식하고는 있으나 상대적으로 중요도에 비해 만족도가 낮으므로 만족도를 제고할 수 있는 지원방안이 필요할 것으로 판단된다.

다. 경제적 지원 부문의 경우 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통 수준이며, 치유농업시설 컨설팅 및 홍보 지원에 대한 만족도는 보통 이하로 나타났다. 서비스 이용료 지원, 치유농업시설 운영자금 지원, 치유농업시설 운영인력 지원은 유지 수준의 지원이 필요하고, 치유농업시설 컨설팅 및 홍보 지원에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요한 것으로 판단된다. 마지막으로 전문인력 및 기관 확충 부문의 경우, 중요도를 보통 이상으로

인식하고 있으나 만족도는 보통과 보통 이하로 나타났다. 치유농업 전문기관 및 운영시설 종사자의 전문성 강화의 만족도는 보통 수준으로 나타나 유지 수준의 지원이 필요할 것이며, 치유농업 전문기관 설치 확대, 치유농업 전문가 자격 제도 확대 부문에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다(Figure 1 (b)~(f)).

3. IPA기법을 활용한 전문가별 중요도-만족도 분석 결과

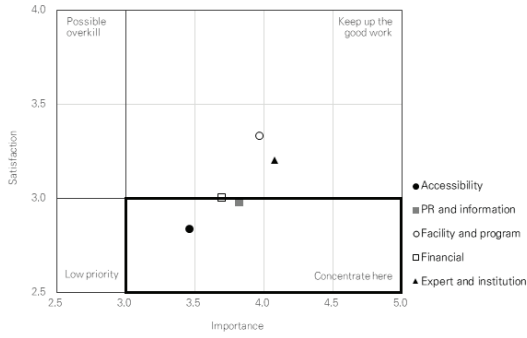
가. 치유농업 전문가 및 시설운영자

접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선, 이용시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원, 전문인력 및 기관 확충 등 5가지 정책부문에 대해 치유농업 전문가와 시설운영자의 중요도-만족도 결과를 살펴보면, 먼저 치유농업 전문가는 중

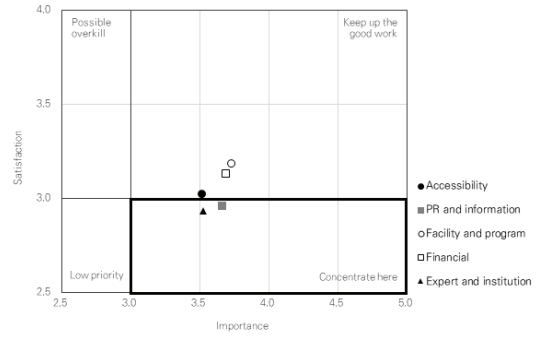
요도를 보통 이상으로 인식하고 있었으며 상대적으로 시설 및 프로그램 다양화, 전문인력 및 기관 확충에 대한 중요도를 크게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 전반적인 만족도는 보통 수준으로 나타났으나 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선 분야에 대한 만족도는 보통 이하로 나타났다. 이에 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선 부문에 대해 집중 수준의 지원이 필요한 것으로 판단된다. 시설운영자는 5가지 정책부문 중 접근성 개선, 이용시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원 부문에 대해 중요도를 보통 이상으로 인식하고 만족도는 보통 수준으로 인식하는 것으로 나타났으나 중요도에 비해 만족도가 상대적으로 낮으므로 유지 수준의 지원과 만족도 제고방안이 필요할 것으로 판단된다. 홍보 및 정보제공 개선과 전문인력 및 기관 확충 부문의 경우에는 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통 이하로 인식하는 것으로 나타나 집중 지원이 필요할 것으로 판단된다(Table 5, Figure 2 (a), (b)).

Table 5. Survey results of importance-satisfaction(agro-healing expert and facility operator)

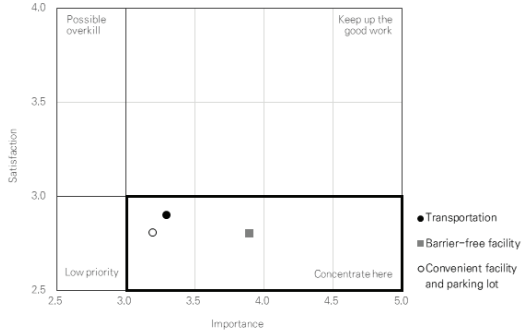
Policy division · sector	Agro-healing expert		Agro-healing facility operator	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
1) Improving accessibility	3.54	2.95	3.62	3.13
Provide transportation for agro-healing facility	3.50	2.94	3.55	3.12
Support for barrier-free facility for the handicapped	3.70	2.94	3.64	3.14
Support for convenient facility and parking lot	3.42	2.96	3.66	3.14
2) Improving promotion and information provision method	3.46	2.80	3.61	3.03
Development and provision of online promotional media(homepage, application)	3.12	2.58	3.58	2.96
Development and provision of off-line promotional media	3.14	2.56	3.50	2.87
Provide information on agro-healing facility to suit the characteristics of the consumer	3.84	3.04	3.70	3.14
Provide various information such as healing effects	3.74	3.00	3.67	3.14
3) Diversification of facility and program	4.03	3.28	3.72	3.22
Expansion of agro-healing facility through improvement of existing facility	4.06	3.20	3.76	3.21
Expansion of available facility	4.00	3.30	3.62	3.09
Diversification of detailed program in facility	3.98	3.26	3.71	3.27
Development of agro-healing program to suit the characteristics of the consumer	4.06	3.36	3.80	3.29
4) Financial support	3.66	2.99	3.55	3.05
Support for service charge	3.68	3.10	3.64	3.11
Support for agro-healing facility operating expenses	3.70	3.00	3.69	3.16
Support for consulting and promotion of agro-healing facility	3.46	2.82	3.32	2.86
Support for agro-healing facility operator	3.78	3.02	3.54	3.06
5) Expansion of expert and specialized institution	4.00	3.25	3.55	3.03
Expanding the establishment of a specialized institution for agro-healing	4.04	3.14	3.44	2.97
Expansion of specialized qualification system for agro-healing	3.88	3.12	3.38	2.94
Strengthen professionalism of employee in specialized institution for agro-healing	4.02	3.32	3.69	3.10
Strengthen professionalism of employee in operating facility for agro-healing	4.06	3.42	3.68	3.11



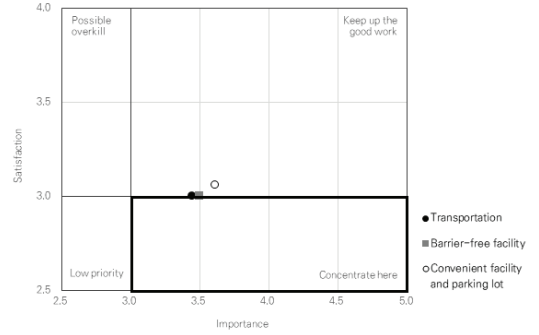
(a) All division(agro-healing expert)



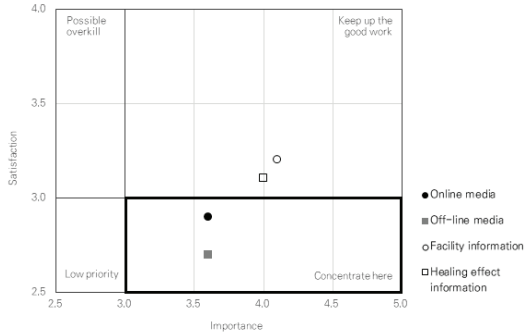
(b) All division(agro-healing facility operator)



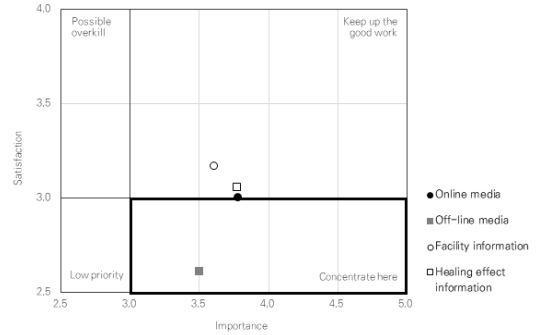
(c) Improving accessibility(agro-healing expert)



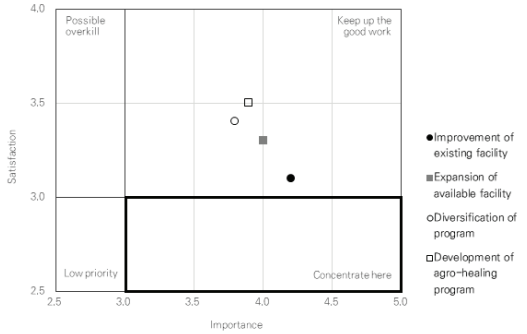
(d) Improving accessibility(agro-healing facility operator)



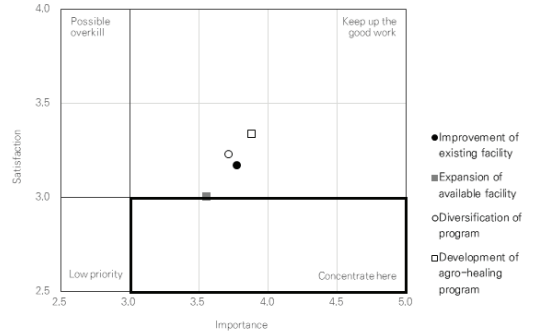
(e) Improving promotion and information provision method(agro-healing expert)



(f) Improving promotion and information provision method(agro-healing facility operator)



(g) Diversification of facility and program



(h) Diversification of facility and program

치유농업 서비스 활성화를 위한 정책 우선순위 분석

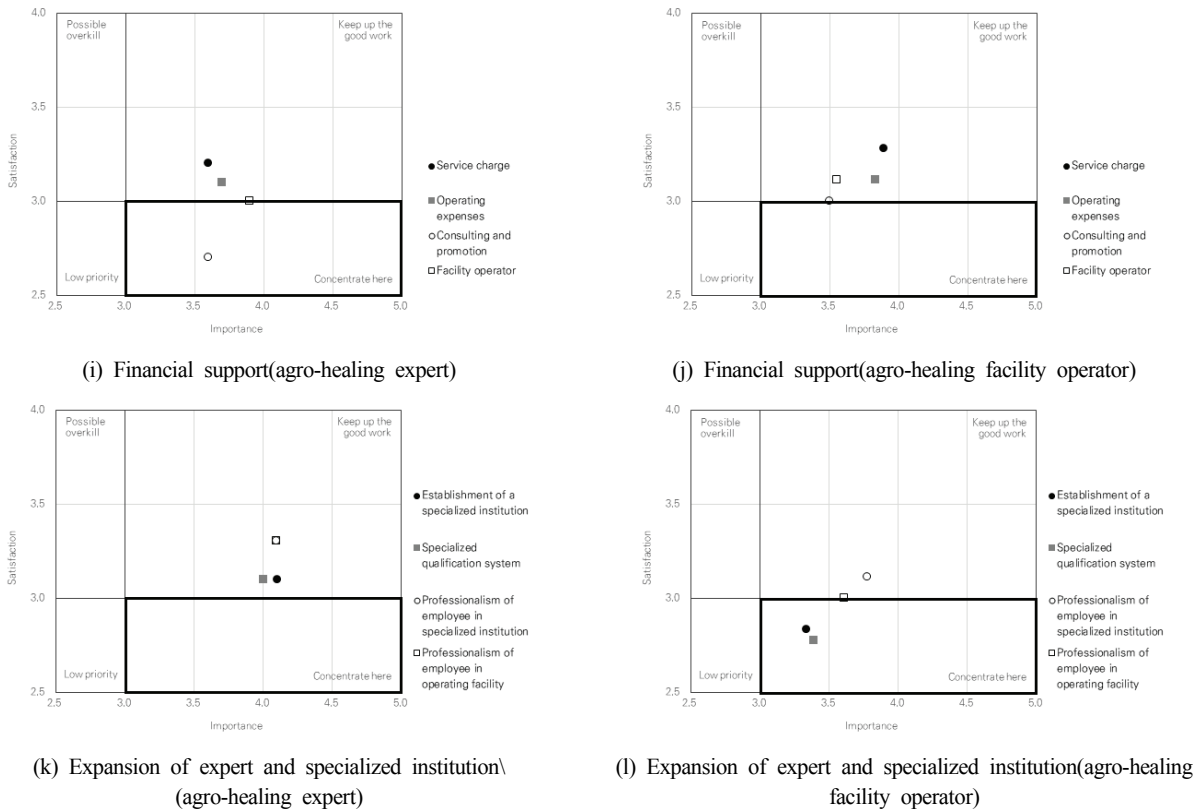


Figure 2. Results of IPA(agro-healing expert and facility operator)

각 정책부문을 세부적으로 살펴보면, 접근성 개선 부문과 전문인력 및 기관 확충 부문은 치유농업 전문가와 시설운영자의 중요도-만족도 결과는 다소 차이를 보이며, 나머지 3가지 정책부문들은 유사한 결과가 나타났다. 먼저 접근성 개선 부문을 살펴보면 치유농업시설 이동 교통수단 제공, 교통약자를 위한 무장애시설 지원, 편의 시설 및 주차장 지원 모두 치유농업 전문가는 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 상대적으로 보통 이하로 인식하고 있었다. 반면, 시설운영자는 중요도와 만족도 모두 보통 이상으로 인식하고 있는 것으로 나타나 시설운영자 입장에서는 유지 수준의 지원이 필요할 것으로 판단되나 치유농업 전문가 입장에서는 집중적인 지원이 필요할 것으로 판단된다. 홍보 및 정보제공 개선 부문의 경우 정도의 차이는 있으나 치유농업 전문가와 시설운영자 모두 중요도는 보통 이상으로 인식하고 있으며, 수요자 특성에 맞는 치유농업시설 정보제공과 치유 효과 등 다양한 세부정보 제공 세부항목의 만족도는 보통 이상으로 인식하고 있어 유지 수준의 지원이 필요한 것으로 판단된다. 반면 만족도가 보통 이하로 나타난 온라인과 오프라인 홍보매체 개발 및 제공에 대해서는 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다. 이용시설 및 프로그램

다양화 부문도 정도의 차이는 있으나 치유농업 전문가와 시설운영자 모두 중요도와 만족도를 보통 이상으로 인식하고 있으므로 유지 수준의 지원방안이 필요할 것으로 판단된다. 경제적 지원 부문의 경우 전반적으로 치유농업 전문가와 시설운영자 모두 중요도와 만족도를 보통 이상으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 치유농업시설 컨설팅 및 홍보 지원 세부항목에 대한 치유농업 전문가의 만족도만 보통 이하로 나타났다. 서비스 이용료 지원, 치유농업시설 운영자금 지원과 치유농업시설 운영인력 지원은 유지 수준의 지원방안이 필요하며, 치유농업시설 컨설팅 및 홍보 지원은 집중 수준의 지원방안이 필요할 것으로 판단된다. 마지막으로 전문인력 및 기관 확충 부문의 경우, 치유농업 전문가는 전체적으로 중요도와 만족도를 보통 이상으로 인식하고는 있으나 상대적으로 중요도에 비해 만족도가 낮으므로 만족도를 제고할 수 있는 지원방안이 필요할 것으로 판단된다. 반면 시설운영자는 전체적으로 중요도는 보통 이상으로 인식하였으나 만족도의 경우 치유농업 전문가 중사자 전문성 강화와 치유농업 운영시설 중사자 전문성 강화는 보통 수준으로 유지 수준의 지원방안이 필요하며, 치유농업 전문기관 설치 확대와 치유농업 전문자격 제도 확대에 대한 만족도는 보통 이하로

나타나 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다 (Figure 2 (c)~(l)).

나. 사회복지 전문가 및 시설운영자

사회복지 전문가와 시설운영자의 중요도-만족도 결과를 살펴보면 정도의 차이는 있으나 사회복지 전문가와 시설운영자 모두 5가지 정책부문에 대해 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으며, 만족도는 이용시설 및 프로그램 다양화 부문을 제외한 4가지 정책부문 모두 보통 이하로 나타났다. 이에 이용시설 및 프로그램 다양화 부문에 대해서는 유지 수준의 지원이 필요할 것으로 판단되나 이를 제외한 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선, 경제적 지원, 전문인력 및 기관 확충 부문에 대해서는 집중 지원이 필요할 것으로 판단된다(Table 6, Figure 3 (a), (b)).

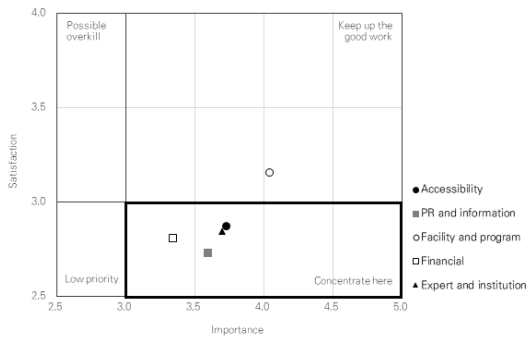
각 정책부문을 세부적으로 살펴보면, 접근성 개선 부

문만 사회복지 전문가와 운영자간 유사한 중요도-만족도 결과를 보이며, 나머지 4가지 정책부문들은 인식 차이를 보였다. 접근성 개선 부문의 경우 정도의 차이는 있으나 사회복지 전문가와 운영자 모두 중요도를 보통 이상으로 인식하고, 만족도는 편의시설 및 주차장 지원은 보통 수준, 치유농업 시설 이동 교통수단 제공과 교통약자를 위한 무장애시설 지원은 보통 이하로 나타났다. 편의시설 및 주차장 지원은 유지 수준의 지원이 필요하며, 나머지는 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다. 특히 시설운영자의 경우 치유농업시설 이용 교통수단 제공에 대한 만족도가 현저히 낮아 이에 대한 지원이 필수적으로 고려되어야 할 것으로 판단된다. 홍보 및 정보제공 개선 부문의 경우, 사회복지 전문가는 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통 이하로 나타나 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다. 반면 사회복지 운영자는 중요도와 만족도 모두 보통 이상으로 인

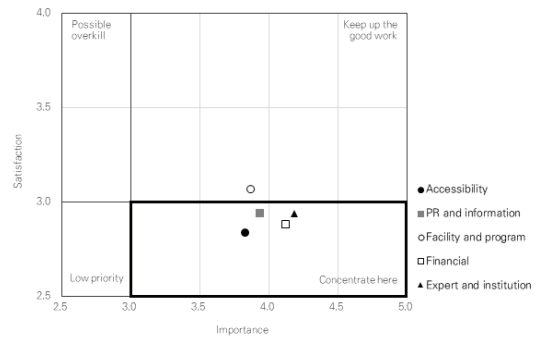
Table 6. Survey results of importance-satisfaction(social welfare expert and facility operator)

Policy division · sector	Social welfare expert		Social welfare facility operator	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
1) Improving accessibility	3.61	2.82	3.75	2.82
Provide transportation for agro-healing facility	3.56	2.68	3.40	2.50
Support for barrier-free facility for the handicapped	3.72	2.76	3.90	2.75
Support for convenient facility and parking lot	3.54	3.02	3.95	3.20
2) Improving promotion and information provision method	3.50	2.85	4.00	3.15
Development and provision of online promotional media(homepage, application)	3.24	2.64	3.90	3.20
Development and provision of off-line promotional media	3.30	2.74	3.90	3.10
Provide information on agro-healing facility to suit the characteristics of the consumer	3.88	3.08	4.15	3.20
Provide various information such as healing effects	3.58	2.94	4.05	3.10
3) Diversification of facility and program	3.87	3.15	3.93	3.20
Expansion of agro-healing facility through improvement of existing facility	3.64	2.94	3.80	3.20
Expansion of available facility	3.70	3.08	3.95	3.30
Diversification of detailed program in facility	3.96	3.20	3.85	3.15
Development of agro-healing program to suit the characteristics of the consumer	4.16	3.36	4.10	3.15
4) Financial support	3.26	2.77	3.93	3.21
Support for service charge	3.38	2.92	4.05	3.05
Support for agro-healing facility operating expenses	3.22	2.70	3.95	3.30
Support for consulting and promotion of agro-healing facility	3.10	2.64	3.80	3.15
Support for agro-healing facility operator	3.32	2.80	3.90	3.33
5) Expansion of expert and specialized institution	3.57	2.96	4.05	3.29
Expanding the establishment of a specialized institution for agro-healing	3.54	2.86	4.10	3.25
Expansion of specialized qualification system for agro-healing	3.40	2.83	4.00	3.35
Strengthen professionalism of employee in specialized institution for agro-healing	3.68	3.08	4.05	3.25
Strengthen professionalism of employee in operating facility for agro-healing	3.66	3.08	4.05	3.30

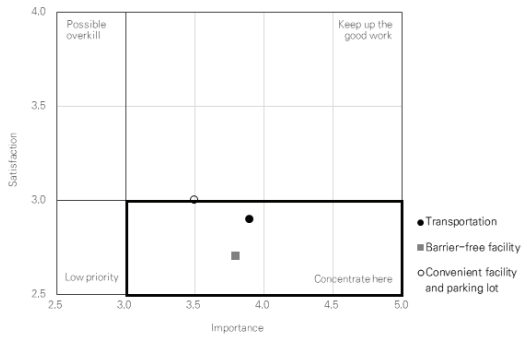
치유농업 서비스 활성화를 위한 정책 우선순위 분석



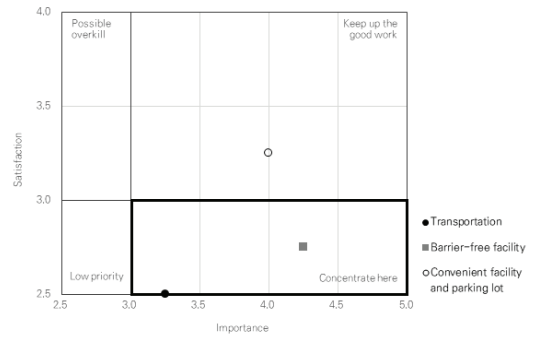
(a) All division(social welfare expert)



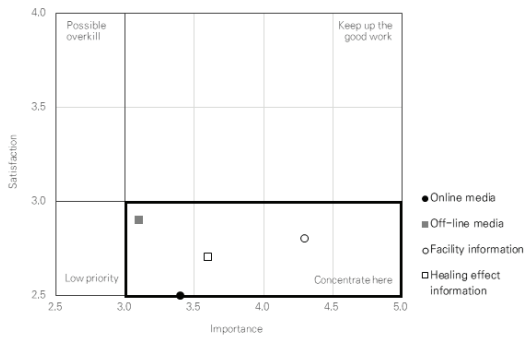
(b) All division(social welfare facility operator)



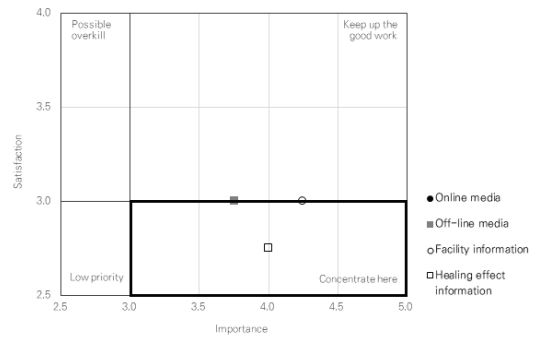
(c) Improving accessibility(social welfare expert)



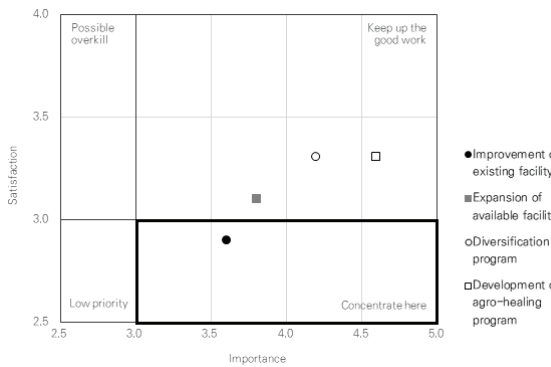
(d) Improving accessibility(social welfare facility operator)



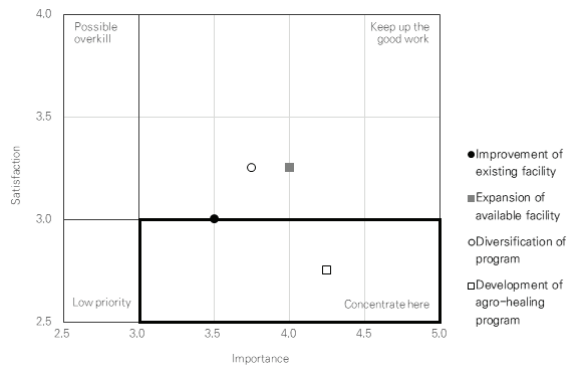
(e) Improving promotion and information provision method (social welfare expert)



(f) Improving promotion and information provision method (social welfare facility operator)



(g) Diversification of facility and program(social welfare expert)



(h) Diversification of facility and program

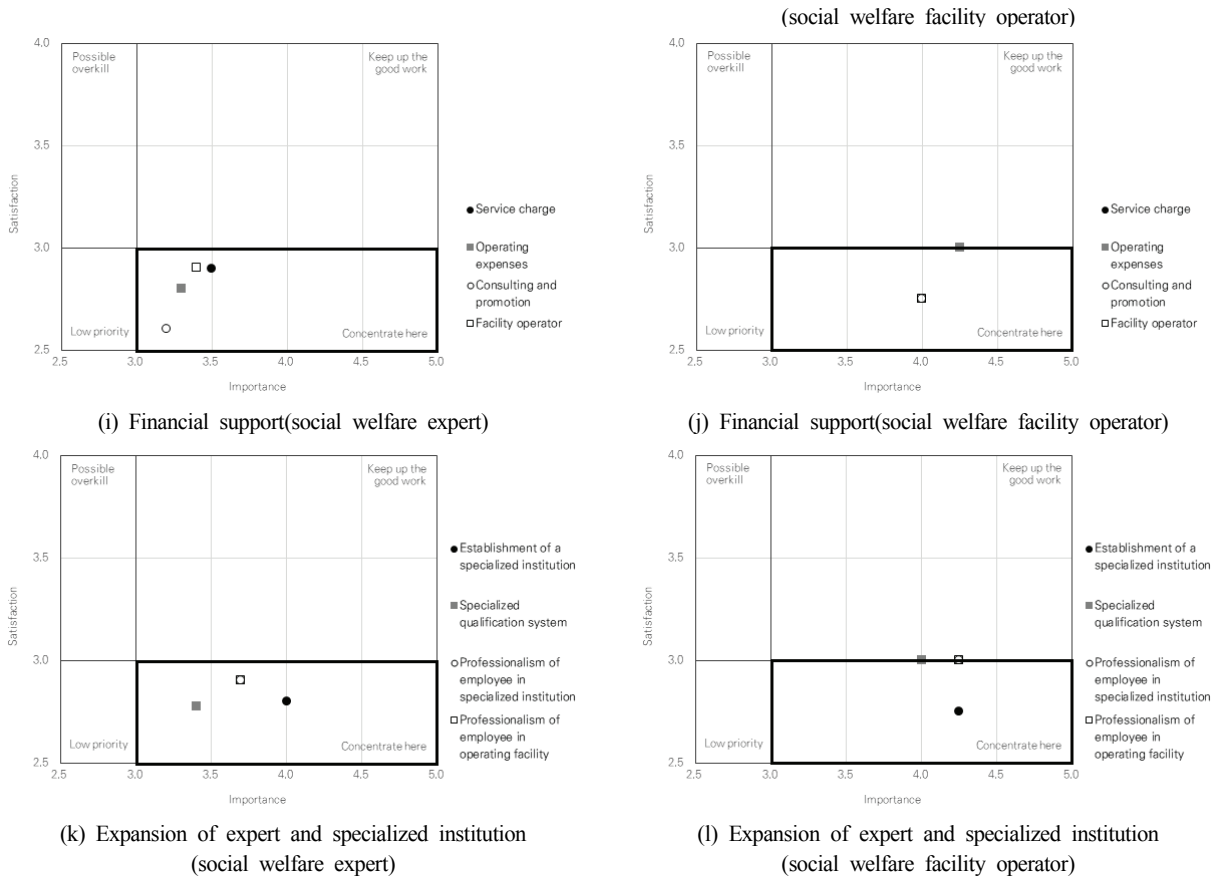


Figure 3. Results of IPA(social welfare expert and facility operator)

식하고 있어 유지 수준의 지원이 필요하며, 치유효과 등 다양한 세부정보 제공의 만족도 인식만 보통 이하로 인식하고 있으므로 이 세부항목에 대한 집중 지원이 필요할 것으로 판단된다. 이용시설 및 프로그램 다양화 부문을 살펴보면, 기존 시설의 개선을 통한 치유농업시설 확대, 수요자 특성에 맞는 치유농업 프로그램 개발 세부항목의 인식 차이가 나타났다. 먼저 기존 시설의 개선을 통한 치유농업시설 확대 세부항목의 경우 사회복지 전문가는 중요도를 보통 이상, 만족도를 보통 이하로 인식하고 있어 집중적인 지원이 필요할 것으로 판단되며, 사회복지 운영자는 중요도와 만족도 모두 보통 이상으로 인식하고 있어 유지 수준의 지원이 필요하다고 판단된다. 수요자 특성에 맞는 치유농업 프로그램 개발 세부항목은 사회복지 전문가는 높은 수준의 중요도와 만족도를 보인 반면 시설운영자는 중요도는 보통 이상, 만족도는 보통 이하의 인식을 보이면서 인식 차이가 가장 크게 나타났다. 나머지 세부항목의 경우 정도의 차이는 있으나 사회복지 전문가와 시설운영자 모두 중요도와 만족도를 보통 이상으로 인식하고 있으므로 유지 수준의 지원이 필요할

것으로 판단된다. 경제적 지원 부문의 경우, 사회복지 전문가는 모든 세부항목에 대해 중요도는 보통 이상으로 인식하고 만족도는 보통 이하로 인식하고 있는 반면 사회복지 운영자는 중요도는 모두 보통 이상이지만, 치유농업 서비스 이용료 지원, 치유농업시설 운영자금 지원 세부항목의 만족도는 보통 이상, 치유농업시설 컨설팅 및 홍보지원, 치유농업시설 운영인력 지원 세부항목의 만족도는 보통 이하로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 마지막으로 전문인력 및 기관 확충 부문의 경우, 사회복지 전문가는 전반적으로 중요도를 보통 이상으로 인식하고 있으나 만족도는 보통 이하로 나타나 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다. 시설운영자는 치유농업 전문가격 제도 확대, 치유농업 전문기관 종사자 전문성 강화, 치유농업 운영시설 종사자 전문성 강화 세부항목에 대해서는 중요도와 만족도 모두 보통 이상으로 인식하고 있으나 치유농업 전문기관 설치 확대 세부항목에 대해서는 중요도 보통 이상, 만족도 보통 이하로 인식하고 있는 것으로 나타나 이에 대한 집중 수준의 지원이 필요할 것으로 판단된다(Figure 3 (c)~(l)).

IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 치유농업 정책에 대한 우선순위 분석을 통해 향후 치유농업 정책의 수립 및 관련 사업의 활성화 및 효율성을 제고하기 위해 시도되었다. 이를 위해 관련 연구의 검토를 실시하여 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선, 이용시설 및 프로그램 다양화, 경제적 지원, 전문인력 및 기관 확충 등 5개 정책부문 19개 세부과제를 도출하였다. 각 정책부문과 세부과제에 대해 치유농업 전문가, 치유농장 운영자, 사회복지 전문가, 사회복지 시설 운영자를 대상으로 우선순위 및 중요도-만족도에 대해 설문조사를 시행하여 AHP 및 IPA기법을 활용하여 우선순위를 분석하였다.

AHP기법을 활용하여 정책부문별로 우선순위를 분석한 결과, 전문인력 및 기관 확충에 대한 수요가 가장 높게 나타났으며, 수요자 특성에 따라 장애인 또는 사회복지 수요계층에서는 경제적 지원과제에 대한 수요가 일반인 대비 상대적으로 우선순위가 높은 것으로 나타났다. 즉, 치유농업의 활성화를 위해서는 치유농업협의회와 치유농업진흥원을 설립하고 치유농업 활성화를 위한 종합계획의 수립과 사업의 운영내용을 담고 있는 「치유농업 연구개발 및 육성에 관한 법률」의 조속한 추진이 필요함을 보여주고 있다.

부문별 우선 정책순위를 파악하기 위해 IPA분석을 실시하였으며 세부 결과를 살펴보면, 접근성 개선 부문에서는 치유농업시설 이동 교통수단 제공 및 교통약자를 위한 무장애시설 지원, 홍보 및 정보제공 개선 부문의 경우 온라인과 오프라인 홍보매체 개발 및 제공, 치유효과 등 다양한 세부정보 제공, 경제적 지원 부문의 경우 치유농업시설 컨설팅 및 홍보 지원, 전문인력 및 기관 확충 부문의 경우 치유농업 전문기관 설치 확대, 치유농업 전문자격 제도 확대 지원정책이 집중적으로 필요할 것으로 파악되었다. 이상의 사항을 고려하여 볼 때, 치유농업의 정책사각지대를 해소하기 위해서는 필요한 시설의 설치 및 운영이 우선되나 대규모 재정이 동반되는 시설을 무한정 공급하고 운영할 수 없으므로 해당 시설 및 서비스로의 접근성 뿐만 아니라 홍보 확대 등 인지 접근성도 확대 할 수 있는 방안을 동시에 모색하여야 할 것이다.

전문가별로 정책부문별 IPA분석 결과를 비교해보면, 먼저 치유농업 전문가는 접근성 개선, 홍보 및 정보제공 개선 부문에 대해 집중 수준의 지원이 필요하다고 인식하였으나 치유농장 운영자는 홍보 및 정보제공 개선과 전문인력 및 기관 확충 부문에 대해 집중 수준의 지원이

필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 특히 접근성 개선 부문의 경우 전문가와 운영자간 인식 차이가 가장 크게 나타난 정책부문으로 나타났다. 사회복지 전문가와 사회복지시설 운영자의 경우 접근성 개선 부문을 제외한 4가지 정책부문에서는 인식 차이가 나타났으며, 특히 이용시설 및 프로그램 다양화 부문에서 인식 차이가 가장 크게 나타났다.

본 연구는 치유농업 활성화를 위한 정책 수립 시 전문가 및 관련 시설 운영자의 우선순위 인식 정도를 파악하기 위해 실시되었다. 그러나, 일부 전문가들을 대상으로 한 점, 사회복지시설운영자의 경우 응답자수가 매우 적은 점 등으로 인한 조사 대상자의 한계, 측정 항목 등으로 인해 전반적인 의견을 모두 수용하기에는 한계가 있다. 또한 각 의견에 영향을 줄 수 있는 추가적인 항목과 변인에 대해서도 관련 연구가 구체화 될 필요성이 있으며, 치유농업 수요자의 의견도 추가적으로 파악하여야 할 것이다. 그럼에도 불구하고 본 연구의 결과는 치유농업 정책의 수립과 효율적인 전략을 수립하는 데에 유용한 정보를 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

본 성과물은 농촌진흥청 연구사업(세부과제명: 생애전·후반기 대상 치유농업 서비스 설계 및 전략계획 연구, 세부과제번호: PJ012564012019)의 지원에 의해 이루어진 것임

Reference

1. Bae, S. J., Kim, D. S., Kim, S. J., Kim, S. P., Lee, Y. J., Kim, Y. J., Shin, J. H., Jung, N. S., Choi, Y. W., Park, J. S., Shin, M. J., Lee, D. Y. and Im, S. B., 2019, Demand Analysis of Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture by Importance-Performance Analysis(IPA), Journal of the Korean Society of Rural Planning, 25(1): 113-125 (in Korean).
2. Bae, S. J., Kim, D. S., Kim, S. J., Ryu, J. S., Lee, W. R and Park, S. A., 2019, Priority Analysis of Agro-Healing Policy by Importance-Performance Analysis(IPA) and Analytic Hierarchy Process(AHP), The KSRP Spring Conference 2019: 208-212 (in Korean).
3. Kang, D. K. and Kim, H. S., 2017, College Students

- Acceptance of Therapeutic Agricultural Activities and Occupational Intention about Therapeutic Agricultural Professional, *The Journal of Rural Society*, 27(1): 125-173 (in Korean)
4. Kim O. J., 2018, A Study on the Factors of Consumers' Intention of Using Care Farms: Focused on the Control Variables of Social Support, Ph. D. thesis, Hoseo University.
 5. Kim, S. H., 2014, A Study on the Importance-Satisfaction Awareness of Hands on Rural Tourism using IPA method, *Northeast Asia Tourism Research*, 10(2): 225-242 (in Korean).
 6. Korea Forest Welfare Institute(KFWI), <http://www.fowi.or.kr>, Accessed 30 July 2019
 7. Korean Horticultural Therapy & Wellbeing Association (KHTA), <http://khta.or.kr>, Accessed 29 July 2019.
 8. Lee, A. Y., Oh, Y. A., Kim, S. O., Kim, D. S. and Park, S. A., 2018, Survey on Demand and Operation Status of Care Farms in South Korea, *Journal of People, Plants, and Environment*, 21(1): 1-13.
 9. Lim, S. G., So, S. C. and Lee, C. S., 2017, An empirical analysis of the performance of government 3.0 'service government' using IPA analysis, *Korean Journal of Public Administration*, 55(2): 137-167 (in Korean).
 10. Martilla, J. A. and James, J. C., 1977, Importance-Performance Analysis, *Journal of Marketing*, 41(1): 77-79.
 11. Park, S. J. and Jeong, B. H., 2016, The evaluation of cultural tourism festival service quality using IPA: a study on the Chungjang memory festival, *Journal of the Korean Regional Development Association*, 28(2): 131-152 (in Korean).
 12. Rural Development Administration(RDA), 2013, Strategic long term planning of green care based on agro-healing survey (in Korean)
 13. Sempik, J., Hine, R. and Wilcox, D., 2010, Green Care: A Conceptual Framework, A Report of Working Group on Bealth Benefits of Green Care, COST.
 14. Thomas L. Saaty, 1990, *Decision making for leaders*, RWS Publications.
 15. Yun, S. W., Lee, S. J., Lee, H. S. and Chung, W. H., 2019, Revision of Feasibility Evaluation Guideline for Agricultural Infrastructure Improvement Project Using AHP Approach, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 25(2): 35-45 (in Korean).
 16. 川手督也(Kawate Tokuya), 2015, The Status and Support Policy of Welfare-Agriculture in Japan, *International Symposium on the Sixth Industrialization of Agro-Healing Services and Rural Tourism*: 67-84.
-
- Received 20 August 2019
 - First Revised 26 August 2019
 - Accepted 26 August 2019