

# 공동체 의식이 온라인 주민참여에 미치는 영향

- 서울시 '맑은 아파트 만들기' 사례를 중심으로 -

한수정\* · 정예은\*\* · 정문기\*\*\*

## A Study on the Effect of Sense of Community on Residents' Online Participation - Focused on the pilot project for Seoul Clean Apartment -

Han Soo Jeong\*, Jung Ye Eun\*\*, Jeong Moon Gi\*\*\*

**국문요약** 본 연구는 공동체 의식이 온라인 주민참여에 미치는 영향을 서울시 '맑은 아파트 만들기' 사례를 중심으로 실증분석하였다. 지방정부는 소통의 채널이자 운영자로 그 중요성이 강조되고 있으며, 이때 주민참여와 공동체 의식은 일종의 해결기제로 관심이 증대되고 있다. 이와 관련 온라인투표는 주민참여를 확대시키고자 서울시에서 시행하고 있는 사업이다. 이에 본 연구는 공동체 의식이 주민참여에 미치는 영향을 살펴보고자 서울시 공동주택 온라인투표 시범실시단지들을 중심으로 설문조사를 실시하여 통계 분석하여 온라인 주민참여에 영향을 주는 요인을 밝혀내고자 한다. 분석 결과 공동체 의식의 구성요인 중 상호영향의식과 공유된 감정적 연계가 온라인 주민참여에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났으며, 특히 공유된 감정적 연계가 주민참여의 활성화를 위해 강조되어야 할 것으로 나타났다.

**주제어** 공동체 의식, 온라인 주민참여, 지방정부

**Abstract** : This study aims to analyse the relationship between the sense of community and resident online participation. To solve a variety of social problems in localities, both resident participation and the sense of community have been getting more important. Online voting is a project that is being implemented by the city of Seoul to expand the participation of residents. We surveyed residents living in the apartment complex in Seoul that was participating in with the pilot program for online voting. The empirical analysis shows the sense of community was, indeed, positively related to resident online participation. In particular, shared emotional connection, a component of the sense of community, was the most important factor for the resident online participation.

**Key Words** : the Sense of Community, Residents' Online Participation, Local Government

\* 성균관대학교 국정전문대학원 박사수료(주저자: hansoojeong.han@gmail.com)

\*\* 성균관대학교 국정전문대학원 석사과정(공동저자: yenny9304@skku.edu)

\*\*\* 성균관대학교 행정학과/국정전문대학원 교수(공동저자: mgjeong@skku.edu)

## 1. 서론

1990년대 이후 지방자치의 제도적 틀이 마련되면서 주민참여의 중요성이 증대되고 있다(임승빈, 2005; 김혜정·이승중, 2006; 김대건, 2011; 최문형·정문기, 2015). 주민의 적극적인 참여는 주민을 자치의 주체적 입장에 설 수 있게 한다. 이러한 주민의 참여와 지지는 정부가 정책을 수립하고 실행함에 편의를 가져다주어 성공적인 행정서비스 제공에 기여한다는 점에서 그 중요성이 부각된다. 그러나 제도적 틀이 마련되었다고 하여 활발한 주민참여가 이루어지는 것은 아니다. 적극적인 주민참여가 이루어지기 위해서는 주어진 제도적 틀 안에서 이를 지지하는 인식의 확립이 이루어져야 한다. 적극적인 주민참여를 위해 이를 지지하는 심리적-인지적 확립이 이루어져야 하는데, 이 인식을 공동체 의식이라고 할 수 있다(최문형·정문기, 2015).

공동체 의식은 타인과의 관계 안에서 살아가는 개인이 사회적 존재로서 갖는 심리적 구인으로 집단이나 공동체, 조직 안에서 느끼는 소속감, 유대, 연대 의식 등을 전제로 한다(Mcmillan, 1976; Mcmillan & Chavis, 1986; 이라영, 2009; 최문형·정문기, 2015; 박수원·김셋별, 2016). 이러한 공동체 의식의 발달은 주민의 참여와 지지를 이끌어내 지역의 발전을 가져올 수 있다(임정빈, 2005; 양덕순·강영순, 2008; 김대건, 2011).

주민참여에서 공동체 의식이 중요하게 다루어졌함은 다음과 같은 이유들을 바탕으로 한다. 첫째, 높은 수준의 공동체 의식을 확립한 사람들은 구성원들 상호간의 일체감을 상승시키게 되기 쉽다. 이는 공동체의 문제해결에 적극적이게 될 가능성을 높인다(Davidson & Cotter, 1989). 둘째, 지역공동체의 의식이 높을수록 시민조직이나 비정부조직과 같은 '비공식적 행위자'의 역할이 증대된다. 이는 공공갈등의 실효적인 예방 및 해결에 시민 혹은 이해관계자들의 호혜적이고 상호적인 '소통'과 '협력'의 '거버넌스'를 가져오기 쉽게 한다(이선우·문병기, 2000; 이순자·박형서, 2011). 셋째, 이러한 공동체 의식에 기반을 둔 지역사회 관계

활동은 지역적 가치의 실현을 가져올 개연성을 증대시킨다(오미영·차동필, 2006).

그러나 공동체 의식에 대한 지속적인 관심에도 불구하고 행정적 측면에서의 접근은 상대적으로 최근에서야 활성화되어지고 있다. 이에 행정개혁의 일환으로 거버넌스에 대한 논의의 확산과 더불어 주민참여에 대한 새로운 변화도 일어나고 있다. 본 연구는 '지방정부'의 소통 채널이자 운영자로 그 중요성이 강조되며, 일종의 해결기제로 인식된다는 견해를 가지고 주민참여와 공동체 의식을 접근하여 살펴본다.

이를 위해 본 연구는 서울시 '맑은 아파트 만들기' 사업을 분석의 대상으로 선정한다. 서울시 '맑은 아파트 만들기'는 2013년부터 서울시에서 아파트 운영의 투명성 강화방안으로 추진된 사업이다. 본 사업은 아파트관리에서 주민참여 기반을 확대하고 투명성을 강화하는 등 몇몇의 입주자대표회의가 주도할 수밖에 없는 문제를 시스템적으로 개선하는데 역점을 둔다. 구체적으로 서울시선거관리위원회가 운영하는 k-voting<sup>1)</sup> 시스템을 활용해 입주자대표회의를 비롯해 관리·용역·공사업체 선정 등 주요 의결사항을 스마트폰, PC 등으로 투표하여 아파트 관리에 대한 입주자들의 직접적 참여를 확대시키는 사업이다. 이를 통해 시·공간적 제약 없이 주민참여율을 높일 수 있다. 또한 개표의 정확성을 높이고 임원 등이 집집마다 방문해서 투표를 받아내는 방식을 없애 투명성 강화 및 비용을 대폭 줄일 수 있을 것으로 기대된다. 서울시는 본 사업을 시범사업에서 시작하여 2016년부터 모든 공공주택에 의무적으로 시행하고 있다. 따라서 본 사례를 살펴보는 것은 시의성이 있다고 사료되어진다. 특히, 4차 산업사회 도래와 함께 '사이버 거버넌스' 측면에서 전통적 주민참여의 한계를 극복할 수 있다는 관점에서도 본 사례는 중요하다.

본 연구는 다음과 같은 구성을 따랐다. 2절에서는 공동체 의식과 주민참여 및 사이버 거버넌스의 의의를 조망하였다. 3절에서는 공동체 의식과 주민참여를 분석하기 위한 방법론과 자료수집 방법을 논의하였다. 4절은 분석결과를 논의하고, 5절은 본 연구의 의의 및 한계를 논의하였다.

## 2. 이론적 배경

### 1) 공동체의식과 구성차원

현대를 살아가는 인간은 사회적 관계에서 분리될 수 없다(Derrett, 2003; 김대건, 2011; Mcmillan & Chavis, 1986). 또한 복잡해지고 다양해지는 사회 문제들을 해결하기 위해 사회 구성원들의 참여와 협력이 더욱 강조되고 있다. 사회 구성원들이 문제해결을 위해 협력하는 과정에서 공동체에 대한 중요성을 인식한다면 사회는 보다 발전할 수 있을 것이다. 즉 자신이 공동체에 속해있고, 구성원들이 함께 해결하기 위해 노력하는 공동체의식의 형성은 국가나 지역발전의 원동력이 될 수 있다. 이에 다수의 학자들이 공동체 의식에 관심을 보이게 되었다(Derrett, 2003).

공동체의식은 사회 전반에 걸쳐 다양하게 사용되고 있으며, 관련된 많은 분야의 연구들에서 그 개념 및 구성요소들에 대해 정의하고 있다. 공동체의식과 관련하여 자주 언급되는 연구로는 Mcmillan(1976)과 Mcmillan & Chavis(1986)가 있다. 이들은 공동체의식을 “구성원이 소속감을 가지고 타인이나 그룹의 일부라는 느낌, 그리고 구성원의 욕구를 함께 논의하고 충족될 것이라는 공유된 믿음”으로 정의한다. Sarason(1974)은 공동체의식을 “타인과의 유사성을 인식, 상호의존성을 인정하고 그들이 기대하는 것을 다른 사람을 위해하거나 주는 것에 의해 상호의존성을 유지하려는 의지 및 보다 큰 의존할 만한 그리고 안정된 구조의 부분으로서의 느낌”으로 정의한다. Cicognani et al.(2008: 99)은 특히 소속감에 중점을 두고 공동체의식을 “각각의 공동체에 소속되어 있는 느낌”이라고 설명한다. 이라영(2009: 200)은 “개인이 그 공동체에 속하며 공동의 운명을 지닌다는 인식하에 같이 사는 이웃들과 밀접한 상호작용을 통해 연대의식을 가지며, 공동체 안에서 자기의 욕구를 충족하며, 공동체 활동 참여에까지 이르게 되어, 결국 장소에 대한 애착을 느끼게 되며 지속적으로 정주하고자 하는 것”이라고 정의하였다. 최문형·정문기(2015: 276)의 경우에는 “개인이 사회적 관계를 바탕으로, 한 공동체에서 소속되어 있으며 그와 관련된 제반의 문제를 자신의

문제로 여기고, 협력을 통해 해결하며 욕구를 충족시키려는 의식”이라고 정의하였다.

이상의 논의를 종합해보면 공동체의식은 개인이 공동체에 소속감을 가지고 그들의 공유된 문제해결을 위한 연대와 욕구충족을 기대하는 믿음을 나타내는 개념으로 다루어지고 있다. 본 연구는 이러한 논의를 바탕으로 공동체 의식을 ‘개인인 구성원이 한 공동체에 소속감과 연대의식을 가지고, 참여를 통해 그 안에서 필요와 욕구의 충족을 이루고자 하는 의식’으로 정의하고자 한다.

또한 학자들은 공동체의식을 구성하고 있는 요소들에 대해서 정의하였다. MacIver(1917)는 우리 의식, 역할 의식, 의존 의식으로 공동체 의식의 구성요소를 들고 있다(우룡, 1994: 10, 재인용). 이라영(2009)은 개인의 귀속 의식, 타인과의 유대감, 공동체에 대한 만족감, 참여 의식, 장소 정주성으로 공동체 의식이 구성된다고 보았다. 대표적인 연구자인 Mcmillan(1976), Mcmillan & Chavis(1986)는 공동체의식의 구성요소로 구성원의식(membership), 상호영향의식(influence), 필요의 통합과 충족(integration and fulfillment of needs), 공유된 감정적 연계(shared emotional connection)를 제안하였다.

본 연구에서는 Mcmillan & Chavis(1986) 제시한 네 가지 구성차원을 활용하여 분석을 실시하고자 한다.<sup>2)</sup> 그 이유는 첫째, 다수의 선행연구가 이들의 요인을 활용하였다(김경준·김성수, 1998; 양덕순·강영순, 2008; 최문형·정문기, 2015). 둘째, 이들의 이론은 공동체의식 연구에 지금까지 가장 영향력이 있으며, 연구를 위한 시작점이자 최선의 모델로 평가받기 때문이다(차동필, 2006; 이라영, 2010; 최문형·정문기, 2015).

### 2) 주민참여

과거 권위주의 정부에서 정부는 통치자, 시민은 피 지배자로서의 역할을 하였다. 그러나 신공공관리론의 대두는 정부는 관리자로서의 역할을, 시민은 서비스를 받는 고객의 역할을 수행하게 한다. 즉 정부는 시민의 수요에 보다 잘 대응하는 역할이 강조된다. 한

편, 시민은 수동적인 입장에서 벗어나 공공업무를 함께 집행하는 파트너 혹은 소유자로서의 역할이 강조되고 있다(김혜정·이승중, 2006). 특히 지방행정의 발전과 더불어 주민참여의 중요성이 대두되고 있다. 잠재적으로 영향을 받는 당사자인 주민이 소속집단의 구성원들 앞에서 참여하고 결과에 영향을 줄 수 있는 기회를 가질 때 최종 결과의 정당성은 확보될 수 있다. 또한 민주적인 정부의 정책결정 활동이 적절한 행위로 인정받기 위해서 주민참여는 반드시 필요하다(임정빈, 2005). 이와 관련하여 최근 주민참여와 관련된 많은 연구관심이 생겨나고 있다.

Verba(1967: 53)는 정책결정과정에서 주민이 참여하는 것에 초점을 두고 “공권력이 부여되지 않은 일반 주민들이 공적 권한이 부여된 사람들의 행위에 영향력을 미칠 의도로 정책결정과정에 참여하는 것”이라고 정의하였다. Cunningham(1972: 595)은 시민참여라는 개념을 제시하며 “지역사회의 일반적 사항에 관한 결정에 대하여 공적으로 결정권이 부여된 사람들에게 영향을 미칠 의도로 권력을 행사하는 과정”이라고 정의하였다.<sup>3)</sup> 이승중(1994)은 주민참여에 대하여 먼저 최협의의 참여개념으로, 정부의 의사결정과정에 대한 영향력 행사, 정치적 효능감 또는 시민의식과 같은 심리적 경향이 아닌 실제 행동, 정부에 영향력 행사를 위한 정치적 참여, 합법적 또는 정당한 참여 등을 들고 있다. 하세훈·윤이화(2012)는 주민참여를 자신의 거주지역의 정책결정과정에 참여하여 자신들의 의사를 반영하는 것으로 보고, 약자의 직접적·자발적·실질적 의사반영이 참여의 핵심가치가 된다고 보았다. 최문형·정문기(2015: 277)는 주민참여를 “주민들이 자치의 주체로서 지역사회문제와 관련된 정부의 의사결정에 참여하고 영향력을 행사하는 행위”라고 정의하였다.

하지만 전통적 주민참여의 제약요인으로 인하여 참여가 다양하며, 폭넓게 이루어지는 데 한계를 가진다. 정보통신기술의 발전과 적극적인 활용은 이러한 문제를 해결할 수 있는 중요한 정책수단으로 등장하였다. 온라인 주민참여제도는 정보통신기술의 발달에 따라 등장하게 된 새로운 주민참여제도로 인터넷 네트워크

를 기반으로 시공간을 초월하여 주민들이 직접적으로 지방의 주요 결정에 참여할 수 있는 제도이다. 이처럼 가상공간을 활용하여 구현되는 참여적 거버넌스를 사이버 거버넌스라고 할 수 있다(변동건 외, 2002: 109-134; 정윤수·이재성, 2004). 김석준 외(2000: 144-146)는 사이버 거버넌스를 “인터넷 세계가 시민과 정부, 정당 및 기타 제도 간의 대화를 활성화하고, 정책결정에의 시민참여를 제고시키고 정부의 투명성을 증진시킴으로써 민주주의에 새로운 희생의 기회를 부여하는 또 다른 형태의 거버넌스 영역”이라고 정의한다. 허훈(2002: 390-391)은 “정보기술의 도움, 특히 인터넷의 발전을 통한 새로운 거버넌스로 시민, 정부, 기업 간의 새로운 관계형성에 의해 공동체의 운명을 결정하고, 시민들의 참여 확대에 의하여 자신의 운명을 스스로 결정하려는 직접민주주의에 대한 욕구도 고려되어야 한다”라고 설명한다. 이상의 논의를 종합해보면 주민참여는 주민이 공권력을 지닌 정부의 행위에 전반적 영향력을 미치며 참여하는 행위라고 할 수 있겠다. 한편 정보기술통신의 발전과 더불어 가상공간을 활용하여 주민이 공권력을 행사할 수 있는 범위의 확대까지도 본 연구에서는 주민참여로 보려고 한다. 이에 본 연구는 주민참여를 ‘온라인을 통해’ 정보가 주민에게 전달·공유되고 주민이 자치의 주체로서 의견을 제안하고 정책 결정과정에 영향력을 행사하는 행위’라고 정의하고자 한다.

주민참여의 개념에 대한 논의뿐 아니라 주민참여의 유형 역시 학자들마다 다양하게 논의되고 있다. Zimmerman(1986: 6-13)은 주민참여를 수동적 참여(passive form) 유형과 적극적 참여(active form)로 구분하였다. 수동적 유형은 공무원이 시민에게 정보를 전달하고 공유하는 활동 등을 포함한다. 한편 적극적 유형은 주민총회, 위원회 활동 등이 포함된다. Stewart(1976: 64-143)는 주민참여의 유형을 수동적 참여와 능동적 참여, 직접참여와 간접참여, 제도적 참여와 비제도적 참여, 주민주도적 참여와 정부주도적 참여 등으로 나누었다. 제도적 참여에는 선거나 투표가 포함되며, 비제도적 참여에는 시위나 항의 등이 포함된다. OECD(2001)은 주민참여를 정보형(information),



피드백과 협의형(feedback and consultation), 능동적 참여형(active participation)으로 유형을 구분한다. 정보형은 정부와 주민이 서로 정보를 제공하고 공유하는 형태의 참여를 의미한다. 피드백과 협의형은 정부는 주민들과 다양한 토론과 협의를 시행한다. 능동적 참여형은 다양한 조직에 참여함으로써 정책결정에 주민들의 의견을 제시하는 것이다. 한편 최문형·정문기는 주민참여의 형태를 정보제공형, 주민주도형, 협력적 참여로 구분하였다(2015: 277). 정보제공형은 정부가 주도하는 참여로 지역문제 해결을 위한 의사결정에 있어 주민들의 의견 및 정보를 수집하는 활동으로 주민들은 수동적으로 참여한다. 주민주도형은 주민이 직접 지역문제를 탐색하고 여론형성 및 해결방안을 모색하는 적극적인 주민참여유형이다. 마지막으로 협력적 참여는 정부가 먼저 주제를 설정하고, 이에 대한 주민의 견해를 묻고, 주민이 정부에게 피드백을 제공하는 양방향적 관계이다.

주민참여는 정보통신기술의 발달, 특히 인터넷의 보급·확산으로 인하여 새로운 형태로 다양하게 나타나고 있다. 본 연구의 분석사례인 서울시 '맑은 아파트 만들기'는 서울시선거관리위원회가 운영하는 k-voting 시스템을 활용하여 스마트폰, PC 등으로 온라인 투표에 참여함으로써 아파트의 주요 의결사항에 대한 주민들의 직접적 참여를 확대시키는 사업이다. 투표의 경우 행정적인 요소보다 정치적인 요소가 강하여 정치 민주화의 부분으로 간주될 수 있으나 주민투표를 기존의 투표방법에서 벗어난 온라인 주민참여의 한 요소로서 살펴볼 수 있다(정운수·이재성, 2004). 따라서 본 연구는 서울시 맑은 아파트 만들기 사업의 온라인주민투표제도를 분석대상으로 하였다.

### 3) 공동체의식과 주민참여

공동체의식과 주민참여의 관계는 사회정체성 이론을 통해 설명할 수 있다. 인간은 사회조직에 소속됨으로써 집단정체성을 갖게 되며, 멤버로서의 소속감을 인지하여 자신이 가진 개인정체성(personal identity)을 구성한다(Ashforth and Mael, 1989). 이를 사회정체성이라 하는데 한 개인은 가족 구성원, 업무 조직의

일원, 또래집단의 일원 등의 다양한 사회정체성을 형성할 수 있다(Tolman, 1943). 개인은 자신의 정체성과 일치하는 활동을 하고자 하는 경향이 있으며, 특정 조직에 대한 일체감은 조직의 만족도가 높을수록, 조직 간 차별성정도가 클수록, 조직의 이미지나 명성도가 좋을수록, 조직의 가입기간이나 접촉빈도 등 상호작용이 높을수록, 조직 내의 유사성 등 동일성이 높을수록 증가한다(Meal and Ashforth, 1992).

이러한 사회정체성이론을 배경으로 조직동일시에 대한 논의가 이루어졌다. 조직동일시는 조직현장에 속해있는 개인이 자기 자신을 조직이나 집단과 함께 얽혀 있는 것으로 지각하며, 자신이 속한 조직의 장단점, 조직의 성공과 실패를 공유함으로써 조직과 자신을 공동 운명체로 인식하게 된다(윤선영, 2012). 따라서 조직동일시를 경험한 개인은 그렇지 않은 개인보다 조직과 관련된 활동에 보다 적극적으로 참여할 수 있다.

위의 논의를 바탕으로 주민들은 아파트의 멤버로서 자신의 정체성을 정의하고, 자신이 속한 집단을 위한 그들의 기여활동과 지속적인 참여의도를 사회정체성이론에 기반하여 그 관계를 규명하고자 한다. 개인이 속한 공동체에 소속감을 느끼고, 공동체에서 정체성을 형성한 개인일수록 공동체문제 해결에 더욱 적극적으로 관심을 가지고 참여하게 된다. 즉, 공동체의식이 강한 개인일수록 주민참여에 적극적으로 임하게 되리라 예상된다.

### 4) 선행연구 검토

연구의 주요개념들에 대한 이론적 검토를 통해 공동체의식과 주민참여가 각각 어떻게 정의되며 그 중요성은 무엇인지를 살펴보았다. 그렇다면 두 개념 간에는 어떠한 관련성이 있는가? 이를 논증하는 것이 본 연구의 주요한 목적이라고 할 수 있다. 공동체의식과 주민참여에 관하여 실증적 분석을 시도한 선행연구들 역시 두 개념 간의 이러한 관계가 존재함을 제시하고 있다.

오미영·차동필(2006)은 케이블TV 방송국의 지역 사회 공동체의식과 조직 특성이 지역사회 관계 활동

에 미치는 영향에 대한 연구를 수행하였다. 연구 결과 지역의 욕구 충족 및 통합과 상호 영향력 등이 지역사회 관계 활동의 필요성에 유의미하게 작용함을 제시하였다. 양덕순·강영순(2008)의 연구는 지역공동체 의식과 주민참여 간에 유의미한 상관관계가 존재하며 특히 공동체 의식 수준이 높을수록 주민참여에 대한 관심과 향후 주민참여 의향이 높음을 통계적으로 제시하였다. 김대건(2011)의 연구 역시 지역공동체 의식 수준이 높을수록 지역의 협력적 갈등해결태도를 나타내는 것을 볼 수 있다. 이는 갈등으로 인한 비용을 줄임으로써 지역공동체를 포함하는 사회의 한정된 자원을 효과적으로 활용할 수 있다는 함의가 있음을 설명한다. 따라서 공동체구성원으로서의 충족감, 구성원들 상호간의 연대와 정서적 친밀감을 높이는 방법을 강구하는 것이 중요함을 제시하였다.

이상의 논의를 바탕으로 할 때, 공동체 의식과 시민 참여는 일정한 인과관계를 가짐을 확인할 수 있으며, 이러한 전제로부터 본 연구를 진행하고자 한다.

그러나 이상의 선행연구들은 다음과 같은 한계를 지닌다. 첫째, 지역갈등과의 관계(김대건, 2011), 지역 축제와 관련된 연구(Derrett, 2003), 공동체 의식을 구성하는 요인과 그에 대한 영향요인 분석(Mcmillan, 1976; Mcmillan & Chavis, 1986; 이라영·신남수, 2009) 등에서 이루어졌으나, 제도적 측면에서의 주민 참여에 접근에 대한 실증적인 연구가 부족하다. 둘째, 주민참여, 전자정부, 온라인 주민참여에 관한 선행연구들은 주로 주민참여 제도 정비, 전자정부 구축 및 운영수준, 온라인 주민참여제도 구축 및 운영수준과 같은 공급측면의 접근이 주로 이루어져 이루어져왔으며, 수요측면의 접근이 부족하였다. 셋째, 주민들의 인식과 수요가 전자정부 서비스 이용에 미치는 영향에 대한 연구가 이루어졌으나(정병걸 외, 2005; 김범수 외, 2006; 이홍재 외, 2010) 지방정부 수준에서의 연구는 많지 않다. 이에 본 연구는 서울특별시에서 실시하고 있는 ‘맑은 아파트 만들기’사업을 중심으로 지역공동체에서의 공동체 의식과 주민참여간의 관계를 실증분석하고자 한다.

### 3. 연구방법

#### 1) 분석모형 및 연구가설

본 연구는 공동체 의식과 온라인주민참여의 관계를 규명하고자한다. 이를 위해 공동체 의식과 주민참여에 관한 이론적 논의와 선행연구를 검토를 통해 각 개념 및 정의를 확인하였다.

먼저 독립변수인 공동체 의식은 ‘개인인 구성원이 한 공동체에 소속감과 연대 의식을 가지고, 참여를 통해 그 안에서 욕구충족을 이루고자하는 의식’으로 정의하였다. 이에 대한 측정을 위해 Mcmillan & Chavis(1986)의 연구 등에서 제시한 상호영향의식, 구성원의식, 필요의 통합과 충족, 공유된 감정적 연계로 구성요소를 제시하였다. 제시한 구성요소의 인식의 총합으로 공동체 의식에 대한 조작적 정의를 실시하였다.

종속변수인 온라인주민참여의 경우 ‘(온라인을 통해) 정보가 주민에게 전달·공유되고 주민이 자치의 주체로서 의견을 제안하고 정책 결정과정에 영향력을 행사하는 행위’로 정의될 수 있다. 이에 대한 측정을 위해 정보제공형 참여와 주민주도적 참여로 구분하였다. 선행연구들의 경우 주민참여를 크게 정보제공형 참여, 주민주도적 참여, 협력적 참여로 구분하고 있다(임승빈, 2005; 한국지방행정연구원, 2006; 박종관, 2011; 정명은, 2012; 최문형·정문기, 2015). 그러나 본 연구에서 분석 대상으로 삼고 있는 온라인주민 투표는 제도가 아직 양방향적 관계로 발전 전인 일방향적 관계라고 판단된다(정윤수·이재성, 2004). 따라서 협력적 참여를 제외한 정보제공형 참여와 주민주도적 참여로 구분하였다.

공동체 의식과 온라인주민참여의 관계에 영향을 미칠 수 있는 성별, 연령, 학력, 소득, 결혼유무, 자녀수 등의 인구통계학적 특성 변수들은 통제하였다.<sup>4)</sup>

이상의 논의를 바탕으로 공동체 의식이 온라인주민 참여에 미치는 영향과 온라인투표제 시행에 따른 제도평가를 실증분석하기 위해 다음과 같이 연구가설을 설정하였다. 선행연구들은 공동체 의식이 주민참여에 정(+의 영향을 미칠 수 있음에 대해 강조하고 있다

(오미영·차동필, 2006; 박종관, 2012; 최문형·정문기, 2015). 구체적인 연구가설은 다음과 같다.

선행연구에 따르면 상호영향력이 높을수록 지역문제에 적극적으로 참여하려고 하는 것으로 나타났다(이동주, 2004; 오미영·차동필, 2006; 최문형·정문기, 2015). 즉 자신과 공동체가 서로 영향을 미친다고 생각할수록 주민들은 공동체에 애착을 가지고 적극적으로 참여할 것이다. 이러한 논의를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**가설 1. 상호영향의식은 온라인 주민참여에 정(+)  
의 영향을 미칠 것이다.**

최문형·정문기(2015)는 구성원의 권리라고 의식되는 경우 주민참여가 적극적으로 이루어지는 것을 실증하였다. 또한 박종관(2012)은 소속감을 강조하며 소속감이 강한 개인일수록 공동체나 지역문제 해결을 위해 협력한다고 하였다. 이에 본 연구는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**가설 2. 구성원의식은 온라인 주민참여에 정(+)  
의 영향을 미칠 것이다.**

선행연구에 따르면 자신들이 겪고 있는 문제를 해결하고 필요를 충족하기 위해 지역사회 관계 활동에 적극적인 것으로 나타났다(최문형·정문기, 2015). 특히 충족감이 높은 주민일수록 문제해결을 위해 적극적으로 참여하는 것을 실증하였다(양덕순·강영순, 2008). 이에 본 연구는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**가설 3. 필요의 통합과 충족은 온라인 주민참여에 정  
(+)의 영향을 미칠 것이다.**

앞선 연구들에 따르면 친밀한 관계에 있는 사람들 간의 권유는 지역사회 관계 활동의 활성화에 도움을 주는 것으로 나타났다(김태룡·안희정, 2009; 김대건, 2011; 최문형·정문기, 2015). 즉, 친밀한 감정적 연계를

를 공유할수록 주민들의 지역문제 및 현안에 적극적으로 참여 및 협력할 것이다. 이러한 논의를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**가설 4. 공유된 감정적 연계를 온라인 주민참여에 정  
(+)의 영향을 미칠 것이다.**

## 2) 자료의 측정

본 연구의 실증분석을 위한 자료의 수집은 설문조사를 실시하였으며, 측정도구는 리커트 5점 척도(① 매우 그렇지 않다~⑤ 매우 그렇다)를 기준으로 이론적 검토 및 선행연구를 바탕으로 본 연구에 맞도록 수정·보완하여 구성하였다. 구체적인 측정도구는 <표 1>과 같다.

## 3) 자료의 수집 및 분석방법

최근 공동주택 간의 층간소음, 관리비 비리 등의 사건들이 언론에 자주 보도되고 있다. 2015년 통계청 자료에 따르면 우리나라는 전국 거주자의 60%, 수도권 지역의 65%가 공동주택에 거주하고 있다(주거실태조사, 2015). 그러나 삭막한 도시에서 이웃가족이라는 단어는 현대 우리 사회에서 잊혀져가고 있는 듯하다. 한편 각 정부부처는 마을 만들기, 공동체 활성화 사업 등을 추진하며 붕괴된 공동체를 회복하기 위한 노력을 기울이고 있다. 민관이 협력하여 문제를 해결해 나가는 거버넌스가 강조되고 있는 현대에서 주민참여는 매우 중요한 필요조건이기 때문이다(김선희, 2008).

공동주택의 관리비 비리, 업체선정 등 각종 문제 해결 및 공동체의식 향상을 위해 서울시는 '맑은 아파트 만들기' 사업을 추진하고 있다. 본 사업의 주요 정책인 온라인 투표를 23개 아파트 단지에 시범 도입해 운영한 결과, 51%의 투표율을 보인 것으로 나타났다. 이는 기존 서면 투표방식(10~20%)보다 주민참여가 3배 이상 상승한 것이다(서울시 보도자료, 2015.11.25). 지방정부를 통한 민관협력이 강조되고 공동체 회복에 대한 관심이 그 어느 때보다 집중되고 있는 지금 본 사업을 통해 논의를 진행하는 것을 실효성이 있다고 판단된다.

〈표 1〉 측정도구

변수	세부변수	구분	설문문항
공동체 의식	통합과 충족	A1	우리 아파트 주민들은 내가 필요로 하는 것을 제공한다
		A2	우리 아파트 주민들은 필요한 것이 있으면 서로 돕는다
		A3	우리 아파트 주민들은 필요한 경우 문제해결을 위해 힘을 모은다
		A4	우리 아파트 주민들은 필요한 경우 서로 의지할 수 있다
		A5	우리 아파트 주민들은 고유한 질서나 규범을 가지고 있다
	구성원 의식	B1	나와 우리 아파트의 일은 관련이 있다
		B2	주민들이 단결하면 어떤 문제도 잘 해결될 것이다
		B3	나와 우리 아파트 주민의 일은 관련이 있다
		B4	나는 우리 아파트의 구성원이다
		B5	나는 우리 아파트를 소중히 여긴다
	상호영향 의식	C1	나는 우리 아파트 주민들에게 영향을 미칠 수 있다고 생각한다
		C2	나는 우리 아파트 주민들이 나에게 영향을 미칠 수 있다고 생각한다
		C3	나는 나에 대한 아파트 주민들의 평판을 중요하게 생각한다
		C4	나는 우리 아파트 주민들이 서로 영향을 주고받으며 살고 있다고 생각한다
	공유된 감정적 연계	D1	나는 이웃들과 함께 사는 이 동네가 소중하다
		D2	나는 우리 아파트 주민들이 서로 가깝게 지낸다고 생각한다
D3		나는 우리 아파트에서 이웃들과 오래 살고 싶다	
D4		나는 우리 아파트 이웃들이 있어서 외롭지 않다	
온라인 주민참여	정보 제공형 참여	E1	나는 동네에서 이루어지는 주민설문조사에 적극적으로 응한다
		E2	나는 동네에서 이루어지는 주민설명회에 적극적으로 응한다
		E3	나는 동네에서 이루어지는 공청회에 적극적으로 응한다
		E4	나는 동네에서 보내는 안내문에 관심을 가진다
	주민 주도적 참여	F1	나는 우리 아파트 문제를 해결하기 위한 의견제안에 적극적으로 참여한다
		F2	나는 우리 아파트에서 이루어지는 아이디어 모집에 적극적으로 참여한다
		F3	나는 우리 아파트의 문제를 해결하기 위해 주민발안(서명)에 적극적으로 참여한다
		F4	나는 아파트에서 이루어지는 주민투표에 적극적으로 응한다
		F5	나는 우리 아파트의 발전을 위한 주민조직에 적극 참여한다

실증분석을 위해 본 연구는 동작구 이수힐스테이트 아파트(이하 A아파트)와 동작구 상도엠코타운에스톤 파크아파트(이하 B아파트)를 연구대상으로 선정하였다. 두 아파트 모두 서울특별시 공동주택 온라인투표 2차 시범아파트로 서울시 동작구에 위치하고 있다. 또한 준공일과 아파트 세대수, 주택가격에서 큰 차이가 나타나지 않는 것으로 나타났다.<sup>5)</sup> 그러나 온라인투표율에서는 2배 가까운 차이를 보여주고 있다(A아파트: 33.6%, B아파트: 66.7%). 두 아파트를 비교함으로써 공동체의식에 차이가 있는지 추가적으로 살펴보고자 하였다. 만약 투표율이 더 높은 아파트에서 유의미하게 공동체의식이 높게 나타난다면 공동체의식과 주

민참여에 대한 더욱 풍부한 해석의 기초를 마련해 줄 것으로 판단된다.

연구 질문과 관련자료 수집은 오프라인 설문조사와 인터뷰를 병행하였다. 2016년 6월과 7월에 걸쳐 각 아파트에 거주하는 주민들에게 본 연구의 목적을 설명하고 설문조사 참여를 요청하는 방식으로 진행되었다. 각 아파트별로 76명, 75명 총 151명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 수집된 설문자료는 SPSS 20 및 STATA 14.0을 활용하여 계량적 분석을 실시하였다. 구체적으로 빈도분석, 내적일관성분석, 탐색적 요인분석, t-test, 회귀분석 등의 분석기법이 활용되었다.



〈표 2〉 공동주택 온라인투표 시범실시 대상단지

시범	아파트명	투표율
1차	성북구 종암2차 SK뷰아파트	56.10%
1차	동대문구 롯데캐슬피렌체아파트	61.95%
1차	송파구 잠실레이크팰리스아파트	51.68%
2차	동작구 이수힐스테이트아파트	33.67%
2차	송파구 오금현대아파트	46.74%
2차	서대문구 천연뜨란채아파트	43.70%
2차	영등포구 당산강변 레미안3차아파트	39.20%
2차	동작구 상도엠코타운에스톤아파트	66.70%
2차	동작구 흑석한강푸르지오아파트	63.50%
2차	송파구 가락우성2차아파트	64.80%
2차	마포구 상암월드컵4단지아파트	59.39%
2차	광진구 광장현대5단지아파트	55.34%
2차	용산구 용산시티파크2단지아파트	57.22%
2차	구로구 고척대우아파트	42.10%
2차	도봉구 창동 현대1차아파트	64.89%
2차	동대문구 래미안 장안2차아파트	51.26%
2차	송파구 위례송파푸르지오아파트	60.87%
2차	서초구 방배롯데캐슬아르떼아파트	48.25%

자료: 서울특별시청 공동주택 온라인 투표 1차 및 2차 시범실시 결과보고에서 재구성

## 4. 분석 결과

### 1) 표본 특성

회수된 설문지는 총 151부로 전체회수율은 100%로 나타났다. 구체적인 표본의 특성은 〈표 3〉과 같다.

성별, 연령, 자녀수에서 두 아파트 간 차이가 있는 것으로 나타났다. A아파트는 남성이 60.5%(46명)로 여성보다 많았으나 B아파트는 여성이 70.6%(53명)으로 남성보다 많았다. 연령에 있어서 A아파트는 30대가 36.8%(28명)으로 가장 많고 나머지 연령에서 고루 분포되어있으나, B아파트는 30, 40대에 89.3%(67명)으로 집중되어 있다. 마지막으로 자녀의 유무에 두 아파트 간 차이가 있는 것으로 나타났다. 최종학력, 결혼유무, 월 소득에는 두 아파트 간 차이가 없는 것으로 나타났다.

### 2) t-test 결과

두 아파트 온라인주민참여 및 공동체의식에 차이가

있는지 검정을 수행하였다(〈표 4〉 참조). 분석 결과 온라인 주민참여, 공동체의식 모두 통계적으로 유의미하게 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 투표율이 높은 B아파트에서 온라인 주민참여와 온라인 투표제 서비스 평가 및 참여의식이 모두 높게 나타났다. 또한 공동체 의식에 있어 ‘구성원의식’과 ‘공유된 감정적 연계’에서 통계적으로 유의미하게 B아파트에서 높은 것을 확인할 수 있었다. ‘필요의 통합과 충족’의 경우 A아파트에서 높게 나타났으나 이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

### 3) 회귀분석 결과 <sup>6)</sup>

두 아파트의 설문지를 종합하여 총 151가구를 대상으로 온라인 주민참여를 종속변수로 설정하여 공동체 의식의 영향력을 살펴본 결과, 회귀모형의 adj-R<sup>2</sup>은 .466, F값은 14.10로 나타났고, p<0.01 수준에서 유의한 것으로 나타났다(〈표 5〉 참조).

구체적으로 살펴보면, ‘상호영향의식’은 표준화계수

〈표 3〉 표본 특성

	내용	Mean		Std. dev.		Frequency(%)		t
		A	B	A	B	A	B	
성별	남자(1)	.605	.293	.492	.458	46 (60.5%)	22 (29.3%)	-4.029***
	여자(0)					30 (39.5%)	53 (70.6%)	
연령	10대(1)	3.934	3.573	1.299	.681	-	-	-2.132**
	20대(2)					8 (10.5%)	4 (5.3%)	
	30대(3)					28 (36.8%)	28 (37.3%)	
	40대(4)					15 (19.7%)	39 (52.0%)	
	50대(5)					11 (14.5%)	4 (5.33%)	
	60대 이상(6)					14 (18.4%)	-	
최종 학력	초등학교 졸업(1)	5.039	5.053	.756	.461	-	-	0.135
	중학교 졸업(2)					1 (1.3%)	-	
	고등학교 졸업(3)					4 (5.2%)	1 (1.3%)	
	전문대학 졸업(4)					2 (2.6%)	3 (4.0%)	
	대학교 졸업(5)					53 (69.7%)	62 (82.6%)	
	대학원 이상(6)					6 (21.5%)	9 (12.0%)	
결혼	유(1)	.828	.893	.379	.310	63 (82.9%)	67 (89.6%)	1.140
	유(0)					13 (17.1%)	8 (10.7%)	
소득 (월)	100만 원 미만(1)	3.934	3.733	1.369	1.553	11 (14.5%)	14 (18.6%)	-0.843
	100~199만 원(2)					-	5 (6.7%)	
	200~299만 원(3)					7 (9.2%)	3 (4.0%)	
	300~399만원(4)					23 (30.2%)	18 (24.0%)	
	400만 원 이상(5)					35 (46.1%)	35 (46.7%)	
자녀 수	없음(1)	2.210	2.466	.853	.741	19 (25.0%)	9 (12.0%)	1.967**
	1명(2)					24 (31.5%)	24 (32.0%)	
	2명(3)					31 (40.8%)	40 (53.3%)	
	3명 이상(4)					2 (2.6%)	2 (2.6%)	
직업	회사원	-	-	-	-	39 (51.3%)	49 (65.3%)	-
	자영업					2 (2.6%)	2 (2.7%)	
	전문직					8 (10.5%)	6 (8.0%)	
	주부					8 (10.5%)	15 (20%)	
	기타					19(24.9%)	3(3.9%)	
합계						76	75	151

〈표 4〉 t-test 결과

구분	A아파트		B아파트		t	
	Mean	S.D	Mean	S.D		
온라인 주민참여	2.533	.092	2.949	.076	3.467***	
공동체 의식	상호영향의식	3.197	.108	3.366	.087	1.215
	구성원 의식	3.397	.084	3.597	.090	1.614*
	필요의 통합과 충족	3.115	.062	3.061	.083	-.522
	공유된 감정적 연계	3.032	.085	3.503	.084	3.908***
N	76		75		151	

\* p<0.1, \*\* p<0.5, \*\*\* p<0.01

〈표 5〉 다중회귀분석 결과

		비표준화 계수		표준화 계수	t	P> t
		Coef.	Std. Err.	Beta		
독립 변수	상호영향의식	.249***	.084	.279	2.95	0.004
	구성원의식	.047	.084	.047	0.56	0.577
	필요의 통합과 충족	.102	.091	.086	1.13	0.260
	공유된 감정적 연계	.301***	.112	.305	3.04	0.003
통제 변수	성별	.120	.063	.078	1.07	0.287
	연령	.086	.079	.118	1.36	0.177
	학력	-.018	.037	-.014	-0.23	0.820
	소득	-.037	.191	-.071	-0.99	0.324
	결혼 유무	-.204	.083	-.093	-1.07	0.287
	자녀 수	.288***	.515	.304	3.46	0.001
adj-R <sup>2</sup>		.466				
F		14.10***				
N		151				

\* p<0.1, \*\* p<0.5, \*\*\* p<0.01

.279, 유의수준 p<0.01 수준에서 온라인 주민참여에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 상호 영향의식이 강할수록 온라인 주민참여에 적극적으로 나서게 됨을 의미한다. 개인은 다른 사람과의 상호작용이 활발하고 주민들이 서로 영향을 강하게 주고받을수록 온라인 주민참여는 활성화될 수 있다(이동주, 2004; 최문형·정문기, 2015).

‘구성원의식’과 ‘필요의 통합과 충족’은 온라인 주민참여에 통계적으로 유의미한 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 이에 대해 최문형·정문기(2015: 296)는 “개별 주민의 직접적인 이해관계와 부합하지 않는 경우 활발한 참여를 이끌어내기 어렵다”고 설명하면서, “조직적인 협력 속에서 지위와 책임의 문제가 뒤따른다는 점은 구성원의식과 별개로 활발한 참여를 어렵게 하는 원인”이라고 지적하였다. 즉 개인들은 자신에게 직접적인 영향을 주는 사안이 아닌 경우 참여에 대한 의지가 매우 낮으며, 공공영역에 참여하지 않으려는 의식과 개인주의적 사고의 팽배는 활발한 주민참여를 어렵게 할 수 있다.

또한 전문성과 계획성을 필요로 하는 주민참여의 경우 주민들은 체계적으로 계획을 수립하는 데 어려움을 느껴 필요하더라도 참여로 이루어지지 않을 수

있는 것으로 나타난다(최문형·정문기, 2015). 즉 주민들은 필요한 경우라도 그것을 실행함에 있어 기대 이상의 노력이 소요된다고 생각되면 참여에 소극적으로 반응할 수 있다.

‘공유된 감정적 연계’의 경우 표준화계수 .305, p<0.01 수준에서 온라인 주민참여에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 공유된 감정적 연계가 강할수록 온라인 주민참여에 적극적으로 나서게 됨을 의미하는 결과이다. 즉 주민들 간 친밀하다고 관계가 이루어져 있을수록 주민들이 마을의 문제를 해결하기 위해 적극적이고 협력적으로 이루어질 수 있다. 특히 공유된 감정적 연계는 온라인 주민참여에 가장 큰 영향요인으로 나타나 선행연구(최문형·정문기, 2015)와 같은 맥락에 서있음을 확인할 수 있다. 따라서 주민참여의 활성화를 위해 이에 대한 지속적 관심이 필요하다. 한편 통제변수 중 자녀수만이 p<0.01 수준에서 유의미한 영향을 미치는 변수로 나타났다. 이는 자녀가 있는 가정일수록 온라인 주민참여에 적극적일 수 있음을 설명하는 결과이다. 한편 소득과 교육수준은 통상 공동체 의식과 주민참여에 영향을 미치는 중요한 변수이나 본 연구결과 통계적으로 유의미한 영향이 없는 것으로 나타났다. 이는 본 연구의 표본에서 소득

과 교육수준이 유의미한 차이가 없어 중요한 변수임에도 불구하고 결과에 반영되지 않은 것으로 생각된다.

## 5. 결론

본 연구는 서울시 '맑은 아파트 만들기 사업' 온라인 투표를 참여한 아파트 두 곳의 주민들을 대상으로 설문조사를 실시하고 공동체의식과 온라인 주민참여의 관계를 살펴보고자했다. 본 연구의 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 상호영향의식은 온라인 주민참여에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다. 개인은 다른 사람과의 상호작용이 활발하고, 정서적 친밀감이 강하게 이루어질수록 공동체에 소속감을 가지고 참여한다(이동주, 2004; 심홍진, 2012; 박철·왕찬, 2013). 즉, 익숙하고 정서적으로 친밀한 관계는 사람들을 연결하는 고리가 되어 개인들을 행동하게 하는 데 중요한 역할을 한다. 따라서 주민 간 확고한 네트워크의 형성은 신뢰감과 친근감을 증대시켜 주민참여의 활성화를 가져오는 데 중요한 역할을 할 수 있을 것이다. 이러한 이유에서 상호영향의식은 온라인 주민참여에 영향을 미치는 것으로 보인다. 둘째, 공동체의식의 구성요인 중 구성원의식의 경우 온라인 주민참여에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 주민들은 구성원, 즉 개인의 권리라는 생각이 드는 활동에는 적극적으로 참여하게 되지만, 지위와 책임을 분담하는 활동에는 구성원의식의 확립과는 별개로 참여하는데 어려움을 느낀다(박종관, 2012). 이는 주민참여를 어렵게 하는 요인이 될 수 있다고 판단된다. 셋째, 필요의 통합과 충족은 온라인주민참여에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 필요성과 관계없이 활발하고 적극적인 주민참여에 어려움을 나타내는 것을 보이는 선행연구와 일치한다(최문형·정문기, 2015). 넷째, 공유된 감정적 연계는 온라인 주민참여와 제도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 앞서 상호영향의식에서도 밝힌 대로, 친근한 관계에 있는 사

람들 간의 권유는 개인의 행동을 결정하는 데 중요한 역할을 한다(곽미정·주철현, 2013). 따라서 주민들 간 신뢰감 속에서 쌓인 친밀한 관계 형성은 주민참여를 활성화시키는 데 중요한 역할을 할 수 있다.

마지막으로 두 아파트 간 비교를 통해 투표율이 높은 아파트에서 공동체의식이 높게 나타나는 것을 발견할 수 있었다. 또한 투표율이 높은 아파트에서 온라인 투표제도에 대해 긍정적인 평가와 의식을 가지는 것을 확인할 수 있었다. 정책은 본질적으로 심리적-인지적인 현상이기 때문에(Fischer, 2003), 정책의 활성화를 위해서 구성원들의 인지와 인식에 대한 노력이 필요할 것이다.

이상의 연구결과와 논의를 바탕으로 본 연구가 지니는 함의는 다음과 같다. 첫째, 협력적 거버넌스 측면에서 지방자치와 주민참여는 전략적으로 중요도가 크다고 할 수 있다. 특히 정보통신의 발전으로 온라인을 통한 주민참여가 확대되는 상황에서 공동체의식과 온라인 주민참여의 영향관계에 대한 실증분석을 하였다. 둘째, '공동체의식'을 높이기 위해 제도의 마련 뿐 아니라 적절한 홍보와 주민들의 인지적·정서적 측면에서의 접근이 필요하다는 것을 알 수 있었다. 이를 위한 정부와 지방자치단체의 노력이 요구된다. 셋째, 연구 결과에 따르면 주민참여에 있어 친밀한 관계 형성이 특히 중요한 것을 확인할 수 있었다. 이에 주민들이 참여할 수 있는 공간과 프로그램 등 여건을 마련하여 활발하게 참여할 수 있도록 이끌어야 한다.

이상의 함의에도 불구하고 본 연구의 경우 다음과 같은 한계점을 가진다. 첫째, 본 연구의 표본이 가지는 한계이다. 서울시에서 실시한 공동주택 온라인투표의 18개의 시범단지 중 두 단지만을 대상으로 선정하였다. 따라서 향후 연구에서 자료수집에 대한 한계점을 보완하여 표본추출을 실시할 필요가 있을 것이다. 둘째, 변수가 가지는 한계이다. 본 연구에서 인구통계학적 변수만을 고려했다. 그러나 주택의 점유형태(자가, 전세, 월세 등)에 대한 변수가 없다. 향후 연구에서 주택의 점유형태에 대한 변수를 넣어 그에 따른 변화를 측정해야 할 것이다. 셋째, 주민을 대상으로만 심층면접이 진행되었으나 이는 양적 연구에 대

한 보완수준에서 완료되었다. 추후 아파트 대표 및 전문가 면담 등을 통하여 다양한 요인들의 영향에 대해서도 살펴볼 필요가 있다. 넷째, 본 연구는 투표율 차이에 따른 온라인 주민참여와 공동체 의식을 검증하기 위하여 지역, 준공일, 아파트 세대수, 주택가격에 차이가 나타나지 않는 표본을 선정하였다. 따라서 이러한 요인들이 통제되어 다중회귀분석에는 사용되지 못하였다. 이러한 요인들은 주민참여에 영향을 줄 수 있는 요인이기 때문에 이러한 요인들이 반영될 수 있는 후속 연구가 필요할 것이다.

본 연구는 이상의 한계에도 불구하고, 공동체의식과 온라인 주민참여의 영향 관계를 실증적으로 분석하고, 4차 산업이 대두되고 있는 현 시점에서 온라인 주민참여에 대해 살펴봄으로써, 정부와 지방자치단체의 정책방향을 제시하였다는 점에 의의를 두고자 한다.

주

- 1) k-voting을 이용하면 선관위가 선거를 주관 및 자원함으로써 위탁기관은 모바일 기기와 시스템에 의해 진행되는 투표에 신뢰성을 가질 수 있고 투표의 공정관리를 기대할 수 있다. k-voting의 투표 서비스는 아파트 및 공공주택 또는 회사나 학교, 단체 등의 선거에서 다양하게 시행되고 있다(심선영, 2014).
- 2) 첫째, 구성원의식이란 자기 스스로 구성원이며 소속될 권리가 있다고 여기는 것이다. 둘째, 상호영향의식은 자신과 공동체가 서로에게 영향을 미친다고 생각하는 것이다. 셋째, 필요의 통합과 충족은 자신이 공동체를 통해 연계 되는 욕구에 대한 충족감을 의미한다. 넷째, 공유된 감정적 연계는 구성원들에게 느끼는 친밀감을 의미한다(최문형·정문기, 2015: 276; 김대진, 2011: 78).
- 3) 주민참여와 시민참여는 유사한 개념으로 주로 주민이 공권력을 지닌 정부의 정책결정 혹은 이와 관련된 의사결정 전반에 영향력을 미치며 참여하는 행위를 말한다. 본 연구에서는

두 개념의 의미의 구분을 하는 것은 본 연구목적에서 벗어난다고 판단하여 개념의 구분 없이 주민참여와 시민참여를 같은 개념으로 하였다.

- 4) 선행연구들에서 거주기간을 통제하였으나, 본 연구의 대상 아파트의 경우 준공일이 2013년으로 최대 3년으로 본 연구에서 통제변수에서 제외하였다.
- 5) 하단의 표 참조.
- 6) 본 연구에서 활용한 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위하여 내적일관성 분석과 탐색과 요인분석을 실시하였다. 일반적으로 내적 일관성 분석을 통해 Cronbach's  $\alpha$  값이 0.7이상이면 측정도구가 신뢰도를 확보한 것으로 볼 수 있다. 분석 결과 본 연구의 모든 변수의 Cronbach's  $\alpha$  값이 0.7 이상으로 나타나 신뢰도를 확보하였다(부표 1) 참조).
- 7) 본 연구에서 활용한 측정도구의 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 하였다. 주성분 요인분석을 실시하였으며 베리맥스 회전법(varimax rotation)을 사용했다. 요인추출은 아이겐값 1.0 이상으로 설정하였다. 그 결과 공동체의식의 경우 18개 문항이 각각 4개의 요인으로 분류되었다(이를 각각 상호영향의식, 구성원의식, 필요의 통합과 충족, 공유된 감정적 연계로 명명하였다). 주민참여의 경우 8개 문항이 1개의 요인으로 통합되었다(E4 문항이 1개의 요인으로 구분되어 해당문항은 삭제하였다). 이를 온라인 주민참여로 명명하였다.

참고문헌

강제상·김종래, 1996, 수질규제정책에 대한 정책대상집단의 순응에 관한 연구, 『한국정책학회보』, 5(2), pp.90-112.

강제상·장지호, 2007, 정책결정과정의 프레임에 대한 담론 분석: 방사성폐기물처리입지 선정과정을 중심으로, 『한국행정학보』, 24(2), pp.23-45.

곽미정·주철현, 2013, 노인 자원봉사활동의 동기가 입파 워먼트에 미치는 영향연구, 『사회과학연구』, 24(3), pp.3-33.

곽현근·유현숙, 2009, 지역사회 주민조직 참여의 영향요인과 집합적 효능감: 충북 청원군을 대상으로, 『한국사

	A아파트	B아파트
준공일	2013. 2.	2013. 8.
세대수	680	885
매매가 (면적 80Bm <sup>2</sup> /만 원)	65,500	57,000
투표율	-(2015년 4월 실시) 총 선거인 수 680명 중 229명 참여 -온라인투표 90%(206명), 오프라인투표 10%(23명)	-(2015년 .5월 실시) 총 선거인 수 874명 중 583명 참여 -온라인투표 100%(583명)



- 회와 행정연구, 16(1), pp.347-376.
- 김경준·김성수, 1998, 지역사회 주민의 공동체의식에 관한 연구, 『지역사회개발연구』, 17(1), pp.45-72.
- 김대건, 2011, 지역공동체의식이 협력적 갈등해결행태에 미치는 영향, 『분쟁해결연구』, 9(1), pp.67-93.
- 김범수·이정·김경규, 2006, 인지된 신뢰, 위험, 유용성 및 편의성이 전자정부 민원서비스 사용의도에 미치는 영향, 『정보화정책』, 13(4), pp.186-202.
- 김석준 외, 2001, 『뉴거버넌스와 사이버 거버넌스 연구』, 서울: 대영문화사.
- 김선희, 2008, 『국토관리분야의 사회적 자본 확충 방안(1)』, 국토연구원.
- 김정희, 2014, 주민참여조례를 통해서 본 주민참여와 거버넌스의 특징 연구, 『지방정부연구』, 18(1), pp.267-290.
- 김태룡·안희정, 2009, 자원봉사의 활성화에 미치는 사회자본의 영향분석: 자원봉사센터를 중심으로, 『한국정책연구』, 9(2), pp.197-218.
- 김혜정·이승중, 2006, 지역시민사회의 역량과 지방정부의 정책혁신, 『한국행정학보』, 40(4), pp.101-126.
- 박수원·김새별, 2016, 자기회귀교차지연 모형을 적용한 청소년의 사회적 관계성과 공동체 의식 간의 종단적 관계 검증, 『한국청소년연구』, 27(2), pp.5-32.
- 박종관, 2011, 의사소통 활성화를 위한 주민참여 방안, 『공공행정연구』, 12(2), pp.1-18.
- 박종관, 2012, 지역공동체 형성전략연구-천안시를 중심으로, 『한국콘텐츠학회논문지』, 12(7), pp.183-193.
- 박철·왕찬, 2013, 온라인 커뮤니티 참여도와 공동구매의도에 영향을 미치는 요인: 한국과 중국을 중심으로, 『Information systems review』, 15(1), pp.69-89.
- 변동건·목진휴·정윤수·김희경·장덕희, 2012, 지방정부 Cyber-Governance 구현에 대한 평가: 홈페이지 구축·운영을 중심으로, 『정책분석평가학회보』, 12(2), pp.109-134.
- 서울특별시청, 2014, 아파트 입주자 대표 선출, 온라인투표 의무화, 10.30, 보도자료.
- 서울특별시청, 2015, 서울 아파트 관리 온라인 투표 도입, 주민참여 3배 이상 높아, 11.25, 보도자료.
- 서재호, 2013, 주민자치 활동 참여와 공동체 의식, 『한국사회와 행정연구』, 24(2), pp.437-459.
- 심선영, 2014, 모바일 투표, 참여의 확대인가 디바이드의 양산인가?, 『대학경영학회』, 27(12), pp.2079-2098.
- 심홍진, 2012, SNS와 참여민주주의의 미래, 『한국언론학회 심포지엄 및 세미나』, 2012.6, pp.305-310.
- 양덕순·강영순, 2008, 지역공동체의식이 주민참여에 미치는 영향 분석-제주특별자치도를 중심으로, 『한국지방자치학회보』, 20(1), pp.71-89.
- 오미영·차동필, 2006, 케이블TV방송국(SO)의 지역사회 공동체의식과 조직 특성이 지역사회 관계 활동에 미치는 영향, 『한국방송학보』, 20(4), pp.156-197.
- 우룡, 1994, 『아파트단지 주민의 공동체의식 형성에 관한 주민관계 분석』, 대구대학교 대학원.
- 윤선영, 2012, 지각된 조직지원과 상사지원이 이직몰입에 미치는 영향에서 조직동일시의 매개효과: 항공사 종사원을 대상으로, 『한국항공학회논문지』, 16(5), pp.853-863.
- 이동주, 2004, 온라인 수업에서 학습자들의 상호작용 증진을 위한 공동체의식 형성에 관한 고찰, 『교육공학연구』, 20(3), pp.53-73.
- 이래영, 2009, 『공동주택 단지의 공동체의식과 외부 공간구성』, 전남대학교 대학원 박사학위논문.
- 이래영, 2010, 공동주택단지 주민의 공동체의식과 영향요인의 인과적 관계분석, 『대한건축학회 논문집』, 26(7), pp.193-202.
- 이래영·신남수, 2009, 공동주택단지 주민의 공동체의식에 관한 연구: 광주광역시 공동주택단지를 중심으로, 『대한건축학회 논문집: 계획계』, 25(3), pp.223-234.
- 이선우·문병기, 2000, 시민참여시대의 정책갈등에 대한 협상론적 접근: 영월 다목적댐 사례를 중심으로, 『한국행정학회 비정기학술발표논문집』, 2000(3), pp.185-202.
- 이순자·박형서, 2011, Q 방법론을 활용한 갈등행위자 인식 유형 및 특성에 관한 연구: 가로림조력발전소 건설계획을 중심으로, 『지방행정연구』, 25(2), pp.271-301.
- 이승중, 1994, 『지방화시대의 주민참여』, 한국지방행정연구원.
- 이승중, 1997, 지역주민참여의 활성화 방안, 『한국지방자치학회보』, 19, pp.1-20.
- 이홍재·박성중·한경일, 2010, 전자정부에 대한 사용자의 지각된 인식이 사용의도에 미치는 영향, 『디지털융복합연구』, 8(3), pp.49-62.
- 임승빈, 2005, 『지방자치론』, 서울: 법문사.
- 임정민, 2005, 지역갈등, 주민참여 그리고 거버넌스, 『한국지역정보학회지』, 8(11), pp.125-151.
- 정명은, 2012, 지방정부의 주민참여제도 시행에 영향을 미치는 요인: 열린조직으로서의 지방정부, 『한국행정학

- 보, 46(2), pp.85-114.
- 정병걸·김석주·명승환, 2005, 전자정부 서비스의 이용에 관한 인식 연구, 『정보화정책』, 12(2), pp.88-105.
- 정윤수·이재성, 2004, 주민설문을 통한 전자적 주민참여 분석, 『사회과학논총』, 22, pp.153-174.
- 주거실태조사, 2015, www.hnuri.go.kr.
- 차동필, 2006, 대학생의 지역사회 공동체의식에 영향을 미치는 제반 요인에 관한 연구, 『한국사회과학연구』, 28(1), pp.169-183.
- 최문형·정문기, 2015, 공동체의식이 주민참여에 미치는 영향, 『한국행정학보』, 49(2), pp.273-306.
- 하세현·윤이화, 2012, 지방정치와 주민참여에 관한 이론적 고찰, 『국제정치연구』, 15(1), pp.157-182.
- 한국지방행정연구원, 2006, 『지방자치단체의 주민참여수준 진단과 발전방안』.
- 한승준, 2008, 『조사방법의 이해와 SPSS의 활용』, 서울: 대영문화사.
- 허훈, 2002, 행정개혁과 공공영역의 변화: 사이버 거버넌스의 사례와 교훈-강남구청의 사례를 중심으로, 『한국행정학회 하계학술대회 발표논문집』, 2002권 0호, pp.385-404.
- Ashford, B. E. and F. Mael, 1989, Social identity theory and organization, 『Academy of Management Review』, 14(2), pp.41-50.
- Cicognani, E., Pirini, C., Keyes, C., Joshanloo, M., Rostami, R., & Nosratabadi, M., 2008, Social participation, sense of community and social well being: A study on American, Italian and Iranian university students, 『Social Indicators Research』, 89(1), pp.97-112.
- Cunningham, James V., 1972, Citizen Participation in Public Affairs, 『Public Administration Review』, 32.
- Davidson, W. B. & Cotter, P. R., 1989, Sense of community and political participation, 『Journal of Community Psychology』, 17(2), pp.119-125.
- Derrett, R., 2003, Making sense of how festivals demonstrate a community's sense of place, 『Event Management』, 8(1), pp.49-58.
- Fischer, F., 2003, 『Reframing Public Policy: Discursive Politics and Deliberative Practices』, Oxford University Press.
- Mcmillan, D. & David M. Chavis, 1986, Sense of community: A definition and theory, 『Journal of Community Psychology』, 14(1), pp.6-23.
- Mcmillan, D., 1976, Sense of community: An attempt at definition. Unpublished manuscript, George Peabody College for Teacher, Nashville, TN.
- Meal, Fred & Ashforth, Blake E., 1992, Alumni and Their Alma Mater: A Partial Test of the Reformulated Model of Organization Identification, 『Journal of Marketing』, 62, pp.87-98.
- OECD, 2001, 『Citizen as Partners: OECD handbook on information, consultation and public participation in policy-making』.
- Sarason, S. B., 1974, 『The Psychological Sense of Community: Prospects for community psychology』, Cambridge, MA: Brookline books.
- Schutz, A., 1967, 『The Phenomenology of the Social World』, Northwestern University Press.
- Tolman, E. C., 1943, Identification and the Postwar World, 『Journal of Abnormal and Social Psychology』, 38(2), pp.141-148.
- Verba, S., 1967, Democratic Participation, 『Annals of the American Academy of Political and Social Science』, 373(2), pp.53-78.
- Zimmerman, Joseph Francis, 1986, 『Participatory Democracy: Populism Revived』, New York: Praeger.

게재신청 2019.04.29.

심사일자 2019.06.22.

게재확정 2019.06.24.

주저자: 한수정, 공동저자: 정예은, 공동저자: 정문기

〈부표 1〉 신뢰도 분석 결과

요인	항목 수	Cronbach's $\alpha$
상호영향의식	4	.895
구성원의식(연대감)	5	.871
필요의 통합과 충족	5	.852
공유된 감정적 연계	4	.879
정보제공형 참여	3	.832
주민주도형 참여	5	.877

〈부표 2〉 요인분석 결과: 공동체의식

	상호영향 의식	구성원 의식	필요의 통합과 충족	공유된 감정적 연계	아이겐 값	누적분산
상호영향 의식	.822	.204	.135	.247	3.654	20.303
	.800	.414	.089	.083		
	.749	.157	.222	.303		
	.683	.240	.267	.344		
구성원 의식	.079	.859	.007	.238	3.461	39.528
	.315	.780	.077	.142		
	.144	.753	.282	.207		
	.481	.695	.027	-.097		
필요의 통합과 충족	.451	.525	.295	.333	3.286	57.781
	.147	.040	.870	.015		
	.122	.015	.858	.157		
	.152	.190	.691	.166		
공유된 감정적 연계	.012	.245	.650	.416	2.804	73.360
	.382	.077	.579	.350		
	.159	.280	.211	.833		
	.376	.005	.340	.731		
	.436	.289	.172	.689		
	.433	.477	.215	.485		

〈부표 3〉 요인분석 결과: 온라인 주민참여 및 온라인 투표제도 성과

	서비스 평가	주민 참여	참여의식	아이겐 값	누적분산
주민 참여	.169	.830	.120	4.647	55.381
	.237	.828	-.023		
	.325	.811	-.028		
	.289	.730	.039		
	.171	.730	.274		
	-.057	.704	.065		
	.404	.628	.432		
	.394	.536	.463		