

본 연구목적은 어린이집 1세와 2세반의 영아반 교사에 따라 나타난 신체활동 운영계획, 내용선정, 평가의 실행과 지원요구 차이를 분석하여 영아 발달 수준에 적합한 신체활동 운영방안의 기초자료를 제공하는 것이다. 연구대상은 J도 어린이집 영아반 담임 교사 221명이며, 51문항으로 구성된 설문지를 배포하여 수집된 자료는  $\chi^2$  검증, 독립표본  $t$ -검증 하였다. 연구결과 첫째, 신체활동 실행 변인 중에서 학급크기, 수업계획자, 적합한 지도자, 실외운동 주당 수업 빈도와 수업시간, 연계교육 계획의 일부 변인, 신체활동 내용선정의 일부 변인, 신체활동 평가의 일부 변인에서 반별에 따라 유의한 차이가 나타났다. 둘째, 신체활동 실행 시 지원요구 변인 중에서 신체활동계획안 작성법, 교수학습방법, 평가방법, 신체표현활동프로그램, 보수교육운영 시 표준보육과정 신체운동영역의 일부 변인에서 반별에 따라 유의한 차이가 나타났다. 본 연구에서 논의된 1세반과 2세반에 적합한 신체활동 운영방안과 교사의 지원요구를 개선시킬 수 있는 방안의 일환으로 효율적인 영아보수교육 운영에 대해서 제안도 하였다.

■ 주제어: 어린이집 영아반교사

신체활동 실행

신체활동 지원요구

## 어린이집 영아반교사(1~2세반)의 신체활동 실행과 지원요구

### Professional Practical of Physical Activities and Support Requests from Child Care Center Teachers of Infants Aged 1 to 2

이 영 심<sup>1)</sup>

Young Shim Lee

## I. 서론

우리나라 보육서비스의 근간이 되는 법률인 영유아보육법의 영아반 편성 기준은 출생에서 12개월까지를 만0세반, 13개월에서 24개월까지를 만1세반, 25개월에서 36개월까지를 만2세반으로 판별하는 것을 원칙으로 하고 있다(보건복지부, 2019). 영아반 교사들은 영아교육에 대한 이해 부족으로 수업하기 힘들다는 인식을 나타내었는데 이는 발달수준에 적합한 수업전문성을 향상시키는 일과 교사의 어려움을 해소시켜주는 노력이 필요함을 시사한다(권혜진, 2016). 발달수준에 적합한 교육과정의 판단기준은 개별적 적합성으로 영아들의 개인차와 개별적 욕구와 흥미가 반영된 교육과정 운영과 연령의 적합성으로 영아가 속한 연령 집단의 발달수준과 특성에 맞는 교육과정을 운영하는 것을 말하는데(박유미, 안진경, 2010; 심영희, 성소영, 2013; Bredekamp & Copple, 1997; NAEYC, 1991) 이러한 영아발달에 적합한 신체활동을 계획하고 실행하는 것은 교사의 주된 역할이다.

영아기는 인간발달에 있어서 신체성장 및 운동능력 발달의 급등기로 이러한 발달은 신체운동뿐만 아니라 다른 영역의 발달과도 상호관련 되어 성장해 가는 특성을 지니므로(황인애, 권경숙, 2015; Gallahue & Ozmun, 2006) 신체활동을 통하여 전인적 성장발달의 기초형성에 궁극적인 목적을 두고, 교육목표와 세부내용들을 선정하여 실행해야 한다. 인간의 제 기능의 기초를 형성해 나가는 영아기 신체활동 목표는 대소근육조직이 충분히 발달되지 않으면 새로운 능력을 배우는데 지장을 받으므로 대소근육 운동능력을 발달시켜야 한다. 뒤집기, 앉고 서기, 기어가기, 걷기 등의 기본운동은 대근육을 조절해 가면서 수행하는 운동으로 주변 환경을 탐색하고 효과적인 상호작용을 위해 습득해야 하는 기능이므로 즐겁게 몸 움직임을 시도할 수 있도록 격려한다. 또한 영아기는 성숙과 더불어 감각능력이 발달해 나가는 시기이므로

1) 제주국제대학교 유아교육과 조교수, 제1저자, 교신저자 (lys@jeju.ac.kr)

감각운동에 중점을 두어 학습해야 한다(이영심, 2016). 이와 같은 목표를 달성해 나감에 따라 영아는 신체인식의 기초를 형성할 수 있고 긍정적인 신체상을 갖게 되어 보다 인간다운 활동에 들어가는 준비를 할 수 있게 되는 것이다. 또한 이영심(2018)은 일반적인 신체활동 목표나 국가수준의 표준보육과정 신체운동 목표 모두 영유아의 전인적 성장과 발달을 돕는다는데 공동의 목표를 두고 있으며 이러한 목표 달성은 교사의 신체활동에 대한 인식과 실행에 달려있다고 하였다.

국가수준의 표준보육과정 신체운동영역은 감각과 신체인식하기, 신체조절과 기본운동하기, 신체활동에 참여하기의 세 가지 내용범주로 구성하여 영아기 발달특성 및 개인차를 고려하여 0~1세, 2세로 구분하여 세부내용이 수준별로 제시되어 있다. 세부내용에는 영아의 대소근육운동, 기본운동, 감각운동 등을 실행할 수 있는 내용뿐만 아니라 실외에서 규칙적으로 다양한 기구와 도구를 이용해서 수행할 수 있는 신체활동 운영을 강조하고 있는데(보건복지부, 육아정책연구소, 2013) 이는 일반적인 신체활동 교육목표이기도 하다. 이러한 교육 목표 달성은 체계적인 교수학습계획과 다양한 신체활동 프로그램을 선정하여 실행한 후 평가를 해야 한다. 권혜진(2016)도 전문적 신체활동지도는 영아의 운동능력과 행동 발달특성의 이론적 지식을 토대로 신체활동을 분석하고 교수학습계획, 운영, 평가자의 역할 수행이 요구된다고 하였으므로 본 연구도 같은 맥락으로 접근하여 신체활동 실행의 연구변인을 신체활동운영계획, 내용선정, 평가 범주로 나누어 하위변인들을 반별로 분석해보았다.

여러 연구에서 영유아 교사들은 신체활동에 대한 이해가 부족하고 수업 전문성이 낮아 신체활동을 지도하는데 어려움을 느끼고 있으며, 대부분 특별활동체육 시간으로 수업을 대체하는 경향이 많아 점점 신체활동에 자신감이나 전문성이 상실되어 간다고 우려한다(박성혜, 2012; 서은경, 곽승주, 2017). 신체활동을 통하여 전반적 발달이라는 궁극적인 목적을 달성하기 위해서는 영아를 위한 다양한 신체활동프로그램 개발 및 지원(성연정, 홍혜경, 2015; 송순옥, 성연정, 2017)이나 영아교사를 위한 교육지원과 수업전문성 계발을 위한 여건을 지원해주어야 한다. 이러한 맥락에서 보수교육 강화나 연수회 등 다각적인 정책이 실시되고 있음에도 불구하고 교사의 어려움을 해소하고 교육내용이 교사들의 기

대를 충족시키지 못하고 있으므로(권혜진, 2016) 지속적인 교사 재교육시 신체활동을 필수과목으로 편성해야 한다(김길숙, 2017). 전문적인 교사라면 신체활동 실시 시 다른 요소들과 연계교육을 계획하고 실행해 나갈 수 있어야 한다. 즉, 영아 발달수준에 적합한 신체활동 세부내용 간의 연계성, 다양한 신체활동프로그램의 선정, 영아의 흥미와 요구가 반영된 생활주제와의 통합성이 고려된 실내외 신체활동 연간교육을 계획하고 실행할 수 있어야 한다. 이러한 교사의 전문성 함양은 개인의 노력도 있어야 하겠지만 국가에서도 교사의 전문성을 높여줄 수 있는 노력이 필요하므로(이영심, 2016) 보수교육 등을 통해 전문성을 향상시켜주자는 것이다. 보수교육이라 함은 어린이집교직원 대상으로 매 3년마다 의무교육인데(보건복지부, 2019) 이 기회에 신체활동을 계획하고 실행하는 방법을 전달해주자는 것이다.

영아교육과정은 발달수준의 적합성이나 일상생활 중에서 개별화 교육을 강조하나 만 1세반부터 특별활동을 실시하며 그 중 체육활동이 가장 많다고 보고한다(박성혜, 2012; 서은경, 곽승주, 2017). 본 연구자가 영아반 교사 10인과 현재 신체활동 운영에 관한 정보를 얻고자 하여 교사면담 한 내용 중에 일부를 간략히 기술하면 교사의 수업운영보다 1주에 1회 특별활동 체육교사 방문수업으로 대처하는 경우도 있으며, 영아들을 쫓아다니면서 항상 움직이기 때문에 계획적인 신체활동운영의 필요성이 상쇄될 때마다 전문성이 떨어지는 것 같으며, 그러다보면 신체활동프로그램 개발 적용이나 표준보육과정 신체운동영역 운영에 소홀해질 때도 있으며, 연간교육계획안에 실내외 신체활동이 계획되어 있으나 계획대로 운영이 안 될 때가 있다고 하였다. 물론 교사 10인에게 한정시켜 면담한 내용으로 모든 영아반 교사들에게 일반화하기는 어렵다(교사면담 내용은 본 연구의 연구절차에 소개되어 있음). 교사면담에서 운영정보를 시사 받고 어린이집 영아반의 신체활동 운영 상태를 살펴볼 필요성이 제기되었다.

최근에 어린이집 영유아를 대상으로 수행된 신체활동 관련 연구들의 현황을 살펴보면 영아 발달에 신체활동의 중요성과 신체활동프로그램을 제공한 연구(성연정, 홍혜경, 2015; 송순옥, 성연정, 2017), 신체활동을 관찰하거나 수업컨설팅을 모색하여 발달수준에 적합한 교사의 수업 전문성과 실행에 시사점을 제공한 연구(권혜

진, 2016; 황인애, 권경숙, 2015), 유치원과 어린이집 기관을 분리 비교하여 신체활동 지도의 어려움과 개선 사항을 파악한 연구(김길숙, 2017), 그밖에 어린이집에서 유아반을 대상으로 신체활동 운영실태를 분석한 연구들이(김주연, 김경숙, 2011; 이영심, 2018; 주혜진, 성소영, 2012) 수행되었으나 어린이집에서 영아반 신체활동 운영실태라든가 지원요구에 관한 연구는 미비한 실정이며, 특히 1세와 2세 반으로 구분하여 발달수준에 적합한 신체활동 운영계획이나 효율적인 실행방안을 마련한 연구는 전무한 실정이므로 이에 대한 연구수행도의의가 있을 것으로 간주되었다.

본 연구는 영아반 교사의 실내외 신체활동 교수학습 계획, 신체활동과 다른 요소와의 연계교육, 다양한 신체활동 프로그램이나 표준보육과정 신체운동 내용선정, 신체활동 후 평가 등에 대한 교사의 실행을 1세와 2세 반별로 살펴보고 제반문제를 개선해 나가려는 노력이 있을 때 발달수준에 적합한 신체활동 운영을 도모할 수 있다고 가정한다. 발달수준에 적합하게 구성되어 있는 표준보육과정 신체운동에서도 0~1세와 2세로 연령을 구분하고, 영유아보육법의 영아반 편성도 연령별로 구분된 점, 영아기는 동일 연령이라도 개인차가 크므로 발달수준의 연령적합성 관점에서 1세반과 2세 반별에 따른 운영방안 모색도 필요하다고 가정한다. 또한 신체활동 실행과정에서 교사가 인식하는 어려움과 지원요구는 무엇인지 살펴보고 지원방안을 마련해 나가려는 이해와 실천이 있을 때 효율적으로 신체활동을 운영해 나갈 수 있을 것이라고 가정한다. 이러한 일반적 가정을 종합하여 연구목적과 연구문제를 선정하였다. 본 연구 목적은 어린이집 1세와 2세반의 영아반교사에 따라 나타난 신체활동 운영계획, 내용선정, 평가의 실행과 지원요구 차이를 분석하여 영아 발달수준에 적합한 신체활동 운영방안의 기초자료를 제공하는 것이다. 이러한 목적을 달성하기 위해 선정한 연구문제는 다음과 같다.

**연구문제 1**

어린이집 영아반교사(1~2세반) 간에 신체활동 실행은 차이가 있는가?

**연구문제 2**

어린이집 영아반교사(1~2세반) 간에 신체활동 지원요구는 차이가 있는가?

**II. 연구방법**

**1. 연구대상**

연구대상은 J도에 소재한 어린이집 재직 중인 영아반 담임교사로서 1세반 102명(46.2%), 2세반 119명(53.8%)으로 총 221명이다. 기관유형은 국공립, 법인(사회복지법인과 법인·단체등 어린이집 포함), 민간(가정과 공공형어린이집 포함), 직장어린이집을 선정하였다. 연구대상자의 1, 2세반 담임교사 공통점은 경력은 7년 이상, 기관유형은 민간어린이집, 연령은 36세 이상, 자격은 1급보육교사자격증 소지자가 가장 많이 표집 되었다. 자세한 연구대상자의 일반적 배경은 표 1과 같다.

표 1. 연구대상자의 일반적 배경

배경	구분	빈도(%)		전체
		1세반	2세반	
경력	2년 미만	15(14.7)	13(10.9)	28( 12.7)
	2-5년 미만	38(37.3)	35(29.4)	73( 33.0)
	5-7년 미만	10( 9.8)	25(21.0)	35( 15.8)
	7년 이상	39(38.2)	46(38.7)	85( 38.5)
기관 유형	국공립어린이집	4( 3.9)	11( 9.2)	15( 6.8)
	법인어린이집	21(20.6)	36(30.3)	57( 25.8)
	민간어린이집	68(66.7)	63(52.9)	131( 59.3)
	직장어린이집	9( 8.8)	9( 7.6)	18( 8.1)
자격	1급 보육교사	50(49.0)	71(59.7)	121( 54.8)
	2급 보육교사	38(37.3)	42(35.3)	80( 36.2)
	3급 보육교사	14(13.7)	6( 5.0)	20( 9.0)
연령	20세-25세 이하	6( 5.9)	12(10.1)	18( 8.1)
	26세-30세 이하	12(11.8)	26(21.8)	38( 17.2)
	31세-35세 이하	15(14.7)	36(30.3)	51( 23.1)
	36세 이상	69(67.6)	45(37.8)	114( 51.6)
전 체		102(46.2)	119(53.8)	221(100.0)

## 2. 연구도구

본 연구문제별로 신체활동 실행과 지원요구 두 범주 로 나누어 2가지 연구도구로 측정되었다.

### 1) 신체활동 실행 연구도구

신체활동 실행 연구도구는 선행연구(권세경, 성은영, 서동미, 2014; 권혜진, 2016; 김길숙, 2017; 보건복지부, 육아정책연구소, 2013; 이미화, 정주영, 엄지원, 2014; 이영심, 2016, 2018; 주혜진, 성소영, 2012; 지성애, 오세경, 2012; 황인애, 권경숙, 2015)의 변인 들을 분석하여 본 연구목적을 달성할 수 있도록 수정· 보완해서 40문항의 초안을 작성한 후 예비조사를 거쳐 유아교육 전문가에게 내용타당도를 검토 받은 후 최종 적으로 32문항의 설문지를 측정도구로 채택하였다. 측 정방법은 선택형과 5점 척도(Likert Scale)로 '전혀 안 함 1점~매우 많이함 5점'으로 측정하도록 되어 있고, 전체 총점이 높을수록 실행이 높은 것임을 의미한다. 연구도구를 Cronbach's  $\alpha$ 로 측정한 전체 신뢰도는 .86으로 비교적 높게 나타났으며, 구체적인 신체활동 실행 연구도구의 구성체계와 신뢰도는 표 2와 같다.

표 3. 표준보육과정의 신체운동영역 설문지 문항구성

내용범주	0~1세 수준	2세 수준	설문지 문항구성	
	내용	내용		
감각과 신체인식하기	감각적 자극에 반응하기	감각능력 기르기	감각적 자극에 반응하기와 감각능력 기르기	
	감각기관으로 탐색하기	감각기관 활용하기		감각기관 탐색과 활용하기
	신체탐색하기	신체를 인식하고 움직이기		신체탐색과 신체인식하며 움직이기
신체조절과 기본운동	신체균형잡기	신체균형잡기	신체균형잡기	
	대근육조절하기	대근육조절하기	대근육조절하기	
	소근육조절하기	소근육조절하기	소근육조절하기	
	기본운동하기	기본운동하기	기본운동하기	
신체활동에 참여하기	몸 움직임 즐기기	신체활동에 참여하기	신체활동에 참여하기	
	기구를 이용하여 신체활동 시도하기	기구를 이용하여 신체활동하기		기구를 이용하여 신체활동하기
	전 체		9문항	

표 2. 신체활동 실행 연구도구 구성체계와 신뢰도

실행	연구도구 구성체계		측정 방법	신뢰도 Cronbach's $\alpha$
	문항구성	문항 수		
운영 계획	교수-학습계획	7문항	선택형 5점 척도	.71
	다른 요소와의 연계교육	4문항		
내용 선정	신체활동프로그램 선정	8문항	5점 척도	.81 .83
	표준보육과정의 신체운동영역 내용선정	9문항		
평가	신체활동평가	4문항	선택형	.86
	전 체	32문항		

표 2의 내용선정 영역에서 '표준보육과정의 신체 운동영역 내용선정' 설문지 문항 구성준거는 표준보 육과정 교사용 지침서(보건복지부, 육아정책연구소, 2013)의 신체운동영역 수준별 내용 체계를 준거로 하여 설문지 문항을 전체 9문항으로 표 3과 같이 재 구성하였다.

2) 신체활동 실행 시 지원요구 연구도구

교사면담에서 얻은 자료와 앞서 신체활동 실행 연구 도구 개발을 위해 검토했던 선행연구의 변인들을 분석하여, 25문항의 초안을 작성한 후 예비조사를 거쳐 유아교육 전문가에게 내용타당도를 검토 받은 후 최종적으로 19문항의 설문지를 연구도구로 채택하였다. 측정 방법은 5점 척도(Likert Scale)로 전체 총점이 높을수록 지원요구가 높은 것임을 의미한다. 연구도구를 Cronbach's  $\alpha$ 로 측정한 전체 신뢰도는 .91로 높게 나타났으며, 구체적인 신체운동 실행 시 지원요구 연구 도구 구성체계와 신뢰도는 표 4와 같다

표 4. 신체활동 실행 시 지원요구 연구도구 구성체계와 신뢰도

연구도구 구성체계		신뢰도
문항구성	문항 수	측정 방법 Cronbach's $\alpha$
신체활동 계획과 운영	6문항	.80
신체활동프로그램	8문항	5점 척도 .90
보수교육운영 시 표준보육과정의 신체운동영역	5문항	
전 체	19문항	.91

3. 연구절차

1) 연구과정

본 연구는 문헌연구와 신체활동 실행과 관련된 선행 연구들을 분석하여 연구문제 선정과 연구도구 개발, 신체활동 실행 시 지원요구 설문지 문항 개발을 위해 1세와 2세반 담임교사 10인(1세반 교사 5인, 2세반 교사 5인)에게 교사면담을 실시하여 여기에서 나온 내용을 기초로 설문지 문항 초안을 작성 한 후 예비조사를 실시하여 문항이해와 내용 의미 전달의 문제점을 수정 보완, 측정시간도 15~20분정도 소요됨을 확인하였다. 최종적으로 영유아 신체활동과 연구방법에 관심이 많은 유아교육과 교수 2인에게 연구도구의 내용타당도를 검증받아 설문지 총 51문항을 개발하여 연구대상에게 배포 및 수집하는 본 조사를 실시하였다.

교사면담에서 나온 의견들을 종합하여 정리해보면 다음과 같다.

“영아들에게 신체활동은 신나는 시간이지만 교사들에게는 안전사고가 날까봐 긴장되고, 수업운영보다 영아들의 활동을 관찰, 보호하기에 힘쓴다. 날씨가 허락하거기만 하면 산책이나 바깥놀이를 매일 하려고 노력하며, 영아들은 지극히 개별적이고 욕구나 흥미가 다양하여 계획된 실외활동에 융통성을 적용해야 한다. 1주에 1회 특별활동 체육교사가 방문하여 수업을 진행하는 경우엔 이를 신체활동 수업으로 대체해 버리는 경향과 설 사이 없이 움직이는 영아들을 쫓아 다니다보면 지치고 특별히 계획적인 신체활동 수업의 필요성을 잊어버리기도 한다. 그래서 표준보육과정의 신체운동내용 적용, 연간 계획안대로 신체활동 운영 등의 노력은 상쇄되어 버리는 것 같고 점점 자신감이나 전문성도 없어져버리는 것 같다. 신체활동 수업 운영이 싫어지는 자신을 발견할 때마다 영아들에게 미안하고 반성도 된다. 그리고 영아반에는 보조교사가 배정되어 있어도 신체활동 수업에 어려움이 많다. 영아발달 특성상 개별활동 중심이어서 소집단으로도 수업진행의 어려움, 활동실 공간 협소, 다양한 대소도구가 부족하고, 영아 운동발달 특성 지식이 부족하여 어떤 운동프로그램을 적용해야 할지 몰라 매일 반복적인 대근육운동 놀이나 알고 있는 울동이나 손유희만 반복하게 되어 다양한 신체활동프로그램과 교수방법에 대해 교육받고 싶다. 만일 보수교육 때 신체활동을 교육받는다면 이론보다 실기교육을 더 많이 받고 싶다. 그런데 보수교육은 대체로 유아를 위한 교육내용이 더 많고 영아를 위한 교육내용은 빈약한 것 같다”는 의견들이 있었다. 교사면담 내용을 분석하여 신체활동 실행 시 지원요구를 신체활동 계획과 운영 시 지원요구, 신체활동프로그램 지원요구, 보수교육 운영 시 표준보육과정의 신체운동영역 지원요구로 범주화하여 하위 연구변인(표 9에 제시됨)을 선정하였다.

2) 연구대상 선정 및 자료수집

연구대상 선정은 2차에 걸쳐 이루어졌다. 1차는 2018년 중반기(6~8월)에 어린이집교직원 직무교육이 실시되는 장소에서 교육이수자들에게 연구목적을 설명하고 본인이 작성하거나 혹은 다른 어린이집에 협조가 가능하여 1, 2세 담임교사들이 설문지를 작성해준 경우

직무교육이 끝나는 날까지 수거함에 놓도록 하여 총 120부를 배포하여 109부 회수하였다. 2차시 연구대상 선정은 2019년 전반기(1월~2월)에 J도 육아종합지원센터 보육현황(총 513개소)에 접속하여 어린이집정보공개 포털 사이트에 등록되어 있는 영아반 현황을 조회하여 연구자 및 연구보조자가 시, 군별로 나누어 영아반 운영기관을 표집하였다. 전화면접으로 연구목적과 방법 등을 설명하고 설문에 수락하는 곳은 직접 방문, 우편, 메일을 통하여 총 150부의 설문지를 배포하여 128부 회수하였다. 1차와 2차에 걸쳐 회수된 자료 237부 중 1세와 2세반 담임교사가 아니거나 불성실하게 응답하여 신뢰성이 떨어진다고 판단되는 자료 16부를 제외시켜 1세반은 102명(46.2%), 2세반은 119명(53.8%), 최종 합계 221명 자료가 실제 분석에 이용되었다.

#### 4. 자료분석

표집된 자료는 SPSS/PC 20.0을 활용하여 분석하였다. 첫째, 연구대상의 일반적 배경은 빈도와 백분율을 산출하는 빈도분석을 실시하였다, 둘째, 선택형으로 측정된 반별 간 차이검증은 카이제곱( $\chi^2$ ) 검증, 5점 척도로 측정된 반별 간 차이검증은 독립표본  $t$ -검증을 실시하였다. 셋째, 본 연구의 측정도구 신뢰성을 알아보기 위해 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )를 산출하였다.

### III. 결과 및 해석

#### 1. 신체활동 실행

##### 1) 신체활동 운영계획

##### (1) 교수학습계획

신체활동 실행 시 교수-학습계획에서 학급크기, 적합한 수업 계획자와 지도자에 대한 교사의 인식과 실내외 운동 주당빈도와 시간은 반별 간에 차이가 있는지 알아본 결과는 표 5와 같다.

표 5의 결과, 학급크기는 몇 명으로 운영하는 것이 바람직한가에 대한 인식은 전체적으로 3명 이내라는 응답(52.5%)이 가장 많았지만 반별 간에 유의한 차이가

나타나( $\chi^2 = 40.12, p < .001$ ) 1세반은 3명 이내(74.5%), 2세반은 5명 이내(52.1%) 응답이 가장 높았다. 수업계획자에 대한 인식은 전체적으로 담임교사(52.9%)라는 응답이 가장 많았지만 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 17.31, p < .001$ ) 1세반은 담임교사(67.6%), 2세반은 담임교사와 특별활동체육강사(43.7%) 응답이 가장 높았다. 신체활동에 적합한 지도자는 전체적으로 담임교사와 특별활동체육강사(52%)라는 응답이 가장 많았지만 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 14.37, p < .001$ ) 1세반은 담임교사(41.2%), 2세반은 담임교사와 특별활동체육강사(62.2%)라는 응답이 가장 높았다. 학급크기에 대한 결과는 신체활동 실행 시 연령이 어릴수록 교사 대 아동비율을 낮추기를 바라며, 수업계획자와 지도자는 연령이 증가할수록 담임교사와 특별활동체육 강사가 함께 실행해 나가기를 바란다고 해석할 수 있다.

실내운동 주당수업 빈도는 전체적으로 3~4회(30.3%)가 가장 많았으며, 반별 간에 유의한 차이는 나타나지 않았다. 실내운동 수업시간은 전체적으로 15~20분(44.8%)수업이 가장 많았으며, 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 11.73, p < .01$ ) 1세반은 10~15분(39.2%), 2세반은 15~20분(51.3%) 응답이 가장 높았다. 실외운동 주당수업 빈도는 전체적으로 3~4회(37.6%)가 가장 많았으며, 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 11.17, p < .05$ ) 1세반은 3~4회(45.1%), 2세반은 매일수업(38.7%) 응답이 가장 높았다. 실외운동 수업시간은 전체적으로 30~40분(39.8%)이 가장 많았으며, 반별 간에 유의한 차이가 나타나 ( $\chi^2 = 10.33, p < .05$ ) 1세반은 20~30분(38.2%), 2세반은 30~40분(42.0%) 응답이 가장 높았다. 실내외에서 주당 3~4회 이상의 빈도로 운영될 경우 반별에 따른 다양한 신체활동프로그램을 선정하고 지도할 수 있어야 한다. 1세반보다 2세반에서 실내외 운동 수업시간 운영이 많은 것은 영아의 연령과 학습내용에 따라 수업시간을 달리 적용해야 하는 원리가 작용되어 나타난 결과라고 해석할 수 있다.

##### (2) 다른 요소와의 연계교육

신체활동 실행 시 다른 요소와의 연계교육은 반별

표 5.  
교수학습계획

연구변인		전체	1세반	2세반	$\chi^2$
학급크기	3명 이내	116( 52.5)	76( 74.5)	40( 33.6)	40.12*** df = 3
	5명 이내	87( 39.4)	25( 24.5)	62( 52.1)	
	7명 이내	14( 6.3)	1( 1.0)	13( 10.9)	
	10명 이내	4( 1.8)	0( 0.0)	4( 3.4)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
수업 계획자	담임교사	117( 52.9)	69( 67.6)	48( 40.3)	17.31*** df = 2
	담임교사와 특별활동체육강사	73( 33.0)	21( 20.6)	52( 43.7)	
	특별활동체육강사	31( 14.0)	12( 11.8)	19( 16.0)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
적합한 지도자	담임교사	61( 27.6)	42( 41.2)	21( 17.6)	14.37** df = 2
	담임교사와 특별활동체육강사	115( 52.0)	39( 38.2)	74( 62.2)	
	특별활동체육강사	45( 20.4)	21( 20.6)	24( 20.2)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
실내운동 주당 수업빈도	1~2회	41( 18.6)	21( 20.6)	20( 16.8)	.99 df = 3
	2~3회	53( 24.0)	22( 21.6)	31( 26.1)	
	3~4회	67( 30.3)	32( 31.4)	35( 29.4)	
	매 일	60( 27.1)	27( 26.4)	33( 27.7)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
실내운동 수업시간	10~15분	62( 28.1)	40( 39.2)	22( 18.5)	11.73** df = 3
	15~20분	99( 44.8)	38( 37.3)	61( 51.3)	
	20~30분	50( 22.6)	20( 19.6)	30( 25.2)	
	30분이상	10( 4.5)	4( 3.9)	6( 5.0)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
실외운동 주당 수업빈도	1~2회	20( 9.0)	11( 10.8)	9( 7.6)	11.17* df = 3
	2~3회	53( 24.0)	26( 25.5)	27( 22.7)	
	3~4회	83( 37.6)	46( 45.1)	37( 31.1)	
	매 일	65( 29.4)	19( 18.6)	46( 38.7)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	
실외운동 수업시간	10~20분	36( 16.3)	20( 19.6)	16( 13.4)	10.33* df = 3
	20~30분	72( 32.6)	39( 38.2)	33( 27.7)	
	30~40분	88( 39.8)	38( 37.3)	50( 42.0)	
	40분이상	25( 11.3)	5( 4.9)	20( 16.8)	
		221(100.0)	102(100.0)	119(100.0)	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

간에 차이가 있는지 알아본 결과는 표 6과 같다.

표 6. 다른 요소와의 연계교육

연구변인	1세반	2세반	t
	(N = 102)	(N = 119)	
	M(SD)	M(SD)	
표준보육과정의 신체운동영역과 연계교육	3.03(.79)	3.35(.86)	-2.78**
생활주제와 연계교육	3.13(.78)	3.43(.81)	-2.77**
신체활동 연간교육계획안과 연계교육	2.93(.82)	2.99(.89)	-.52
자유놀이 시간과 연계교육	2.89(.74)	3.17(.77)	-2.77**

\*\*p < .01

표 6의 결과, 표준보육과정의 신체운동영역과 연계교육( $t = -2.78, p < .01$ ), 생활주제와 연계교육 ( $t = -2.77, p < .01$ ), 자유놀이 시간과 연계교육( $t = -2.77, p < .01$ ) 계획은 반별 간에 차이가 나타나 2세반이 1세반보다 유의하게 높았다. 이런 결과는 1세반이 2세반보다 구조적인 교육과정 실행에 어려움을 갖고 있음을 시사한다.

반별 내 연구변인에 따른 결과는 1세반은 표준보육과정의 신체운동영역과 연계교육( $M = 3.03, SD = .79$ )이 가장 높게 나타났으며 자유놀이시간과 연계교육( $M = 2.89, SD = .74$ )이 가장 낮게 나타났다. 2세반은 생활주제와 연계교육( $M = 3.43, SD = .81$ )이 가장 높으며, 신체활동 연간교육계획안과 연계교육( $M = 2.99, SD = .89$ )은 가장 낮았다.

## 2) 신체활동 내용선정

신체활동 내용선정 시 신체활동프로그램과 표준보육과정 신체운동영역의 내용선정은 반별 간에 차이가 있는지 알아본 결과는 표 7과 같다.

표 7의 결과, 신체활동프로그램 내용선정 변인은 운동놀이( $t = -1.98, p < .05$ ), 신체표현활동( $t = -2.82, p < .01$ ), 운동게임( $t = -4.12, p < .001$ ), 율동( $t = -1.93, p < .05$ ), 전래놀이( $t = -5.17, p < .001$ ), 실외놀이 신체활동( $t = -1.97, p < .05$ ) 선정은 반별 간

에 차이가 나타나 2세반이 1세반보다 유의하게 높았다. 반별 내 연구변인에 따른 결과는 1세반 신체활동프로그램 선정은 기본운동( $M = 3.43, SD = .73$ ), 율동( $M = 3.41, SD = .90$ ), 감각운동( $M = 3.40, SD = .87$ ) 선정은 거의 유사하게 평균이 높았고, 운동게임( $M = 2.67, SD = .88$ )과 전래놀이( $M = 2.18, SD = .62$ ) 선정은 낮았다. 2세반의 신체활동프로그램 선정은 율동( $M = 3.63, SD = .77$ ), 기본운동( $M = 3.58, SD = .70$ ), 실외놀이 신체활동( $M = 3.52, SD = .85$ )과 감각운동( $M = 3.51, SD = .76$ ) 선정의 평균은 높았고, 1세반에서와 마찬가지로 운동게임( $M = 3.11, SD = .67$ )과 전래놀이( $M = 2.67, SD = .77$ ) 선정은 낮게 나타났다.

표 7. 신체활동 내용선정

내용선정	연구변인	1세반	2세반	t
		(N = 102)	(N = 119)	
		M(SD)	M(SD)	
신체활동 프로그램	운동놀이	3.13(.73)	3.34(.82)	-1.98*
	기본운동	3.43(.73)	3.58(.70)	-1.61
	감각운동	3.40(.87)	3.51(.76)	-1.00
	신체표현활동	3.07(.93)	3.40(.78)	-2.82**
	운동게임	2.67(.88)	3.11(.67)	-4.12***
	율동	3.41(.90)	3.63(.77)	-1.93*
	전래놀이	2.18(.62)	2.67(.77)	-5.17***
표준보육과정 신체운동 영역의 내용	실외놀이 신체활동	3.29(.91)	3.52(.85)	-1.97*
	감각적 자극에 반응하기와 감각능력 기르기	3.17(.65)	3.17(.70)	.00
	감각기관 탐색과 활용하기	3.16(.59)	3.18(.68)	-2.08
	신체균형잡기	3.15(.57)	3.25(.69)	-1.31
	기본운동하기	3.30(.64)	3.27(.63)	.51
	신체탐색과 신체인식하며 움직이기	3.09(.60)	3.13(.62)	-.44
	신체활동에 참여하기	3.24(.57)	3.26(.63)	-.19
	기구를 이용하여 신체활동하기	3.67(.77)	3.54(.71)	1.31
	대근육조절하기	3.96(.64)	4.12(.64)	-1.90
	소근육조절하기	4.02(.58)	3.98(.61)	.57

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001

표준보육과정의 신체운동 내용선택은 모든 연구변인들에서 반별 간에 유의한 차이는 없었다. 반별 내 연구변인에 따른 결과는 1세반은 소근육조절하기( $M = 4.02, SD = .58$ ), 대근육조절하기( $M = 3.96, SD = .64$ ), 기구를 이용하여 신체활동하기( $M = 3.67, SD = .77$ ) 선정은 높은 반면, 감각기관 탐색과 활용하기( $M = 3.16, SD = .59$ ), 신체균형 잡기( $M = 3.15, SD = .59$ ), 신체탐색과 신체인식하며 움직이기( $M = 3.09, SD = .60$ ) 선정은 낮았다. 2세반은 대근육조절하기( $M = 4.12, SD = .64$ ), 소근육조절하기( $M = 3.98, SD = .61$ ), 기구를 이용하여 신체활동하기( $M = 3.54, SD = .71$ ) 선정은 높은 반면, 감각기관 탐색과 활용하기( $M = 3.18, SD = .68$ ), 감각적 자극에 반응하기와 감각능력 기르기( $M = 3.17, SD = .70$ ), 신체탐색과 신체인식하며 움직이기( $M = 3.13, SD = .62$ ) 선정은 낮았다. 반별 내 결과에서 1세와 2세반 유사하게 대소근육조절하기, 기구를 이용하여 신체활동하기, 기본운동 내용선택

은 높고, 감각과 신체인식과 관련된 내용선택은 다소 낮음을 파악해볼 수 있다.

### 3) 신체활동 평가

신체활동 실행 후 교수학습평가, 프로그램평가, 영아평가, 영아평가의 장애요인은 반별 간에 차이가 있는지 알아본 결과는 표 8과 같다.

표 8의 결과, 신체활동 수업 후 교수학습평가는 전체적으로 가끔씩 평가한다(38.5%)는 응답이 가장 높은 반면 항상 평가(14.6%)는 가장 낮게 나타났으며, 반별 간에 유의한 차이는 나타나지 않았다. 프로그램평가는 전체적으로 가끔씩 평가한다(56.6%)는 응답이 가장 높으며, 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 8.26, p < .05$ ) 2세반(61.3%)이 1세반(51.0%)보다 높았다. 영아평가는 전체적으로 가끔씩 평가한다(47.0%)는 응답이 가장 높았으며, 반별 간에 유의한 차이는 나타나지 않았

표 8. 신체활동 평가

연구변인	전체	1세반	2세반	$\chi^2$
교수학습평가	전혀 안한다	67( 31.5)	28( 28.6)	5.99 df = 3
	가끔씩 평가한다	82( 38.5)	38( 38.8)	
	항상 평가한다.	31( 14.6)	11( 11.2)	
	평가 안한다	33( 15.5)	21( 21.4)	
		213(100.0)	98(100.0)	
프로그램평가	전혀 안한다	30( 13.6)	20( 19.6)	8.26* df = 3
	가끔씩 평가한다	125( 56.6)	52( 51.0)	
	대체로 한다	59( 26.7)	25( 24.5)	
	철저히 한다	7( 3.2)	5( 4.9)	
		221(100.0)	102(100.0)	
영아평가	전혀 안 한다	45( 20.5)	19( 19.0)	1.03 df = 3
	가끔씩 평가한다	103( 47.0)	50( 50.0)	
	항상 평가한다.	43( 19.6)	20( 20.0)	
	필요한 영아만 평가한다.	28( 12.8)	11( 11.0)	
		219(100.0)	100(100.0)	
영아평가의 장애요인	평가도구가 없다.	28( 13.6)	12( 12.8)	10.10* df = 3
	평가방법을 모르겠다.	52( 25.2)	33( 35.1)	
	평가에 비중을 두지 않는다.	108( 52.4)	44( 46.8)	
	영아 수가 많아 평가가 불가능하다	18( 8.7)	5( 5.3)	
		206(100.0)	94(100.0)	

\* $p < .05$ , 무응답으로 인해 전체 사례 수에 차이가 있음

다. 영아평가의 장애요인은 전체적으로 평가에 비중을 두지 않는다(52.4%)는 응답이 가장 높으며, 반별 간에 유의한 차이가 나타나( $\chi^2 = 10.10, p < .05$ ) 2세반(57.1%)이 1세반(46.8%) 보다 높았다. 신체활동 후 평가인식은 전체적으로 교수학습평가, 프로그램평가, 영아평가에서 가끔씩 평가한다는 응답이 가장 높게 나타나 신체활동 평가에 비중을 둘 수 있는 개선방안 마련이 필요함을 시사한다.

## 2. 신체활동 실행 시 지원요구

신체활동 계획과 운영 시 지원요구, 신체활동프로그램 지원요구, 보수교육운영 시 표준보육과정의 신체운동영역 지원요구는 반별 간에 차이가 있는지 알아본 결과는 표 9와 같다.

표 9의 결과, 신체활동계획과 운영 시 지원요구에서는 신체활동계획안 작성법( $t = 2.98, p < .01$ ), 신체활동 교수학습방법( $t = 2.72, p < .01$ ), 신체활동 평가방법( $t = 2.61, p < .05$ ) 지원요구는 반별 간에 차이가 나타나 1세반이 2세반보다 유의하게 높았지만 다른 연구변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반별 내 연구변인에 따른 결과는 대소도구 활용법 지원요구는 1세반( $M = 3.94, SD = .72$ )과 2세반( $M = 4.10, SD = .75$ )에서 가장 높게 나타난 반면에 신체활동 평가방법 지원요구는 1세반( $M = 3.50, SD = .67$ )과 2세반( $M = 3.27, SD = .64$ )에서 가장 낮게 나타났다. 이러한 결과는 교사의 지원요구를 개선하기 위한 방안으로 영아 교사연수나 보수교육을 1세와 2세 반별로 운영할 경우 1세반 교사들에게 신체활동계획안 작성법, 교수학습방법에 대한 교육을 우선 제공하며, 영아반 교사들에게

표 9. 신체활동 실행 시 지원요구

연구변인	1세반 (N = 102)	2세반 (N = 119)	t	
	M(SD)	M(SD)		
신체활동 계획과 운영 시 지원요구	신체활동계획안 작성법	3.54(.62)	3.28(.67)	2.98**
	신체활동교수학습방법	3.66(.66)	3.41(.71)	2.72**
	신체활동 평가방법	3.50(.67)	3.27(.64)	2.61*
	신체활동 대소도구 활용법	3.94(.72)	4.10(.75)	-1.67
	신체활동프로그램	3.68(.70)	3.84(.76)	-1.82
	신체활동 교사연수	3.60(.70)	3.67(.88)	-.59
신체활동 프로그램 지원요구	운동놀이 프로그램	3.91(.69)	3.92(.73)	-.05
	기본운동 프로그램	3.90(.63)	3.87(.61)	.33
	감각운동 프로그램	3.92(.67)	3.90(.53)	.17
	신체표현활동 프로그램	3.74(.71)	3.95(.64)	-2.31*
	운동게임 프로그램	3.63(.75)	3.73(.73)	-1.02
	유희 프로그램	3.84(.65)	3.89(.64)	-.64
	전래놀이 프로그램	3.62(.84)	3.69(.68)	-.68
실외놀이 신체활동 프로그램	3.88(.64)	3.96(.67)	-.94	
보수교육 운영 시 표준보육 과정의 신체운동영역 지원요구	신체운동영역 총론 교육	3.37(.67)	3.28(.71)	.92
	신체운동영역 이론교육	3.46(.65)	3.19(.76)	2.77**
	신체운동영역 실기교육	3.67(.66)	3.59(.66)	.89
	영아연령별 신체운동영역 이론 및 실기교육	3.70(.59)	3.52(.64)	2.20*
	신체운동영역 내용범주별 이론 및 실기교육	3.57(.68)	3.48(.74)	.94

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

공통적으로 신체활동 대소도구 활용법이나 평가방법에 대한 교육의 필요성을 시사한다.

신체활동프로그램 지원요구는 신체표현활동프로그램( $t = -2.31, p < .05$ )에서만 반별 간에 차이가 나타나 2세반이 1세반보다 유의하게 높았고, 다른 연구변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반별 내 연구변인에 따른 결과 1세반은 감각운동( $M = 3.92, SD = .67$ )과 운동놀이( $M = 3.91, SD = .69$ ), 기본운동( $M = 3.90, SD = .63$ )은 유사하게 가장 높았고, 운동게임( $M = 3.63, SD = .75$ )과 전래놀이 프로그램( $M = 3.62, SD = .84$ )은 가장 낮았다. 2세반의 지원요구는 실외놀이 신체활동( $M = 3.96, SD = .67$ )과 신체표현활동( $M = 3.95, SD = .64$ ), 운동놀이( $M = 3.92, SD = .73$ ) 지원요구는 유사하게 가장 높았고, 운동게임( $M = 3.73, SD = .73$ )과 전래놀이프로그램( $M = 3.69, SD = .68$ ) 지원요구는 낮았다. 이러한 결과를 바탕으로 영아교사연수나 보수교육을 운영할 경우 반별로 평균이 높게 나타났거나 낮게 나타난 프로그램을 우선 교육내용으로 선정하여 교육하는 방안을 제안해볼 수 있다.

보수교육운영 시 표준보육과정 신체운동영역 지원요구는 신체운동영역 이론교육 지원( $t = 2.77, p < .01$ )과 영아연령별 신체운동영역 이론 및 실기교육( $t = 2.20, p < .05$ ) 지원요구에서 반별 간에 차이가 나타나 1세반이 2세반보다 유의하게 높았으며, 다른 연구변인에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 반별 내 연구변인에 따른 결과는 1세반은 신체운동 이론 및 실기교육( $M = 3.70, SD = .76$ ) 지원요구가 가장 높았으며, 2세반은 실기교육( $M = 3.59, SD = .66$ )에 대한 지원요구가 가장 높았다. 반면에 1세반에서는 총론교육( $M = 3.37, SD = .67$ ), 2세반에서는 이론교육( $M = 3.19, SD = .76$ ) 지원요구가 가장 낮았다. 이런 결과는 교사들은 이론교육보다 실기교육 지원요구가 높다고 해석할 수 있으며, 가장 바람직한 보수교육 운영은 1세와 2세 분반 편성하여 반별로 나타난 요구사항들을 반영할 필요가 있다.

#### IV. 논의 및 결론

본 연구목적은 어린이집 1세와 2세반의 영아반교사에 따라 나타난 신체활동 운영계획, 내용선정, 평가의 실행과 지원요구 차이를 분석하여 영아 발달수준에 적

합한 신체활동 운영방안의 기초자료를 제공하는 것이다. 본 연구의 결과에 근거하여 다음과 같이 논의 및 결론을 내린다.

첫째, 신체활동 실행 시 영아발달에 적합한 신체활동을 운영하기 위해서는 우선 교수학습 계획으로 학급크기, 수업빈도, 수업시간을 적절히 배정하는 일에서 출발이 되어야 하므로 이에 대해 교사의 인식과 실행을 알아보았다. 학급크기는 전체적으로 3명 이내라는 응답이 가장 많았지만 반별 간에 차이가 있어 1세반은 3명 이내, 2세반은 5명 이내가 높았다. 이러한 결과는 영유아보육법의 영아반교사 배치기준에서 교사 대 아동비율이 만1세반은 5:1, 만2세반은 7:1로 규정(보건복지부, 2019)하는 것보다 낮았다. 영아교육인 경우 인원이 많을 경우 공간부족, 안전문제 등이 발생할 수 있으며, 영아활동은 개별적 상호작용을 중시하고, 흥미와 욕구를 반영해야하므로 3~4명의 소집단 활동이 바람직하다(권혜진, 2016; Sanders, 2002)는 맥락에서 연구결과 나타난 학급크기에 대한 교사들의 인식을 지지한다.

적합한 신체활동 수업계획자와 지도자에 대한 인식은 전체적으로 담임교사(52.9%)라는 응답이 가장 많았지만 반별 간에 차이가 나타나 1세반은 담임교사, 2세반은 담임교사와 특별활동체육 강사가 함께 하는 것이 좋다는 인식이 높았는데 2세반 인식은 유아반 연구에서도 일맥상통한다(이영심, 2018). 어린이집에서 특별활동 중 체육수업이 가장 높은 비율을 차지하며 이를 신체활동 수업으로 대치하려는 경향이 높다. 이럴 경우 신체활동 운영의 자신감이나 전문성 부족으로 영아발달에 적합한 신체활동 지도는 어려워지게 되므로 영아가 의무적으로 집단활동에 참여해야 하는 특별활동 체육시간은 지양해야 한다(박성혜, 2012; 서은경, 곽승주, 2017). 이런 관점에서 영아발달에 적합한 신체활동 운영을 위해 영아의 흥미와 욕구를 가장 잘 아는 담임교사가 신체활동을 계획하고 지도하면서 신체접촉을 하는 가운데 건강과 애착을 형성하는 시간이 되어야 한다.

실내와 실외 운동 주당수업 빈도는 모두 전체적으로 주3~4회가 가장 많았으며, 실외 운동에서는 반별 차이가 있어 1세반은 주3~4회, 2세반은 매일수업 실행이 높게 나타났다. 신체활동을 매일 가르치는 교사는 신체활동에 자신감이 생기고, 수업운영 부담이 경감되어 전문성이 향상된다(권혜진, 2016; 김주연, 김경숙, 2011). 영아도 운동부족이 되면 허약아, 비만아가 될

수 있으므로(송순옥, 성연정, 2017; Burdette & Whitaker, 2005) 운동은 매일 실행하는 것이 좋으며 최소한 주당 3~4회 이상은 실행해야 운동효과를 본다(이영심, 2018). 만일 이러한 빈도로 실행할 경우 다양한 신체활동프로그램을 선정하고 지도할 수 있어야 할 것이다.

실내운동 수업시간은 전체적으로는 15~20분 수업 계획이 가장 많았지만 반별 간 차이가 있어 1세반은 10분~15분, 2세반은 15~20분 계획이 가장 많았다. 실외운동 수업시간은 전체적으로 30~40분 실행이 가장 많았지만 반별 간 차이가 있어 1세반은 20~30분, 2세반은 30~40분 계획이 높아 실내운동 수업시간보다 확장되었다. 운동시간은 영아의 연령과 학습내용에 따라 달리 적용되어야 하므로 연구결과의 반별 간 수업시간 차이를 지지한다.

전문성이 있는 교사는 신체활동과 다른 요소와의 연계교육을 계획하고 실행할 수 있어야 한다(이영심, 2016). 연구결과 표준보육과정의 신체운동영역, 생활주제, 자유놀이 시간과의 연계교육은 반별 간에 차이가 있어 2세반이 1세반보다 높았다. 즉, 1세반이 2세반보다 유아교육의 핵심적인 교육과정 실행에 어려움을 느끼고 있음을 시사한다. 어린이집 표준보육과정의 신체운동영역은 영아의 동일연령 집단 내에서 개별 영아의 발달차를 고려하여 신체운동 수준을 적용한 교육과정인므로 이를 면밀히 검토하여 다른 발달 영역과 서로 연계되고 통합적으로 운영될 수 있도록 교육내용을 선정하여 영아의 전반적 발달 지원에 노력해야 한다(보건복지부, 2013). 또한 1세반에서는 자유놀이 시간과 연계교육 실행이 가장 낮았으며, 2세반에서는 신체활동 연간교육계획안과 연계교육 실행이 가장 낮았다. 현재 영아반도 생활주제를 중심으로 신체활동 연간교육계획안을 수립하고 자유놀이 시간을 구성하지만 지극히 개별활동 위주의 놀이활동에 익숙한 영아들에게 구조적인 활동 실행에 어려움이 있겠지만 교사의 관심과 실천이 필요하다는데(황인애, 권경숙, 2015) 견해를 같이한다.

신체활동프로그램 선정은 운동놀이, 신체표현활동, 운동게임, 율동, 전래놀이, 실외놀이 신체활동 선정은 반별 간에 차이가 있어 2세반이 1세반보다 높았다. 여기서 운동놀이는 영아의 건강을 위해 하루일과의 생활주제와 상관없이 꾸준히 매일 실시할 수 있는 신체활동 프로그램이다(김길숙, 2017). 1, 2세반 공통적으로 기

본운동과 율동 선정은 많은 반면, 운동게임과 전래놀이 선정은 매우 낮았는데 이는 본 연구에서 교사들의 지원 요구도 가장 낮게 나타난 것과 맥락이 같았다. 흔히 연령이 어릴수록 신체표현활동이나 운동게임 운영을 어려워하는데(이영심, 2018; 황복주, 이종희, 2018) 영아에게 정신적 표상을 활용한 신체표현활동 경험은 문제해결력과 잠재력과 창의력을 개발시킨다(박영미, 안진경, 2010). 운동게임은 교사의 안내에 따라 또래와 함께 손잡고 달리면서 차례를 배우고, 약속을 지키며, 규칙의 의미를 경험하면서 사회적 기술을 습득해 나갈 수 있다(황인애, 권경숙, 2015). 또한 우리 전통육아에서는 항상 아기들을 끼고 살았듯이 영아들의 전래놀이 역시 신체접촉이 많아 애착형성, 정서발달 측면에서 중요한 놀이가 된다. 박영미와 김혜순(2014)의 연구에서도 신체접촉이 중심이 되는 전래놀이는 감각을 자극하고 정서적 안정감, 타인과의 관계를 형성하게 하므로 영유아의 사회 정서발달을 도모할 수 있다고 하였다. 따라서 영아교사교육이나 보수교육을 통해 신체접촉 중심의 전래놀이를 보급시킬 필요가 있다.

표준보육과정 신체운동 영역의 내용선정은 반별 간 차이는 없었으며, 반별 내 나타난 결과로는 1세와 2세반 모두 대소근육조절하기, 기구를 이용하여 신체활동하기, 기본운동 선정은 높았으나 신체탐색과 신체인식하며 움직이기의 내용선정은 가장 적게 나타났다. 영유아는 대소근육운동기술이나 기본운동이 발달함에 따라 신체의 균형유지 및 이동이 이루어져 주변 환경을 탐색하고 정보를 획득해 나가므로(김삼경, 서소정, 2017; 성연정, 홍혜경, 2015; Payne & Isaacs, 2008) 대소근육조절하기와 기본운동은 지속적으로 안전하고 즐겁게 움직일 수 있도록 지도한다. 그런데 인지발달단계에서 감각운동기인 영아는 감각적 경험과 신체적 활동을 통해 주변 환경을 탐색하면서 인지기능의 기초를 마련해나가는데 감각과 신체인식과 관련된 내용선정은 다른 내용선정보다 낮게 나타나서 교사교육이나 보수교육을 통해 중요성을 인식시키고 현장에 적용방안을 마련할 필요가 있다.

신체활동 평가는 전체적으로 교수학습평가, 프로그램평가, 영아평가 모두 가끔씩 평가하는 것으로 나타났는데 이러한 경향은 유아반을 대상으로 한 연구(이영심, 2018)에서도 유사하게 나타났다. 영아평가의 장애요인은 평가에 비중을 두지 않는 것이 가장 높게 나타났는데

데 이는 본 연구의 신체활동 실행 시 지원요구에서도 신체활동 평가방법 요구가 가장 낮게 나타난 것과 맥락이 같다. 운동평가 자료는 영유아가 전반적 발달을 성취해 나가는지 의사결정을 내리는데 기초자료로 활용될 수 있으며(이영심, 2018), 평가를 통하여 수업의 과정을 검토하고 반성하며 활동에 대한 개선점을 파악할 수 있다(성연정, 홍혜경, 2015). 또한 영아교사는 평가자의 역할을 수행할 때 신체활동의 질적 향상을 이룰 수 있으므로 신체활동 평가에 비중을 두어야 한다.

둘째, 신체활동 실행 시 지원요구는 전체적으로 신체활동 대소도구 활용법에 대한 지원요구가 가장 높았으며 그 다음으로 신체활동 프로그램 지원요구가 높았다. 신체운동교육에서 운동도구 사용은 다양한 장점과 교육적 가치를 지니는데(Pica, 2010) 교사들은 신체활동 도구 사용과 관련된 지식이 부족하여 신체활동 실행에 어려움을 느끼므로 교사교육이 필요하다(김길숙, 2017)는 견해에 동의하며, 영아의 신체활동 목표의 하나는 대소 근육발달에 있으므로 이를 도울 수 있는 대소도구 개발 및 활용법을 보급시킬 필요가 있다. 신체활동 실행 시 지원요구에서 신체활동계획안 작성법, 신체활동교수학습방법, 신체활동 평가방법에서 반별에 따라 차이가 나타나 1세반이 2세반보다 지원요구가 높았다.

신체활동프로그램 지원요구 변인 중 신체표현활동 프로그램에서만 반별 간에 차이가 나타나 2세반이 1세반보다 높았다. 이는 유아 연령이 높아질수록 창의적 신체표현활동을 더 많이 실행한다는 연구(지성애, 오세경, 2012)와 일부 상통한다. 1세반은 감각운동과 운동놀이 요구가 높고, 2세반은 실의놀이 신체활동과 신체표현활동 지원요구가 높았다. 반면에 1, 2세반 공통적으로 운동게임과 전래놀이 프로그램 지원요구는 가장 낮았다. 신체활동을 통하여 전반적 발달증진에 목적을 둔다면 다양한 신체활동프로그램을 모두 계획하고 실행할 수 있어야 하므로 본 연구결과에서 높거나 낮게 나타난 교사들의 신체활동프로그램 지원요구들을 점진적으로 교사연수나 보수교육운영 시 교과목으로 편성 운영할 것을 제안한다.

보수교육운영 시 표준보육과정 신체운동영역 지원요구를 종합해볼 때 신체운동영역 이론만 교육받는 것보다 이론과 실기를 병행해서 교육받는 것에 대한 요구가 높았다. 그러나 영아보수교육을 인터넷온라인으로 이수할 경우 실기교육은 받지 못한다. 더불어 본 연구의 연

구결과에는 제공하지 않았지만 본 연구대상 221명에게 설문지로 알아본 결과 영아교사들은 만일 보수교육에서 신체운동영역을 2시간 운영할 경우 실기교육만 원하는 경우(65.2%)가 가장 많았고, 4시간 운영할 경우 이론 1시간과 실기 3시간 편성(52.5%) 요구가 가장 많아 이론보다 실기교육을 더 선호한다는 것을 시사 받았다.

본 연구결과에서 논의된 1세와 2세반에 적합한 신체활동 운영방안과 교사의 지원요구를 반영시킬 수 있는 방안의 일환으로 효율적인 영아보수교육 운영에 대해 제언을 하고자 한다. 첫째, 양질의 영아보수교육 운영을 위해 현행 신체활동 2시간 편성된 것을 확대하여 최소한 4시간 편성하여 이론과 실제를 교육받을 수 있도록 한다. 왜냐하면 어린이집 영아교사들은 신체활동 영역별 전문지식 습득이 많이 요구되기 때문에 교사 재교육 시 신체활동을 필수과목으로 편성할 필요가 있다(김길숙, 2017). 둘째, 영아반교사들은 표준보육과정 운영의 전문성이 부족하므로, 영아반 교사를 대상으로 하는 재교육인 보수교육을 강화해야 한다(이미화 외, 2014; 임준구, 2012). 따라서 영아보수교육을 인터넷온라인으로 이수한 경우 영유아보육법에 의한 보수교육을 받은 것으로 인정(보건복지부, 2019)하는 규정을 개정해서 모두 집합교육을 받는 방안을 강구해야 한다. 이때 본 연구에서 논의된 1세와 2세 반별 간의 차이와 평균적으로 나타난 연구결과나 내용들을 참고하여 교사 교육 한다면 영아발달에 적합한 신체활동 계획과 실행 방안 수립에 도움이 될 것으로 사료된다.

마지막으로 본 연구의 제한점은 J도 지역의 일부 어린이집 영아반교사 대상으로 수행되었기 때문에 전국 영아반 교사의 실행이나 지원요구로 일반화하는데 한계가 있다는 점, 양적 측정방법으로만 자료를 수집하고 도출된 결론이어서 질적 분석이나 사례들을 반영하여 해석하지 못한 점, 영아를 대상으로 신체활동 실행에 대한 연구가 부족할 뿐만 아니라 1세반과 2세반의 신체활동 운영 상태 차이를 분석한 연구는 전무한 실정이다. 따라서 심층적으로 선행연구와 비교 분석하지 못하고 본 연구결과만으로 1세와 2세 발달에 적합한 신체활동 운영방안을 수립하는데 한계가 있어서 기초자료 제공에 의미를 두었다.

## 참고문헌

- 권세경, 성은영, 서동미(2014). 만 3세 유아 교사의 누리과정 인식과 실행. **한국보육학회지**, 14(4), 39-70.
- 권혜진(2016). 원인연쇄분석을 활용한 영아반 신체활동 수업컨설팅 과정 탐색. **미래유아교육학회지**, 23(4), 247-278. doi:10.22155/JFECE.23.4.247.278
- 김길숙(2017). 유치원·어린이집에서의 신체활동 실시상의 어려움에 대한 원장(원감) 및 교사의 인식 연구. **육아정책연구**, 11(3), 1-20.
- 김상겸, 서소정(2017). 유아의 기본움직임기술과 놀이성의 관계에서 유아의 자기조절력의 매개 및 조절효과에 관한 연구. **미래유아교육학회지**, 24(4), 187-212. doi:10.22155/JFECE.24.4.187.212
- 김주연, 김경숙(2011). 유아교사의 신체활동 지도 실제와 지도스트레스. **생태유아교육연구**, 10(1), 151-174.
- 박성혜(2012). 어린이집 특별활동 적정 관리 방안 이후 특별활동 실태 및 교사인식. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박영미, 김혜순(2014). 신체접촉 중심의 전래놀이 활동이 유아-교사관계 및 또래유능성에 미치는 효과. **인지발달장애학회지**, 5(2), 17-34.
- 박유미, 안진경(2010). 영아의 또래 간 신체활동이 또래상호작용과 발달에 미치는 영향. **지역사회발전연구**, 10(1), 53-73.
- 보건복지부(2013). **제3차 어린이집 표준보육과정 해설서**. 서울: 중앙육아종합지원센터.
- 보건복지부(2019). **2019년도 보육사업안내**. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부, 육아정책연구소(2013). **제3차 어린이집 표준보육과정 교사용 지침서**. 세종: 보건복지부, 육아정책연구소.
- 서은경, 광승주(2017). 어린이집 영아 특별활동 실태 및 원장과 부모의 인식 비교. **열린부모교육연구**, 9(1), 203-229.
- 성연정, 홍혜경(2015). 2세 영아의 도구 탐색을 통한 신체활동 프로그램 개발 및 효과. **유아교육연구**, 35(5), 129-158.
- 송순옥, 성연정(2017). 그림책을 활용한 만 2세 영아의 신체활동이 기본운동능력 및 정서조절능력에 미치는 영향. **어린이문학교육연구**, 18(2), 45-66. doi:10.22154/JCLE.18.2.3
- 심영희, 성소영(2013). 영아교사와 유아교사 역할 수행에 관한 보육교사의 인식 차이. **아동교육**, 22(2), 121-138.
- 이미화, 정주영, 엄지원(2014). 「제3차 어린이집 표준보육과정」에 대한 만 0-2세 영아반 보육교사의 인식 및 요구. **육아정책연구**, 8(2), 111-131.
- 이영심(2016). 3~5세 누리과정 신체운동영역에 대한 교사의 인식 및 실행 시 어려움. **한국보육학회지**, 16(3), 163-185. doi:10.21213/kjceec.2016.16.3.163
- 이영심(2018). 유아교육기관의 3~5세 반별에 따른 신체운동프로그램 운영실태 분석. **한국영유아보육학**, 108, 21-43.
- 임준구(2012). 기관유형에 따른 만 2세미만 표준보육과정 운영실태 및 장애요인 인식. **아시아 아동복지연구**, 10(3), 129-149.
- 주혜진, 성소영(2012). 유아체육활동에 대한 운영실태 및 유아교사의 인식. **한국보육학회지**, 12(2), 163-193.
- 지성애, 오세경(2012). 유아 동작교육에 대한 교사의 인식 및 실태분석. **유아교육학논집**, 16(1), 5-30.
- 황복주, 이종희(2018). 영아기 가상놀이의 상징화 수준과 언어 및 마음이론 발달간의 관계 연구. **미래유아교육학회지**, 25(1), 105-131. doi:10.22155/JFECE.25.1.105.131
- 황인애, 권경숙(2015). 2세 영아가 경험하는 신체활동의 교육적 의미 탐색. **교육연구**, 64, 185-216.
- Bredenkamp, S., & Copple, C. (1997). *Developmentally appropriate practice in early childhood programs*. Washington, D.C.: NAEYC.
- Burdette, H. L., & Whitaker, R. C. (2005). Resurrecting free play in young children: Looking beyond fitness and fatness to attention, affiliation and affect. *Archives*

- of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 159(1), 46-50.
- Gallahue, D. L., & Ozmun, J. C. (2006). *Understanding motor development: Infants, children, Adolescents, Adults* (6th ed.). NY: McGraw Hill.
- NAEYC. (1991). Guidelines for appropriate curriculum content and assessment in programs serving children ages 3 through 8. *Young children*, 30, 21-38.
- Payne, V. G., Issacs L. D. (2008). *Human motor development: A lifespan approach* (5th ed.). Boston: McGraw Hill.
- Pica, R. (2010). *Experiences in movement & music: Birth to age 8* (4th ed.). CA: Cengage Learning, Wadsworth.
- Sanders, S. W. (2002). *Active for life: Developmentally appropriate movement programs for young children*. ON: Himan Kinetics Publishers.

## Professional Practical of Physical Activities and Support Requests from Child Care Center Teachers of Infants Aged 1 to 2

Young Shim Lee

Assistant Professor, Dept. of Early Childhood Education, Jeju International University

### Abstract

**Objective:** The purpose of this study is to provide basic data on physical activity management plans for different developmental levels in infants. This study analyses the difference between support requests and the professional practical of evaluations, content selection, and physical activity management plans displayed by teachers of one and two-year-old infants.

**Methods:** The subjects of the study were 221 teachers from child care centers throughout J-do to whom a questionnaire containing 51 questions was distributed. Collected data was verified with a chi-squared test and an independent samples *t*-test.

**Results:** First, among variables of professional practical of physical activities, some factors including class size, class planners and leaders, the number of outdoor classes per week and requisite time, parts of related education plans, parts of content selection for physical activities, and parts of the evaluation of physical activities showed significant differences depending on the class. Second, among variables of support requests when implementing physical activities, some factors including methods of preparing physical activity plans, teaching-learning methods, evaluation methods, body expression activity programs, and parts of physical exercise in the standardized child care curriculum of refresher and extension courses showed significant differences depending on the class.

**Conclusion/Implications:** This study discusses the effective management of refresher and extension courses as a way to improve physical activity management plans and teachers' support requests for infants aged 1 to 2.

**Keywords:** child care center teachers of infants, professional practical of physical activities, physical activity support requests

Received April 29, 2019

Revision received May 27, 2019

Accepted June 12, 2019