

동북아 무역환경에서 한국과 아세안 10개 회원국들과의 무역경쟁력 분석

한수범
신한대학교 글로벌통상경영학과 교수

The Analysis of Trade Competitiveness for Korea-ASEAN Members in Northeast Asia's Trade Environment

Soo-Beom Han^a

^aDepartment of Global Trade&Management, Shihan University, South Korea

Received 06 August 2019, Revised 18 August 2019, Accepted 20 August 2019

Abstract

This study analyzes trade competitiveness by classifying the classification by item among Korea and the 10 ASEAN member countries into high level and medium-high level technology industry groups, medium level, medium-low level, and low-level technology industry groups.

Before analyzing each of the 10 member states, I investigate the trade competitiveness between Korea and ASEAN, and analyze the trade competitiveness of Korea, especially among the 10 member countries, with Korea having a competitive industrial force.

The study results revealed that trade with Vietnam was actively promoted, with Korea-Vietnam trade volume also growing far above that of other member states. And trade with Korea was brisk in the order of Singapore, Indonesia, Malaysia and the Philippines.

The analysis of the trade structure of the 10 ASEAN member states, confirmed that imports were also being made while exporting items in the high- and medium-level technology industry groups. The possibility of entering the Korean market was quite high, given that Korea imported high- and medium- and high-tech industrial forces while exporting low-tech industrial forces.

Keywords: ASEAN member, technology industry group, competitiveness

JEL Classifications: F10, F13, F15

^a First Author, E-mail: sasory@naver.com

I. 서론

최근 강대강으로 치 달는 한·일 경제전쟁으로 자유무역의 근간이 흔들리는 상황이 전개되고 있다. 일본의 한국에 대한 강경한 대처는 당분간 지속될 것으로 예측되는 가운데, 한술 더 떠 한국은 더 이상 개도국 지위를 누려서는 안 된다는 미 무역대표부(USTR)의 입장이 맞물리면서 19년 하반기 경제성장률은 2%미만으로 보는 연구결과도 발표되었다.

자유무역의 근간인 WTO가 미 무역대표부의 단독으로 한국과 중국을 개도국 대우를 하지 않겠다고 선언한 것은 WTO를 무력화할 수 있는 힘을 가지고 있다는 것이다. 무역의존도가 강한 한국의 경우 개도국 지위를 상실하게 되면, 한일 경제전쟁으로 악화일로에 내몰린 한국 경제는 더욱 더 힘든 진통을 겪을 수밖에 없을 것으로 보인다.

특히 일본의 한국에 대한 화이트리스트 배제 발표 후 일본에 의존해왔던 부품소재분야에 대한 난관을 얼마나 현명하게 대처해야 하는지가 각 기업들의 과제이고, 정부의 숙제가 되어버린 상황이다. 한국은 부품소재분야에 중국, 일본, 미국, EU 등의 국가로부터 수출입을 진행하여 왔는데, 특히 일본과의 부품소재분야는 한국의 핵심소재에 해당되기 때문에 더욱 더 촉각이 곤두서는 상황이다. 일각에서는 금수조치가 아니라 수출규제일 뿐이라고 주장하지만, 원천기술을 가지고 있는 일본과 경쟁하기 위해서 한국은 적절한 제3국을 모색하는 방안도 적극 검토되어야 한다. 여기서 제3국이라 함은 결국 중국을 비롯한 아세안 국가들일 것이고, 이들 국가들과 공조를 통해 한국 경제의 난국을 타개할 방안이 모색된다면, 화이트리스트에서 배제되어 수출규제에 발목이 잡힌 상황이지만, 충분히 난국을 타개할 수 있을 것으로 생각된다.

따라서 본 연구에서는 한국의 주요 교역국인 미국, 중국, 일본, EU 등에 대한 그동안의 연구는 지속적으로 진행되어 왔기 때문에 이들 국가들과의 다양한 주제로 발표된 바가 많았다. 그래서 본 연구는 한국이 아세안 10개 회원국들과의 교역을 꾸준히 하고 있음에도 불구하고 이들 국가들의 경쟁력이 약하다는 이유로 주요

핵심 국가 외에 연구가 희박하다는 것을 파악하고, 아세안 10개 회원국들을 중심으로 경쟁력 분석을 하고자 한다.

강대국들 사이에 끼여 경제전쟁을 치르고 있는 한국의 현실에서 다소 우위를 점하고 있는 아세안 10개 회원국들과 무역경쟁력을 분석해 봄으로써 제3국으로의 진출이 가능한 지를 파악하고자 한다.

본 연구는 한국과 아세안 10개 회원국들을 대상으로 품목별 분류를 고위기술산업군, 중고위기술산업군, 중저위기술산업군, 저위기술산업군 등으로 분류하여 무역경쟁력을 분석하고자 한다. 10개 회원국들을 하나하나 분석하기 전에 한국과 아세안 간의 무역경쟁력을 살펴보고, 특히 한국이 경쟁력을 갖춘 산업군에 대해 10개 회원국들 중 대표 국가들을 중심으로 무역경쟁력을 분석하고자 한다.

한국의 아세안 10개 회원국들과 무역경쟁력을 분석하기 전에 세계시장에서 한국의 국가와 기업 경쟁력을 먼저 살펴보고, 수출입점유율이 세계시장에서 어느 위치에 있는지 살펴보고자 한다.

그리고 본 연구에서 무역경쟁력분석을 위해서 무역특화지수, 산업별비교우위지수, 현시비교우위지수 등을 활용하고, 아세안 10개 회원국 중에서 통계자료가 미비한 지역이 많아 2013년부터 2017년까지 기간으로 한정하기로 한다.

II. 세계시장에서의 한국의 경쟁력 및 생산성 현황

1. 세계시장에서의 한국의 경쟁력

1) 한국의 국가경쟁력과 수출입점유율 현황

IMD에서 매년 국가경쟁력을 발표하는데, 한국을 비롯한 주요국을 대상으로 순위를 살펴보면 한국은 20위권에 머물러 있음을 알 수 있다. 총63개국을 대상으로 한 국가경쟁력 순위와 평점을 살펴보면 다음과 같다.

Table 1. IMD National Competitiveness

Item	2015		2016		2017		2018		2019	
	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score	rank	score
China Mainland	22	76.987	25	79.351	18	94.961	13	89.028	14	88.775
Indonesia	42	59.906	48	62.376	42	83.53	43	68.925	32	73.597
Japan	27	72.827	26	78.716	26	78.958	25	81.308	30	74.749
Korea Rep.	25	73.921	29	74.195	29	77.677	27	80.122	28	76.504
Malaysia	14	84.113	19	83.048	24	74.482	22	85.174	22	82.544
Philippines	41	60.153	42	65.54	41	71.116	50	64.659	46	64.727
Singapore	3	94.95	4	97.649	3	65.733	3	98.553	1	100
Thailand	30	69.786	28	74.681	27	57.764	30	79.45	25	77.233
USA	1	100	3	97.881	4	48.136	1	100	3	97.119

footnote *)Score is Average Score.

source: IMD World Competitiveness Center, 2019

Table 2. Export and Import share ratio in the world

Item		2013	2014	2015	2016	2017
Korea	Export	2.8	2.8	3.0	3.5	3.1
	Import	2.6	2.6	2.5	2.8	2.5
USA	Export	7.9	8.0	8.5	10.2	8.3
	Import	11.4	12.0	13.1	15.6	12.6
China	Export	11.0	11.6	12.9	14.7	12.2
	Import	9.8	9.7	9.5	11.0	9.7
Japan	Export	3.6	3.4	3.5	4.5	3.8
	Import	4.2	4.0	3.5	4.2	3.5

source: ISTANS, 2019.

한국의 국가경쟁력은 63개국 국가들 중에서 중상위권을 유지하고 있다. 2015년도 25였던 것이 2016년 29위로 떨어졌다가 2018년 27위로 다소 상승하였는데, 2019년에는 다시 28위로 떨어져 20위 하위권에 머물러 있는 상황이다. 반면 중국은 2015년 22위권에 있다가 매년 증가하는 추세를 보이면서 2018년 13위에서 2019년에는 14위로 순위가 이어졌다. 일본은 한국과 유사한 국가경쟁력을 보이고 있는데, 2015년 27위였다가 2019년에는 한국보다 2단계가 떨어진 30위에 머물렀다. 그 외 아세안 국

가들 중에서 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 태국 등 국가들은 2015년부터 꾸준히 국가경쟁력이 향상되었는데, 2019년 기준으로 인도네시아는 32위, 말레이시아는 22위, 필리핀은 46위, 싱가포르는 1위, 그리고 태국은 25위에 머물렀다.

20위권에 머물러 있는 한국의 국가경쟁력을 기반으로 세계시장에서 한국의 수출입점유율을 살펴보면, 수출은 2013년에 2.8%였는데, 2017년에는 3.1%로 증가하였고, 수입은 2013년에 2.6%였는데 2017년에는 2.5%로 다소 감

Table 3. The top 100 brands in the world

(unit: million\$)

Item	2017		2018	
	brand rank	brand value	brand rank	brand value
Apple	1	184,154	1	214,480
Google	2	141,703	2	155,506
Amazon	5	64,796	3	100,764
Microsoft	3	79,999	4	92,715
Coca-Cola	4	69,733	5	66,341
Samsung	6	56,249	6	59,890
Hyundai	35	13,193	36	13,535
KIA Motors	69	6,681	71	6,925

source: ISTANS, 2019.

소하였다. 일본은 수출보다 수입점유율이 큰데 반해 한국은 수입보다 수출이 상대적으로 점유율에서 크다는 것은 한국은 여전히 수출에 집중하고 있고 수입을 감소시키려는 것으로 보인다. 반면 미국은 해마다 수입이 늘어나고 있어서 2013년에 11.4%였던 점유율이 2016년에는 15.6%까지 증가하였다가 2017년에 다소 감소한 12.6%가 되었다.

한국은 미국, 중국, 일본 보다 세계시장에서 수출입 점유율이 상당히 낮은 수준이지만, 오스트레일리아, 캐나다, 프랑스 등과 국가규모를 비교하여 볼 때 상당히 높은 점유율을 가지고 있다고 할 수 있다.

2) 세계시장에서 한국기업의 경쟁력 현황

세계시장에서 한국 기업의 경쟁력을 보기 위해 세계100대 브랜드를 시장가치, 브랜드 순위, interbrand 등을 기준으로 살펴보니 세계100대 브랜드 기업 중에서 애플, 구글이 2017년, 2018년 연이어 1위와 2위를 차지하고 있고, 아마존은 2017년 5위에서 2계단 올라간 3위를 2018년에 기록하였다. 마이크로소프트는 2017년과 비교할 때 2018년에 1계단 떨어졌고, 한국의 삼성, 현대, 기아모터스가 각각 6위, 36위, 71위를 차지하고 있다. 2017년과 2018년에 순위의 변동은 삼성은 그대로 6위였지만, 현대는 한 단계

떨어졌고, 기아모터스는 2계단이 떨어졌다.

브랜드의 시장가치, 브랜드 순위, interbrand 등으로 본 100대 브랜드 안에 한국 기업 수는 삼성, 현대, 기아모터스 등 3개의 기업이 순위를 차지하고 있는 반면에 포춘지가 선정한 500대 기업에서는 10위권에 진입한 기업은 하나도 없다. 그러나 500대 기업 안에는 삼성을 비롯하여 GS 칼텍스에 이르기까지 14개 기업이 포함되어 있어서 100대 기업 순위에 한국기업이 많이 포함되지 않는 것이 경쟁력에서 다소 미흡한 결과를 보인 듯하다. 500대 기업들 중에서 1위는 월마트이고, 애플은 브랜드 가치에서도 1위하였듯이 기업 순위에서도 10위권 안에 머물러 있는 상황이다. 반면 삼성은 브랜드 순위에서는 6위였지만, 기업 순위에서는 10위권을 지키지 못하고 15위에 머물러 있는 것으로 나타났다.

2. 세계시장에서 한국의 노동 생산성 현황

지금까지 세계시장에서 한국의 국가경쟁력, 수출입점유율, 기업경쟁력 등을 살펴왔다. 이제는 2013년부터 2018년까지 한국의 노동자들의 시간당 노동생산성과 노동생산성 증감율을 살펴보고자 한다. 노동시간당 GDP은 노동 생산성의 척도로써, 노동 투입이 다른 생산요소

Table 4. Status of Fortune 500 Companies

(unit: million\$)

Item	2016			2017		
	Global 500 Rank	Sales	Net Profit	Global 500 Rank	Sales	Net Profit
Wal-Mart Stores	1	482,130.00	14,694.00	1	485,873.00	13,643.00
State Grid	2	329,601.30	10,201.40	2	315,198.60	9,571.30
Sinopec Group	4	294,344.40	3,594.80	3	267,518.00	1,257.90
China National Petroleum	3	299,270.60	7,090.60	4	262,572.60	1,867.50
Toyota Motor	8	236,591.60	19,264.20	5	254,694.00	16,899.30
Volkswagen	7	236,599.80	-1,519.70	6	240,263.80	5,937.30
Royal Dutch Shell	5	272,156.00	1,939.00	7	240,033.00	4,575.00
Berkshire Hathaway	11	210,821.00	24,083.00	8	223,604.00	24,074.00
Apple	9	233,715.00	53,394.00	9	215,639.00	45,687.00
Exxon Mobil	6	246,204.00	16,150.00	10	205,004.00	7,840.00
Samsung Electronics	13	177,440.20	16,531.90	15	173,957.30	19,316.50
Hyundai Motor	84	81,320.20	5,674.90	78	80,701.40	4,659.00
SK Holdings	294	34,992.30	4,727.50	95	72,579.10	659.7
Korea Electric Power	172	51,804.50	11,751.70	177	51,500.40	6,074.10
LG Electronics	180	49,996.20	110	201	47,712.20	66.2
POSCO	173	51,751.90	151.7	208	45,620.50	1,167.50
Kia Motors	208	43,792.40	2,326.30	209	45,425.00	2,373.80
Hyundai Heavy Industries	237	40,883.20	-1,193.70	313	33,881.40	469.8
Hyundai Mobis	310	33,195.60	2,701.90	323	32,971.80	2,617.80
Samsung Life Insurance	439	24,500.70	1,071.10	413	26,221.70	1,770.30
Lotte Shopping	414	25,757.90	-338.8	431	25,444.20	144.9
Samsung C&T	-	-	-	447	24,217.30	92.5
LG Display	429	25,100.20	854.7	479	22,839.70	781.4
GS Caltex	431	25,060.70	859.4	486	22,207.30	1,221.10

source: ISTANS, 2019.

와 얼마나 효율적으로 결합되고 생산과정에서 얼마나 효율적으로 사용되는지를 측정하는 것이다. 따라서 노동투입량은 생산에 종사하는 모든 노동자의 총 노동시간으로 정의되며, 노

동생산성은 부분적으로 근로자의 개인적 능력이나 노력의 강도 측면에서 노동생산성을 부분적으로 반영한다.(ISTANS, 2019) 이에 따른 각국의 노동생산성은 다음 표와 같다.

Table 5. Labor Productivity by Country

							(unit: \$)
Item	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Canada	81,286 (1.2)	83,117 (2.5)	83,173 (-0.2)	83,458 (0.6)	84,373 (1.8)	84,522 (-0.3)	
Germany	79,423 (0.8)	80,286 (0.8)	80,932 (0.7)	81,429 (1.3)	81,971 (0.9)	82,387 (0.0)	
Spain	78,786 (1.4)	79,089 (0.3)	79,674 (0.4)	80,263 (0.6)	80,549 (1.3)	80,710 (-0.2)	
France	88,420 (1.3)	88,864 (0.8)	89,613 (0.8)	90,092 (1.0)	90,694 (0.0)	91,514 (0.6)	
United Kingdom	78,828 (0.3)	79,360 (0.3)	79,848 (1.7)	80,178 (-0.4)	80,763 (0.8)	81,182 (0.5)	
Italy	82,109 (0.9)	82,146 (0.2)	82,313 (0.2)	81,936 (-0.8)	82,227 (0.5)	82,437 (-0.2)	
Japan	70,713 (2.1)	70,563 (0.1)	71,210 (1.5)	71,198 (0.3)	-	70,645 -	
Korea, Rep	64,932 (2.0)	65,553 (2.2)	66,660 (0.9)	68,011 (2.7)	69,266 (4.2)	70,829 (2.3)	
United States	108,102 (0.2)	109,141 (0.6)	110,415 (0.7)	110,168 (0.2)	-	112,978 -	

footnote: () is a rate of increase & decrease.

source: OECD(stats.oecd.org), ISTANS, 2019.

Table 6. Trade Trend between Korea and ASEAN Countries

							(unit: million\$,%)
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
EX.	81,997 (3.6)	84,577 (3.1)	74,824 (-11.5)	74,518 (-0.4)	95,248 (27.8)	100,114 (5.1)	
IM.	53,339 (2.6)	53,418 (0.1)	45,031 (-15.7)	44,319 (-1.6)	53,822 (21.4)	59,628 (10.8)	

footnote : (1) () is increase or decrease ratio.

(2) EX.=exports, IM.=imports

source: KITA statistics, K-stat, 2019.

한국의 노동생산성은 표에 제시된 국가들과 비교했을 때 가장 낮은 노동생산성 값을 갖고 있지만, 2013년 이후 해마다 노동생산성이 증가하고 있다는 데 긍정적인 신호로 보인다. 반면 일본은 한국보다 높은 노동생산성 값을 가지고 있지만, 크게 나아지지 않고 오히려 낮아지고 있는 상황이며, 2018년의 경우에는 한국보다 낮은 노동생산성 값을 보여주고 있다.

Ⅲ. 한국과 아세안 10개 회원국들 간 무역구조

1. 한국과 아세안 10개 회원국들의 무역현황

한국의 국가경쟁력은 20위권에 머물러 있고, 기업의 경쟁력은 500대 기업 순위에 몰려 있는

Table 7. Total Trade Volume between Korea and ASEAN(June 2019)

(unit: million\$)

	Jan.	Feb.	March	April	May	June	Total
2017 1~6	10,141	11,188	13,043	12,601	12,391	12,461	71,826(14.0%) (Total 149,070 in 2017)
2018 1~6	13,537	12,122	13,614	13,485	12,578	12,795	78,132(13.9%) (Total 159,742 in 2018)
2019 1~6	13,769	11,489	12,686	13,408	12,073	11,558	74,984(14.3%)

footnote: % is Korea-ASEAN Trade share among World Trade of Korea
source: Korea Customs Service, 2019

Table 8. Status of Trade Volume between Korea and ASEAN

(unit: Thousand\$)

Nation	Item	2013	2014	2015	2016	2017
Korea	EX.	22,289,025	23,905,652	15,022,313	12,458,894	11,651,933
-Singapore	IM.	10,369,396	11,306,681	7,943,476	6,806,329	8,904,661
Korea	EX.	8,587,757	7,588,145	7,739,149	7,533,347	8,044,984
-Malaysia	IM.	11,095,821	11,100,597	8,615,104	7,507,773	8,714,718
Korea	EX.	11,568,178	11,417,042	7,875,239	6,608,530	8,403,680
-Indonesia	IM.	13,189,999	12,271,095	8,852,560	8,285,343	9,570,960
Korea	EX.	21,087,582	22,332,858	27,773,262	32,630,457	47,753,838
-Vietnam	IM.	7,175,193	7,988,701	9,802,740	12,495,154	16,176,992
Korea	EX.	8,064,058	7,595,188	6,362,741	6,481,531	7,462,172
-Thailand	IM.	5,231,004	5,344,895	4,853,915	4,562,808	5,204,674
Korea	EX.	8,783,427	10,046,804	8,332,034	7,278,420	10,593,713
-Philippines	IM.	3,706,235	3,332,995	3,251,234	3,228,542	3,702,312
Korea	EX.	614,644	654,540	652,816	572,856	603,846
-Cambodia	IM.	136,313	193,988	216,500	239,773	261,326
Korea-Laos	EX.	187,050	156,047	170,365	126,414	92,202
	IM.	12,482	18,036	28,418	22,742	27,329
Korea-Brunei	EX.	102,374	290,269	272,417	66,656	63,809
	IM.	1,934,821	1,292,181	967,140	711,983	795,342
Korea	EX.	705,109	800,620	660,061	760,717	573,174
-Myanmar	IM.	487,769	579,718	505,677	458,666	463,336

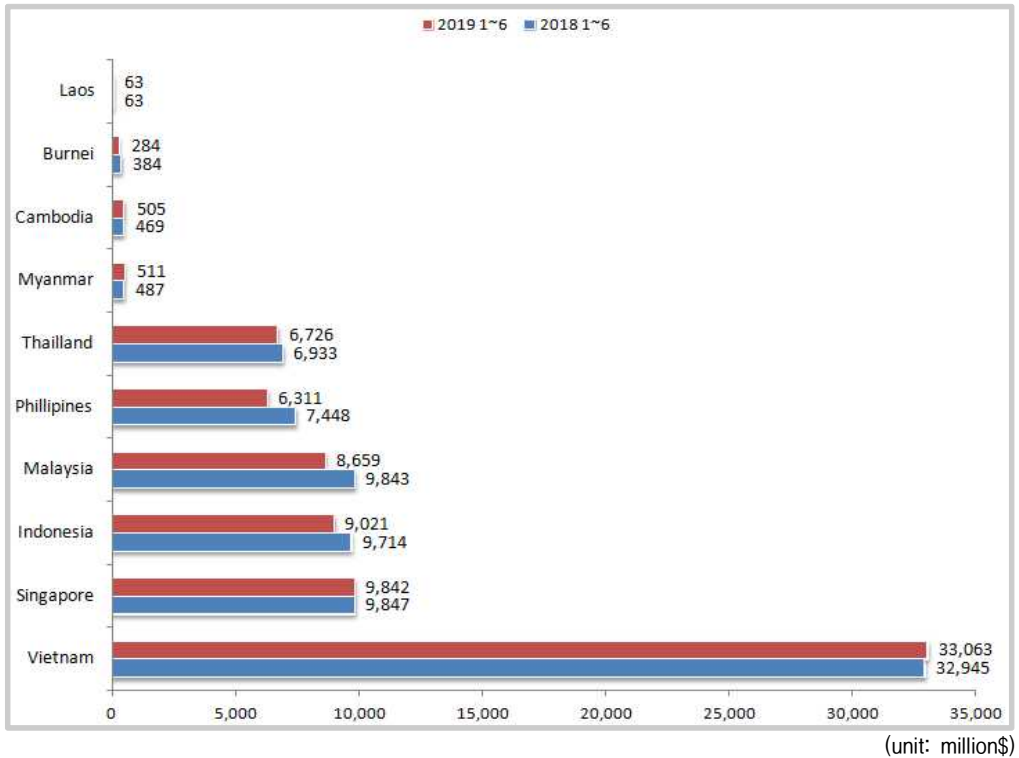
source: UN Comtrade, ISTATS, 2019

상황에서 국가경쟁력 1위를 보이고 있는 싱가포르를 비롯한 아세안 국가들의 맹추격은 한국과의 경제적 간격을 상당히 줄이고 있다.

이러한 경쟁력 배경에서 한국과 아세안 국가들 간의 총 교역규모는 2013년에 수출 819억9

천7백만 달러, 수입 533억3천9백만 달러였던 교역 규모가 매년 증가하면서 2018년 말 기준으로 1,001억1천4백만 달러의 수출과 596억2천8백만 달러의 수입으로 1,597억4천2백만 달러 교역 규모를 차지하고 있다. 2015년과 2016년

Fig. 1. Total Trade Volume between Korea and 10 ASEAN Member States(June 2019)



도에는 전년대비 다소 감소하였지만, 2017년에는 전년대비 수출에서는 27.8%, 수입에서는 21.4% 증가하였고, 2018년도에는 각각 5.1%와 10.8% 증가를 보였다. 해마다 한국과 아세안 국가들 간의 교역규모가 증가하는 것은 아세안 국가들 중 국가경쟁력이 높고 수출입에 적극적인 싱가포르, 말레이시아, 베트남, 태국 등의 국가들이 한국과의 교역을 크게 증가시키고 있기 때문으로 보인다.

2019년 6월 기준으로 한-아세안의 무역량은 749억8천4백만 달러로 2017년 6월까지(718억2천6백만 달러)의 무역량과 비교했을 때 31억5천8백만 달러가 증가하였다. 2017년 6월 기준으로 한국의 세계 무역량 중 한-아세안 무역비중은 14.0%를 차지하였고, 2019년 6월에는 14.3%로 0.3%가 증가하였다.

한국과 아세안 10개국과의 무역규모를 보면, 2017년까지 한국과 가장 교역량이 많은 아세안

국가는 베트남으로써 639억3천만 달러이고, 싱가포르가 205억5천만 달러로 2위의 교역량을 보여주고 있다. 뒤를 이어서 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 태국 등의 순이고, 미얀마, 캄보디아, 브루나이, 라오스 등은 점차 교역량이 증가하고 있는 상황이다.

2019년6월 현재 기준으로도 한국과 아세안 회원국 간 무역규모 역시 베트남이 가장 많은 교역량을 보여주고 있고, 싱가포르, 말레이시아, 인도네시아 등의 순서로 교역을 하고 있다.

2. 아세안 10개국 회원국들의 무역구조

아세안 10개국 회원국들 중에서 한국과 가장 빈번하게 교역을 하고 있는 베트남, 싱가포르, 말레이시아, 인도네시아, 태국 등을 중심으로

Table 9. Detail Industrial Groups of Items

Industrial Group	Detail Contents
High Tech.	Medicine, Semi-conducts, Displays, Computers, Communication devices, Home appliances, Precision devices, Batteries, Aviation
Middle & High Tech.	Petrochemicals, Precision chemicals, Other electronic components, electrical appliances, General purpose machinery, Special purpose machinery, Automobiles, Railways, Other transportation equipment
Medium low level Tech.	Petroleum refining, Rubber, Plastics, Glass, Ceramics, Cement, Other nonmetallic minerals, Steel, Nonferrous metals, Castings, Assembled metals, Shipbuilding
Low level Tech.	Food, Tobacco, Textiles, Cclothing, Leather and shoes, Wood, Paper, Printing, Furniture, Other manufacturing industries

source: ISTANS, 2019

무역구조를 살펴보고자 한다. 주로 수출입 하는 품목들을 고위기술산업군, 중고위기술산업군, 중저위기술산업군, 저위기술산업군으로 구분하여 수출입 규모가 어느 정도 비중을 차지하는지 살펴본다.

품목별 산업군으로 구분한 것은 ISTANS에서 분류한 것으로써 고위기술산업군에 해당되는 품목은 첨단제품으로써 의약, 반도체, 디스플레이, 컴퓨터, 통신기기, 가전, 정밀기기, 전지, 항공 등이다. 중고위기술산업군은 부품소재와 관련된 품목으로써 석유화학, 정밀화학, 기타 전자부품, 전기기기, 일반목적기계, 특수목적기계, 자동차, 철도, 기타 수송장비 등으로 분류된다. 그리고 중저위기술산업군에 해당되는 품목은 원료 및 연료 품목으로써 석유정제, 고무, 플라스틱, 유리, 세라믹, 시멘트, 기타 비금속광물, 철강, 비철금속, 주조, 조립금속, 조선 등으로 나뉜다. 저위기술산업군은 음식료, 담배, 섬유, 의류, 가죽·신발, 목재, 제지, 인쇄, 가구, 기타 제조업 등으로 분류되는데, 주로 경공업에 가까운 품목이 이에 해당된다.

우선, 아세안 회원국 중에서 베트남, 싱가포르, 말레이시아, 인도네시아, 태국을 중심으로 각 산업군을 중심으로 전 세계 시장을 대상으로 한 수출 비중을 살펴본다.

첫 번째 베트남의 경우, 2016년 기준으로 수출에서 제조업의 규모가 1,687억9천만 달러인데, 저위기술산업군이 768억달러로써 45.5%를 차지하고 있고, 고위기술산업군이 615억3천만

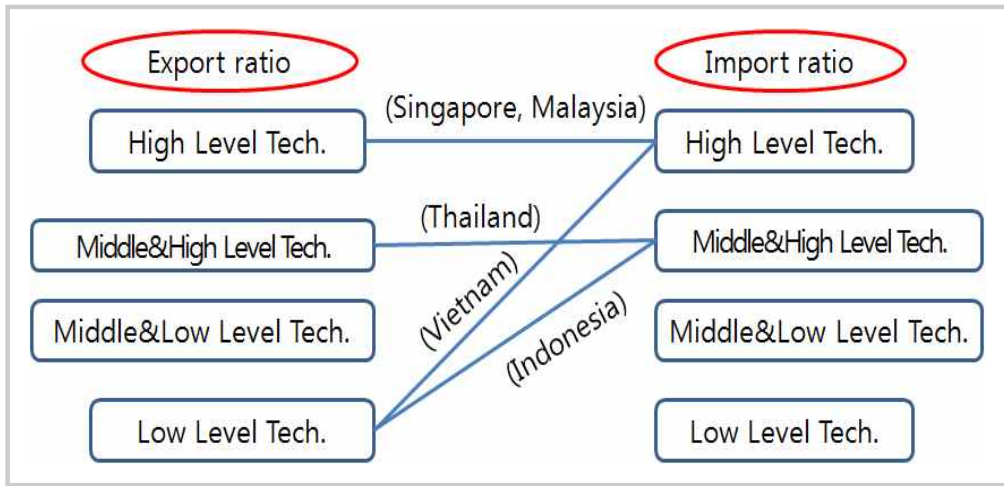
달러로 36.4%를 차지하고 있어서 높은 기술을 요하는 산업군과 노동을 많이 요구하는 산업군이 함께 공존하고 있는 상황이다. 다음으로는 중고위기술산업군이 157억6천만 달러로 9.3%를 차지하고 있고, 중저위기술산업은 147억 달러로 8.7%를 차지하면서 하위권을 차지하였다.

두 번째 싱가포르의 경우, 2016년 기준으로 수출에서 제조업 규모가 3,188억7천만 달러인데, 고위기술산업군이 1,569억5천만 달러로 49.2%를 차지하고 있고, 중고위기술산업군이 809억8천만 달러로 25.4%를 차지하고 있다. 다음으로는 중저위기술산업군이 595억8천만 달러로 18.7%이고, 저위기술산업군이 218억5천만 달러로 6.9%를 차지하면서 하위권에 머물렀다.

세 번째 말레이시아의 경우, 2017년 기준으로 제조업의 수출액은 2,049억2천만 달러 중에서 고위기술산업군이 837억달러로 40.8%를 차지하고 있고, 다음으로는 중저위기술산업군이 494억2천만 달러로 24.2%를 차지하고 있다. 다음으로 중고위기술산업군이 370억 달러로 18.1%를 차지하고 있고, 저위기술산업군이 348억 달러로 17%를 차지하면서 하위권에 머물렀다.

네 번째 인도네시아의 경우, 2017년 기준으로 제조업의 수출액이 1,339억3천만 달러인데, 이중에 저위기술산업군이 699억9천만 달러로 52.2%를 차지하고 있고, 중저위기술산업이 296억4천만 달러로 22.1%를 차지하고 있다. 다음으로 중고위기술산업군이 261억2천만 달러

Fig. 2. Trade Structure of ASEAN Members



source : Created by editor.

로 19.5%를 차지하고 있고, 고위기술산업군이 81억8천만 달러로 6.1%로 하위권을 차지하고 있다.

다섯 번째 태국의 경우, 2016년 기준으로 제조업의 수출액은 2,068억9천만 달러 중에서 중 고위기술산업군의 수출이 751억7천만 달러로 36.3%를 차지하였고, 저위기술산업군이 474억 달러로 22.9%를 차지하였다. 다음으로는 고위 기술산업군이 438억5천만 달러로 21.2%, 중저 위기술산업군은 404억7천만 달러로 19.6%로 수출하고 있다. 태국은 각각의 산업군이 골고루 20~30%의 비중을 갖고 수출하는 것으로 나타났다.

다음으로 수입 비중을 전세계 시장을 대상으로 한 수입 비중을 살펴본다.

첫 번째 베트남의 경우, 2016년 기준으로 제조업의 수입액은 1,625억 달러로써 고위기술산업군에서 489억2천만 달러를 수입하였는데, 그 비중은 30.1%를 차지하였고, 중고위기술산업군은 478억3천만 달러로 29.4%의 비중을 보였다. 그리고 중저위기술산업군에서는 338억달러로 20.8%의 비중이었고, 저위기술산업군은 320억4천만 달러로 19.7%를 차지하였다.

두 번째 싱가포르의 경우, 2016년 기준으로 제조업에서의 수입액은 2,658억5천만 달러인

데, 이중에서 고위기술산업군이 1,151억6천만 달러로 43.3%의 비중을 보였고, 중저위기술산업군이 633억2천만 달러로 23.8%의 비중이었으며, 중고위기술산업군은 600억6천만 달러로 22.6%의 비중을 차지하였다. 그리고 저위기술산업군은 273억1천만 달러로 10.3%의 비중으로 하위권에 머물렀다.

세 번째 말레이시아의 경우, 2017년 기준으로 1,799억2천만 달러의 제조업을 수입하였는데, 이 중에서 고위기술산업군이 614억9천만 달러로 34.2%의 비중을 차지하였고 중고위 기술산업군이 500억5천만 달러로 27.8%의 비중을 보였다. 그리고 중저위기술산업군은 460억7천만 달러로 25.6%의 비중을 차지하였고, 저위 기술산업군은 223억1천만 달러로 12.4%의 비중을 차지하였다.

네 번째 인도네시아의 경우, 2017년 기준으로 제조업의 수입액은 1,349억8천만 달러인데, 이중에서 중고위기술산업군의 수입액이 498억4천만 달러로 36.9%의 비중을 보였고 중저위 기술산업군은 427억1천만 달러를 수입하였는데 31.6%의 비중을 차지하였다. 저위기술산업군이 248억7천만 달러로 18.4%의 수입비중을 보였고 고위기술산업군이 175억6천만 달러로 13.0%로 가장 낮은 수입비중을 보였다.

다섯 번째 태국의 경우, 2016년 기준으로 제조업의 수입액은 1,699억1천만 달러로써 중고위기술산업군의 수입비중이 606억5천만 달러로 35.7%를 차지하였고, 중저위기술산업군이 449억8천만 달러로 26.5%의 비중을 보였다. 그리고 고위기술산업군의 수입액은 433억3천만 달러로 25.5%의 비중을 차지하였고, 저위기술산업군은 209억5천만 달러로 12.3%의 비중으로 가장 낮은 수입비중을 차지하였다.

이상과 같이 아세안 10개 회원국들 중에서 한국과 가장 교역규모가 큰 5개 국가들은 수출입 규모에서 무역구조가 어떤 산업군에 특화되었는지 알 수 있었다. 즉 베트남의 경우 가장 높은 저위기술산업군에 특화되어 수출하면서 고위기술산업군을 수입하고 있었다. 싱가포르는 고위기술산업군을 수출하면서 동시에 고위기술산업군을 수입하고 있었다. 말레이시아의 경우에는 고위기술산업군을 수출하면서 고위기술산업군을 수입하고 있었고, 인도네시아는 저위기술산업군을 수출하면서 중고위기술산업군을 수입하고 있었다. 마지막으로 태국은 중고위기술산업군을 수출하면서 중고위기술산업군을 수입하고 있었다.

IV. 한국과 아세안 10개 회원국들과 무역경쟁력 분석

1. 연구범위와 방법

본 연구의 분석 범위는 한국과 아세안 10개 회원국으로 한다. 아세안 10개 회원국은 싱가포르, 말레이시아, 인도네시아, 베트남, 태국, 필리핀, 캄보디아, 라오스, 브루나이, 미얀마 등으로 나뉘지는데, 이들 국가들과 한국의 무역경쟁력 분석을 통해 가장 경쟁력이 있는 국가를 선정하고자 한다.

경쟁력 분석을 분석하기 위해서 각국의 경쟁력을 측정할 수 있는 무역특화지수, 산업별 비교우위지수, 현시비교우위지수를 사용하고자 한다. 그리고 분석기간은 아세안 회원국의 통계자료 부족으로 인해 2013년부터 2017년까지 한다.

2. 한-아세안 10개 회원국과 무역경쟁력 분석

1) 무역특화지수(TSI)

무역특화지수(TSI : Trade Specialization Index)는 Grubel&Lloyd(1975)의 산업 내 무역지수를 변형하여 사용한 것으로써 특정시장에서 양 국가 간 경쟁력을 분석하는 지표로 많이 활용하고 있다. 무역특화지수는 각 품목의 수출입 차이를 해당 품목의 교역규모로 나눈 값으로 산정된다.

$$TSI_{ij} = \frac{X_{ij} - M_{ij}}{X_{ij} + M_{ij}}$$

단, 여기서 X_{ij} 는 i국의 j산업 수출량이고, M_{ij} 는 i국의 j산업 수입량을 말한다.

지수 값을 -1에서 +1까지 구분하는데, -1에 가까워진다는 것은 수입과 수출에서 수입이 수출을 능가하는 것을 의미한다. 즉 특정산업(상품)의 국제경쟁력이 약해져서 무역 적자, 수입특화를 가진다고 할 수 있다. 반대로 동일 산업 내 수출은 많이 발생하고 있지만 수입이 없는 경우 +1에 가까워지게 되고, 이는 특정산업(상품)의 국제경쟁력이 강해져서 무역 흑자, 수출특화를 나타낸다고 한다. 그리고 결과 값이 0인 경우 동일 산업 내의 수출과 수입이 동등하게 이루어지고 있어서 상대적으로 무역경쟁력 비교우위 수준을 중간 정도로 평가한다.

한국과 아세안 회원국과의 무역특화지수를 분석한 결과 무역흑자, 수출특화를 보이는 산업군은 한-싱가포르의 경우 모든 산업군이 수출특화를 보이고 있는데, 특히 중저위기술산업군이 가장 특화도지수가 높게 나타났다. 한-말레이시아는 중고위기술산업군에서만 수출특화를 보였고, 나머지는 수입특화를 보였으며, 한-인도네시아와 한-베트남은 저위기술산업군만 수입특화를 보이고 나머지는 수출특화를 보였다. 한-필리핀과 한-캄보디아의 경우 모든 산업군에 수출특화를 보였고, 한-라오스는 고위기

Table 10. Results of the analysis of TSI with Korea and ASEAN 10 countries

Nation	Industrial Group	2013	2014	2015	2016	2017
Korea-Singapore	High Tech.	0.04	0.10	0.08	0.09	0.01
	Middle & High Tech.	0.06	0.13	0.17	0.18	0.41
	Medium low level Tech.	0.72	0.73	0.70	0.73	0.69
Korea-Malaysia	Low level Tech.	0.17	0.21	0.30	0.31	0.25
	High Tech.	-0.15	-0.09	-0.16	-0.16	-0.28
	Middle & High Tech.	0.42	0.35	0.33	0.33	0.32
Korea-Indonesia	Medium low level Tech.	-0.23	-0.39	-0.08	0.04	-0.00
	Low level Tech.	-0.51	-0.49	-0.46	-0.44	-0.41
	High Tech.	0.41	0.30	0.23	0.23	0.34
Korea-Vietnam	Middle & High Tech.	0.72	0.62	0.56	0.51	0.57
	Medium low level Tech.	0.03	0.06	0.11	0.03	0.16
	Low level Tech.	-0.09	-0.13	-0.17	-0.19	-0.23
Korea-Thailand	High Tech.	0.80	0.73	0.54	0.45	0.47
	Middle & High Tech.	0.81	0.78	0.82	0.82	0.78
	Medium low level Tech.	0.74	0.75	0.73	0.72	0.74
Korea-Philippines	Low level Tech.	-0.08	-0.15	-0.15	-0.17	-0.24
	High Tech.	-0.12	-0.13	-0.18	-0.15	-0.06
	Middle & High Tech.	0.52	0.39	0.34	0.35	0.37
Korea-Cambodia	Medium low level Tech.	0.46	0.48	0.52	0.55	0.50
	Low level Tech.	-0.38	-0.46	-0.49	-0.37	-0.33
	High Tech.	0.34	0.52	0.49	0.42	0.55
Korea-Laos	Middle & High Tech.	0.64	0.59	0.60	0.57	0.56
	Medium low level Tech.	0.78	0.87	0.71	0.53	0.64
	Low level Tech.	0.20	0.22	0.22	0.27	0.25
Korea-Brunei	High Tech.	0.68	0.48	0.53	0.62	0.82
	Middle & High Tech.	0.90	0.80	0.75	0.67	0.70
	Medium low level Tech.	0.64	0.58	0.64	0.71	0.65
Korea-Myanmar	Low level Tech.	0.53	0.44	0.37	0.23	0.17
	High Tech.	1.00	0.96	1.00	0.94	-0.08
	Middle & High Tech.	0.97	0.89	0.84	0.85	0.80
Korea-Myanmar	Medium low level Tech.	0.11	0.50	0.58	0.97	0.98
	Low level Tech.	-0.24	-0.21	-0.48	-0.40	-0.56
	High Tech.	0.69	0.99	0.99	0.98	0.90
Korea-Myanmar	Middle & High Tech.	0.55	0.43	0.55	0.51	0.60
	Medium low level Tech.	-0.98	-0.49	-0.51	-0.94	-0.95
	Low level Tech.	0.31	-0.02	0.41	0.65	1.00
Korea-Myanmar	High Tech.	1.00	0.99	1.00	0.99	0.97
	Middle & High Tech.	1.00	0.99	0.91	0.95	0.92
	Medium low level Tech.	0.75	0.87	0.75	0.92	0.62
	Low level Tech.	-0.38	-0.46	-0.40	-0.40	-0.36

source: UN Comtrade, ISTANS, 2019

Table 11. Results of the analysis of CA with Korea and ASEAN 10 countries

Nation	Industrial Group	2013	2014	2015	2016	2017
Korea-Singapore	High Tech.	0.5016	0.3874	0.6227	0.6550	0.7723
	Middle & High Tech.	0.4088	0.3665	0.3733	0.3821	0.3193
	Medium low level Tech.	2.8826	3.0915	3.0228	3.4659	4.0956
	Low level Tech.	0.6577	0.7181	0.9715	1.0292	1.2732
Korea-Malaysia	High Tech.	0.9615	1.2210	0.8056	0.7158	0.6152
	Middle & High Tech.	3.1861	3.0201	2.1903	1.9650	2.0969
	Medium low level Tech.	0.8152	0.6461	0.9550	1.0706	1.0830
Korea-Indonesia	Low level Tech.	0.4195	0.5015	0.4118	0.3837	0.4501
	High Tech.	2.7354	1.9847	1.7911	1.9991	2.2974
	Middle & High Tech.	7.0391	4.5134	3.9700	3.8533	4.2097
	Medium low level Tech.	1.0790	1.2199	1.3919	1.1781	1.5570
Korea-Vietnam	Low level Tech.	0.9457	0.8325	0.8001	0.8467	0.7096
	High Tech.	2.9829	2.2760	1.1984	0.9996	0.9390
	Middle & High Tech.	3.1876	2.9291	3.4816	3.8209	2.8122
Korea-Thailand	Medium low level Tech.	2.2441	2.4578	2.2508	2.3500	2.2413
	Low level Tech.	0.2897	0.2638	0.2614	0.2700	0.2093
	High Tech.	0.5086	0.5441	0.5342	0.5204	0.6143
Korea-Philippines	Middle & High Tech.	2.0560	1.6125	1.5645	1.4560	1.5054
	Medium low level Tech.	1.7354	2.0098	2.4352	2.4139	2.1086
	Low level Tech.	0.2916	0.2580	0.2601	0.3249	0.3482
	High Tech.	0.8587	1.0442	1.1301	1.0907	1.2065
Korea-Cambodia	Middle & High Tech.	1.8909	1.2741	1.5493	1.6416	1.2467
	Medium low level Tech.	3.4308	4.664	2.2930	1.4440	1.6022
	Low level Tech.	0.6308	0.5171	0.6046	0.7695	0.5845
Korea-Cambodia	High Tech.	1.1661	0.8519	1.0814	1.7672	4.4872
	Middle & High Tech.	4.1563	2.7368	2.3369	2.1050	2.4391
	Medium low level Tech.	1.0227	1.1150	1.4936	2.4667	2.0450
	Low level Tech.	0.7203	0.7673	0.7233	0.6733	0.6208

footnote: Laos, Brunei, and Myanmar are not included because there are many data missing.

source: UN Comtrade, ISTANS, 2019

술산업군, 중고위기술산업군에 수출특화를, 한미안마는 저위기술산업군에 수입특화를 보이고 나머지 산업군은 수출특화를 나타내고 있다. 즉 한국과 아세안 10개 회원국과의 무역에서 대부분의 국가들은 저위기술산업군에서 한국이 무역적자, 수입특화를 보여주는 -1에 가까운 값을 가지고 있는 것으로 나타났다.

2) 산업별 비교우위지수(CA)

산업별 비교우위지수는 B. Balassa(1964)의 지수를 변형시킨 것으로써, 특정지역에 대한 비교우위지수로 활용된다. 즉, 특정산업별 수출구조와 수입구조를 동시에 고려하여 상대국 내에서 비교우위를 판단하는 지수를 말한다.

Table 12. Results of the analysis of RCA with Korea and ASEAN Members

Nation	Industrial Group	2013	2014	2015	2016	2017
Korea-Singapore	High Tech.	0.0562	0.0446	0.0391	0.0359	0.0263
	Middle & High Tech.	0.0114	0.0101	0.0108	0.0104	0.0098
	Medium low level Tech.	0.1202	0.1501	0.0894	0.0776	0.0596
	Low level Tech.	0.0030	0.0030	0.0033	0.0034	0.0027
Korea-Malaysia	High Tech.	0.0158	0.0162	0.0147	0.0152	0.0114
	Middle & High Tech.	0.0180	0.0168	0.0146	0.0150	0.0161
	Medium low level Tech.	0.0320	0.0235	0.0363	0.0388	0.0332
Korea-Indonesia	Low level Tech.	0.0036	0.0037	0.0035	0.0036	0.0036
	High Tech.	0.0095	0.0066	0.0052	0.0050	0.0051
	Middle & High Tech.	0.0210	0.0167	0.0142	0.0148	0.0160
	Medium low level Tech.	0.0473	0.0551	0.0371	0.0273	0.0337
Korea-Vietnam	Low level Tech.	0.0192	0.0184	0.0170	0.0175	0.0155
	High Tech.	0.0597	0.0611	0.0792	0.1115	0.1312
	Middle & High Tech.	0.0463	0.0461	0.0684	0.0757	0.0804
Korea-Thailand	Medium low level Tech.	0.0328	0.0362	0.0451	0.0594	0.0702
	Low level Tech.	0.0369	0.0378	0.0401	0.0441	0.0404
	High Tech.	0.0082	0.0083	0.0075	0.0081	0.0083
Korea-Philippines	Middle & High Tech.	0.0218	0.0190	0.0167	0.0176	0.0173
	Medium low level Tech.	0.0272	0.0270	0.0256	0.0284	0.0263
	Low level Tech.	0.0067	0.0055	0.0053	0.0065	0.0071
	High Tech.	0.0236	0.0296	0.0292	0.0254	0.0354
Korea-Philippines	Middle & High Tech.	0.0139	0.0125	0.0137	0.0141	0.0145
	Medium low level Tech.	0.0294	0.0354	0.0231	0.0206	0.0257
	Low level Tech.	0.0061	0.0063	0.0065	0.0067	0.0060

footnote: Laos, Brunei, and Myanmar are not included because there are many data missing.

source: UN Comtrade, ISTATS, 2019

CA 지수가 클수록 해당 산업이 비교우위를 가지고 있다는 것을 의미한다.

$$CA = \frac{(RX_i/RX)}{(RE_i/RE)}$$

단, 여기서 RX_i 는 특정국의 상대국에 대한 i 품목의 수출액, RX 는 특정국의 상대국에 대한 총 수출액, RE_i 는 상대국의 i 품목 수입액, RE 는 상대지역의 총수입액을 말한다.

Sim, Young Seob · Jea Hyung Yun(1995)은 특정지역의 수입구조를 분모로 하는 이 CA 지수는 같은 지역에서 여러 국가의 비교우위를 비교하는 경우 동일한 분모가 의미하는 동일한 시장조건 하에서 분석하다는 것이다. 따라서 특정지역에서의 국가 간 비교우위의 비교지표로 분석하고자 할 때 CA 지수는 타당성을 가진다. 단, 특정국의 비교우위를 지역별로 비교하는 경우마다 수입구조가 다르기 때문에 비교에 한계가 있다는 것이다.

CA 지수 분석 결과 2013년부터 2017년까지

한-싱가포르의 경우 중저위기술산업군에서 꾸준히 비교우위를 갖고 있으며, 나머지 한-말레이시아, 한-인도네시아, 한-베트남, 한-태국, 한-필리핀, 한-캄보디아 등은 모두 중고위기술산업군이 비교우위를 보이고 있었다. 즉 한국이 아세안 10개 회원국들과 산업별 비교우위지수를 분석한 결과 한국은 이들 국가들에서 싱가포르 시장을 제외하고는 모두 중고위기술산업군에 비교우위를 가지고 있다고 할 수 있다.

중고위기술산업군에는 부품소재와 관련된 품목으로써 석유화학, 정밀화학, 기타 전자부품, 전기기기, 일반목적기계, 특수목적기계, 자동차, 철도, 기타 수송장비 등으로 분류되며, 한-아세안 회원국 10개국들 중과 부품소재 관련 품목에서 비교우위가 있는 것으로 해석된다.

3) 현시비교우위지수(RCA)

현시비교우위지수(RCA : Revealed Comparative Advantage)는 B. Balassa(1964)가 수출성과에 기초를 두고 비교우위를 측정할 때 사용하도록 고안해 낸 지표를 말한다. 즉 수출경쟁력이라고도 하는데, 수출규모나 시장점유율의 변동을 사후적으로 파악할 수 있는 장점이 있다.

즉 RCA의 값으로 특정산업(상품) 수출이 세계전체 시장에서 차지하는 비중과 특정국가로의 수출에서 동 상품이 차지하는 비율이 통하여 특정산업(상품)의 비교우위와 수출경쟁력을 분석하는 방법으로 사용된다. RCA 값이 0보다 큰 값을 가지며 1보다 크면, 특정산업(상품)에서 비교우위가 있으며, 반대로 1보다 작으면 수출에서 비교열위에 있는 것으로 해석할 수 있다.

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}/X_{wj}}{X_i/X_w}$$

단, 여기서 X_{ij} 는 i국의 j산업 수출액, X_i 는 i국의 총 수출액, X_{wj} 는 전세계 j산업 총 수출액, 그리고 X_w 는 전세계 총 수출액을 말한다.

한-아세안 10개 회원국들과의 RCA를 도출한 결과 지수값 대부분 0보다 크고 1보다 작은 값을 보여주고 있다. 즉 세계시장에서 한국과 아

세안 10개 회원국들과의 무역은 수출경쟁력에서 크지 않음을 알 수 있다. 여전히 아세안 회원국 시장이 나머지 전 세계시장 보다 규모가 작고 대부분이 개발도상국들이기 때문에 1보다 큰 값을 가지지 못하는 것으로 나타났다.

V. 결론

한일 경제 전쟁이 가속화되고 있고, 미중 무역 전쟁이 치킨게임을 방불케 하는 시점에서 한국과 아세안 10개 회원국들과의 무역경쟁력 분석은 상당한 의미를 가진다고 할 수 있다. 동북아환경이 급박하게 돌아가면서 무역 위주의 정책을 추진하고 있는 한국으로써는 제3국을 찾지 않으면 안 되는 상황에 내몰리고 있다.

이러한 동북아시아 무역환경에서 본 연구는 ISTATS가 분류해놓은 산업군을 기반으로 무역경쟁력 분석을 하였고, 그 결과 10개 회원국들 중에서 대부분의 국가에서 한국은 비교우위가 있고, 수출특화를 보이고 있는 것으로 나타났다. 물론 해당 국가들이 기술적으로 우위에 있지 않기 때문에 산업군 중에서 저위기술산업군에서는 한국이 수입특화가 이루어지고 있지만, 나머지 산업군에서는 수출특화, 비교우위를 보이고 있었다.

특히 베트남과의 교역이 활발하게 추진되면서, 한-베트남과의 무역규모도 다른 회원국들 보다 월등하게 증가하고 있고, 이어서 싱가포르, 인도네시아, 말레이시아, 필리핀 등의 순서로 한국과 교역이 활발히 진행되고 있다. 특히 아세안 10개 회원국들의 무역구조를 분석한 결과 고위기술산업군, 중고위기술산업군에 있는 품목들을 수출하면서 수입 또한 이루어지고 있는 것을 확인하였다. 그리고 저위기술산업군을 수출하면서 고위기술산업군과 중고위기술산업군을 수입하는 것으로 봐서 한국 시장의 진출 가능성은 상당히 높다는 것을 알 수 있었다.

본 연구를 통해 의미 있는 결론은 10개의 회원국들 중 상위그룹에 속하는 6개 국가들 외에 나머지 국가들조차도 고위기술산업군과 중고위기술산업군에 대한 수입 의지가 높음을 알 수 있었다는 것이다. 또한 상위그룹에 속하는

싱가포르, 말레이시아, 인도네시아, 베트남, 태국, 필리핀 등은 한국과 활발하게 무역을 하면서 한국이 우위를 가지고 진출하는 산업군이 있는 반면에 이들 국가들이 경쟁력을 갖고서 한국에 수출하는 산업군도 있는 것으로 나타났다.

본 연구를 통해 미얀마, 브루나이, 라오스, 캄보디아 등의 통계자료가 부족하여 정확한 분석을 하지 못한 것을 연구의 한계로 남기고, 다음 연구과제로 남기고자 한다.

References

- Balassa, B (1964), "Competitiveness of American Manufacturing in World Markets", New York.
- Gruber, H. G., and Lloyd, P. J. (1975), "Inter-Industry Trade: the Theory and Measurement of International Trade in differentiated Products", John Wiley and Sons.
- Istans, <https://istans.or.kr>
- Korea Customs Service
- K-stat, <http://stat.kita.net/stat/kts/sum/SumImpExpTotalList.screen>
- OECD, stats.oecd.org
- Sim, Young-Seob and Jea-hyung Yun (1995), "An Analysis of the Competitiveness of the Export Market in Korea by Region", *Korea Institute of Industrial Economics and Trade*, 17-18.
- <https://www.wto.org>
- UN Comtrade, <https://comtrade.un.org/>