

체계적 문헌고찰을 통한 중소기업 국제화 연구 이론분석

김상길¹, 현병환²

¹대전대학교 융합컨설팅학과 박사과정, ²대전대학교 융합컨설팅학과 교수

Analysis of SMEs Internationalization theory through Systematic Literature Review

Sang-Gil Kim¹, Byung-Hwan Hyun²

¹Doctoral student, Department of Business Consulting, Daejeon University

²Professor, Department of Business Consulting, Daejeon University

요약 본 연구의 목적은 중소기업 국제화 연구의 선행연구에 대한 체계적 문헌고찰이다. 대외의존도가 높은 우리나라 경제 특성상 국제화는 중소기업에 선택이 아닌 필수적인 경영으로 요구받고 있다. 이에, 중소기업의 해외 진출과 국제화와 관련된 연구는 주요 학회지(KCI등재지)를 중심으로 최근 20년간 400여 편 이상 게재되었다. 이러한 관심에 비교해 우리 기업의 해외 진출에 대한 문헌고찰은 미흡하다. 이에 중소기업의 국제화 연구와 관련된 발표학회지 중심으로 국제화 연구에서 선행연구로 활용한 연구 동향을 분석하였다. 연구대상은 중소기업의 국제화로 정의하고 RISS(학술연구정보서비스)를 통해 키워드인 ‘국제화’, ‘글로벌’, ‘수출’, ‘해외진출’, ‘이론’ 등으로 검색하였다. 분석기법은 체계적 문헌고찰 방식을 활용하여 국내 학술지 76편을 분석했다. 국제연구주제와 성격에 따라 국제화 동인과 과정 및 국제화 성과, 국제화 지원의 4대 영역의 동태적 관점으로 분류하였다. 연구결과 가장 활발한 분야는 국제화 성과연구에 집중되어 있음을 확인하였다. 본 연구는 한국 중소기업의 국제화라는 생태계에서 체계적 문헌고찰을 통해서 선행연구를 분석했다는 학술적 의미가 있으며, 중소기업의 국제화를 연구를 준비하는 연구자에게 이론적 배경을 제시하는 실무적 시사점이 있다.

주제어 : 중소기업, 국제화 이론, 국제화 연구, 체계적 문헌고찰, 연구 동향

Abstract The objectives of this study is to Systematic literature review of internationalization of SMEs. Due to the economic characteristics of Korea, which depends on economic growth by exports, internationalization has become an essential management activity, not an option for SMEs. As a result, more than 400 studies related to the overseas expansion and internationalization of SMEs have been published in the past 20 years, focusing on major academic journals (such as KCI). Accordingly, the research trends used as advance research in internationalization research were analyzed of SMEs. Research targets were defined as the internationalization of SMEs and searched through ‘RISS’ (Research Information Sharing Service) as ‘internationalization’, ‘global’, ‘export’, ‘overseas expansion’ and ‘theory’. The analysis was carried out using a Systematic literature review. It was selected as the 76 studies and According to international research subjects and characteristics, the four areas of internationalization motive, process, outcomes, and support were analyzed. The results of the study confirmed that the most active research is focused on internationalization outcomes. This study could provide a support and the parties concerned in the ecosystem of SMEs in Korea with implications for the SMEs overseas market.

Key Words : SMEs, Internationalization theory, Internationalization study, Systematic Literature Review, Research trend

*Corresponding Author : Byung-Hwan Hyun(bhhyun@dju.kr)

Received March 11, 2019

Revised April 5, 2019

Accepted April 20, 2019

Published April 28, 2019

1. 서론

중소기업의 국제화는 매우 복잡하고 광범위한 개념이다[1]. 국가정책의 입장에서는 기업의 국제화는 초기에 수출과 거의 동일한 개념으로 인식되었고, 수출의 증가로 국민소득을 증가시키는 긍정적인 사고가 여전하다. 이러한 전통적 시각에서 벗어나 폭넓게 중소기업의 국제화 연구를 조망하고 이를 바탕으로 국제화를 추진하기 위한 전략과 정책 수립에 필요한 정보의 제공은 계속 필요하다. 일반적으로 내외부 경영환경 변화에 성공적으로 대응하는 기업들은 대체로 본원적인 핵심역량에 집중하고 있다[1].

핵심역량 이외의 기능은 국내외에 걸쳐서 효율적이고 잘 할 수 있는 업체에 위임하여 생산하고 완성된 제품과 서비스는 세계 시장수요에 따라 경영활동에 참여를 요구받고 있다. 그러므로 중소기업의 국제화는 피할 수 없는 과제로 등장하였다. 하지만, 중소기업의 국제화가 어느 정도 진척이 있고, 어떤 연구가 있는지를 살피는 것이 필요하다. 우리 중소기업은 EU 주요국과 비교 시 기업의 신생률과 소멸률이 모두 높아 기업 생태계의 순환이 활발하지만, 2014년 기준 신생기업의 5년 내 생존율 27.3%로 가장 낮았다. 이는 내수시장이 작고 다른 나라 보다 더욱 경쟁이 치열한 것으로 판단된다[2].

중소기업의 국제화가 현재 상황에서 바람직하고 추구해야 하는 목적이고 수단이라면 우리 중소기업이 국제화에서 현 위치는 어디에 있고, 봉착해 있는 문제 해결을 위해 진단해야 할 것이다. 현실지표를 보면 벤처기업 실태조사에서 벤처기업 중 수출기업은 25.9%(전년 24.1%)를 보였으며, 이중 에너지/의료/정밀업종이 48.3%(전년 46.3%)지만, 소프트웨어 개발업종은 9.4%(7.4%)로 '수출' 비율이 가장 낮았다. 해외 진출 시 겪는 애로사항으로 '시장의 정보 부족' 47%(전년도 42.9%)의 복수응답 결과를 나타냈다[3,4].

중소기업의 국제화를 통한 성장이 중요 과제로 떠오르면서 관련된 연구가 다양하게 이루어지고 있다. 1980년부터 2013년까지 주요 학회지(KCI등재)에 약 300여편 게재되었다[5]. 해외 진출방식과 형태가 다양해지면서 수출, 해외직접투자 등 주제 연구가 2000년대 이후로 국내 중소기업을 대상으로 하는 실증 분석하는 연구가 활발하게 진행되고 있다[6].

그러나, 중소기업의 수출을 포함한 해외 진출에 관한 관심에 비교해 국제화 연구 동향을 분석하는 연구가 상당히 미흡하다. 박억두[6]는 종합적 메타분석을 통해서 벤처기업의 국제화에 관해 전반적인 연구 경향을 살펴보고 메타분석 기법을 통해 본 글로벌 중소기업의 국제화 동인과 성과에 대한 영향요인을 비교하고 분석하였다. 그렇지만 이는 본 글로벌에 제한된 연구이다. 정민지[5]는 국제화 연구 동향 분석을 통해서 20년 동안 국내 학술지에 실린 연구 동향을 분석하였다. 국제화 관련 키워드 검색을 통해서 추출된 178편을 대상으로 질적연구, 양적연구, 혼합연구로 구분하여 양적연구가 주를 이루고 있음을 정리하였다. 해당 연구에서 중소기업 국제화 연구에 활용된 선행 연구의 이론적 배경이 미흡함을 지적했다.

따라서, 본 연구는 중소기업 대상으로 진행된 국제화 연구에서 논의된 이론적 배경을 고찰하고 분석하는 데 목적이 있다. 이를 위해 그동안 최근 20년간 KCI 등재(후보지 포함)지에 게재된 국내 중소기업의 국제화 연구를 중심으로 인용된 이론적 배경을 체계적 문헌고찰 방식으로 분석(Systematic literature review)절차에 따라 살펴보고자 한다. 이러한 연구목적 달성을 통해 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 중소기업 국제화 연구 문헌에서 나타난 선행연구의 이론적 배경은 무엇이 있는가?

연구문제 2. 중소기업 국제화 연구에 대한 연구방법과 유형을 분류할 수 있는가?

2. 중소기업 국제화 관련 연구

2.1. 중소기업의 국제화 이론

중소기업은 영리를 위해 사업목적을 영위하는 기업으로 중소기업 기본법에서 명시하고 있는 규모와 독립성 기준을 충족해야 한다고 규정하고 있다. 중소기업이 해외 진출로 세계시장에서 3위안에 들지만, 대중에게 잘 알려지지 않은 중소기업을 '강소기업'이라 한다[7]. 국제화(internationalization)는 모호한 개념으로 포함하는 현상과 범위에 따라 다양하게 정의하고 있다. Welch and Luostarinen[8]의 국제화는 국제적인 운영에 점점 더 관여하게 되는 과정이라 정의하였고, Calof and Beamish[9]는 전략, 구조,

자원 등 회사의 운영을 국제 환경에 적응하는 과정으로 보았다. 중소기업에 있어 국제화 의미는 국가 간에 수출을 포함한 라이선싱, 해외직접투자(FDI) 등 해외시장 진출을 통하여 기업의 활동 범위를 상대국가로의 확장을 의미한다[10]. 또한, 국내시장을 거점으로 활동을 시작한 기업이 점진적인 성장과 발전 과정을 거쳐서 해외시장에 진출하는 것으로 정의할 수 있다. 변화하는 시장에서 경영환경에 적응하여 기업이 학습 과정으로 단계적으로 국제경영 활동을 확대하는 과정으로 본다[11].

연구에서 이론적 배경 이해가 중요한 이유는 연구 목표를 달성하는데 사실을 발견할 수 있도록 안내한다[12]. 그러므로 이론은 특정 모델(models)과 관련이 있을 수 있고, 지식의 몸(body of knowledge)이 될 수 있다. 즉, 이론화하는 것은 지식 체계를 발전시킨다[13].

Table 1과 같이 국제화 이론에 대해 핵심적인 개념에서 분류하면 다음과 같다. 거래비용 관점의 해외직접투자이론, 국제화 단계이론, 네트워크이론, 태생적 글로벌이론으로 대분류할 수 있다. 먼저 해외직접투자 이론은 경제학적 접근방법으로 국제화를 해외시장에 대한 투자의 패턴으로 인식하고, 소유형태(ownership)와 거점지역의 우위(location advantage)에 대한 경제적 분석을 통해서 국제화가 추진된다고 설명하고 있다. 국제화 단계(stage) 모델은 행태적 접근방법으로 국제화를 진화하는 과정으로 보았다. 이는 해외시장 확대를 의식하고 탐색과 시장참여에 따른 상대국 시장에 대한 확대로 설명한다[14]. 이 두 가지의 연구 흐름이 기업 국제화 연구이론의 양대 축을 이루면서 본국 중심으로 시간의 흐름에 따라 단계적 의사결정 행동을 통해서 지식 및 자원을 확보한다고 강조해왔다.

국제화 연구의 접근방식의 경우, 경제적 접근법(economic perspective), 국제화 과정 접근법(internationalization process perspective), 경영전략 측면(business strategy perspective)의 3가지로 요약할 수 있다[15]. 경제적 접근은 해외시장 진입방식을 선택하고 기업의 해외시장에 대한 몰입하는 수준은 국제경영의 상호작용 수준에 따라 비용 차이에 의한 것이라고 보았다. 국제화 과정 접근법은 점진적인 학습을 통한 몰입과 해당 지역시장에 대한 사업의 경험에 중점을 두었다. 경영전

략 측면에서는 기업의 국제화가 대내외적 환경 적합성에 대한 의사결정과정이며, 경영전략에서는 복잡한 상황에서 경영진이 여러 위험에 대한 평가를 통해서 시장환경의 변화에 기회주의적으로 반응하는 과정으로 보았다[16]. 국제화 과정을 설명하는 전통이론 중에서 읍살라 국제화 과정 이론(Uppsala Internationalization Process Model; UIP)과 함께 국제신생벤처기업(INV; International New Venture)이론은 중소기업의 국제화를 설명하는데 가장 적절한 방법으로 설명되고 있다. 박태경과 전인[17]은 본 글로벌 기업의 가장 핵심적인 특성은 급속한(accelerated) 국제화라고 하였다.

이후에 사회적 교환이론을 배경으로 조직간, 개인 관계에 초점을 두고 국제화 행동을 분석하는 네트워크(network)이론이 등장하였다. 네트워크 관계는 고객, 공급사, 경쟁사, 민간과 공공 조직, 가족, 친구를 포괄하는 광범위한 개념이다[14]. 네트워크 기반 관점은 국제화를 해외시장에서 비즈니스 네트워크로 구축하는 과정으로 정의한다[18]. 또한, Pla-Barber and Alegre[19]는 내향적 태도에서 벗어나서 외부자원에 대한 접근 활용을 강조하는 외향적인 시야를 제공하였다. 네트워크 모델로 불리는 이 접근방법은 산업간 네트워크 구조를 통해서 국제화를 설명했다. 정보전달 측면에서 경영진의 사회적인 네트워크에 대한 중요성과 관심이 높아 지면서 많은 연구자가 국제화를 규명하려고 노력하였다. Johanson and Mattson[20]의 연구는 기존 국제화 이론을 통해 단계적인 진화과정과 자원 진화로는 국제화하는 현상을 설명하기에 부족하다고 보고, 대안으로 해외시장에서 네트워크 관계를 설정하고 개발하는 과정으로 정의하면서 네트워크이론을 제안하였다. Teece et al.[21]는 네트워크에 동적역량(dynamic capabilities)이라는 개념을 추가하여 네트워크를 동태적인 과정을 설명하고 있다. Cohen and Levinthal[22]은 네트워크에 속해 있는 관련 기업의 자원과 기업간 체결한 계약과 관련된 최근 정보들을 습득하는 것은 이후 발생이 예상되는 불필요한 오해를 제거하고 시너지 효과에 중요한 역할을 한다고 연구했다.

국제신생벤처기업으로 대표되는 본 글로벌 이론은 기술기반 혁신과 고객 맞춤형 특화제품, 기업가정신을 보유한 사례가 두드러지면서 새로운 유형의 조기 국제화 현상을 대표적으로 설명하는 이론으로 부각하였다.

Table 1. Prior research on Internationalization theory

Theory	Key Factors
Monopolistic advantage theory	<ul style="list-style-type: none"> Reasons for the existence of multinational corporations, differentiated know-how and organizational capabilities Hymer, 1976
Internationalization theory	<ul style="list-style-type: none"> Knowledge and experience, internal hierarchical structure of assets Buckley & Casson, 1981
Transaction cost theory	<ul style="list-style-type: none"> Optimal structure selection on the value chain, cost perspective, internalization, externalization Anderson & Gatignon, 1986
Eclectic theory (Dunning, 1981)	<ul style="list-style-type: none"> Monopolistic advantage theory, internalization theory, position comparative advantage
Foreign direct investment theory (FDI)	<ul style="list-style-type: none"> Economic approach based on transaction cost theory Companies should select the type of organization and region in order to minimize the overall transaction cost, promote internationalization through reasonable economic analysis
Stage model	<ul style="list-style-type: none"> Approach based on organizational behavior theory and learning theory Divided into stages of direct export, indirect export, establishment of sales company and establishment of production facility according to the risk of globalization Uppsala Model Johanson & Vahlne(1977)
International New Venture Theory (INV)	<ul style="list-style-type: none"> A company that aims to become an international market from the very beginning of the establishment Degree of internationalization, scope, speed, process, performance perspective Born global company
Network model	<ul style="list-style-type: none"> Based on Social Exchange Theory Explain internationalization in an organization or person-to-person relationship Explain the process of constantly re-establishing, developing, maintaining, and disconnecting relationships with company pursues.
Global value chain	<ul style="list-style-type: none"> Presenting McKinsey Consulting, Prof. Michael Porter Development Value chain in the national economy in more than two countries Globalization through development of transportation and communication services

한편, 국제화와 구분되는 글로벌화(globalization)는 세계 여러 국가가 상품과 자본, 정보와 지식, 인력, 환경 물질의 흐름을 통하여 네트워크를 형성해 가는 과정이라고 정의하고 있다. 즉, 넓은 의미로 글로벌화는 정치와 경제, 사회 및 문화의 모든 분야에서 상대국가와 상호 의존성이 심화하여 실질적인 지구촌 공동체가 형성되는 과정이라면, 좁은 의미의 글로벌화는 다양한 국민경제가 하나의 경제영역으로 통합하는 과정으로 정의될 수 있다[23]. 또한, 글로벌화는 다수 국가가 하나의 글로벌 경제 체제(global economy)로 과정을 의미한다. 궁극적으로 국가개념이 무의미해지지만 반면에 국제화는 국가 간에 무역과 상호협력 등의 중요성이 증대되는 과정이다. 하지만, 어디까지나 국가라는 개념이 존재하는 것을 의미하고 있다. 이러한 관점에도 글로벌 경영환경 변화의 형태인 글로벌 가치사슬(GVC; Global Value Chain) 또한 국제화 이론으로 판단하였다. 글로벌 가치사슬(GVC)은 여러 다른 지역의 다국적기업들에 공급 가치 사슬의 모든 과정이 분배돼 연계된 활동을 의미한다[24]. 가치사슬이란 제품과 서비스의 구상에서부터 생산 및 최종 소비자들에게 유통되기까지 또는 그 이상의 일련의 모든 과정이라 정의할 수 있다. 대표적인 글로벌 경영환경 변화 중에서 세계의 경제활동이 다국적기업이 구축한 가치사슬에 의해 상당한 영향을 받고 있다. 이는 국가와 기업이 글로벌화, 운송수단, 정보통신기술의 발달과 신흥국 및 글로벌 기업들 성장과 지역별 경제의 통합으로 무역자유화의 확대는 다국적기업의 전략 변화에 따라 세분되고, 지역적으로 확산하는 모습을 보인다[25].

2.2. 체계적 문헌고찰

체계적 문헌고찰(Systematic literature review) 분석 방법은 특정한 연구문제 제기에 가용 가능한 최선의 연구결과를 종합하고 분석하는 연구방법론이다[26]. 연구대상 문헌 검색, 선정, 분석, 결과의 통합 절차와 기준을 사전에 체계적으로 설정한다. 연구목적에 맞는 모든 연구를 수집, 분석하여 문헌에서 제시한 결과에 대한 통합을 통해서 연구 질문에 대해서 결론을 도출하는 연구분석 방법이다[27]. Campbell Collaboration, Cochrane Qualitative Methods Group 등이 체계적인 문헌고찰 방법론에 대해 선도적으로 발전해가는 조직체들이 구성되어 활발하게 활동하고 있다. 따라서 정량, 정성연구 및

혼합방식 연구 등 다양한 방법론을 통해 측정된 결과에 문헌에 대해 체계적 분석방법을 적용할 수 있게 되었다 [28].

체계적 문헌 고찰 순서는 '1단계 : 문헌 검색, 2단계: 문헌 선별 및 선정, 3단계: 문헌 추출, 4단계: 문헌분석, 5단계: 분석에 관한 결과 논의' 등으로 5단계 형식으로 이루어진다[29]. 문헌 검색 단계는 관련 데이터베이스에서 명확한 검색 키워드를 사용하여 검색을 수행하는 단계이다. 연구 문헌의 선정과 배제 절차에 따라 질문에 적합한 문헌을 선택, 선별하는 단계이다[11]. 문헌을 추출하는 과정은 선정한 문헌목록에 따라 추출하여 분석하게 된다[29]. 문헌분석 이후 논의의 단계에서는 추출한 문헌목록에 대해 실질적인 내용을 분석한다. 그 결과를 토대로 논의 및 제언을 끌어내는 방식이다[30]. 이런 체계적 문헌고찰은 기본적으로 다른 연구자를 통해서 연구 과정을 따라 할 수 있도록 연구방법(재현성)을 투명하게 공개한다. 상기와 같이 체계적인 문헌고찰의 플로차트(flowchart)를 통한 연구는 질적 연구에서 발생할 수 있는 연구자 편향과 경험에 의한 주관적인 판단을 보완할 수 있을 것으로 기대한다. 본 연구에서는 체계적인 문헌고찰 방식을 통한 절차의 준수에도 의미가 있으며, 이러한 절차를 통해 연구에 활용할 자료의 수집 절차가 진행되었다.

3. 연구설계

3.1. 연구자료의 수집

대상 문헌 선정단계에서는 포함과 배제하는 기준을 수립하고 연구목적에 부합하는 해당 문헌을 선정한다 [31]. 본 연구에서는 한국 중소기업의 국제화 연구에 대한 이론을 확인하기 위해 국내 학술지에 게재된 선행연구 논문들을 분석대상으로 선정했다. 국내 주요 학술논문 데이터베이스 RISS(한국교육학술정보원)를 기반으로 DBpia(누리미디어), KISS(KSI 한국학술정보)를 활용했다. 1단계로 중소기업과 관련된 주제어(key word)로 중소기업, 벤처기업, 강소기업, 히든챔피언으로 하였고, 국제화와 관련되어서는 국제화, 글로벌, 수출, 해외 진출, 본 글로벌, 이론으로 주제어를 검색하였다. Table 2에서와같이 1999년에서 2018년까지 논문을 검색한 결과 404편(n=404)이 검색되었다.

Table 2. 1st step result by RISS database (identification) (n=404, 1999-2018)

Key word (For search)	Internationalization	Global	Export	Towards Overseas	Theory	Total
SMEs	35	46	145	22	22	270
Venture Firm	30	18	23	19	17	107
Strong SMEs	0	10	4	1	0	15
Hidden Champion	1	8	2	1	0	12
Total	66	82	174	43	39	404

2단계로 데이터베이스에서 중복된 문헌을 단일화하고, KCI(한국연구재단) 국내 학술지 게재분만을 선별한 결과 남은 논문은 236편(n=236)이었다. Fig. 1은 2단계 작업 후 중소기업 국제화 연구에 대한 논문 수를 연도별 확인한 결과이다. 이후 3단계 작업을 통해서 개별논문의 연구 초록, 연구주제와 연구 내용을 확인하였다. 분석한 결과는 중소기업 국제화 논문에서 선행연구 이론이 포함된 연구 문헌은 76편(n=76)이 최종적으로 선정되었다.

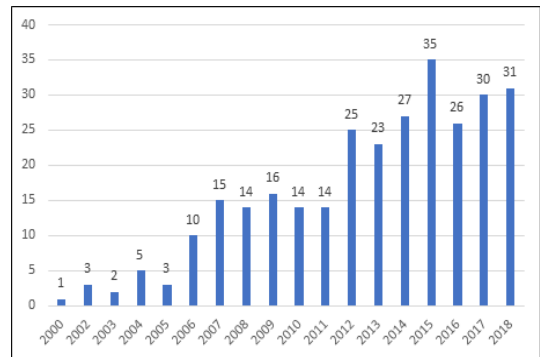


Fig. 1. 2nd step result after removed(screening) n=236, studies per year

3.2. 연구 문헌 정보추출

연구대상으로 선정된 76편의 연구특성과 정보를 추출하였다. 일부 연구자의 주관적인 판단이 필요한 경우는 일관성을 유지하기 위해 노력하였다. 본 연구 체계적 문헌고찰을 위해 추출한 정보는 연구주제, 연구대상, 연구결과, 발표한 곳, 발표연도, 소속기관 등이다. Fig. 2는 체계적 문헌고찰의 절차에 따른 진행된 결과를 확인할 수 있다.

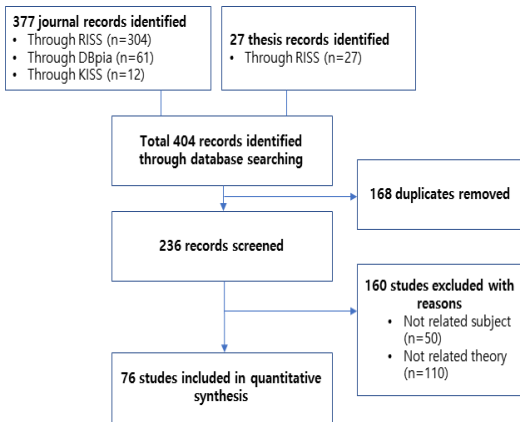


Fig. 2. Flowchart of study selection for Systematic literature review

3.3. 중소기업 국제화 연구의 틀

기존선행연구들을 연구자의 연구 성격, 연구방법에 따라 논문을 분석하였다. 유사한 주제를 융합하는 과정을 통해서 총 4개의 영역으로 분류하였다. 선행연구에서 제시한 내용을 분석하여 연구 성격에 따라, 국제화 동인, 국제화 과정, 국제화 성과와 마지막으로 국제화 지원으로 분류하였다. 이는 정민지[5]의 한국 중소기업의 국제

화 연구 동향 분석과 박억두[6]의 종합적 메타분석연구에서의 분류의 흐름을 같이 한다.

연구방법론은 인문사회과학 분야에서 전반적인 연구설계를 설명할 수 있는 Bryman and Bell의 포괄적인 분류체계인 실험연구, 횡단연구, 종단연구, 사례조사연구, 비교연구로 분류(taxonomy)를 검토하였으나, 실험연구와 횡단연구에 대한 연구자의 혼선이 있었다. 이에 정부일과 현병환[29] 연구의 사례연구, 2차 자료, 심층 면담, 설문조사, 문헌연구로 연구 문헌을 구분하였다.

4. 연구결과

Table 3은 본 연구에서 진행한 체계적 문헌고찰의 기준에 따라서 분류된 76편의 분석결과이다. Table 4와 같이 연구 문헌에서 선행연구와 이론고찰에서 이론적 배경 서술되어 있고, 이론을 고찰한 연구는 국제화 성과와 관련된 연구가 n=29(38.2%)가 가장 많았으며, 국제화 동인, 국제화 과정은 각각 n=19(25%), 국제화 지원이 n=9(11.8%)로 가장 적은 것으로 나타났다. 연구방법 분류는 설문조사가 n=49(64.5%) 형식이 가장 많았다. 다음으로 2차 자료 n=12, 사례연구 n=8, 문헌연구 n=5, 심층 면담 n=2 순서로 결과를 보였다.

Table 3. The final list of Journal for Literature review

ID	1st Author	Year	Title of Journal	Vol.	Methodology	Classification
1	Bang Ho-yeol	1999	Korea Trade Review	24(3)	Survey	Outcome
2	Oh Se-young	2000	THE INTERNATIONAL COMMERCE & LAW REVIEW	13	Secondary	Support
3	Kang Tae-gu	2001	International Business Journal	12(2)	Survey	Process
4	Hong Sung-tae	2002	International Business Journal	13(2)	Interview	Motive
5	Kwon Young-chul	2004	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	7(2)	Survey	Process
6	Kim Seok-soo	2004	Korean journal of Business Administration	42	Survey	Motive
7	Kwon Young-chul	2005	Asia Pacific Journal of Small Business	27(4)	Survey	Outcome
8	Lee Jang-ho	2005	International Business Journal	17(3)	Survey	Motive
9	Choi Soon-kwon	2005	Korean journal of Business Administration	18(6)	Survey	Process
10	Hong Sung-tae	2005	Journal of Social Science	20	Literature	Process
11	Hwang Sun-dae	2005	International Business Review	9(2)	Secondary	Process
12	Kwon Ki-hwan	2007	Korea Trade Review	32(3)	Case Study	Motive
13	Park Geun-ho	2007	International Business Review	11(3)	Survey	Process
14	Park Geun-ho	2007	Journal of International Area Studies	11(3)	Survey	Process
15	Park Geun-ho	2007	Journal of the Korean Production and Operations Management Society	18(4)	Survey	Outcome
16	Kim Byung-jae	2008	International Business Review	12(2)	Survey	Outcome
17	Kim Jong-il	2008	Management & Information Systems Review	27	Literature	Support
18	Ban Hye-jung	2008	Korea Trade Review	33(2)	Secondary	Motive
19	Kim Sang-ji	2009	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	12(1)	Survey	Motive
20	Kang Jung-eun	2010	International Business Journal	21(3)	Secondary	Motive
21	Kwon Ki-hwan	2010	Korea Trade Review	35(3)	Survey	Outcome
22	Kim Young-gon	2010	Journal of Strategic Management	13(2)	Survey	Outcome

23	Yoon Ki-chang	2010	Journal of International Area Studies	14(2)	Survey	Outcome
24	Kang Seok-min	2011	Korean Corporation Management Review	19(2)	Secondary	Support
25	Park Tae-kyung	2011	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	14(2)	Case Study	Motive
26	Baek Young-mi	2011	Asia Pacific Journal of Small Business	33(2)	Survey	Motive
27	Yoo Se-jun	2011	The e-Business Studies	12(1)	Survey	Outcome
28	Lee Seo-young	2011	International Commerce and Information Review	13(3)	Secondary	Support
29	Lee Eung-sok	2011	Journal of Industrial Economics and Business	24(5)	Survey	Outcome
30	Lee Jae-hoon	2011	Korean journal of Business Administration	24(6)	Survey	Outcome
31	Hong Sun-hye	2011	International Business Review	15(4)	Survey	Motive
32	Kim Jae-jun	2012	Journal of International Trade and Industry Studies	17(4)	Case Study	Motive
33	Kim Jung-po	2012	Journal of CEO and Management Studies	15(2)	Survey	Motive
34	Park Geun-ho	2012	Korean journal of Business Administration	25(4)	Survey	Outcome
35	Oh Dong-yoon	2012	Journal of International Trade and Industry Studies	17(2)	Secondary	Motive
36	Kim Bo-in	2013	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	16(4)	Secondary	Process
37	Kim Jang-hoon	2013	The Journal of International Trade & Commerce	9(3)	Case Study	Process
38	Kim Jung-po	2013	Korean Management Consulting Review	13(1)	Survey	Motive
39	Park Sang-kyu	2013	Asia Pacific Journal of Small Business	35(2)	Secondary	Process
40	Park Tae-kyung	2013	Korean Corporation Management Review	20(6)	Survey	Outcome
41	Lee Ki-hwan	2013	Journal of Korea Research Association of International Commerce	13(2)	Survey	Process
42	Lee Ki-hwan	2013	International Commerce and Information Review	15(2)	Survey	Process
43	Lee Seo-young	2013	The Journal of Korea Research Society for Customs	14(2)	Secondary	Support
44	Im Jae-oh	2013	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	16(3)	Survey	Outcome
45	Park Kyung-yeol	2014	The Korean-Japanese Journal of Economics and Management Studies	63	Literature	Motive
46	Park Geun-ho	2014	Korean Management Consulting Review	14(1)	Survey	Outcome
47	Park Geun-ho	2014	International Business Review	18(1)	Survey	Process
48	Park Eun-kyung	2014	International Business Journal	25(3)	Survey	Outcome
49	Ahn Se-hwa	2014	Koreanische Zeitschrift fuer Wirtschaftswissenschaften	32(3)	Survey	Outcome
50	Lee Jun-ho	2014	Journal of Digital Convergence	12(7)	Case Study	Support
51	Moon Chang-kwon	2015	The Journal of Korea Research Society for Customs	16(4)	Interview	Support
52	Park Tae-kyung	2015	Journal of Entrepreneurship and Venture Studies	18(1)	Survey	Outcome
53	Yoon Jung-hyun	2015	Journal of Business Research	30(1)	Survey	Outcome
54	Jung So-won	2015	Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship	10(2)	Survey	Outcome
55	Choi Soon-kwon	2015	Korean Management Consulting Review	15(4)	Literature	Process
56	Choi Yu-ri	2015	The Journal of International Trade & Commerce	11(6)	Survey	Motive
57	Ahn Se-yeon	2016	Korean journal of Business Administration	29(4)	Case Study	Motive
58	Chun Jae-il	2016	International Business Review	20(1)	Survey	Outcome
59	Jung In-sik	2016	International Business Review	20(4)	Survey	Outcome
60	Cho Yeon-sung	2016	Korean Corporation Management Review	67(0)	Survey	Outcome
61	Ha Sung-heun	2016	International Commerce and Information Review	18(3)	Survey	Support
62	Kang Seok-min	2017	Management & Information Systems Review	36(1)	Survey	Outcome
63	Kim Kang-sik	2017	Ordo Economics Journal	20(4)	Survey	Motive
64	Kim Jung-po	2017	International Business Review	21(3)	Survey	Process
65	Park Kyung-soo	2017	Journal of Human Resource Management Research	24(2)	Survey	Outcome
66	Song Khee-hong	2017	The Review of Bussiness History	32(4)	Case Study	Process
67	Oh Han-mo	2017	Korean journal of Business Administration	30(2)	Secondary	Motive
68	Oh Han-mo	2017	Journal of the Korean Entrepreneurship Society	12(3)	Survey	Outcome
69	Lee Eung-sok	2017	KOREA INTERNATIONAL COMMERCE REVIEW	32(2)	Survey	Outcome
70	Lee Jong-wook	2017	Asia Pacific Journal of Small Business	39(2)	Case Study	Process
71	Cho Yae-hee	2017	Korean Management Consulting Review	17(1)	Survey	Outcome
72	Choi Byung-jo	2017	Journal of Cultural Industry Studies	17(4)	Survey	Process
73	Kang Ji-won	2018	International Commerce and Information Review	20(4)	Survey	Process
74	Oh Dong-yoon	2018	Korean journal of Business Administration	31(1)	Literature	Support
75	Lee Eung-sok	2018	KOREA INTERNATIONAL COMMERCE REVIEW	33(1)	Survey	Outcome
76	Cho Jae-young	2018	Korean management review	47(5)	Secondary	Outcome

Table 4. The result of the studies of SMEs Internationalization based on theory

n=79	case study	secondary data	interview	survey	literature review	Total
motive	4	4	1	9	1	19
process	3	3		11	2	19
outcome		1		28		29
support	1	4	1	1	2	9
Total	8	12	2	49	5	76

4.1. 국제화 동인

국제화 동인과 관련된 연구(n=19, 25%)는 해외진출의 중요성이 강조되면서 국제화 현상과 원인을 규명하는 연구가 진행되었다. 선행연구에서 자원준거이론, 해외직접투자이론, 국제화 단계이론, 국제신생벤처기업이론, 거래비용이론, 관계적 교환이론, 중력모형, 기업가정신, 제품수명주기이론, 네트워크이론이 활용되었다. 대표적으로 자원준거이론은 사회적 자본이론, 조직역량이론, 지식기반이론, 역량기반관점이론으로 용어와 개념이 혼용되면서 국제화 동인에 관한 연구의 이론적 배경을 제시했다. 이에 대한 자원준거이론 배경의 영향요인으로 김상지, 송재용은 벤처기업의 신속한 국제화를 결정하는 요인으로 역량기반관점이론을 활용하여 최고경영진의 수준과 기업 수준에서 보유하는 강력한 기술적 역량은 한국 벤처기업의 중요한 결정요인임을 실증했다. 또한, 기업 수준의 국제 경험적 역량이 중요하다고 강조하였다. 이는 김상식은 중소기업 국제화 영향요인에서 국제시장에서 성과를 거두기 위해서는 가장 큰 요인으로 경영자의 국제화 지향성과 종업원 인적자본 축적에 대한 투자라고 재확인 하였다. 반혜정은 자원준거이론에서 내부자원이 국제화 정도에 미치는 영향을 연구했다. 또한, 권기환은 자원준거이론을 배경으로 마케팅 커뮤니케이션 메커니즘을 토대로 프랜차이즈 사업의 국제화 동인에 대해 사례연구하였다.

4.2. 국제화 과정

국제화 과정 연구(n=19, 25%)는 중소기업이 수출을 포함한 해외진출을 과정과 관련된 연구이다. 해외진출 시기, 해외 진출방식, 해외 진출 국가에 관련된 연구로 구분된다. 선행연구에서 전통적인 이론으로 국제화 단계(stage model)를 거치면서 진화해가는 과정[32]으로 이해한 국제화 단계이론(웁살라 국제화 과정이론, 웁살라모형, 웁살라이론으로 호칭)과 함께, 국제화의 속도에

중심을 둔 국제신생벤처이론(본 글로벌, 신생 글로벌 기업으로 호칭)이 중소기업의 국제화 과정을 설명하는 가장 적절한 것으로 용어가 혼용되면서 이론적 배경을 제시하고 있다. 그 외에 네트워크이론, 네트워크우위론, 조직학습이론, 실현화이론, 중소기업 글로벌화 5단계 이론, 해외직접투자, 자원기반관점 등의 선행연구 이론적 배경을 형성했다. 특히, 국제화 단계이론은 해외 진출 시기에 이론적인 기반으로 활용하기도 한다. 한편 기업의 국제화를 수출, 계약, 해외생산, 현지거점을 거치는 점진적인 단계별 국제화와 수출기업의 상황과 전략에 따라 구분하였다. 역량기반관점의 국제신생벤처이론은 벤처기업이 창업의 초기 단계부터 국제화를 추진하게 되는 동인은 과거보다 글로벌한 해외시장 상황과 틈새시장의 출현, 통신과 물류기술의 발전, 기업가정신으로 무장한 기업가 역량 증대를 들 수 있다고 설명하고 있다. 이러한 기업들은 국내를 통해 획득할 수 없는 선진기술을 획득하거나 해외사업을 통한 경쟁력 개발로 기업의 역량을 키우기 위해 창업단계부터 적극적으로 국제화를 추진하는 것으로 보인다[33]. 실현화이론의 경우 국제적인 창업가 정신에 대한 다양한 국제화에 대한 이론적 설명을 모델로 제시하여 글로벌지능, 국제화 의지, 흡수능력, 국제화 결과에 대한 창출능력을 연구했다. 김정포는 중소벤처기업의 인지적 국제화 장애 요인의 해외 진입방식 선택에서 지식기반이론 관점의 기업자원 및 역량의 부족에 대해 경영진과 경영자의 인식이 중요하게 영향이 있음을 실증했다.

권영철은 비즈니스 네트워크(business network)는 서로 다른 이해관계자와 집단 간 상호 독립성을 유지하며 상호 신뢰를 바탕으로 전략적 의도를 가지고 장기적인 관계를 구축하고 유지 발전하는 해외로 보았다. 즉, 외부기업이 보유하고 있는 경영자원을 기업 자신의 부가가치 창출에 연계시키는 활동이다. 자원제약이 있는 벤처기업은 성공적인 수출과 해외시장진출을 위해서는 반드시 네트워크 전략을 통하면 유효성이 매우 높다고 보았다.

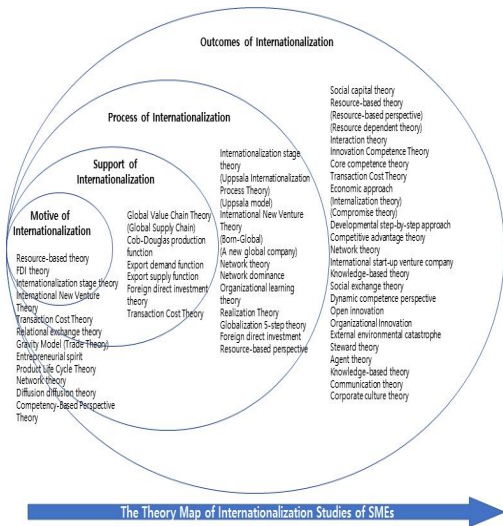


Fig. 3. The Theory map of SMEs Internationalization Studies

4.3. 국제화 성과

본 연구에서 국제화 성과(n=29, 38.2%) 연구가 가장 많았다. 국제화 성과를 다양하게 해석하고 있는데, 국제화 성과는 국제화 목표 달성의 개념으로 협의의 수출성과라 할 수 있다. 기업의 경영성과에 긍정적으로 작용하는 결과 지표라 할 수 있다. Sousa et al.[34]은 수출성과의 결정요인에서 내부적으로 수출마케팅전략, 기업특성, 경영자특성을 외부요인으로 해외시장특성, 국내시장특성이 있다. 선행연구에서 고찰된 이론적 틀은 사회자본이론, 자원준거이론(자원기반관점), 상호작용이론, 혁신역량이론, 거래비용이론, 경제적접근법(내부화 이론, 절충이론, 거래비용설), 경쟁우위이론, 네트워크이론, 국제신생벤처기업, 지식기반이론, 사회교환이론, 동적역량관점, 개방형 혁신, 청지기이론, 대리인이론, 지식기반이론 등으로 다양한 문헌고찰이 있었다. 이 중에서 중소기업의 국제화 성과에서는 네트워크이론이 지속 연구되고 있다. 중소기업의 규모와 부족한 역량을 외부요인에서 기업간 네트워크 활용, 네트워크 자산의 정도, 글로벌 경쟁 정도나 공급망의 관계 강도와 다양성에 관한 연구를 통해 극복하기 위한 연구가 있었다. 내부요인으로 혁신역량이론을 통해서 기업가정신, 기술 역량, 기술개발, 수출시장경쟁 정도를 실증하였고, 동적역량관점으로 통해 기회탐색, 자원획득, 자원재구성역량을 연구했다.

4.4. 국제화 지원

국제화 지원(n=9, 11.8%)가 가장 적으로 것으로 분석되었다. 연구 분야는 중앙정부와 지방자치단체 등 지원기관을 통해 중소기업의 국제화에 필요한 시장정보, 자금, 인력, 인프라 지원을 통한 국제화 경쟁력을 높이고 촉진하는 등의 수출 지원을 포함한다. 국제화 지원과 관련하여 지원제도의 효과 크기, 성과분석에 관심이 높아지면서 연구주제로 자리 잡고 있다. 국제화 지원의 연구동향은 지원제도의 운용 실태를 검토하고 문제점을 파악, 정책방안을 제시하는 탐색적 연구의 성격을 갖는다. 선행연구 이론으로 글로벌가치사슬(글로벌 공급사슬, 가치사슬이론), 콤팩-더글라스 생산함수, 수출수요함수, 수출공급함수, 해외직접투자이론 등으로 정리되었다. 특히, 국제화 지원에서 연구하고 있는 중소기업의 글로벌 가치사슬(GVC)연구는 학술지 외에도 정책연구가 활발하다. 김종일, 이성이는 생산의 국제적 분업과 내향적 국제화 연구를 통해 한국으로 유입되는 외국인 직접투자에 대해 글로벌 공급사슬에 편입을 통한 중소기업의 국제화 방안을 제시했다. 오동윤은 중소기업이 글로벌화 정책 추진을 위한 글로벌 공급사슬 연구에서 한국형 GVC를 제안하면서 수입, 수출, 투자, 기술무역을 망라한 종합계획 구축을 연구하였다. 오세영, 이정연은 중소기업이 국제네트워크와 가치사슬 진입을 통한 국제화 전략을 연구했다. 문창권의 3차례 델파이 연구로 중소기업의 국제화 전략과제 연구를 통해 ‘경쟁우위 결정요인’은 차별화, 원가, 마케팅 순으로 ‘글로벌가치사슬 구성요소’는 제품, 시장점유율, 서비스, 마케팅비용 등의 순으로 중요성과 우선순위를 AHP 기법을 통해 분석했다. 한편, 문휘창, 박지민은 해외직접투자의 경제적 효과 연구를 통해 국제화 전략에 대한 올바른 이해를 위해 사례를 연구하였다. 이서영은 경우 수출수요함수를 통해 수출보험에 대한 활용성과를 정리했다.

5. 결론 및 논의

본 연구는 중소기업 대상으로 진행된 국제화 연구에서 논의된 이론적 배경을 고찰하고 분석하는 데 목적이 있다. 이를 위해 연구문제를 1. 중소기업 국제화 연구 문헌에서 나타난 선행연구의 이론적 배경은 무엇인가?, 연구문제 2. 중소기업 국제화 연구에 대한 연구방법과 유형을 분류할 수 있는가? 로 설정하였다. 이에 대한 방법

론으로 중소기업의 국제화 연구에서 선행이론을 분석하기 위해 체계적인 문헌고찰방법을 적용하였다. 사전에 정의된 문헌고찰방법을 통해서 문헌 검색, 문헌 선별, 선정절차를 통해 76편의 중소기업 국제화와 관련된 이론을 배경으로 연구한 문헌을 수집하였다. 기존 문헌들이 제시하고 있는 동태적인 관점으로 분류하기 위해서 국제화 동인과 국제화 과정 그리고 국제화 성과, 국제화 지원으로 4대 영역으로 동적인 관점에서 분석한 결과를 구했다. 가장 활발한 연구는 국제화 성과연구(n=29, 38.2%)에 집중된 것으로 나타났으며, 연구방법에도 설문조사(n=49, 64.5%) 활용이 가장 많았음을 확인했다. 이는 선행연구에서 확인한 정민지[5]의 연구 동향 분석과 일치한다.

Fig. 3에서는 분석결과에 대한 국제화 이론에 대한 지도이다. 분석결과 주목할 수 있는 내용으로 첫째, 벤처기업의 경우 본 글로벌로 지칭되는 국제신생벤처기업이론 연구가 많았다. 이는 기업의 신속한 국제화 열망이 있음을 확인할 수 있었다. 일반 중소기업의 경우 단계별 해외 진출전략의 읍살라모형으로 불리는 국제화 단계이론을 고찰하고 있음을 확인하였다. 국내시장 안정화 이후 수출을 시작으로 단계별 해외진출을 모색하는 특성이 있음을 의미한다. 또한, 중소기업의 특성이 반영된 네트워크이론과 글로벌 가치사슬이론에 관한 선행연구가 꾸준히 연구되고 있음을 확인했다. 이는 중소기업의 태생적인 한계를 극복하기 위한 방법으로 더욱 왕성한 연구가 기대되는 분야이다. 반면에 전통적으로 국제무역에서 활용되고 있는 헤셔-오린(Heckscher-Ohlin)이론, 기술갭(technology gap)이론 등의 문헌고찰 사례가 없어 아쉬움이 있었다. 둘째, 국제화 지원에 관한 연구가 상대적으로 적은 것으로 나타났는데, 이는 중소기업 국제화 지원의 경우 연구용역, 연구보고서 형식으로 지원기관을 통해 중소기업에 제공되고 있음을 확인했다.

본 연구는 다음의 학술적 의미와 실무적 시사점을 갖는다. 학술적으로 체계적인 문헌고찰 방법론을 통해 중소기업의 국제화 연구에 대해 이론적 경향을 확인했다. 질적 연구의 단점인 연구자의 편향을 줄일 수 있는 시도라는 점에서 분석의 의미가 있다. 실무적으로 중소기업의 국제화를 연구하고 준비하는 예비연구자에게 이론적 배경과 현황을 제시할 수 있을 것이다. 본 연구의 한계점으로는 국제화 연구를 4대 영역 분류하는 시도에서 영역 간 분류에서 명확한 기준 제시가 미흡했다. 또한,

연구자의 주관적 경험지식에 의존에 자유로울 수 없었다. 분류과정에서 연구 문헌에 대한 자의적이고 경험적 판단이 한계점으로 나타났다. 향후 연구 방향으로 중소기업 국제화 연구에서 가설검증을 통한 실증연구에 편중된 현상이 있음을 확인했다. 이에 체계적인 문헌고찰의 심화 단계라고 할 수 있는 실증연구에 대한 메타(Meta-analysis)분석을 활용하여 정량적 연구를 제안코자 한다.

REFERENCES

- [1] B. Y. Uhm. (2017). *A study on Strategies for the Entry into GVCs of SMEs*. Seoul : Small and Medium Business Institute.
- [2] K. H. Kim. (2017). *A study on International comparison Checking status of Korean corporate ecosystem*. Seoul, Institute International trade, trade focus.
- [3] Korea Venture Business Association. (2017). *Survey of Korea Venture Firms*. Seoul.
- [4] Korea Venture Business Association. (2018). *Survey of Korea Venture Firms*. Seoul.
- [5] M. J. Jung, H. S. Yang & J. E. Chung. (2014). Analysis of Research Streams on Korean SMEs' Internationalization - Based on the Review of KCI Listed Journals from *Korea trade review*, 39(3), 145-183.
- [6] U. D. Park & Y. C. Kwon. (2014). A Meta Analysis on the Determinants of Internationalization and Performance of Korea Ventures. *Journal of the Korean Entrepreneurship Society*, 9(4), 44-71.
- [7] K. H. Park & W. J. Park. (2012). An Empirical Study on the Core Competences for Development of Global Small Giant Companies. *Journal of Society of Korea Industrial and Systems Engineering*, 35(4), 202 - 210.
- [8] L. S. Welch & R. Luostarinen. (1988). Internationalization: evolution of a concept. *Journal of general management*, 14(2), 34-55.
- [9] J. L. Calof & P. W. Beamish. (1995). Adapting to foreign markets: Explaining internationalization. *International business review*, 4(2), 115-131.
- [10] J. W. Lee, Y. W. Gang. & C. Y. Park. (2009). International Market-Entry Strategies of Chinese High-tech Ventures. *Journal of Business Research*, 24(3), 61-91.
- [11] M. S. Yoon, J. T. Bae & S. G. Lee. (2002). *Policy for enhancing competitiveness and growth of NTBFs*. Seoul : Science and Technology Policy Institute.

- [12] F. McMurray. (1955). Preface to an autonomous discipline of education. *Educational Theory*, 5(3), 129-140.
- [13] G. Thomas. (2007). *Education and Theory: Strangers in Paradigms*. New York: Open University Press, 2007.
- [14] N. E. Coviello & A. McAuley. (1999). Internationalisation and the smaller firm: a review of contemporary empirical research. *MIR: management international review*, 223-256.
- [15] H. Y. Bang. (1992). Foreign direct investment of Korean firms: needs of strategic approach. *International Business Journal*, 3, 49-76.
- [16] D. Ucbasaran, M. Wright, K. Robbie & P. Westhead. (1999). *Habitual entrepreneurs: A resource-based view*. In Ninth Global Entrepreneurship Conference.
- [17] T. K. Park. & I. Jeon. (2011). Internationalization of Born Globals and its determinants: a case study. *Journal of the Korean Institute of Industrial Engineers*, 222-239.
- [18] M. Ruzzier, R. D. Hisrich & B. Antoncic. (2006). SME internationalization research: past, present, and future. *Journal of small business and enterprise development*, 13(4), 476-497.
- [19] J. Pla-Barber & J. Alegre. (2014). The role of knowledge and learning in internationalization. *International Business Review*, 1(23), 1-3.
- [20] J. Johanson & L. Mattson. (1988). *Internationalization in industrial systems - a network approach*. In: N. Hood & J.-E. Vahlne (eds), *Strategies in global competition*. Croom Helm.
- [21] D. J. Teece, G. Pisano & A. Shuen. (1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic management journal*, 18(7), 509-533.
- [22] W. M. Cohen & D. A. Levinthal. (1990). Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative Science, Quarterly*, 35(1), 128-152.
- [23] J. W. Yu. & H. J. Lim. (2015). *Globalization and Market Liberalization Policies : Appraisal and Challenges*. Seoul : Korea Institute for International Economic Policy.
- [24] UNCTAD, C. (2010). *A Feasible Development Option*. Geneva: UNCTAD.
- [25] J. K. Kim. (2016). *Strategies for Korean small and medium enterprises' participation in global value chains and policy implications*. Seoul : Korea Institute for International Economic Policy.
- [26] S. Y. Kim. et al. (2011). *NECAs guidance for undertaking systematic reviews and meta-analyses for intervention*. NECA Research Series, 1-287.
- [27] J. P. T. Higgins & S. Green. (2011). Available at: www.cochrane-handbook.org. Accessed July, 29, 2014.
- [28] M. J. Grant & A. Booth. (2009). A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108.
- [29] B. I. Jung. & B. H. Hyun. (2018). Analysis of Success factors of Technology Transfer and Commercialization through Systematic Literature Review. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*, 8(1), 79-90.
- [30] H. J. Kim & G. R. Kim. (2017). A Systematic Review of Research Trends in Korean Language Education Curriculum. *Journal of Korean Language and Culture*, 14(1), 75-110.
- [31] J. H. Cho & G. J. Song. (2015). An Introduction to Systematic Review and Systematic Reviews Used in Physical Education and Sport Science. *The Korean Journal of Measurement and Evaluation in Physical Education and Sport Science*, 17(3), 1-12.
- [32] H. G. Gankema, H. R. Snuif & P. S. Zwart. (2000). The internationalization process of small and medium-sized enterprises: an evaluation of stage theory. *Journal of Small Business Management*, 38(4), 15.
- [33] B. M. Oviatt & P. P. McDougall. (1994). Toward a theory of international new ventures. *Journal of international business studies*, 25(1), 45-64.
- [34] C. M. Sousa, F. J. Martínez López & F. Coelho. (2008). The determinants of export performance: A review of the research in the literature between 1998 and 2005. *International Journal of Management Reviews*, 10(4), 343-374.

김 상 길 (Sang-Gil Kim) [정회원]



- 2017년 2월 : 대전대학교 일반대학원 융합건설팅학과 (석사)
- 2017년 3월 : 대전대학교 일반대학원 융합건설팅학과 (기술경영전공, 박사과정)
- 2015년 1월 ~ 현재 : 경영지도사(마케팅), 아세안시장 지역전문가
- 관심분야 : 기술경영, 중소기업 국제화, 아세안시장
- E-Mail : hiway_kim@naver.com

현 병 환 (Byung-Hwan Hyun) [정회원]



- 2015년 3월 ~ 현재 : 대전대학교 일반대학원 융합건설팅학과 교수
- 2004년 1월 ~ 2013년 12월 : 한국생명공학 연구원 국가생명공학정책 연구센터장
- 2006년 1월 ~ 2015년 12월 : UST 기술경영 정책학 교수
- 2019년 : 한국기술혁신학회 회장
- 관심분야 : 기술경영, 연구전략기획, 기술혁신, 기술사업화
- E-Mail : bhhyun@dj.uj.kr