

본 연구는 보육활동을 수행하는 보육교사들이 자신이 교실 내에서 영유아와 수행한 상호작용에 관한 영상을 동료 교사들과 함께 살펴보는 비디오 활용 학습공동체에 참여함으로써 Sherin(2007)이 제시한 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소와 관련한 보육교사들의 경험을 탐구하는 데에 그 목적이 있다. 이를 위해 서울 지역에 위치한 직장어린이집의 보육교사 3명을 연구참여자로 선정하여 질적 연구를 진행하였다. 교사들은 4회기의 비디오 활용 학습공동체 참여를 통해 자신의 상호작용 장면을 살펴보고 동료들과 함께 분석하고 협력적으로 토론해봄으로써 교사는 영유아의 의도 및 교사의 의도에 주목할 수 있었다. 또한, 비디오 활용 학습공동체 참여를 통하여 교사는 영유아의 사고, 관심을 기반으로 하는 추론, 교사의 사고, 의도를 기반으로 하는 추론을 경험하였다. 이러한 전문적 시각의 변화는 참여 교사 간의 협력적인 성찰을 통하여 가능할 수 있었다. 본 연구의 결과를 통해 보육교사의 전문적 시각 발달의 중요성 및 전문적 시각 발달 지원을 위한 비디오 활용 학습공동체 참여의 효과성을 논하였다.

■ 주제어: 보육교사
 전문적 시각
 선택적 주의
 인지 기반 추론

1) 평택대학교 아동청소년복지학과 조교수, 제1저자
 2) 연세대학교 유진어린이집 원장, 공동저자
 3) 연세대학교 아동가족학과 박사과정, 교신저자
 (agnes30@hanmail.net)

비디오 활용 학습공동체를 통해 나타난 보육교사의 전문적 시각의 구성 요소: 선택적 주의와 인지 기반 추론을 중심으로

The Components of the Child-care Teachers' Professional Vision Through the Video-based Learning Community: Focusing on Selective Attention and Knowledge-based Reasoning

김 수 정¹⁾ 이 영 신²⁾ 이 민 주³⁾
 Soo Jung Kim Young Shin Lee Min Joo Lee

1. 서론

여성의 사회진출 증가와 함께 지속적인 저출산율로 야기되는 사회문제를 해결하기 위해, 국가는 자녀 양육의 책임을 함께 부담하고자 하는 방안의 일환으로서 보육시설의 양적·질적인 제고 방안을 모색하기 위해 다양한 노력을 하고 있다(조복희, 강희경, 김양은, 한유미, 2013). 특히, 보육시설의 질적인 제고 방안으로서 보육교사의 전문성 증진(professional development)이 가장 중요함을 많은 선행연구들이 일관되게 밝혀오고 있다(서동미, 전우경, 엄은나, 2008; 조부경, 백은주, 2003; Fleet & Patterson, 2001; Sheridan, Edwards, Marvin, & Knoche, 2009). 보육 일과를 통해 다양한 역할을 수행해야 하는 보육교사의 전문성을 어떻게 정의하느냐에 대한 활발한 논의 가운데(김명순, 2015), 최근 이루어진 평가인증 3차 개정 이후, 주목받고 있는 측면은 바로 보육교사와 영유아 간의 질 높은 상호작용 수행이라 할 수 있다(김경화, 박재학, 2016; 김수정, 2018; 이경진, 이유진, 2017; Kim & Kim, 2018). 특히, 전문성을 갖춘 보육교사들로 구성된 믿고 맡길 수 있는 '질 높은' 보육시설의 확보를 위해 보육교사의 상호작용의 질적인 수준 향상은 시급하게 이루어져야 할 문제로 보육현장의 전문가들로부터 제안되고 있다(김기철, 신애선, 2016; 김수정, 이민주, 이영신, 2018; 오수정, 김명순, 2016; 이숙자, 공병호, 성영화, 2011; 이재진, 최나야, 2013; 임영미, 정희정, 2016; 장운정, 황운숙, 2017).

영유아 교실 내의 질 높은 교사-영유아 간 상호작용을 도모하기 위해, 다양한 교사지원 프로그램들이 개발 및 제안되어져 오고 있는데, 그중에서도 La Paro, Hamre와 Pianta(2012)에 의해

제안된 Teaching through Interaction Framework는 교실 내에서 일어나는 다양하고 역동적인 상호작용의 측면을 포괄하기 위해 정서적 지지(emotional support), 학습 환경 구조화(classroom organization), 그리고 교육적 지지(instructional supports)로 구분되는 세 가지 상위의 영역(domain)을 제시하고 해당 영역의 구체적인 행동 지표들을 제시하였다(La Paro et al., 2012). 그뿐만 아니라, 이들 구체적인 지표를 교사들이 충실히 교수 상황에서 수행해 낼 수 있도록 지원하기 위해 교사교육 프로그램을 고안하여 미국 전역에 보급하여 효과 연구를 진행하고 있다(Kinzie, Whitaker, Neesen, Kelley, Matera, & Pianta, 2006).

그러나 최근의 교사교육 이론가들의 연구를 통해서 교사의 교수 능력 증진을 위한 교사교육의 방향이 교사의 행동 자체를 수정하기보다는, 교사들의 사고 및 인지 과정에 초점을 두어야 한다는 주장이 다양한 교육 영역에서의 경험적인 연구를 통하여 지지를 얻고 있다(Sherin, 2004). 다시 말해, 진정한 질 높은 교사-영유아 간 상호작용을 수행할 수 있는 전문성 있는 보육교사의 양성은 교사의 행동을 직접적으로 수정하는 데에 초점을 맞추기보다, 오히려 교사들의 사고 및 인지 과정에 초점을 맞추어야 할 것이라는 점이다(Downer, Jamil, Maier, & Pianta, 2012). 이는 보육교사들을 짜인 보육 일과에 따라 그대로 주어진 표준보육과정을 충실히 수행해 나가는 수행자(혹은 대행자)로서가 아니라, 개별 영유아와의 상호작용 가운데 매 순간 치밀하고 합당한 의사결정을 이루어야 하며, 그에 따른 상호작용 및 교수활동을 생성해 나가는 전문가로서 이해되어야 함을 의미하는 것이기도 하다(정선아, 2014; Park, Wee, & Yang, 2014). 따라서 보육교사의 인지적 의사결정 과정과 보육활동, 특히 영유아와의 교실 내에서 이루어지는 상호작용 수행 간의 메커니즘을 구체적으로 밝힘으로써, 이를 기반으로 한 교사교육이 제공될 필요가 있다.

교사의 수업 상황에서의 인지적 의사결정 과정에서 최근 교사교육 연구에서 주목받고 있는 개념이 바로 교사의 전문적 시각(professional vision)이다(윤혜경, 송영진, 2017; Goodwin, 1994; Sherin, 2007; Jacobs, Lamb, Philipp, & Schappelle, 2011). 특히 전문적 시각은 다양한 교육현장 중, 수학교사교육 분야에서 처음 제안된 교사 전문성 요소로서, 전문가 집단의 구성

원이 자신의 업무에서 핵심적인 현상을 해석해 낼 수 있는 고유한 능력(특성)을 설명하기 위해 제안되었다(Goodwin, 1994). 특정 집단의 고유한 관심사 혹은 지식을 통해서 설명이 가능한 사건을 바라보고 이해하는 방법(Goodwin, 1994)으로 정의되는 전문적인 시각을 교사집단에 적용하자면, 교사 집단의 고유한 관심사 혹은 그들이 가진 교육적 지식을 통해서 설명이 가능한 다양한 사건은 교실 내의 교사와 학생들 간의 다양한 상호작용일 것이다. 이에 근거하여 교사의 전문적 시각은 교실 내에서 일어나는 다양한 양상의 상호작용에서 의미 있고 주요한 특징에 주의를 기울여 바라볼 수 있으며, 이를 이해 혹은 해석해 낼 수 있는 능력으로 정의될 수 있다(김희정, 한채린, 배미선, 권오남, 2017; 윤혜경, 송영진, 2017; Goodwin, 1994; Sherin, 2007). 이렇게 제안된 교사의 전문적 시각발달의 개념은 Sherin(2007)에 의하여 한층 구체화되었다. Sherin(2007)은 전문적 시각이 (1)선택적 주의(selective attention)와 (2)인지 기반 추론(knowledge-based reasoning)으로 구성된다고 보았다(윤혜경, 송영진, 2017; Sherin, 2007; van Es & Sherin, 2008). 우리나라의 초등 예비교사의 과학수업에서의 전문적 시각에 관하여 연구한 윤혜경과 송영진(2017)은 예비교사가 복잡한 과학수업 상황에서 어느 측면에 주목하는지를 통해 선택적 주의를 정의하였으며 학생의 사고나 학습과 관련해서 추론할 때 어떤 수준의 추론을 이루는지를 통해 교사의 인지 기반 추론을 정의하였다. 교사의 전문적 시각을 연구한 학자들에 따르면, 교사가 학생의 사고에 주목할수록, 그리고 학생의 사고나 학습과 관련해서 단순한 기술이나 평가가 아닌, 해석 수준의 추론이 많을수록 교사의 전문적 시각이 증진되는 것으로 보고하고 있다(김희정 외, 2017; 윤혜경, 송영진, 2017; Sherin, 2007; Sherin & van Es, 2008). 즉, 복잡한 교실 수업 상황에서 교사는 학생들의 의미 있는 과학적 사고를 포착하고 주목할 수 있어야 하며(선택적 주의), 이렇게 주목한 학생들의 의미 있는 과학적 사고과정을 자신의 교육적 지식에 근거하여 해석하고 추론할 수 있어야 한다(인지 기반 추론). 이러한 해석 및 추론에 근거하여 학생들로 하여금 풍부한 학습의 기회를 제공할 수 있는 방향의 교수학적 의사결정을 내릴 수 있는 능력, 즉, 전문적 시각(professional vision)을 갖추어야 한다(김희정, 2017; 김희정 외, 2017; Goodwin,

1994; Jacobs et al., 2011; van Es & Sherin, 2002, 2008).

본 논문에서는 Sherin(2007)이 제시한 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소를 보육교사-영유아 간 상호작용의 질적 제고를 위한 교사 지원 방안의 주요한 요소로서 적용 및 제안하고자 한다. 보육교사로 하여금, 교실 내에서 다수의 영유아와의 보육활동 수행과정 안에서 일어나는 복잡한 상황 중, 개별 영유아의 발달 및 사고과정을 의미 있게 도모할 수 있는 상황 (Stockero & Van Zoest, 2013)에 주목할 수 있을 뿐 아니라(선택적 주의), 개별 영유아의 발달을 지원하고, 사고를 확장할 수 있도록 주목한 상황을 해석할 수 있어야 한다(인지 기반 추론). 이러한 인지적 의사결정에 근거하여 보육교사는 교실 내에서 영유아들과 질 높은 상호작용을 수행해 나갈 수 있으며, 개별 영유아의 발달과업 달성을 위한 적절한 교육적 지원을 할 수 있게 될 것이다. 요약하자면, 보육교사의 전문적 시각 (professional vision of child care teachers)이란 교실 내에서 동시다발적으로 일어나는 다양한 양상의 상호작용에서 개별 영유아에게 유의미할 뿐 아니라 교실 내에서 주목이 요구되는 주요한 특징에 주의를 기울여 바라볼 수 있으며, 이를 이해 혹은 해석해 낼 수 있는 능력이라고 할 수 있겠다. 특히, 개별 영유아의 발달수준을 나타내는 언어, 행동 및 사고에 ‘주목’ 할 수 있으며, 주목한 영유아의 언어, 사고 및 행동을 영유아가 현재 참여하고 있는 놀이(혹은 활동)의 특징 등과 연결함으로써, 교사 자신이 주목한 것들을 ‘해석’ 하고 적절한 ‘반응(질 높은 상호작용)’ 으로 이어질 수 있도록 보육활동 중에 교사가 순간순간의 의사결정을 사려 깊게 할 수 있는 능력이 중요하다. 의사결정의 정보를 제공해 주는 영유아의 순간적인 의도에 주의하고 해석해 내는 능력이 바로 보육교사의 전문성의 주요 요소가 되어야 할 것이다.

이러한 보육교사의 전문적 시각을 발달시키기 위한 구체적인 지원 방안으로서, 본 연구는 교사의 전문적 시각과 관련된 선행연구에서 적극적으로 활용되고 있는 비디오 활용 학습공동체의 맥락에 주목하였다. 선행연구들은 수업 영상을 독자적으로 살펴보는 맥락보다는, 동료 교사들과 함께 모여 수업 영상을 살펴보는 형태로 진행되는 비디오 활용 학습공동체가 교사의 전문적 시각을 향상시킬 수 있는 최적의 맥락을 제공하는 것으로

제안하고 있다(김희정, 2017; 김희정 외, 2017; 윤혜경, 송영진, 2017; Gwyn-Paquette, 2001; Sherin, 2004; Sherin & Han, 2004; Sherin & van Es, 2005, 2009; van Es, 2012; Wilson & Berne, 1999). 구체적으로 Sherin과 Han(2004)은 비디오 활용 학습공동체에 참여한 교사들로 하여금 반성적 사고를 협력적으로 하도록 하고, 이를 통해 구성원들 간 반성적 사고의 비계를 제공할 수 있는 맥락을 제공함으로써 전문적 시각의 증진을 도모한다고 설명하였다. 즉, 비디오 활용 학습공동체에 참여한 교사들은 교실 내에서 일어나는 교사와 영유아들 간의 상호작용 양상을 비디오 영상을 통해 함께 살펴볼 수 있는 기회를 제공받게 된다. 이를 통해 교실 내에서 일어나는 다양한 문제 상황에 관하여 협력적인 반성 활동을 함으로써 교실 내 어떤 상황에 더 주목할 필요가 있는지, 주목한 상황을 해석하는 추론 방법에 관하여 함께 고민할 기회를 제공해 주는 것으로 제안되었다(윤혜경, 송영진, 2017; Gwyn-Paquette, 2001; Sherin & Han, 2004; Wilson & Berne, 1999).

특히, 3~4명의 소집단으로 교실 내 영유아와의 상호작용 영상을 함께 관찰 및 평가해보는 경험은 교사들 간 대화의 기회를 증진하고, 서로에게 자신의 의견을 설득하고, 협의하는 과정을 통해 깊이 있는 반성이 촉진되는 교육적 효과가 있음을 선행연구들은 보고하고 있다(안부금, 2017). 학습공동체에 참여한 교사들이 자신의 교육적인 가치 및 신념, 그리고 교실에서의 수업 및 상호작용 실행에 관하여 동료 교사들과 대화를 나누고, 맞닥뜨린 문제 상황을 함께 해결해 나가기 위해 협력적으로 반성하는 기회를 가짐으로써 전문성의 발달을 도모할 수 있다(김은희, 2004; 조선경, 서영숙, 2010; 최남정, 임부연, 2013). 이를 고려할 때, 본 연구에서 제안하고 있는 비디오를 활용한 학습공동체는 보육교사의 교사-영유아 간 상호작용에 관한 전문적 시각을 효과적으로 향상시키는 맥락으로 작용할 수 있을 것으로 예상된다.

본 연구는 보육활동을 수행하는 보육교사들이 자신이 교실 내에서 영유아와 수행한 상호작용에 관한 영상을 동료 교사들과 함께 살펴보는 비디오 활용 학습공동체에 참여함으로써 교사의 전문적 시각의 구성요소와 관련한 보육교사들의 경험을 탐구하는 데에 그 목적이 있다. 본 연구는 교사의 전문적 시각 이론과 관련하여,

기존의 교육학 분야의 선행연구들에서 분석의 틀로 일관되게 적용되고 있는 Sherin(2007)의 이론을 보육교사를 대상으로 최초로 적용해본 연구에 해당한다. 본 연구를 통해 교사들이 비디오 활용 학습공동체를 통하여 Sherin(2007)이 제시한 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소, 즉, 교실 내에서 동시다발적으로 일어나는 다양한 양상의 상호작용에서 개별 영유아에게 유의미할 뿐 아니라 교실 내에서 주목이 요구되는 주요한 특징에 주의를 기울여 바라볼 수 있으며(선택적 주의), 이를 이해 혹은 해석해 내는 것과 관련된 경험(인지 기반 추론)들을 분석하고자 한다. 이를 통해, 보육교사들의 질 높은 교사-영유아 간 상호작용 수행을 지원하기 위해 보육교사들이 교실에서 수행해야 하는 행동지표들을 안내하고 지도하는 데에 중점을 두는 접근법 대신, 교사의 인지적 의사결정 과정과 보육활동, 특히 영유아와 교실 내에서 이루어지는 상호작용 수행 간의 메커니즘에 초점을 맞춘 교사교육 방안에 대한 시사점을 제안할 수 있을 것으로 기대된다. 본 연구의 목적에 따라 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 비디오 활용 학습공동체에 참여한 교사들은 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소(즉, 선택적 주의와 인지 기반 추론)와 관련하여 어떠한 경험을 하는가?

II. 연구방법

1. 연구 참여자

본 연구에서는 서울 지역에 위치한 어린이집의 보육교사 3명을 연구참여자로 선정하여 질적 연구를 진행하였다. 연구자는 어린이집에 방문하여 교사들에게 본 연구의 목적을 충분히 설명할 수 있는 기회를 가졌으며, 교사들은 연구의 참여 여부를 연구자에게 직접 알릴 수 있게 함으로써, 연구 참여에서의 강제성을 최대한 배제하려고 노력하였다. 본 연구의 연구참여자는 서울 시내에 위치한 E 직장어린이집의 3, 4, 5세 반의 담임을 각각 맡은 유아반 교사 3명이었다. 연구참여자가 속한 E 어린이집은 놀이를 중심으로 한 교사와 유아 간의 상호작용을 주요한 교수학습법으로 삼아 표준보육과정을 운영하고 있으며, 만 1세 반부터 만 5세 반까지 총

7개 반의 교사 대 아동 비율은 법적인 인원수를 충족하고 있었다. 만 3세와 4세는 합반으로 운영되며, 2명의 담임교사와 1명의 보조교사로 구성되어 있었으며, 만 5세는 2명의 교사가 팀티칭을 하였다. 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소를 경험할 수 있는 비디오 활용 학습공동체에서의 원활한 의사소통을 위하여, 보육과정과 일과의 운영이 상이한 영아반 교사는 대상에서 제외하였다. 학습공동체 구성을 위하여 참여대상 교사들의 의견을 수렴한 결과, 교사들은 구성원 간의 의사소통을 원활하게 할 수 있는 방안으로 유사한 관심사 및 경력을 가진 동료들과 함께 비디오 활용 학습공동체가 구성되기를 원하였다. 이에, 본격적인 연구 시작에 앞선 사전 예비 모임을 통해 교사-영유아 간 상호작용에 관하여 도전받고 새로운 기술을 습득하는 데 관심을 갖고 있는 2~3년차 경력을 가진 교사 3인으로 비디오 활용 학습공동체가 구성되었다. 비디오 활용 학습공동체 모임이 이루어진 장소는 해당 교사들이 근무하고 있는 어린이집 내 유희실이었고, 연구가 진행된 5주간 주 1회 1시에서 3시 사이에 유아들의 낮잠시간을 이용하여 연구참여자인 각 반 교사 1명이 교실에서 나와 비디오 활용 학습공동체에 참여하였다.

연구에 참여한 보육교사의 특징은 다음과 같다. 교사 1은 만 4세, 교사 2는 만 5세, 교사 3은 만 3세를 담임하고 있었으며, 경력은 모두 2~3년차 경력을 갖고 있었다. 모든 교사가 대학 보육관련학과를 통해 보육교사 2급 자격증을 소지하고 있었으며, 대학 졸업 후 바로 본 어린이집에 취업한 교사들로서 연령은 20대 중 후반의 교사들이었다.

2. 연구 절차

본 연구에서는 어린이집 교실 내에서 교사-영유아 간 상호작용의 질적 수준을 높이기 위해 비디오 활용 학습공동체라는 일종의 교사교육 과정에서 교사들이 전문적 시각의 두 가지 구성요소와 관련하여 어떠한 경험을 하는지에 초점을 두고 질적 연구를 실시하였다. 이를 위해 먼저 사전 예비 모임을 실시하였는데, 이때 연구 참여 교사가 속한 어린이집 교사 전체를 대상으로 교사-영유아 간 상호작용과 관련한 이론적 틀인 Teaching through Interaction Framework과 이에 근거한 관찰 평가 척도인 CLASS에 대해 대집단으로

교육을 실시하였다. CLASS는 정서적 지지(emotional support), 학습 환경 구조화(classroom organization), 그리고 교육적 지지(instructional supports) 세 영역으로 구성되어 있는 교사-영유아 상호작용을 중심으로 교실 질을 측정하는 도구이다(La Paro et al., 2012). 이 도구의 각 영역에 대한 교육 이후에 비디오 활용 학습공동체에 대해 소개하고, 유아반 교사들의 참여를 권유하고 신청을 받았다. 사전 예비 모임에서 연구에 참여하기로 한 교사들에게는 본 과정의 참여에 대한 동의 및 토론과정 전체를 비디오로 촬영하고, 녹음하여 연구 자료로 이용하는 것에 대한 동의를 받았다.

비디오 활용 학습공동체는 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소, 즉 선택적 주의와 인지 기반 추론과 관련한 경험을 제공함으로써, 보육교사의 질 높은 교사-영유아 간 상호작용 수행을 지원하기 위해 고안되었으며, 자기성찰 및 협력적 자기성찰을 중요한 교육방식으로 활용하고자 하였다. 이를 위해 교사학습공동체인 비디오 활용 학습공동체를 형성하여 운영함으로써, 연구에 참여한 교사들에게 자신의 보육활동 장면을 촬영한 후, 이를 스스로 분석하는 기회를 제공할 뿐 아니라, 동료들과 함께 분석하며 협력적으로 토론할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다.

이에 4주간의 기간 동안 각 교사는 매주 1편씩 Teaching through Interaction Framework의 질 높은 교사-영유아 간 상호작용의 각 영역에 해당하는 자신의 보육활동 장면을 비디오로 촬영하도록 하였다. 첫 주 촬영에 앞서, 연구자는 연구에 참여하는 교사 3인에게 질 높은 정서적 지원 교사-영유아 간 상호작용의 구체적인 행동지표에 관하여 안내한 후, 이러한 지표의 양상을 잘 나타내 줄 수 있을 것으로 판단되는 대집단 활동 혹은 소집단 활동의 교사-영유아 간 상호작용의 영상(5~10분 정도)을 한 주간에 걸쳐 1회 촬영하도록 안내하였다. 지표를 숙지한 참여 교사들은 일주일간 보육일지를 작성하는 과정에서, 해당 지표가 잘 나타날 수 있을 것으로 예상되는 소그룹 놀이 활동 혹은 대그룹 활동에서의 촬영을 계획하였다.

사전 예비 모임에서 교사들은 촬영을 위하여 연구자나 원장 등 제 3자의 도움이 오히려 보육활동이나 학습공동체 참여 자체에 부담을 줄 수 있다는 의견을 피력하여, 교사 스스로 촬영할 수 있도록 하였다. 참여 교사들은 본인의 스마트폰을 활용한 경우가 대다수였으며,

종종 메이트 교사의 도움을 얻어 영상을 촬영하기도 하였다. 촬영한 보육활동 비디오를 가지고 비디오 활용 학습공동체 구성원 3인의 교사는 함께 만나서 해당 비디오를 공유하였으며, 서로의 상호작용에 대해 반성적 토론을 실시하였다. 모임 말미에 다음 주 영상 주제인 학습 환경 구조화와 관련된 질 높은 교사-영유아 간 상호작용의 행동지표를 안내하였고, 동일한 과정을 통해 2차 모임이 이루어졌다. 3주 차에는 마지막 교사-영유아 간 상호작용의 영역인 교육적 지지와 관련된 행동지표가 안내되었으며, 4주 차에는 위의 세 가지 영역 중, 자신이 한 번 더 촬영 및 비디오 활용 학습공동체를 통해 논의해보고 싶은 영역을 골라 촬영을 준비하였으며, 촬영한 영상과 함께 반성적 토론이 이루어지는 모임을 가졌다.

비디오 활용 학습공동체는 보육활동 비디오 공유(5~10분), 자기 분석(10분), 협력적 토론(25분)의 순서로 이루어졌으며, 이를 3명이 돌아가면서 실시하여 총 2시간 가량의 시간이 소요되었다. 이 비디오 활용 학습공동체에서 교사들 간의 협력적 상호작용을 지원하기 위하여 연구자 1인이 참석하였다. 연구자는 비디오 활용 학습공동체의 첫 회 모임에서는 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소를 경험할 수 있는 비디오 활용 학습공동체에서의 원활한 의사소통을 위하여, 교사들이 영유아의 사고과정을 파악하고, 교사의 의도에 주목할 수 있도록 안내하는 질문을 제공하기도 하였으며, 보육활동을 함께 분석하고 토론하며 학습공동체 구성원들이 좀 더 높은 수준의 추론을 이끌어낼 수 있도록 지원하고자 하였다. 그러나 첫 회 비디오 활용 학습공동체의 토론과정을 전사하고 검토하는 과정에서 연구자 3인은 공통적으로 연구자의 참여가 오히려 비디오 활용 학습공동체 구성원 간의 주도적인 대화의 기회를 제한하는 결과를 초래함을 인지하였다. 이에, 두 번째 모임에서부터 연구자는 비디오 활용 학습공동체 구성원들이 주도적이고 자율적으로 토론할 수 있도록 그 역할을 최소화하였다.

비디오 활용 학습공동체는 2017년 5월 30일부터 6월 20일까지 4주간 총 4회에 걸쳐 매회 약 2시간 가량 이루어졌으며, 4회기의 비디오 활용 학습공동체 모임을 마친 후, 연구자와 연구 참여 교사 3인이 함께 만나 4회기에 걸친 비디오 활용 학습공동체의 경험 및 소감을 면담하였다. 본 연구의 절차는 다음의 그림 1과

같이 요약될 수 있겠다. 4회기의 비디오 활용 학습공동체 모임에서 녹음된 비디오 활용 학습공동체 토론 내용과 마지막 면담을 포함한 내용은 모두 전사하여 대략 18,826단어(A4용지 78쪽) 분량의 자료로 문서화하였다.

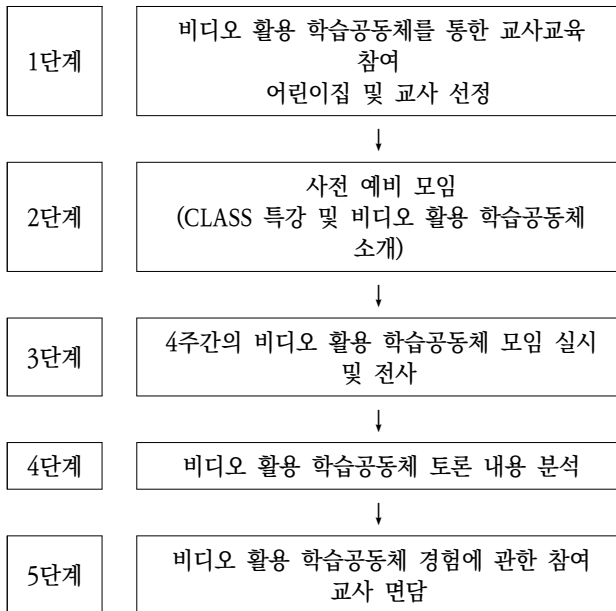


그림 1. 연구의 절차

3. 자료 분석

연구자는 매회기가 끝날 때마다 결과 도출을 위해 전사된 내용을 여러 차례 읽고 필요한 경우 영상을 다시 보면서 내용을 정리하였다. 전사본이 완성된 후, Goodwin(1994)과 Sherin(2007)의 ‘전문적 시각’에 대한 정의 및 구성요소를 수용하여 두 가지의 분석단위를 설정하였는데, 첫 번째는 보육교사가 영상에서 나타나는 교사-영유아 간 상호작용의 어떤 측면에 주목하는지(선택적 주의)와 관련한 경험을 나타내는 내용으로 정의하였으며, 두 번째는 보육교사가 영상에서 나타나는 교사-영유아 간 상호작용에서 유아의 의도와 사고, 특성과 관련하여 어떠한 수준의 추론을 하는지(인지 기반 추론)와 관련한 경험을 나타내는 내용으로 정의하였다. 연구자들은 내용을 반복적으로 읽으면서 내용별로 부호화하여 분류하는 코딩 작업을 실시하였으며, 초기 코딩한 자료를 읽으면서 유형별로 모아 재편성하는 과정을 통해 4개의 주제, 즉, 영유아의 의도에 대해 주목

하기, 교사의 의도에 주목하기, 영유아의 사고, 관심을 기반으로 하는 추론, 교사의 사고, 의도를 기반으로 하는 추론으로 범주화하였다. 주제별로 범주화한 내용은 크게 보육교사가 주목하는 교사-영유아 간 상호작용에서의 측면과 보육교사가 영상에서 나타나는 교사-영유아 간 상호작용에서 어떠한 추론을 하는 지로 범주화하였다. 마지막으로 주제별 범주화된 내용과 연결된 사례가 적절한지를 연구자들이 반복적으로 읽으며 검토하는 과정을 거쳤다. 도출된 해석은 아동 보육 전공자 2인에게 검토를 의뢰함으로써 분석의 타당도를 확보하고자 하였다.

III. 결과 및 해석

본 연구에 참여한 세 명의 교사들은 자신의 교사-영유아 상호작용을 촬영하고, 소그룹으로 모여 촬영된 영상을 보며 서로의 상호작용 측면에 대해 피드백을 주고 받는 형식의 비디오 활용 학습공동체에 4회 참여하였다. 세 명의 교사들이 4회기에 걸친 비디오 활용 학습공동체에 참여하는 과정을 통해 살펴본 결과, 비디오 활용 학습공동체는 교사들이 비디오 활용 학습공동체를 통하여 Sherin(2007)이 제시한 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소, 즉, 교실 내에서 동시다발적으로 일어나는 다양한 양상의 상호작용에서 개별 영유아에게 유의미할 뿐 아니라 교실 내에서 주목이 요구되는 주요한 특징에 주의를 기울여 바라볼 수 있으며(선택적 주의), 이를 이해 혹은 해석해 내는 것과 관련된 경험(인지 기반 추론)을 할 수 있는 협력적 맥락을 제공함을 알 수 있었다.

1. 비디오 활용 학습공동체 참여를 통한 교사의 주목하기(noticing) 경험: ‘의도’에 주목하기

1) 영유아의 의도에 대해 주목하기

영상을 보고 분석하는 과정을 거치면서, 교사들이 영유아의 의도에 관심을 두고 주목하기 시작했다. 토의 초반에 교사들은 영유아가 보이는 놀이 행동, 상호작용 등에 대해 살펴보고 기술(describe)하는데 많은 시간을 할애하였다. 영유아의 귀여운 행동, 교사로서 어려운 영유아의 반응 등에 관한 대화가 주로 이루어졌다. 그

런데 영유아의 행동을 상세히 살펴보고 함께 하는 교사와 영유아의 행동에 관하여 토의하는 과정에서 교사들은 영유아가 그런 행동을 하게 된 내면, 혹은 의도에 관심을 가질 수 있었다. 다음은 대집단 시간에 자꾸만 앞으로 나와 큰 행동으로 방해를 하는 개별 영유아를 어떻게 안내해야 할 것인가에 관하여 교사 1과 교사 2가 토의하는 장면이다. 교사 1과 교사 2는 처음에는 대집단 시간의 운영에 방해가 되는 개별 영유아의 행동 자체를 기술하며, 이러한 방해 행동을 어떻게 안내해야 할 것인가를 토의하였는데, 토의의 과정을 통해 교사 1은 방해 행동을 한 주은*이의 행동 이면에 있는 숨은 의도를 파악하고자 노력하기에 이르렀으며, 그러한 의도가 잘 받아들여 졌는가를 가지고 자신의 수업을 평가하는 잣대로 삼기도 하였다.

교사 1: 근데 이제 좀 아쉬웠던 거는 이 뒤에 친구가 막 여기 뒤에 앉아 있었어요. 근데 그러다가 안보이니까 점점 앞으로 오게 되고, 지금 오는 애가 스무 명이지 원래는 조금 더 와요. 그래서 제 판에는 괜찮다 싶어서 여기 앉은 건데, 평소에는 맨 뒷줄은 의자로 앉혀주거나 해서 동화 볼 때는 불편하지 않게 해주려고 했는데, 그런 부분에서는 오늘 친구들은 좀 불편하지 않았었나 싶고, 그리고 전체적인 측면에서 봤을 때 한 분 선생님이 저기서 전이해주고 계실 때, 오전에 놀이 선생님도 계시니까 좀 앞에 동화 몰입하는 데 방해될 것 같은 주은이 같은 친구는 좀 뒤로 도와줬으면 좋겠다 싶었는데, 다른 선생님도 한 분도 다른 데서 뒤처리해주고 계셔서 아쉽지만 그렇게 이런 일이 있을 땐, 좀 봐주셨으면 좋겠다는 생각이 들었어요.

교사 2: 제가 아쉬운 점을 한 가지 얘기하자면요. 메이트가 다른 아이들을 봐주고 있었을 때 대체교사가 함께 있었는데도 주은이가 계속 무릎에 매달리고 선생님(교사 1)이 다른 친구들 안 보일까 봐 내려가 줬으면 좋겠더라고 하는데도 대체교사 선생님이 앉아계셔서. 오히려 (대체교사) 선생님한테 선생님 주은이 좀 부탁할게요. 라고 얘기했으면 조금 더 좋았지 않았나 생각이 들어요.

교사 1: 예, 그것도 좋았을 것 같아요. 그런데, 동화책 읽거나 이런 활동이나, 대집단 시간이 오히려 저는 조금 더 마음이 놓이는 부분이 있는 것 같아서. 근데 제가 재밌어서, 애들이랑 소통하고 애들 얘기 듣고, 아까 주은이가 막 동화 흉내 내고 이런 게 되게 귀엽더라고요. 그래서 약간 아이들이 웅성웅성 말할 때는 뭐를 들어줘야 싶으면서도, 주은이가 계속 그 방해되는 리액션을 했다 하면 조금 조용히 해줄래? 했을 텐데, 자기 판에는 그림 일러스트를 표현하고 싶었던 거고, 이러다 보니까 저도 약간 제안을 하게 되었는데, 결과적으로는 좀 재미있었던 것 같아요. 친구들도 주은이가 엉뚱하게 사자보고 막 재 호랑이야 그래도 옆에서 영서가 아니야 재는 줄무늬가 없으니까 사자야. 이러면서 자기들끼리 결국 간접적으로 지식전달도 해줬던 것 같기도 하고. 저는 재미있었어요.

(2017. 6. 5. 교사 1과 교사 2의 토론.
학습공동체 2회차)

그뿐만 아니라 교사 1은 등원을 어려워하는 개별 영유아를 대상으로 엄마를 함께 그려보는 활동을 통해서 분리불안을 경험하고 있는 개별 영유아의 불안한 정서를 수용하고, 불편한 감정들을 해소할 수 있는 보육과정을 계획 및 수행한 영상을 학습공동체 구성원과 함께 살펴보며 토론하였다. 이 과정에서 교사 1은 개별 영유아의 행동 이면에 있는 의도 및 내면에 더욱 깊은 관심을 가지고 영유아의 불안정한 정서표현에 관하여 그 의도 및 이유를 좀 더 깊이 고민하고 이에 대하여 공동체 구성원들과 함께 개별 영유아의 내면에 주목하는 경험을 가질 수 있었다.

승훈이라는 친구가 있는데, 일주일 안 뵈죠. 한 이삼일 전부터 오전에 등원하기 너무 어려워하고 엄마랑 헤어지고 나면 좀 많이 울었어요. 그래서 좀 개별적인 정서 도움이 필요할 것 같아서요. 원래 학기 초에도 어머니랑 분리하기를 어려워했는데 그게 이제는 괜찮아졌다가…….그리고 제가 이날 대화를 하면서 조금 알아본 바로는 친한 친구가 다른 친한 친구가 생겼다 보니까, 그리고 이 친구가 좀 등원도 늦다 보니까 자기가 (놀이

* 본 연구에서 사용된 모든 이름은 가명임을 밝힘.

에) 껴야 될 타이밍도 잘 모르겠는 것 같고. 그래서 대화를 나눠본 바로는 조금 이 이유도 있고 엄마랑 헤어지기 싫은 것도 있고 이런 것 같았어요. 아이의 말이 진짜인지는 모르겠지만 이날은 특히나 힘들었던 게, 엄마는 회사를 안 가셨어. 이런 식으로 말을 하더라고요. 그런데 나를 (어린 이집에) 보냈어. 이런 것 같기도 하고…….엄마는 회사 가신 거 알지? 아니라고 막 울더라고요요, 그런 친구라서 개별적으로 좀 토닥여주려고 제가 그림을 그려주고 있었던 거예요.

(2017. 5. 30. 교사 1. 학습공동체 1회차)

한편, 이러한 교사 1의 영유아의 정서표현 및 행동 자체보다, 내면의 의도에 초점을 맞추고자 했던 교육활동에 대한 영상 관찰은 학습공동체에 함께 참여한 교사 2에게 유사한 교육 맥락에서, 개별 영유아의 행동 자체에 초점을 맞추는 것보다는, 영유아의 내면에 초점을 맞추어 보육활동을 수행할 것에 대한 반성적인 사고를 시도할 수 있도록 하였다.

저희 반에 아직까지 등원하기 어려워하는 친구가 있는데, 그냥 안아주고 달래주기만 했었는데 이런 방법으로 이렇게 놀이 속에 자연스럽게 들어올 수 있게 해주는 것도 좋은 방법인 것 같아요. 그 친구는 울고 달래주고 께쌌아줬다고 자기가 얘기를 하면, 그러면 친구들이랑 놀아볼까? 하고 데리고 가서 같이 구경시켜주고 놀이를 했거든요. 그런데 그렇게 하다 보니까 자기 아직 울고 왔고 아직 뭔가 조금 속상하고 그런 기분 속에서 선생님이랑 같이 일단 친구들한테 가는…….그렇게 하는 것보다 이렇게 그 아이의 마음을 이해해주다가 자연스럽게 놀이할 수 있도록 해주는 것도 좋은 것 같아요.

(2017. 5. 30. 교사 3. 학습공동체 1회차)

2) 교사의 의도에 주목하기

비디오 활용 학습공동체를 통해 교사들은 서로의 수업 장면 영상을 보며 토의의 과정을 거쳤다. 초반에 교사들은 주로 영상에서 보이는 교사의 상호작용 행동 자체에 주목하는 모습을 보였다. 그러나 회기가 거듭되면

서 비디오 활용 학습공동체에 참여한 교사들은 촬영에 나타난 교사-영유아 상호작용의 이면에 있는 교사의 의도에 주목하기 시작했다. 교사의 상호작용 행동의 이유가 무엇이었는지 질문하거나, 의도를 유추해 논의해보기도 하였다. 그뿐만 아니라, 비디오 활용 학습공동체 구성원 교사들 간에 이루어진 포괄적인 질문을 통해서도 교사는 자신의 상호작용 수행에서의 의도에 대하여 반성하고 주목할 수 있는 기회를 가질 수 있었다. 다음은 자신의 상호작용에 대해 평가를 진행하는 과정에서 교사 3으로부터 받은 포괄적인 질문을 통해 교사 1이 자신의 의도에 주목하는 모습이 드러난 장면이다.

교사 1: 제가 생각하기로는 음…. 약간 개방형이라기보다는 막힌 질문이 아니었다. 좀 친구들이 바로 “네”하고 답할 수 있는 그런 발문이 있기도 했었고, 그런 발문만 하려고 했던 건 아니었지만 그런 발문이 있긴 했었고, 친구들이 중간에 할 때 “뭐 뭐 해볼까?” 하고 제가 권유하는 편이 많아지더라고요. 나중엔 앉았더라도 우선은 이번엔 그런 모습이 보여서 아이들이 스스로 추론해볼 수 있는, 사고의 확장을 돕는 발문이 조금 부족하지 않았다. 그리고 지식전달 면에서도 물론 처음 시작된 놀이이긴 하지만, 제가 뭐 다른 친구들 같은 경우에 벌이나 꽃이 어디에 살고 무엇을 주로 먹는지, 꿀이라는 것은 알고 있지만, 아직 그런 것에 대해서 잘 몰랐고, 심지어 곤충에 대해서도 잘 모르고 있더라고요. 그래서 좀 지식전달을 차후에 많이 해줘야겠다는 생각을 했어요.

교사 3: 그렇다면 긍정적인 면은 뭐라고 생각하세요?

교사 1: 아 긍정적인 것. 우선은 제가 딱 생각했던 것이 애네가 나비랑 꿀벌인데, 날개를 달아주면 정말 많이 뛰겠구나. 라는 생각이 들었어요. 그래서 제 판에는 천장에도 거미줄을 달아주고, 바닥에도 거미줄을 만들어서 누구라도 걸려라 하는 이런 거미와 나비, 꿀벌 생활 방식에 대해 조금 알겠구나, 서로 먹고 먹히는 관계에 대해서 알겠구나 해서 해줬고, 밑에 꽃 같은 경우도 아이들이 그 꿀벌과 나비가 꽃가루를 옮기거나 꿀을 먹기도 하는구나. 라는 것을 전달해주고 싶어서 교구를 이렇게 제시해봤거든요.

(2017. 6. 13. 교사 1과 교사 3의 토론.
학습공동체 3회차)

나비, 꿀벌 등을 흉내 내는 놀이를 진행하며 교사 1은 천장에 거미줄을 달아주고, 바닥에도 거미줄을 붙여 두었다. 교사 1은 자신의 영상을 보고, 토의하는 과정에서 교육적 환경을 제시한 의도에 주목하게 되었다.

교사의 의도에 주목하는 장면은 전체 회기를 거쳐서 지속적으로 나타났다. 다음은 교사 2가 교사 3의 전이 시간 영상을 평가하는 과정에서 교사의 의도와 그 결과에 대해 자연스럽게 평가를 덧붙이는 장면이다.

교사 2: 아이들 비율은 굉장히 높는데 세면대는 화장실 여건이 두 개 정도밖에 안 되어서 화장실 갔다 오는 것만으로도 정말 긴 시간이 필요하잖아요. 근데도 선생님이 (교사 3) 아이들이 지루하지 않게 기다릴 수 있게 해 주려고 자연스럽게 수수께끼를 통해서 그런 시간들을 많이 채워나가려고 하지 않았나 싶은 생각이 들었어요, 그러면서 손을 씻고 와서도 바로 다른 영역으로 가서 된가를 하는 게 아니고 선생님이 앞에서 수수께끼를 하니까 저게 뭐지? 하고 자연스럽게 자리를 찾아가서 앉는 모습이 너무 잘 보였고, 성규랑 태은이 같은 경우는 되게 적극적으로 하는데, 영상 보다 보면 맨 끝에 앉아있는 남자친구가 손을 딱 멋지게 들고 앉아있으니까 그때 선생님 (교사 3)이 “누구”하고 딱 얘기하는 모습을 보니까, 전체적으로 보시면서 (참여) 안 하는 아이들도 참여할 수 있게 이끌어주려고 하시는 게 많이 보였어요. 그리고 (수수께끼의) 수준(을) (적절하게) 맞추는 게 어렵다고 하셨잖아요, 그래서 그런지 선생님이 정보를 쉽게 풀어서 설명해주려는 모습이 굉장히 많이 보였어요….

(2017. 6. 5. 교사 2. 학습공동체 2회차)

교사 2는 전이 시간에 보이는 교사 3의 행동 하나하나에 관심을 두고 그 의도에 주목하여 해석하는 모습을 보였다. 유아들이 지루하지 않도록 하기 위해서 적절한 전이 활동을 제시한 부분, 대집단에서 소극적이고 참여를 잘 못 하는 유아들을 이끌어주기 위해 노력하는 모습 등을 구체적으로 이끌어내어 평가하였다. 이는 비디오 활용 학습공동체 참여를 통해 교사들이 교수 행동

이면에 들어 있는 교사의 의도에 대해 주목하고 있음을 보여주는 좋은 예라 할 수 있겠다.

2. 비디오 활용 학습공동체 참여를 통한 교사의 인지 기반 추론하기 경험 - ‘평가’에서 ‘해석’으로

1) 영유아의 사고, 관심을 기반으로 하는 추론

비디오 활용 학습공동체 참여를 통해 교사들은 인지 기반 추론의 경험을 할 수 있었는데, 그중 하나가 영유아의 사고와 관심을 기반으로 하는 추론이다. 교사들은 영유아가 어떠한 관심사를 가지며, 어떠한 인지적 사고 과정을 경험하고 있는지에 대해 주목함으로써, 영유아의 행동을 이해하고자 하였다. 이러한 이해는 개별 영유아의 행동을 기술하는 것을 넘어선 이해 및 해석을 기반으로 하여 어떠한 교사의 상호작용이 제공되어야 하는지에 관한 일련의 추론을 가능케 한다. 다음은 이러한 영유아의 사고 및 관심을 토대로 한 추론이 나타난 교사 2와 교사1이 나누는 토의 장면이다. 토의 과정을 통해, 교사 1은 교사 2가 찬이와의 상호작용 과정에서 찬이의 사고 발달 및 성격 특성에 주목하고, 찬이의 행동을 해석하고자 노력하였으며, 이에 근거하여 적절한 상호작용을 시도했던 추론의 과정을 다시 상기할 수 있도록 적절한 질문을 할 수 있었으며, 교사 1의 이러한 질문을 통해 교사 2는 찬이와의 상호작용에서 경험한 추론의 경험을 반성할 수 있었다.

교사 2: (종이에 그림을 그리며) 그 초록 색깔 여기 거미줄이 세모로 되어있었는데 여기 하나가 안 맞는 거예요. 찬이가 계속 “왜 안 맞지? 왜 안 맞지?” 하다가 이 조각이 이 조각이랑 똑같은 걸 알고 민아 것을 보니까 민아는 다른 조각 이 두 개를 끼워놓고 맞다고 하는 거예요. 그래서 찬이가 “경민아 네가 이거를 나 주고, 네가 이거 가져가야 맞는 거야.” 하고 그런데 찬이가 처음 이거를 엄청 고민할 때는 “인아한테 있어”라고 알려 주려다가 한번 뒤봤거든요. 그러니까 엄청 이거를 계속 돌려가면서 맞추다가 “선생님 이게 애랑 똑같아요.” 이렇게 하고 친구가 가진 거랑 교환해서 짝을 찾는 거였어요. 그리고 이거를 다한 다음

에 저는 계속 시키는 건 줄 알고 찬이가 “어머 이 범위는 세모 거미줄을 이렇게 해서 이렇게 만들었나 봐요.” 이런 거랑 “둥그란 거미줄을 이렇게 여러 가지, 크기가 다른 여러 동그라미 모양을 이렇게 하나 봐요.” 찬이가 그런 거 되게 잘 구분해서 계속 같이 상호작용하고 있었어요.

교사 1: 그 과정에서 선생님이 찬이가 말한 거를 그냥 다시 한번 말해주시고 이런 시간 가지신 거죠? 그러면 주로 어디에 초점을 맞춰서 상호작용하신 것 같은신지?

교사 2: 찬이가 궁금한 것이 생겨도 물어보지 않고 혼자서 탐구하는 게 강해서 제가 옆에서 얘기해주지 않아도 오랫동안 집중해서 찾아내더라고요. 그래서 그냥 지켜봐 주고 정말 그 해결하는데 어려울 때는 물어보니까 그럴 때는 알려주고. 최대한 답을 알려주지 않고, 혼자서 갈 수 있게. 조금씩의 힌트 같은 것만 주려고 했던 것 같아요.

교사 1: 선생님이 생각하시는 긍정적인 측면과 부정적인 측면... (웃음)

교사 2: 저... (웃음) 제가 이렇게 해결하는 과정을 알려주기보다는 찬이가 다양한 방법을 할 수 있게 최대한 답을 말하지 않으려고 했고..... 찬이가 최대한 스스로 할 수 있게끔. 다 도와주고 정말 궁금해서 질문할 때는 한번에 다 알려 주려고 하지 않고 조금씩, 조금씩 힌트 주고 그랬던 것 같아요.

(2017. 6. 13. 교사 1과 교사 2의 토론.
학습공동체 3회차)

교사 2는 찬이가 스스로 할 수 있다고 생각하는 경계가 어디까지인지를 파악하고 있었으며, 적절한 시점에 찬이의 생각을 존중하고 자율성을 지속적으로 보장할 수 있도록 발문을 하였음에 의미를 부여하였다. 교사 2는 자신의 상호작용 행동의 적절성을 해석함에 있어서 개별 영유아의 사고 및 의도에 초점을 맞추고 개별 영유아의 행동을 해석하였으며, 이를 근거로 적절한 상호작용 방법을 선택할 수 있었던 일련의 추론의 과정을 교사 1과의 협력적 토의의 과정을 통해서 반성적으로 회고할 수 있었다.

2) 교사의 사고, 의도를 기반으로 하는 추론

비디오 활용 학습공동체를 통한 논의는 교사들에게 상호작용 행동의 결과에 대하여, 교사가 갖고 있던 사고 및 의도를 기반으로 한 추론의 기회를 제공하였다. 교사들은 다른 교사의 상호작용 장면을 보며 다각도로 해석해 보려는 시도를 통해서, 교사가 갖고 있던 의도는 무엇이었으며, 그 의도를 토대로 어떠한 의사결정 과정을 거쳤기에 영상에 나타난 상호작용을 하게 되었는지에 관한 추론을 할 수 있었다. 다음은 토의 과정에서 교사 1과 교사 3이 기홍이와의 상호작용에 대한 추론을 하는 장면이다. 교사 1은 교사 3의 상호작용 행동 자체를 있는 그대로 기술 혹은 평가하는 것에 그치지 않고 교사 3이 기홍이와 영상에서 나타난 상호작용의 양상으로 수행하기로 결정한 의도 및 상호작용 상황에 대한 깊이 있는 이해를 통해 추론을 할 수 있었으며, 이러한 교사 1의 인지 기반 추론은 교사 3으로 하여금 자신의 상호작용에서 또 다른 측면(주영이와의 상호작용에 있어서의 아쉬운 점)의 추론을 할 수 있도록 하였다. 이는 교사 2가 처음 자신의 수업 장면을 보았을 때 도출하지 못했던 부분이며, 교사 1과의 토의 과정을 통해 상호작용에 대한 반성적 사고에 이르게 된 좋은 사례가 되었다.

교사 1: 저도 이 친구를 봤을 때 굉장히 좌절감이 심했고, 기홍이가 왼손잡이이다 보니까 소근육 발달 부분도 아버님, 어머님이 굉장히 걱정하셨던 부분이었는데, 그래서 저희 반 때도 그때는 더 못했으니까 하다가 막 그어버리기도 했고 “선생님 저는 이거 안 할래요.”해서 “그래 그럼 너는 다음날에 해~” 이렇게 했었어요. 선생님이 그거에 맞춰서 지금의 수준과 이런 걸 고려해서 좀 민감하게 보고 그 아이의 특성에 따라서 부분적으로 도와주시고, 또 아이가 어떻게 보면 다른 친구와 비교해서 수치심 느끼지 않게 개별적인 상황에서 도와주시는 것 이런 점이 긍정적으로 볼 수 있는 부분이었던 것 같고, 제일 좋았던 부분이었던 것 같아요. 또, 중간중간 다른 친구들도 와서 할 때 기홍이의 수업에도 방해가 되지 않았고, 다른 친구들도 선생님한테 와서 얘기할 수 있게 되게 열린 분위기였다는 거? 그런 거를 좀 관찰할 수 있는 영상이었던 것 같아요.

교사 2: 지금 생각 난건데 한 가지 좀 아쉬웠던 거는 기흥이가 딱 시작할 때 주영이가 와서 “이거 할래?” 해서 앉았잖아요. 처음 설명만 해주고 너는 해라 조금 이런 식이었던 것 같아서 그게 조금 아쉬웠던 것 같아요. 왜냐하면, 기흥이한테 너무 초점이 맞춰져 있다 보니까 주영이는 처음 설명만 들었지... 그 뭔가 도움을 받지 못해서 막연했을 텐데 그래도 조용히 앉아서 했던 게 그 친구도 굉장히 조용한 친구여서.

(2017. 6. 20. 교사 1과 교사 2의 토론.
학습공동체 4회차)

IV. 논의 및 결론

본 연구에서는 비디오 활용 학습공동체 참여를 통하여 보육교사들이 전문적 시각 발달과 관련하여 어떠한 경험을 하는지 탐색해 보기 위하여 수행되었다. 연구결과, 4회기에 걸쳐 진행된 비디오 활용 학습공동체는 교실 내 상호작용의 다양한 장면들을 함께 관찰하고 논의하는 과정을 통해 참여 교사들의 전문적 시각인 선택적 주의와 인지 기반 추론을 경험할 수 있는 협력적 맥락을 제공할 수 있었던 것으로 나타났다. 연구에 참여한 교사 3명의 사례를 통하여 교실 내 교사-영유아 간 상호작용 양상을 녹화한 영상을 함께 살펴보고 토론하는 비디오 활용 학습공동체는 참여하는 교사들에게 1) 아동 및 교사의 눈에 보이는 행동보다는 의도에 주목하는 경험; 그리고 2) 아동의 행동이나 교사의 교수활동에 관한 단순 기술이나 평가보다는 다양한 근거를 토대로한 인지 기반 추론의 경험을 제공할 수 있는 맥락임을 살펴볼 수 있었다.

먼저, 비디오 활용 학습공동체에 참여한 보육교사들은 4회기에 걸친 교사-영유아 간 상호작용에 대한 자기 및 동료의 영상 분석에서 영유아 및 교사의 의도에 주목하는 경험을 할 수 있었던 것으로 나타났다. 첫 번째로, 4회기에 걸쳐 교사들은 영유아와의 상호작용 장면을 촬영한 영상을 분석하는 과정에서 영유아의 의도에 주목하는 경험을 할 수 있었던 것으로 나타났다. 이는, 수학교사교육을 연구하고 있는 학자들에게서, 비디오 활용 학습공동체의 참여를 통해 교사의 전문적 시각 발달의 주요 요소인 선택적 주의의 대표적인 예로서 학

생의 수학적 사고과정에 교사가 주목하게 되었음을 밝힌 선행 연구의 결과와 그 맥을 같이 한다(김희정 외, 2017). 김희정과 그의 동료들(2017)은 복잡한 교실 수업 상황에서 교사가 학생들의 개별적인 수학적 사고에 근거하여 적절한 교수학적 의사결정을 내리기 위해서 무엇보다 학생들의 수학적 사고를 포착할 수 있는 주목하기 능력이 필요하다고 보았다. 선택적 주의와 관련된 선행연구들은 한정된 교사의 주목을 학생들에게 수학 학습 기회를 제공하는 방향으로 유도할 수 있는 전문가적 안목이 교사의 전문성 요소로서 필수적임을 일관되게 밝히고 있다(Goodwin, 1994; Jacobs et al., 2011; van Es & Sherin, 2002, 2008). 특히, 교사들로 하여금 학생의 의도에 주목할 수 있도록 지원하는 교사교육방법으로서 효과적이라고 밝혀진 비디오 활용 학습공동체 관련 연구들은 교사가 학생의 생각, 아이디어 등에 주의 깊게 주목할 수 있을 때, 학생의 학습 기회가 더 풍부해졌음을 밝히고 있다(Ball, Lubienski, & Mewborn, 2001). 그중에서도 특히, 개별 영유아의 행동 이면의 의도 및 사고에 주목하는 것은 선행연구들이 제안한 것처럼, 교사로 하여금 영유아가 교실 내에서 이루어지는 다양한 놀이 및 교사와의 상호작용을 통해 더 많은 생각을 하고, 전인적 발달을 이루며, 다양한 배움의 기회를 가질 수 있는 데에 기여할 수 있을 것으로 여겨진다(Downer et al., 2012; Walkoe, 2015).

영유아의 의도 및 사고에 주목하는 기회뿐 아니라, 비디오 활용 학습공동체 참여를 통해 교사들은 교사 자신 혹은 다른 교사의 생각 및 의도에 주목해 보는 경험을 할 수 있었던 것으로 나타났다. 특징적으로 4회기에 걸친 비디오 활용 학습공동체의 전 과정에서 교사들은 자신 및 타인의 상호작용 영상을 분석하는 과정에서 교사의 의사결정 과정(Decision making process)에 주목하는 경험을 가질 수 있었으며, 비디오 영상에 나타난 교사의 상호작용 행동, 혹은 교수 행동에 대한 의사결정의 과정에 대하여 회고함으로써 인지적 의사결정 과정을 언어로 표현해 보는 기회를 빈번하게 가질 수 있었다. 최근 보육교사의 자질, 질적 수준에 대한 논란이 사회적 이슈가 되는 가운데, 보육교사들을 국가에서 제공된 국가 수준의 교육과정을 수행해 나가는 수행자로서가 아니라, 잠재적 교육과정을 창조해 나가고, 그것을 보육현장에 적용 및 평가함으로써, 보완 수정해 나가는 전문가로서의 보육교사 역할에 관한 관심이 증

대되고 있다(염지숙, 2011). 전문가로서의 보육교사를 양성하고, 끊임없이 사고하는 교사로서 성장 발달할 수 있도록 지원하기 위해서는 보육교사들로 하여금 복잡한 교실 내에서 매 순간 이루어지는 치밀하고 합당한 교사의 의사결정에 관심을 두어야 함에 대한 논의가 대두되고 있다(서경혜, 2009). 본 연구에서 분석한 3명의 교사 사례를 통해, 교사-영유아 간 상호작용 영상 분석을 함께 하는 비디오 활용 학습공동체는 현직 보육교사들로 하여금 ‘바람직한’ 혹은 ‘수준 높은’ 교사-영유아 간 상호작용에 해당하는 지표 중 부족한 교수 행동을 평가받아 이를 수정하는 데에 중점을 두기보다는, 왜 그러한 상호작용을 하게 되었는지에 관한 교사 스스로의 의사결정 과정에 관심을 기울일 수 있는 기회를 제공할 수 있었다. 또한, 타인의 상호작용을 살펴보면, 다른 교사들의 교수 행동 이면에 어떠한 의사결정 과정이 있었을 것인지에 대하여 함께 논의하는 경험을 교사들에게 제공할 수 있었던 본 연구의 결과는 진정한 질 높은 교사-영유아 간 상호작용을 수행할 수 있는 전문성 있는 보육교사의 양성은 교사의 행동을 수정하는 것보다, 교사들의 사고 및 인지 과정에 초점을 맞추어야 할 것에 대해 제안한 바 있는 Downer와 그의 동료들의 연구들의 제안과 그 맥을 같이 한다고 볼 수 있겠다(Downer et al., 2012).

또한, 비디오 활용 학습공동체는 참여한 보육교사들에게 4회기에 걸친 교사-영유아 간 상호작용에 대한 자기 및 동료의 영상 분석에서 인지 기반 추론의 경험을 제공할 수 있었던 것으로 나타났다. 영상을 통해 살펴볼 수 있는 교사-영유아 간의 상호작용에 있어서 참여한 교사들은 영유아의 행동 혹은 교사의 교수 행동에 대한 단순한 기술이나 평가를 넘어서서, 교수학적 지식에 근거한 관찰과 해석을 근거로 한 활발한 논의를 경험할 수 있었으며, 이를 통해 인지 기반 추론의 경험을 제공할 수 있었던 것으로 나타났다. 구체적으로 3명의 교사는 4회기의 비디오 활용 학습공동체 참여를 통해 영상 분석에서 관찰되는 영유아의 행동을 있는 그대로 기술/묘사하는 것을 넘어서서 영상에서 관찰된 개별 영유아가 어떠한 생각으로 그런 행동을 했을 것인지에 대해 해석하려 시도하였으며, 이러한 해석에 근거한 의사결정을 통하여 상호작용을 수행하였음을 반성적으로 토론할 수 있는 기회를 가질 수 있었다. 그뿐만 아니라, 영유아의 행동을 해석하기 위해 다양한 근거들이

동원되는 것을 살펴볼 수 있었는데, 교사들이 사전 관찰을 통하여 알고 있는 개별 영유아의 특성 및 관심, 혹은 영상에서 관찰할 수 있었던 놀이 전후의 맥락 등을 근거로 영유아 및 교사의 행동을 해석하는 것을 관찰할 수 있었다. 특히, 과학 교사의 전문적 시각에 관하여 연구한 윤혜경과 송영진(2017)은 교사의 인지 기반 추론의 수준을 단순한 기술, 평가, 그리고 해석의 세 단계로 나누고, 이 중, 교수 장면에 대한 비디오 영상 분석에 있어서, 교사들이 다양한 근거를 가지고 영상을 해석하는 것을 가장 높은 수준의 추론으로 보았으며, 이러한 추론이 가능하기 위해서는 협력적인 반성을 할 수 있는 비디오 활용 학습공동체가 효과적이었음을 밝히고 있다(윤혜경, 송영진, 2017). 본 연구결과에서도 4회기의 비디오 활용 학습공동체에 참여한 3명의 교사는 영유아의 행동에 대하여 단순한 기술 및 평가 뿐 아니라, 이를 넘어서서, 영유아의 특성 및 전후 맥락을 통해 예측한 영유아의 의도 등에 근거하여 해석을 시도하는 모습들이 빈번하게 관찰되었다. 그뿐만 아니라, 영상에서 함께 살펴본 교사의 상호작용 행동 역시, 단순히 평가, 기술하는 것 뿐 아니라, 개별 영유아가 교사와의 놀이 상호작용을 통해 영유아가 어떠한 생각을 할 수 있게 되고, 어떠한 사회·정서적 경험을 할 수 있었는지에 근거하여 교사의 상호작용 행동을 해석하고, 이에 대해 반성적으로 사고할 수 있는 경험을 서로에게 제공할 수 있었던 것으로 나타났다.

이러한 연구결과는 비디오 활용 학습공동체가 초·중등 학급 교사의 수학 및 과학 교수에 있어서 전문적 시각이 발달했음을 밝힌 선행연구의 결과(김희정, 2017; 김희정 외, 2017; 윤혜경, 송영진, 2017; Sherin, 2004; Sherin & van Es, 2009)가 보육교사에게도 동일하게 적용됨을 나타내고 있다. 물론, 교사의 전문적 시각과 관련된 이러한 선행연구들은 대부분 ‘학습이 일어나는 수업 세팅’에서 직접적인 교수를 수행하는 교사들의 전문적 시각을 연구한 것이다. 따라서 배움 및 학습에 관한 근본적인 정의 및 교실의 세팅에 있어 차이가 있는 보육환경에서의 교사의 전문적 시각, 특히, 교실 내에서 의미 있는 장면을 선택적으로 주목함에 대한 본 연구 결과의 해석을 조심스럽게 할 필요는 있을 것이다. 그러나 영유아 시기 여러 놀이 사건들이 동시다발적으로 일어나는 교실 내에서, 보육교사는 수시로 다양한 자극들을 걸러내고, 개별 영유아의 학습 및 발달

을 도모할 수 있는 유의미한 순간을 포착해야 한다. 또한, 이러한 유의미한 순간들을 영유아의 전인적인 발달 및 배움이 이루어질 수 있는 주요한 순간으로 이해하고, 이에 근거한 추론을 할 수 있어야 할 것이다. 오히려, 영유아의 발달 및 학습 속도의 차이가 더 큰 보육 현장에서는 영유아의 발달을 개별적으로 지원하고, 사고를 확장할 수 있도록 돕는 교사의 전문적 시각이 더욱 절실하다고 할 수 있겠다. 본 연구에서 관찰할 수 있었던 비디오 활용 학습공동체 참여를 통한 3명의 교사의 인지 기반 추론 경험은 비디오 활용 학습공동체 참여가 현직 보육교사로 하여금 복잡한 교실 상황에서 개별 영유아의 발달수준을 나타내는 언어, 행동 및 의도에 주목하는 것뿐만 아니라, 주목한 상황을 해당 영유아의 특징 및 발달수준, 그리고 자신이 가진 교수학습 지식에 근거하여 해석해 볼 수 있는 기회를 제공함으로써, 질 높은 상호작용 수행을 위한 전문적 시각을 갖춘 보육교사 양성 방안으로 제안될 수 있을 것이다.

따라서 본 연구에서 활용한 비디오 활용 학습공동체는 Downer와 동료들(2012)이 주장한 바대로, 진정한 질 높은 교사-영유아 간 상호작용을 수행할 수 있는 전문성 있는 보육교사의 양성을 위해, 교사들의 사고 및 인지 과정에 초점을 맞추는 (Downer, et al., 2012) 대안적인 교사교육의 방안이 될 것으로 기대된다. 특히, 교사교육에서 적절한 비계설정의 중요성을 강조한 Tekkumru Kisa와 Stein(2015)의 연구와 동일하게, 4회기에 걸쳐 교사들에게 이러한 선택적 주의하기와 인지 기반 추론의 경험은 비디오 활용 학습공동체에 함께 참여한 3명의 교사들 간의 협력적 성찰을 통하여 비계를 설정해 줌으로써 가능하였음을 확인할 수 있었다(윤혜경, 송영진, 2017; Tekkumru Kisa & Stein, 2015). 뿐만 아니라, 교사 개인이 자신의 수업 영상을 살펴보는 방식에 비하여 비디오 활용 학습공동체에서는 동료 교사들과 함께 영상에 관하여 논의하는 과정을 통하여 자신의 의견을 피력하고, 설득하는 과정을 경험하며 참여 교사의 반성을 촉진하는 교육적 효과가 크다는 안부금(2017)의 주장을 본 연구에서 확인할 수 있었다. 영상의 활용을 통한 효과뿐 아니라, 이러한 본 연구의 결과는 교사학습공동체의 효과를 밝히고 있는 선행연구들과 그 맥을 같이하고 있다(김은희, 2004; 조선경, 서영숙, 2010; 최남정, 임부연, 2013). 즉, 교사들이 자신의 생각과 가치, 신념, 그리고 교실의 실행에 관해

동료 교사들과 대화를 나누고, 해결을 위해 서로 돕고 반성적으로 생각할 기회를 제공해 줄 수 있는 학습공동체를 통해 연구에 참여한 교사들은 질 높은 영유아와의 상호작용을 수행할 수 있는 전문적 시각의 발달을 도모할 수 있었음을 본 연구는 밝히고 있다.

교사들은 영유아의 교육과 발달 증진을 위해 날마다 역동적인 상황에 마주치게 된다. 각각의 순간마다 영유아들이 보이는 요구와 단서, 교육의 장기적 목표 등을 동시에 고려하여 수업을 진행하여야 한다(Downer et al., 2012). 본 연구는 이러한 복잡한 의사결정 과정을 적절하게 수행해 나가며 다양한 발달 차이를 가진 영유아와 상호작용해야 하는 보육교사의 전문적 시각이 비디오 활용 학습공동체 참여를 통하여 어떻게 변화하는지 탐색하였다. 본 연구에서 4회기의 비디오 활용 학습공동체를 통하여 3명의 보육교사는 비디오 영상을 교수행동에 대한 평가의 자료가 아닌 질문하고, 반성적으로 사고하고, 추론해보는 과정을 통해 교수학습 과정에 대한 심화된 이해를 위한 자료로 사용할 수 있었으며, 궁극적으로는 교사의 탐구하는 자세(analytic mind set)를 갖도록 하는 데에 도움을 줄 수 있었음을 논의하였다(Sherin, 2004).

뿐만 아니라, 보육의 질 향상을 위해 일률적인 표준 보육과정 수행이 아닌, 개별 영유아의 발달 및 사고 수준에 초점을 맞춘 질 높은 상호작용의 수행자인 보육교사의 의사결정 과정을 존중하고, 그들이 의미 있는 의사결정을 교실 내 다양하고 복잡하게 이루어지는 상호작용 수행과정에서 어떻게 이루어 나가는지가 중요하다는 점에 동의가 이루어져야 할 필요성을 본 논문은 시사하고 있다. 그리고 적절한 의사결정을 내리기 위해 그 메커니즘을 이해하고, 좀 더 합리적인 의사결정을 할 수 있는 방안에 초점을 맞춘 교사교육 프로그램이 제안되어야 할 필요성을 본 연구는 제시하고 있다.

한편, 본 연구는 한 달여에 걸친 비디오 활용 학습공동체 참여를 통한 교사의 전문적 시각과 관련된 경험을 분석하였는데, 교사의 전문적 시각의 두 가지 구성요소, 즉 선택적 주의와 인지 기반 추론에 있어서의 충분한 경험을 교사들에게 제공하기에는 짧은 기간이라는 제한점을 본 연구는 가지고 있다. 특히, 이러한 변화를 살펴보기 위해서는 4회기의 학습공동체 참여 시작 시점에서의 참여교사들의 전문적 시각의 수준에 대한 평정이 이루어졌다면, 학습공동체 참여를 통한 교사의 전문

적 시각에서의 변화에 관한 보다 타당한 정보를 확보할 수 있을 것이다. 본 연구는 학습공동체를 통한 교사의 경험에 초점을 맞추어 분석이 이루어졌으나, 전문적 시각의 발달의 측면에 분석의 초점을 맞추어, 보다 장기간의 다양한 관계 역동성을 갖는 학습공동체 구성을 통하여 교사의 전문적 시각의 구성요소들이 어떠한 변화를 질적으로 이루어 가는지에 관하여 세심한 분석이 추후연구를 통하여 요청된다. 뿐만 아니라, 이러한 전문적 시각과 관련된 경험을 참여 교사들의 비디오 활용 학습공동체에서의 토의 내용 외에, 연구자의 직접적인 수업 관찰 등이 병행되고, 이를 자료화하여, 교사-영유아 간 상호작용 자체에 대한 전사내용이 연구자들 간의 토의 내용과 함께 종합적으로 분석된다면 상호작용의 맥락에 대한 충실한 이해를 토대로 한 전문적 시각의 발달에 관한 분석이 가능할 것이다. 이러한 후속연구를 통해, 구체적으로 어떠한 측면이 교사의 선택적 주의하기와 인지 기반 추론의 발달을 지원하는지 그 변인을 밝혀볼 수도 있을 것으로 기대된다.

참고문헌

- 김경화, 박재학(2016). 교사-유아 간 상호작용에 영향을 미치는 교사의 직무스트레스 하위요인 경로탐색. **한국보육학회지**, 16(2), 1-16. doi: 10.21213/kjcec.2016.16.2.1
- 김기철, 신애선(2016). 영아교사의 전문성, 민감성, 행복감과 영아-교사 상호작용의 관계 및 영향력. **한국보육학회지**, 16(2), 57-82. doi:10.21213/kjcec.2016.16.2.57
- 김명순(2015). 보육교직원의 전문성 향상을 위한 보수 교육체계의 다각적 고찰 및 현행체계 진단과 개선 방안. **한국보육지원학회 학술대회지**, 82-102.
- 김수정(2018). 교사-유아 간 상호작용에 관한 교사교육 프로그램 연구 분석. **예술인문사회융합멀티미디어 논문지**, 8(4), 647-654. doi:10.21742/JMAHS.2018.04.90
- 김수정, 이민주, 이영신(2018). 보육교사들의 질 높은 교사-영유아 간 상호작용 수행을 위한 반성적 사고 경험에 관한 연구. **생애학회지**, 8(3), 51-73.
- 김은희(2004). 사회적 구성주의 패러다임의 학습 공동체 실천을 통한 기관수준의 유아교육과정 변형에 관한 연구. **유아교육연구**, 24(4), 161-198.
- 김희정(2017). 수학 교사교육 연구와 실천과제. **수학 교육학연구**, 27(4), 639-661.
- 김희정, 한채린, 배미선, 권오남(2017). 수학 교사의 주목하기와 반응적 교수의 관계: 모든 학생의 수학적 사고 계발을 지향하는 수업 상황에서. **수학교육**, 56(3), 341-363. doi:10.7468/mathedu.2017.56.3.341
- 서경혜(2009). 교사 전문성 개발을 위한 대안적 접근으로서 교사학습공동체의 가능성과 한계. **한국 교원교육연구**, 26(2), 243-276.
- 서동미, 전우경, 엄은나(2008). 교사로 성장하는 과정을 통해 본 '좋은 교사'의 의미 탐색. **유아교육·보육복지연구**, 12(2), 261-303.
- 안부금(2017). 과학수업 분석도구를 활용한 협력적 현장 과학수업 분석 경험이 예비유아교사의 과학 수업역량에 미치는 영향: 과학수업 계획·실행·평가 역량을 중심으로. **유아교육연구**, 37(5), 129-149. doi:10.18023/kjece.2017.37.5.006
- 염지숙(2011). 교육과정 실행 주체로서의 유치원 교사의 역할과 전문성. **유아교육학논집**, 15(6), 295-310.
- 오수정, 김명순(2016). 어린이집 만 2세반 교사-영아 상호작용의 질과 영아의 놀이행동 및 상징놀이 수준 간의 관계. **한국아동학회 학술발표논문집**, 2016(11), 205-206.
- 윤혜경, 송영진(2017). 과학 수업 비디오에 기초한 반성 활동을 통한 초등 예비교사의 전문적 시각의 변화. **한국과학교육학회지**, 37(4), 553-564.
- 이경진, 이유진(2017). 보육교사의 반응성 상호작용 전략 적용을 통한 영아의 중심축 행동 발달. **한국보육학회지**, 17(1), 1-28. doi:10.21213/kjcec.2017.17.1.1
- 이숙자, 공병호, 성영화(2011). 교사·유아의 상호작용과 보육교사변인간의 관계. **한국보육학회지**, 11(1), 1-18.
- 이재진, 최나야(2013). 영유아 교사의 놀이신념, 놀이

- 교수효능감, 교사-영유아 상호작용의 관계. **한국보육학회지**, 13(3), 183-203.
- 임영미, 정희정(2016). 보육교사의 정서지능, 정서노동, 정서 표현성이 교사-영유아 상호작용에 미치는 영향. **한국보육학회지**, 16(4), 77-105. doi:10.21213/kjcec.2016.16.4.77
- 장윤정, 황윤숙(2017). 유아교사의 전문성 인식 수준 및 민감성 수준에 따른 교사-유아 상호작용의 차이. **한국보육학회지**, 17(2), 181-203. doi:10.21213/kjcec.2017.17.2.181
- 정선아(2014). 국가수준 영유아보육과정 실행의 관점에 관한 연구: OECD 6개국의 국가수준 영유아보육과정의 비교를 중심으로. **한국보육지원학회지**, 10(1), 147-164. doi:10.14698/jkce.2014.1
- 조복희, 강희경, 김양은, 한유미(2013). 한국 보육의 역사 및 관련법과 현황. **한국보육지원학회지**, 9(5), 381-405.
- 조부경, 백은주(2003). 유치원 교사의 발달 수준을 고려한 장학 모형 개발. **유아교육연구**, 23(1), 105-131.
- 조선경, 서영숙(2010). '서울형 어린이집 자율장학'에서 나타난 교사학습공동체 경험의 의미 탐색. **열린 유아교육연구**, 15(3), 147-171.
- 최남정, 임부연(2013). 유아교사학습공동체의 성장과 발달에 관한 연구. **유아교육연구**, 33(5), 401-429.
- Ball, D. L., Lubienski, S. T., & Mewborn, D. S. (2001). Research on teaching mathematics: The unsolved problem of teachers' mathematical knowledge. *Handbook of Research on Teaching*, 4, 433-456.
- Downer, J. T., Jamil, F., Maier, M. F., & Pianta, R. C. (2012). Implications of information processing theory for professional development of early educators. In C. Howes, B. K. Hamre, & R. C. Pianta (Eds.), *Effective early childhood professional development: Improving teacher practice and child outcomes* (pp. 131-156). Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing Company.
- Fleet, A., & Patterson, C. (2001). Professional growth reconceptualized: Early childhood staff searching for meaning. *Early Childhood Research & Practice*, 3(2), 1-14.
- Goodwin, C. (1994). Professional vision. *American Anthropologist*, 96(3), 606-633. doi:10.1525/aa.1994.96.3.02a00100
- Gwyn-Paquette, C. (2001). Signs of collaborative reflection and co-construction of practical teaching knowledge in a video study group in preservice education. *International Journal of Applied Semiotics*, 2(1-2), 39-60.
- Jacobs, V. R., Lamb, L. L. C., Philipp, R. A., & Schappelle, B. P. (2011). Deciding how to respond on the basis of children's understandings. In M. G. Sherin, V. R. Jacobs, & R. A. Philipp (Eds.), *Mathematics teacher noticing: Seeing through teachers' eyes* (pp. 97-116). New York: Routledge.
- Kim, S. J., & Kim, M. S. (2018). In-service child care teachers' views on how high-quality teacher-child interaction develops in the Korean early childhood care and education context. *International Journal of Early Childhood Education*, 24, 53-71.
- Kinzie, M. B., Whitaker, S. D., Neesen, K., Kelley, M., Matera, M., & Pianta, R. C. (2006). Innovative web-based professional development for teachers of at-risk preschool children. *Educational Technology & Society*, 9(4), 194-204.
- La Paro, K. M., Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2012). *Classroom assessment scoring system (CLASS) manual, toddler*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes Publishing Company.
- Park, S., Wee, S. J., & Yang, S. (2014). Are we experts? Perspectives of Korean teachers on their careers in infant and toddler

- care. *Australasian Journal of Early Childhood*, 39(1), 56-64.
- Sheridan, S. M., Edwards, C. P., Marvin, C. A., & Knoche, L. L. (2009). Professional development in early childhood programs: Process issues and research needs. *Early Education and Development*, 20(3), 377-401. doi:10.1080/10409280802582795.
- Sherin, M. G. (2004). New perspectives on the role of video in teacher education. In J. Brophy (Ed), *Using video in teacher education. Advances in Research in Teaching Volume 10* (pp. 1-27). Amsterdam: Elsevier.
- Sherin, M. G. (2007). The development of teachers' professional vision in video clubs. The development of teachers' professional vision in video clubs. In R. Goldman, R. Pea, B. Barron, & S. J. Derry (Eds.), *Video research in the learning sciences* (pp. 383-395). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Sherin, M. G., & Han, S. Y. (2004). Teacher learning in the context of a video club. *Teaching and Teacher Education*, 20(2), 163-183. doi:10.1016/j.tate.2003.08.001
- Sherin, M., & van Es, E. (2005). Using video to support teachers' ability to notice classroom interactions. *Journal of Technology and Teacher Education*, 13(3), 475-491.
- Sherin, M., & van Es, E. (2009). Effects of video club participation on teachers' professional vision. *Journal of Teacher Education*, 60(1), 20-37. doi:10.1177/0022487108328155
- Stockero, S. L., & Van Zoest, L. R. (2013). Characterizing pivotal teaching moments in beginning mathematics teachers' practice. *Journal of Mathematics Teacher Education*, 16(2), 125-147. doi:10.1007/s10857-012-9222-3
- Stockero, S. L., & Van Zoest, L. R. (2013). Characterizing pivotal teaching moments in beginning mathematics teachers' practice. *Journal of Mathematics Teacher Education*, 16(2), 125-147. doi:10.1007/s10857-012-9222-3
- Tekumru Kisa, M., & Stein, M. K. (2015). Learning to see teaching in new ways: A foundation for maintaining cognitive demand. *American Educational Research Journal*, 52(1), 105-136. doi:10.3102/0002831214549452
- van Es, E. A. (2012). Examining the development of a teacher learning community: The case of a video club. *Teaching and Teacher Education*, 28(2), 182-192. doi:10.1016/j.tate.2011.09.005
- van Es, E. A., & Sherin, M. G. (2002). Learning to notice: Scaffolding new teachers' interpretations of classroom interactions. *Journal of Technology and Teacher Education*, 10(4), 571-596.
- van Es, E. A., & Sherin, M. G. (2008). Mathematics teachers' "learning to notice" in the context of a Video Club. *Teaching and Teacher Education*, 24(2), 244-276. doi:10.1016/j.tate.2006.11.005
- Walkoe, J. (2015). Exploring teacher noticing of student algebraic thinking in a video club. *Journal of Mathematics Teacher Education*, 18(6), 523-550. doi:10.1007/s10857-014-9289-0
- Wilson, S. M., & Berne, J. (1999). Teacher learning and the acquisition of professional knowledge: An examination of research on contemporary professional development. *Review of Research in Education*, 24(1), 173-209.

The Components of the Child-care Teachers' Professional Vision Through the Video-based Learning Community: Focusing on Selective Attention and Knowledge-based Reasoning

Soo Jung Kim

Assistant Professor, Dept. of Child and Youth Welfare, Pyeongtaek University

Young Shin Lee

Director, Yonsei University Eugene Childcare Center

Min Joo Lee

Ph. D Student, Dept. of Child and Family, Yonsei University

Abstract

Objective: The purpose of this study is to investigate how the child care teachers experience about professional vision development through participating in video clubs with their peers while watching videos about their interactions with children in the classroom.

Methods: We selected three child care teachers in a day care center in Seoul area and conducted the qualitative case study. Video clubs were designed to support the quality of teacher-child interaction by developing child-care teachers' professional vision. And the video clubs used the self- reflection process and cooperative self- reflection process as an important educational method.

Results: Teachers were able to experience the change of attention in watching their interaction scene through the 4-time video club participation and to have opportunity for educational (knowledge based) reasoning. Particularly, through participation in the video club, the teacher could pay attention to teachers' intention, teachers' decision making process, and child's intention. In addition, through video club participation, the teachers experienced educational interpretation based on children's thinking and interest; and reasoning through reflective thinking about the results of teaching behavior. This change of professional vision was possible through mutual scaffolding through cooperative reflection among participating teachers.

Conclusion/Implications: Based on the results of this study we discussed the importance of the professional vision development of the child care teachers and the effectiveness of the video club for supporting their professional vision development.

Keywords: childcare teacher, professional vision, selective attention, knowledge-based reasoning

Received January 29, 2019

Revision received February 26, 2019

Accepted March 12, 2019