

드림스타트 사업 평가지표의 신뢰도와 변별력 측정

송미령¹, 김정화^{2*}

¹한양대학교 교육문제연구소, ²목포대학교 아동학과

An Analysis of Reliability and Discrimination Power on Evaluation Criteria of Dream Start Services

Mi-Ryoung Song¹, Jeong-Wha Kim^{2*}

¹Institute for Korean Education Research, Hanyang University

²Dept. of Child Studies, Mokpo University

요약 본 논문은 드림스타트 사업평가에 사용된 평가지표가 ‘평가분야 및 영역별 신뢰도가 있는지’와 ‘평가지표별 변별력이 있는지’를 분석하고자 하였다. 이를 살펴보기 위하여 2018년 드림스타트 사업운영 평가를 받은 126개 시군구의 평가 자료를 바탕으로 실증적인 분석을 하였다. 연구결과를 첫째, 평가영역별 신뢰도를 살펴본 결과, 기본구성, 통합사례관리, 서비스 운영의 평가지표에 대한 신뢰도가 .6 이상으로 하위 평가지표들이 상위 평가분야와 같은 개념으로 볼 수 있는 최소기준을 충족하였다. 그러나 자원 개발 및 연계 분야는 신뢰도가 낮게 파악되었다. 평가영역별로 보면, 통합사례관리 분야에서 사례관리 과정에 대한 하위 평가지표의 신뢰도는 높았으나 기본구성 분야에서 사업운영 체계, 전담조직 및 인력을 확인하는 평가지표 간의 신뢰도가 낮았고, 사례회의, 서비스 운영을 확인할 수 있는 하위 지표 간의 신뢰도가 낮게 나타났다. 둘째, 평가지표별 변별력을 측정된 결과, 28개 지표 중 18개 지표는 변별력이 높은 것으로 분석되었다. 반면 10개 지표는 변별력이 낮은 것으로 나타났다.

Abstract This research examines whether the evaluation index used Dream Start services operation evaluation has 'reliability in evaluation field and area' and 'whether there is discrimination according to evaluation index'. To do this, we conducted an empirical analysis based on the evaluation data of 126 municipal and provincial governments that received the 2018 Dream Start services operation evaluation. First, as a result of examining whether there is trust in each evaluation area, it was found that the reliability of the basic construction, integrated case management, and service operation field is higher than .6 and the lower evaluation indexes are the same Standards were met. However, the field of resource exploit and connectivity was not so reliable as the concept of sub-domains. Second, 'Are there discriminatory power according to the evaluation indexes?' The results showed that 18 of the 28 indicators were highly discriminative. On the other hand, 10 indicators showed low discrimination power.

Keywords : Reliability, Discriminating Power, Evaluation Criteria, Evaluation Results, Drem Start

1. 서론

빈곤은 아동의 삶의 질에 부정적인 영향을 초래한다 [1]. 특히 아동의 빈곤은 빈곤 대물림의 원인이 되므로 빈곤으로부터 아동을 보호하기 위한 공공정책이 반드시

필요하다[2]. 우리나라는 아동복지법 제 37조에 의거하여, 0세~12세 취약계층 아동 및 그 가족을 대상으로 하는 공적 서비스인 드림스타트 사업을 추진하고 있다[3]. 이 사업은 조기개입 프로그램으로서 영유아기부터 집중 투자하여 모든 아동이 공평한 양육조건과 출발기회를 보

*Corresponding Author : Jeong-Wha, Kim(Mokpo Univ.)

Tel: +82-61-450-2517 email: jeongwhak@hanmail.net

Received November 8, 2018

Accepted February 1, 2019

Revised (1st December 18, 2018, 2nd December 26, 2018, 3rd January 8, 2019)

Published February 28, 2019

장받을 수 있도록 하는 국가차원의 능동적인 아동복지사업이다. 이 사업을 통해 빈곤에 취약한 저소득층 아동의 전인적 성장과 발달을 위해 건강, 영양, 교육, 문화, 복지를 위한 서비스를 지원 하고 있다. 뿐 만 아니라 아동을 포함한 그 가족에 까지 문제와 욕구에 따른 맞춤형, 통합적 서비스를 제공하고 있어 일반적 지원 사업들과 달리 공공사례관리와 통합적 지원의 현실화라는 특징을 구현하고 있다.

우리나라의 드림스타트 사업은 2006년 아동보호·보건·복지·통합서비스 시범사업을 시작으로 사업지역을 확대하고 사업 영역을 확장해오고 있다. 그리고 2010년부터 드림스타트 사업의 효과를 제고하고자 하는 취지로 시·군·구 드림스타트를 대상으로 그 전년도에 시행한 2009년도 사업운영 실적을 점검하였고, 이러한 사업평가를 매년 지속적으로 실시하고 있다. 드림스타트 사업에 대한 평가는 2011년부터 시·군·구의 지역적 특성을 고려하여 대도시자치구, 대도시형 기초단체, 중소도시, 농산어촌 등 4개의 지역유형별로 구분하여 이루어졌다. 또한 드림스타트 사업지역의 확대에 의해 2014년부터는 4개의 지역유형을 2개 그룹으로 구분하여 격년제 평가방식을 도입하여 실시하고 있다. 드림스타트 사업은 2015년에 들어서 전국 229개의 시·군·구 전 지역으로 확대되었다[4]. 이로써 공적 전달체계를 통한 서비스 지원이 취약한 아동복지 분야에서 드림스타트 사업은 저소득 취약계층 아동을 위한 공적 전달체계의 대표주자로 자리잡게 되었다.

드림스타트 사업은 양적 확장과 함께 사업 평가에 대한 변화를 통해 질적 성장을 도모하였다. 드림스타트 사업 평가는 지역의 특성 고려, 전 지역 확대에 따른 효율적 운영, 변화하는 정책 환경의 반영, 평가자 및 피평가기관 등 현장의 의견 수렴 등을 고려하여 지속적으로 개선되었다. 이러한 개선의 노력을 통해 각 시·군·구 드림스타트 사업의 평가는 평가결과의 환류 및 사업운영 주체의 전문성 증진과 같이 아동복지 실천현장에서 긍정적인 성과를 보였다.

그러나 상대적으로 역사가 긴 사회복지시설 평가처럼 평가가 제도화 되어 정기적으로 이루어지고 있는 분야에서도 평가기준이나 평가과정, 평가지표 등에 대한 논란이 계속되고 있다[5]. 같은 맥락에서 드림스타트 사업 평가에서도 평가지표의 모호성, 평가대상기관의 요령위주의 준비나 이벤트성 사업 등과 같은 부정적인 측면이 문

제점으로 나타나고 있다. 일부 연구에서는 평가지표의 모호성이 평가대상기관이나 평가위원 모두에게 부담을 주기 때문에 가장 먼저 개선해야 사항으로 지적하였다[6]. 평가지표 중 평가자의 주관성이 개입될 수 있는 정성적 평가지표에 대한 신뢰도 문제는 사회복지시설 평가에서도 지적되고 있다[7]. 그렇다면 현재 진행되고 있는 드림스타트 사업평가는 신뢰할 수 있고 변별력 있는 평가지표로 이루어지고 있는지 확인할 필요성이 제기된다.

2018년 3월 6일자로 아동복지법시행령이 개정되면서 모든 시·군·구 드림스타트 사업 기관은 법적 근거에 의해 매년 평가를 받아야 한다[8]. 드림스타트 사업에 대한 정기적인 평가가 제도화 된 이 시점에서 드림스타트 평가지표에 대한 연구는 시기적으로도 적절하다. 본 연구를 통해 드림스타트 평가지표에 대한 신뢰도와 문항별 변별력을 측정하여 향후 드림스타트 평가지표 개선 시 기초자료로 활용하고자 한다. 객관적이고 공정한 지표를 통한 사업의 평가는 궁극적으로 드림스타트 사업의 효과성 제고와 운영주체의 전문성 향상에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2. 연구방법

2.1 드림스타트 평가도구의 개괄적 내용

2018년 드림스타트 평가의 평가지표는 드림스타트 기관 운영과 아동 및 가족에 대한 서비스 질과 관련하여 사업 운영 전반에 대해 기본 구성, 통합 사례관리, 서비스 운영, 자원 개발 및 연계, 만족도, 홍보의 6개 평가분야로 구성된다. 기본구성의 하위 평가영역은 시설 환경 관리, 사업운영 체계, 전담조직과 인력, 통합 사례관리의 하위영역은 사례관리 과정, 사례회의, 슈퍼비전, 서비스 운영의 하위영역은 서비스 운영, 자원개발 및 연계의 하위영역은 지역인프라 활용 및 관리, 자원봉사자 및 후원기증 관리, 만족도의 하위영역은 이용자 만족도, 홍보의 하위영역은 홍보로 총 11개의 평가영역으로 구성되었다. 각각의 평가영역별로 구체적인 평가항목들이 설정되었으며 가점 2개 항목을 제외하면 전체 평가지표는 28개 항목으로 구성되었다. 평가점수는 총점 100점이며 분야별 배점은 기본구성이 28.5점, 통합사례관리가 40점, 서비스 운영이 15점, 자원개발 및 연계가 11.5점, 만족도가 2점, 홍보가 3점이다. 평가방식에 따라 정량지표와 정성

지표로 분류할 수 있다. 기본구성, 자원개발 및 연계, 홍보 분야의 평가방식은 2년간의 사업실적 자료를 확인하고 통합사례관리와 서비스 운영 분야는 전문가 평가위원들이 질적 평가를 실시한다. 만족도 분야는 사업 대상자의 만족도 설문조사를 통해 그 결과를 반영한다. 그 구체적인 내용은 Table 1과 같다.

Table 1. Dream Start Evaluation Index Form

Evaluation Field	Evaluation Area	Evaluation Index	score	Evaluation Method
1. Basic configuration	1) Facility environment	① Facility Environmental Management	0.5	qualitative
		② Authority support	3	qualitative
	2) Business Operating System	③ Business plan and budget	2	qualitative
		④ Business support target person	4	qualitative/quantitative
		⑤ Confidentiality of the subject	0.5	qualitative
		⑥ Execution of the Steering Committee	1	qualitative
		⑦ Operation of the Council on Child Welfare	3.5	qualitative
	3) Organization and personnel	① Building a dedicated team and supporting public officials	5	qualitative
		② Professionalism of public officials	1	quantitative
		③ Stability of public officials	1	quantitative
		④ The degree of participation in education	2	quantitative
		⑤ Disposition of case manager	2	quantitative
		⑥ Professionalism of case manager	2	quantitative
⑦ Service conditions and welfare of employees		1	qualitative/quantitative	
2. Integrated case management	1) Case management process	① Intake and assessment	9	qualitative
		② Case management plan	9	qualitative
		③ Intervention and monitoring	9	qualitative
	2) Operation of case meetings	① Whether to conduct a case meeting	3	qualitative/quantitative
		② Closing and follow-up management	7	qualitative
	3) Supervision Conference	① Supervision configuration and operations	3	qualitative
3. Service Operations	1) Service Operations	① Custom-built and integrated services intervention	13	qualitative
② Basic Services		2	qualitative	
4. Regional resource exploit and connectivity	1) Regional Infrastructure Development and Utilization	① Regional Resource Association Cases	6	qualitative
		② Regional infrastructure	1.5	qualitative
	2) Volunteers and Sponsors	① Volunteer management	2	qualitative
		② Sponsorship management	2	qualitative
5. Satisfaction	1) User satisfaction	① Service-related user satisfaction	2	quantitative
6. Publicity activities	1) Publicity activities	① Promote Dream Start service	3	qualitative
total		28index	100	

2.2 분석 자료

본 연구는 드림스타트 사업지원단의 2018년 드림스타트 사업운영 평가 결과 자료를 분석하여 사용하였다. 2018년 드림스타트 사업 평가 대상은 전국 드림스타트

사업 지역 229개 중 126개 지역이며, 드림스타트 사업 지역유형 중 대도시자치구와 중소도시에 해당하는 지역이 2018년 평가를 받았다. 드림스타트 사업 운영 평가는 2년간의 사업 실적에 대해 평가가 실시된다. 2018년도 드림스타트 사업 평가 지역 126개 대상으로 평가지표를 적용하여 수집된 평가 자료에 대해 분석한 자료를 활용하였다.

2.3 분석방법

수집된 자료는 SPSS 24.0 통계 프로그램을 이용하여 기술통계분석과 평가영역별 신뢰도(Cronbach's alpha) 분석을 하였고, 평가결과와 문항별 평가지표의 변별력을 측정하기 위해 상관관계 분석을 하였다.

3. 분석결과

본 연구에서는 드림스타트 사업 평가지표 신뢰성과 변별성을 확인하기 위해, 평가지표 신뢰도 검증, 총점과 개별평가항목 간의 상관관계를 살펴보았다. 평가지표를 활용하여 평가결과를 도출하였을 때 일관성 있는 결과가 도출되었는지 검증하기 위해서는 평가지표의 신뢰성이 확보되어야 한다. 평가지표의 신뢰도를 평가하는데 있어 cronbach's alpha 값을 통상적으로 사용하는데[9, 10] 0.6 이상이면 신뢰도가 문제가 없다고 보고 있다[11]. 본 연구에서도 평가지표 신뢰도를 검증하였고 cronbach's alpha 값이 0.6 이상인 평가지표를 살펴보았다.

그리고 평가지표의 변별력을 확인하기 위해서 평가지표 점수와 총점의 상관관계를 분석하는 방법을 활용하였다[12]. 선행연구에서도 개별 문항과의 상관관계가 최소 .30 이상($r \geq 0.30$)이 되어야 한다는 기준을 제시하거나[13], 상관계수 r 은 0에서 1사이의 값을 가지며 ± 0.2 미만은 상관이 거의 없음, $\pm 0.2 \sim 0.4$ 미만은 낮은 상관, $\pm 0.4 \sim 0.7$ 미만은 다소 높은 상관, $\pm 0.7 \sim 0.9$ 미만은 높은 상관, ± 0.9 이상은 매우 높은 상관으로 보고 있다[13]. 이에 본 연구에서도 드림스타트 사업 평가지표 변별력을 확인하기 위해 평가지표 점수와 총점간의 상관관계를 살펴보고, 상관계수가 ± 0.4 미만은 변별력이 낮은 것으로 보았다.

3.1 평가지표의 문항별 평균비교

평가지표 28개의 전체 총점 평균은 79.08점이다. 28개의 각 지표별 평균이 전체평균에 비해 높은 점수를 받거나 낮은 점수를 받은 지표 중 주목할 만한 것은 Table 2와 같다.

Table 2. Dream Start evaluation Index Scores

Classification	score	M	SD	100points
1. Basic configuration	28.5	22.60	3.42	79.30
1) Facility environment	0.5	0.49	0.04	98.02
1-1) Facility Environmental Management	0.5	0.49	0.04	98.02
2) Business Operating System	14	10.19	2.14	72.80
2-1) Authority support	3	1.29	0.91	43.13
2-2) Business plan and budget	2	1.71	0.37	85.38
2-3) Business support target person	4	2.85	0.78	71.18
2-4) Confidentiality of the subject	0.5	0.50	0.04	99.08
2-5) Execution of the Steering Committee	1	0.78	0.37	77.56
2-6) Operation of the Council on Child Welfare	3.5	3.07	0.92	87.79
3) Organization and personnel	14	11.92	1.74	85.14
3-1) Building a dedicated team and supporting public officials	5	4.08	1.40	81.53
3-2) Professionalism of public officials	1	0.71	0.25	71.27
3-3) Stability of public officials	1	0.83	0.26	82.90
3-4) The degree of participation in education	2	1.81	0.20	90.69
3-5) Disposition of case manager	2	1.93	0.16	96.49
3-6) Professionalism of case manager	2	1.74	0.23	86.97
3-7) Service conditions and welfare of employees	1	0.82	0.06	81.85
2. Integrated case management	40	32.88	3.22	82.19
1) Case management process	27	21.69	2.46	80.33
1-1) Intake and assessment	9	7.57	0.60	84.13
1-2) Case management plan	9	6.82	0.97	75.82
1-3) Intervention and monitoring	9	7.29	1.04	81.05
2) Operation of case meetings	10	8.49	0.93	84.93
2-1) Whether to conduct a case meeting	3	2.90	0.28	96.56
2-2) Closing and follow-up management	7	5.60	0.80	79.94
3) Supervision Conference	3	2.69	0.66	89.82
3. Service Operations	15	9.45	1.62	63.02
1-1) Custom-built and integrated services intervention	13	7.86	1.43	60.47
1-2) Basic Services	2	1.59	0.33	79.60
4. Regional resource exploit and connectivity	11.5	9.54	0.99	82.95
1) Regional Infrastructure Development and Utilization	7.5	5.84	0.60	77.83
1-1) Regional Resource Association Cases	6	4.34	0.60	72.37
1-2) Regional infrastructure	1.5	1.50	0.05	99.69
2) Volunteers and Sponsors	4	3.70	0.58	92.56
2-1) Volunteer management	2	1.85	0.40	92.71
2-2) Sponsorship management	2	1.85	0.30	92.40
5. Satisfaction	2	1.80	0.08	90.18
6. Publicity activities	3	2.80	0.39	93.38
total	100	79.08	7.65	

Table 2를 보면 우선, 평균에 비해 5점 이상 배점을 더 받은 지표는 시설환경 영역의 시설 환경 관리의 적절성(98.02점), 사업운영체계 영역의 사업 계획 수립 및 예산 편성(85.38점), 대상자 관련 기록의 비밀 보장(99.08

점), 아동복지기관협의체(87.79점), 전담조직과 인력 영역의 공무원과 아동통합사례관리사의 교육 참여율(90.69점), 아동통합사례관리사의 배치(96.49점), 아동통합사례관리사의 전문성(86.97점), 사례회의 영역의 사례회의 운영(96.56), 슈퍼비전 영역의 슈퍼비전 구성 및 운영(89.82점), 지역인프라 활용 및 관리영역의 지역인프라 관리(99.69점), 자원봉사자 및 후원기증 관리영역의 자원봉사자 관리(92.71), 후원기증 관리(92.40점), 이용자 만족도 영역의 서비스관련 이용자 만족도(90.18점), 홍보영역의 드림스타트 사업 홍보(93.38점)이다. 반면에 평균에 비해 5점 이하 낮은 배점을 받은 지표는 사업운영 체계영역의 기관장의 지원(43.13점), 사업 대상자 관리(71.18점), 전담조직과 인력 영역의 공무원의 전문성(71.27점), 서비스운영 영역의 맞춤-통합 서비스 운영(60.47점), 지역인프라 활용 및 관리영역의 지역자원 연계 우수사례(72.37점)로 나타났다.

3.2 신뢰도 측정

드림스타트 사업 평가분야는 6개 분야, 11개 영역, 28개 항목으로 구성되어 있다. 신뢰도는 2문항 이상이어야 분석이 가능하므로 평가분야의 하위 영역이 2개 이상인 평가 분야에 대한 신뢰도를 살펴보았다. 신뢰도는 평가 분야를 이루는 평가지표가 유사한 개념을 판단하는지 확인하는 결과이다. 본 연구에서는 기본구성, 통합사례관리, 서비스 운영, 자원개발 및 연계의 평가분야로 구분하여 신뢰도를 살펴보았다. 그러나 통합사례관리와 서비스 운영 평가는 평가방식에서 동일한 사례를 보고 평가하기 때문에 통합사례관리와 서비스 운영 평가분야는 함께 신뢰도 산출하였다. 평가분야의 하위 평가영역에 대한 신뢰도는 시설환경 관리, 사업운영 체계, 전담 조직 및 인력의 기본구성 분야, 사례관리과정, 사례회의, 슈퍼비전의 통합사례관리 분야, 지역인프라 활용 및 관리, 자원봉사자 및 후원기증 관리의 자원개발 및 연계 분야로 구분하여 신뢰도를 알아보았다. 신뢰도는 Table 3에서 제시하는 것과 같다.

일반적으로 신뢰도 분석결과, 신뢰도 계수가 .6이상이면 동일한 개념으로 볼 수 있다[7, 11]. 평가분야 중 기본구성 분야는 Cronbah's $\alpha=.64$, 통합사례관리 및 서비스 운영 분야는 Cronbah's $\alpha=.85$, 자원 개발 및 연계 분야는 Cronbah's $\alpha=.48$ 로 자원개발 및 연계 분야만 .6 이하로 나타났다. 평가분야 하위 평가 영역의 신뢰도는 시

설 환경 및 사업 운영체계는 .53, 전담 조직 및 인력은 .32, 사례관리 과정(서비스 운영 포함)은 .88, 사례회의 운영은 .42, 지역인프라 관리 및 연계와 자원봉사자 및 후원 관리는 .48로 평가영역은 사례관리 과정을 제외하고는 .6이하로 나타났다.

3.3 평가지표의 변별력 측정

드림스타트 사업 평가분야는 6개 분야, 11개 영역, 28개 항목으로 이루어졌으며, 이들 개별 지표들의 배점을 합산하여 총점을 산출하게 되어 있다. 평가지표의 변별력을 확인하기 위해 총점과 평가지표 간의 상관관계를 살펴본 연구에서 상관관계 값이 0.4 미만인 평가지표는 변별력이 없는 것으로 보았다.[7, 13].

Table 3. Dream Start Evaluation Index Reliability

Evaluation Field	Cronbah's alpha	Evaluation Area	Evaluation Index	Cronbah' salpha
1. Basic configuration	.64	1) Facility environment	① Facility Environmental Management	.53
			② Authority support	
		2) Business Operating System	③ Business plan and budget	
			④ Business support target person	
			⑤ Confidentiality of the subject	
			⑥ Execution of the Steering Committee	
	3) Organization and personnel	⑦ Operation of the Council on Child Welfare	.32	
		① Building a dedicated team and supporting public officials		
		② Professionalism of public officials		
		③ Stability of public officials		
		④ The degree of participation in education		
		⑤ Disposition of case manager		
		⑥ Professionalism of case manager		
⑦ Service conditions and welfare of employees				
2.Integrated case management 3.Service Operations	.85	1) Case management process	① Intake and assessment	.88
			② Case management plan	
			③ Intervention and monitoring	
			④ Custom-built and integrated services intervention	
			⑤ Basic Services	
			⑥ Closing and follow-up management	
2) Operation of case meetings	① Whether to conduct a case meeting	.42		
	3) Supervision Conference		② Closing and follow-up management	
4.Regional resource exploit and connectivity	.48	1) Regional Infrastructure Development and Utilization	① Regional Resource Association Cases	.48
			② Regional infrastructure	
		2) Volunteers and Sponsors	③ Volunteer management	
			④ Sponsorship management	
total			.84	

이에 본 연구에서도 각 항목별 평가점수와 총점 간의 상관관계를 분석하였고 그 결과는 Table 4와 같다. 평가 항목별 평점과 총점과의 관계를 살펴보면 대부분의 항목에서 유의미한 상관이 나타났다. 21개 지표는 상관관계가 .4이상으로 나타났으나 총 10개의 평가 지표가 .4미만이었다. ±2~.4미만은 상관관계가 있으나 낮다고 볼 때 10개 항목은 변별력이 낮다고 판단되며 반면에 나머지 21개 지표는 변별력이 높았다.

상관관계가 높은 평가항목을 나열하면 다음과 같다. 운영위원회 구성 및 운영($r=.607^{***}$), 아동복지기관협의체 구성 및 운영($r=.669^{***}$), 접수 및 사정($r=.702^{***}$), 사례관리 계획($r=.758^{***}$), 개입 및 점검($r=.761^{***}$), 맞춤-통합 서비스 운영($r=.786^{***}$)은 강한 상관관계를 나타내고 있으며, 공무원의 전문성($r=.428^{***}$), 공무원과 아동통합 사례관리사의 교육 참석률($r=.431^{***}$), 홍보($r=.440^{***}$), 후원관리($r=.450^{***}$), 자원봉사관리($r=.453^{***}$), 슈퍼비전 구성 및 운영($r=.479^{***}$), 사례회의 운영($r=.496^{***}$), 종결 및 사후관리($r=.512^{***}$), 사업계획 수립 및 예산 편성($r=.518^{***}$), 기본서비스($r=.546^{***}$), 지역연계 우수사례($r=.554^{***}$), 전담팀 구성 및 공무원 배치($r=.568^{***}$)는 보통 상관관계 정도이다.

반면, 시설환경 관리($r=.274^{**}$), 기관장의 지원($r=.340^{***}$), 사업 대상자 관리($r=.234^{**}$), 대상자 관련 기록의 비밀 보장($r=.102$), 공무원의 안정성($r=.390^{***}$), 아동통합사례관리사의 배치($r=.119$), 아동통합사례관리사의 전문성($r=.202^*$), 직원 근무여건 및 복지($r=.031$), 지역인프라 관리($r=.173^*$), 만족도($r=.111$)의 평가항목은 총점과의 상관관계가 낮은 것으로 나타났다.

Table 4. Correlation between Score and Total Score by Evaluation Index

Classification	Correlation coefficient
1. Basic configuration	.787***
1) Facility environment	.274**
1-1) Facility Environmental Management	.274**
2) Business Operating System	.711***
2-1) Authority support	.340***
2-2) Business plan and budget	.518***
2-3) Business support target person	.234**
2-4) Confidentiality of the subject	.102
2-5) Execution of the Steering Committee	.607***
2-6) Operation of the Council on Child Welfare	.669***
3) Organization and personnel	.663***
3-1) Building a dedicated team and supporting public officials	.568***
3-2) Professionalism of public officials	.428***
3-3) Stability of public officials	.390***
3-4) The degree of participation in education	.431***
3-5) Disposition of case manager	.119
3-6) Professionalism of case manager	.202*
3-7) Service conditions and welfare of employees	.031
2. Integrated case management	.874***
1) Case management process	.792***
1-1) Intake and assessment	.702***
1-2) Case management plan	.758***
1-3) Intervention and monitoring	.761***
2) Operation of case meetings	.588***
2-1) Whether to conduct a case meeting	.496***
2-2) Closing and follow-up management	.512***
3) Supervision Conference	.479***
3. Service Operations	.808***
1-1) Custom-built and integrated services intervention	.786***
1-2) Basic Services	.546***
4. Regional resource exploit and connectivity	.460***
1) Regional Infrastructure Development and Utilization	.568***
1-1) Regional Resource Association Cases	.554***
1-2) Regional infrastructure	.173*
2) Volunteers and Sponsors	.552***
2-1) Volunteer management	.453***
2-2) Sponsorship management	.450***
5. Satisfaction	.111
6. Publicity activities	.440***

이러한 이유를 분석해 보면 시설환경 관리, 대상자 관련 기록의 비밀 보장은 대부분의 기관들이 최소기준요건을 준수하고 있어 배점이 가장 낮은 지표이다. 아동통합 사례관리사의 배치 및 전문성, 직무 근무여건 및 복지는 인력 배치 및 근무여건이 모든 기관이 유사하기 때문에 지역 간의 편차가 크지 않으며 배점차도 거의 없는 지표일 수 있다. 사업 대상자 관리 또한, 드림스타트 사업 운

영지침에서 사업 대상자를 명시하였기 때문에 편차가 없는 지표이다. 공무원의 안정성은 대부분의 지역에서 공무원이 1년 6개월에서 2년 사이에 인사발령을 받기 때문에 지역 간의 차이가 나타나지 않았다.

그리고 지역인프라 관리 평가 지표는 지역 자원 목록 구성 및 지역 자원 목록이 구분되어 있는 여부만 확인하기 때문에 최소한의 기준만 확인 하는 지표이므로 상대적 중요도가 낮게 보이는 지표라고 볼 수 있다. 다만, 이용자 만족도 지표에서 대상자의 만족도가 유사하다는 것은 대부분의 대상자가 드림스타트 사업에 만족도를 보였다는 것으로 향후 만족도 조사를 세분화 하여 대상자의 만족도를 조사할 필요가 있을 것으로 보인다.

4. 결론

드림스타트 사업은 2007년부터 시작하여 현재 전국 229개 전체 시·군·구에서 실시하는 공공 아동복지 사업이다. 국가차원의 공공 아동복지 사업인 드림스타트 사업의 효율성을 높이기 위해 2009년도부터 실시된 드림스타트 사업의 평가가 공정한 평가인지 그리고 안정적인 평가도구인지에 대한 연구가 아직까지 이루어지지 않았다. 이에 본 연구에서는 2018년 드림스타트 사업평가를 실시한 126개의 평가 자료를 바탕으로 드림스타트 평가 지표가 신뢰도와 변별력이 있는지를 실증적으로 분석하고자 하였다. 드림스타트 평가지표가 평가분야, 평가영역별 신뢰도가 있는지 평가지표별 변별력이 있는지 검증한 결과는 다음과 같다.

우선 먼저, 평가지표의 평균(79.08)점과 점수 차이가 큰 지표는 지역인프라 관리, 대상자 관련 기록의 비밀보장, 시설환경 관리의 적절성, 사례회의 운영, 아동통합서비스 전문요원의 전문성, 자원봉사자 관리, 후원기증관리, 공무원 및 아동통합서비스 전문요원의 교육 참여율로 이 지표의 점수는 90점 이상을 상회하고 있었다. 반대로 가장 낮은 40점대의 지표는 기관장의 사업추진 특별지원이며 다음으로 맞춤형-통합서비스 운영이다.

두 번째, 평가영역별 신뢰도를 살펴본 결과, 기본구성, 통합사례관리, 서비스 운영의 평가분야는 신뢰도가 .6이상으로 하위 평가지표들이 상위 평가분야와 같은 개념으로 볼 수 있는 최소기준을 충족하였다. 그러나 자원 개발 및 연계 분야는 하위영역들과 같은 개념으로 볼 수 없을

정도로 신뢰도가 낮게 파악되었다. 평가분야의 하위 평가영역별로 보면, 사례관리 과정(서비스운영 포함)의 신뢰도는 높았으나 시설 환경 및 사업 운영체계, 전담 조직 및 인력, 사례회의 운영, 지역인프라 관리 및 연계와 자원봉사자 및 후원 관리의 신뢰도는 낮았다. 이러한 연구 결과로부터 평가영역별 신뢰도를 높일 수 있는 평가지표로 보완되어야 할 것으로 생각된다.

세 번째, 평가지표별 변별력을 측정된 결과, 맞춤-통합 서비스 운영, 개입 및 점검, 사례관리 계획, 접수 및 사정, 아동복지기관협의체 구성 및 운영, 운영위원회 구성 및 운영의 지표는 변별력이 높았다. 따라서 변별력이 높은 평가분야는 통합사례관리와 서비스 운영과 관련된 평가지표로 드림스타트 사업에서 중점적으로 수행되고 있는 핵심 분야이다.

변별력이 낮게 평가된 지표는 대부분 모든 지역에서 기본적으로 충족하고 있는 지표 혹은 기관간의 질적인 차이 없이 모두 유사하게 진행되고 있는 지표로 10여 년 간의 평가를 통해 사업의 지침에서 제시하고 있는 행정적 요인은 충분히 충족되어 더 이상의 변별력을 갖추고 있다고 보기 어렵다. 때문에 이 지표에 대해서는 통과지표로 설정하거나 배제하는 등의 방안이 마련되어야 할 것이다.

드림스타트 사업의 평가 지표 중 기본구성 평가분야의 지표는 평가점수의 평균점과 상이한 차이를 보이고 있으며 신뢰도분석에서도 신뢰도가 낮게 나타났다. 또한 자원개발 및 연계 분야에서도 평가점수와는 상이한 차이를 보였고 신뢰도 역시 낮았다. 그러나 통합사례관리와 서비스운영의 평가분야는 신뢰도가 높게 나타났고 변별력 또한 높게 평가되었다.

본 연구를 통해 현재 드림스타트 사업에서 중점적으로 수행이 되고 있는 핵심 분야인 통합사례관리와 서비스운영 분야가 신뢰도와 변별력을 갖춘 지표로 확인되었으며 이는 매우 긍정적이라 할 수 있다. 따라서 드림스타트 사업의 평가는 통합사례관리와 서비스 운영과 관련된 지표를 중심으로 재편될 필요가 있다. 드림스타트 사업은 취약계층 아동을 대상으로 하는 사례관리 사업으로 아동의 문제와 욕구에 맞는 맞춤형서비스와 가족을 포함한 통합적 서비스를 제공하는 것이 사업의 주요내용이다. 사업의 효과성을 증진하기 위한 취지에서 시작한 드림스타트 사업평가가 본래의 목적을 달성하기 위해서는 신뢰할 수 있고 공정한 지표체계를 갖추는 것이 반드시

필요하다. 따라서 본 연구의 결과를 토대로 드림스타트 향후 사업의 효과성을 제고하고 전문성을 향상하기 위한 방안으로 평가 제도를 발전시키기 위해서 좀 더 세밀한 지표 개발이 이루어져야 할 것으로 보인다.

마지막으로 본 연구의 한계와 후속연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다. 본 연구는 드림스타트 전체 기관의 접수결과가 아닌 2018년에 격년제 평가를 받은 대도시 자치구와 중소도시에 해당하는 지역의 평가결과만을 토대로 하였다. 따라서 대도시초단체와 농산어촌지역의 현황을 포함하지 못한 한계가 있다. 또한 본 연구에서는 드림스타트 사업평가 결과를 통해 신뢰도와 변별력을 확인하였지만, 드림스타트 사업운영 평가체계는 현장평가, 사례평가, 실적평가로 구성되고 있다. 특히 현장평가는 동일한 평가자가 같은 기준으로 평가를 실시하는 것이 아니라 지역별로 구성된 현장평가단이 진행하고 있어 평가단간의 편차가 있을 것으로 사료된다. 이러한 점을 고려하여 향후 연구는 드림스타트 전 지역을 대상으로 평가지표의 신뢰도와 변별력을 연구하는 것 뿐 아니라 평가체계에 따른 차이가 실질적으로 반영될 수 있는 연구가 뒤따라야 한다. 평가지표와 평가 방법에 대한 연구를 통해 신뢰로운 평가체계를 구축하는 것이 우리나라 취약계층 아동을 위한 사례관리 사업인 드림스타트 사업의 효율성을 도모하는 것이다.

References

- [1] I. J. Chung, K. C. Nam & Y. J. Chun, "Development of services operation model by Dream Start regional type" Seoul: Ministry of Health & Welfare, 2009.
- [2] J. W. Kim, J. J. An, M. R. Song, Y. R. Cho & H. S. Kim, "2013 Dreamstart effectiveness report", Korea Childcare Promotion Institute & Ministry of Health & Welfare, 2013.
- [3] M. S. Kim, "The Well-being of Children in Poverty and Income Support Policy", Health and Welfare Forum, 206, pp. 35-47, Korea Institute for Health and Social Affairs, 2013.
- [4] Y. K. Lee, J. S. Kim, "A Study on the Recognition of Social Welfare Facilities Evaluation Index", Korean public management review, 25(1), pp. 33-56, 2011.
- [5] C. S. Lee, "An analysis of the Discriminating Power of Medical Journal Evaluation Criteria", Journal of the Korean Biblia Society for Library and Information Science, 14(1), pp. 199-218. 2003.
- [6] Health and Welfare Ministry, "Dream Start Guide", Seoul: Ministry of Health & Welfare, 2018.

- [7] M. Y. Song, H. J. Park, "An Analysis of Reliability and Discrimination Power on Evaluation Criteria of Community Child Center", Journal of Social Science, 21(2), pp. 109-136, 2010.
DOI: <https://doi.org/10.16881/jss.2010.04.21.2.109>
- [8] Ministry of Government Legislation, Child Welfare Act, 2018.
- [9] O. K. Yang. "Study on Development of the Family Relationship Scale". Korean Journal of Family Social Work, 8, pp.119-147, 2001.
- [10] Y. S. Kim, E. Y. Lee, K. E. Ko & E. H. Min, "Reliability and Validity of the Korean Version of the Client Satisfaction Inventory", Korean Journal of Social Welfare, 59(4), pp. 83~109, 2007.
DOI: <https://doi.org/10.20970/kasw.2007.59.4.004>
- [11] Van de Ven A.H. & Ferry, D.L. "Measuring and Assessing Organizations", New York: Wiley. 1980.
- [12] S. W. Lee, S. M. Choi, "Where Does the Evaluation of Social Welfare Institutions Stand and Where It Should Go?", Social Welfare policy, 15, pp. 133-154, 2002.
- [13] S. M. Woo, "SPSS for Windows 10.0/11.0 to hold with Mouse", Seoul: Human & Welfare, 2003.

송 미 령(Mi-Ryoung Song)

[정회원]



- 2006년 2월 : 숙명여자대학교 아동 청소년복지(문학석사)
- 2017년 2월 : 숙명여자대학교 아동 청소년복지(문학박사)
- 2012년 1월 ~ 2018년 8월 : 드림스타트사업지원단 팀장
- 2018년 10월 ~ 현재 : 한양대학교 교육문제연구소 연구교수

<관심분야>

아동빈곤, 아동정책, 성과지표

김 정 화(Jeong-Wha Kim)

[정회원]



- 2012년 8월 : 숙명여자대학교 아동 복지학과(문학박사)
- 2014년 8월 ~ 2017년 2월 : 강동어린이회관 관장
- 2017년 3월 ~ 현재 : 국립목포대학교 아동학과 교수

<관심분야>

보육정책, 아동권리, 아동복지