

## IPA 분석을 통한 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 수요 분석

배승종 · 김대식\* · 김수진 · 김성필 · 이유직\*\* · 김영주\*\*\* · 신지훈\*\*\*\* · 정남수\*\*\*\*\* · 최영완\*\*\*  
박주석\*\*\*\*\* · 신민지\*\*\*\*\* · 이다영\*\* · 임상봉\*\*\*\*\*

서울대학교 그린바이오과학기술연구원 · \*충남대학교 지역환경토목학과 · \*\*부산대학교 조경학과  
\*\*\*경상대학교 애그로시스템공학부 · \*\*\*\*단국대학교 녹지조경학과 · \*\*\*\*\*공주대학교 지역건설공학과  
\*\*\*\*\*농촌진흥청 국립농업과학원 · \*\*\*\*\*한국농어촌공사 농어촌연구원

## Demand Analysis of Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture by Importance-Performance Analysis(IPA)

Bae, Seung-Jong · Kim, Dae-Sik\* · Kim, Soo-Jin · Kim, Seong-Pil · Lee, Yoo-Jick\*\*  
Kim, Young-Joo\*\*\* · Shin, Ji-Hoon\*\*\*\* · Jung, Nam-Su\*\*\*\*\* · Choi, Young-Wan\*\*\*  
Park, Joo-Seok\*\*\*\* · Shin, Min-Ji\*\*\*\*\* · Lee, Da-Young\*\* · Im, Sang-Bong\*\*\*\*\*

*Institute of Green Bio Science and Technology, Seoul National University*

*\*Dept. of Department of Agricultural Engineering, Chungnam National University*

*\*\*Dept. of Landscape Architecture, Pusan National University*

*\*\*\*Dept. of Agro-system Engineering, Gyeongsang National University*

*\*\*\*\*Dept. of Landscape Architecture, Dankook University*

*\*\*\*\*\*Dept. of Regional Construction Engineering, Kongju National University*

*\*\*\*\*\*National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration*

*\*\*\*\*\*Rural Research Institute, Korea Rural Cooperation*

**ABSTRACT** : The purpose of this study is to provide the demand information about services (S/W) and infrastructure (H/W) for rural welfare and culture. The survey was conducted on the overall satisfaction level, the condition change, the importance-satisfaction level of each field and the top priority items for administrative agencies and rural residents. In the overall satisfaction level, administrative agencies responded more than 'normal' to all fields, but the overall satisfaction level was lower than 'normal' in the fields excluding the healthcare field in the case of rural residents. In terms of condition changes compared to the past five years, both administrative institutions and local residents evaluated the improvement. IPA analysis was conducted to identify the priority ranking of each field and it was found that emergency medical facilities in the healthcare field, infant day care facilities in the social welfare field, movie theaters in the culture field, lifelong education institutions and academy facilities in the education field and private sports facilities in the leisure and sports field were most needed, respectively. The results of this study are expected to be helpful in increasing the efficiency and presenting the improvement direction about the development policy of the rural culture and welfare.

**Key words** : Culture, Demand Analysis, IPA(Importance-Performance Analysis), Rural Infrastructure, Rural Service, Welfare

## 1. 서론

Corresponding author : Kim, Dae-Sik  
Tel : +82-42-821-5795  
E-mail : drkds19@cnu.ac.kr

2004년 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역  
개발 촉진에 관한 특별법」 (이하 ‘삶의 질 향상 특별법’)

을 제정하면서부터 농어촌 주민의 삶의 질에 초점을 두고 농촌개발 정책이 추진되어 왔다. 현재 농어촌 주민 삶의 질 향상 정책은 2015년 수립된 제3차 삶의 질 기본계획(2015~2019)하에 추진 중이다. 제3차 삶의 질 기본계획은 ‘활력있는 공동체를 기반으로 누가나 살고 싶은 행복한 농어촌 구현’을 비전으로 제시하고, 보건·복지, 경제활동·일자리, 정주생활기반, 안전, 교육, 문화여가, 환경·경관 등 7대 정책 부문별로 정책과제를 포함하고 있다. 이전의 삶의 질 기본계획들이 도농간 격차 완화에 초점이 있었던 반면, 체감하는 삶의 질 향상을 목표로 설정하고 정책의 범위를 확대한 특징이 있다(Jeong, 2018).

농촌 주민 삶의 질 여건은 정주 인프라 개선 등의 정책 성과에도 불구하고, 농촌인구는 지속적으로 감소하고 있고, 도농간 주택, 기반시설, 문화 등 지역격차는 여전히 큰 과제에 직면해 있다(Park et al., 2017). 농어촌 주민 개인이 느끼는 주관적 삶의 질 수준을 보여주는 ‘농어촌주민 정주 만족도 조사’를 2012년부터 매년 실시해 오고 있으며, 농어촌 주민 삶의 질의 현 위치를 파악하여 국가 균형 발전에 필요한 정책 지원 사업을 발굴하는데 필요한 기반 자료를 제공하고 있다(MAFRA, 2017a). 2017년 결과를 살펴보면, 삶의 질 향상 정책 7대 부문에 대한 중요도 순위를 조사한 결과, 도시 주민과 농어촌 주민 모두 보건·복지 부문을 1순위로 꼽았다. 또한, 도시 및 농어촌 주민의 7대 정책 부문별 평균 만족도를 조사한 결과, 모든 부문에서 도시 주민의 만족도보다 농어촌 주민의 만족도가 낮게 나타났으며, 문화여가부문이 도시 및 농어촌 주민 만족도 차이의 폭이 가장 컸고, 보건·복지, 교육, 정주생활기반 부문이 그 뒤를 이었다. 즉, 농어촌 주민의 측면에서는 보건·복지 부문 및 문화여가부문에 대한 지역개발사업의 수요가 가장 많음을 의미한다.

급격한 농촌사회의 고령화는 농촌의 생산구조 및 기반을 축소시킴에 따라 불안정한 생활을 가속화 시키고 있으며, 이러한 상황을 극복하기 위한 방안으로 농촌지역에서 사회복지서비스의 수요가 증대될 것으로 예상된다. 또한, 농촌은 지역·지리적 특성으로 복지 전달체계의 사각지대에 놓일 가능성이 높을 것으로 예상되며 농촌지역의 특성을 고려한 맞춤형 복지정책을 고려한 자료 또한 부족한 상황이다(Lee et al., 2013). 그동안의 농촌 복지관련 연구는 특정 지역 또는 특정기관을 대상으로 서비스를 이용하는 농촌주민을 대상으로 하거나 주요 사례를 바탕으로 보건복지서비스기관의 다기능복합화 추진 방안 등에 관한 연구로 국한되어 있다(Cho and Kwon, 2015; Eom et al., 2015; Joung, 2015).

한편, 경제성장과 함께 국민들의 문화여가에 대한 관

심이 커지고 상업적인 문화·여가부문이 성장하면서 1990년대 들어 정책적으로 문화·여가산업의 성장을 도모하는 한편, 공공서비스 영역이 사회복지서비스에서 국민의 삶의 질 향상을 위한 다양한 공공서비스 영역으로 확대되었다. 즉 공공서비스 영역이 복지, 보건, 고용, 주거, 교육 뿐만 아니라 문화, 체육, 관광과 같은 문화·여가부문으로까지 확대되었으며 2000년 후반에는 낙후지역으로서 농촌에 대한 문화·여가부문정책이 추진되기 시작하였다. 그러나 인프라 및 전문가 지원 등 공급 중심의 기존 농촌문화정책으로는 최근 변화되고 있는 문화정책환경의 변화를 반영하는 데에 한계가 있다는 비판도 존재하고 있다(Kim et al., 2017). 해당 연구에서는 인구가 집중되어 문화여가에 대한 접근성이 높은 도시와 달리 농촌지역은 공급 중심의 문화여가 정책효과가 한계를 지닐 수밖에 없다는 점을 지적하고 농촌 자체 문화자원을 활용한 문화여가 정책을 제안하고 있으나 여전히 농촌지역의 문화 수요에 대한 분석은 간과하고 있다.

이처럼 농촌 지역은 지리적 특성과 낮은 인구 밀도로 인해 공공서비스의 사각지대가 존재할 수밖에 없다. 그렇다고 해서 농촌 지역 정주환경 개선을 위해 재정투입을 무한정 늘리는 방안은 현실성이 낮다. 기존 정책들을 지속적으로 추진하되, 주민 수요 또는 공공기관의 수요에 입각한 접근 방식을 통해 효과적으로 농촌 주민의 삶의 질 개선 방안을 모색해야 할 것이며, 이를 위해서는 수요에 기반한 정책 접근이 필요하다. 또한, 농촌정주체계의 약화와 중심기능의 증대(Kim, 2014), 도시와 농촌의 연결거점이자 서비스 중심지인 농촌중심지와 주민들의 정주공간인 배후마을의 유기적인 정주체계(Park et al., 2017)를 고려하여 보면 도농통합형 도시의 농촌(읍면)지역 및 일반 군지역, 중심지와 배후마을의 수요를 파악할 수 있는 상호비교 연구가 필요하다. 농식품부에서는 정책 수요 파악을 위해 농촌 복지·문화에 대한 실태 및 수요조사를 일부 시행하고 있으나(MAFRA, 2017a; MAFRA, 2017b; MAFRA, 2018a; MAFRA, 2018b), 전국 단위 개괄적인 조사로 인해 주민이 체감하는 수요를 파악하는 데는 여전히 제한적이다.

따라서 본 연구에서는 농촌지역 지자체 공무원 및 농촌 주민을 대상으로 설문조사를 시행하여 행정기관 및 주민의 복지·문화 서비스(S/W) 및 인프라(H/W)에 대한 수요를 파악하고자 하였다. 이를 위해 만족도 및 여건변화, 필요 시설 및 서비스 항목 등을 조사하였고 정책 우선순위를 파악하는 데 비교적 유용한 기법으로 알려진 IPA(Importance-Performance Analysis)를 이용하여 우선 개선험목들을 도출하였으며 농촌지역의 입지여건과 주민수요에 부응하는 복지·문화 서비스(S/W) 및 인프라(H/W) 공

급방안을 모색하는데 있어서 기초정보를 제공하고자 하였다.

## II. 연구방법

### 2.1 자료 수집

본 연구의 설문조사는 전국 8개 시군(화성시, 아산시, 구미시, 남원시 등 4개 도농통합형시; 영월군, 증평군, 거창군, 담양군 등 4개 군)에 근무 또는 거주하는 지자체 공무원(행정기관) 및 농촌주민을 대상으로 실시하였다. 도농통합형시의 경우 동지역 주민이 아니라 읍면지역 주민으로 대상을 한정하였다. 조사는 농촌계획 관련 전문가 및 연구원이 2018년 9월부터 10월까지 약 2달간 실시하였으며, 직접 방문 조사를 통해 면대면 조사를 통해 자료를 수집하였다. 조사규모는 지자체 복지 및 문화 담당 공무원 26명, 농촌주민 63명(일부 불성실한 응답자 제외)이었다. 행정기관의 경우 남성이 17명으로 65%를 차지하였으며, 여성은 9명으로 35%를 차지하였다. 연령은 40대가 가장 많았으며, 30대, 50대, 20대 순으로 나타났으며, 소속기관은 읍면동 사무소 담당직원이 19명으로 가장 많은 부분을 차지하였다. 근무기간은 5년 이하가 42%인 것으로 나타났다. 지역주민의 경우 남성과 여성

의 비율이 각각 62%, 38%로 나타났으며, 연령은 농촌 고령화 현상을 반영하는 전체의 50% 이상이 60세 이상인 것으로 조사되었다. 농업관련 생산직 인구가 55%, 26명으로 가장 많이 응답하였으며 기타, 서비스업, 전문직 순으로 나타났다(Table 1).

### 2.2 설문항목 및 분석방법

#### 가. 설문항목

본 연구에서는 우선 설문항목을 설정하기 위하여 복지 및 문화 2대 영역에 대하여 복지는 보건의료 및 사회 복지 2개 부문, 문화영역은 문화, 교육, 여가체육 등 3개 부문으로 구분하였다.

각 5대 부문별로 크게 5개 항목으로 설문내용을 구성하였으며 세부적인 내용을 살펴보면 1) 응답자의 기본정보, 2) 거주하는 지역에서의 전반적인 만족도 항목, 3) 과거 5년전과 비교하여 여건변화 항목, 4) 부문별 세부 인프라 및 서비스에 대한 중요도-만족도 조사 항목, 5) 지역사회 인프라 및 서비스 향상을 위해 최우선 필요항목이다. 각 부문별로 필요한 인프라 및 서비스, 최우선 필요항목에 대해서는 세부항목을 제시하였으며, 기타 의견도 포함하여 설문지를 구성하였다(Table 2).

Table 1. Characteristics of survey respondents

Category		Results	
		Administrative agencies	Rural residents
Gender	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Male</li> <li>▪ Female</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 17 (65%)</li> <li>▪ 9 (35%)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 39 (62%)</li> <li>▪ 24 (38%)</li> </ul>
Age	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Under 29 years old</li> <li>▪ 30 to 39 years old</li> <li>▪ 40 to 49 years old</li> <li>▪ 50 to 59 years old</li> <li>▪ Over 60 years old</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 3 (12%)</li> <li>▪ 8 (31%)</li> <li>▪ 10 (38%)</li> <li>▪ 5 (19%)</li> <li>▪ 0</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 5 (8%)</li> <li>▪ 3 (5%)</li> <li>▪ 6 (10%)</li> <li>▪ 17 (27%)</li> <li>▪ 32 (51%)</li> </ul>
Job	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Professional government employee</li> <li>▪ Office worker</li> <li>▪ Production worker</li> <li>▪ Service and sales</li> <li>▪ Self-ownership</li> <li>▪ Homemaker</li> <li>▪ Others</li> </ul>	X	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 6 (13%)</li> <li>▪ 1 (2%)</li> <li>▪ 4 (9%)</li> <li>▪ 26 (55%)</li> <li>▪ 7 (15%)</li> <li>▪ 3 (6%)</li> <li>▪ 5 (11%)</li> <li>▪ 10 (21%)</li> </ul>
Workplace	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Main office</li> <li>▪ project division</li> <li>▪ Direct organization</li> <li>▪ Eup-Myeon-Dong office</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 6 (23%)</li> <li>▪ 0</li> <li>▪ 1 (4%)</li> <li>▪ 19 (73%)</li> </ul>	X
Working years	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 5 years or less</li> <li>▪ 6 to 10 years</li> <li>▪ 11 to 15 years</li> <li>▪ 16 to 20 years</li> <li>▪ More than 21 years</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 11 (42%)</li> <li>▪ 3 (12%)</li> <li>▪ 2 (8%)</li> <li>▪ 4 (15%)</li> <li>▪ 6 (23%)</li> </ul>	X

Table 2. Contents of survey

Description	and fields				
	Welfare		Culture		
	Healthcare	Social welfare	Culture	Education	Leisure and sports
Overall satisfaction	Overall satisfaction level				
Condition change	Condition changes compared to the past five years				
Importance - Satisfaction	<ul style="list-style-type: none"> <li>Health institutions</li> <li>Medical Facilities</li> <li>Emergency Medical Facilities</li> <li>Pharmacy</li> <li>Health Care Program</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Child welfare facilities</li> <li>Infant day care facilities</li> <li>Welfare facilities for the elderly</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Community facilities</li> <li>Living Culture Facilities</li> <li>Cultural infrastructure</li> <li>Movie theaters</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kindergarten</li> <li>Elementary/middle/high school</li> <li>Lifelong education institutions</li> <li>Academy facilities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Public sports facility</li> <li>Private Sports Facilities</li> <li>Village sports facility</li> </ul>
Top priority item	Support of facility and space, Support of equipment and material, Expansion of manpower, Expansion of program, Provision of information				

**나. 분석 및 IPA(Important Performance Analysis) 방법<sup>1)</sup>**

먼저 각 조사대상자 그룹 간(지자체 공무원, 농촌주민) 기술적 통계분석을 실시하였으며 그룹별로는 각 항목에 따라 시군, 중심지 및 배후지간 구분하여 T-test를 활용하여 상호 비교하였다. 부분별 세부 인프라 및 서비스에 대한 중요도-만족도 조사 항목의 경우에는 그룹간 비교와 함께 IPA 분석을 시행하였다.

IPA(Importance-Performance Analysis) 방법은 Martilla와 James(1977)에 의해 처음으로 시작된 분석방법으로, 수행도(performance)를 대신하여 만족도(satisfaction)의 개념을 통하여 ISA(Importance-Satisfaction Analysis)방법으로도 활용되고 있으며 본 연구에서는 ISA방법으로 활용하였다. 마케팅 분야에서 특정 회사의 제품에 대하여 고객의 만족도를 파악하기 위해 폭넓게 활용되었으며, 사회복지, 정책학, 행정학, 관광학, 지역개발학 분야에서 제도 및 정책에 대한 만족도를 측정하기 위하여 널리 활용되고 있다(Lim et al., 2017; Park and Jeong, 2016).

IPA 방법은 일반적으로 평균값을 통하여 4사분면의 매트릭스를 이용하여 분석하는 기법이다. 그런데 평균값을 통하여 만족도와 중요도를 측정할 경우 제도 및 정책에 대한 만족도의 평균 점수가 50점 미만임에도 불구하고 4사분면으로 강제로 나누어 분석하는 경우도 있어 평균보다는 50점 미만인 경우에는 50점을 기준으로 4사분면을 나누어 분석하는 경우도 있다. 본 연구에서는 Likert 척도 5점 만점(1-5)의 중간값인 3점을 기준으로 4사분면으로 나누었다.

IPA의 분석방법은 일반적으로 정책의 만족도에 그치고 있는 기존 연구들의 한계를 벗어나 만족도와 중요도를 매트릭스화 하면서 만족도와 중요도의 높고 낮음에

따라서 정책의 우선순위와 추진방법을 재고할 수 있는 유용성이 있다. 따라서 정책의 추진과제들의 우선순위를 고려하여 추진할 수 있기 때문에 궁극적으로 정책의 목표를 효율적으로 달성할 수 있도록 정보를 제공한다.

측정한 중요도와 만족도는 각각 X축과 Y축을 기준으로 도시화하며, 각 4사분면에서의 위치에 따라서 정책의 방향을 설정한다. 제시된 4사분면에서의 분포에 따라 정책의 의미가 각각 다르게 부여되는 데(Figure 1), 제1사분면(유지영역)은 중요도와 만족도가 모두 높은 영역으로 이러한 정책은 지속적으로 좋은 성과를 낼 수 있도록 유지시켜 주어야 한다. 제2사분면(과잉영역)은 중요도는 낮는데 만족도는 높은 영역으로, 이러한 정책은 현재 수준을 유지하거나 다른 정책에 노력을 집중하는 것이 효율적이다. 제3사분면(저순위영역)은 중요도와 만족도가 모두 낮은 영역으로 정책을 중요하지 않다고 평가함과 동시에 정책에 대해서도 만족하고 있지 않기 때문에 정책의 우선순위에서는 뒤로 밀리게 된다. 제4사분면(집중영역)은 중요도는 높는데 만족도는 낮은 영역으로, 정책을 중요하다고 평가하고는 있지만 반면에 그 정책에 대한 만족도는 낮기 때문에 이러한 정책은 시급하게 개선이 요구되는 것을 의미한다.

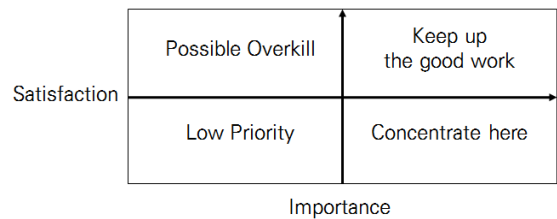


Figure 1. Conceptual diagram of IPA

### III. 연구결과

#### 3.1 서비스 및 인프라 만족도 조사 결과

행정기관을 대상으로 복지·문화 서비스 및 인프라에 대한 만족도 조사결과 모든 부문에서 평균 3.0이 넘어 ‘보통’ 이상으로 나타났다(Table 3). 각 부문 중에서 여가체육 부문에 대한 상대적 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 보건의료 및 문화 부문이 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 시군별로 상호비교하여 보면, 보건의료 및 사회복지 부문을 제외하면 나머지 3개 부문에서 시 지역이 군 지역에 비해 만족도가 낮은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다. 시 지역에서는 문화 부문에 대한 만족도가 가장 낮은 ‘보통’ 이하로 나타났으며 군 지역에서는 보건의료 부문의 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다.

농촌지역 주민을 대상으로 한 복지·문화 서비스 및 인프라에 대한 만족도는 보건의료 부문을 제외하면 평균 3.0 이하로 ‘보통’ 이하로 나타났다(Table 3). 각 부문 중에서 보건의료 부문이 상대적으로 만족도가 3.17로 높으나 ‘보통’ 수준이며, 문화 부문의 만족도는 2.38로 ‘만족하지 않는’ 수준에 가까워 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 시군별로 구분하면 전 부문에 대해서 시 지역이 군 지역에 비해 만족도가 낮은 것으로 나타났으며 통계적으로 유의한 부문은 사회복지, 문화, 교육으로 분석되었다. 이는 시에 속하는 농촌(읍면)지역에서 상대적인 불만족 수준이 반영된 결과로 판단된다. 입지 특성에 따른 결과를 살펴보면 대부분 유사한 수준이나 교육 부문에 대해서 배후마을의 만족도가 매우 낮게 나타나(p=0.023) 농촌 고령화로 인한 초중등학교의 폐교 등으로 인한 결과로 추정하여 볼 수 있다.

한편, 행정기관 및 지역주민 만족도 차이를 살펴보면, 보건의료, 교육부문을 제외한 3개 부문(사회복지, 문화, 여가체육)에서 통계적으로 유의한 격차가 존재하고 있는 것으로 나타났다. 이는 농어촌의 복지·문화 정책의 확대에 따라 행정기관에서는 지속적으로 관련 사업을 추진하여 왔으나, 양적 확대 및 공급자 중심 정책 추진으로 농어촌 주민이 체감하는 지원정책이 부족한 것을 반영하고 있는 것으로 파악된다. 즉, 향후 관련 정책 수립 시 양적 확대와 더불어 해당 서비스 및 인프라를 지역주민에게 전달하는 체계인 농촌형 교통모델, 정책 홍보 등에 대한 방안 마련이 반드시 필요하다는 것을 시사하고 있다.

#### 3.2 서비스 및 인프라 여건변화 인식 조사 결과

행정기관을 대상으로 복지·문화 서비스 및 인프라 여건변화 조사 결과를 살펴보면, 과거 5년 전 비해 평균 3.0에서 4.0 사이로 조사되어 ‘보통 또는 좋아진 편’으로 평가되었다(Table 4). 각 부문 중에서 보건의료 부문을 상대적으로 좋아진 편으로 인식하고 있으며 문화 부문을 상대적으로 보통 수준으로 인식하고 있는 것으로 나타났으나 큰 차이는 없는 것으로 파악된다. 시군별로 구분하면 시 지역에서는 보건의료 및 사회복지 부문 순으로 좋아졌으며, 군 지역에서는 여가체육 및 보건의료 부문 순으로 여건이 좋아진 것으로 인식하는 결과를 나타냈으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

주민을 대상으로 조사한 여건변화 결과를 살펴보면, 복지·문화 서비스 및 인프라에 인식이 과거 5년 전 비해 평균 3.0에서 4.0 사이로 조사되어 ‘보통 또는 좋아진 편’으로 평가되었다(Table 4). 각 부문 중에서 여가체육 부문이 상대적으로 좋아진 편으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 시군별로 구분하면 시 지역에서는 여가체육

Table 3. Survey results of satisfaction in services and infrastructure

Description		Healthcare	Social welfare	Culture	Education	Leisure and sports	
Administrative agencies	Total	3.08	3.50	3.08	3.23	3.50	
	Si/Gun	Si	3.29	3.43	2.79	3.21	3.21
		Gun	2.83	3.58	3.42	3.25	3.83
Rural residents	Total	3.17	2.95	2.38	2.84	2.75	
	Si/Gun	Si	3.00	2.73	2.15	2.61	2.54
		Gun	3.50	3.36	2.82	3.27	3.14
	Local	Central	3.22	2.89	2.56	3.33	2.67
		Hinterland	3.16	2.98	2.31	2.64	2.78
p-value	Total	0.754	0.024*	0.006*	0.132	0.015*	
	Administrative agencies	Si/Gun	0.302	0.657	0.145	0.937	0.129
		Rural residents	Si/Gun	0.185	0.026*	0.013*	0.021*
	Location	0.868	0.771	0.403	0.023*	0.777	

부분이 좋아진 것으로, 군 지역에서는 사회복지 부문이 상대적으로 좋아졌다고 인식하는 것으로 나타났다. 입지 특성에 따라서는 중심지에 속하는 농촌마을에서 각 부문에 대해 여건이 비슷하거나 좋아진 수준으로 분석되었으나 큰 차이를 보이지는 않았다. 다만, 교육부문에 대한 여건변화 인식에서 중심지 및 배후마을간 차이가 다소 나타났는데 통계적으로 유의하지는 않을 것으로 나타났다( $p=0.285$ ).

통이하로 나타났다(Figure 2a). 특히 각 인프라 및 서비스에서 중요도에 비해 만족도가 낮은 분야는 인프라 및 서비스의 질과 비용인 것으로 나타났다(Table 5). 보건의료 프로그램에 대해서는 중요도가 높으나 만족도는 보통 정도로 나타났다. 따라서 보건기관 항목은 ‘유지영역’으로 평가할 수 있으며 나머지 인프라 및 서비스에 대해서는 ‘집중영역’으로 분석되었으며, 응급의료시설의 경우 만족도가 가장 낮아 최우선적으로 지원이 필요한 것으로 평

Table 4. Survey results of environment change in services and infrastructure

Description		Healthcare	Social welfare	Culture	Education	Leisure and sports	
Administrative agencies	Total	3.96	3.88	3.38	3.42	3.81	
	Si/Gun	Si	4.00	3.93	3.14	3.29	3.64
		Gun	3.92	3.83	3.67	3.58	4.00
Rural residents	Total	3.63	3.78	3.68	3.38	3.86	
	Si/Gun	Si	3.66	3.68	3.73	3.32	3.93
		Gun	3.59	3.95	3.59	3.50	3.73
	Local	Central	3.67	3.94	3.67	3.72	3.78
		Hinterland	3.62	3.71	3.69	3.24	3.89
p-value	Total	0.321	0.722	0.363	0.903	0.899	
	Administrative agencies	Si/Gun	0.903	0.864	0.098	0.517	0.233
		Rural residents	Si/Gun	0.843	0.415	0.738	0.667
	Location	0.902	0.508	0.960	0.285	0.838	

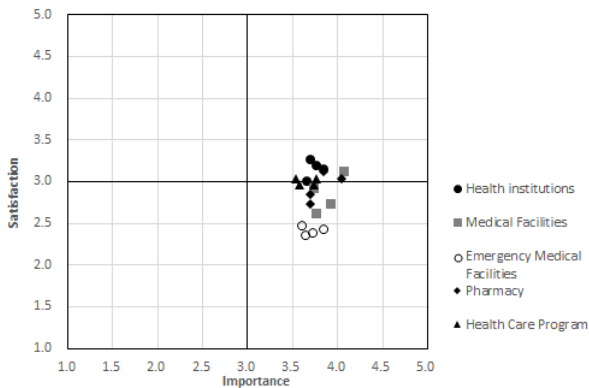
### 3.3 부문별 중요도-만족도 조사 결과

#### 1) 보건의료 부문

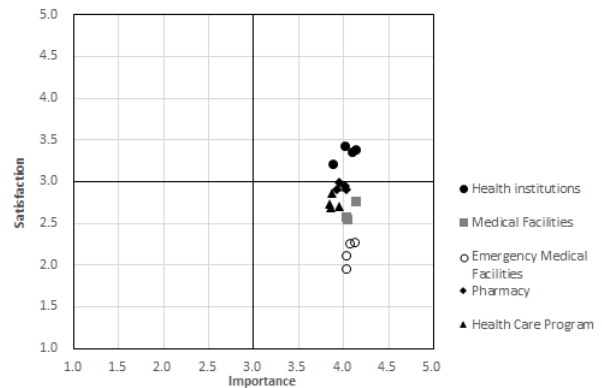
전체 행정기관의 보건의료 부문에 대한 IPA 분석결과, 보건기관, 의료시설, 응급의료시설, 약국 및 의약품 구입 시설 등 인프라에 대해 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으나 만족도는 보건기관 외에는 전반적으로 보

가되었다.

전체 지역주민의 보건의료 부문에 대한 IPA 분석결과, 보건기관, 의료시설, 응급의료시설, 약국 및 의약품 구입 시설 등 인프라에 대해 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으나 만족도는 보건기관 외에는 통이하로 나타났다(Figure 2b). 특히 항목별 중요도에 비해 만족도가 낮게 나타났으며 특히 응급의료시설의 시설 수에 대해서



(a) Administrative agencies



(b) Rural residents

Figure 2. Results of IPA(Healthcare)

IPA 분석을 통한 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 수요 분석

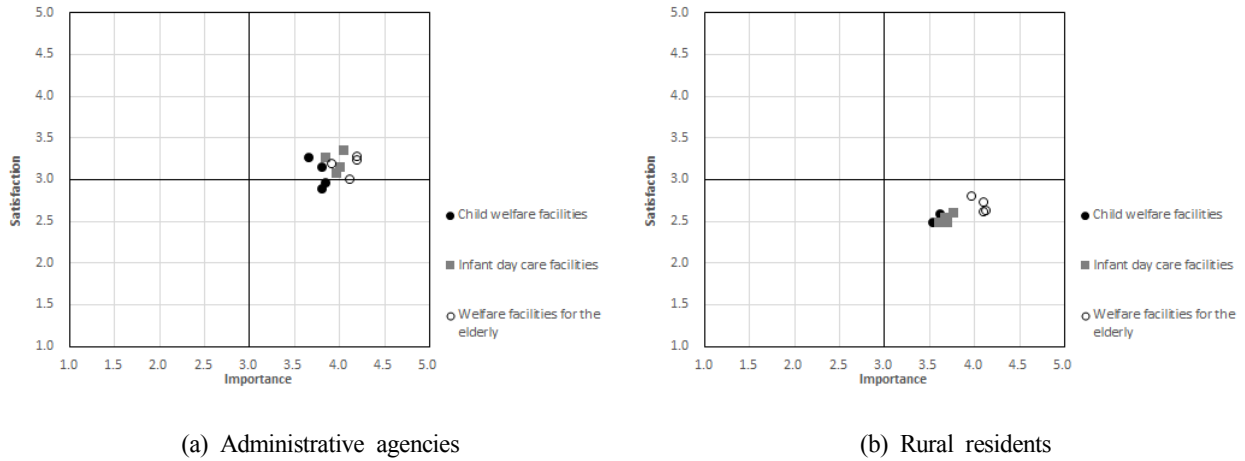


Figure 3. Results of IPA(Social Welfare)

는 만족도가 크게 낮은 것으로 나타났다(Table 5). 전체적으로 행정기관의 분석결과와 유사하게 나타났으며 모든 항목에서 행정기관과 지역주민의 만족도 차이는 통계적으로 유의하게 나타나지는 않았다. 다만, 응급의료시설의 경우 만족도가 행정기관의 만족도보다 상대적으로 낮

게 나타났으며 시설이 충분하지 않다고 응답한 점을 살펴볼 때 응급의료시설 및 전달체계에 대해서는 시급한 지원이 필요할 것으로 판단된다. 또한, 시·군 자체적인 응급의료 네트워크 뿐만 아니라 인근 시·군과의 연계에 광범하면서도 실천적인 체계를 모색하여야 하며, 마

Table 5. Survey results of importance-satisfaction(Healthcare)

Items	Administrative agencies		Rural residents		p-value	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
<b>Health institutions</b>						
Enough of facility	3.85	3.15	4.10	3.35	0.346	0.507
Level of accessibility	3.69	3.27	4.14	3.38	0.125	0.728
Satisfaction of service quality	3.65	3.00	3.89	3.21	0.401	0.471
Moderation of service cost	3.77	3.19	4.02	3.43	0.369	0.444
<b>Medical Facilities</b>						
Enough of facility	3.92	2.73	4.05	2.54	0.675	0.538
Level of accessibility	4.08	3.12	4.03	2.57	0.874	0.081
Satisfaction of service quality	3.77	2.62	3.98	2.94	0.459	0.236
Moderation of service cost	3.73	2.92	4.14	2.76	0.137	0.578
<b>Emergency Medical Facilities</b>						
Enough of facility	3.65	2.35	4.03	1.95	0.260	0.155
Level of accessibility	3.73	2.38	4.03	2.11	0.357	0.333
Satisfaction of service quality	3.85	2.42	4.08	2.25	0.426	0.539
Moderation of service cost	3.62	2.46	4.13	2.27	0.080	0.487
<b>Pharmacy</b>						
Enough of facility	3.85	3.12	3.92	2.90	0.807	0.502
Level of accessibility	4.04	3.04	4.03	2.90	0.982	0.681
Satisfaction of service quality	3.69	2.73	3.95	2.98	0.368	0.369
Moderation of service cost	3.69	2.85	4.02	2.95	0.238	0.706
<b>Health Care Program</b>						
Enough of program	3.77	3.04	3.84	2.73	0.811	0.302
Level of accessibility	3.73	2.96	3.95	2.70	0.432	0.383
Satisfaction of service quality	3.54	3.04	3.86	2.68	0.288	0.233
Moderation of service cost	3.58	2.96	3.87	2.86	0.273	0.736

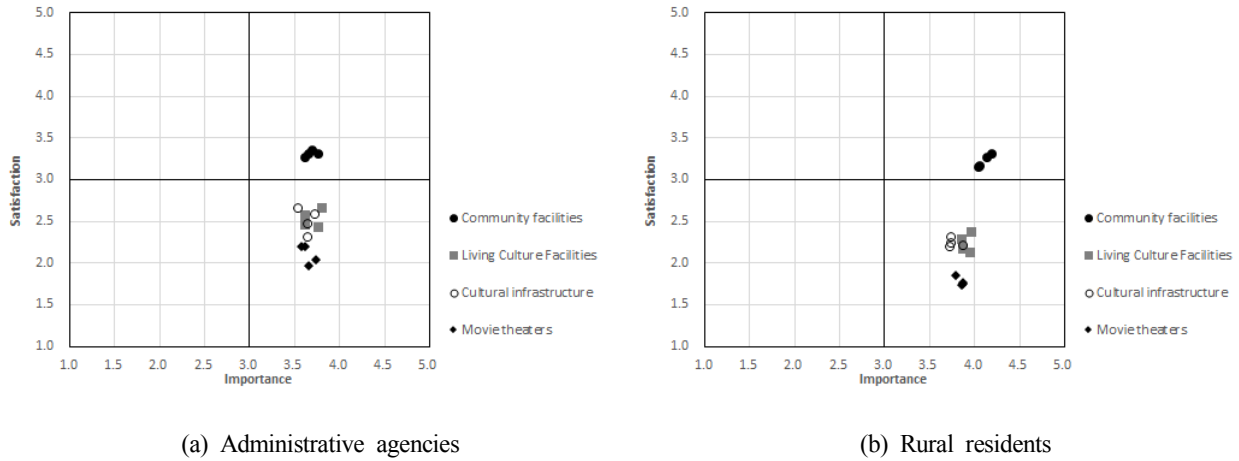


Figure 4. Results of IPA(Culture)

을별로 응급구조요원을 지정하여 운영하는 등 초기대응에 필요한 기본장비의 지원과 인력확충이 시급한 것으로 추정된다(Choi, 2008).

## 2) 사회복지 부문

전체 행정기관의 사회복지 부문에 대한 IPA 분석결과, 아동복지시설, 영유아 보육시설, 노인복지시설 등 모든 부문에 대해서 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으며 아동복지시설의 서비스 질을 제외한 분야에서 만족도는 보통이상으로 나타났다(Figure 3a). 그러나 중요도에 비해 만족도는 전반적인 낮은 것으로 나타났으며, 특히 아동복지시설의 서비스 질은 보통 이하로 나타난 점을 고려하여 볼 때, 사회복지 부문의 인프라 및 서비스는

‘유지영역’으로 평가할 수 있으나 아동복지시설, 특히 서비스의 질에 대해서는 집중적인 노력이 필요할 것으로 보인다.

전체 지역주민의 사회복지 부문에 대한 IPA 분석결과, 아동복지시설, 영유아 보육시설, 노인복지시설 등 인프라에 대해 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으나 전체 분야에 대해서 만족도는 보통 이하로 나타났다(Figure 3b). 즉, 사회복지부문에 대해 ‘집중’수준의 노력을 요구하고 있으며, 전체 행정기관에 비해 중요도에 대한 인식수준은 유사하나 만족도는 상대적으로 낮게 나타난 점을 고려하여 볼 때 행정기관과 지역주민간의 인식 차이가 있는 것으로 파악된다. 특히, 영유아시설의 경우, 시설의 수, 접근성, 서비스의 질, 비용의 적절성 등 모든

Table 6. Survey results of importance-satisfaction(Social Welfare)

Items	Administrative agencies		Rural residents		p-value	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
<b>Child welfare facilities</b>						
Enough of facility	3.81	2.88	3.70	2.52	0.720	0.184
Level of accessibility	3.81	3.15	3.62	2.59	0.558	0.034*
Satisfaction of service quality	3.85	2.96	3.65	2.51	0.513	0.085
Moderation of service cost	3.65	3.27	3.54	2.49	0.727	0.004*
<b>Infant day care facilities</b>						
Enough of facility	3.96	3.08	3.60	2.49	0.269	0.041*
Level of accessibility	4.04	3.35	3.70	2.49	0.282	0.003*
Satisfaction of service quality	4.00	3.15	3.76	2.60	0.438	0.050*
Moderation of service cost	3.85	3.27	3.67	2.54	0.563	0.007*
<b>Welfare facilities for the elderly</b>						
Enough of facility	4.19	3.23	4.13	2.62	0.814	0.041*
Level of accessibility	4.19	3.27	4.11	2.60	0.783	0.031*
Satisfaction of service quality	4.12	3.00	4.11	2.73	0.987	0.351
Moderation of service cost	3.92	3.19	3.97	2.79	0.877	0.163



IPA 분석을 통한 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 수요 분석

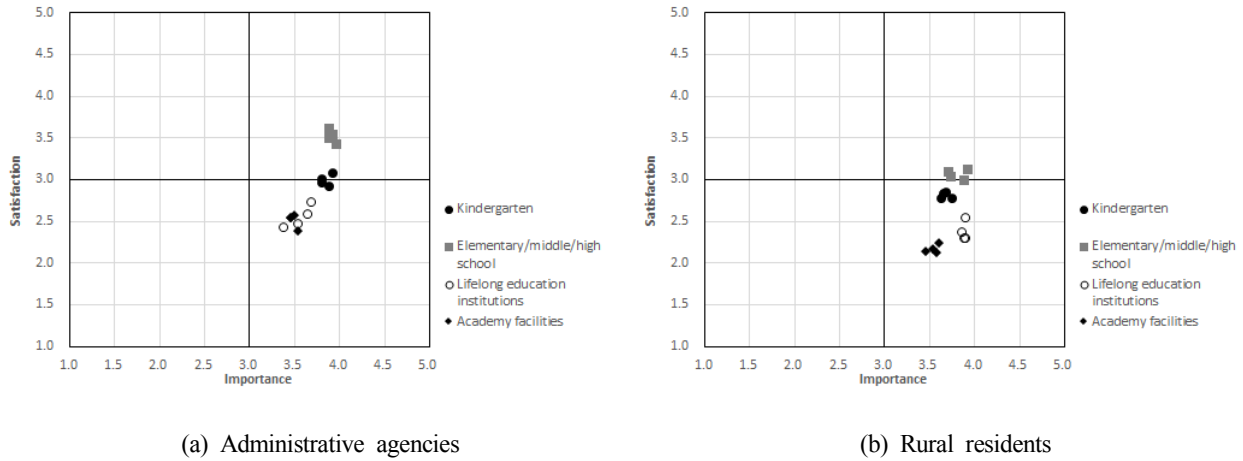


Figure 5. Results of IPA(Education)

항목에서 행정기관과 지역주민의 만족도에서 통계적으로 유의하게 나타났다(Table 6).

3) 문화 부문

문화 부문에 대한 IPA 분석 결과를 살펴보면, 행정기관 및 지역주민 모두 마을공동시설에 대해서는 ‘유지’수준으로 분석되었으며, 나머지 생활문화시설, 문화기반시설, 영화상영관 등은 집중적인 노력이 요구됨을 알 수

있었다(Figure 4). 행정기관과 지역주민 상호간에 중요도 및 만족도에서는 모든 세부항목에 대해 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않았다. 특히 영화상영관의 경우 시설의 수에 대한 만족도는 상대적으로 매우 낮게 나타났으며 접근성, 질 및 비용에 대한 만족도 또한 낮게 나타나 우선적으로 지원이 필요한 것으로 평가되었다. 최근 문화체육관광부의 지원을 통해서 또는 지자체 자체 지방비를 투입하여 지역간 영상문화 격차 해소 및 문화향유

Table 7. Survey results of importance-satisfaction(Culture)

Items	Administrative agencies		Rural residents		p-value	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
<b>Community facilities</b>						
Enough of facility	3.65	3.31	4.05	3.14	0.155	0.598
Level of accessibility	3.77	3.31	4.14	3.27	0.197	0.904
Convenience of community facilities	3.69	3.35	4.19	3.30	0.076	0.883
Moderation of utilization and maintenance cost	3.62	3.27	4.06	3.16	0.125	0.725
<b>Living Culture Facilities</b>						
Enough of facility	3.62	2.58	3.95	2.13	0.231	0.111
Level of accessibility	3.81	2.65	3.87	2.17	0.824	0.107
Satisfaction of service quality	3.77	2.42	3.86	2.29	0.767	0.630
Moderation of service cost	3.62	2.46	3.97	2.37	0.216	0.727
<b>Cultural infrastructure</b>						
Enough of facility	3.65	2.31	3.87	2.21	0.445	0.700
Level of accessibility	3.73	2.58	3.75	2.24	0.958	0.234
Satisfaction of service quality	3.65	2.46	3.73	2.19	0.796	0.313
Moderation of service cost	3.54	2.65	3.75	2.30	0.476	0.204
<b>Movie theaters</b>						
Enough of facility	3.65	1.96	3.86	1.73	0.534	0.374
Level of accessibility	3.73	2.04	3.87	1.75	0.654	0.261
Satisfaction of service quality	3.62	2.19	3.87	1.76	0.416	0.106
Moderation of service cost	3.58	2.19	3.79	1.86	0.473	0.216

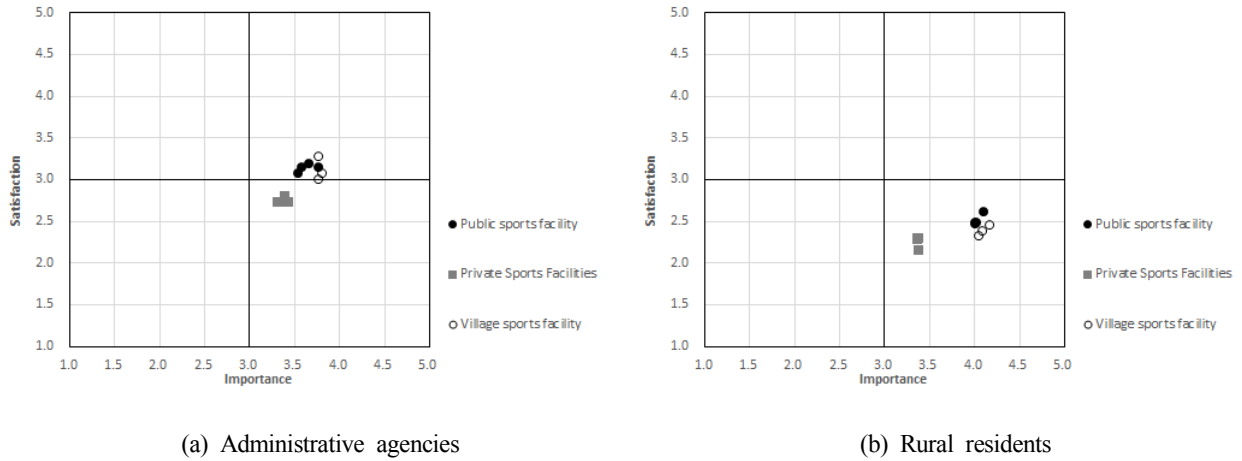


Figure 6. Results of IPA(Leisure · Sports)

기회 확대를 위해 조성하거나 운영 중에 있는 작은 영화관 사업의 확대가 필요할 것이다(MAFRA and KRC, 2016).

4) 교육 부문

전체 행정기관의 교육 부문에 대한 IPA 분석결과, 유치원, 초중고등학교, 평생교육기관, 학원시설 등 인프라 및 서비스에 대해 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으나 만족도는 초중고등학교와 유치원을 제외한 평

생교육기관 및 학원시설에서는 보통 이하로 나타났다(Figure 5a). 그러나 유치원의 경우 시설의 수와 비용에 대해서는 만족도를 높일 필요가 있으며, 평생교육기관과 학원시설에 대해서는 전반적으로 만족도를 높일 필요가 있는 것으로 평가되었다(Table 8).

전체 지역주민의 교육 부문에 대한 IPA 분석결과를 살펴보면, 유치원, 초중고등학교, 평생교육기관, 학원시설 등 인프라 및 서비스에 대해 보통이상의 중요도가 있는 것으로 나타났으나 만족도는 초중고등학교를 제외하면

Table 8. Survey results of importance-satisfaction(Education)

Items	Administrative agencies		Rural residents		p-value	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
<b>Kindergarten</b>						
Enough of facility	3.88	2.92	3.65	2.83	0.454	0.762
Level of accessibility	3.81	3.00	3.75	2.78	0.849	0.477
Satisfaction of service quality	3.92	3.08	3.68	2.84	0.469	0.425
Moderation of service cost	3.81	2.96	3.63	2.78	0.604	0.539
<b>Elementary/middle/high school</b>						
Enough of facility	3.88	3.50	3.92	3.13	0.912	0.235
Level of accessibility	3.92	3.54	3.89	2.98	0.915	0.060
Satisfaction of service quality	3.96	3.42	3.73	3.03	0.481	0.196
Moderation of service cost	3.88	3.62	3.71	3.10	0.586	0.073
<b>Lifelong education institutions</b>						
Enough of facility	3.38	2.42	3.90	2.29	0.084	0.625
Level of accessibility	3.54	2.46	3.89	2.29	0.247	0.531
Satisfaction of service quality	3.69	2.73	3.86	2.37	0.575	0.206
Moderation of service cost	3.65	2.58	3.90	2.54	0.387	0.899
<b>Academy facilities</b>						
Enough of facility	3.46	2.54	3.46	2.14	0.997	0.146
Level of accessibility	3.50	2.58	3.54	2.17	0.908	0.138
Satisfaction of service quality	3.46	2.54	3.60	2.24	0.663	0.213
Moderation of service cost	3.54	2.38	3.57	2.13	0.920	0.298

Table 9. Survey results of importance-satisfaction(Leisure and Sports)

Items	Administrative agencies		Rural residents		p-value	
	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction	Importance	Satisfaction
<b>Public sports facility</b>						
Enough of facility	3.65	3.19	2.48	2.48	0.282	0.020*
Level of accessibility	3.77	3.15	2.49	2.49	0.437	0.035*
Satisfaction of service quality	3.58	3.15	2.49	2.49	0.165	0.026*
Moderation of service cost	3.54	3.08	2.62	2.62	0.059	0.152
<b>Private Sports Facilities</b>						
Enough of facility	3.38	2.73	3.38	2.30	0.991	0.139
Level of accessibility	3.38	2.81	3.38	2.16	0.992	0.030*
Satisfaction of service quality	3.42	2.73	3.37	2.29	0.863	0.136
Moderation of service cost	3.31	2.73	3.37	2.30	0.861	0.148
<b>Village sports facility</b>						
Enough of facility	3.77	3.27	4.10	2.38	0.290	0.004*
Level of accessibility	3.81	3.08	4.17	2.44	0.200	0.045*
Moderation of maintenance	3.77	3.00	4.05	2.32	0.374	0.023*

전반적으로 보통 이하로 나타났다(Figure 5b). 초중고등학교의 경우에도 시설에 대한 접근성은 지원이 필요할 것으로 나타난 점을 고려하여 보면, 강원도에서 농어촌 지역의 소규모학교 활성화를 위해 각 학교별로 관리하던 학교버스를 교육지원청이 통합하여 관리하는 방식으로 변경하여 지역 내 모든 학생들이 노선별로 통학버스를 이용할 수 있도록 하는 통학차량 공동 활용 제도(MAFRA, 2017a) 등의 확대를 모색해 보아야 할 것이다.

평생교육기관과 민간 교육시설인 학원시설의 경우에는 행정기관 및 지역주민 모두 집중적인 지원을 요구하는 것으로 나타나 이에 대한 고려가 필요한 것으로 파악되었다.

### 5) 여가체육 부문

여가체육 부문에 대한 IPA 분석 결과를 살펴보면 행

정기관에서는 공공체육시설 및 마을체육시설에 대해서 ‘유지’영역으로 응답한 반면, 지역주민은 ‘집중’영역으로 응답하였다(Figure 6; Table 9). 공공체육시설의 시설 수, 접근성, 서비스 질 항목, 마을체육시설의 시설 수, 접근성, 유지비용의 적절성 항목에서 행정기관과 지역주민 사이에 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 이는 그동안 다양한 지역개발사업을 통해 공급위주의 여가체육시설 지원이 이루어졌으며 실질적인 운영에 있어서 상호간의 인식차이에서 기인한 것으로 보인다. 향후, 상호간의 인식차이를 좁힐 수 있는 정책지원이 이루어져야 할 것으로 판단되며, 민간 스포츠시설의 경우에는 행정기관 및 지역주민 모두 ‘집중’영역으로 응답한 점을 고려하여 볼 때 민간시설의 유치를 유도할 수 있는 제도 도입을 고려해 볼 필요가 있다는 것을 의미할 것이다.

Table 10. Survey results of top priority items in services and infrastructure

Description		Support of facility and space.	Support of equipment and material	Expansion of manpower	Expansion of program	Provision of information
Administrative agencies	Healthcare	36.0%	24.0%	8.0%	32.0%	-
	Social welfare	50.0%	4.5%	27.3%	18.2%	-
	Culture	50.0%	13.6%	-	31.8%	4.5%
	Education	60.9%	8.7%	8.7%	17.4%	4.3%
	Leisure and sports	50.0%	22.7%	4.5%	18.2%	4.5%
Rural residents	Healthcare	44.8%	10.3%	22.4%	15.5%	5.2%
	Social welfare	43.9%	8.8%	12.3%	26.3%	8.8%
	Culture	65.5%	5.2%	6.9%	13.8%	8.6%
	Education	44.6%	7.1%	19.6%	25.0%	3.6%
	Leisure and sports	62.5%	14.3%	8.9%	10.7%	3.6%

### 3.4 지역사회 최우선 필요항목 조사 결과

지역사회에 필요한 부문별 최우선 필요항목을 조사한 결과 전 부문에서 행정기관 및 지역주민 그룹 모두 시설 및 공간지원항목이 가장 필요하다고 조사되었다(Table 10). 모든 부문에서 행정기관 및 지역주민 조사 결과가 유사하게 나타났으나, 지역주민의 경우 관련 정보제공 항목에 대해 필요성을 높게 인식하는 것으로 나타났다. 그간 다양한 지역개발 사업 및 정책 지원으로 통해 많은 사업들이 이루어 졌지만 해당 정책에 대한 지역주민의 인지접근성은 상대적으로 떨어져 향후 사업 추진 시에는 이에 대한 고려가 필요할 것으로 보인다.

## IV. 요약 및 결론

본 연구는 농촌지역 복지문화에 대한 전반적인 서비스(S/W) 및 인프라(H/W)에 대한 수요정보를 제공함으로써 향후 농촌지역개발 정책의 수립 및 관련 사업의 추진에 있어 효율성을 제고하기 위해 시도되었다. 이를 위해 행정기관과 지역주민을 대상으로 전반적인 만족도, 여건 변화, 세부 부문별 중요도-만족도, 최우선 필요항목 등에 대해 설문조사를 시행하여 분석하였다.

분석결과를 살펴보면, 우선 전반적인 만족도에서는 행정기관은 보건의료, 사회복지, 문화, 교육 및 여가체육 전 부문에서 ‘보통’이상으로 응답하였으나 지역주민의 경우 보건의료부문을 제외한 부문에서 만족도가 ‘보통’이하로 조사되었으며, 과거 5년 전 비해 여건변화를 파악하여 보면 행정기관 및 지역주민 모두 좋아진 것으로 평가하고 있다. 이는 그간 농어촌의 복지문화 정책의 확대에 따라 지속적으로 관련 사업을 추진하여 일부 성과가 나타났으나, 양적 확대 및 공급자 중심 정책 추진으로 농어촌 주민이 체감하는 지원정책이 부족한 것을 반영하고 있는 것으로 파악된다.

부문별 우선 정책순위를 파악하기 위해 IPA분석을 실시하였으며 각 부문별 세부 결과를 살펴보면, 보건의료 부문에서는 응급의료시설, 사회복지부문에서는 영유아보육시설, 문화 부문에서는 영화상영관, 교육부문에서는 평생교육기관 및 학원시설, 여가체육부문에서는 민간스포츠시설이 가장 필요한 것으로 분석되었다. 또한, 지역사회 최우선 필요항목으로 모든 부문에서 시설 및 공간지원에 가장 많은 인원이 응답하였으나, 지역주민의 경우 관련 정보제공 항목에 대해서 행정기관에 비해 필요성을 상대적으로 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이상의 사항을 고려하여 볼 때, 농촌 복지문화 서비스 및 인프라

에 대한 정책사각지대를 해소하기 위해서는 필요한 시설의 설치 및 운영이 우선되거나 대규모 재정이 동반되는 시설을 무한정 공급하고 운영할 수 없으므로 해당 인프라 및 서비스로의 교통 접근성 뿐만 아니라 홍보 확대 등 인지접근성도 확대할 수 있는 방안을 동시에 모색하여야 할 것이다.

본 연구의 결과는 농촌지역의 특성을 고려한 농촌 문화복지 관련 지역개발 정책의 수립 시 효율성과 기존 사업 집행에 있어서의 개선방향을 정립하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다. 그러나, 전국단위의 조사가 아니라 특정 일부 지역으로 대상으로 한 점, 농촌인구 유입 정책 등을 위해 도시민 수요를 반영하지 못한 점이 여전히 제한점으로 남아있다. 향후, 일반농산어촌개발 사업 등 관련 정책 수립 및 집행에 있어 지역주민의 수요에 기반한 정책이 이루어 질 수 있도록 예비계획 또는 기본계획 수립 시에 본 연구에서 활용한 방법론 등을 활용할 것을 제언한다.

주1) Lim et al.(2017)에서 인용

## References

1. Cho, M. H. and Gwon, I. H., 2015, Plans for multifunctional social welfare service institutions in rural areas, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
2. Choi, K. H., 2008, Improvement of rural health care service delivery system, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
3. Eom, J. Y., Nam, S. H. and Kim, H. G., 2015, Economic evaluation of integrated care combining health care and social welfare programs in rural areas, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
4. Jeong, D. C., 2018, Quality of Life in Rural Areas and Its Policy Implications, Health and Welfare Policy Forum, 265: 48-61. (in Korean)
5. Jung, M. C., 2015, Rural welfare policies, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
6. Kim, K. I., 2014, Analysis and policy on the rural settlement system in an era of the rural population decline, Korea Research institute for Human

- Settlements Research Report.
7. Kim, K. S., You, E. Y. and Heo, J. Y., 2017, Improvement of cultural leisure policy by using rural cultural resources, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  8. Kim, S. H., 2014, A Study on the Importance-Satisfaction Awareness of Hands on Rural Tourism using IPA method, *Northeast Asia Tourism Research*, 10(2): 225-242. (in Korean)
  9. Lee, B. O., Choi, J. S., Yang, Y. R., Park, J. H., Jin X. J. and Xu, G. D., 2013, A study on the needs and delivery system of the social welfare service in the rural society: focusing on Hoeng-seong area, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  10. Lim, S. G., So, S. C. and Lee, C. S., 2017, An empirical analysis of the performance of government 3.0 ‘service government’ using IPA analysis, *Korean Journal of Public Administration*, 55(2): 137-167. (in Korean)
  11. Martilla, J. A. and James, J. C., 1977, Importance-Performance Analysis, *Journal of Marketing*, 41(1): 77-79.
  12. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA) and Korea Rural Community Corporation (KRC), 2016, An empirical study on the regeneration and planning techniques for town centers in rural areas. (in Korean)
  13. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2017a, 2017 Assessment and Evaluation of the Implementation of Rural Service Standards, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  14. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2017b, 2017 Residents' Satisfaction with the Settlement of Farming and Fishing Villages, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  15. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2018a, 2018 Assessment and Evaluation of the Implementation of Rural Service Standards, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  16. Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2018b, 2018 Residents' Satisfaction with the Settlement of Farming and Fishing Villages, Korea Rural Economic Institute. (in Korean)
  17. Park, M. J., Jeon, J. B., Bae, S. J., Kim, D. S., Choi, J. A. and Kim, E. J., 2017, Development of Settlement Condition Diagnosis Index in Rural Village, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 23(1): 65-83. (in Korean)
  18. Park, S. J. and Jeong, B. H., 2016, The evaluation of cultural tourism festival service quality using IPA: a study on the Chungjang memory festival, *Journal of the Korean regional development association*, 28(2): 131-152. (in Korean)
  19. Rural Development Administration(RDA), 2014, Survey on the rural well-being.
- 
- Received 14 February 2019
  - First Revised 21 February 2019
  - Finally Revised 22 February 2019
  - Accepted 22 February 2019