

농촌지역개발사업 조성 시설물의 운영 활성화 방안 연구 - 사업선정요소에 대한 IPA분석 및 사업운영을 중심으로 -

김해영 · 나승화 · 신용규* · 조중현*
한국농어촌공사 · *동신대학교 조경학과

A Study on The Operational Activation of the Facilities in the Rural Development Project

- A Focus on the IPA on The Project Selection Factor and The Operation of a Business -

Kim, Hae-Young · Na, seung-hwa · Shin, Yong-Gyu* · Cho, Joong-Hyun*

Korea Rural Community Corporation

**Dept. of Landscape Architecture, Dongshin University*

ABSTRACT : This study aims to make a revitalizing plan for managing and maintaining of facilities which were installed after the rural development projects. The survey was conducted to examine some issues of operating facilities from the developing plan. There were some factors that should be considered in the establishment stage of the project plan when promoting rural development projects. Among them, the preservation and maintenance of rurality, consistency with business plans, connectivity with local resources, and ease of maintenance were less reflective than its importance. And for each facility, systematic consulting on appropriate scale and operational management plans and detailed planning is needed. It's also necessary to plan action so that the local community can lead. The current or future rural development project will be succeeded when local governments support to strengthening their local groups or people's abilities.

Key words : Business plan of Rural Development, Importance-Performance Analysis, Important Elements of Business Plan

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

농업·농촌종합대책의 일환으로 2004년부터 본격적으로 시작한 농촌지역개발사업은 농어촌마을종합개발사업, 거점면종합개발사업, 전통테마마을, 녹색농촌체험마을 등의 명칭으로 추진되었다. 이중 가장 많은 사업을 추진하고 있는 정부 부처는 농림축산식품부(이하 농식품부)이며 사업명칭은 일반농산어촌개발사업이다.

일반농산어촌개발사업(농식품부)은 2005년부터 시작하여 13년 이상이 경과하였고 해마다 증가하여 2017년 현

재 1,904개 지구가 추진되었으며 사업은 지속될 전망이다. 각 사업은 지역의 실정과 여건을 고려하여 권역별 특성화시설을 설치하도록 하였으며 기초생활시설, 소득 기반시설, 농촌관광시설, 경관 및 환경시설, 운동·휴양시설, 재해대비시설 등 사업메뉴를 제시하여 주민들의 사업선택에 도움을 주었다.

일반농산어촌개발사업의 내용은 ‘창조적마을만들기사업’, ‘중심지활성화 사업’ 등으로 그 명칭이 바뀌었지만 전체 틀에서의 변경은 크지 않았으며, 다만 그간의 사업 부진이 주민역량부족에 있다는 전문가 의견 등으로 지역 역량강화사업이 강화되었다. 2017년 기준 1,904지구중 한국농어촌공사에서 참여한 지구는 1,102개 (58%)이며, 그 중 467개 지구가 준공되었다. 향후 준공 예정인 지구 수가 635개임을 감안해볼 때 관리가 요구되는 사업 수량은 계속 늘어날 것으로 예상된다.

Corresponding author : Cho, Joong-Hyun
Tel : 061-330-3345
E-mail : jhcho427@dsu.ac.kr

농촌마을지역개발사업은 권역단위 사업에 한정해보다도 짧은 시간 안에 큰 양적 성장을 이루었으며, 일부 마을은 농촌관광이나 소득사업 등을 통해 성공적으로 마을 활성화를 모색하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 준공지구가 늘어날수록 사업추진에 대한 부작용 또한 나타나기 시작하였고, 사업으로 조성된 시설물이 폐쇄되거나 주민 간 갈등으로 농촌마을사업이 큰 난관에 봉착하는 등 다양한 문제점이 나타나고 있다. 특히 몇 억에서 수십억의 정부보조금으로 조성되는 시설물의 상당부분이 유희화되는 배경에는 설계규모나 계획수립의 비합리성, 인력에 대한 문제, 자원과 연계되지 않는 계획수립 등의 문제가 제기되고 있다.

따라서 본 연구는 농촌지역개발사업을 통해 조성된 시설물이 유희화 되는 원인을 계획수립단계에서 찾고, 시설물의 이용 활성화를 위한 방안을 제시하는데 목적을 두고 수행되었다. 이를 위해 선행연구에 대한 고찰과 사업관계자들에 대한 인식조사를 통해 농촌지역개발사업 추진 시 중요하게 고려되는 인자들이 시설물 계획수립에 반영된 정도를 파악하고, 조성된 시설물의 이용현황 및 유희시설물의 활용방안에 대해 조사하였다.

II. 연구방법

1. 연구의 범위 및 대상

연구의 범위는 공간적으로 한국농어촌공사에서 주로 시행중인 ‘권역단위’의 농촌종합개발사업을 시행한 사업지구의 시설물을 대상으로 하였다. 권역단위농촌지역개발사업에서 조성되는 시설물의 종류에는 도농교류센터, 마을회관, 농산물가공센터, 체험관, 전시홍보시설, 판매시설, 경로당 등이 있다. 내용적 범위는 2004년 이후 농촌지역개발사업의 추진실태(농식품부, 2017)를 바탕으로 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물 운영과 계획수립에 대한 사업관계자 인식조사를 시행하였다. 설문대상자인 사업관계자는 농촌지역개발사업을 수행한 경험이 있거나 현재 사업을 추진하고 있는 한국농어촌공사 직원과 전남 지역 체험휴양마을협의회 소속의 마을 운영자를 대상으로 하였다. 그리고 사업계획단계시 중요하게 생각하는 정도와 실제 사업 반영 정도를 측정하여 시설물 운영의 문제점을 사업계획단계에서 검토해 보고, 운영 인력 및 사후관리 계획 수립 방안을 찾고자 하였다. 이를 위해 내용적으로는 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물 운영부진의 원인과 이에 대한 연구사례를 조사하였고, 사업계획 단계가 시설 완공 후의 합리적 운영·관리계획을 포

함하는 내실 있는 사업계획이 되어야 한다는 이론적 근거를 제시하였다.

2. 조사방법

본 연구는 문헌연구와 실증연구로 구성되어 있다. 문헌연구는 기존 연구문헌에 대한 고찰을 통해 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물의 운영 부진 원인을 살펴보고, 더불어 향후 사업계획수립 단계에서 검토해야할 사항에 대한 이론적 배경을 검토하였다.

실증연구에서는 농촌지역개발사업 조성 시설물의 이용 활성화 방안을 제안하고자 설문을 통하여 시설물 운영단계의 문제점을 사업계획단계에서 검토해 보고, 운영 인력 및 사후관리 계획 수립 방안을 분석한다. 이를 위해 선행연구(이원재, 2010)를 토대로 농촌마을종합개발사업을 선정하는데 사업선정의 기준이 되는 항목을 설문 문항으로 선정하였다. 설문은 사업관계자를 대상으로 임의표본추출(random sampling)을 통해 141명을 선정하였으며, 중요도-실행도 문항의 경우 5점 리커트 척도(likert scale)를 적용하였고, 기타 효율적 운영방법 등의 문항은 응답 빈도를 도출하기 위해 특성에 따라 다양한 항목(5~8개) 선택이 가능하도록 하였다.

문헌연구와 실증연구 분석결과를 토대로 농촌지역개발사업 계획수립단계에서 고려해야할 사항을 도출하여 향후 효과적인 계획수립의 기초자료가 되도록 하였다.

설문대상자중 1차 조사대상은 한국농어촌공사 사업시행자를 대상으로 하였고, 2차 조사대상은 마을운영자로 하였으며, 사업선정 기준이 되는 항목은 두 집단간에 차이가 있어 별도로 구분 하였다.

Table 1. 설문조사 방법

구분	내용
Data collection method	1:1 interview or Receive email
Investigation target	KRC Regional & Local Branch village operator
Effective headquarters	141(KRC-93 / village-48)
Sampling method	Systematic sampling
Survey period	The First : 2015. 1. 25~27(3days) Second : 2018. 9.11 ~ 20(10days)

3. 분석방법

통계처리 : 자료분석은 SPSS 20.0 for Windows 통계프로그램을 이용하였으며, 응답자 특성 및 일반적 인식 분

석을 위한 산술평균과 빈도분석, 중요도-실행도 설문내용의 신뢰도검증을 위해 크론바흐 알파계수(Cronbach's alpha coefficient)를 사용하였고, 이에 따른 항목별 중요도와 실행도에 대한 IPA분석을 실시하였다.

중요도-실행도 분석 : IPA(Importance Performance Analysis)는 상품이나 서비스가 지니고 있는 주요 속성들에 대하여 중요도 및 성취(만족)도를 소비자가 어떻게 인식하고 있는지를 동시에 비교분석하기 위해 개발된 기법이다. 이분석기법은 Martilla and James(1977)에 의해 소개된 이래 서비스 품질, 여행과 관광, 여가산업, 교육, 스포츠 심리학 환경학 등 여러 분야에서 다양하게 연구 기법으로 사용되어 왔다(김계섭, 조주은, 2004).

본 연구에서는 중요도와 실행도의 평균값을 점점으로 잡아서 IPA Matrix의 교차점으로 사용하였다(Figure 1). IPA는 Y축에 놓인 중요도와 X축에 놓인 실행도에 의해 사분면으로 나누어진 결과를 2차원 도면상에 나타내며, 이 사분면 안에 그려지는 점들은 평가항목의 평균점이다. 중심점을 기준으로 나누어진 사분면은 다음과 같이 해석할 수 있다.

제 1사분면(좋은 성과 지속유지 :Keep up the Good Work)는 사업관계자들이 각 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있고, 실제로 각 기준들에 대한 실행도 또한 잘 이루어지고 있는 상태로 계속 유지해 나가는 것이 바람직하다. 제 2사분면은(노력 집중화의 지향 : Concentrate Here)은 사업관계자들이 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있는 반면 이 기준에 대한 실행도는 낮게 평가된 상태로 향후 개선해야 되는 기준들이다. 제 3사분면은(낮은 중요도 : Low Priority)은 사업관계자들의 사업선정기준에 대한 중요도를 낮게 평가하고 있고 실행도 또한 낮은 상태로 현재 이상의 노력이 불필요한 상태의 기준들이다. 제 4사분면은(과잉노력지양 : Possible Overkill)은 사업관계자들이 중요하게 생각하고 있지 않는 사업선정기준에 대해 실행도가 과잉되게 나타난 상태로 투입된 노력을 다른 기준에 투입해야 할 것이다.(Figure 1))

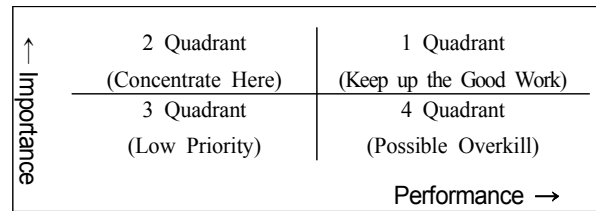


Figure 1. IPA matrix. and area description

III. 이론적 고찰

1. 시설물 운영 부진의 원인 분석

농림축산식품부와 한국농어촌공사는 2012년에는 2009년~2011년 준공된 89개 권역의 하드웨어 운영실태 조사 결과를 보고서로 발행하였다. 그 결과 농촌마을종합개발 사업으로 구축된 시설물의 50%이상 폐쇄되어 있는 등 실제 마을사업이나 시설물 운영이 잘 이루어지지 않는 것으로 나타났다(<Table 2>, 농어촌연구원, 2012).

운영 부진의 주요 요인으로는 첫째, 시설물조성 이전에 운영 및 관리방안에 대한 구체적 계획 미흡, 둘째 분산투자방식의 시설물 조성 및 단순 기능위주의 시설물 조성으로 운영관리비용 과다 지출, 셋째, 사무장 등 핵심 운영 인력의 잦은 교체 등으로 운영관리 전문성 결여, 넷째, 시설물을 활용한 운영프로그램 부족 및 숙박 위주의 단순 사업 운영, 다섯째 지역 주민들의 무관심과 위원장 주도의 독단적 운영 등으로 파악되었다(농어촌연구원, 2012).

농림축산식품부의 권역단위 농촌마을개발사업은 사후 관리 점검결과 543개소 중 87개소(16%)가 부진지구로 조사되었으며 부실원인으로는 지역여건과 맞지 않는 무리한 사업추진, 주민 간 갈등 심화, 운영주체의 역량 부족, 소득사업 판로확보 미흡, 체험방문객 감소, 경상지출액 증가 등으로 나타났다. 부실지구의 주요 운영 실태로는 시설물의 방치, 용도의 사용, 사유화, 법 위반 등이 나타났다(농림축산식품부, 2017).

Table 2. Operation status By type and purpose

Division		Facility(Center) Type											Total	
		Urban-Rural Exchange	Village hall	Processing	Experience	Promotion	Sales facility	Senior Center	Factory	Warehouse	Animal and plant related	Others		
Operation status	Open	Quantity	44	50	11	23	5	4	6	10	16	11	7	187
		(%)	56.4	53.2	45.8	32.4	45.5	50.0	46.2	52.6	59.3	55.0	33.3	48.4
	Close	Quantity	34	40	13	48	6	3	7	9	11	8	14	193
		(%)	43.6	42.6	54.2	67.6	54.5	37.5	53.8	47.4	40.7	40.0	66.7	50.0
Non survey		Quantity	0	4	0	0	0	1	0	0	0	1	0	6
Total		Quantity	78	94	24	71	11	8	13	19	27	20	21	386

2. 시설물 운영 부진 관련 연구 사례 고찰

최근까지 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물의 운영 부진의 원인과 해결방안을 제시한 연구는 많지 않은 실정이다. 따라서 유사한 연구 사례를 고찰해 보면, 김용근(2011)은 현재 수립되고 있는 농촌마을사업에 적용되는 사업계획은 엄밀히 정부로부터 지원받은 예산을 사업 목적에 합당하게 사용하기 위한 사업계획서 즉, 마을공동사업을 위해 프로그램을 도입하고, 필요한 시설규모를 산정하며, 시설배치계획을 수립하고, 최종적으로 마련된 마스터플랜에 의거해서 예산을 집행하기 위한 ‘예산집행 계획서’에 불과하고 운영관리계획이 부실하다는 문제를 지적하였다.

김동기(2011)는 농촌지역개발사업의 성공적 운영을 위해서 대상지에 대한 정확한 진단과 진단의 결과를 사업계획수립에 반영해야 하며, 사업 성공의 필수 요소로 적극적인 주민참여를 통한 계획수립의 중요성을 강조하였다.

채종훈(2015)은 농촌지역개발사업에서 지자체의 자율성이 확대되었지만 중앙정부가 농촌사업 유형이나 사업비 한도 등 가이드라인을 너무 상세하게 제시함으로써 주민들의 기발한 아이디어와 창의적인 계획이 나올 수 없다는 문제점을 지적하였다(채종훈, 2015).

박수영(2015)은 농촌지역개발사업에서 사업계획서의 중요성에 주목하고, 성공적인 사업추진을 위해서는 사업계획서에 대해 도움을 줄 전문가를 확충하고 정량적 평가시스템을 정성적으로 바꿔 사업의 타당성 검토가 실시되도록 해야 한다고 주장하였다.

이상의 연구사례에서 나타난 결과로 볼 때 농촌지역개발사업의 사업계획서는 예산을 집행하기 위한 사업계획의 수준을 넘어 완공 후의 합리적 운영·관리계획을 포함하는 내실 있는 사업계획이 되어야 하며, 향후 정부사업으로 조성된 시설 이용 활성화를 위해서도 타당성 있고 실현가능한 사업계획을 수립하는 방안에 대한 다양한 연구가 이루어져야 할 것이다.

IV. 조사 및 분석 결과

1. 설문응답자의 일반적 특성

본 연구 설문조사에 참여한 응답자는 농촌지역개발사업 주요시행기관인 한국농어촌공사의 9개 지역본부 및 지사에서 사업계획 수립단계에서부터 완료까지 추진 경험이 있는 사업시행자 93명과 전남지역 체험휴양마을협의회 소속의 마을운영자를 대상으로 하였다. 연령대별

분포를 보면 40~49세가 전체의 43.3%로 많은 부분을 차지하는 것으로 나타났다(Table 3).

Table 3. Response age distribution

Age	Frequency(Num)	Ratio(%)
20~29	8	5.7%
30~39	36	25.5%
40~49	61	43.3%
50~59	23	16.3%
Total	13	9.2%
Total	141	100%

2. 사업 추진의 핵심 주체

농촌지역개발사업을 추진하는 핵심 주체에 대하여 응답자 대부분이 마을주민(50%), 추진위원회(30.5%)라고 응답하였으며, 기타 지자체관계자(12.5%), 사업관련 이해관계자(5.7%)의 순으로 나타났다(Table 4).

Table 4. The Promoter for Rural Development Projects

Division	Frequency(Num)	Ratio(%)
Local resident	43	30.5%
Committee	71	50.0%
Local government	18	12.8%
The project stakeholder	8	5.7%
The others	1	0.7%
Total	141	100%

3. 시설물 유치에 영향을 미치는 요인

농촌지역개발사업 추진과정에서 시설물 유치에 영향을 미치는 요인으로는 추진위원회 의견(46.1%)이 가장 높게 나타났으며, 마을주민 의견(22.0%), 자원의 종류나 유형(18.4%) 등의 순으로 나타났다(Table 5). 이는 시설물 유치가 전문가의 의견보다는 주민들의 의견에 의해 결정되고 있음을 나타내는 결과로 판단된다.

Table 5. Factors affecting the hosting of a facility

Division	Frequency(Num)	Ratio(%)
Types of resources	26	18.4%
A committee opinion	65	46.1%
Resident opinion	31	22.0%
The operator's opinion	8	5.7%
Expert opinion	7	45.0%
Budget	1	10.7%
The others	3	2.1%
Total	141	100%

4. 시설물 규모의 적정 여부

사업으로 조성되는 시설물이 마을에서 직접 운영하기에 적합한 규모인지에 대해서는 마을회관, 경로당, 가공센터, 판매시설 등이 도농교류센터, 체험관, 전시홍보시설에 비해 상대적으로 운영에 적합하다고 나타났다(Figure 2).

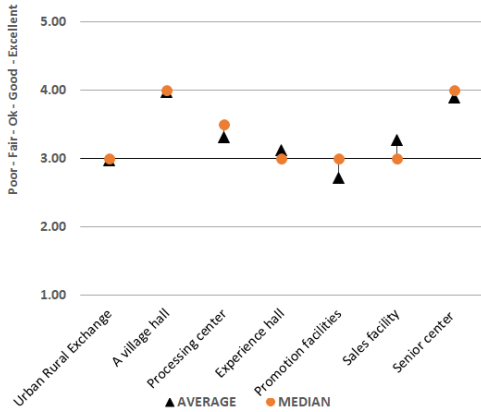


Figure 2. Adequacy of scale

5. 중요도-실행도 분석

사업계획수립을 위한 중요요소와 반영을 나타내는 항목 간에 IPA분석 실시 전 설문조사의 신뢰도 분석을 위해 크론바흐 알파(Cronbach's alpha) 값을 이용하였으며, 알파계수는 보통 0.6이상일 경우 활용할 수 있는 수준이며(Chaiy, 2002), 본 설문문의 계수는 0.8이상으로 활용하기에 비교적 신뢰도가 높은 것으로 나타났다(Table 6).

Table 6. 'Importance-Performance' Confidence level of the survey

Question	Category(Num)	Cronbach's alpha coefficient
Importance	12	0.804
Performance	12	0.863

농촌마을종합개발사업 선정에 있어서 기준으로 정립한 항목은 총 12개이며 각 항목의 중요도와 실행도를 분석한 결과 다음과 같이 나타났다(Figure 3, Figure 4). 사업시행자와 마을운영자 두 집단간에 각 항목들에 대한 중요도와 실행도를 인식하는 수준은 약간의 차이를 보였다.

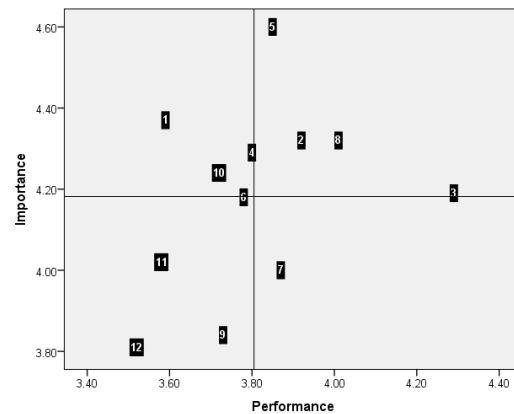
사업시행자들은 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있고, 각 기준들에 대한 실행도 또한 잘 이루어지고 있는 상태로서 계속 유지해 나가는 것이 바람직한 상

태인 제 1사분면(좋은 성과 지속유지 :Keep up the Good Work)항목으로 ⑤주민참여 및 운영에 대한 주민역량, ②주민 등 다수를 위한 공익성 여부, ⑧부지확보, 자부담 등 재원조달 가능성, ③주민이 원하는 사업인가에 대한 주민 숙원성 등을 선정하였다.

제 2사분면(노력 집중화의 지향 : Concentrate Here)은 사업시행자들이 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있는 반면 이 기준에 대한 실행도는 낮게 평가된 상태로 향후 개선해야 되는 기준들로서 ①농촌다움 보전·유지 등 정책 부합성, ④권역발전방향(사업계획)과의 일치성, ⑥지역자원 연계·활용에 대한 지역자원 활용성, ⑩유지관리의 수월성 등이 나타났다.

제 3사분면(낮은 중요도 : Low Priority)은 사업시행자들의 사업선정기준에 대한 중요도를 낮게 평가하고 있고 실행 또한 낮아 현재 이상의 노력이 불필요한 상태의 기준들로서 ⑨시공성, 규제, 재원조달 등 사업추진 용이성, ⑪인구유입, 소득증대 등 지역활성화 기여도, ⑫타 사업과 연계성 및 시너지 효과 발생정도 등으로 나타났다.

제 4사분면(과잉노력지양 : Possible Overkill)은 사업시행자들이 사업선정기준의 중요도를 낮게 평가하는 반면, 실행도는 과잉되게 나타난 상태로 투입된 노력을 다른 기준에 투입해야 할 요소로 ⑦법·제도적 제약(규제)요인이 해당되었다(Figure 3).



- ① The maintenance of rurality etc. Policy Conformance
- ② Public interest for residents
- ③ A pleasurable project that the residents want
- ④ Consistency with business plan
- ⑤ Resident capacity
- ⑥ Regional resource utilization
- ⑦ Legal and institutional constraints
- ⑧ the possibility of funding
- ⑨ Ease of project progress
- ⑩ Ease of maintenance
- ⑪ Regional Activation Contribution
- ⑫ Linkage with other Projects and synergy effects

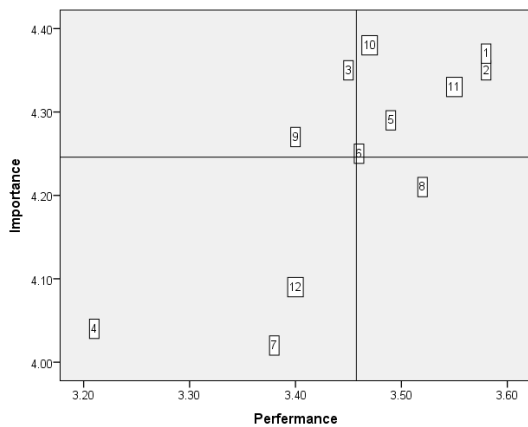
Figure 3. IPA analysis matrix(Business executor)

마을운영자의 경우 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있고, 각 기준들에 대한 실행도 또한 잘 이루어지고 있는 상태로서 계속 유지해 나가는 것이 바람직한 상태인 제 1사분면(좋은 성과 지속유지 :Keep up the Good Work)항목으로 ①농촌다움 등 정책부합성, ②주민 등 다수를 위한 공익성, ⑤주민 참여, 운영 등 주민역량, ⑥지역자원 등 자원활용성, ⑩유지관리의 수월성, ⑪소득증대 등 지역활성화 정도를 선정하였다.

제 2사분면(노력 집중화의 지향 : Concentrate Here)은 마을운영자들이 사업선정기준에 대해 중요하게 생각하고 있는 반면 이 기준에 대한 실행도는 낮게 평가된 상태로 향후 개선해야 되는 기준들로서 ③주민이 원하는 주민숙원성, ⑨시공성, 규제 등 사업 용이성이 나타났다.

제 3사분면(낮은 중요도 : Low Priority)은 사업시행자들의 사업선정기준에 대한 중요도를 낮게 평가하고 있고 실행 또한 낮아 현재 이상의 노력이 불필요한 상태의 기준들로서 ④권역발전 방향과의 일치성 ⑦법·제도적 제약(규제)요인 ⑫타 사업 연계성 등 시너지가 나타났다.

제 4사분면(과잉노력지양 : Possible Overkill)은 사업시행자들이 사업선정기준의 중요도를 낮게 평가하는 반면, 실행도는 과잉되게 나타난 상태로 투입된 노력을 다른 기준에 투입해야 할 요소로 ⑧부지확보, 자부담 등 재원조달이 해당되었다(Figure 4).



- ① The maintenance of rurality etc. Policy Conformance
- ② Public interest for residents
- ③ A pleasurable project that the residents want
- ④ Consistency with business plan
- ⑤ Resident capacity
- ⑥ Regional resource utilization
- ⑦ Legal and institutional constraints
- ⑧ the possibility of funding
- ⑨ Ease of project progress
- ⑩ Ease of maintenance
- ⑪ Regional Activation Contribution
- ⑫ Linkage with other Projects and synergy effects

Figure 4. IPA analysis matrix(Village Manager)

중요도의 세부 항목중 사업시행자는 ⑤주민참여 및 운영에 대한 주민역량(4.60)을 가장 중요한 요소로 인식하였고, 마을운영자는 세부항목 ⑩유지관리의수월성(4.38)을 가장 중요한 요소로 인식하는 차이를 보였다. 실행도면에서는 사업시행자는 ③주민이 원하는 사업에 대한 숙원성(4.29)이 사업에 가장 많이 반영된 요소로 인식하였고, 마을운영자는 ①농촌다움 보전·유지 등 정책부합성(3.58), ②주민 등 다수를 위한 공익성여부(3.58) 두 요소가 사업에 가장 잘 반영된 요소로 인식하였다. 사업시행자의 경우 ⑦법·제도적 제약(규제)요인은 4사분면에 포함되어 있지만, 실행도 값에 비교하여 중요도의 값이 낮지는 않다. ⑫타사업 연계성은 중요도면이나 실행도면에서 전체 설문대상자가 낮게 평가한 것으로 타사업과 연계성 및 시너지효과 발생정도가 ‘사업선정기준’의 항목으로 효용성이 낮은 항목임을 알 수 있다.

매트릭스상에서 1사분면인 좋은 성과의 지속적유지를 위해 중요하게 생각하면서 비교적 다른 요소에 비해 사업시행시 잘 반영되었다고 생각하는 항목은 두 집단 모두 ②주민 등 다수를 위한 공익성과 ⑤주민 참여, 운영 등 주민역량 항목을 선택하였다<Table 7>

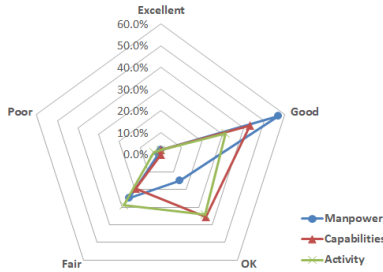
Table 7. Summary of IPA results

Division	Business executor	Village Manager
1-Quadrant (Keep up the Good Work)	② Public interest for residents	① The maintenance of rurality etc. Policy Conformance
	③ A pleasurable project that the residents want	② Public interest for residents
	⑤ Resident capacity	⑤ Resident capacity
	⑧ the possibility of funding	⑥ Regional resource utilization ⑩ Ease of maintenance ⑪ Regional Activation Contribution
2-Quadrant (Concentrate Here)	① The maintenance of rurality etc. Policy Conformance	③ A pleasurable project that the residents want
	④ Consistency with business plan	⑨ Ease of project progress
	⑩ Ease of maintenance	
3-Quadrant (Low Priority)	⑥ Regional resource utilization	④ Consistency with business plan
	⑨ Ease of project progress	⑦ Legal and institutional constraints
	⑪ Regional Activation Contribution	⑫ Linkage with other Projects and synergy effects
4-Quadrant (Possible Overkill)	⑦ Legal and institutional constraints	⑧ the possibility of funding

6. 시설물 운영실태 및 유희시설의 운영 방향

시설물의 운영인력에 대해서 응답자들은 대체로 운영인력의 인원은 충분하다고 응답한 반면, 운영인력의 역

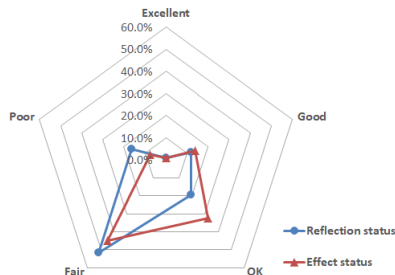
량은 다소 부족하고, 시설 운영에 대한 적극성은 인원이 나 역량에 비해 낮게 인식하는 것으로 나타났다(Figure 5).



- Q1. The personnel who operate the facilities are sufficient
- Q2. The manpower to operate the facility is sufficient
- Q3. The staff who operates the facility is actively engaged in the facility

Figure 5. Operation personnel Section

시설물 운영교육을 계획에 반영여부에 대해서는 낮게 인식한 반면, 교육을 통해 역량이 향상되었다고 인식한 비율은 상대적으로 높게 나타나 시설물 운영교육이 시설물 운영 인력의 역량향상에 도움을 준 것으로 판단된다(Figure 6).



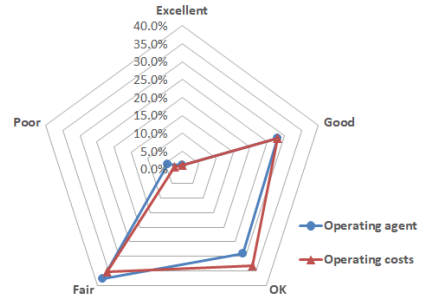
- Q1. The management training of a facility is reflected.
- Q2. My ability has improved through education.

Figure 6. Operational training part

또한 운영 인력과 비용에 대한 계획수립이 적절한가의 여부를 조사한 결과, ‘아니다’라는 의견이 ‘그렇다’는 응답에 비해 높게 나타남에 따라 운영 인력과 비용에 대한 계획수립 보완이 필요할 것으로 판단된다(Figure 7).

유휴시설의 향후 운영 주체에 대해서는 사업시행자의 경우 마을에서 직접운영하는 방안과 외부전문가에게 위탁운영하는 방안에 대해서 큰 차이가 나타나지 않은 반면, 마을운영자의 경우 90% 정도가 마을에서 직접운영하는 것이 긍정적이라고 응답하였다. 마을에서 시설물을 직접운영시에 중요한 요소로 인식하는 부분은 사업시행자와 마을운영자의 의견에 큰 차이가 없었으나, 마을에서 직접 시설물을 운영할 때 지원이 필요한 부분에 대해

서는 사업시행자는 ‘시설운영자교육’에 대한 응답률이 높았고, 마을운영자는 ‘임대료 등 경제적 지원’을 요구하는 응답률이 높았다. 더불어 마을에서 직접 운영하기 위해서는 시설운영자 교육, 경제적 지원, 전문가 컨설팅, 운영프로그램 개발 등이 필요하다고 응답하였다.



- Q1. Planning on the operating personnel is appropriate
- Q2. Planning on the operating cost is appropriate

Figure 7. Operation plan part

외부전문가에게 위탁 운영시 중요한 요소에 대해서는 마을운영자는 주민커뮤니티 활성화, 소득증대(배분), 주민복지향상, 사유화 방지, 외부와의 교류활성화 등의 순으로 응답하였다. 더불어 외부전문가에게 위탁 운영하기 위해서는 임대료 등의 경제적 지원, 시설물 리모델링, 시설운영자 교육, 운영프로그램 개발, 전문가 컨설팅 등이 필요하다고 응답하였다(Table 8).

Table 8. Direction of Operation of Idle Facilities

Division	Business executor		Village Manager	
	Frequency (Num)	Ratio (%)	Frequency (Num)	Ratio (%)
■ Direction of Operation of Idle Facilities				
가. It is positive that the villagers operate it themselves	53	57.0%	43	89.6%
나. It is positive to entrust an expert.	40	43.0%	5	10.4%
가-1. The Importance of Direct Operation in the Village				
- Activating the Resident Community	16	30.2%	11	25.6%
- Improvement of the welfare of residents	12	22.6%	15	34.9%
- An increase in income	17	32.1%	10	23.3%
- Activating Exchanges with Urban Citizens	3	5.7%	4	9.3%
- Prevention of privatization	5	9.4%	3	7.0%
Total	53	100%	43	100%
가-2. Support required for consignment operation				
- Economic support(rent, etc.)	10	18.9%	19	44.2%
- Expert consulting	10	18.9%	8	18.6%
- Facility operation training	19	35.8%	3	7.0%
- Development of Facility Management Program	8	15.1%	7	16.3%
- Facility Remodeling	6	11.3%	6	14.0%
Total	53	100%	43	89.6%

V. 결론 및 제언

본 연구는 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물의 유희화 문제가 대두되는 상황에서 그 원인을 분석하고, 이를 해소하기 위한 방안을 제안함으로써 시설물의 이용 활성화를 도모하고자 수행되었다. 이를 위해 기존 연구에 대한 고찰과 함께 농촌지역개발사업 계획수립 및 시행자로서 주도적인 역할을 하고 있는 한국농어촌공사 지역개발 사업 시행 경험이 있는 직원 및 전남지역 체험휴양마을운영자를 대상으로 한 설문조사를 통해 사업 추진 시 사업계획을 수립하는 주요 요소에 대하여 중요하게 생각하는 정도와 사업 반영 실행도를 측정 비교하는 방법인 중요도-실행도 분석(Important-Performance Analysis ; IPA)을 실시하였으며, 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 사업계획의수립 중요 요소 및 반영도 분석을 위한 중요도-실행도 IPA분석 결과, ‘주민이 원하는 사업인가에 대한 주민숙원성’요소에 대한 실행도는 사업시행자(4.35)의 경우 매우 높게 나타난 반면, 마을운영자(3.45)는 매우 낮은 인식도는 나타내는 것으로 보아 사업시행자의 경우 사업추진위원회 등 주민층의 의지를 많이 반영한다고 생각하는 반면 마을에서는 그렇지 않다고 인식함을 알 수 있다. 특히, 각 사업요소의 중요도에 대한 인식값이 사업시행자(4.18)보다 마을운영자(4.25)가 높음에도 불구하고 사업에 반영하는 실행도에 대한 인식은 사업시행자(3.81)보다 마을운영자(3.46)가 매우 낮게 나온 것으로 보아 정부보조금 투자의 수혜자인 마을에서는 사업시행에 대한 긍정적 기대치에 미치지 못한다고 예측이 가능하다. 이처럼 사업시행자와 마을운영자는 농촌지역개발사업을 추진하는데 있어 많은 인식의 차이를 나타내고 있음에 따라 사업계획을 수립하는 초기 단계에 사업시행자와 주민 사이에 사업의 목적에 대한 충분한 동기화와 더불어 명확한 조사분석을 통해 사업분야별 전문적이고 구체적인 계획이 수립되어야 할 것이다.

둘째, 운영 계획수립 및 실태조사 결과, 운영인력 부문에서는 인원은 있지만 역량이 다소 떨어지는 것으로 나타났으며, 운영교육을 시행했을 경우 운영인력의 역량 향상에 도움이 된다고 인식하는 것으로 나타났다. 또한 운영계획의 반영에 있어 인원 및 비용에 대한 계획 수립이 적절하지 못하다고 인식하는 것으로 나타나 향후 이에 대한 충분한 보완이 있어야 할 것으로 판단된다.

셋째, 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물 중 유희화된 시설물의 효율적 운영 방향에 대해서는 마을에서 직접 운영해야한다는 의견이 외부 위탁 운영보다 다소 높게 나타났으며, 이를 위해 시설운영자 교육, 경제적 지

원, 전문가 컨설팅이 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다. 이는 주민을 위한 사업을 통해 조성된 시설물은 주민 스스로가 운영하고자 하는 의지가 높고, 지자체의 역량강화사업을 통해 교육 및 컨설팅 등의 지원이 수반된다면 유희화된 시설물에 대한 이용이 활성화될 가능성이 큰 것으로 판단된다.

이상의 결과에서 제시된 바와 같이 농촌지역개발사업의 추진 시 고려해야할 다양한 요소들이 있지만, 시설물의 유희화를 방지하고 이용의 활성화를 도모하기 위해서는 사업계획수립단계에서 추진위원회 및 주민이 결정, 반영하는 시설물의 적정 규모 제시와 함께 향후 운영관리방안에 대한 체계적인 컨설팅 지원이 필요할 것이다. 이러한 지원을 기반으로 주민들 스스로 실행 가능한 운영관리계획을 수립하고 실행해 나가는 것이 필요하며, 지자체에서는 시군역량강화 사업을 통해 주민들의 역량강화를 위한 지속적인 지원을 수행해 나간다면 추진된 사업이나 시행 예정인 농촌지역개발사업이 성공적이고 효율적인 정책으로 발전할 수 있을 것으로 기대한다. 본 연구는 농촌지역개발사업으로 조성된 시설물의 이용 활성화 방안을 제안하기 위해 수행되었으나 여러 가지 제약으로 인해 다양한 참여 주체의 의견을 반영하지 못한 한계를 지니고 있다. 따라서 향후 연구에서는 조사의 대상을 마을 주민, 전문가 등으로 확대하여 다양한 입장과 의견이 반영된 종합적인 시설물 이용 활성화 방안을 제안할 필요가 있다고 사료된다.

References

1. MAFA(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs). 2014, A Study on the Activation Plan of Complete Region in Rural Development Project: 1-2.
2. MMAF(Ministry of Maritime Affairs and Fisheries), 2017, 2019 Guidelines for Rural Development Projects in Fishing Village: 3-5
3. MAFA(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs). , 2019, A General Farming & Fishing village Development Plan : 6-24
4. Choi Y. W., Kim, K. H., Eun H. C., Lee Y. K., Kim Y. J., 2016, A Study on Maintenance Actual Condition and Revitalization of Rural Development Project, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, 22(2), 1-8.
5. Rural Institute, 2012, A Study on the Actual Condition and Activation Plan of Hardware for the

- Completion Area of the Village Development Project.
6. Korean Peasants' Newspaper, 2015, A Strategic Seminar on Jeonnam Model for Creative Regional Development Projects
 7. Chaiky SI. 2002, Social Science Search Methodology. Hakhyunsa, Seoul.
 8. Park, S. J, 2013, A Study on the Improvement Plan and Problems of Comprehensive at the Regional Development Projects -In Case of the 5 Areas of South Chon-nam Province, A master's thesis at Chonnam National University.
 9. Kim, H. Y, 2016, A Study on the Developed Business Planning Model in Rural Development, A master's thesis at University of Seoul.
 10. Kim Y. J, Son, Y. H, 2017, The Residents' Perceptions on the Revitalization Project of Rural Centers Utilizing IPA – The Case of Janggye-myeon of Jangsu-gun, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning, 23(3), 133-135
 11. Kim, K. S., Lee, S. J., 2006, Study for Improvement Directions of the Rural Development Policy, Architectural Institute of Korea, 22(2), 3-10
 12. Kim, D. C, Choi, E. Y, 2014, IPA Study of Landscape Potentiality of Agricultural and Fishery Heritages-A Focus on Cheongsando, Journal of Landscape Architecture, 42(4)
 13. Jung, H. Y., 2008, Problems and Improvement Plans for the Comprehensive Rural Development, Chungnam Institute of Development.
 14. Hur, J. Y, Lee, S. K, 2009, A Study on the Characteristics of Residents' Participation for the Comprehensive Rural Village Development Project-With Reference to the Gyeongbuk Rural Village Development Projects, Korea Regional Development Association, 21(3), pp.45-70.
 15. Song, J. S., Cho, W. S.,2014, A Study on the Utilization of Experience Facilities Built by the Rural Community Development Project , Korea Society of Basic Design & Art, 15(1) pp.268-277.
 16. Suh, Y. J, Park, J. U, Choi, J. Y, Cho, R. W, Cho, C. W, 2012, A study on actual condition and conjugation of Idle Facilities, Rural Tourism Research 19(2), pp.65-88.
 17. Kim, Y. G, Cho, J. H, Shim, J. S, 2008, Perception of the Resident Conflict in Agricultural Joint Business Management , Journal of Landscape Architecture, 36(3), pp.1-8.
 18. Korea Rural Corporation, 2011, General Evaluation and Survey Results of Rural Village Development Projects
 19. Lee, W. J, 2010, A Study on the Selection of Projects and the Priority Decision-Making of Comprehensive Rural Village Development, A master's thesis of Youngnam University
 20. MAFA(Ministry of Agriculture, Food and Rural Affairs). 2017, Results of follow-up inspection on rural areas development
-
- Received 26 September 2018
 - First Revised 10 November 2018
 - Finally Revised 17 February 2019
 - Accepted 21 February 2019