

농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계 개발

김수진·배승종·김대식*·임상봉**

서울대학교 그린바이오과학기술연구원 · *충남대학교 지역환경토목학과 · **한국농어촌공사 농어촌연구원

Development of Diagnosis System about Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture

Kim, Soo-Jin · Bae, Seung-Jong · Kim, Dae-Sik* · Im, Sang-Bong**

Institute of Green Bio Science and Technology, Seoul National University

**Dept. of Department of Agricultural Engineering, Chungnam National University*

***Rural Research Institute, Korea Rural Cooperation*

ABSTRACT : This study developed diagnostic system to understand the level of welfare cultural service and infrastructure in rural areas. The applicability was reviewed through the Delphi survey and the sample survey of 60 villages. The diagnostic indicators consist of three areas: the demand area, supply area, and delivery area. The demand area consists of 8 indicators, 25 indicators for welfare services and infrastructure (healthcare, social welfare) and 32 indicators for cultural services and infrastructure (culture, education, leisure sports). The service delivery area was divided into service supply area access and traffic accessibility (public transport use status and rural transport model status) by each indicator. A diagnostic system was applied to 60 villages. Services and infrastructure for rural welfare and culture were supplied more in the Si area than Gun area. The delivery area was easier to access the Gun area than Si area. In the case of traffic access, public transportation was more frequently used in the Si area than Gun area, and the rural transportation model was found to have a relatively large amount in the Gun area compared to Si area. The diagnosis system about services and infrastructure for rural welfare and culture will provide information necessary for establishment and decision making of regional development policy taking into account characteristics of rural areas in the future.

Key words : Welfare, Cultural, Service, Infrastructure, Diagnostic system

1. 서 론

우리나라 농촌지역은 인구저성장, 경제구조 고도화, 국민가치관의 삶의 질 지향성의 강화 등 지역을 둘러싼 외적 요인의 변화가 입지, 지형, 자원 등 다양한 지역간 격차필터를 통하여 서로 다른 양상으로 나타나고 있다. 또한 이러한 변화가 기존 농림어업의 경제성, 아파트·음식숙박업 등 도시적인 공간수요와 전원마을·펜션·농원 등 도농교류적 공간수요 등이 농촌지역 내부간에 서로 차별적으로 전개됨으로써 공간구조가 재편되는 구조적인

변화과정을 겪고 있다. 그 결과로, 정주인구의 과소·고령화, 경제구조 다변화, 도농 혼재공간 및 도농 교류공간의 확산, 생활여건의 질적 수준 악화 등의 현상이 지역 간에 서로 다른 모습을 보여주고 있다(Kim et al., 2011).

2004년 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역 개발 촉진에 관한 특별법」(이하 ‘삶의 질 향상 특별법’)을 제정하면서부터 농어촌 주민의 삶의 질에 초점을 두고 농촌개발 정책이 추진되어 왔다. ‘삶의 질 향상 특별법’은 ‘농어촌과 도시 간의 격차를 해소하고 교류를 활성화하여 농어촌 주민이 도시민과 균등한 생활을 할 수 있도록 하고, 농어촌이 지속적인 발전을 이루기 위한 기틀을 마련하는 것’을 기본 이념으로 삼고 있다(Jeong, 2018). 해당 법률에 의해 5년 단위 법정 기본 계획을 수

Corresponding author : Bae, Seung-Jong
Tel : +82-33-339-5811
E-mail : bsj5120@snu.ac.kr

립하고 있으며 농어촌 주민 개인이 느끼는 주관적 삶의 질 수준을 보여주는 ‘농어촌주민 정주 만족도 조사’를 보건·복지, 경제활동·일자리, 정주생활기반, 안전, 교육, 문화·여가, 환경·경관 등 7대 정책 부문에 대해 2012년부터 매년 실시해 오고 있다(RRI, 2018). 2018년의 결과를 살펴보면 삶의 질 향상을 위해 농어촌 주민이 가장 중요하게 생각하고 있으며, 도시민과 농어촌 주민의 만족도 격차가 가장 큰 정주여건은 보건·복지 부문으로 나타났다. 또한, 읍지역과 면지역의 만족도 격차가 큰 정주 여건으로는 문화·여가, 정주생활기반, 교육 부문으로 나타나 농촌 중심지뿐만 아니라 면지역에 거주하는 주민들도 다양한 서비스의 혜택을 받을 수 있도록 면지역을 대상으로 한 정주 여건 개선 대책이 필요한 상황이다(RRI, 2018).

이와 같이 농촌지역은 복지·문화 서비스(S/W)와 인프라(H/W)가 열악하여 도시에 비해 인구를 유치하기 불리하고, 인구 여건의 불리는 산업입지와 서비스 공급의 불리를 가져와 저발전이 고착화되는 악순환에 빠질 위험이 크므로 이에 대한 정부 차원의 특별한 배려와 대책이 필요할 것이다. 또한, 농촌 복지문화 서비스와 인프라의 확충은 농촌 인구 유치 및 산업 활성화와 긴밀하게 연계되어 있으므로, 농촌 복지문화 서비스와 인프라 개선을 위한 공공투자가 지역 산업의 활성화에 기여할 수 있도록 정책방안을 마련할 필요가 있다(RRI, 2018). 정책적 대응을 실행하기에 앞서 지역문제를 파악하고 정책적 대응과제를 도출하여 차별적인 정책지원이 이뤄짐으로써 지역 관련 각종 정책의 효율성을 제고할 수 있도록 지역진단이 선행되어야 할 것이다. 낙후지역과 비낙후지역, 도시나 농촌 등 중요한 입지적 특성차이 등 정책적으로 차별적 지원이 필요한 지역을 선별하기 위하여 수행하는 지역진단에 있어서 진단지표의 구성이 핵심일 것이다(Kim et al., 2007). 그간 다양한 학제적 연구나 정책적 목적하에 여러 농촌정주관련 지표를 개발하고 지역을 진단하거나 구분한 연구사례는 많이 있으나 대부분 복지 및 문화관련 진단지표들은 복지 및 문화관련시설 수만을 고려하는 등 전반적인 인프라와 서비스의 수준을 파악하기 매우 미흡하게 구성되어 있다(Park et al., 2017; MAFRA, 2016; Mo et al., 2014; Lee et al., 2012; Song et al., 2011; Kim et al., 2010; Kim et al., 2007). 단순한 진단지표를 통해 수준을 비교하여 평가하는 것은 다소 일반 국민의 체감과는 매우 거리가 있고 해당 부문을 너무 제한적으로 평가할 가능성이 매우 높다(Kim et al., 2011). 따라서, 농촌 주민 삶의 질 향상을 위해서는 농촌 복지·문화에 대한 진단체계를 면밀하게 구성하여야 할 것이다. 본 연구는 도농간 및 읍면간 상대적 격차가 큰 복지·문화부문

의 서비스와 인프라에 대하여 관련 정책집행의 효율성을 확보할 수 있도록 마을 수준의 공간단위에서 해당지역의 특성과 문제점을 정밀하게 파악가능한 진단지표체계를 마련하고, 전국 60개마을의 표본조사를 통해 적용성을 검토하고자 한다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌 서비스 및 인프라의 개념

본 연구는 농촌지역의 복지 및 문화에 대한 서비스와 인프라의 효과적 공급방안을 위한 연구로 농촌 서비스 및 인프라에 대한 개념을 정의할 필요성이 있다. 농촌개발정책은 농촌 주민들이 생활하는데 기본적 수요를 만족시키고 삶의 질을 높이고자 제 정책 수단을 동원해 왔으나 지나치게 시설 설치 위주로 사업이 추진되다 보니 농촌 주민들이 체감할 수 있는 삶의 질 개선에는 영향이 그리 크지 않고 부처 간 유사중복 사업 추진으로 인한 비효율성도 발생하였다(Song and Kim., 2009). 이러한 반성을 토대로 2005년 삶의질향상특별법이 제정되었고, 현재 농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법에 의거하여 농어촌서비스기준 제도가 도입되어 매년 항목별 서비스기준 이행실태를 점검·평가하고 있다. 이에 본 연구에서는 농촌 서비스는 삶의 질 향상을 위해 기본적으로 제공되어야 할 제도 및 인력 등을 말하며 이러한 서비스를 제공하기 위해 필요한 시설 등 유형으로 구성된 체계를 인프라로 정의하였다.

2. 선행연구 고찰

가. 농어촌 서비스기준

농어촌 서비스기준은 농어촌지역 주민이 생활하는데 최소한 일정 수준이 보장되어야한다는 정책적 목표를 설정하고 그에 따른 정책적 투자 방안을 마련하여 성과 관리를 해 나가자는 취지를 가지고 농어업인삶의질법 내 농어촌서비스기준 제도를 도입하고 2011년 1월부터 시행하고 있다. 농어촌지역 주민들의 일생생활을 영위하는데 요구되는 공적 서비스의 항목과 목표치를 매년 조사·점검·평가하며, 5년마다 수립되는 ‘삶의 질 향상 기본계획’에 평가내용을 포함하도록 하고 있다. 농어촌 서비스 지표는 보건·복지, 교육, 정주(定住)생활기반, 경제활동·일자리, 문화·여가, 환경·경관, 안전 7개 부문, 17개 항목으로 구성되어 있다.

농림축산식품부(2017)에서는 농어촌서비스기준이행실

태 점검이 가능한 통계 구축 여부를 판단하여 농어촌서비스기준 항목 수정·보완이 필요하며, 농어촌 지역 내에서도 지역 간 농어촌서비스기준 이행 수준의 격차가 나타나고 있으므로 낙후 지역의 농어촌서비스기준 이행 수준 제고를 위한 중장기 방안 검토가 필요함을 제시하였다.

나. 농촌지역 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표

농촌과 관련된 지표는 다양한 관점에서 연구가 진행되어왔으며, 이 가운데 농촌의 복지·문화 서비스 및 인프라와 관련된 연구를 중심으로 관련 지표들을 분석하였다(Table 1). Park et al.(2017)은 농촌마을의 정주환경은 마을 내 주거환경에 해당하는 「기본지표」 39개와 공공

편의서비스에 해당하는 「서비스지표」 22개로 총 61개의 농촌마을 정주여건 진단지표를 개발하였다. MAFRA(2016)의 농촌마을 현황 모니터링을 위한 간단지표는 농촌마을의 실태를 체계적으로 모니터링 하기 위한 정주여건 진단지표로 전국 농촌마을(36천여 행정리)를 대상으로 49개 문항(기본현황 15, 일자리·교육·복지 등 34)으로 개발되었다. Kim et al.(2007)은 농촌 지역 진단지표를 4개 부문, 15개 항목, 38개 진단지표로 구성하였고, Kim et al.(2010)은 농촌지역을 체계적으로 개발하고 정비하기 위하여 단위지역에 대한 개발수준 및 여건을 종합적으로 평가하기위한 기준을 마련하고자 5개 부문, 13개 항목, 40개 진단지표를 개발하였다. Song et al.(2011)은 전국 163개 기초생활권 시·군의 발전정도 및 잠재역량 등 지

Table 1. Welfare and culture related indicators in previous research

	Related items and indexes	
	Welfare service and infrastructure	Culture service and infrastructure
Park et al.(2017)	<ul style="list-style-type: none"> Hospital and healthcare facilities(public county health center usability within town, medical facilities by general practitioner class usability within town, convenience of purchase of specialty medicines) 	<ul style="list-style-type: none"> Living infrastructure and cultural facilities(number of supermarket, traditional market, parking, banking facilities, cultural facilities, physical training facilities) Education facilities(elementary school, middle school, high school, school bus usability and day care facilities usability within town) Cultural and physical training(possession of interior and exterior sports goods usability, visiting cultural program frequency for lately year)
MAFRA(2016)	<ul style="list-style-type: none"> Health welfare(public county health centers, location of medical facilities and pharmacies) 	<ul style="list-style-type: none"> Education(location of Infants and toddlers, elementary, middle, high and lifelong education facilities) Culture and leisure(culture and leisure program usability, location of public bathhouse, cable TV supply degree)
Kim et al.(2007)	<ul style="list-style-type: none"> Medical welfare(level of medical service and pension welfare) 	<ul style="list-style-type: none"> Education(level of higher education, complement degree of public education) Culture and tourism(level of cultural performance infrastructure, degree of cultural resource distribution, expansion of life sports infrastructure)
Kim et al.(2010)	<ul style="list-style-type: none"> Resident health(residents' disease retention index, residents' longevity index) Health welfare and education-culture facilities(number of medical facilities, number of welfare facilities) 	<ul style="list-style-type: none"> Satisfaction degree of life quality(satisfaction degree of education, satisfaction degree of leisure life) Health welfare and education-culture facilities(number of education facilities, number of culture facilities)
Song et al.(2011)	<ul style="list-style-type: none"> Condition of health and welfare(quality of medical service, medical infrastructure, child welfare infrastructure, old man welfare infrastructure) 	<ul style="list-style-type: none"> Condition of education(public education infrastructure, private education infrastructure) Culture and recreation infrastructure(culture facilities, athletic facilities)

역 여건과 특성을 종합적으로 파악하고 부문별로도 진단이 가능한 실용적 지표를 개발하였으며, 선행연구를 참고로 지역발전지수의 구조와 내용을 설계하고, 정부의 공식 통계를 데이터베이스화하여, 생활서비스, 지역경제력, 삶의 여유공간, 주민활력 등 4개 영역별 지수와 종합지수를 개발하였다.

III. 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표 개발

본 연구에서는 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계 구성을 위하여 기존의 진단체계인 농촌마을 정주여건 진단체계, 농촌지역 생활환경 관련 지표, 농촌환경 관련지표 등 국내외의 선행연구를 고찰하고, 이를 통해 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표를 구축하였다. 구축된 진단지표는 진단지표를 구성하고 델파이조사(2차)를 통해 지표의 타당성을 검토하였으며 현장조사를 통해 완결성을 검증하여 최종지표를 제시하고자 한다.

1. 농촌 복지·문화 진단체계 구성

국내외의 선행연구 및 삶의질향상 특별법에 의한 농어촌서비스 기준과의 일치성, 복지·문화 서비스 및 인프라의 공간적 위치, 도농통합형 시 및 일반 군지역의 공간적 위계 차이(Figure. 1) 등을 고려하여 농촌 복지·문화 진단영역과 지표를 구성하였다. 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계의 범위는 보건의료 및 사회복지 서

비스 및 인프라로 설정하였으며 복지는 보건의료 및 사회복지, 문화는 교육·문화 및 여가·체육 분야로 설정하였다. 진단체계는 공급영역, 전달영역, 수요영역의 3대 영역으로 구성하였으며 공급영역은 시군, 읍면 등 서비스 및 인프라 공급 전 권역, 전달 및 수요 영역은 마을단위로 조사범위를 설정하였다.

2. 전문가 델파이 조사를 통한 타당성 분석

구성된 진단지표는 농촌개발정책 전문가 델파이 조사를 통해 진단지표별 타당성을 분석하고자 하였다. 지표 평가 기준은 OECD 농업환경지표(AEIs)에 의한 검토내용을 활용하여 정책관련성, 사용자 유용성, 평가측면의 합리성, 측정 가능성 4가지 평가기준에 의거, 각 지표별 5점 척도 기준으로 델파이조사를 실시하였다. 농촌지역 복지·문화 서비스 및 인프라 지표 영역에 대한 평가 결과는 전체적으로 보통 이상으로 나타났으며, 접근성에 대한 사용자 유용성이 가장 낮으나 전체 항목에서 진단지표의 타당성을 확보한 것으로 판단되었다. 각 세부지표에 대한 평가결과도 모든 항목이 보통 이상으로 나타났으며 문화 인프라 공급영역 중 민간 문화기반시설 면적, 기타 스포츠산업 사업체 수 등의 평가결과가 낮으나 대부분 지표는 4점에 근접하거나 그 이상으로 타당성을 확보하였다.

3. 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표

전문가 델파이조사 및 현장조사를 통해 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표를 아래의 표와 같이 구성

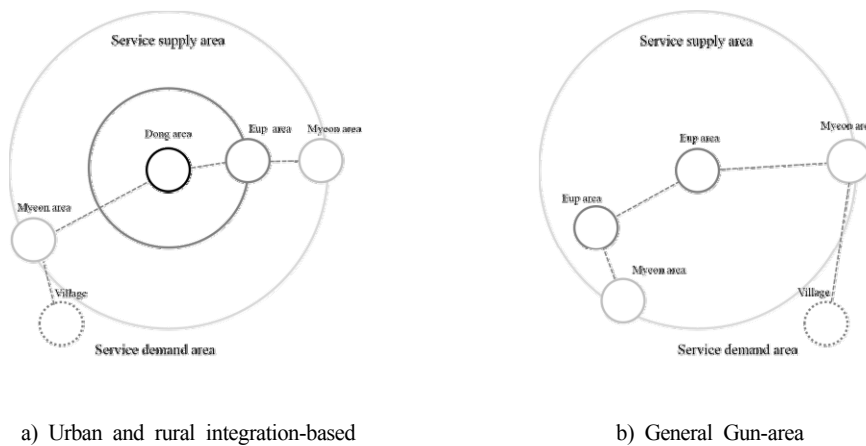


Figure 1. Spatial hierarchy of services and infrastructure for rural welfare and culture

하였다. 복지·문화 서비스 및 인프라 수요영역에는 행정 구역, 인구구조 및 가구구조 3개 항목 8개 지표로 구성하였으며(Table 2), 서비스 공급영역은 복지 서비스, 복지 인프라, 문화 서비스, 문화 인프라 등 4부분으로 분류하고 각 부분별 항목 및 진단지표를 구성하였다(Table 3). 복지 서비스 및 인프라 공급영역은 먼저 2개 부문(보건 의료, 사회복지)으로 구분하고, 복지 서비스의 경우 각 부분별 정책 및 프로그램 항목에 대한 12개 지표, 복지 인프라의 경우 각 부분별 공공시설과 민간시설 항목에 대한 13개 지표로 구성하였다. 문화 서비스 및 인프라 공급영역은 먼저 3개 부문(문화, 교육, 여가·체육)으로 구

분하고, 문화 서비스의 경우 각 부분별 정책 및 프로그램 항목에 대한 18개 지표, 문화 인프라의 경우 각 부분별 공공시설과 민간시설 항목에 대한 14개 지표로 구성하였다. 서비스 전달영역은 각 지표별로 서비스 공급지역 접근성 및 교통 접근성으로 구분하였다(Table 4). 그동안의 선행연구를 종합하면, 농촌지역의 진단을 위한 거시적 수준의 특성지표 개발이 대부분이며, 복지 및 문화관련 진단지표들이 매우 단순하게 구성되어 있어 농촌 주민 삶의 질 향상을 위해서는 농촌 복지·문화에 대한 진단체계를 면밀히 구성할 필요가 있다.

Table 2. Demand area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Definition and calculation criteria
Welfare · Culture	Basic	General status	Administrative district	Area of administrative area	Area of administrative area(km ²)
			Population structure	The number of total population	The number of total population
				The number of infant population	The number of infant population(0-4 years old)
				The number of child population	The number of child population(5-9 years old)
				The number of kindergarten students	The number of kindergarten students
				The number of elementary, middle and high school students	The number of elementary, middle and high school students
				The number of aging population	The number of aging population(over 65 years old)
			Household structure	The number of total households	The number of total households

Table 3. Supply area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Definition and calculation criteria
Welfare	Service (S/W)	Healthcare	Policy	Rate of budget in healthcare sector	Rate of budget in healthcare sector among total budget(%)
				The number of business in healthcare sector	The number of total business in healthcare sector
				The number of public servant in healthcare sector	The number of public servant in healthcare sector
			Program	Establishment of regulation in healthcare sector	Establishment of regulation related to healthcare sector
				The number of healthcare programs	The number of healthcare programs(plan)
				The number of healthcare programs in processed	The number of healthcare programs in processed
		Social welfare	Policy	Rate of budget in social welfare sector	Rate of budget in social welfare sector among total budget(%)
				The number of business in social welfare sector	The number of total business in social welfare sector
				The number of public servant in social welfare sector	The number of public servant in social welfare sector
			Program	Establishment of regulation in social welfare sector	Establishment of regulation related to social welfare sector
				The number of social welfare programs	The number of social welfare programs(plan)

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Definition and calculation criteria
Culture	Infrastructure (H/W)	Healthcare	Public facility	The number of social welfare programs in processed	The number of social welfare programs in processed
				The number of health institutions	The number of health institutions
				The number of health care provider in medical centers	The number of health care provider in medical centers (doctor, dentist, oriental medical doctor, midwife, nurse)
				The number of nursing hospitals	The number of nursing hospitals
			The number of beds in nursing hospitals	The number of beds in nursing hospitals	
			Private facility	The number of medical facilities	The number of hospital and clinic medical facilities
				The number of beds medical facilities	The number of beds in hospital and clinic medical facilities
				The number of emergency medical treatment centers	The number of emergency medical treatment centers(wide-region and regional emergency medical center, regional emergency medical Institutions)
		The number of pharmacies		The number of pharmacies	
		Social welfare	Public facility	The number of child welfare facilities	The number of child welfare institutions
				The number of infant day care facilities	The number of infant day care centers
				The number of elderly welfare facilities	The number of elderly welfare facilities(elderly residential welfare facility, elderly leisure welfare facility, elderly care specialized institution, elderly job support institution)
			Private facility	The number of elderly care facilities	The number of elderly care facilities(elderly medical welfare facility, home care welfare institution)
				The number of other welfare facilities	The number of long-term care institutions dedicated to dementia
	Service (S/W)	Culture	Policy	Rate of budget in culture sector	Rate of budget in culture and art sector among total budget(%)
				The number of business in culture sector	The number of total business in culture sector
				The number of public servant in culture sector	The number of public servant in culture sector
			Program	Establishment of regulation in culture sector	Establishment of regulation related to culture and art sector
				The number of culture programs	The number of culture and art programs(plan)
The number of culture programs in processed				The number of culture and art programs in processed	
Education		Policy	Rate of budget in education sector	Rate of budget in education sector among total budget(%)	
			The number of business in education sector	The number of total business in education sector	
			The number of public servant in education sector	The number of public servant in education sector	
		Program	Establishment of regulation in education sector	Establishment of regulation related to education sector	
			The number of education programs	The number of education programs(plan)	
			The number of education programs in processed	The number of education programs in processed	
Leisure and Sports		Policy	Rate of budget in leisure and sports sector	Rate of budget in leisure and sports sector among total budget(%)	
			The number of business in leisure and sports sector	The number of total business in leisure and sports sector	
			The number of public servant in leisure and sports sector	The number of public servant in leisure and sports sector	
		Program	Establishment of regulation in	Establishment of regulation related to leisure and sports	

농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계 개발

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Definition and calculation criteria	
Infrastructure (H/W)	Culture	Leisure and Sports		leisure and sports sector	sector	
				The number of leisure and sports programs	The number of leisure and sports programs(plan)	
				The number of leisure and sports programs in processed	The number of leisure and sports programs in processed	
				Area of rural community facilities	Area of rural community facilities(m ²)	
		Public facility	The number of public cultural facilities	The number of public cultural facilities(library, museum, art gallery, cultural center, local cultural center, cultural house (except private facility))		
			Private facility	The number of movie theaters	The number of movie theaters	
				The number of seats in movie theaters	The number of seats in movie theaters	
			The number of private cultural facilities	The number of private cultural facilities(library, museum, art gallery)		
			Education	Public facility	The number of kindergartens	The number of kindergartens
					The number of elementary, middle and high schools	The number of elementary, middle and high schools
	The number of lifelong educational institutions	The number of non-formal lifelong education institutions				
	Private facility	The number of learning academies		The number of learning academies(entrance exam and examination, internationalization, reading room, special education, general facilities)		
		The number of hobby type academies		The number of hobby type academies(entertainment and other facilities)		
		Leisure and Sports		Public facility	The number of public sports facilities	The number of public sports facilities
	The number of simple exercise facilities		The number of simple exercise facilities			
	The number of village sports facilities		The number of village sports facilities(sports park, village's vacant lot, apartment complex, mineral spring, mountaineering trail, city park, etc.)			
	Private facility		The number of service companies related to arts, sports and leisure	The number of service companies related to arts, sports and leisure		

Table 4. Delivery area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Accessibility				
					Accessibility of service supply area			Accessibility of traffic	
					Service provided village			Public transportation	Rural transportation model
					Si-Gun	Eup-Myeon	Ri		
Welfare	Service (S/W)	Healthcare	Policy	Healthcare policy	Major service provided village unit	Use of public transportation	Use of rural transportation model		
			Program	Healthcare program					
		Social welfare	Policy	Social welfare policy					
			Program	Social welfare program					
	Infrastructure (H/W)	Healthcare	Public facility	health institution				Pharmacy	
				Medical center					
				Nursing hospital					
				Medical facility					
				Emergency Medical Institution					
			Private facility						

Culture	Social welfare	Public facility	Child welfare facility				
			Infant day care facility				
			Elderly welfare facility				
		Private facility	Elderly care facility				
	Service (S/W)	Culture	Policy				Culture policy
			Program				Culture program
		Education	Policy				Education policy
			Program				Education program
		Leisure and Sports	Policy				Leisure and Sport policy
			Program				Leisure and Sport program
	Infrastructure (H/W)	Culture	Public facility				Rural community facility
							Public cultural facility
Private facility			Movie theater				
Education		Public facility	Kindergarten				
			Elementary school				
			Middle school				
			High school				
			Lifelong education institution				
			Private facility	Learning academy			
Leisure and Sports		Public facility	Hobby type academy				
			Public sports facility				
		Private facility	Village sports facility				
	Service companies related to arts, sports and leisure						

III. 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표 적용

1. 대상지역

본 연구에서는 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표를 개발하고 표본조사를 통해 적용성을 검토하고자 8개 시·군 20개 읍·면 60개마을을 선정하였다(Table 5). 읍면지역을 농촌지역으로 구분하는 관련 법률 및 전국적인 특성을 고루 반영하기 위하여 먼저, 4대 권역(경기강원권, 충청권, 경상권, 전라권)으로 구분하고 각 권역별 도농통합형 도시 1개소, 일반 군지역 1개소를 선정하였으며, 도농통합형 도시의 경우 1개 시, 1개 읍, 2개 면을 선정하였고 일반 군지역의 경우 1개 군, 1개 읍, 1개면을 조사대상지역으로 선정하였다. 또한, 각 읍면별로 중심지 및 배후마을로 구성된 공간위계 특성을 반영하기 위해 중심지 마을 1개소, 배후마을 2개소씩 선정하여 조사하였다.

2. 진단지표 적용결과

가. 진단지표 평가체계

평가 체계의 구성은 이미 설정된 복지·문화 서비스 진단지표의 질적 양적 수준에 대한 합리적인 판단기준을 제시함으로써 평가대상지역 복지·문화 서비스 수준을 표준화된 수치적 표현의 바탕을 제공하는 과정으로, 소분류로 책정된 자원의 평가단위 및 평가계급을 설정하는 것을 의미한다. 또한, 평가단위의 속성을 명확히 분석·확인하기 위해 각 평가 대상별로 고유한 계급수를 설정함으로써 명쾌한 비교수단을 제공할 수는 있으나, 비교대상이 다수일 때는 자료량이 방대해질 뿐만 아니라 평가 절차가 복잡해짐으로서 분석결과를 일목요연하게 정리하는데 어려움을 겪게된다. 이에 본 연구에서는 자료 관리의 편의성을 고려하면서 분석절차의 간소화를 위해 평가 계급수를 5개 내외로 제한하고 평가대상의 속성에 대한 합리적인 가치평가를 위해 통계처리를 원칙으로 평가 등급을 설정하였다.

한편, 평가 등급간 간격은 평가목적 및 평가자에 따라 달리 설정되기 때문에 공통적으로 인정할만한 등급간격은 아직 설정되어 있지 않지만, 많은 연구에서 사용되고 있는 평가기준의 등급 구분 유형을 이용하였다. 평가기준으로 활용한 방법으로는 ①통계적 방법에 의한 상대적 등급구분, ②진단요소의 유무로 평가하는 유무 판정

Table 5. Target area for diagnostic system application

Do	Si-Gun	Eup-Myeon	Center	Hinterland 1	Hinterland 2
Gyeonggi-do	Hwaseong-si	Woojeong-eup	Joam1-ri	Myeogul1-ri	Hangang1-ri
		Mado-myeon	Seogkyo3-ri	Geumdang2-ri	Cheong-won3-ri
		Jangan-myeon	Sarang1-ri	Salang2-ri	Sagol1-ri
Gangwon-do	Yeongwol-gun	Yeongwol-eup	yeongheung10-ri	Deogpo4-ri	Hasong6-ri
		Nam-myeon	Yeondang2-ri	Yeondang1-ri	Bugssang2-ri
Chungcheongnam-do	Asan-si	Yeomchi-eup	Yeomseong1-ri	Daedong-ri	Dongjeong-ri
		Youngin-myeon	Asan1-ri	Sangseong-ri	Sinbong3-ri
		Eumbong-myeon	Samgeo1-ri	Dongcheon2-ri	Sinsul1-ri
Chungcheongbuk-do	Jeungpyeong-gun	Jeungpyeong-eup	Chojung2-ri	Yonggang3-ri	Jug1-ri
		Doan-myeon	Hwaseong3-ri	Songjeong2-ri	Songjeong3-ri
Gyeongsangngbuk-do	Gumi-si	Seonsan-eup	Wanjeon-ri	Jugjang1-ri	Hwajo-ri
		Mooeul-myeon	Songsam2-ri	Oga2-ri	Unggog-ri
		Jangchun-myeon	Sangjang3-ri	Mugeol1-ri	Yeonam-ri
Gyeongsangngnam-do	Geochang-gun	Geochang-eup	Sangdong-ri	Pyeongseong-ri	Jeongjang-ri
		Woongyang-myeon	Wonchon-ri	Geumgwang-ri	Osan-ri
Jeollabuk-do	Namwon-si	Woonbong-eup	Dongsang-ri	Maeyo-ri	Sandeog-ri
		Eebak-myeon	Hyogi-ri	Munhwa-ri	Cheogdong-ri
		Ayoung-myeon	Gwangpyeong-ri	Agog-ri	Maesan-ri
Jeollanam-do	Damyang-gun	Damyang-eup	Gaegsa3-ri	Gangjaeng2-ri	Baegdong1-ri
		Soobook-myeon	Daebang2-ri	Daheung-ri	Ojeong2-ri

에 의한 등급구분을 활용하였다. 통계적 방법은 다른 지역과의 상대적 비교를 위한 것으로 전체 대상지역에 대한 평가기준 값의 평균과 표준편차로부터 등급단계를 다음과 같이 구분하여 사용하였다(Choi et al., 1998; Kim et al., 1999). 유무 판정에 의한 등급구분의 경우 서비스 마을제공단위를 나타내는 서비스 공급지역 접근성은 행정리(1), 읍면(3), 시군(5)의 3등급으로 판정하고, 대중교통 이용여부를 나타내는 교통접근성은 해당 서비스 및 인프라를 이용(1), 이용하지 않음(5)의 두 가지로 판정하였으며, 농촌형 교통모델 보유여부 지표는 유(1), 무(0)의 두 가지로 판정하였다.

$$1\text{등급} : (\bar{x} + \sigma) < x \tag{1}$$

$$2\text{등급} : (\bar{x} + 1/3\sigma) < x \leq (\bar{x} + \sigma) \tag{2}$$

$$3\text{등급} : (\bar{x} - 1/3\sigma) < x \leq (\bar{x} + 1/3\sigma) \tag{3}$$

$$4\text{등급} : (\bar{x} - \sigma) < x \leq (\bar{x} - 1/3\sigma) \tag{4}$$

$$5\text{등급} : x \leq (\bar{x} - \sigma) \tag{5}$$

나. 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표 적용결과

전국 60개마을을 대상으로 진단지표를 적용하였으며, 이를 시(48)·군(32), 읍(24)·면(36) 지역에 포함된 표본마

을을 대상으로 분석하였다. 수요영역은 평균점수(등급)가 낮을수록 수요가 많음을 나타내는 것으로 평가결과 시군 및 읍면의 특성을 반영한 결과를 보였다(Table 6). 시군 전체에 대한 총 인구수의 경우 시지역이 2.5등급으로 군 지역 4.0등급에 비해 1.5등급 낮은 것으로 나타났고, 읍면별 및 행정리별 총 인구수의 경우 시지역(3.4, 3.0)이 군지역(2.9등급)에 비해 높게 나타났다. 이는 시지역의 인구는 당연히 군지역의 인구에 비해 많지만, 도농통합형 도시의 농촌(읍면)지역의 인구수는 일반 군지역에 포함된 읍면의 인구수에 대비하여 상대적으로 적은 것을 나타내고 있다. 총 세대수, 고령화인구수, 아동 인구수 등의 지표도 이와 유사한 결과를 보였다.

공급영역은 평균점수(등급)가 낮을수록 공급이 많음을 나타낸다(Table 7). 먼저 복지 서비스의 경우 사회복지분야 조례 제정 여부와 사회복지 프로그램수를 제외한 복지 서비스를 제외한 나머지 지표에서 시지역이 군지역에 비해 낮게 나타났고, 면지역이 읍지역에 비해 낮게 나타났다. 이는 시지역이 군지역에 비해, 면지역이 읍지역에 비해 복지 서비스(보건의료 및 사회복지분야 예산, 사업, 공무원수 등)가 많은 것을 나타내고 있다. 복지 인프라의 경우, 보건의료 시설과 사회복지 시설 모두 시지역이 군지역에 비해 1.2~2.3등급 낮게 나타났고, 면지역이 읍지역에 비해 0~0.3등급 낮게 나타났다. 면지역과 읍지역의 등급격차는 크지 않았으나, 군지역과 시지역의 인프라는 매우 큰 격차를 보였으며, 특히 노인복지시설, 응급의료기관, 의료원 의료인수, 영유아 보육시설수, 의료시

Table 6. Results of demand area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Si-Gun		Eup-Myeon		Total	
					Si	Gun	Eup	Myeon		
Welfare · Culture	Basic	General status	Administrative district	Area of administrative area	by Si-Gun	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
					by Eup-Myeon	3.3	3.1	2.9	3.4	3.2
			Population structure	The number of total population	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1
					by Eup-Myeon	3.4	2.9	2.4	3.8	3.2
					by Ri	3.0	2.9	2.7	3.1	3.0
				The number of infant population	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1
					by Eup-Myeon	3.5	2.9	2.5	3.8	3.3
				The number of child population	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1
					by Eup-Myeon	3.3	2.9	2.4	3.7	3.2
				The number of kindergarten students	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1
			The number of elementary, middle and high school students	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1	
				by Eup-Myeon	3.3	2.9	2.4	3.7	3.2	
			Household structure	The number of total households	by Si-Gun	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1
					by Eup-Myeon	3.4	2.6	2.3	3.7	3.1
					by Ri	3.1	3.0	2.7	3.3	3.0

Table 7. Results of supply area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Si-Gun		Eup-Myeon		Total	
					Si	Gun	Eup	Myeon		
Welfare	Service (S/W)	Healthcare	Policy	Rate of budget in healthcare sector	2.8	3.5	3.1	3.0	3.1	
				The number of business in healthcare sector	2.8	3.5	3.1	3.0	3.1	
				The number of public servant in healthcare sector	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1	
			Program	Establishment of regulation in healthcare sector	1.0	1.5	1.3	1.2	1.2	
				The number of healthcare programs	Plan	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
					Processed	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
			Social welfare	Policy	Rate of budget in social welfare sector	2.0	4.5	3.3	2.8	3.0
					The number of business in social welfare sector	2.8	3.5	3.1	3.0	3.1
					The number of public servant in social welfare sector	2.8	3.5	3.1	3.0	3.1
		Program		Establishment of regulation in social welfare sector	1.5	1.0	1.3	1.3	1.3	
				The number of social welfare programs	Plan	3.5	2.5	3.0	3.2	3.1
					Processed	3.5	2.5	3.0	3.2	3.1
		Infrastructure (H/W)	Healthcare	Public facility	The number of health institutions	2.5	3.8	3.1	2.9	3.0
					The number of health care provider in medical centers	2.5	4.3	3.4	3.1	3.2
					The number of nursing hospitals	2.6	4.0	3.2	3.2	3.2
The number of beds in nursing hospitals	2.6				4.3	3.3	3.3	3.3		
Private facility	The number of medical facilities			2.5	4.0	3.3	3.0	3.1		
	The number of beds medical facilities			2.3	4.0	3.1	2.8	3.0		
	The number of emergency medical treatment centers			2.5	4.3	3.4	3.1	3.2		

농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계 개발

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Si-Gun		Eup-Myeon		Total			
					Si	Gun	Eup	Myeon				
Culture	Social welfare	Public facility		The number of pharmacies	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1			
				The number of child welfare facilities	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1			
				The number of infant day care facilities	2.3	4.0	3.1	2.8	3.0			
				The number of elderly welfare facilities	2.0	4.3	3.1	2.8	2.9			
				The number of elderly care facilities	2.8	4.0	3.4	3.2	3.3			
		The number of other welfare facilities	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1					
		Private facility										
	Service (S/W)	Culture	Policy		Rate of budget in culture sector	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2		
					The number of business in culture sector	3.0	3.3	3.1	3.1	3.1		
					The number of public servant in culture sector	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2		
			Program		Establishment of regulation in culture sector	2.0	1.5	1.8	1.8	1.8		
					The number of culture programs	Plan	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2	
						Processed	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2	
			Education	Policy		Rate of budget in education sector	3.0	3.8	3.4	3.3	3.3	
						The number of business in education sector	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	
						The number of public servant in education sector	3.0	3.5	3.3	3.2	3.2	
				Program		Establishment of regulation in education sector	1.5	1.0	1.3	1.3	1.3	
						The number of education programs	Plan	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2
							Processed	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2
			Leisure and Sports	Policy		Rate of budget in leisure and sports sector	2.5	3.5	3.0	2.8	2.9	
						The number of business in leisure and sports sector	2.8	3.0	2.9	2.8	2.9	
		The number of public servant in leisure and sports sector				2.8	3.8	3.3	3.1	3.2		
		Program			Establishment of regulation in leisure and sports sector	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0		
					The number of leisure and sports programs	Plan	3.3	3.0	3.1	3.2	3.2	
						Processed	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	
		Infrastructure (H/W)	Culture	Public facility		Area of rural community facilities	3.0	3.4	3.2	3.1	3.2	
						The number of public cultural facilities	2.5	3.8	3.1	2.9	3.0	
Private facility					The number of movie theaters	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2		
					The number of seats in movie theaters	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1		
					The number of private cultural facilities	3.5	3.0	3.3	3.3	3.3		
Education			Public facility		The number of kindergartens	2.5	4.3	3.4	3.1	3.2		
					The number of elementary, middle and high schools	2.3	4.3	3.3	2.9	3.1		
					The number of lifelong educational institutions	2.3	4.3	3.3	2.9	3.1		
			Private facility		The number of learning academies	2.3	4.0	3.1	2.8	3.0		
	The number of hobby type academies				2.5	4.0	3.3	3.0	3.1			
Leisure and Sports	Public facility			The number of public sports facilities	2.5	4.0	3.3	3.0	3.1			
				The number of simple exercise facilities	2.8	3.8	3.3	3.1	3.2			
	Private facility			The number of village sports facilities	3.5	3.3	3.2	3.5	3.4			
				The number of service companies related to arts, sports and leisure	2.3	4.0	3.1	2.8	3.0			

설 병상수, 요양병원 병상수 등은 군지역에 비해 시지역의 인프라가 많은 것으로 나타났다.

문화 서비스의 경우 문화예술분야 및 교육분야 조례 제정 여부와 생활체육 프로그램수(계획) 지표를 제외한 전체 지표에서 시지역이 군지역에 비해 등급이 낮았으며 이는 시지역이 군지역에 비해 문화 서비스(문화, 교육, 여가체육분야 예산, 사업, 공무원수 등)가 많은 것을 보여준다. 읍지역과 면지역은 큰 차이는 없으나 생활체육 프로그램수(계획) 지표를 제외한 나머지 지표에서 면지역이 읍지역에 비해 0~0.2등급 낮게 나타났다. 문화 인프라의 경우 민간 문화기반시설수와 마을체육시설수는 시지역에 비해 군지역의 등급이 각각 0.5등급, 0.2등급 낮게 나타나 이 시설들은 시지역에 비해 군지역에 공급이 많음을 나타내고 있다. 나머지 문화, 교육, 여가체육 인프라는 시지역이 군지역에 비해 0.4-2등급 낮게 나타났고 특히 초·중·고등학교수와 평생교육기관수는 시지역과 군지역의 등급격차가 2등급으로 가장 크게 나타났으며, 이는 군지역에 비해 시지역에 공급이 많음을 나타낸다. 읍지역과 면지역으로 살펴보면 전반적으로 면지역의 등급이 읍지역에 비해 낮게 나타났으나 마을체육시설수는 읍지역의 등급이 0.3등급 낮게 나타났다.

전달영역은 서비스 공급지역 접근성의 경우 평균점수(등급)가 낮을수록 해당 서비스 및 인프라 이용의 접근하기가 용이함을 의미한다. 교통접근성은 평균점수(등급)

가 낮을수록 해당 서비스 및 인프라 이용시 대중교통 이용이 많음을 의미하며, 농촌형 교통모델 보유여부는 평균점수(등급)가 낮을수록 농촌형 교통모델(버스, 택시 등)을 많이 보유함을 의미한다(Table 8).

먼저 복지분야의 경우 서비스 공급지역 접근성은 보건의료 부문은 시지역에 비해 군지역, 면지역에 비해 읍지역, 배후마을에 비해 중심지의 등급이 낮게 나타났다. 이는 보건의료 서비스 및 인프라 이용 시 시지역에 비해 군지역의 접근하기가 용이하며, 면지역에 비해 읍지역, 배후마을에 비해 중심지에서 접근하기가 용이함을 나타낸다. 사회복지 부문의 경우 보건의료 부문과 마찬가지로 면지역에 비해 읍지역, 배후마을에 비해 중심지에서 접근성이 용이한 것으로 나타났으나 군지역에 비해 시지역에서 접근성이 용이한 것으로 나타났다. 문화분야의 경우 서비스 공급지역 접근성은 일부 지표(마을공동시설, 학습형 학원시설, 취미형 학원시설, 공공체육시설, 마을체육시설)를 제외하면 전반적으로 시지역에 비해 군지역, 배후마을에 비해 중심지에서 접근성이 용이한 것으로 나타났다.

교통접근성의 경우, 복지와 문화 분야 전반적으로 군지역에 비해 시지역, 읍지역에 비해 면지역, 중심지에 비해 배후마을에서 대중교통 이용이 많은 것으로 나타났다. 농촌형 교통모델의 경우, 시지역에 비해 군지역, 읍지역에 비해 면지역, 중심지에 비해 배후마을에서 상대

Table 8. Results of delivery area of services and infrastructure for rural welfare and culture

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Si-Gun		Eup-Myeon		Spatial hierarchy	
					Si	Gun	Eup	Myeon	Center	Hinterland
Welfare	Accessibility of service supply area	Healthcare	Policy	Policy of healthcare sector	5.0	4.3	4.3	5.0	4.6	4.8
			Program	Program of healthcare sector	4.1	3.8	3.8	4.2	3.6	4.2
			Public facility	Health institution	2.2	2.0	2.1	2.1	1.0	2.7
				Medical center	4.1	3.7	3.2	4.5	3.5	4.3
				Nursing hospital	4.2	4.1	3.8	4.3	3.8	4.3
			Private facility	Medical facility	4.8	3.9	3.6	5.0	4.2	4.6
		Emergency medical treatment center		5.0	4.2	4.4	5.0	4.8	4.8	
		Pharmacy		2.5	2.2	2.1	2.6	1.4	2.9	
		Social welfare	Policy	Policy of social welfare	4.3	4.6	4.3	4.6	4.2	4.6
			Program	Program of social welfare	4.1	4.6	3.9	4.6	4.0	4.5
			Public facility	Child welfare facility	2.7	2.3	2.2	2.7	1.8	2.9
				Infant day care facility	2.1	2.2	1.8	2.3	1.2	2.6
	Elderly welfare facility			3.7	3.2	3.0	3.8	3.0	3.7	
	Private facility		Elderly care facility	3.4	3.9	2.9	4.1	3.0	3.9	
	Accessibility of traffic	Healthcare	Policy	Policy of healthcare sector	3.4	4.2	4.2	3.4	3.8	3.7
			Program	Program of healthcare sector	3.1	3.8	4.0	3.0	4.0	3.1
		Public facility	Health institution	3.6	4.3	4.2	3.7	4.8	3.4	
			Medical center	1.4	3.0	2.8	1.3	2.5	1.5	
Nursing hospital				3.9	4.0	3.8	4.0	3.8	4.0	

농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단체계 개발

Field	Division	Sector	Item	Indicator	Si-Gun		Eup-Myeon		Spatial hierarchy				
					Si	Gun	Eup	Myeon	Center	Hinterland			
Culture	Access ibility of service supply area	Private facility		Medical facility	3.1	3.5	3.7	3.0	3.4	3.2			
				Emergency medical treatment center	3.9	3.0	3.4	3.8	3.5	3.8			
				Pharmacy	3.0	4.5	4.2	3.2	4.2	3.3			
		Social welfare	Policy	Policy of social welfare sector	3.4	4.3	4.3	3.4	3.8	3.8			
			Program	Program of social welfare sector	2.8	3.7	4.2	2.4	3.4	3.0			
			Public facility		Child welfare facility	3.8	4.5	4.3	3.9	4.4	3.9		
					Infant day care facility	4.4	4.3	4.7	4.2	4.6	4.3		
					Elderly welfare facility	3.1	4.0	3.8	3.2	3.6	3.4		
			Private facility	Elderly care facility	4.3	4.3	4.7	4.1	4.4	4.3			
			Use of rural transportation model	4.0	3.0	3.5	3.7	3.6	3.6				
		Access ibility of traffic	Access ibility of service supply area	Culture	Policy	Policy of culture sector	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8	4.9	
					Program	Program of culture sector	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8	4.9	
					Public facility		Rural community facility	1.2	2.3	1.7	1.6	1.6	1.7
							Public cultural facility	3.9	3.9	3.2	4.4	3.6	4.1
	Private facility					Movie theater	5.0	4.3	4.6	5.0	4.8	4.9	
						private cultural facility	4.6	4.1	4.0	4.6	4.5	4.3	
	Education			Policy	Policy of education sector	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8	4.9		
				Program	Program of education sector	4.9	4.6	4.6	4.9	4.6	4.9		
				Public facility		Kindergarten	2.2	1.5	1.8	2.0	1.0	2.4	
						Elementary school	2.1	1.7	1.9	1.9	1.0	2.4	
						Middle school	2.7	2.3	2.2	2.8	1.6	3.0	
						High school	3.8	3.4	2.8	4.3	3.2	3.9	
						Lifelong educational institution	4.9	4.3	4.3	4.9	4.4	4.8	
				Private facility		Learning academy	2.7	3.2	1.9	3.6	2.0	3.4	
			Hobby type academy		3.1	3.2	1.9	3.9	2.4	3.5			
	Leisure and Sports		Policy	Policy of leisure and sports sector	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8	4.9			
			Program	Program of leisure and sports sector	4.9	4.6	4.4	5.0	4.8	4.8			
Public facility				Public sports facility	2.6	4.0	2.9	3.3	2.4	3.6			
				Village sports facility	1.8	2.2	1.8	2.1	1.4	2.2			
Private facility			Service company related to arts, sports and leisure	3.4	3.3	2.5	3.9	2.6	3.7				
Access ibility of traffic	Culture		Policy	Policy of culture sector	3.4	4.3	4.3	3.4	3.8	3.8			
			Program	Program of culture sector	2.7	3.7	4.0	2.4	3.2	3.0			
			Public facility		Rural community facility	4.8	4.7	5.0	4.6	4.8	4.7		
					Public cultural facility	3.7	4.0	4.3	3.4	3.8	3.8		
			Private facility		Movie theater	3.6	3.7	4.3	3.1	3.5	3.6		
					private cultural facility	3.1	3.7	3.9	2.9	3.1	3.4		
			Education	Policy	Policy of education sector	3.8	5.0	4.7	4.0	4.2	4.3		
		Program		Program of education sector	2.7	3.7	4.0	2.4	3.2	3.0			
	Public facility			Kindergarten	4.0	4.0	4.2	3.9	4.4	3.8			
				Elementary school	3.0	3.5	3.0	3.3	3.6	3.0			
				Middle school	2.0	2.8	2.5	2.2	3.4	1.8			
				High school	1.4	2.0	2.3	1.2	2.0	1.5			
				Lifelong educational institution	2.4	3.2	3.2	2.4	2.8	2.7			
	Private facility			Learning academy	2.6	2.7	2.5	2.7	3.0	2.4			
			Hobby type academy	3.3	3.8	3.7	3.4	3.6	3.5				
	Leisure and Sports	Policy	Policy of leisure and sports sector	3.6	4.3	4.3	3.6	4.0	3.8				
		Program	Program of leisure and sports sector	2.8	3.7	4.0	2.6	3.4	3.0				
		Public facility		Public sports facility	4.0	4.5	4.5	4.0	4.4	4.1			
			Village sports facility	3.9	4.8	4.8	3.9	4.6	4.1				
Private facility		Service company related to arts, sports and leisure	3.6	4.5	4.7	3.4	3.8	4.0					
		Use of rural transportation model	4.0	3.0	3.5	3.7	3.6	3.6					

적으로 농촌형 교통모델을 많이 보유하고 있는 것으로 나타났다.

V. 요약 및 결론

본 연구에서는 농촌지역의 복지·문화 서비스 및 인프라 수준을 파악하기 위한 진단지표체계를 개발하고 전국 60개마을의 표본조사를 통해 적용성을 검토하고자 하였다. 기존의 관련 선행연구 고찰을 통해 농촌 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표를 구성하였으며, 농촌개발정책 전문가 델파이 조사를 통해 진단지표의 타당성을 검토하였다. 진단지표는 크게 수요영역, 공급영역, 전달영역 3대 영역으로 구성하였으며 수요영역은 3개 항목(행정구역, 인구구조 및 가구구조) 8개 지표, 공급영역은 복지 서비스 및 인프라(보건의료, 사회복지 부문) 25개 지표, 문화 서비스 및 인프라(문화, 교육, 여가·체육) 32개 지표로 구성하였다. 서비스 전달영역은 각 지표별로 서비스 공급지역 접근성과 교통 접근성(대중교통 이용여부, 농촌형 교통모델 여부)을 구분하였다. 구성된 진단지표를 바탕으로 60개마을을 선정하여 진단체계 적용을 통한 수준평가를 수행하였다. 평가결과, 수요영역은 시군 및 읍면의 특성을 반영한 결과를 보였으며, 공급영역은 전반적으로 군지역에 비해 시지역, 읍지역에 비해 면지역에서 복지·문화 서비스 및 인프라의 공급이 많은 것으로 나타났다. 전달영역은 서비스 공급지역 접근성의 경우 시지역에 비해 군지역의 접근하기가 용이하며, 면지역에 비해 읍지역, 배후마을에 비해 중심지에서 접근하기가 용이한 것으로 나타났다. 교통접근성의 경우 전반적으로 군지역에 비해 시지역, 읍지역에 비해 면지역, 중심지에 비해 배후마을에서 대중교통 이용이 많은 것으로 나타났으며, 시지역에 비해 군지역, 읍지역에 비해 면지역, 중심지에 비해 배후마을에서 상대적으로 농촌형 교통모델을 많이 보유하고 있는 것으로 나타났다.

농촌지역의 복지·문화 서비스 및 인프라 진단지표는 마을 수준의 공간단위에서 해당지역의 특성과 문제점을 정밀하게 파악가능한 진단지표체계로 농촌지역의 특성을 고려한 지역개발 정책의 수립 및 의사결정에 필요한 정보를 제공할 수 있으며, 마을별 낙후 수준, 주요 취약 요소, 개선 필요 분야 등농어촌 복지문화 개선을 위한 정책 수립 시 활용할 수 있을 것으로 기대된다. 또한 일반 농산어촌개발사업의 효율성을 제고하기 위한 농촌 복지 문화 여건 파악을 위한 현장조사 방법론으로 활용될 수 있을 것이다.

References

1. Bae, S. J., Koo, H. D. and Kim, D. S, 2016, A Methodological Framework for Settlement Environment Survey in Rural Village, Proceedings 2016 Annual Conference Korean Society of Agricultural Engineers, 246
2. Choi, S. M., Han, K. S. and Hwang, H. C., 1998, Resources Evaluation System for Rural Planning Purposes(III) -Rating Tabulation for Rural Resources Evaluation Items-, Journal of Korean Society of Rural Planning, 4(1): 75-85
3. Jeon, J. B., Park, M. J., Kim, E. J. and Lee, Y. G., 2016, Analysis of Central Place for Settlement Condition Diagnosis in Rural Area, Proceedings of the Korean Society of Rural Planning Conference: 42-45
4. Jeong D. C., 2018, Quality of Life in Rural Areas and Its Policy Implications, Health and Welfare Policy Forum, 265: 48-61
5. Kim, C. H., Park, J. T. and Park, K. H., 2007, Development and Policy Application of Indicators for Identifying Rural Problems, Research Report 2007-38, Korea Research Institute for Human Settlements (KRIHS)
6. Kim, D. S., 1999, A Study on development of a simulation model for rural key villages planning using geographic information system and multi-criteria evaluation method, Ph.D. diss., Seoul National University, Seoul, Korea
7. Kim, D. S., Jeon, T. K. and Bae, S. J., 2010, Development of Settlement Environment Diagnostic Indices for Rural Village Unit, Journal of Korean Society of Rural Planning, 16(3): 27-41
8. Kim, K. I, 2014, Analysis and Policy on the Rural Settlement System in an Era of the Rural Population Decline, Research Report 2014-33, Korea Research Institute for Human Settlements(KRIHS)
9. Kim, Y. H., Lim, S. E., Yoon, G. J. and Woo. S. H., 2011, A Comparative Study on the Welfare Indicators of OECD Countries, Policy Research Report 2011-01, Korea Institute for Health and Social Affairs(KIHASA)
10. Kim, Y. T., Choi, S. M., Kim, H. G. and Im, S. B,

- 2014, Development of Evaluation Indicators System by Rural Village Types, Journal of Korean Society of Rural Planning, 20(1): 37-49
11. Korean Statistical Information Service(KOSIS), 2018, Statistical Yearbook of each Si-Gun-Gu
 12. Lee, J. M., Lee, Y. H., Bae, Y. J., Lee, J. J. and Suh, Kyo, 2012, Development of Indicators to Evaluate the Regional Preparedness Level for Rural Aging, Journal of Korean Society of Rural Planning, 18(4): 69-78
 13. Ministry of Agricultural, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2017, 2017 Improvement of quality of life of farmers and fishermen and development plan of rural and rural areas Regional evaluation report (culture and leisure, health and welfare), Korea Rural Economic Institute(KREI)
 14. Ministry of Agricultural, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2017, 2017 Review and Evaluation of the Implementation of the Rural Service Standards, Korea Rural Economic Institute(KREI)
 15. Ministry of Agricultural, Food and Rural Affairs(MAFRA), 2018, 2018 Residents' Satisfaction with the Settlement of Farming and Fishing Villages, Korea Rural Economic Institute(KREI)
 16. Ministry of Culture, Sports and Tourism(MCST), 2017, 2016 Sport White Paper
 17. Ministry of Culture, Sports and Tourism(MCST), 2017, Statistics of National Cultural Infrastructure
 18. Ministry of Education(MOE) and Korea Educational Development Institute(KEDI), 2017, Statistics of Lifelong Education
 19. Ministry of Health and Welfare(MOHW) and National Medical Center(NMC), 2017, Statistical Book of Public Health Care
 20. Ministry of Health and Welfare(MOHW), 2017, Statistics of Childcare
 21. Ministry of Health and Welfare(MOHW), 2018, Status of Welfare Facilities for Child
 22. Ministry of Health and Welfare(MOHW), 2018, Status of Welfare Facilities for the Elderly
 23. Mo, H. R., Park, H. K., Jo, J. H. and Lee, H. S., 2014, A Study on Development of Diagnostic Index for Rural Areas, Journal of the Korean Society of Civil Engineers, 34(6): 1925-1935
 24. Park, M. J., Jeon, J. B., Bae, S. J., Kim, D. S., Choi, J. A. and Kim, E. J., 2017, Development of Settlement Condition Diagnosis Index in Rural Village, Journal of Korean Society of Rural Planning, 23(1): 65-83
 25. Rural Research Institute, 2018, Demand Analysis and Effective Supply of Services and Infrastructure for Rural Welfare and Culture(I)
 26. Song, M. R. and Noh, S. C., 2013, The quality of life of rural residents by statistics, Research Report D374, Korea Rural Economic Institute(KREI)
 27. Song, M. R., Kim, K. S., Kwon, I. H. and Yoon, B. S., 2011, Development and Utilization of Comprehensive Diagnosis Index of Basic Settlement Areas for Reinforcement of Regional Competitiveness, Policy Research Report P137, Korea Rural Economic Institute(KREI)
-
- Received 16 February 2019
 - First Revised 20 February 2019
 - Accepted 21 February 2019