



Journal of East-Asian Urban History, Vol. 1, December 2019, pp. 81-96
<https://doi.org/10.22769/JEUH.2019.1.1.81>

Original Article

The urban history of Japan from a territorial perspective. Ancient edition.

Takeshi Ito

Aoyama Gakuin University, Japan, Professor
The University of Tokyo, Japan, Professor Emeritus

E-mail: ito@scs.aoyama.ac.jp

(Received 24 April, 2019; Accepted 11 June, 2019)

ABSTRACT

This paper attempts to rethink the ancient Emperor's Capital transition process from the viewpoint of territorial history. Emperor Tenmu, who planned first capital as Fujiwara-kyo in Asuka region, had a grand plan to put multiple cities in Japan. At that time the important cities were situated along east-west axis. However, since relocation of the capital from Fujiwara-kyo to Heijyo-kyo, the axis had turned towards north-south direction. The last ancient capital Heian-kyo was clearly organized utilizing north-south water systems in territorial sense.

Key Words: Territorial history, Ancient capital, Multiple capital system, Fujiwara-kyo, Heijyo-kyo, Heian-kyo

I . Introduction

Looking at the urban history of Japan, it is generally accepted that the ancient capital and the castle city in the early modern era are typical types of cities of each era, and that the medieval period is a long transition period from the emperor's capital to the castle city¹⁾. On the other hand, I reviewed various medieval cities of Japan in contrasting spatial types of "concentric territories" and "linear cities" and raised my point of view on the positioning of medieval cities in Japan by combining fenced territories and cities²⁾. In addition, both Ancient Capital and the castle city are cities with a regular grid, and we showed a complete historical model of Japanese urban history, taking into account three spatial types: grid, concentric territories, and linear city. "Ideas of the City"³⁾. Although this approach to Japanese urban history was limited to relying on a spatial perspective, I think it was a hypothesis with a certain convincing force in the sense that it also implied the social and political background in which this space was created. By the way, in recent years it has been repeatedly stated in various cases that in order to further expand the methodology of urban history, the prospect of a "territorial history" is necessary. (Architectural Institute of Japan, *Architectural Journal*, No. 1671, May 2015).⁴⁾ The trigger was the Great East Japan Earthquake, the unprecedented earthquake and tsunami that hit Japan on March 11, 2011, which showed how inadequate the traditional framework of urban history was. The great earthquake in eastern Japan is not a disaster for a single city, but a disaster for a vast territory, and it is a valuable alarm that reminds us that the earth is not self-evident, but there is always a danger of returning to the swamp. Based on this disaster, I wrote a book entitled "Crisis and City" (Sayusha, 2016) and emphasized the need for a new methodology in the history of cities, which can be called the "theory of crisis cities". Disasters that repeatedly struck the city and its surroundings in the context of the history of the city are not internal disasters, but are those disasters that depend on life on earth. In other words, we must be aware of the inner nature of the crisis. And this theory of a crisis city goes beyond the city and gives a point of view that considers

1) For example, Takeshi Toyoda(1952), "The Feudal City of Japan," Iwanamishyoten.

2) Takeshi Ito(1993), "Concentric territories and Linear Cities" (edited by the Society for the study of the history of cities, "Urban History Annual No. 1, Original View of the Castle City", Yamakawashuppansa, .

3) Takeshi Ito(2010), "Ideas of the City" (edited by Nobuyuki Yoshida and Takeshi Ito, " Traditional Cities I Idea", TokyoUniversity Press.

4) Takesh Ito(2015.05), "Perspectives of Regional History , Methods of Regional History", Architectural Institute of Japan, *Architectural Journal*, No. 1671.

the vast territory as a whole, including the surrounding rural areas, including the city and wasteland, and vertically, and not just a superstructure of the earth, requires renewed interest in the nature of the Earth, for example, strata and topography. This article gives a general outline of how to expand our understanding of history and gain depth by adding a territorial perspective to the historical description of the history of Japanese cities, which has not yet been sufficiently discussed. However, due to lack of space, this article will be limited to the ancient cities of Japan, but after this article, I will try to deal with the prospects for medieval and modern cities from the same point of view.

We hope to take the opportunity to continue this article, which will present a small topic for developing a comparative study of various cities with the history of the cities of China and Korea.

1. The grid on the Earth and the east-west axis.

(1) The theory of Large Fujiwarakyo and Yamato Kodo.

Fujiwara-kyo, the first ancient city in Japan, appeared in 694. Important studies have been accumulated about Fujiwara-kyo for a long time and excavations have been carried out in huge volumes. Specifically, the theory of Shimotsu-Michi (western border), Nakatsumichi (eastern border), and Yokooji (northern border), introduced by Toshio Kishi in the urban area of Fujiwara-kyo, have long been supported as an established theory⁵⁾. However, in 1996, T-shaped strips, indicating the western and eastern borders of Fujiwara-kyo, were discovered one after the other, and in 2003 the northern T-shaped street was discovered. The Large Fujiwara-kyo theory, which is much broader, is considered promising⁶⁾. In this article, I would like to consider territorial problems that have not always been sufficiently studied in the discussion of the Fujiwara-kyo and its territory.

Regardless of the theory of the Fujiwara-kyo territory, it is obvious that Fujiwara-kyo uses the direct ancient road preceding it as the basis for planning. In other words, the Kamitsu, Nakatsu and Shimotsu roads, which were built as Yamato Kodo from the first half to the middle of the 7th century, ran north-south, and Yokooji runs perpendicular to them. This can be considered Japan's first grid pattern roads network. Yokooji stretched west, leading to Takeuchi Kaido, Japan's first public road, and was the country's main east-west axis from the Yamato administration to the Nara dynasty.

Takeuchi Kaido is Japan's oldest public road, which is described as “the road from Naniwa to the Capital” in Emperor Suiko's Article 613, “Nihon Shoki.” Since there are many large mounds, such as the Tomb of the Emperor and the Tomb of Emperor Suiko, during this period it is considered the

5) Toshio Kishi(1988), “A Study of Ancient Cities” Iwanamishyoten.

6) Takeshi Ozawa(2003), “A Study of the Ancient Japanese Structure of Emperor’s Capital,” Aokishyoten.

main road. Envoys and guests from the continent arriving at Naniwa Tsu were met in Kyoto along this road, and various artifacts were delivered to the capital along this road. In other words, one should not lose sight of the fact that the wide road from Takeuchi Kaido to Yokooji was Japan's first political and cultural main axis.

On the other hand, the capital of Japan, starting with Fujiwara-kyo, was located so that the south of Suzaku-Oji is the main gateway to the city, at least after the next generation, Heijyo-kyo. The use of the south as the main gate based on the principle of the Emperor facing the south side is very common. At first glance, Fujiwara-kyo seems that it is facing south, but it is difficult to open the main south gate because of the hills that rise above the south side of Fujiwara-kyo. Rather, judging by the previous national coordinates, Takeuchi Kaido and Yokooji roads are a very important precondition for the east-west axis to enter the continent along the sea route, and Yokooji was used as the main road leading directly to Fujiwara-kyo from the west.

An important part of considering the east-west axis of Fujiwara-kyo is the problem of multiple (duplicate) metropolitanization, including the presence of Naniwa-kyo. It is worth noting that Towao Sakaehara and Masaki Kitamura shed new light on the system of ancient capitals in Japan, where research has not progressed for some⁷⁾. The dual-city system refers to the system in which Emperor Shomu built Naniwa-kyo addition to Heijyo-kyo and positioned Naniwa-kyo as a sub-city (sub-capital)⁸⁾. The philosophy of this multi-city system belonged to Emperor Tenmu, who planned the founding of Fujiwara-kyo. In other words, you need two or three capitals, so as not to be limited to one place. The intention to build Capital in Naniwa in addition to Asuka was clearly indicated. In addition, he suggested that the Imperial Court implied that the city would be built in a very practical way, as he called on the beneficiary to transfer officials to Naniwa.

(2) Dual urban system and territorial control

The Emperor Tenmu idea of a multiple capitals plan was also seen in Shinano as the third city, and the grand east-west axis of Kinai was extended further to the east of the country, but this was not realized at the time of Tenmu's death. Sakaehara redefined the Tenmu multi-city system from a new perspective, and the Goki Shichido, road network system, launched by Tenmu at the same

7) Towao Sakaehara(2003), "The Twin Urban system of Tenmu-Tenno", Osaka City University, City Bulletin, No. 6. Masaki Kitamura(2018), "The Twin Urban System of Tenmu"(edited by Makoto Sato, Historical Materials, Historic Sites and Ancient Society, Yoshikawakobunkan).

8) Seijiro Takigawa(1967), "Studies on the Legal History 2 The Study of political system and the capital cities in ancient Japan.", Kadokawashyoten.

time, ultimately reinforced the centralized character of Fujiwara-kyo. He stated that the concept of a composite city was embedded in national philosophy, which was networked⁹⁾.

Kitamura, who participated in the discussion of Sakaehara, offered an interesting look at the system of multiple cities in Japan. In other words, while Kitamura attaches great importance to the centralized politics of the Goki Shichido system in Sakaehara, he compares it to the Shokyo (small capitals) system observed in Silla on the Korean peninsula almost at the same time. This is unique in that there is a focus on centralization in a form that facilitated the existence of local tribes (local leaders) without resorting to armed control through the use of a composite city¹⁰⁾. I think this is a question worth considering.

I cannot directly participate in the discussion above, but if this is so, why was Naniwa-kyo needed again after the capital was moved to Heijyo-kyo and became actually a foreign port. There remains dissatisfaction with the fact that not one of the papers indicates whether another city was built.

The philosophy of the multiple city of Tenmu did not disappear with the death of Tenmu, and from the point of view of the ancient territorial system, relapse can be carried out many times. Emperor Shomu built Kuni-kyo in 741 in addition to Heijyo-kyo and Naniwa-kyo, and Emperor Jyunnin planned to build Hora-kyo in 759 as northern capital. From the time of Emperor Kanmu, the capital changed from Nagaoka-kyo to Heian-kyo and no longer existed until the Meiji era, and since it did not create a dual city, it was easy to assume that the so-called multiple city system had disappeared. However, it is clear that the Tenmu philosophy, which involves two or three capitals without fixing capital in one place, has a certain universality. By the way, in the debates that took place during the main case of the country's entry into the Meiji era and Tokyo, the eastern and western capitalism proposed by Takato Oki and Shinpei Eto can be considered as a modern version of the system of multiple cities - Edo, Kyoto and Osaka were not official cities in the modern era, but, being important cities along with the three capitals, they shared their respective functions.

Let's get back to the complex capitalism of Tenmu. Emperor Tenmu established two capitals in Asuka and Naniwa, and also tried to establish a territorial control base in Shinano. For this reason, both Sakaehara and Kitamura agree that they will form a base controlled in the East.

In the Goki Shichido system, which was established by Tenmu as the territorial government of the Ritsuryo system, the central region centered in the capital is called Kinai, and the outer region is divided. Kinai consists of five countries, Yamato, Yamashiro, Settsu, Kawachi and Izumi collectively

9) Towao Sakaehara(2003), the above-mentioned paper (Note 7).

10) Masaki Kitamura(2018), the above-mentioned paper (Note 7).

called Goki to concentrically surround central Yamato. Further, the region, originating from China to all of Japan, is divided into seven regions, and roads have been developed to access them. They were called the Seven Roads - Tokaido, Tosando, Hokurikudo, Sanyodo, Sanindo, Nankaido and Sikaido. It is alleged that Tenmu was the first to use the national name of Japan, which clearly shows a close look at the entire territory. And you can read the concept of the area where the Kinai-Kigai concentric circular structures and the east-west axis (Naniwa-kyo-Fujiwara-kyo-Shinano), which runs from the center to the region, are superimposed. This east-west axis is connected to the east-west axis of the sea, called Seto of the Inland Sea, and looks further west of Naniwa-kyo. The Seto Inland Sea was the arterial sea connecting the west and beyond. Based on this theory, Fujiwara-kyo was built as the first capital of Japan.

2. North-South axis and Three mountains.

Kishi's theory in the Fujiwara-kyo area is currently considered barely established, but the reality that Kishi's theory allows when presented in real urban space still has inexorable charm. Kishi's theory envisaged the limits of east, west, and north to Yamato Kodo, and on the southern extension of its central axis was the grave of Hinokuma Ouchi, the grave of Tenmu and Jito. It is said that the capital is surrounded by the three most revered sacred mountains of ancient Kaguyama, Miminashiyama, and Unebiyama. In fact, "Manyoshu," volume 1, contains the song "Waterspring of Fujiwara palace," which contains three mountains surrounding the lands of Fujiwara and Yoshinoyama in the south. The relationship among three mountains and the capital was clarified in Heijyo-kyo and transferred to Heian-kyo this is a unique environmental philosophy in Japan that contains important questions: nature = mountains and man-made = city.

I believe that although Large Fujiwara-kyo's theory, which is currently being developed, is logically satisfactory, it still leaves a problem in how to explain the unnaturalness of Yamato three mountains, existing inside the city. Three mountains lie in the north, east and south, cutting off roads, and the capital city system is an obstacle that cannot be overcome in this form. Even if we accept the Large Fujiwara-kyo theory, the territory surrounded by three mountains outside should not be uniform. I would like to look forward to the further facts in the future.

Fujiwara-kyo was built in 694 by Emperor Jito, the emperor after the death of Tenmu, but was destroyed in just a dozen years, and the capital was moved to Heijyo-kyo in the center of the Nara Basin. In other words, an imperial decree was issued on the reign of the first year of Emperor Genmei(708) ("Shoku Nihongi").

It is clear that Heijyo-kyo has a north-south axis that extends right down the Shimotsu-michi Yamato Kodo road, like Suzaku Oji. It was aimed at a full-fledged capital in the Chinese style.

Four Gods of Black Turtle, Blue Dragon, White Tiger, Red Bird inhabit the respective places and surround the three mountains to protect the nation. Perfect location emphasized.

Another important issue related to the transfer of the capital from Fujiwara-kyo to Heian-kyo is the relationship between rivers and cities. Fujiwara-kyo was located in the southern part of the Nara Basin, and the Asuka and Terakawa rivers were drawn into the city, but full boating was not always expected. Transport to and from Naniwa was to use the surface of the earth. Rivers play an important role as drainage channels for cities, and it was said that Fujiwara-kyo had poor drainage and caused frequent epidemics, which was one of the reasons for abandoning Fujiwara-kyo.

Heijyo-kyo, on the other hand, is located on the north side of the Nara Basin, surrounded by the Nara, Kasuga and Ikoma mountains, and the Saho and Akishino rivers flow into the city. The Higashi Horikawa river in Sakyo (eastern part of the city) and the Nishi Horikawa river in Ukyo (western part of the city) are man-made rivers, but the Higashi Horikawa river was rebuilt as a direct north-south waterway using the Saho river line and the Nishi Horikawa river using the Akishino river channel. Since both the Saho river and the Akisino river belong to the water system of the Yamato river, it is assumed that the water system of the Yamato river was actively used amid the relocation of the capital from Fujiwara-kyo to Heian-kyo, which mainly depended on land routes. In addition, Horikawa river also ran from north to south to strengthen the Heijyo-kyo axis from north to south, and it seems that she played a sufficient role as a drainage canal in the capital.

Thus, it is recognized that at the Heijyo-kyo stage, there was a great transformation from the east-west axis to the north-south axis, but Emperor Shomu took the place of Naniwa, while Naniwa until that time had only a palace, which was considered an important port developing city, complementing Heijyo-kyo and Naniwa-kyo with great facilities. The sub-city (sub-capital), which Tenmu conceived and did not form, moved here. The birth of the inner city and the city as a harbor was significant, indicating that the geopolitical territorial strategy of the city advanced one step further.

3. Axial place and Yodogawa.

Emperor Kanmu was born as the first prince between King Shirakabe (later Emperor Kojin) of the Tenchi pedigree and Takano-no Niikasa immigrants in 784, three years after his reign, he suddenly moved from Heijyo to Yamashiro. This move was a revolutionary event in the double sense. Firstly, the place chosen as the site of Nagaoka kyo is located on the other side of the mountain, which is the inner region of Yamato, which had previously been the center of the country (changed to Yamashiro). For many former powers, mainly the traditional and southern capitals of Buddhism, there was nothing but moving the capital to a remote area full of culture. The move was a manifestation of power in a tumultuous political turmoil. In fact, an incident occurred in which Fujiwara Tanetsugu, responsible

for building Nagaoka-kyo, was killed.

However, Kanmu's desire to move to the capital was strong, and the ritual, following the example of the Chinese emperor in Katanogahara in the southern suburb of Nagaoka-kyo regarding the relocation of this city, was the first Chinese-style emperor ritual in Japan. The leader of era with heavenly mandate, the will of Kanmu as the emperor is clearly revealed.¹¹⁾

The place where Nagaoka-kyo was built was a place called Otokuni, the place of residence of many migrants from Korea. As you know, Kanmu's mother, Takano no Niikasa, is a foreigner from Kudara, and Yamashiro is a familiar place where the Qin, Yasaka, and Koryo families spread.

The second innovation is that Kanmu abandoned the national axis of Heijyo-kyo-Naniwa-kyo without adopting a dual-city system, and moved north along the Yodogawa water system in the form of integration, and identified Nagaoka-kyo as the new capital.¹²⁾ Nagaoka is located at the confluence of the water system of the Yodo river, such as the Katsura river and the Uji river, while Yamazaki is central to the river port. Kanmu's vision of leaving the land-based city of Nara and turning it into a water-oriented place was a revolution from a territorial point of view. The water supply system has also changed from the Yamato river system to the Yodo river system.

The relocation to Nagaoka-kyo was reflected by many former powers, and the misfortune that struck neighboring Kanmu residents, which began with the death of his younger brother, Prince Sagara, was only discarded ten years after the relocation and prayer for peace in the northeast. Heian-kyo was built in 794, but was still located in the Yodogawa water system. Heian-kyo has been the capital of Japan for a thousand years.

Conclusion

This article is just an unexplored essay on the expansion of Japanese urban history in terms of one city. Needless to say, future concrete demonstration work is needed. This article is just a small first step in my attempt to rethink the transition to medieval and modern cities in territorial history. However, as a result of writing this article, some problems arose that were not always sufficiently discussed in the ordinary ancient capital theory.

There is no doubt that the ancient cities ripened in the process of moving north from Fujiwara-kyo Heijyo-kyo, Nagaoka-kyo and Heian-kyo, but the ripening process would be based on territorial representations of that period. If the era of the 7th and 8th centuries was the path that the ancient nation formed and established through the construction of the capital, territorial theory would

11) Michihisa Hotate(1996), Heian Dynasty, Iwanamishyoten.

12) Edited by Toshio Kishi(1987), "Japanese ancient 9 Ecology of ancient capitals in Japan" Chuokoronsha.

be precisely the central task of the nation. We expect that the results of the political history of the ancient state, accumulated in the past, will be considered in relation to the territorial theories.

Ethical considerations

Ethical issues (including plagiarism, informed consent, misconduct, data fabrication and/or falsification, double publication and/or submission, and redundancy) have been completely observed by authors.

Conflict of Interests

The authors have no conflict of interests to declare.

References

- Takeshi Ito (1993). "Concentric territories and Linear Cities"es. In the Society for the study of the history of cities (Ed.). *Annual Report, A Study on the History of the City No. 1, Original View of the Castle City*. Tokyo: Yamakawakobunkan.
- _____ (2010). "Transitional city idea", In Nobuyuki Yoshida and Takeshi Ito (Eds.) *Traditional Cities 1 Idea*. Tokyo: University of Tokyo Press.
- Takeshi, Toyoda (1952). *The Feudal City of Japan*. Tokyo: Iwanamishyoten.

[日本語原文]

領域的観点からみる日本の都市史—古代編

1. はじめに

日本の都市史を通史的にみれば、古代の都城と近世の城下町がそれぞれの時代を代表する都市類型であって、中世は都城から城下町に至る長い移行期であるという理解が定説になっていた¹⁾。それに対してわたくしは日本中世の多様な都市群を「境内」と「町」という対照的な空間類型で捉え直し、境内と町の組み合わせによって日本の中世都市を位置づける視点を提起した²⁾。また都城と城下町はいずれも規則的なグリッドを有する都市であり、グリッドと境内・町の3つの空間類型を念頭に置いた日本都市史の通史モデルを示したことがある³⁾。この日本都市史通史へのアプローチは空間的視点に依拠するという限界はあったものの、空間が成立する社会的・政治的背景をも含意するという点で一定の説得力を備えた仮説であったと考えている。

ところで近年になって都市史の方法論をさらに拡充するために、「領域史」的視点が必要であることをさまざまな機会で述べるようになった⁴⁾。そのきっかけは2011年3月11日日本を襲った未曾有の地震・津波災害である東日本大震災であり、この災害によって従来の都市史の枠組みがいかにも不十分であったことが露呈された。東日本大震災は個別の都市への災害というよりは広域にわたる領域への災害であり、大地が自明の存在ではなく、つねに沼に戻る危険性をつねに孕んでいることをあらためて気づかせてくれる貴重な警鐘となった。この震災を契機にわたくしは『危機と都市』（左右社、2016年）と題した書をまと

1) たとえば豊田武『日本の封建都市』岩波書店、1952年。

2) 伊藤毅「境内と町」（都市史研究会編『年報都市史研究1号城下町の原景』山川出版社、1993年）、のち同『都市の空間史』吉川弘文館、2003年に所収。

3) 伊藤毅「移行期の都市アイデア」（吉田伸之・伊藤毅編『伝統都市1アイデア』東京大学出版会、2010年所収）。

4) 伊藤毅「領域史の視点、領域史の方法」（日本建築学会『建築雑誌』1671号、2015年5月所収）。

め、「危機都市論」ともいべき都市史のあらたな方法論上の必要性を強調した。都市の歴史を考えるさいに都市およびその周辺領域を何度も襲った災害は、外部から押し寄せる災厄とみるのではなく、大地に依存しながら生活を営むわれわれの内部に内在している。つまり危機の内在性という自覚が必要である。そしてこの危機都市論は都市という枠組みを超えて、平面的には都市を含む周辺農村や荒地などを含む広い範囲を全体としてみる視点を提供し、垂直的には地面の上部構造だけでなく、地層や地形などの大地の性状への関心をあらためて要請する。

本稿はいままで十分に議論されてこなかった日本の都市史の通史叙述へ、領域的観点を加えることによっていかに通史理解の幅を広げ、深さが得られるかという、ひとつの粗いスケッチを描いてみることを試みたい。ただし紙数の関係から本稿はわが国の古代都市に限った内容になるが、本稿に続いて中世都市、近世都市そして近代都市への見通しはわたくしのなかで徐々にその輪郭をかたちづくりつつある。今後機会をとらえて本稿の続編を発表し、中国・韓国の都市史との多様な都市の比較研究の展開のためのささやかな話題提供となればさいわいである。

1. 大地のグリッドと東西軸

(1) 大藤原京説と大和古道

日本の最初の古代都市は694年に誕生した藤原京である。藤原京については膨大な発掘成果とともに古くから重要な研究が蓄積されてきた。とくに藤原京の京域については岸俊男が提示した下ツ道（西限）－中ツ道（東限）－横大路（北限）とする説が長い間定説として支持されてきた⁵⁾。しかしながら、1996年に藤原京の西限と東限を示すT字型大路が相次いで発見され、さらに2003年に北限T字型大路が発見されるに及んで、藤原京の京域は岸説よりはるかに広い十条十坊からなる大藤原京説が有力視されることになった⁶⁾。本稿は藤原京域の議論のなかで、かならずしも十分な検討がなされてこなかった領域論的な問題点を考えてみたい。

藤原京域のどの説を採るにせよ、藤原京は明らかにそれに先行する直線古道をレイアウトの基準にしていることは間違いない。すなわち大和古道として7世紀前半から中頃にかけて整備された正確に南北方向に通された上ツ道・中ツ道・下ツ道、それに直交するように通された横大路は、広域的にみれば飛鳥盆地に誕生したわが国最初のグリッドとみなすことができる。このうち横大路は西に延長するとわが国最初の官道である竹内街道につなが

5) 岸俊男『日本古代宮都の研究』岩波書店、1988年。

6) 小沢毅『日本古代宮都構造の研究』青木書店、2003年。

り、大和政権から奈良朝に至る国土の東西の主軸であった。

竹内街道は『日本書紀』推古天皇21年（613年）条に「自難波至京置大道」と記された日本最古の官道であって、街道沿いには、応神天皇陵、仁徳天皇陵、推古天皇陵など主要古墳が多数分布することから、当該期の幹線道路と目される。難波の津に着岸した大陸からの使者や賓客はこの道路を通過して京へ迎え入れられたのであり、さまざまな文物もこの道路を経て都へと運ばれた。すなわち竹内街道から横大路に至る広幅員道路はわが国最初の政治的・文化的な主軸道路であったことを看過することはできない。

一方、藤原京に始まるわが国の都城は、少なくとも次代の平城京以降は朱雀大路の南が都市への正門にあたるようにレイアウトされてきた。天子南面という原則からして南を正門とするのはごく一般的である。藤原京も一見すると南に正面を向いているかのごとき錯覚を受けるが、藤原京の南側には丘陵地がまたがっており、そこに都城への正門を設けることは困難である。むしろ先行する国土座標からすると竹内街道—横大路が大陸から海路を経て飛鳥に入るための東西軸としてきわめて重要な前提条件であり、藤原京内に西から直接導き入れる主道として横大路が利用されたと考えざるをえない。

藤原京の東西の軸性を考えるうえで重要な位置を占めるのが難波京の存在を含む複（副）都制の問題である。近年栄原永遠男や北村優季によってしばらく研究が進展していなかったわが国の複都制に新たな光が当てられたことは注目に値する⁷⁾。複都制とは聖武天皇が平城京に加えて難波京を建設し、難波京を副都（陪都）と位置づけた制度のことを指し、早くは瀧川政次郎がこの問題に触れて中国の複都制の影響を指摘した⁸⁾。この複都制のもとになる思想は藤原京創建を企てた天武天皇であり、『日本書紀』天武12年（683年）12月条にて「凡都城宮室、非一處必造兩參、故先欲都難波。是以、百寮者各往之請家地」とする詔を出している。すなわち都城は一カ所に限ることなく2または3の都が必要であり、飛鳥に加えて難波に京を造営する意思を明瞭に述べている。また難波に官人を異動させるために家地を請うことを促している点から見てもきわめて実際的な都市建設を想定した詔であったことがうかがわれる。

(2) 複都制と領域支配

天武の複都の思想はさらに3つ目の京として信濃にまで視野に入っており、畿内の東西軸はさらに東国にまで延長されるという壮大なグランドプランであったが、天武の死とともに実現することはなかった。栄原は天武の複都制の問題をあらたな観点から再検討し、

7) 栄原永遠男「天武天皇の複都制構想」（大阪市立大学『市大日本史』6号、2003年）、北村優季「天武朝の複都制」（佐藤信編『史料・史跡と古代社会』吉川弘文館、2018年所収）。

8) 瀧川政次郎『法制史論叢第2冊京制並に都城制の研究』角川書店、1967年。

天武が同時期に打ち出した五畿七道制が結局のところ藤原京の中央集権的な性格を強めることになり、都から地方へと放射状にネットワークされる国土思想のなかに複都構想は吸収されてしまったと述べている⁹⁾。

この栄原の議論を引き継いだ北村は最近わが国の複都制について注目すべき見解を提示している。すなわち北村は栄原の五畿七道制の中央集権的政策を重視しつつも、ほぼ同時期に韓半島の新羅でみられる小京制度と比較し、結論的にはわが国の地方支配は新羅が必要とした複都を通じて行う武力支配という手段をとらず、地方豪族（在地首長）の存在をそのまま安堵したかたちで中央集権化を目指したという点が特異であり、その道筋のなかでは複都の存在は絶対的条件にはならなかったとする¹⁰⁾。傾聴すべき論点であると思う。

筆者は上記の議論に直接参与できるような立場にはないが、もしそうであれば、なぜ平城京へと都城が遷都された以降、ふたたび難波京が必要とされ、実際に平城京の外港として海外に開かれたもう一つの都城が建設されたかがいずれの論考にも明示的に説明されていない点に不満が残る。

天武の複都思想は天武の死とともに消滅したわけではなく、古代の領域支配という観点から見た場合、何度も再燃する可能性があったのではないか。聖武天皇は平城・難波二京のほか、741年恭仁京を造営したし、淳仁天皇は北の京として759年保良京の建設を企てた。桓武天皇以降、都は長岡京→平安京と推移してもはや明治に至るまで移動することはなかったし、複都をつくることがなかったから、いわゆる複都制は消滅したかのように捉えがちであるが、都を一カ所に固定せずつねに2ないし3の都を想定しておくという天武の思想にはある種の普遍性が存在していることは確かである。ちなみに明治に入って東京に奠都するという国家一大事の時に闘わされた議論のなかで、大木喬任と江藤新平が提案した東西両都論はまさに複都制の近代版とみなすことができるし、近世の江戸・京都・大坂はオフィシャルな都ではなかったが、三都と並び称される重要都市としてそれぞれの機能を分担しながらも鼎立していたのである。

天武の複都思想に戻ろう。天武は飛鳥と難波に両京を置くとともに信濃にも地方支配の拠点を置こうとしていた。この理由について栄原・北村ともに東国支配の拠点形成とする点で一致している。天武が律令制支配の国土支配として設定した五畿七道制は、まず都を中心とする中心域を畿内と呼び、その外側を畿外として二分する。畿内は5つの国からなり、中枢の大和を同心円状に取り囲むように山城、摂津、河内、和泉の各国を総称して五畿とした。ついで畿内から日本国全体に放射状に広がる地域を七つに分け、そこにアクセ

9) 栄原前掲論文（注7）。

10) 北村前掲論文（注7）。

スする道路を整備する。これを七道といい、東海道、東山道、北陸道、山陽道、山陰道、南海道、西海道と名付けられた。日本という国号をはじめて使ったのは天武であるとされるが、ここには明らかに国土領域全体への周到な目配りが認められる。そして畿内―畿外という同心円構造と中央から地方を貫く東西軸（難波京―藤原京―信濃）が重ね合わされた領域観念が読み取れる。この東西軸は難波京のさらに西をみれば、瀬戸内海という海の東西軸と接続している。瀬戸内海は西国さらには国外をつなぐ海の動脈であった。こうした領域論を下敷きにして藤原京がわが国最初の都城として建設されたのである。

2. 南北軸と三山

藤原京城の岸説は現在ほとんど成立しないと考えられているが、現実の都市空間に想像を巡らした時に、岸説が放つリアリティには依然として捨てがたい魅力がある。岸説は東西および北の限界を大和古道に求め、その中心軸の南の延長上に天武・持統の合葬墓である檜隈大内陵があるとした。そして京は古代飛鳥においてもっとも神聖視された香具山・耳成山・畝傍山の三山によって囲まれるという。実際、『万葉集』巻1には「藤原ノ宮の御井の歌」が収められており、藤原の地を取り巻く三山と南の吉野山が歌い込まれている。三山と都の関係はその後の平城京で明瞭になり、平安京へと引き継がれる、わが国独特の環境思想であって、身近な自然＝山並みとそれに包まれた人工＝都市という重要な論点を含むテーマである。

現在定説化しつつある大藤原京説は論理的には納得できても、この大和三山が都城内に入り込むという不自然さをどう説明するかという問題を残しているとわたくしは考える。三山は条坊道路を断ち切るように北・東・南に横たわっており、都城制がかたちの上でも貫徹できない障害物となっているのである。大藤原京説を採るにしても、三山に囲まれた領域とその外側とは均質ではなかったはずだ。今後のさらなる事実の解明をまちたい。

藤原京は天武の死後、皇后であった持統天皇の694年に建設されたが、わずか十数年で廃棄され、都は奈良盆地の中央の平城の地へと移される。すなわち元明天皇の和銅元年（708年）遷都の詔が発せられ、「方今平城之地、四禽叶凶、三山作鎮、龜笈並従、宜建都邑」という著名な文言が残されている（『続日本紀』）。

平城京は大和古道の下ツ道を真っ直ぐ北に延長した南北軸を朱雀大路としてレイアウトしたことが明らかであり、東西軸が卓越していた藤原京に対して、むしろ南北軸を主たる都市軸とする中国式的本格的都城が目指されたのである。そしてここではじめて「四禽叶凶」というように四禽＝四神（玄武・青龍・白虎・朱雀）が相応の地に宿り、「三山作鎮」すなわち三山が国家を鎮護するように取り囲んでいる理想的立地が強調されている。

藤原京から平城京への遷都が含んでいるもう一つの重要な論点として意外に見落とされ

ているのが、河川と都市との関係である。藤原京は奈良盆地の南端にあって、都城内には飛鳥川や寺川が引き込まれていたが、かならずしも本格的な舟運が期待されていたわけではなかった。難波との交通は陸路に頼らざるを得なかった。また河川は都市にとって排水路としての役割が重要であって、藤原京は排水の便が悪く疫病が多発し、それが藤原京を廃棄する理由のひとつであったという見解も出されている。

一方、平城京は奈良盆地の北側にあって平城山・春日山・生駒山に囲まれつつ、都城内には佐保川・秋篠川の流路が流れ込んでいる。左京の東堀川と右京の西堀川はいずれも人工河川であるが、東堀河は佐保川の川筋、西堀河は秋篠川の流路を利用して直線状の南北水路として造り替えられた。佐保川と秋篠川はいずれも大和川水系に属することから、主として陸路に依存していた藤原京から平城京への遷都の背景には大和川水系の積極的利用があったことが想定される。それに加えて平城京の南北軸性を強化するように堀川もまた南北に通され、都城内の排水路としても十分な役割を果たしたと考えられる。

このように平城京の段階でそれまでの東西軸から南北軸への大きな変換があったことが認められるが、それまで難波には宮殿しか存在しなかったのに対して聖武天皇は難波の地を平城京を補完する重要な外港都市として捉え、壮大な施設を備えた難波京が整備される。天武が構想してかたちにならなかった副都（陪都）がここにきて実現されたわけである。内陸の都と港としての都のセットが誕生したことの意義は大きく、都の地政学的な領域戦略が一段階進展したことを示している。

3. 軸の止揚と淀川

天智系の白壁王（のちの光仁天皇）と渡来人系の高野新笠の間に第一王子として生まれた桓武天皇は即位の3年後の784年、突如都を平城京から山背国へと移す一大事業に乗り出す。長岡京への遷都である。この遷都は二重の意味で革新的な出来事であった。第一に長岡京造営の地として選ばれた場所は、それまでの国家中枢であり続けた大和のヒンターランドである山の向こう側（山背国、のち山城国と変えられる）にあり、天武系の伝統勢力や南都仏教を中心とする多くの旧勢力にとっては文化果つる僻地への都の移転以外の何ものでもなく、周囲には反発が渦巻いていた。遷都は騒然とした政治的混乱のなかでの実行であった。実際、長岡京造営の責任者であった藤原種継が暗殺されるという事件が発生する。

しかし桓武の遷都への意思は強く、長岡京遷都にさいして長岡京南郊の交野ヶ原で中国皇帝に範をとって行った郊天祭祀は、わが国で最初の中国風皇帝祭祀であり、天命を受け

た時代のリーダー＝皇帝としての桓武の意気込みが明瞭にあらわれている¹¹⁾。長岡京が建設された場所は乙訓という地名であり、多くの渡来系の人々の居住地であった。周知のとおり、桓武の母高野新笠は百済国の和氏の血筋をもつ渡来人であり、山背国は秦氏、八坂氏、狛氏（高麗氏）などが分布する当該地は馴染みの場所であったと考えられる。

第二の革新性は、桓武は複都制を採らず平城京－難波京の国家軸を否定するとともに、両者を一体化・止揚するかたちで淀川水系上に北上して長岡京を新都と定めたことである¹²⁾。長岡は桂川・宇治川などの大きい意味での淀川水系の合流地点にあり、山崎がその河港として枢要の位置を占めていた。陸路中心の奈良の都を廃棄して水系重視型の立地へと大きく舵を切った桓武の慧眼は、領域論的観点からみても革新的であったといえる。水系も大和川水系から淀川水系へと変わった。

長岡京への遷都は多くの旧勢力からの反発を受け、弟の早良皇子の絶食死を皮切りに桓武の身近な人々を襲った不幸によって、遷都後わずか十年で廃棄され、北東に平安を祈った平安京が794年に造営されるが、淀川水系上に立地することには変わりなかった。そして平安京はその後千年にわたる日本の都であり続けた。

おわりに

本稿では日本の都市史を都市単体でみる視点から領域論的視点へと拡大するためのいまだ熟さない試論に過ぎない。今後の具体的な実証作業が必要であることは言うまでもない。また中世都市、近世都市、近代都市への移行過程を領域史として捉え直そうと企てているわたくしにとっては、本稿はそのささやかな第一歩に過ぎない。しかしながら、従来の都城論でかならずしも十分に議論されてこなかったいくつかの論点が本稿を書き進める過程で浮上してきたことは一つの成果であった。

古代都城は藤原京から平城京、長岡京、平安京へと北上するプロセスで成熟していったことは確かであるが、その成熟過程には当該期の領域論的な思想が背景として存在していたはずである。7世紀から8世紀にかけての時代は都城建設を通して古代国家が形成・確立してゆく道筋であったとすれば、領域論はまさに国家の中心課題であり続けたはずである。過去膨大に蓄積されてきた古代国家の政治史の成果がいま領域論として読み替えられることを待っている。

11) 保立道久『平安王朝』岩波書店、1996年。

12) 岸俊男編『日本の古代9都城の生態』中央公論社、1987年。