

농촌다움의 담론 전개와 개념 체계 정립

이상문

협성대학교 도시공학과 교수

The Evolvement of Discourse and the Establishment of Conceptional System on Rurality and Ruralness

Lee, Sang Moon

Professor of Dept. of Urban Planning & Engineering, Hyupsung Univ.

ABSTRACT : This study is to give a three-dimensional view of the concept of rurality and ruralness in terms of time-span, perceived object and awareness level. In the precedent studies ruralness or rurality has been approached as the category of usefulness resources called amenity. This overlooked the perceived representation, institutional reference and rurality of ideological values. Rurality appears as a cumulative representation of being rural from the past to the present, but ruralness exists as a desirable form or value for the future. Through this study, it has been analyzed that ruralness consists of six realms such as environment, community, self-reliance, aesthetics, enjoyable amenity and settlement, and of three or four sub-realms by each amounting to 20 in total. According to the vocabulary listing by the survey to 30 experts, rurality for the past-present is mainly imagined as of natural environment, agriculture, landscape, and community history, while ruralness for the future is frequently described as of communities, settlement and self-reliance by number of references. Through the vocabulary extraction, 17 words in the level of mid-conception are induced including ecology, comfort, history, agriculture, landscape, place, culture, convenience, etc. In conclusion the concept of ruralness along with rurality could be organized into three different layers of perception consisting of representation, norms and usefulness.

Key words : Amenity, Norms, Representation, Rurality, Ruralness, Usefulness

I. 서 론

1. 연구 배경 및 목적

농촌성에 대한 연구는 Wirth(1938)가 인구적 속성¹⁾에 기반한 인간성과 사회구조의 차이에 주안점을 둔 이후 Sewell & Amend(1943)도 공동체 집단규모에 기인한 도시인과 농촌인의 기질이나 삶의 방식에 초점을 맞추었다. 이처럼 사회적 속성으로 농촌성을 파악하려는 시도는 Cloke et al(1997)과 Hugo et al(2003)에까지 이어져 농촌의 사회적 실체를 조감하려 하거나 지역에 따른 농촌

인의 생활 방식의 차이를 밝히려고 하였다. 연구자들에게서 농촌성은 주로 근대화 과정에 놓인 인구 및 사회적 집단의 현재적 속성으로 이해돼 왔고, 이것은 농촌을 경관이나 이미지, 다원적 가치, 기호론적 인식의 대상으로 삼으려는 탈근대론적 접근을 어렵게 만들었다.²⁾ 농촌다움은 농촌성이 사회적 개념에 그것도 학술적 차원에서만 머무는 것을 극복하고, 그간의 개념 층위를 포괄하면서도 농촌의 인지적·경제적 속성을 드러내어 농촌이 지닌 다양한 효용과 가치를 재인식하려는 정책적 의도에서도 도입된 주제이다.

농촌다움이 연구과제로 부각된 것은 1990년대부터 OECD 농촌정책³⁾에서 어메니티에 대한 논의가 시작되면서부터이다. 우리나라에서는 2000년대 초반 농촌진흥청 등 정부가 농촌어메니티를 농촌다움으로 번역하면서 학

Corresponding author : Lee, Sang Moon
Tel : 031-299-0874
E-mail : moon@uhs.ac.kr

계에서도 이 용어가 통용되기에 이르렀다. 어메니티가 농촌계획에 도입된 것은 2000년대부터 농촌관광이 농촌개발의 새로운 대안으로 각광을 받으면서 농촌체험 수요자가 농업 이외에서 얻을 긍정적 효용의 총체를 개념화하기 위해서였다. 지금까지 전문가와 정책가들은 농촌다움을 농촌이 지닌 고유한 정체성이나 경관, 역사문화, 생태환경에서 긍정적 인식이나 감정을 불러일으키는 장소나 자원을 일컫는 것으로 정의하였다. 농촌다움을 직접적 체험이나 인식의 대상으로 파악하여, 농촌다움이 지닌 환경자원적 속성을 강조한 것이다. 그런데 이는 농촌다움을 도농교류나 환경의 한 측면으로 국한시키면서 도시민에게 공급해야 할 자원으로 이해하는 결과를 가져왔다. 이로써 농촌다움에 대한 연구는 농촌의 공익적 기능 중에서 자원으로서의 효용성에 초점을 맞춰, 어메니티자원 발굴과 활용에 대한 접근이 주를 이루어왔다.

그러나 농촌다움은 농촌에 산재한 자원의 상태나 그에 대한 현재적 인식만을 개념화한 것이 아니라 농촌이 총체적으로 미래에 실현해야 할 당위로서의 표상이나 규범을 나타내기도 한다. 농촌다움은 도농교류 과정에서 획득되는 효용적 가치에만 국한된 개념이라기보다는 농촌 일반에 대한 시민의 인식이나 이미지를 나타내기도 한다. 또한 농촌 전 분야를 아우르며 발전을 추동해가야 할 지향적 표상으로 정립되기도 하며, 농촌발전 정책이 지향해야 할 이념이나 준거를 지칭하기도 한다. 그런 면에서 농촌다움은 농촌개발의 하위 개념이 아니라 상위 개념으로 정위시켜야 한다. 따라서 본 연구는 농촌다움의 입론 과정을 농촌발전에 관한 상위 담론 속에서 탐색해보고자 한다. 언어가 개념을 규정한다는 소쉬르 이후 언어학의 기본가정을 받아들여 농촌다움에 관한 어휘에 나타난 개념 스펙트럼을 살펴보고, 시간·대상·담론 층위 세 가지 관점에서 입체화해보자 한다.⁴⁾

2. 연구 방법과 절차

본 연구는 먼저 문헌 분석을 통해 농촌다움에 대한 담론의 전개 양상과 인식의 층위를 살피고자 하였다. 선행 연구 검토에서는 그간 논의의 갈래를 파악하여 본 연구의 관점을 제시하였다. 관련 이론을 검토함으로써 농촌다움을 바라보는 시각과 기저 개념을 이해하고 국제적 논의 흐름을 파악하여 담론의 형성 과정을 조감하였다. 문헌 검토를 통해 농촌다움의 개념 층위와 구성 체계를 1차로 만든 다음 이를 현실에서 구체화하기 위해 전문가 집단의 브레인스토밍과 어휘추출 조사⁵⁾를 시행하였다.

전문가 소그룹에 의한 농촌다움에 대한 브레인스토밍과 어휘 서술을 통해 개념의 대상적 구성과 시간성을 파

악하였다. 농촌 전문가 10인(경력 10년 이상의 교수·연구원)이 모여 농촌성과 농촌다움의 개념에 대해 충분한 토론을 통해서 공통된 사변(thinking)을 찾아낸 다음, 관련 단어를 자유롭게 기술하고 이를 개념 영역과 시간축, 긍·부정 가치로 정리하였다. 이를 통해 농촌다움 어휘 인벤토리를 작성하였다. 구두로 발화되거나 문장으로 기술된 어휘는 그 성격을 보아 긍정, 중립, 부정으로 삼분하였다.⁶⁾

앞의 소그룹이 2차로 도출한 개념을 구체화하기 위해 전문가 30인 대상 어휘목록 설문조사를 하였다. 이는 농촌다움의 명확한 대상(영역), 긍·부정적 가치, 하위 개념체계를 밝히려는 것이다. 전문가 설문은 농촌계획 경력 10년 이상의 교수, 농어촌건설턴트, 현장활동가, 연구원을 대상으로 2018년 10월 16-22일까지 온라인 배포방식으로 실시하였다. 조사는 1차 전문가 토론에서 나온 개념을 설명한 다음 농촌성과 농촌다움 두 개념에 대해 각기 이루어졌다. 농촌성은 과거부터 현재까지 농촌에 대해 생각하거나 느끼는 바를, 농촌다움은 바람직한 농촌의 미래상 또는 현재 개선해야 할 점을 단어나 문구로 써 개념 영역별로 7개 이상 자유 서술하도록 하였다. 담론 분석과 전문가 조사를 종합하여 농촌다움 개념을 대상·시간·층위 3개의 축으로 입체화하였다. 이를 통해 최종적으로 농촌다움의 개념을 정의하였다. 본 연구는 담론분석, 자유토론, 설문조사, 개념정립의 4단계 과정을 수행하였다.

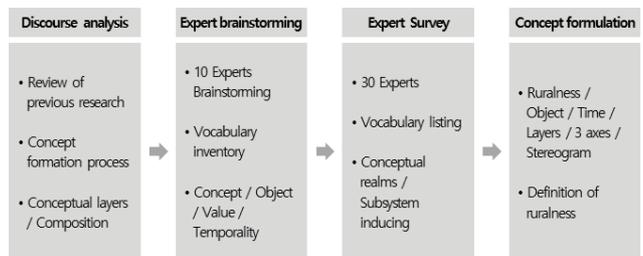


Figure 1. Research Process

3. 선행 연구 검토와 본 연구의 관점

농촌다움에 대한 그간의 연구는 어휘 분석과 개념 범주화를 통한 인식론적 이해, 유무형 어메니티자원의 가치 발굴과 이에 기초한 활용 방안 모색, 그리고 정책적 준거로서 농촌다움의 지향성에 대한 고찰로 나누어 볼 수 있다.

가. 농촌다움의 어휘적 범주와 인식에 대한 접근

Willits et al.(1990)는 농촌을 나타내는 긍정·부정 이미지·반도시주의·농업적 가치·야생적 가치 5개 항목을 도출한 후 이에 대한 주민 설문을 실시하여 농촌다움을 표상하는 35개 세부 어휘 요소를 찾아냈다. 박석희 외(2002)는 Willits et al.(1990)가 만든 농촌다움 항목을 수정하여 자연 및 경관성·낙후성·유대성·안락성·비경제성·협소성 6개 항목을 제시한 다음 요인분석을 통해 24개 요소를 도출하였다. 이정원 외(2006)는 농촌주민·도시민·전문가 대상 개방형 설문을 통해 농촌다움을 표현하는 36개 형용사를 찾아낸 후 요인 분석을 하여 서정성·심미성·자연성·규모성·생산성·안정성·시간성·인위성·친근성 9개의 속성을 추출하였다. 조영국(2009)은 대학생 집단을 대상으로 ‘농촌답다’와 ‘농촌성’과 연관된 상징·기호·이미지를 구성하는 언어를 파악해 농촌에 대한 표상을 고찰하였다. 안동만 외(2005)는 농촌다움 측면에서 농촌경관의 선호를 분석하였고, 이동근 외(2007)는 농촌 자원이 ‘오래된’, ‘풍요로운’과 같은 이미지 속성을 내포하고 있을 경우 농촌다움을 느낄 수 있다고 제시하였다. 강영은 외(2010)는 농촌 원형경관의 가치를 평가하기 위해 선행연구, 법·제도, 전문가설문에서 도출된 어휘를 통해 원형경관의 속성을 파악하였다. 신민지·신지훈(2015)은 조망 거리에 따라 농촌경관에 대한 농촌다움의 인지 차이가 발생한다는 가설 하에 이를 입증하기 위해 18개 경관 형용사를 활용하여 복잡성·친근성·안정성·활동성·특이성 5개 요인을 추출하였다. 이상의 연구는 농촌 이미지나 경관에서 추출되는 형용사적 서술에 초점을 맞춰 농촌다움의 어휘적 범주를 찾으려는 것이었다. 김정태 외(2009)는 인식론의 관점에서 도시성과 농촌성을 병치 접근하면서 공간과 인간 두 요인이 복합된 과정으로 농촌성을 파악하였는데, 공간적 실재는 도농 분리·연속의 관점에서, 인간적 실재는 직업의 장과 생활의 장을 구성하는 사회경제적·인구적 관점에서 농촌성을 해석하면서 철학적으로 인식론적 전통 위에서 농촌성을 이해하고자 하였다.

나. 어메니티로서 농촌다움의 자산가치 발굴과 활용에 대한 접근

1990년대 중반 농업의 다원적 기능에 대한 논의가 활발해지면서 OECD는 농촌에서 다원적 가치를 발현되게 만드는 환경적 요소를 어메니티라고 정의하였고,⁷⁾ 이를 재인식하고 찾아내려는 연구가 2000년대 초반부터 수행되었다. 농촌어메니티에 대한 개념 탐색이 이상문(2001),⁸⁾ 김정섭(2001), Park et al(2002) 등에 의해 이루어졌고 이를 농촌 현장에 적용하려는 연구가 농촌진흥청(2003)⁹⁾을

필두로 농촌계획학회¹⁰⁾에서 2010년대 초반까지 진행되었다. 어메니티의 여러 측면 중에서 자산적 가치에 초점을 맞추어 이를 자원화하고 발굴·활용하려는 연구가 주를 이루었다. 관련 연구는 자원 분류 및 발굴, 가치 평가, 경관 등 공간계획, 농촌관광 등 산업적 활용에 관한 분야로 나누어진다. 먼저 어메니티를 자원으로 인식하고 이를 체계적으로 발굴하기 위해 농촌진흥청은 물론 김은자 외(2010), 허준(2007), 오윤경(2007), 최영완·김영주(2012)에 의해 자원분류와 조사방법이 정립되었고, 김상범 외(2004), 정남수(2005)는 표준적인 조사표를 산출하였다. 이렇게 발굴된 자원을 기초로 조순재 외(2004), 김은자·이용환(2007), 윤희정 외(2006)는 자원으로서의 가치를, 이동근 외(2007), 안명준 외(2008)는 경관 측면의 가치평가 체계를 정립하였다. 장우석·정남수(2014)는 어메니티자원의 다양성과 분포 특화도를 계량 분석하여 충남을 대상으로 지도화하였다. 전국에 걸쳐 발굴된 어메니티자원의 체계적 이용을 위해선 자원지도 등 정보시스템 구축이 필요하였는데, 이형진 외(2006), 이지민·이정재(2006), 김상범(2008), 박미정 외(2014)가 이에 관한 실천적 연구를 수행하였다. 어메니티가 구현된 공간을 보전·창출하려는 연구도 진행되었는데 반영운 외(2008), 임창수 외(2007), 진현승 외는 마을 세부공간에서 어메니티를 증진하는 방안을 모색하였다. 한편 어메니티가치가 도시민에게 전달되는 통로는 주로 농촌관광을 통해서인데, 체험과정과 어메니티의 상호 영향에 대해 오민재(2007), 이진형 외, 황길식·엄서호(2005)가 고찰하였고, 정휘·이상문(2006)는 어메니티의 산업화 경로와 활용 방안을 탐색하였으며, 김대식·최현성(2007)는 어메니티의 관광잠재력을, 오윤경 외는 생활 및 관광자원으로서 어메니티의 지역별 구현 수준을 진단하였다.

다. 정책 준거로서 농촌다움의 지향성에 대한 접근

농촌이 당위적으로 갖추어야 할 모습 즉 농촌상으로서 농촌다움은 과거와 현재를 반영한 동시에 미래에 투사되는 의의이기도 하다.¹¹⁾ 정책은 현재를 바탕으로 미래를 세우는 과정이란 측면에서 보면 농촌다움은 미래 농촌정책의 기준으로 작용하기도 한다. 이런 점에서 OECD에서는 1990년대부터 농촌정책의 틀을 계속 제시해오고 있는데, 2018년에 발표된 Rural Policy 3.0에서는 다원적 기능에 초점을 맞춘 새로운 농촌다움(new ruralism)을 제안하였다. 유수상(2016)은 농촌지역개발의 새로운 틀로서 농촌성을 내세웠고 이에 바탕을 둔 맞춤형 지역개발을 모색하였다. 윤원근(2003)은 정책을 기획, 정책형성, 집행·평가 세 과정으로 나누어 어메니티 측면에서 우리나라 농촌정비정책을 평가한 바 있다. 김강

섭·이상정(2004), 이상정(2006)은 1950년대부터 2000년대 초반까지 농촌지역개발 정책의 변천과정을 정리하면서 시대별 특성을 파악하였다. 농촌다움이 구현된 관광정책을 모색하기 위해 김남조(2004)는 어메니티 개념에 입각한 관광구성 요소를 제안하였다.

라. 선행 연구의 한계와 본 연구의 지향

기존 연구에선 농촌다움의 개념이 배태·확립되는 과정에 대한 논의가 생략되어 있다. 외생론, 내생론, 세계화론 등 농촌발전론의 전개 과정에서 농촌다움의 인식이 어떻게 형성돼 왔는지를 밝히지 않고 있다. 그간 농촌다움에 대한 접근은 농업 현대화와 농촌경제 활력을 위한 생산주의 시각에 경도돼 있었고, 최근 어메니티 논의도 농촌관광이라는 산업적 관점이 우세하게 작용하였다. 자생적이고 다원적이며 탈근대적인 발전론의 추세에서 농촌다움이 위치해야 할 지점과 그것의 인식적 지향에 대한 논의를 누락한 채 농촌다움을 생산의 수단으로만 취급하여 경제적 활용과 기술적 방책을 마련하는데 치중하였던 것이다. 따라서 본 연구는 생산주의는 물론 내생주의, 다원주의, 탈근대주의라는 시대적 조류 속에서 농촌다움이 어떻게 자리해왔는지 살펴보고자 한다. 여러 관점에서 농촌다움을 조망함으로써 그 위상을 입체적으로 파악하려는 것이 본 연구의 지향점이다.

II. 농촌다움의 담론 형성과 개념 증위

1. 담론의 배후로서 농촌다움을 둘러싼 여러 관점

가. 생산주의 관점

농촌을 산업 공간으로 바라보고 생산성과 경제성을 중시하는 관점이 생산주의적 접근법이다. 생산을 우선시하여 공공이 나서서 농업 생산과 여러 산업에 필요한 기반시설을 공급할 것을 권장한다. 도로 상하수도 통신 등 물리적 기반시설이 구비되고 토지이용에 있어서도 산업활동의 효과성을 높일 수 있는 환경을 조성하는 것이 생산주의 방식이다. 주민이 사는 마을은 생산활동을 지원 하는 공간으로서 재생산의 의미를 지닌 장소로 이해하고 있다.

생산성은 투입 대비 산출의 효율을 중시하는 기능적 접근법이기에 때문에 생산주의를 기본 원리로 한 농촌계획은 과정보다는 결과를 중시하게 된다. 농촌에서 일상적 생활은 결과보다는 과정이 중시되는 영역이고 또한 소비의 영역이다. 이 때문에 생활공간인 취락은 생산주의적 관점 안으로 편입될 수 없는 부분이다. 그러나 생산주의

적 농촌정책은 정주공간을 생산을 뒷받침하는 배후 지원 공간으로 인식하고, 최소 생활 기준을 도입하여 삶의 질을 유지하도록 하였다. 공공자원을 생산 영역에 우선 투입하기 때문에 생활 영역은 최소 투입으로 그쳐야 했다. 정주에 필요한 최소 요구수준(basic needs)를 충족하는 시설이나 서비스를 공급하는 전략이 여기에 해당한다. 서비스 공급자의 효율성을 중시하는 논리 위에서 정주 기반시설이 조성된다. 일반적으로 공공이 주도해온 마을 개발, 주거환경개선 등 정주권 개발이 그러하다. 이런 생산주의 관점 아래에서는 과정을 중시하면서 시간이 오래 걸리는 주민자율 마을만들기는 잘 작동하지 않는다.

나. 내생주의 관점

내생적 접근법은 생산성이나 경제성을 중시하기보다는 형평성이나 공동체성을 강조하며, 결과보다는 과정을 중시한다. 사람들 간의 자율과 연대를 토대로 지역자원을 발굴하거나 동원하며, 공동체 참여에 의거하여 과제를 도출하고 사업을 수행한다. 이 방식은 무엇보다 자치주의 방식에 기초하고 있는데, 분권에 의한 주민자치의 원리를 통해 지역의 문제를 해결해가고 있다. 공동체주의에 입각하여 주민참여를 대원칙으로 하며 참여자의 숙의를 통해 의사결정을 이루어간다. 농촌 고유의 어메니티(amenity) 자원을 발굴하고 이용하는 과정, 농촌체험관광 활동, 주민자율 지역(마을)만들기 등은 내생주의적 접근법을 취하고 있다.

다. 다원주의 관점

다원주의는 농촌이 고유하게 지닌 다원적 가치에 대한 범세계적 인식에 기초하고 있다. 농업농촌의 기능이 가지는 다면성을 재인식하여 생산성에 치우친 접근법에서 벗어나는 일에서부터 시작한다. 다원주의 농촌계획에서는 농촌의 환경성, 재해안전성, 역사성, 공동체성, 문화성, 정주성 등을 종합적으로 고려하여 목표와 수단을 설정하도록 하고 있다.

한편 농촌 발전을 위한 다원주의적 접근은, 공적 자원의 공급과 배분에 있어 국가에 의한 개입을 우선시 하느냐 민간 자율의 시장을 중시하느냐 하는 극단적 논쟁을 뛰어넘어 다양한 주체가 모여 공적 영역을 만들어가는, 즉 새로운 공적 영역으로서의 공동체를 중시하는 거버넌스 이론에 기반하고 있다. 이는 엘리너 오스트롬(E. Ostrom)이 주창한 공유 자원의 개발과 관리, 이익의 향유에 있어 행위 주체들이 연대한 다중심적 거버넌스론에 기반을 두고 있다. 국가라는 일극 중심에서 벗어나 다양한 공동체가 공공의 주체로 나서는 다중심성 사회체제를 상정하고 있는 것이다.

다부문적 접근에선 농촌발전을 견인하는 다양한 분야의 차별성과 통합성의 문제를 어떻게 인식하고 다룰지가 중요한 과제이다. 농촌을 만드는 일에 관계하는 사람들의 다양성, 접근 방법의 다양성, 실현 방식의 다양성을 인지하고 이를 통합적으로 조정하는 일이 농촌발전의 중요한 관건이 된다.

라. 포스트모더니즘 관점

전 지구적으로 보편화된 세계도시체계 하에서 농촌발전에 대한 논의는 도농 연속 스펙트럼 속에서 어떻게 다양한 국지성 혹은 지방성(locality)을 발현시킬 것인가, 그리고 그런 장소성이 드러나는 현장으로서 농촌성(rurality)을 어떻게 발견하고 구현할 것인가로 집약된다. 급속히 성장한 세계도시들의 탈근대성은 체제적으로 그 내부에 영향을 미치는 농촌의 탈근대화도 가속시키는 양상이다. 세계와 망처럼 연결된 대도시권에서의 농촌은 지방성에 갇힌 농촌이 아니라 다른 세계도시와 동시적으로 연결되어 세계성을 보편적으로 실현시키고 있는 농촌이다. 여기에선 더 이상 전통적 농촌적 표상에 대한 담론을 찾지 못한 어려운 실정이다. 따라서 재래적으로 유습된 농촌다움과 새롭게 형성되고 있는 세계도시권에서의 농촌다움의 차이를 주시하는 일은 포스트모더니즘(post-modernism, 탈근대)으로 농촌을 바라보는 데 있어 중요한 관점을 제시한다.

탈근대는 탈생산(post-production)과 탈중심(post-centrality, 권력 작용에서 중앙이 아닌 지방이, 집단이 아닌 개인이 이니셔티브를 갖는 상태)을 특징으로 한다. 이 관점에서면 먼저 농촌은 생산이 아닌 소비의 공간으로 다가온다. 국제자본의 자유로운 기업 활동으로 산출된 무수한 소비품과 서비스가 짧은 제품주기를 가진 채 농촌에도 밀려든다. 도시와 마찬가지로 농촌에도 소비를 둘러싼 개인적 표현과 활동이 일상생활 전반을 결정짓게 한다. 생산 중심을 위해 강제되었던 집단성이나 국가주의가 느슨해지고 대신 자본이 펼쳐놓은 여러 활동에의 참여와 선택이 중요 현안으로 자리한다. 국가가 집단주의를 내세워 획일적 정주서비스 이용을 강제하는 것은 어려워지고, 자유로운 개인의 선택에 의해 개인 주거와 일상의 다양성을 수용하는 패턴이 보편화된다. 이런 현상은 정보화의 힘에 의해 더욱 촉진되고, 정보와 소비 그리고 주민생활이 하나로 결합되면서, 자본의 소비영역은 더욱 빠르게 그리고 더욱 깊숙이 농촌을 장악한다. 자본의 요구는 주민의 생활 형태와 과정을 결정짓는다. 이런 상황에서 주민자치는 공동체의 권력이 작용하는 공간이면서 동시에 자본이 작동하는 공간이기도 하다. 일상의 소소한 일들이 자치의 현안으로 대두되고 이에 접근하려는

다양한 프로그램 안으로 생활서비스라는 이름으로 자본이 침투하는 것이다.

소비미학의 관점에서 보면, 농촌도 하나의 기호에 불과하다. 기호를 통해 농촌이 상품화되고 소비되는 것이다. 다만 농촌은 도시처럼 아주 보편적으로 소비하는 기호는 아니다. 농촌이 지닌 건강성, 자연성, 공동체성 등의 표상을 동원할 필요가 있는 상품영역에서는 농촌다움의 이미지를 기호의 형태로 부가하여 판매하게 되는데, 수용자는 이를 통해 농촌을 소비한다. 영상물, 콘텐츠, 스토리 등 문화산업 전반과 기업 마케팅에서 농촌다움의 특정 부분을 기호화하게 되고, 개인은 대중매체를 통해 농촌을 부지불식간에 소비하게 된다. 현상학적 관점에서 세계의 표현으로서의 신체와 농촌이 만나는 접점에 농촌 체험관광이라는 생활세계가 전개된다. 농촌에서의 체험 건강 치유 먹거리 육아 취미에 관한 관심은 결국 자기 신체의 표상성을 중심으로 펼쳐지는 것이고 이는 신체를 통해 자기 세계를 표현하려는 욕구의 발현이기도 하다(이를 메트로폰미는 몸현상학이라 칭한다).

2. 농촌발전론에서의 농촌다움 배태

가. 외생적 쇄신론: 농촌다움의 이식과 대립 구도

주민 역량이 미약하고 인프라가 부족한 저개발 농촌에서 정부가 개발의 선도자 역할을 수행한다는 것이 외생발전론의 골자다. 정부가 자원을 투입하여 기반시설과 서비스를 개발하되, 효율성을 높이기 위해 엘리트에 의해 계획을 수립하고 표준화된 절차와 형식에 따라 환경을 만들어가는 방식이다. 이는 크리스탈러(W. Christaller, 1933)가 창안한 중심지이론(central place theory)에 입각하여 고차 중심도시나 마을에 페로우(F. Perroux, 1955)와 미르달(G. Myrdal, 1957)이 제시한 성장거점(growth pole)을 설정하고, 거점을 집중 쇄신(innovation)하여 낙수효과(trickling down effect)에 의해 슈페터식의 쇄신을 주변으로 확산시키는 것이다. 외부 주체에 의해 농촌에 공급하려는 서비스의 규모와 상태는 주민의 기초수요(basic needs)에 토대를 둔다. 특이한 건 기초수요의 양적·질적 상태를 정부가 사전에 계획하고 집행 과정을 평가한다는 점이다. 정부가 서비스에 대한 표준화된 지침을 만들어 농촌에 보급하는 것이다. 이로써 농촌이 발전해야 할 미래상과 농촌에 공급해야 할 서비스의 상태를 주민이 아닌 정부와 엘리트가 결정하게 된다.

이 접근법에 의하면 농촌다움은 성장거점인 도시의 표상을 모방하는 과정이다. 정부와 중심지가 생산하는 산업적 경관을 일방적으로 수용함으로써 농촌의 양태가

완성된다. 외생적 농촌다움을 이식함으로써 재래의 농촌다움은 훼손되는 결과를 낳는다. 오래 고착돼 있던 농촌다움과는 다른 농촌 이미지와 규범이 창출됨으로써 전통과 대립되는 양상이 나타난다.

나. 자생적 발전론: 고유 농촌다움의 발견과 공동체 자산화

자생발전론은 외생발전론에 대응하여 공동체가 주체가 되어 내부 자원을 발굴하고 자치방식을 통해 발전계획을 수립하고 집행하려는 전략이다. 이는 농촌에 고유하게 존재하는 장소나 공동체의 정체성을 발견하여 발전추동의 자산으로 삼으려는 것이다. 이를 위해 체계적으로 자산을 발굴하여 목록화하고 그 가치를 평가하여 활용성을 가늠한다. 이 논의의 정치적 의미는 지역권력을 공동체 단위로 분산함으로써 일상적 참여와 복지가 이루어지는 생활정치를 실현하는 것에 있다. 이를 위해 다양한 이해관계자의 협치와 자치가 핵심 요소로 대두하고 참여자의 역량을 높이는 교육이 중요한 과정이 된다. 하부 주민의 의지와 계획이 수렴되어 정부에 전달되는 방식이라 하여 상향식 발전이라고도 한다. 참여자의 자발성에 의존하여 구동되는 방식이기에 공동체의 다양한 의견과 태도를 결집하는 지도자의 리더십이 성공의 중요한 관건이 된다. 농촌다움의 가치를 활용하는 과정에서 발생하는 갈등을 예방하고 관리하는 것은 건강한 공동체 유지를 위한 필수조건이다.

다. 신내생론: 선택적 농촌다움 개발과 로컬그룹 역할 강화

최근에는 이런 자생론과 외생론을 결합한 신내생적 발전론이 OECD 농촌정책의 접근방식으로 제시되고 있다. 농촌이 활성화되기 위해선 정체성을 보전하면서도 동시대적 개발수요에 적정 대응하는 것이 필요한데, 이를 위해 외부인과의 파트너십 형성과 부분적 개발이 수용돼야 한다는 논리다. 외생적 개발을 무제한 허용하는 것이 아니라 주민·행정·로컬그룹·전문가 등이 참여하는 협치 체계 안에서 이끌어가는 방식이다. 발전 과정에 따라 공동체 내부의 집단적 기획보다 주체들의 연대에 기초해 개별적이고 창의적인 돌파를 강조하기도 한다. 정부와 주민이 역할을 나눠 갖되 대형이거나 선례가 없는 사업을 추진할 경우 정부 주도를 일정 허용하기도 한다. 기존 내생론이 공동체를 우선하고 내부의 농촌다움 발현에 방점을 두었다면, 신내생론은 내부와 외부의 협력을 바탕으로 추진 주체와 방식의 다양성을 강조하고 있다. 여기에선 행정과 주민, 여러 이해자 간의 매개자로서, 활동의 촉진자로서 지방행동그룹(Local Action

Groups)임을 자임하는 중간지원조직이나 사회적 경제조직의 역할이 커지게 된다.

라. 세계도시체제론: 신농촌주의 대두와 지방성으로서의 농촌다움

세계인의 정주 패턴이 인구 1천만명 이상의 거대도시(megacity) 생활권에 대부분 편입¹²⁾되면서 농촌의 산업과 생활도 대도시권 영향에 놓이게 되었다. 세계와 연결된 거대도시들이 증가하면서 물류와 사람 이동이 국경을 넘어 하루 생활권이 되고, 정보가 개인 간을 실시간으로 엮으면서, 농촌은 대도시권에 더욱 강하게 편입되고 있다.¹³⁾ 세계도시체제에선 도농 이원론(urban-rural dichotomy)이 제시하는 도시-농촌 구분의 명징성은 사라지고, 농촌 공동체만이 주도하는 경제·사회 활동을 찾기가 쉽지 않다. 여기에선 산업과 주거공간 분포에서 도농연속의 스펙트럼이 형성된다. 도시적 보편성이 압도하는 상황에서 농촌발전에 대한 논의는 농촌 고유의 장소성과 공동체의 다양성을 어떻게 확보할 것인가에 초점이 모아진다.¹⁴⁾

세계도시체제가 성립되던 1990년대 초에 지속가능론이 세계적 이념으로 확립되었고, 도시계획은 물론 농촌 계획에서도 지속가능성이 당면 과제가 되었다.¹⁵⁾ 농촌에서는 지속가능한 농업이 뿌리내리고 도시민의 농촌방문이 상시화 되면서 어메니티의 공급과 로컬푸드 체인이 중요해지게 된다.¹⁶⁾ 즉 일상생활의 중요성이 강조되는 국면이다. 농촌주민도 일상에서 삶의 만족을 얻고 더러 그것을 인터넷을 통해 세계인에 노출하여 교류하는 상황이 되었다. 친환경을 위한 현명한 토지이용, 에너지 절감과 생태마을도 지속성의 중요 과제인데 이들 모두 일상적 연대와 참여 속에서 실천되어야 할 과제이다. 도시 주변에는 이제 취미농업과 귀농·귀촌이 일상화되었다. 세계도시 주변 농촌을 중심으로 해서, 최근에는 일반 농촌에도 이와 같은 변화가 일고 있다. 이런 변화상에 대한 새로운 관점이 형성되었는데 이를 신농촌주의(new ruralism)라 칭한다.¹⁷⁾ 신농촌주의 조류에서 감지되는 농촌다움은 세계적 보편적, 다원성, 문화성, 환경성, 공동체, 순환경제 등을 표상하고 있는데 한마디로 세계도시체제와 지속가능성이 내면화된 담론이다.

3. 국제적 논의에서 농촌다움 담론 전개

가. UN의 보전 정책: 농촌다움을 향한 인식 저변 형성

UN의 환경보전을 위한 시대별 선언과 강령은 농촌다움 정책을 형성하고 발전시키는데 결정적인 계기를 마련하였다.

- ① 1945년 UNESCO 문화자연유산 보호 정책 : 도시와 농촌의 공간과 환경자산 보존의 길잡이 역할을 하였다. 인류 차원에서 보전가치가 있는 역사 및 자연자산은 세계유산으로 지정하여 보전할 목록 발표하고 있다. 생물권·생물다양성, 문화다양성 개념 이외에 과학지식, 교육, 정보통신 등과 관련된 보편적 개념을 전 세계에 선포해오고 있다.
- ② 1992년 지속가능성 선언 이후 농촌정책 : ‘농촌=개발’로 인식, 개발에 치중했던 관행에서 벗어나 농촌의 다원적 가치와 보전 필요성을 각성한 계기였다.
- ③ 1993년 생물다양성협약과 농촌보전: 농촌을 광역 생태계(생물지역 bioregion)로 이해하고, 생태네트워크 개념에 입각해 농촌 생태자원을 보전하는 동기를 부여하였다.
- ④ 2001년 문화다양성협약과 농촌보전 : 농촌을 문화공간-인간-생활양식이 총체적으로 집적된 문화자산으로 인식하게 되었고, 이로써 환경과 문화를 통합적으로 접근하는 것이 일반화되었다.
- ⑤ 2015년 신기후체제 이후 농촌정책 : 탄소흡수, 자원순환 등 저탄소 기지이자 기후적응 보루로서 농촌을 재발견하게 되었고, 현명한 토지이용과 자연재해·복원(resilience)에 대해 농촌계획가들이 숙고하는 계기가 되었다.

과거 농촌개발이 산업, 소득원, 주체 양성, 인프라 조성 등 사회경제적 측면에 치중했다면, 90년대 이후엔 보전 담론이 주류화되면서 경관, 생태, 공동체, 문화, 에너지, 자원 등 여러 부문으로 확장되고 있다. 동시에 부문간의 연계성과 주체 간 연대 활동이 일반화돼가는 과정도 목격된다.

나. 농업·농촌 관련 국제 논의: 농촌다움의 실행력 확장과 영역화

정책권에서 다루는 협의의 농촌다움¹⁸⁾은 농산물시장협정 과정에서 농촌의 다원적 기능이 중요한 의제로 다루어지면서 태동하였고, 농업시장 개방에 따른 농촌피해 보상 차원에서 농촌다움 관련 정책이 강화되었다.

- ① 1986~93 우루과이라운드(UR, 다자간 무역협정) 이후 농업 위기설

외국 농산물 대량 유입에 따른 국내 농업붕괴가 우려되는 여론이 형성되는 와중에 자국의 농업기반을 수호하는 논리로서 ‘농업의 다원적 기능’ 개념이 널리 유포되었다. 농업을 통해 농촌의 역사와 문화, 공동체 그리고 환경과 토지자산이 보전된다는 논리는 농업이 농촌다움

을 만드는 근간임을 일깨우는 효과가 있었다. 이는 ‘농업=농촌다움 보전’이란 개념을 널리 각인시킨 계기가 되었다.

- ② 1990년대 농업에서 농촌으로 다원적 기능 개념의 확장

1995년 WTO 체제 출범 전후하여 농업시장 개방에 따른 농업위기설이 만연한 상황에서 가장 먼저 만들어진 논리가 자국민을 위한 ‘식량안보(food safety)’개념이었다. 이는 농업을 생명산업으로, 그리고 농촌을 생명산업을 담는 그릇으로 인식하는 기회가 되었다. 이것과 비슷한 시기에 등장한 개념이 농업·농촌의 ‘다원적 기능’이다. 이는 처음에 농업 분야에 국한된 개념이었으나 그 대상이 역사·문화·공동체를 아우른다는 면에서 범위가 농업에서 농촌으로 확장되는 결과를 낳았다. 직접지불제에 의한 경작지원, 경관농업 등은 지역차원에서 농촌다움을 지키는 대표 정책이 되었다.

- ③ EU 농촌개발 프로그램: LEADER I(1991-93)/II(94-99)+2000-06)

EU 농촌개발 프로그램(LEADER)에서는 지역단위, 다부문, 상향식, 민관파트너십, 혁신과 통합, 지방-광역조직 네트워킹, 그룹들 간 협력, 공동체, 인적 역량강화 등을 강조하고 있다. 농업 다각화, 창의적 비즈니스, 농촌휴양관광, 농촌서비스, 환경자원과 유산보전, 공동체 활동, 교육훈련, 유지운영 등 총체적 접근이 시도되었다. 초기에는 내생적 발전론 입장에서 공동체 주도 사업을 많이 강조하였으나 최근에는 신내생적 관점을 도입하여 다양한 이해관계자들의 연대에 의한 협치적 사업 운영을 권장하고 있다. 여기에선 농촌 고유의 자원 발굴·사업화와 지역의 정체성(장소성) 확립이 중요하게 다루어진다.

- ④ EU와 미국의 농촌 어메니티 발굴과 활용

EU의 경우 LEADER 프로그램을 추진하면서 지속가능한 농촌발전을 실천하기 위해 환경자원과 공동체유산 보전에 상당한 예산과 노력을 투입하였다. 보전가치가 높은 역사적 유산 이외에 농촌 고유의 정체성을 보전하는 차원에서 자연·문화적 어메니티 가치를 평가하고 이를 보호·활용하는 사업을 실행하였다.

- ⑤ FAO 및 한국 농업유산 지정 및 보전 제도: 농업 연유 농촌다움 보전

농촌지역에서 오랜 기간 형성시켜온 유무형의 농업자원 중에서 보전할 가치가 높은 농업자원은 FAO와 해당 국가가 중요 농업유산으로 지정하여 보전하는 정책을 추

진하고 있다.¹⁹⁾ 농업유산으로 지정하려는 대상은 역사성, 지속성, 고유성, 다양성을 지닌 농업기술·문화·경관·환경 등이다. 이는 역사유산 보전에 관한 제도이지만 보호할 농업과 주변 농촌을 통합적으로 접근한다는 점에서 최초의 농촌다움 보전 정책이라 할 수 있다.

4. 농촌다움의 개념 층위

가. 표상(representation)으로서의 농촌다움

표상은 대상에 대한 느낌, 심상, 정서, 기억을 현재 드러내거나 미래에 투사하는 것이고 동시에 이것들을 재현하는 것이다. 그래서 농촌에 대한 표상은 농촌을 인식하는 상태이자 그렇게 인지된 결과물이다. 농촌에 대한 표상은 주로 이미지, 향수, 상상의 형태로 나타난다.

1) 이미지로서의 농촌다움

농촌에 대한 특정 이미지는 농촌다운 심상을 만드는 데 큰 영향을 미친다. 사진, 영상, 아이콘, 회화, 편집물 등에 담긴 목가적이고 전원적인 이미지는 농촌다움을 대표한다. 이미지는 농촌에 대한 사실적 기록이지만, 특정 부분이 강조되면서 과장·왜곡으로 나타나기도 한다. 시, 산문, 소설, 신문 등 언어적 술어(rhetoric)에 비추어진 농촌다움도 있다. 여기에선 은유, 환유, 제유 등 표현법을 통해 농촌다움이 형상화된다. 그리고 소리, 냄새, 촉감 등 비시각적 감각을 통해 인지되는 농촌다움도 있다. 오감이 소환하는 각기의 이미지들이 결합할 때 농촌다움은 입체감을 획득한다.

2) 향수(기억)로서의 농촌다움

특정 농촌 환경이나 상황(사건·사태·국면)에 대한 경험을 환기(remisise)하거나 공동체 내부에서 고착된 전형(prototype)을 소환(recall)함으로써 인지 주체가 농촌이란 대상과 동일시(identification)하는 과정에 농촌다움은 환기나 소환의 역할을 한다. 예를 들어 유년기 경험했던 농촌을 떠올리면서 기억에 존재한 자신과 농촌 상황을 동일시하는 경우가 그러하다. 이 경우 농촌다움은 추억이란 형태로 존재하면서 기억 되새김을 통해 농촌다움이 재현된다. 여기서 농촌다움은 농촌을 기억하는 자가 그가 경험했던 농촌세계의 총체 속에서 일관되게 서술(narration)되거나 설명(explanation)될 수 있게 하는 능력으로 기능한다. 농촌다움은 과거에 있었던 개인의 주관적 경험을 현재의 생활세계에 연속되게끔 도와주는데, 과거를 현재와 연결하는 과정을 통해 과거를 현재에서 객관화시키는 매개체로 존재한다. 그래서 기억으로서 농

촌다움은 농촌의 과거를 반추하거나 농촌의 상황을 서술해주는 능력을 지닌다.

3) 상상으로서의 농촌다움

넓게 펼쳐진 초원 위에 그림처럼 농인 전원주택, 로봇이 노동을 대신하는 자동화된 식물공장, 로봇이 경작활동을 대신하는 농장 등은 상상의 농촌다움의 예들이다.²⁰⁾ 가상현실을 통해 농촌 현실보다 더 실체감 있게 증강하는 경우도 있고, 현실이 제거된 환상을 만들 수도 있다. 이런 초현실적 농촌다움은 힘든 농촌 현실에서 잠시 벗어나게 해주는 효과도 있지만, 미래 모습을 그려봄으로써 희망을 부여하는 기능도 있다. 후자는 비전(vision)으로서의 농촌다움이다. 성경의 에덴동산, 권위정부가 내세우는 미래 농촌에 대한 청사진 등과 같이 농촌다움은 메시지로써 존재한다. 현재를 미래로 투영하면서도 기대하는 미래를 현재로 끌어오는 수단으로 역할을 한다. 이런 농촌다움은 마치 19세기 후반 역사적 유토피아 운동처럼 비전을 공유하는 사람을 결집시키고 현실개조를 추동하기 때문에²¹⁾ 농촌이 세계의 중심으로 인식하게끔 해준다.

나. 규범(norm)으로서의 농촌다움

‘답다’라는 표현에는 현상을 넘어 바라는 바의 지향점을 담고 있다. 그래서 농촌다움은 농촌의 바람직한 모습으로서 기준을 제시한다는 점에서 정치적으로는 이념, 현실 정책에서는 기준 그리고 인식 면에서는 준거로 작용한다.

1) 이념(ideology)으로서의 농촌다움

국가가 제시하는 농촌다움은 그 내부에 지닌 표상과 가치를 통해 국민의 인식을 국가 농촌정책의 방향으로 수렴하도록 유도한다. 농촌다움은 국민으로 하여금 농촌을 통해 제공되는 편익을 긍정적으로 수용하도록 해주고 농촌에서 자신의 안전과 번영이 지속되리라는 희망을 공고하게 만든다. 이를 통해 자신의 사고와 태도를 국가 농촌정책의 이념에 동화되게끔 영향을 발휘한다. 이념으로서 농촌다움은 농촌이 지금까지도 존속해왔지만 미래에도 계속 발전하여 국민 삶의 중요 부분으로서, 즉 영속성을 갖는 이데아로서 지속될 거란 신념을 심어준다. 의지와 태도를 유발하는 농촌다움의 여러 기능태를 나열하면 다음과 같다.

- 공동체 의지를 수렴하고 유인해가는 농정 이념으로서의 농촌다움: 풍요로운 농촌, 잘사는 농촌, 돌아오는 농촌, 도시와 상생하는 농촌의 모습
- 정치가의 언설, 정당 선언, 정치적 구호에서 나타난

농촌다움: 새마을운동의 구호(잘살아 보세), 농가부채 탕감, 최소 농가소득 보장, 농어민 복지 홍보 문구

- 사회 개혁가가 제시했던 이상적 농촌상: 1880년대 E. Howard의 전원도시(garden city), 공산주의 국가의 협동농장

2) 제도적 기준(standard)으로서의 농촌다움

현실에서 농촌다움은 농촌과 관련된 대중의 인식이나 행동을 일관되게 유인하는데 필요한 공인된 잣대로서의 역할도 한다. 사람들이 농촌에 대해 일치된 준거를 형성할 수 있도록 공공기관이 앞장서서 특정 농촌 모습이나 상황에 대한 통일된 이미지나 언어를 만들어내는 것이 이에 해당한다. 또한 농촌을 대상으로 어떤 목적행위를 하고자 할 경우 그것이 현재 여건이나 사회적 맥락에 적합한지를 가늠하는 제도화된 기준이 필요한데, 이때 토지이용, 건축, 행위의 종류·규모·형태 등에 대한 기준은 규범화된 농촌다움을 만드는 준거로서 역할을 한다. 달리 말해 현실적 기준은 농촌에 일반적이면서도 추상적인 준거, 즉 농촌다움에 기초하여 만들어진다. 예를 들면 다음과 같다.

- 농촌주택 표준설계도 혹은 표준주택 조감도, 농업시설 정주기반 등이 확충된 농촌의 모습을 담은 이미지나 홍보영상, 정부 농촌개발사업 과정에서 산출되는 마스터플랜이나 조감도
- 정부 등 공적 기관이 홍보매체를 통해 제시하는 미래 농촌 청사진과 규범화된 생활상
- 정책연구 보고서에 나타난 농촌계획 및 설계 기준, 법령이나 정부의 정책 지침

3) 인지적 준거(scheme)로서의 농촌다움

농촌다움은 개인이 어떤 대상을 감지하거나 표상을 떠올려서 그것이 농촌 그 자체이거나 혹은 농촌과 연관된 어떤 속성임을 확인하고자 할 때 인지적 준거의 대상이나 형식이 되기도 한다. 예를 들어 농경지, 마을, 산과 강, 농산물, 축사, 방목장, 불규칙한 길, 농사일, 온정, 공동체, 세시풍속 등은 대상이 농촌임을 인식하는 틀이 된다.

다. 효용으로서의 농촌다움

농촌다움은 유무형의 자산으로 존재하기에 생산 과정이나 시장 거래에서 경제적 가치를 띠게 되고, 전 세대와 계층이 누릴 수 있는 공적이고도 정념적인 향유의 대상이 된다.

1) 가치재로서의 농촌다움

① 생산재로서의 농촌다움

생산에 투입되는 토지는 농촌이 지닌 재화이다. 생산 효율성을 극대화하기 위해 토지의 합리적 이용을 도모하는 것은 생산자인 토지의 경제적 가치를 높이고자 함이다. 효율성 중시의 토지이용 패턴을 통해 얻고자 하는 바는 바로 생산적 가치이다. 농촌 산업화 과정에서 패턴화된 공간 배열을 통해 산업 생산이 유기적으로 이루어지는 체제가 농촌의 지배 경관을 형성하였다. 일정 기준에 의해 대량으로 구획된 농경지, 표준화된 농촌도로, 기능적으로 통일된 주거공간은 농촌경관의 보편적 형식으로 자리 잡았다. 농촌의 효율적 기능에다 심미적 기준을 소여하였고,²²⁾ 이렇게 만들어진 농촌을 경제적 가치가 있는 농촌 즉 농촌다움이 깃든 장소라고 의미 부여하였다. 생산주의 관점에서 농촌다움은 획일화된 공간형태를 양산하는 걸로 귀결되었다.

② 시장재로서의 농촌다움

농촌다움은 시장에서 거래되는 가치재로도 존재한다. 농촌다움은 농산물 등 농촌관련 상품의 판촉에 유리함을 가져다주는 원천이다. 농특산물 판촉에 있어 향토성·유일성·고유성을 강조하거나 자연성·원생성·건강성의 가치를 부가시키는 것은 농촌다움을 부가시킨 전략이다. 농산물의 후광 역할을 하는 농촌다움에 호소하는 것은 농촌다움의 가치사슬에서 비롯된 것이다. 즉 거래 과정에서 가치가 부가되거나 파생되는 원천에는 농촌다움이 자리하고 있다. 농산물 지리적 표시, 생산지 홍보, 유기농이나 친환경 인증, 농촌관광이나 주택입지의 청정자연 홍보 등은 농촌다움의 가치재적 속성을 활용한 전략이다.

③ 공공재로서의 농촌다움

농촌다움은 대부분 공공재로 존재한다. 외부효과란 시장 내에 존재하지 않으면서 불특정 다수에게 직간접적 효용을 제공하고 시장에 긍정적 효과를 가져다준다. 농촌다움을 이루는 하천, 공기, 산림, 녹지, 취락, 경관 등은 시장 외부에 있으면서 시장의 실패를 교정하거나 시장을 보완하는 기능을 한다. 예를 들자면 상품을 생산하는 과정에서 발생한 수질 오염은 시장의 실패에 해당하고, 사람들이 오염을 벗어나 청정 강변에서 여가를 즐기거나, 맑은 물을 하천에 흘려보내는 것은 시장 실패를 교정하는 것에 해당한다. 공동체의 상부상조, 사회적 유대, 정감적 신뢰 등은 시장가치로 환산할 수 없는, 구성원에게 유익한 가치를 만들어내는 사회적 자본으로서의 공공재이다. 주민이 공공재인 자연이나 문화, 역사를 활

용하여 체험사업을 운영하는 것은 농촌다움이라는 외부 효과를 관광시장으로 내부화시킨 경우이다.

2) 향유 자산으로서의 농촌다움: 어메니티

향유는 특정 대상에 대한 정서적 경험과 활동으로서 안락 여유 즐거움 쾌감 친밀감 유대감 등 심리적으로 행복감을 유발하는, 긍정적인 기대를 불러일으키는 정념적 과정이다. 사람이 접근하여 즐기고 누릴 수 있는 유무형적 자원의 총체를 말하는 동시에 그것에 대한 인간의 정서적 반응이라 하겠다. 어메니티(amenity)는 인간의 감성 영역에 포착된 자원의 속성이자 감성 그 자체로서 인간과 환경이 교집합하는 영역에 이원적으로 존재한다. 즉 어메니티는 양태에 있어 물질성과 인식에 있어 정신성을 동시에 지니고 있다.²³⁾

농촌다움의 유무형적 가치가 사용되고 교환되는 영역, 곧 거래 메카니즘이 형성되는 곳은 바로 어메니티 시장이다. 농촌관광, 건강산업, 지식산업, 문화산업 등에서 농촌어메니티 특성을 활용한 판촉 전략이 여기에 해당한다. 농촌다움은 유무형을 막론하고 자원, 비자원 모든 형태로 존재한다. 그러나 지금까지 정책이나 학술분야에서 어메니티는 주로 자원이란 관점에서 농촌관광에서의 활용 목적으로 주로 접근해왔다. 우리나라에서 어메니티는 농촌체험관광을 위해 농촌다움에서 추출된 정서적 속성에 집중돼 있다.

5. 농촌다움 담론 전개의 총체적 양상

농촌다움은 농촌을 둘러싼 지향가치와 이념, 학술적 논박과 국제적 논의, 그리고 정책론이 총체적으로 담긴 입체적 담론이다. 발전을 추동하는 정책 엘리트의 입론이기도 하면서 농촌 내부에서 숙성된 관행적 인식론이기도 하다. 농촌 현상과 미래에 관한 철학, 학술적 논쟁, 발전정책론 및 계획론이 오랜 시간에 걸쳐 융합된 다면적 총체이다. 먼저 철학적 지향을 보면 생산주의, 내생주의, 다원주의, 포스트모더니즘 네 관점이 농촌다움 담론에 관입되어 있고, 이에 상응하여 학술적 논의에선 외생론, 내생론, 신내생론, 세계도시체제론 등이 등장하여 각기 이론군을 형성하게 되었다. 정책 및 계획론 입장에서 보면, 담론의 주도자는 UN을 필두로 UR/WTO, EU가 가담하여 농촌보전, 농업보호, 농촌의 다원적 가치, 자치적 참여, 신농촌주의 담론을 양태하게 되었다. 근래 들어 국내 농촌다움 논의는 농촌관광, 공동체형 마을만들기, 도농교류 등의 분야에서 주로 이루어지고 있다. 그 이론적 근거는 다원주의와 탈근대를 지향하는 세계도시체제에서 국지로서의 농촌이 갖는 지방성에 초점이 맞추어져 있다.

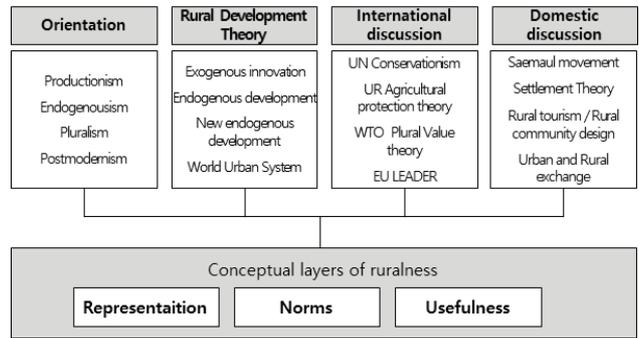


Figure 2. Discourse Formation of Ruralness

III. 어휘 목록에 의한 농촌다움 개념 조사

1. 개념의 입체성에 관한 사전 탐색

앞서 언급한 대로 농촌다움은 복합적이면서 오랜 기간 형성된 담론이기 때문에 개념의 실체를 밝히기 위해선 먼저 개념을 형성하기까지의 시간대를 알아야 한다.

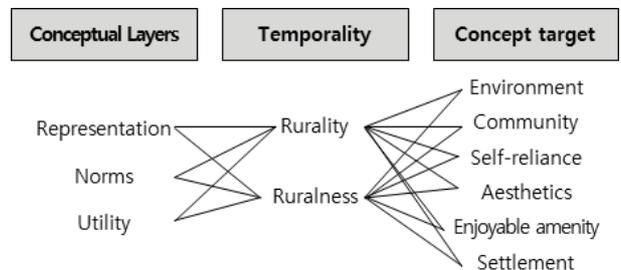


Figure 3. Multi-Dimensional Conception of Ruralness

그러면서 시간의 누적에 따른 개념의 존재 양상을 구명해야 하고 그런 다음 존재를 구성하는 현실적 대상을 찾아내야 한다. 즉 농촌다움은 시간, 층위, 대상 세 측면을 각기 분석해야만 현 개념이 주도된 입체적 성격이 파악되는 것이다.

가. 농촌다움 개념의 세 측면 파악

① 개념의 시간성: 농촌 관련 어휘를 조사함에 있어 농촌다움의 시간적 측면을 먼저 정립해야 한다. 농촌다움에는 과거에서 현재까지의 모습으로서 '농촌성', 현재는 물론 미래적 지향까지를 함축하는 '농촌다움'이란 두 축의 시간을 내포하고 있기 때문이다. 농촌다움에는 현재를 기점으로 해서 과거의 축과 미래의 축이 혼재해 있다.

- ② 개념의 층위: 앞서 논의한 바대로 농촌다움 개념은 이해하는 관점에 따라 표상·규범·효용과 같은 상위 층위가 있고 각기에는 다시 하위 층위가 존재한다.
- ③ 개념의 대상: 농촌다움과 연관된 어휘는 현상적 범주를 기준으로 하면 자연(환경), 경관(이미지), 생산(농업), 향토(역사), 공동체, 정주(생활) 등과 같은 현실의 대상이 도출된다. 범주라는 측면에서 보면 구체적 대상은 추상적 분야로 재범주화 할 수 있다.

나. 토론과 서술을 통한 어휘 목록과 대상의 1차 도출

전문가 10인이 모여 농촌다움 개념에 대해 장시간 토론을 진행한 후에 농촌과 관련된 어휘를 자유롭게 기술하도록 하여 인벤토리를 만들었다. 어휘 목록을 범주화해보면 자연, 이미지, 생산, 향토, 공동체, 생활 6가지 대상으로 나눌 수 있었다. 특이점은 관련 어휘들이 자연 및 향토와 관련된 것은 긍정적 어휘가, 정주와 관련된 것은 부정적 어휘가 주를 이루었다. 그리고 경관, 생산,

Table 1. Rural Vocabulary Categorization by 10 Experts' Brainstorming and Wording

Target	Positive	Neutral	Negative
Nature	Natural (soil, stream, ditch, green) Green and fresh Be in good health Clean in the environment Clean Fresh-air Refreshing Idyllic		
Image (Landscape)	Open At rest Scenic Diverse Scene Quiet Cozy Comfortable Peaceful	Unique Open-minded Simple Small A low gaze (Low-rise dwelling, fence) Simple (frugal) On the air Eating broadcast	Old-Fashioned Filthy Smelly Foul-smelling Dark Boring Contaminated/spotted pollution Factory-built
Production (agriculture)	Idyllic Farming Feeding Agricultural. A farming village behind the city Affluent	Green/farming experience Empirical Physical	Low-income Hard to work Physically hard Inefficient in finance Easy to develop
Homeland (Locality History)	Missing Native/Indigenous folk A fermented soybeans Native Emotional Motherly Containing a childhood memories	Historical Rustic	
Community (relationship)	Cordial Helping each other Intimate with each other Shared	Locale Collective Gated tree at village entrance Public space Empty space	Ill-guarded Forced into Out of baby's crying Old-timed Sparsely populated Empty
Living (Settlement)		Government's support to build all the facilities	Ill-equipped Inconvenient to live in Ill-resident Buggy Awkward to walk Underdeveloped (slate roof, unpaved road) Deficient in cultural facilities

Table 2. Past & Present-Based Rurality Vocabulary Extracted from 30 Experts' Wording

Target	Experts' narrative vocabulary		lowest classification	middle category
	Positive · neutral	Negative		
Environment (55)	Mountain and water(18). Pond		Mountain and water(19)	Ecology (39)
	Nature(4). Star. Cloud.. Azalea. Heat haze. Full moon. Sound (new water wind)		Inanimate beings(13)	
	A variety of plants and animals. Insect(2). Crickets. Grasshoppers. Fireflies. Tumblebug. To be healthy		Biology(7)	
	The fresh air(4). Comfortable(2). Clear	Trash. Vinyl greenhouse. Spoiled water. Gigantic Barn	Cleanliness(11)	Amenity (16)
History (31)	Blue(4). Green.		Green(5)	Homing (19)
	Parents(2). Going home(2). Mother. Hometown. Ancestor. Close friends. Relatives. Mother's home. Grave	Disappearing hometown	Origin(11)	
	Homesickness(2). Memory. Longing. Dirt. Brazier. Fork and Timber		Homesickness(8)	History (12)
	Holiday(2). Traditional culture. Tradition. Traditional House. Preservation. A conservative group		Succession(10) Preservation(2)	
Community (32)	Warm heart(10). Kindness. Warmth. Want to see. Friendly		Warmth(14)	Relationship (22)
	Exchange labor(3). Neighbor(2). Friends of community		Link(8)	
		Old man(5). Aging(3). Rural aging	Aging(9)	Population persistence (10)
		Village extinguished by over-lasting depopulation	Depopulation (1)	
Agriculture (46)	Paddy fields(9). Orchard(2). Pasture fields		Farmland(13)	Agriculture (27)
	Cow/Calf(5). Farming(2). Mechanized farming. Cultivator(3). Exposed farming Labor. Plowing		Cultivation(14)	
	Crops(6). Rice plant. Livestock of mass breeding	Native species disappeared	Agro products(10)	Economics(19)
	Farmer(2). Agriculture(2). Abundant(3). Harvest. Golden colored field	Poverty	Production(9)	
Aesthetics (36)		Disordered development(3). Disordered landscape	Arrangement(4)	Management (4)
	Quiet country road(3). Countryside(2). Unpartitioned homes. Simple. Country. Unpaved dirt road. Dirt road		Naive mood(10)	Landscape (21)
	Beauty(2). Nice view. Feel comfortable. Terraced Paddy Field. Large cropland. Open plain. Rural planting. Thatched landscape. Tile house. Saemaaul(modernized) Housing		Scenic beauty(11)	
	Gate Tree at village. Neighborhood yard the child played. Back hill where played. Stonewall. Water mill. Outside laundry. Hut. Well		Heritage(8)	Place (15)
	Smokestack chimney. Platform for crocks of sauces and condiments. House fountain. Kitchen with cauldron. Hot stone-floor. Courtyard		Residential memory(6)	
Amenity (23)	Rest(2). Foot prints. Fire-working. Pig ripening on a brazier. Festival		Rest(7)	Leisure (14)
	MaKgeolli. Food. Hand-made taste. Kimchi. Steamed rice		Food(7)	Culture (9)
	Socio-cultural activities. cultural space. New year's day. Full moon, Thanks giving festival		Type of play(5)	
Settlement (27)	Educational place for children to live with nature. Happiness. Irrationality. Healthy		Personality(4)	
	Farm house(5). Town hall(3). School(2). Town. Inner village street. Downtown look. Playground for the elderly	Inconvenience(2). underdeveloped(3). Old. Slate roof	Facilities(21)	Convenience (27)
Market a five-day. Want to live. Space to preserve for the future	Weak accessibility(2). Slow	Dwelling(6)		

Note) The number in () indicates the vocabulary frequency

공동체는 긍정 중립 부정이 두루 나타났다. 농촌다움 개념을 형성하는데 있어 자연과 역사는 긍정적으로, 정주 여건은 부정적 영향을 미친 것으로 이해된다.

다. 농촌다움 대상 영역의 도출

앞서 추출한 어휘들의 현실적 범주를 다시 개념적 범주로 변환하였다. <table 1>에서 농촌에 대한 어휘는 구체적

Table 3. Future-Oriented Ruralness Vocabulary Extracted from 30 Experts' Wording

Target	Expert narrative vocabulary	Lowest classification	Middle category
Environment (30)	Cozy rural with the surrounding terrain. Rural connecting with nature. Space to live with nature. Eco-Friendly Rural Village	Harmony with nature(4)	Ecology (14)
	Rural, ecologically healthy and living with nature(3). Space where various living things (animals and animals) can enjoy healthy lives. Various fish living in small rivers. Well managed Mountain behind village. Space where ecosystems exist. Natural environment conservation. Environmental conservation	Biodiversity Conservation (10)	
	Rural Response to Climate Change. Clean energy	Circularity(2)	
	Comfort(2). Clean(3). Clear water and air. Place full of clear air and clear water. Pesticide free organic farming. Water quality improvement (reservoir, small stream, streams, etc.). Improve hygiene environment through efficient treatment of livestock manure. A village with no barns and no tide damage. Clean and pleasant living environment. Pleasant living space. Reduced green house (horticulture) and growing land cultivation	Purity(14)	Amenity (16)
	Rural being full of green. Green rural	Green(2)	
Community (45)	Identify and apply Korean characteristics in rural(2). Traditions. Intangible Resource Restoration. Folk Song. Pansori. Traditional Story Restoration. Preservation of historical and cultural space Creation of Korean Rural Space. Differentiate from Western houses(hanok, brick houses, etc.). Place to protect (space to be passed down to future generations)	History (11)	History (15)
	Rural like mother's chest(2). Hometown. family	Homing (4)	
	Community living well together(4). Restoration of community spirit. Village where community works well. Community revitalization through small communities. Diverse social communities. A village with a common goal. Independent community. Sharing within farmers. Self-help activities	Solidarity (12)	Relationship (15)
	Hearty Rural. Living quarters with neighbors. Place full of care. Caring each other	Warmth(3)	
	Rural youth returns. New workplaces for young people. Young rural. Regenerative rural population. Abundant jobs for young people. Influx of people. Full of crying young babies. Resurrected elementary school. Playing children	Young rural(8)	Population persistence (15)
Returning village(6). Return to their hometowns. Keep their villages vital	Returning(7)		
Self-reliance (34)	Mechanization. New breed. Specialized crop growth. Crop map. Source of Korean food industry. Full-scale introduction of precision agriculture. Discovering native species(original, endemic) of various crops. Four seasons production environment such as glass greenhouse. Agricultural machinery or facilities to overcome aging. Hydroponic Cultivation	Diversification (10)	Agriculture (24)
	Food becoming medicine. Safe food. Safe agro products. Safe production space. Safe stuffing. Organic farming	Safety food (6)	
	Plant factory. Advanced farming. Introduction of robot agricultural machinery. Changes in agricultural models due to mechanization of agriculture and development of technology. Smart farm factory. Farm operated by ICT technology. Spread of smart farms. Unmanned agriculture	Modernization(8)	
	Green tourism. High farm incomes. Well connected urban-rural food exchange. living in rural and commuting to cities	Inter-urban rural exchange(4)	Inter-urban rural exchange (4)
	Creating future jobs(2). Rural leading innovation in the 4th Industrial Revolution. 4th Industrial Revolution Friendly. Reducing gap with cities by reducing agro logistics limits. Self-sufficient place in town	Economic revitalization through innovation(6)	Regional Innovation (6)

이상문

Target	Expert narrative vocabulary	Lowest classification	Middle category
Aesthetics (28)	Tidy rural village road. Tidy arable land. Well-located factory without disorder. Retard development. Well maintained green residential area. Residential environment maintenance. Production and housing separation. Lungs role to curb the expansion of city. Preserving the environment	Orderly development (8)	management (13)
	Promotion of rural development based on spatial planning. Systematic development. Intentional management of land use in rural space. Comprehensive approach(mountain, field, village, water space)	Planned Access(5)	
	Beautiful scenery. Beautiful rural look. Beautiful village. Landscaping agriculture. Landscaping cropping. Emotional landscape. Improvement of rural housing meeting Korean sentiments.	Beauty (9)	Landscape (9)
	Characteristic village. Enhancing competitiveness by taking advantage of local features. Competitive place with local specialization. Rural areas with unique resources. Characteristic rural center and downtown planning. Unique space preserving ruralness	Locality(6)	Place (6)
Enjoyable amenity (12)	Rest and Recreation(4). Slack(2). Cure. Relaxation of mind	Recreation	Leisure (5)
	Well preserved recreation area. Healing village. Resting. Recreation space. Expansion of rural leisure facilities	Leisure space(5)	
	Rural in harmony with multi-cultural families(3). Foreigner	Multicultural Family(4)	Diversity (4)
	rural village enjoying the urban cultural environment without discrimination. Place where residents can live a wit and content life. Happiness higher than cities	Life satisfaction (3)	Culture (3)
Settlement (37)	Well-equipped centers (convenient life, cultural facilities, etc.)(4). Establishing independent small living zone of inhabitants(2). Convenient living by improvement of living facilities. A place full of feeling proud. Fully equipped with welfare facilities. Increased support for life-oriented SOC. School environment	Facilities (13)	Convenience (22)
	Online access. Offline access. Good access to central and large cities	Service accessibility (3)	
	Maintaining a good living environment. Eco-friendly residential space. Easy-to-life rural dwellings. Maintenance of empty houses through common homes(joint residential complexes). Want to live forever.	Residential space(6)	
	Safe from accidents and crimes. Disaster free village	Safety(2)	Responsibility (8)
	Livable for the elderly. Enjoy the elderly life. Elderly friendly residential facilities. Ultra old society. Polarization(growing villages vs. diminishing villages)	Elderly care(6)	
	Use of drones(2). Living with ICT. Rural with advanced smart system. Living environment with ICT for the elderly	Advanced service (5)	Receptivity (7)
	Accommodating cultural welfare needs. Welfare service for the elderly living alone	New demand response(2)	

Note) The number in () indicates the vocabulary frequency

대상을 지칭하고 있기에 분류 범주도 현실의 영역을 기준으로 나누어졌다. 그러나 농촌다움은 현실을 반영하면서도 미래를 투사하는 추상적 개념이기 때문에 농촌다움의 범주도 추상의 정도를 높이는 용어로 명명하였다.

- 자연 → 환경성: 생태적 건강, 자연 순환되는 환경, 청정하고 쾌적 환경

- 역사, 공동체 → 공동체성: 지역의 역사 계승, 서로 돕고 친근한 이웃, 노령화되는 인구
- 농업, 산업 → 자립성: 농업 생산, 귀농 귀촌 현상, 비농업 활동의 증가
- 경관, 감성 → 심미성: 자연 농경지 마을의 어우러짐, 아름다운 산야 풍경, 추억을 간직한 장소, 지역 고유의 느낌과 향수

Table 4. Conceptual Framework and Directional Language on Ruralness

Target	Subarea	Oriented language
Environment	ecology	Rural with healthy ecological system
	Circularity	Rural with resource circulation and renewable energy
	Amenity	Pleasant Rural without Pollution
Community	History	Rural inheritance full of local traditions and memories
	Welfare Accessibility	Rural filled with social safety net
	Solidarity	Mutual solidarity and participation
	Population persistence	Rural villages response to population cliffs and depopulation
Self-reliance	Agriculture	Agriculture that saves life and society
	Regional Innovation	Rural areas where innovation and local industry coexist
	Urban-rural exchange	Rural areas where urban and rural exchanges
	Inclusive growth	Rural growing with social Sharing Economy
Aesthetics	Management	Decently managed farmland without disordered development
	Landscape	Beautiful rural villages with unique emotions
	Placeness	Unique farming village with local identity
Enjoyment	Leisure	Countryside with leisure space and activities
	Diversity	Rural activities being harmonized regardless of nationality, age, or gender
	Culture	Enjoyable areas full of happiness with pleasant experiences and life
Settlement	Convenience	Convenient rural with living services
	Responsibility	Safe and elderly and minority-friendly village
	Receptivity	Activated village where residents' demands and advanced functions are harmonized

- 문화, 농촌관광 → 향유성: 지역 특색의 놀이, 농촌 체험 방문과 도농교류, 다양한 여가 활동, 다문화가정 수용, 어메니티 자원 활용
- 생활, 정주공간 → 정주성: 정주 여건과 생활서비스, 정부의 농촌개발 사업, 안전과 최신 수요와 관련된 생활환경

그 술어를 보면 중립이나 긍정의 인식도 있지만 부정적 인식도 내포하고 있다. 어휘 빈도수에서는 환경성이 가장 많고, 다음은 농업성, 심미성, 공동체성, 역사성의 순으로 나타났다. 농촌의 이미지는 자연환경·농업·경관·공동체역사 이 네 가지가 크게 좌우하는 것으로 해석할 수 있다.

2. 과거 및 현재의 모습으로서 농촌성(rurality) 어휘 목록 조사(table 2)

농촌 관련 전문가 30명을 대상으로 한 농촌에 대해 생각나거나 느끼는 바를 자유롭게 기술하도록 하여 표현된 이미지나 어휘들의 목록을 파악하였다. 과거에서부터 이어진 현재를 상정하고 농촌의 모습을 떠올렸을 때 생각나는 단어나 문구를 1인당 7개 이상을 서술하도록 설문 조사를 실시하였다. 그리하여 얻은 어휘들을 종합 정리하면 현재 모습으로서 농촌의 특성을 간파할 수 있다. 과거부터 쪽 이어지면서 농촌의 현재 실태를 반영하는 농촌성이다.²⁴⁾

농촌성은 그 하위 개념으로 환경성, 역사성, 공동체성, 농업성, 심미성, 향유성, 정주성 7개로 구성된다. 농촌성은 농촌의 과거와 현재의 모습을 반영하고 있기 때문에

3. 바람직한 모습으로서 농촌다움(ruralness) 어휘 목록 조사(table 3)

현재부터 미래로 이어지는 농촌의 모습은 바로 현재를 미래로 투자하는 농촌의 모습으로서의 농촌다움이다. 농촌다움은 미래에 당위적으로 이루고 싶은 희망을 드러낸 개념이다.

전문가 집단 30명을 대상으로 농촌의 미래상 또는 현재 개선해야 할 모습을 적도록 하였다. 현재를 감안하면서 미래 농촌을 상정했을 때 바람직한 농촌의 모습에 적합한 단어나 문구를 1인당 7개 이상 서술하도록 설문 조사하였다. 농촌의 미래 모습으로서 농촌다움은 농촌성과는 달리 미래를 부정적으로 보지 않는다는 데 있다. 즉 농촌다움에는 부정적 서술이 없다는 점이다. 서술 어휘의 빈도수에서 보면 공동체성이 가장 많고 정주성과 자

립성이 그 다음을 이었다.

위의 전문가를 대상으로 조사된 농촌다움의 개념 구성과 어휘 목록을 기반으로 필자가 농촌다움의 개념 체계를 최종 정리한 것이 다음 표(table 4)이다. 농촌성에서 상위 영역을 차지했던 농업성은 자립성의 하위 개념으로 위치시킬 수 있는데, 이것은 미래 농촌의 모습으로 첨단산업이나 지역혁신산업과 같은 비농업적 측면이 강조되는 추세를 반영한 것이다. 그래서 농촌다움을 구성하는 환경에는 생태·순환·쾌적성이 구비되어야 하며, 공동체에는 역사복지 연대 인구지속이 주요 분야이다. 경제적 자립을 위해선 농업 지역혁신 도농연계 포용성장 영역이 중요하고 농촌의 아름다움을 위해선 농촌관리 경관 장소성이 주요 과제로 대두된다. 개인 행복과 연관된 농촌향유에는 여가 다양성 문화가 핵심 영역이며, 마지막 정주를 위해선 편리·신뢰·미래수용성이 갖추어져야 하는 걸로 정리된다.

IV. 농촌다움의 개념 체계 정립

1. 농촌다움 개념의 입체화

앞의 정의를 좀 더 체계화하기 위해 지금까지 논한 시간적 범위, 공간적 대상, 인식적 층위 세 갈래를 엮어 보면 농촌다움 개념은 3차원적 입체성을 가진다(table 5). 농촌다움의 표상은 인지나 기억을 통해 이미지나 경관으로 외현되며 규범은 농촌발전을 견인하는 준거나 가치로서 주로 제도나 정책을 통해 표출된다. 농촌다움의 효용은 자원이나 자산으로서 주로 경제활동의 형태로 그 기능이 드러난다고 할 수 있겠다.

Table 5. Three-dimensional View of the Concept of Ruralness

Time hierarchy Target	Rurality			Ruralness		
	Representation	Norm	Usefulness	Representation	Norm	Usefulness
Environment	Natural. Landscape. Clear. Blue	Pollution Status. Environmental damage.	Biology Inanimate. Natural resources.	Purity. Green. Clean. Ecology.	Pollution prevention. Nature conservation.	Ecological resources. Mineral resources.
Community	Hometown. Memories. Ancestors. Parent. Festival. Hanok. Leighbor. Old people	Depopulation facts Aging facts.	Depopulation Village enterprise.	Return. Solidarity. Longing. Warmth. Tradition. Korean specific	Succession. Conservation. Population persistence. Vigor. Young.	Community work. Returning home program.
Self-reliance	Crop. Farmland. Farmer. Stall. Harvesting Fields	Mechanization. Economics. Paddy fields arrangement.	Crop production. Sale of agricultural products. Agri-food Processing.	Clean agriculture. Advanced agriculture. Life industry.	Safe food. Income diversification. 6th industrialization.	Organic sales. Urban and Rural exchange business
Aesthetics	Country road. Tile house. Saemaul. Farmland. Legacy	Disordered development. Trim. Landscape management.	Landscape resources.	Simpleness. Scenic beauty. Common heritage. Placeness	Landscape management standards. Landscape planning.	Landscape business. Landscape Resources.
Amenity	Rest. Festival. Experience. Food. Tenacity	Experience program. Cultural activity	Experience business. Education business.	Happiness. Health. Leisure. Play. Healing	Cultural tourism business. Happiness index. Multicultural family.	Rural tourism industry. Rural healing products.
Settlement	Underdevelopment. Inconvenience. Farmhouse. Town hall. Five-daily market. Rural Bus	Convenience facilities. Standard rural housing.	Convenience. Service. Habitability	Smart Village. Advanced service. Countryside village.	Safety. Care for the Elderly. Rural Service Standards	Housing industry. Rural landscape

2. 농촌다움 개념의 정의

앞서 탐색한 담론과 어휘 목록, 개념층위에 기초하여 농촌다움을 아래와 같이 정의할 수 있겠다.

“*농촌다움이란 농촌의 환경에서 생산 문화 공동체 주거 등의 활동이 오랜 시간에 걸쳐 이루어지면서 구조적으로 형성된 이미지·정서·생활·경관의 특성으로 농촌을 인식하거나 구현함에 있어 규범이 되고 농촌을 직간접 향유하며 얻는 효용의 원천으로서 인류가 보편적으로 누려야 할 자산이자 가치를 말한다.*”

본 정의를 통해 농촌다움의 현실적 대상으로 환경 생산 문화 주거 공동체 등을 제시하였고, 과거에서 현재에 이르는 농촌성과 미래로 이어지는 농촌다움의 누적적 시간성을 명시하였다. 첫 개념 층위인 표상을 이미지 정서 경관 등으로 제안하였으며, 다른 개념 층위로서 인지적 규범과 자원으로서의 효용성을 담았다. 무엇보다 농촌다움이 미래 농촌발전에 있어 농촌의 자산화를 통한 발전 동력 확보에 큰 기여가 되도록 보편적 향유자산 개념을 도입하여 정의하였다.

V. 맺음말

본 연구는 시간, 대상, 인식층위 세 측면에서 농촌다움의 개념을 입체적으로 조망하였다. 지금까지 연구에서 농촌다움은 어메니티라는 효용적 자원의 범주로 접근하였다. 이는 인식적 표상, 제도적 준거 그리고 이념적 가치로서의 농촌다움을 간과하고 있다. 농촌다움은 과거부터 현재까지의 누적된 표상인 농촌성(rurality)으로 나타나기도 하지만 미래 바람직한 모습이나 가치로서 존재하기도 한다. 본 연구를 통해 농촌다움은 환경성, 공동체성·자립성·심미성·향유성·정주성 6개 영역과 각기 3 내지 4개로서 모두 20개 하위 영역을 구성하는 것으로 분석되었다. 전문가 어휘목록 조사에 의하면 농촌성은 자연환경·농업·경관·공동체역사가, 농촌다움은 공동체·정주·자립기반이 많이 서술되는 것으로 나타났다. 어휘목록화를 통해 생태성 쾌적성 역사성 농업성 경관미 장소성 문화성 편리성 등 17개 중분류 개념이 도출되었다. 결론적으로 농촌다움은 농촌성과 함께 표상·규범·효용의 세 개의 다른 인식 층위로 체계화할 수 있었다.

본 연구의 시사점은 이와 같이 정리할 수 있다. 먼저 학술적으로 농촌다움을 표상하거나 규범으로 인식하며 효용으로 자산화할 수 있는 다양한 사례 발굴이 이루어

져야 한다. 농촌다움을 재현하고 있는 이미지나 경관 발굴이 장기 집단연구를 통해 대대적으로 발굴되어야 한다. 농촌다움 측면에서 주거환경 계획이나 조성 기준을 재평가해야 하며, 미래 농촌계획과 청사진이 농촌다움을 반영하고 있는지 전문가 집단에 의해 재설정 되어야 한다. 두 번째로 정책적 시사점이다. 본 연구를 통해 농촌다움이 최상위 정책이념으로 자리할 수 있음을 입증했으므로, 향후 농촌정책의 기본 이념이자 전략으로 농촌다움이 천명되어야 한다. 농촌다움에 입각해 전체 농촌을 자산화하는 전략이 도입되어야 한다. 과소화로 남겨진 농촌을 생산주의 관점에서 비농물의 공간으로 인식할 게 아니라 세계인의 보편적 향유를 위한 미래자산으로 접근하는 정책개발이 이루어져야 한다.

본 연구의 한계는 농촌다움에 관한 국내외 논의, 이론적 배경, 실제 수행 정책 세 가지를 긴밀히 견주어 시간상에서 담론 변천 구조를 파악하는 데엔 부족한 점이다. 그리고 이론적 개념 층위 부분과 실증 조사한 개념 대상 사이엔 긴밀한 논리적 연관성을 찾기엔 다소 한계가 있었다. 향후 개념 층위 자체에 집중된 실증 연구가 뒤따라야 할 것이다.

- 주1) Wirth는 농촌의 특징을 인구규모와 밀도, 사회집단의 이질성 차원에서 논하면서 이것이 도시와는 다른 인간성(personality)과 사회구조를 형성시킨다고 보았다. Wirth, Louis(1938), *Urbanism as a Way of Life*, *The American Journal of Sociology*, 44(1), 1-24.
- 주2) 농촌성의 비사회적 성립에 대한 탐색을 말하는 것으로, Willits and Luloff(1995)은 농촌성이 도시민의 관심에 의해 계구성되며 이는 일반인의 인식의 문제임을 밝히면서 농촌경관과 문화환경의 가치를 묘사하였고, 비슷한 맥락에서 Bell(2000)은 농촌에 대한 대중의 이미지를 통해 농촌성을 탐색하였다. 그러나 이런 연구의 특징은 농촌의 고유 특성을 농촌 이외의 요소와의 비교를 통해 찾는다는 것이며 이는 농촌이 그 자체로서 고유 속성과 자원을 지니고 있다는 인식을 결여하고 있다. 농촌성을 오직 도시성이란 상대적 관계에서 찾기 때문에 농촌다움의 자립성과 자체 합목적성을 이해하지 못하고 있는 것이다. Willits, Fem K. and Luloff, A. E.(1995), *Urban Residents' View of Rurality and Contacts with Rural Places*, *Rural Sociology*, 60(3), 454-466.
- 주3) OECD에서 1990년 이후 농촌관광 자원으로서 어메니티를 농촌의 다원적 가치로 위상지우고 이것의 사회경제적 가치와 활용을 위해 정책 도입을 본격 탐색한 것은 1994년이다. 농촌지역자원의 가치에 대해 주목하여 다양한 이해당사자의 참여를 촉구한 것은 2006년 발간된 *New Rural Paradigm* 보고서에서이다.
- 주4) 과거 현재 미래로 구성되는 시간적 스펙트럼에서 농촌다움의 개념을 위치시키고, 농촌다움이란 개념을 구성하는 인식의 층위를 탐색해보며, 현실에서 농촌다움을 구성하는 실제적 대상을 범주화해보고자 한다.

- 주5) 어휘 추출법은 주신하·임승빈(2003)의 경관 형용사 목록 연구 이후 경관이나 이미지의 상태나 개념적 속성을 파악하기 위해 많이 활용되고 있다.
- 주6) 긍정적 어휘는 그러한 성질을 계속 살려나가길 희망하는 것이며, 부정적 어휘는 그러한 특성을 개선하거나 폐지하여 새로운 특성으로 발전하길 바라는 기대치가 담긴 것으로 이해된다.
- 주7) 농촌어메니티란 야생지, 경작지 경관, 역사적 기념물, 문화적 전통을 포함해 자연적인 것이든 인위적인 것이든 농촌지역에 광범하게 존재하는 모습들(features)이라고 정의하였다. OECD (1999), Cultivating rural amenities: an economic development perspective, Paris, OECD. 김정섭·오현석 역(2002), 어메니티와 지역개발, 새물결, 20-35
- 주8) 이상문(2001), 농촌어메니티 자원화 및 산업화 계획, 농촌계획론, 보성각. 이상문(2001), 주민참여에 의한 농촌어메니티 자원의 발굴과 계획, 농어촌과 환경, 11(4), 33-41.
- 주9) 농촌진흥청이 2003년 개최한 ‘DDA 대응 농촌경제 활성화와 어메니티 자원 개발 심포지움’ 이후로 2004년 협성대와 공동으로 ‘주민참여 계획모델에 의한 농촌 어메니티자원 발굴 및 설계기술 현장 적용 연구’를 수행하였다. 이후 2005년부터 ‘농촌의 다원적 기능 향상을 위한 어메니티 보전 및 자원관리시스템 개발’ 연구를 학제간 융합으로 다년간 추진하였다.
- 주10) 농촌계획학회(2002) 주관 ‘농촌 어메니티 보전 및 관광자원화 방안 심포지움’이 열린 이후 농촌진흥청과 학회가 어메니티 자원 발굴과 지도화에 관한 공동연구를 5년 이상 추진하였다.
- 주11) 농촌다움은 농촌의 상태이자 이미지로서 환경·사회문화·경제적 가치를 내포하고 있다. 주민이나 일반인에게 현재적 자산으로 다가오기도 하지만, 미래에 대한 지향을 표상하기도 한다. 조영국(2009)은 농촌성을 과거에서부터 현재까지로 누적된 표상으로, 농촌다움은 미래에 대한 지향적 표상으로 파악하였다.
- 주12) 2014년 현재 전 세계 도시화율은 평균 54% 정도인데, 북미와 중남미는 80% 이상, 아시아 48%, 아프리카 40%, 유럽 73%, 오세아니아 71% 수준으로 선진국은 대부분 70%를 상회하고 있다. 자세한 사항은 송미경, 세계 도시화의 핵심 이슈와 신흥 도시들의 전망, 세계와 도시 7호, 46-48. 참조 바람.
- 주13) 대도시권에 포섭된 하위 중심지나 배후 농촌마을이 인적·물적 네트워크를 형성하고, 역내 생산과 생활이 단일 활동권을 형성한다. 세계적으로 보편적으로 통용되는 기능을 수행하는 대도시인 세계도시(world city)는 다른 세계도시들과 경쟁하거나 협력하게 된다. 다수의 다국적 자본이 입지한 세계도시는 내부와 그 주변부에 교통·통신·물류·산업·문화·의사결정 등에서 유기적 망을 형성하여 다른 세계도시와 강한 네트워크를 형성한다.
- 주14) 세계화라는 보편 흐름에서 지방의 정체성을 만들고 이를 세계인과 공유하는 방안을 찾는 것이 핵심 과제이다.
- 주15) 도시계획에서는 지속가능 설계이념으로 작성된 1996년 신도시주의 헌장(Charter of the New Urbanism)을 받아들여 환경·교통·주거·보행·문화 등 제 방면에서 실행하고 있다. 지속가능한 도시를 구현하기 위해 현명한 성장(smart growth), 성장관리(growth management), 압축도시(compact city), 탄소중립도시(carbon free city) 등이 발전론의 주류 담론이 되었다. 생태성, 탄소감축, 적정 성장, 공동체와 지방문화 활성화 등이 도시계획의 기저 개념으로 자리하면서 1980년대부터 진작 논의되던 신도시주의(new urbanism) 논의가 현장의 형태로 자리를 잡았다. 신도시주의에서는 전통, 지역유산, 다양성, 인본, 환경, 지방성, 생활세계, 보행권, 어린이·노약자 배려, 여성친화 등이 강조된다. 뉴 어바니즘 협회(The Congress for the New Urbanism)가 만든 뉴 어바니즘 현장에 자세한 내용이 나와 있다.
- 주16) 청정환경, 먹거리 안전성, 건강 등을 주제로 하여 농협이나 기업, 중간지원조직 등을 통해 또는 도시민의 농촌 방문을 통해 농산물 생산자와 소비자가 가깝게 연결되는 체계를 말한다. 지역경제 순환, 환경교육, 식품의 신선도 유지, 생산자 신뢰 확보, 농산물 유통망 단축 등을 통해 다양한 이점이 확보되는 차원에서 생산지 역내 또는 도농연계 생산-소비 직결 방식이 선호되고 있다. 물리적, 시간적 유통 거리의 단축이 핵심이다.
- 주17) 농촌에서의 삶을 성장주의자가 추구했던 경제활동, 물질 환경을 중심에 두기보다는 행복, 향유, 이웃관계, 연대 등을 중시하는 흐름을 신농촌주의라 부를 수 있다. 전통적 농촌주의가 농촌을 산업공간으로, 마을을 생산 지원공간으로 간주했다면 신농촌주의는 농촌의 다원성과 생활공간의 문화적 측면, 공동체의 일상성에 무게를 둔다.
- 주18) 협의의 농촌다움은 농촌어메니티 혹은 농촌의 고유 자원을 대상으로 주로 효용성 측면을 가리킨다. 광의에는 농촌다움의 표상성(이미지·기억·향수·상상)과 규범성(이념·정책기준·인식준거)까지 포함되는 것이다.
- 주19) 농업유산 보호 차원에서 국가가 나서서 유산의 발굴, 보전관리 및 활용을 위한 예산을 지원하고 있다. 현재 우리나라에선 유산이 지정된 지방자치단체가 유산 보전과 환경개선, 유산가치 제고 등과 관련된 사업계획을 수립하여 필요 예산을 국가에 신청하면 국가가 재원을 지원하고 있다.
- 주20) 상상은 과거나 현재 일어나지 않았던 일이나 광경을 가정하는 인지작용이다. 상상은 현실에 없는 것을 만들어 내거나 현실을 뛰어넘는 초월적 기능을 갖고 있다.
- 주21) 16세기 봉건제 하의 영국 농민들의 처참한 생활에서 벗어나기 위해 공동생산 방식의 인클로저 운동을 꿈꿨던 토마스 모어의 유토피아를 시발로 해서 19세기 공상적 사회주의 운동이나 여기에 자극받아 농촌과 도시를 결합하려는 비전을 보여주었던 전원도시운동이 대표적이다.
- 주22) 이런 과정에서 전통적이면서 토착적인 공간형태나 경관은 일소되었다. 현대적이고 기능적인 공간형식에 긍정적 의미를 부여한 결과이다. 현대화된 농촌공간이 지닌 기능주의적 가치에 만 미학적 동기를 부여한 것이다. 기능적으로 표준화된 건조물, 대량생산이 가능하게 장식이 배제된 공간형태에 미적 의미를 부여하였고, 이에 의해 창출된 기능적 공간이 아름답다고 느끼는 태도가 고착되었다.
- 주23) 이것이 어메니티의 실제 파악을 어렵게 하는 원인이다. amenity 라틴어 어원은 amor인데 사랑, 호감을 뜻하는 말이다. 그래서 amenity는 환경에 대한 사랑과 호감을 느낄만한 물질 상태를 나타내는 말이다. 쾌적감 청량감 아름다움 등 긍정적 정서를 유발하는 환경적 상태와 그런 환경에 반응하는 정서적 상황을 동시에 지칭한다.
- 주24) The state or quality of being rural in the past or present: Rural as is or was. 과거부터 현재까지 이어진 농촌의 모습, 바로 현재 드러난 농촌의 실상은 농촌성이라는 용어로 정의된다. 그러니까 농촌성은 현실의 성과와 문제 모두를 반영한 개념이다, 농촌성은 농촌이 현재까지 존재하면서 구조화되어 온 전히 드러나는 농촌적 특성의 총체이다.

본 논문은 2018년 농촌기반기술연구사업 재원으로 수행한 농촌다운 주거환경 조성 기술요소 개발 및 적용 방안 연구를 바탕으로 작성되었음

References

1. Chang Su Lim·Soo Myung Choi·Young Joo Kim(2007), A Classification System of Amenity / Disamenity Elements in Rural Villages, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 13(2), 27-38.
2. Cloke, Paul, Milbourne, Paul and Thomas, Chris(1997), *Contested Countryside Cultures: Otherness, Marginalization and Rurality*, London: Routledge.
3. Dae Sik Kim·Hyun Sung Choi(2007), Development of Green-Tourism Potential Evaluation Method for Rural Villages Considering Amenity and Human Resources, *Journal of the Korean Society of Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 13(2), 7-16.
4. Dong Kun Lee·Eun Joo Yoon·Eun Young Kim·Sun Jae Cho(2007), A Study on Rural Landscape Assessment Based on Rural Amenity Resources, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 13(1), 11-17.
5. Eun Ja Kim et al(2010), Excavation of Rural Amenity Resources, *The Korean Society of Community Living Science*.
6. Eun Ja Kim·Young Hwan Lee(2007), A Study on the Development of Evaluation Criteria for Rural Amenity, *Journal of agricultural education and human resource development*, 39(3), 125-154.
7. Gil Sik Hwang·Seo-Ho Eom(2005), The Effects of On-site Experience upon Tourist's Rural Amenity, *The Korean Rural Tourism Association*, 12(2), 97-115.
8. Hee jeong Yun·Soon Jai Cho·Jin Seon Kim·Bang Hun Kang(2006), A Study on the Development of Assessment Items for the Analysis of Rural Amenities , *Korea Planners Association*, 42(2), 93-105.
9. Hugo, Graeme, Champion, Anthony and Lattes, Alfredo(2003), Toward a new conceptualization of settlements for Demography, *Population and Development Review*, 29(2), 277-297.
10. Hui Jung-Sang Moon Lee(2006), The Assessment of Rural Amenity Resource Utilization Toward Industrialization, *Korea Planners Association*, 41(4), 157-169.
11. Hyun Seung Chin·Mee Jeong Park·Do Sic Yun (2014), Evaluating Accessibilities to Village Community Centers via Rural Amenity Resources Information, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 20(2), 57-69.
12. Hyung Jin Lee·Ji Min Lee·Mee Jeong Park·Han Joong Kim·Jeong Jae Lee(2006), Development of Rural Amenity Resources Information System Using Ontology and Web-GIS, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 12(4), 13-22.
13. Jeong Seop Kim(2001), Rural Development and Amenity: International Discussion Trend and Implication, Report of Korean Rural Economic Institute.
14. Jeung Won Lee ·Yoon Hee Jeong·Seung Bin Im(2006). A Study on the Assessment of Rurality Characteristics in Rural Amenity Resources, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 12(2), 1-9.
15. Ji Min Lee·Jeong Jae Lee (2006), Integration with External Information Using Ontology for Rural Amenity Resources Information Service, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 12(4), 53-61.
16. Jin Hyung Lee·Dae Young Jeong·Jung A Lee·Jin Hyung Chon(2011), Rural Tourism Participants' Evaluation on the Importance of Rural Amenity Types and Rural Community Tourism Planning Components, *International Journal of Tourism Sciences*, 35(8), 409-426.
17. Jun Heo(2007), An Analysis of the Discovering and Survey Techniques for Rural Amenity Resources - A Case Study of Seochen County -, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 13(2), 75-84.
18. Jung Tae Kim·Dong Woo Kim·Seong Woo Lee(2009), Research Paper : Epistemological Understandings of Urbanism and Rurality , *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 15(3), 47-60.
19. Kang Sub Kim·Sang Jung Lee(2004). A Study on the Change Process and Characteristics of the Development Policy in Rural Area . *Journal of the Korean institute of rural architecture*, 6(3), 1-14.
20. Mee jeong Park et al(2014), The Current State of the Korean Rural Amenity Resource Database, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 20(4), 263-276.
21. Min Jae Oh(2007), The effect of rural amenities and experience activities on rural tourism participation intention , *Korea Tourism Research Association*, 21(3), 213-226.
22. Myung June Ahn·Jeong Hann Pae·Shin Ha Joo· Ji

- Hoon Shin ·Dong Kun Lee (2008), Research Paper : Developing the Assessment System of Rural Amenity Landscape, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 14(2), 77-84.
23. Nam Jo Kim(2004), Policy Orientations for Rural Tourism: A Consideration of the Rural Amenity Concept and Components of Tourism Phenomenon, *International Journal of Tourism Sciences*, 28(1), 263-281.
 24. Nam Su Jung (2005), Development of Surveying Tables and Items for Rural Amenity Resources Assessment, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 11(4), 9-15.
 25. Nam Su Jung·Woo Seok Chang(2014), An Analysis of Diversity and Specialization of Rural Amenity Resources- Case By Chungcheongnamdo Province -, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 20(3), 33-43.
 26. OECD(1999), *Cultivating rural amenities: an economic development perspective*, Paris, OECD. Kim, Jeong Seob·Oh, Hyun Seok Trranslation(2002), *Amenity and Rural Development*, New Wave, 20-35.
 27. OECD. (2018). *Rural 3.0: A framework for rural development*. OECD.
 28. Park, Chang Sug, Jeon, Young Ok, Joh, Young Kug(2002), An Analysis of their Importance Degree and Ordinal Correlation of Rural Resources for the Rural Amenity, *Journal of the Korean Urban Management Association*, 37(6), 21-35.
 29. Sang Bum Kim·Sang Young Lee·Seung Joo Lee(2008), An Study of Using and Managing to Rural Amenity Resources Map, *The Korean Rural Tourism Association*, 15(1), 139-151.
 30. Sang Bum Kim·Young Rhee Sang·Nam Su Jung·Ji Min Lee·Soonjai Cho·Jeong-Jae Lee(2004), Standardized Surveying Method of Rural Amenity Resources with Database Normalization Technique, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 10(4), 1-7.
 31. Sang Jung Lee (2006), A Study for Improvement Directions of the Rural Development Policy, *Architectural Institute of Korea*, 22(2), 3-8.
 32. Sang Moon Lee(2001), Making Rural Amenity Resources and Industrialization, *Rural Planning Theory*, Boseongkak.
 33. Sang Moon Lee(2001), Excavation and Planning of Rural Amenity Resources by Residents' Participation, *Rural-Fisheries Areas and Environment*, 11(4), 33-41.
 34. Sewell, William H. and Amend, Eleanor E.(1943), Influence of Size and Home Community on Attitudes and Personality, *American Sociological Review*, 8(2), 180-184.
 35. Shin Min ji · Shin Ji hoon 2015), A Study on Evaluation of the Rurality by the Distance of View, *Journal of the Korean Society of Rural Planning* 21(2), 63-77.
 36. Soon Jae Cho·Hee Jeong Yun·Hye Min Kim(2004), Conservative Value Evaluation for Rural Amenity Resources, *Korea Planners Association*, 39(6), 189-198.
 37. Su Sang Ryu(2016), Exploring of Rurality as New Regional Development Value and Its Implication. Report of 16th Policy forum of Rural Areas, 3-9.
 38. Suk Hee Park·Dong Gi Lee·Sang Hun Yun(2002). Meanings and Measurement Scale Developmenton Rurality. *Korean Rural Tourism Association*, 9(1), 22-37.
 39. Tong Mahn Ahn· Ju Dong Son · Myung Soo Kim, Rurality and Preferences of Rural Landscapes in Korea, *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 11(3), 43-52.
 40. Willits, F., Bealer, R., & Timbers, V. (1990). Popular Images of "Rurality": Data from a Pennsylvania Survey. *Rural Sociology*, 55(4), 559-578.
 41. Willits, Fem K. and Lulloff, A. E.(1995), Urban Residents' View of Rurality and Contacts with Rural Places, *Rural Sociology*, 60(3), 454-466.
 42. Wirth, Louis(1938), Urbanism as a Way of Life, *The American Journal of Sociology*, 44(1), 1-24. Young Eun Kang, Dong Wook Choi, Sung Hee Hong, Su Hui Min, Sang Bum Kim, Seung Bin Im(2010). A Study on the Evaluation of Value Indicator and Importance of Prototype Landscape in Rural Areas. *Journal of the Korean Society of Rural Planning*, 16(4), 117-129.
 43. Won Keun Yoon(2003), Evaluation of The Rural Development Policy in Korea and Suggestion of The New Rural Amenity Policy, *Journal of the Korean Regional Development Association*, 15(2), 1-22.
 44. Young Kug Joh(2009). A College Student Group's Perception of the Rural: A Study on their Discourses of Rurality. *The geographical journal of Korea*, 43(2), 241.
 45. Young Un Ban·Jae Ho Jung·Jong In Baek(2008),

Strategies to Improve Rural Amenity through Establishing Eco-village, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 14(4), 33-45.

46. Young Wan Choi· Young Joo Kim(2012), Remodelling of Amenity Resources Classification SystemBased on Structural Characteristics of Rural Territory, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 18(1), 1-8.
47. Yun Gyeong Oh·Jin Yong Choi(2007), Rural Amenity Resources Survey. Journal of the Korean Society of Rural Planning, 14(4), 21-32.
48. Yun Gyeong Oh·Jin Yong Choi ·Seung Jong Bae

(2008), Evaluation of Regional Rural Amenity Values on Living and Tourism Resource Characteristics, Journal of the Korean Society of Rural Planning, 14(4), 21-32.

-
- Received 24 September 2019
 - First Revised 24 October 2019
 - Second Revised 27 November 2019
 - Finally Revised 29 November 2019
 - Accepted 29 November 2019