

일부 치기공학과 학생들의 학습태도에 관한 연구

이주희, 이해은*

대전보건대학교 치기공학과, 경동대학교 치기공학과*

A Study on the Learning Attitude of some Dental of Dental Technology Department students

Ju-Hee Lee, Hye-Eun Lee*

Department of dental Technology, Dae-jeon health science of college
Department of Dental Technology, Kyung-dong university***[Abstract]**

Purpose: The research comprehends learning attitude level of Dental Technology Department students, searches variable element to affect and is trying to provide basic material of method arrangement to induce change of positive learning attitude.

Methods: It was conducted survey 410 students, who understand purpose of the research, consentient to involve research, in universities which is located in Daegu area, Daejeon City, Gangwon province from Aug, 1st to Nov, 10th 2017, Questionnaires were distributed to 410 students totally. it was finally analyzed 374 questionnaires except 36 questionnaires that answer was not sufficient.

Results: The positive answer over 'Average (3)' among study attitude factors was presented highly in order of 'Targeting & Execution' (3.351), 'Effective Content Summary' (3.307), 'Study Plan' (3.173), 'Priority and Self-Management' (3.116), and 'Study Habit & Enhancement' (2.925) showed negative trend under average. The five sub-factors of learning attitude were examined according to general characteristics and there were statistically significant differences according to gender, grade, high school of origin, academic aptitude ($p < 0.01$, $p < 0.001$).

Conclusion : As male students show more positive learning attitude than female students, we need to develop more special programs to encourage them. Meanwhile we also need to find out a motive to bring positive effect to change the academic aptitude and learning attitude of female students, or methods to improve their learning attitude in a complementary way by their high school, gender and grade.

● **Key words:** Learning attitude, Academic aptitude

Corresponding author	Name	이혜은	Tel.	033-738-1365	E-mail	kochun77@hanmail.net	
	Address	강원도 원주시 문막읍 견훤로 815					
Received	2018. 7. 26		Revised	2018. 8. 24		Accepted	2018. 9. 7

I. 서론

대학 교육은 사회에 진출하기 전 자신의 능력을 최종적으로 완성하는 시기로 잠재된 적성과 자질을 개발하여 사회에서 요구하는 전문성을 갖추고 인격을 갖추기 위한 학습을 하는 것이다. 오늘날 급변하는 의료 환경과 질적으로 전문적인 수혜에 대한 환자의 기대 향상은 이론 중심의 단순한 지식습득이 아닌 실제 개인별 활동 분야에서의 변화를 수용하고 그와 수반된 문제를 해결 할 수 있는 능력까지 요구한다(Yang & Moon, 2007). 더욱이 지식이 기반 되는 개방적 학습사회에서는 자신에게 필요한 정보와 지식을 주체적으로 판단하고 선별하여 스스로 학습할 수 있는 학습자의 능력이 중요하므로(Cho, 2007), 교육과정 동안 스스로 학습할 수 있는 능력을 배양시키는 것은 매우 중요한 문제이다(Park & Bang, 2010).

치기공학은 실습과 이론을 병행해야 하는 특수성을 가지고 있어 이론 중심의 수업을 받아 온 대학 신입생들이 전문적인 실습 과정에 적응하기는 쉽지 않다. 또한 대학 생활은 많은 시간과 자유를 부여하므로 대학생 개인으로는 철저한 자기관리 능력과 지속적인 학습동기를 필요로 한다(Kim & Lee, 2014). 치기공학과 학생들이 양질의 보건의료 서비스를 제공할 수 있는 전문적인 치과 기공사가 되기 위해서는 대학 과정 동안 이러한 갈등과 어려움을 잘 극복하여 기본적인 역량을 잘 다져야 함은 물론, 전공에 대한 확신과 만족도를 고취시켜 관련 직업에 대한 긍정적 목표를 설정하는 것이 중요하다 하겠다.

학습태도는 학습자가 학습 경험을 통해 형성되는 인지적, 정서적, 행동적 반응으로 학습할 때 나타나는 학습자의 일관성 있는 반응 경향을 말한다. 어떤 대상과의 관계 속에서 나타나는 개인의 심리적 특성으로 학습이라는 특정 상황에 대하여 개인이 가지는 반응 성향을 의미한다(Lee, 2015). Ro(1999)에 의하면 학습태도는 학습에 관한 개인의 긍정 또는 부정적 경향성을 말하며, 학습의 동기, 의욕, 목적의식, 가치 판단 등을 결정하므로 어떤 학습에 대한 긍정적인 태도를 가진 사람은 부정적인 태도를 가진 사람보다 학습 활동이 의욕적이고 능률적이어서 학습의 효과를 향상시킬 수 있다고 언급한

바 있다.

치기공학과 학생들이 기본역량을 잘 다지게 함은 물론, 전공에 대한 확신과 만족도를 고취시켜 긍정적 목표를 설정하기 위해서는 학생들의 학습전략에 대한 특징을 체계적으로 파악하고 대학생 각각의 학습태도 수준을 객관적으로 파악하는 것뿐만 아니라 대학생들이 이미 충분히 습득·활용하고 있는 학습태도의 하위요인이 무엇인지(Park, 2009; Byen & Kang, 2003), 어떤 학습태도 훈련이 필요한지 등에 대한 구체적이고 경험적인 자료에 바탕을 둔 연구들이 이루어질 필요가 있다고 생각된다(Lee & Kang, 2006).

이에 본 연구에서는 치기공학과 대학생들의 학습태도 수준을 객관적으로 파악하고, 이에 영향을 미치는 변인요소를 찾아 긍정적인 학습태도의 변화를 유도 할 수 있는 방안 마련에 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

2017년 8월 1일부터 11월 10일까지 본 연구의 목적을 이해하고 연구 참여에 동의한 대전시와 강원도, 대구지역에 소재하고 있는 대학교에 재학중인 대학생을 대상으로 427부의 설문지를 배부하여, 410부를 회수하였고, 이 중 응답이 충분하지 않은 36부를 제외한 374부를 최종 분석하였다.

2. 연구방법

치기공학과 학생들의 학습태도를 측정하기 위한 도구는 Kim & Lee(2014)가 개발하여, 전문대학생을 위한 학습태도검사에 사용한 도구를 사용하였으며, 설문지는 효과적인 내용 정리 9문항, 우선순위와 자기관리 9문항, 학습습관 점검 및 개선 6문항, 목표설정과 실행 5문항, 학습계획 4문항으로 총 33문항과 일반적인 특성 관련 5문항으로 구성되어있다. 학습태도에 관한 응답 형태는 '전혀 그렇지 않다' 1점부터 '매우 그렇다' 5점

Table 1. Cronbach's α value by Learning Attitude Factors

Learning Attitude	Contents	Question number	Cronbach's α
Factor 1	Effective content Summary	9	.873
Factor 2	Priority and self-management	9	.869
Factor 3	Study Habit & Enhancement	6	.807
Factor 4	Targeting & Execution	5	.837
Factor 5	Study Plan	4	.784
Total		33	.947

까지 5점 평점 척도로 점수가 높을수록 학습태도가 높음을 의미한다. 도구의 신뢰도를 검증하기 위해 내적일관성을 조사한 결과 총 33개에 대한 Cronbach's alpha = .94이었고, 이는 선행연구의 값과 같게 나타났다. 각 요인별 신뢰도 계수를 살펴본 결과 각 요인 모두 0.7이상으로 나타나 수용할 만한 것으로 여겨진다.

3. 자료처리 방법

측정값과 설문 자료는 SPSS 14.0(SPSS Inc., Chicago, IL, USA)을 이용하여, 연구대상자의 일반적 특성에 따른 학습태도는 t-test 혹은 One-way ANOVA를 이용하여 처리하였다.

III. 결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성을 살펴보면 남녀 간 학습방법의 동질성 검증을 의도한 것은 아니나, 표본의 편의추출과정에서 우연 발생적으로 여자가 187명(50%), 남자가 187명(50%)으로 나타났다. 학년으로는 1학년이 126(33.7%), 2학년이 148(39.6%), 3학년이 92(24.6%),

4학년이 8(2.1%)로 나타났으며, 출신고교는 인문계가 321(85.8%), 실업계가 34(9.1%), 공업계(3.5%), 기타

Table 2. General characteristics

(N=374)

General characteristics	N(%)	
Gender	male	187(50.0)
	female	187(50.0)
Grade	1 Grade	126(33.7)
	2 Grade	148(39.6)
	3 Grade	92(24.6)
	4 Grade	8(2.1)
High School	Humanities	321(85.8)
	Industry	13(3.5)
	Vocational	34(9.1)
	Etc	6(1.6)
Academic	Not very fit	18(4.8)
	Aptitude	40(10.7)
	So so	195(52.1)
	Fit	100(26.7)
	Very fit	21(5.6)

***p<0.001

6(1.6%) 순으로 나타났다. 학과 적성에 관한 답으로 '보통이다'가 195(52.1)로 가장 높게 나타났으며, 학과가 적성에 '맞다' 100(26.7%), 학과가 적성에 '맞지 않다' 40(10.7%) 순으로 나타났다.

Table 3. Descriptive statistics of learning attitude factors

Learning attitude factors	N	Min	Max	M±SD
Effective content Summary	374	1.33	5.00	3.307(.597)
Priority and self-management	374	1.00	5.00	3.116(.616)
Study Habit & Enhancement	374	1.17	5.00	2.925(.638)
Targeting & Execution	374	1.40	5.00	3.351(.639)
Study Plan	374	1.00	5.00	3.173(.664)

연구에서 제시한 학습태도 요인 간 기술통계량을 나타낸 표 3을 보면, 응답자의 학습태도 요인 중 ‘보통’(3점) 이상의 긍정적 응답은 목표설정과 실행(3.351), 효과적인 내용정리(3.307), 학습 계획(3.173), 우선순위와 자기관리(3.116) 순으로 나타났으며, 학습습관 점검 및 개선이 보통 이하(2.925)의 부정적 응답으로 나타났다.

2. 성별에 따른 학습태도의 차이

성별에 따른 학습태도는 하위요인 모두에서 남성이 여성보다 유의미하게 높게 나타났다($p < 0.01$, $p < 0.001$).

Table 4. Differences in learning attitude according to Gender

Learning attitude factors	Gender	N	M±SD	t	p
Effective content Summary	Male	187	3.422(.662)	3.796	.003**
	Female	187	3.191(.501)		
Priority and self-management	Male	187	3.222(.674)	3.374	.009**
	Female	187	3.010(.533)		
Study Habit & Enhancement	Male	187	2.992(.716)	2.046	.005**
	Female	187	2.858(.543)		
Targeting & Execution	Male	187	3.469(.708)	3.631	.000***
	Female	187	3.233(.538)		
Study Plan	Male	187	3.213(.750)	1.168	.007**
	Female	187	3.133(.564)		

** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

3. 학년에 따른 학습태도의 차이

표 5에서 보듯 ‘목표설정과 실행’을 제외한 모든 항목에서 3학년, 2학년, 1학년의 순으로 유의미한 차이를 나타냈다($p < 0.01$, $p < 0.001$).

Table 5. Differences in learning attitude according to Grade

Learning attitude factors	Grade	N	M±SD	F	p
Effective content Summary	1 Grade	126	3.199(.047)	5.186	.002**
	2 Grade	148	3.272(.048)		
	3 Grade	92	3.508(.067)		
	4 Grade	8	3.333(.220)		

4. 출신고교에 따른 학습태도의 차이

전반적으로 기타, 공업계, 인문계, 실업계 출신고교 순으로 학습태도 점수가 높게 나타났으며, ‘목표설정과 실행’의 항목에서 그 차이가 유의미하게 나타났다($p < 0.05$).

5. 학과 적성에 따른 학습태도의 차이

일반적 특성에 따른 학과 적성을 살펴본 결과 남자(3.304)가 여자(3.048)보다 학과 적성에 긍정적 답변을 한 것으로 보이며 유의미한 차이를 보였다($p < 0.01$).

학과 적성에 따른 학습태도는 어떤 차이를 보이는가를 나타낸 표 8에서 보는 바와 같이 모든 항목에서 학과에 적성이 ‘맞다’고 인식한 응답자가 학과에 적성이 ‘맞지 않다’고 응답한 사람보다 학습태도에 높은 점수를 나타냈다($p < 0.001$).

Priority and self-management	1 Grade	126	2.979(.050)	10.224	.000***
	2 Grade	148	3.047(.049)		
	3 Grade	92	3.404(.066)		
	4 Grade	8	3.250(.155)		
Study Habit & Enhancement	1 Grade	126	2.771(.051)	14.764	.000***
	2 Grade	148	2.826(.047)		
	3 Grade	92	3.279(.070)		
	4 Grade	8	3.125(.185)		
Targeting & Execution	1 Grade	126	3.333(.054)	2.233	.084
	2 Grade	148	3.278(.051)		
	3 Grade	92	3.469(.070)		
	4 Grade	8	3.625(.240)		
Study Plan	1 Grade	126	3.051(.057)	5.328	.001**
	2 Grade	148	3.131(.052)		
	3 Grade	92	3.388(.071)		
	4 Grade	8	3.406(.210)		

p<0.01, *p<0.001

Table 6. Differences in learning attitudes according to high school origin

Learning attitude factors	Grade	N	M±SD	F	p
Effective content Summary	Humanities	321	3.321(.599)	1.864	.135
	Industry	13	3.407(.550)		
	Commercial	34	3.098(.479)		
	Etc	6	3.537(1.002)		
Priority and self-management	Humanities	321	3.114(.620)	2.018	.111
	Industry	13	3.367(.642)		
	Commercial	34	2.977(.446)		
	Etc	6	3.481(.954)		
Study Habit & Enhancement	Humanities	321	2.924(.648)	1.303	.273
	Industry	13	3.076(.692)		
	Commercial	34	2.813(.421)		
	Etc	6	3.305(.909)		
Targeting & Execution	Humanities	321	3.364(.640)	2.763	.042*
	Industry	13	3.476(.619)		
	Commercial	34	3.105(.533)		
	Etc	6	3.766(.880)		
Study Plan	Humanities	321	3.186(.682)	1.461	.225
	Industry	13	3.307(.370)		
	Commercial	34	2.970(.467)		
	Etc	6	3.375(.984)		

*p<0.05

Table 7. Academic aptitude according to general characteristics

General characteristics		N(%)	Aptitude of department(m ± sd)		
			M ± SD	t/F	P
Gender	Male	187(50.0)	3.304(.920)	2.870	.004**
	Female	187(50.0)	3.048(.805)		
Grade	1 Grade	126(33.7)	3.222(.875)	.365	.778
	2 Grade	148(39.6)	3.155(.805)		
	3 Grade	92(24.6)	3.130(.996)		
	4 Grade	8(2.1)	3.375(.517)		
High school	Humanities	321(85.8)	3.180(.868)	1.464	.224
	Industry	13(3.5)	3.153(1.068)		
	Vocational	34(9.1)	3.029(.797)		
	Etc	6(1.6)	3.833(.983)		

**p<0.01

Table 8. Differences in learning attitudes according to academic aptitude

General characteristics		N(%)	Aptitude of department(m ± sd)		
			M ± SD	t/F	P
Effective content Summary	Not very fit	18	3.216(.714)	21.843	.000***
	Summary	40	3.027(.517)		
	So so	195	3.185(.488)		
	Fit	100	3.490(.591)		
	Very fit	21	4.179(.622)		
Priority and self-management	Not very fit	18	2.759(.918)	20.942	.000***
	self-management	40	2.850(.458)		
	So so	195	3.000(.497)		
	Fit	100	3.348(.596)		
	Very fit	21	3.904(.696)		
Study Habit & Enhancement	Not very fit	18	2.638(.810)	9.797	.000***
	Not fit	40	2.779(.544)		
	So so	195	2.841(.511)		
	Fit	100	3.063(.705)		
	Very fit	21	3.579(.860)		
Targeting & Execution	Not very fit	18	2.944(.872)	29.653	.000***
	Not fit	40	3.060(.543)		
	So so	195	3.207(.508)		
	Fit	100	3.620(.578)		
	Very fit	21	4.314(.624)		
Study Plan	Not very fit	18	2.861(.959)	15.226	.000***
	Not fit	40	2.948(.558)		
	So so	195	3.053(.519)		
	Fit	100	3.382(.689)		
	Very fit	21	3.952(.838)		

*p<0.05

IV. 고찰

학습태도 측정을 통한 학습전략 수립은 대학생의 학습 효율성을 수립하는데 중요한 과정이라 생각된다. 이에 본 연구에서는 치기공학과 대학생들의 학습태도 수준을 객관적으로 파악하고, 이에 영향을 미치는 변인요소를 찾아 긍정적인 학습태도의 변화를 유도 할 수 있는 방안 마련에 기초자료를 제공하고자 한다.

학습에 대한 태도는 학습경험에 의해 형성되며 학습에서의 성공과 실패는 학습에 대해 어떻게 지각하느냐에 달려있다. 이러한 학습 태도는 학습 성과에도 큰 영향을 미친다. 결과적으로 학습태도는 어떤 대상과의 관계에서 나타나는 개인 내부의 심리적 특성이며, 학습이라는 특정 사태에 대해 개인이 가지는 반응 성향을 의미한다고 할 수 있다(Kim & Lee, 2014). 따라서 학습태도 측정을 통한 학습전략 수립은 대학생의 학습효율성을 수립하는데 중요한 과정이라 할 수 있다. 또한 성공적인 학습을 위해서는 긍정적인 학습태도와 자기주도하에 학습문제를 해결해가는 학습태도(Kim, 2011)가 필요하다고 볼 수 있다. 전통적으로 학습에 관계되는 변인으로 학습자변인, 학습과제 변인, 교수 및 교사의 변인, 물리적 환경 변인 등 네 가지로 분류될 수 있는데(Park, 1988), 보편적으로 학문 습득에 있어 얼마나 자기 주도적으로 학습을 잘 하는가는 학업의 성패를 좌우하는 중요한 요인이 되어 왔다(Oh, 2002). 자기주도 학습능력(self-directed learning ability)이란 개별 학습자가 타인의 조력 여부와는 상관없이 학습자 스스로 학습에 있어서 주도권을 가지고 자신의 학습 요구를 진단하고 학습목표를 설정하여 학습에 필요한 자원을 확보하고 적합한 학습전략을 선택, 실행하여 성취한 학습 결과를 스스로 평가하는 과정과 활동으로(Knowles, 1975 ; Lee et al, 2003. 재인용) 학습자 변인에 속한다. 이는 또한 학습태도와 밀접한 관련성이 있는데, 주의집중정도, 학습방법, 자율학습, 학교에 대한 태도, 학업적인 자신감 등으로 대별해 볼 수 있으며(Kim, 2009), 이에 따라 학업성취도에 차이가 있음은 여러 연구에서 규명되어 오고 있다(Lim, 2006; Jeong, 2003)

학습태도 하위 요인 중 ‘보통’(3점) 이상의 긍정적

응답은 목표설정과 실행(3.351), 효과적인 내용정리(3.307), 학습 계획(3.173), 우선순위와 자기관리(3.116) 순으로 나타났으며, 학습습관 점검 및 개선이 보통 이하(2.925)의 부정적 응답으로 나타났다. 다시 말해 치기공학과 대학생의 경우 미래와 자기 전공의 연계성 등에 대한 구체적인 목표를 염두 해 공부하고는 있으나, 주기적으로 학습법을 배운다든지, 학습 습관을 점검 해 줄 멘토를 갖고 있지 못함을 의미한다고 사료된다. Jeong(2011)는 ‘목표설정과 실행’에 대해 정한 목표를 주기적으로 점검하여 몇 번씩 적어보는 것은 목표의식을 높여주고 하나로 모아주기 때문에 긍정적인 마인드를 입력시켜 뇌가 전력을 다하게 만드는 효과가 있다고 하였으며, Jeon(2011)은 ‘효과적인 내용정리’가 수업에 대한 이해와 집중력에 향상을 가져오며, 훨씬 높은 학습 효과를 얻을 수 있다고 한 바 효율적인 학습태도임에는 분명하다. 하지만 학습자 개인에게 맞는 학습방법의 모색과 그것의 습관화되는 과정에서의 변수를 고려해 점검해 나가는 것이야말로 학습자의 학습 성과를 높일 수 있는 가장 좋은 방안임에는 의심의 여지가 없다. Kim et al.(1992)는 학습 습관은 학습활동을 반복함으로써 그것이 고정되어 의식하지 안하도 언제나 같은 형태로 반응하게 되는 학습태도를 의미한다고 하였으며, 학업 성취에 가장 큰 영향을 미치는 변인으로 나타났다고 언급한 바 있다.

본 논문에서 제시한 학습태도의 다섯 하위 요인 점수를 일반적 특성에 따라 그 차이를 살펴 본 바, 성별, 학년별, 출신고교 계열별, 학과 적성에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

유의미한 차이를 보인 결과 중 괄목할 만한 것들을 언급한다면, 성별에 따른 차이에 있어 남성이 여성보다 학습태도 전반에 걸쳐 우위에 있다는 것은 치기공학과 실습 과정에 있어 성별에 따른 차별화 된 교수 학습의 필요성이 있다고 여겨진다. 또한 Sim & Oh(2012)의 연구에서 학과에 대한 자부심이 학업적 자기 효능감에 영향을 미친다고 언급한 것과 같이 치기공학과에 직업적 이미지가 남성의 선호도가 다소 높은 결과에서 나온 차이가 아닌지 생각해 볼 수 있다. 다만 또 다른 변수 여부에 대해서는 향후 더 많은 연구가 필요할 것으로 여겨진다.

학년별 학습태도는 모든 항목에서 3, 4학년이 높은 점수를 보였으나, 이는 고학년일수록 점차로 학업 과정에 적응하며 학습태도가 안정화 되는 일련의 과정으로 보여진다. 이는 Ha(2011)의 연구에서 3, 4학년이 과다한 학습 분량에 대한 부담감으로 낮은 학습 태도 점수를 나타 낸 결과와는 다소 대조적이라 할 수 있다. Kim(2009)는 학습태도에 영향을 미치는 요인은 외적요인과 내적요인으로 구분할 수 있으며, 외적요인은 물리적 환경과 성적, 학습태도에 관한 부모의 관심, 기대 수준 등의 심리적 환경을 들 수 있고, 내적요인은 심리적, 신체적 요인과 학습태도의 습관적인 요인, 학습 성취와 동기부여 등이 있다고 언급한 바 있다. 특히 학습자의 심리상태와 정서불안 및 강박관념 같은 성격적인 문제 및 신체질병, 체력 부진 등의 문제들이 학습태도와 가장 관계된다고 하여 학습태도의 다양한 변인들을 언급하였다.

학과 적성에 따른 '학습태도' 는 학과에 적성이 '맞다'고 인식한 응답자가 학과에 적성이 '맞지 않다'고 응답한 대상보다 하위요인 모두에서 유의미한 높은 점수를 나타냈다. 학과적성이 학습태도에 미치는 영향이 큰 것으로 보아, 학생들이 소신 있는 전공 선택이 좋은 학습태도로 연결 될 가능성이 높다고 언급한 Ko & Kim(2013)의 연구와 맥을 같이 한다. Kim(2007)은 구체적인 목표를 가지고 공부할 때 그 의욕은 매우 강해진다고 하였고, 긍정적인 자기 암시가 가능하다고 하였다. 최근 사회구조적인 변화로 대학 시장은 공급자 중심에서 수요자 중심으로 그 선택권이 이동하면서, 신입생 모집에만 마케팅을 적극적으로 채택하여 홍보하고 있지만(Ko & Kim, 2013), 그 이전에 학생의 적성과 관심에 귀 기울이고 그들에게 정확한 목표 설정에 기반을 마련하도록 지지해주고 돕는 것이야말로 학습 태도에 좋은 영향을 미칠 중요한 요소라고 사료된다.

본 연구에서 사용되어진 학습태도 검사척도는 학생들의 기초적 학습 능력을 높이기 위한 방법을 모색하기 위하여 학습전략과 학습효과를 측정하는 방법을 찾는 전 단계로 학습효과를 높이기 위한 학습전략을 조언하는데에는 다소 부족함이 있으나, 다만 치기공학과 대학생의 학습태도의 기초와 개인적 특성을 확인하였다고 볼

수 있다. 급변하는 치과기공 실무에 있어 자신의 지식과 기술 수준을 직시하고 평가하여 자신에게 필요한 정보를 효율적으로 습득함으로써 스스로 문제를 해결하고 확장시킬 수 있는 방법을 갖출 수 있도록 학생 개개인의 특성에 맞는 교수학습 모형을 개발 할 수 있도록 다각도의 노력이 필요하다 하겠다.

V. 결론

1. 남학생들이 여학생들보다 학습태도가 높으므로 남학생들을 위한 특성화 방안뿐 아니라 여학생의 학과적성과 학습태도를 바꿔 줄 수 있는 긍정적 효과가 나타나는 방안 또는 출신고교, 남녀학생, 학년별에 따른 상호 보완적 학습태도 개선을 위한 방안들의 강구가 필요하다.
2. 치과기공 실무에 있어 자신의 지식과 기술 수준을 직시하고 필요한 정보를 효율적으로 습득함으로써, 스스로 문제를 해결하고 확장시킬 수 있는 방법을 갖출 수 있도록 학생 개개인의 특성에 맞는 교수학습 모형을 개발 할 수 있도록 다각도의 노력이 필요하다.

REFERENCES

- Byen YG, Kang TY. A Study for the Development of Study Skills Test for the College Students. *Journal of educational research*, 13(1), 19-37, 2003.
- Cho HS. A Study on the Critical Thinking Disposition and Self-directed Learning, Achievement of Nursing Students. *Journal of the Korea Society of Health Informatics and Statistics*, 32(2), 57-72, 2007.
- Ha JY. Learning attitude, and Self-directed Learning ability in Nursing Students. *J Korean Acad Soc Nurs*, 17(3), 355-364,

- 2011.
- Jeon DG. Learning coaching to develop self-directed study habits. Publish of hakjisa co, 52-114, 2011.
- Jeong HG. Jeong Hyungkwon's Learning Coaching Diary for Learning Coaching. Publish of Bizcola, 52-77, 2011.
- Jeong HS. Influence to which living environment and self leading study attitude attributes. dept of Social education, Sunchon National University, 2003.
- Kim C. The Effects of chrisitan meditation on attention and attitude of Learning among college students. Dept of Education, Chung-Ang University, 2009.
- Kim HG. Hyun-geun's self-directed learning method. Yedam Publishing Co, 30, 2007.
- Kim JS, Lee HS. Developing of Learning Attitude Examination Tool for Vocational College Students. The Journal of the Korea Contents Associaton, 14(11), 982-994, 2014.
- Kim SH. The Effects of the Self-Regulated Learning on student's Academic Achievement and Attitude. Korea National University of Education, 2011.
- Kim UH, Ku BD, Byun HK, Kim BK. A Meta-Analysis of Self-Concept Variable, Anxiety Variable, Learning Attitude Variable, Achievement Motivation Variable, and Personality Bariable Related to the Academic Achievements. Teachers and Education, 16(0), 93-122, 1992.
- Knowles M. Self-directed learning: A guide for learner and teachers. New York: Association Press Korean Education Development Institute(1991). Study on the development and application of programs for improving thinking(iv). Seoul: Korean Education Development Institute. 1975.
- Ko BS, Kim DH. Relationship between Major Selection Motivation and Practical Class Attitude of Major for Culinary and Baking College Students(A Case Study of Freshmen of "D College" in Daegu City). Foodservice Industry Journal, 9(1), 57-69, 2013.
- Lee EW, Kang HN. A Study on the Condition of Using the Study Skills and the Need of Study Skills Training. Asian Journal of education, 7(4), 277-300, 2006.
- Lee JY. The Effects of Learning Counseling Program on Ego-Identity, Self-Esteem and Learning Attitudes of Drop-Out Teenagers. Kangnam University, 2015.
- Lee SJ, Jang YK, Lee HN, Park KY. A Study on the Development of Life-skills(Communication, Problem Solving, and Self-Directed Learning). Korean Educational Development Institute, 1-146, 2003.
- Lim JR. The Relationships between Locus of Control, Attitude toward Learning and Academic Achievement in High School Students. dept of Counseling, Kangwon national university, 2006.
- Oh WO. Factors Influencing Self-Directedness in Learning of Nursing Students. Journal of Korean Academy of Nursing, 32(5), 684-693, 2002.
- Park JW, Bang KS. Learning Style and Self-directed learning of Nursing Students at One University. Perspectives in Nursing Science, 7(1), 36-42, 2010.
- Park KS. The Relationships among Sensory Integration, School, achievement, Emotional Disturbance and Sociability in Elementary School Students. KEDI, 15(1), 93-115, 1988.
- Park SM. Development of Learning Strategy Scale

for College Students. *Journal of fisheries and marine sciences education*, 21(1), 16–27, 2009.

Ro JH. *The Effects of Direct and Indirect Instruction on Academic Achievement and Learning Attitude*. Korea National University of Education, 1999.

Sim MJ, Oh HS. Influence of Self Efficacy, Learning Motivation, and Self-Directed Learning on Problem-Solving Ability in Nursing Students. *JKCA*, 12(06), 328–337, 2012.

Yang NY, Moon SY. A Study on the Relationship of Self-directed Learning with Job Satisfaction and Organizational Commitment of Nurses. *The Journal of Korean Nursing Administration Academic Society*, 13(4), 473–480, 2007.

Yoo JH, Jo HS, Lee SH. Effects of Clinical basic Nursing Practice of the Nursing Students on Clinical Competency. *J Korean Acad Nurs Adm*, 8(1), 45–53, 2002.