

글쓰기 프로그램이 대학생의 글쓰기 전략에 미치는 영향 - 작업치료 전공 학생 중심으로 -

백영림

두원공과대학교 작업치료학과

— 국문초록 —

목적 : 모바일 언어를 주 의사소통으로 사용하는 작업치료 전공 대학생들에게 글쓰기 프로그램을 적용하여 그 영향을 알아보고자 하였다.

연구방법 : 본 연구는 대학교 신입생 7명에게 주 1회, 2시간씩 총 10회기 동안 글쓰기 프로그램을 진행하고 추천된 도서를 읽은 후 독후감으로 총 2회 원고지 작성을 하게 한 후 첨삭 지도를 실시하였다. 글쓰기 프로그램을 통한 글쓰기 전략에 대한 변화는 자가 설문지를 사용하였고 원고지 작성에 대한 변화는 첨삭 지도 횟수를 확인하였다.

결과 : 자가 설문 결과 참여자들은 글쓰기 프로그램 참여 후 글의 논리적인 면이나 글의 일관성을 생각하게 되었고 글을 쓴 후 문법적인 면을 검토하고 문장을 수정하게 되었다는 내용의 문항에서 통계적으로 유의한 변화를 보였다. 첨삭 지도 횟수도 1차 첨삭 지도 횟수보다 2차 첨삭 지도 횟수가 평균 7회 이상 줄어들었다.

결론 : 작업치료사에게 중요한 직무 중 하나인 문서 작성을 위해 보다 논리적이고 문법적인 면에서 오류가 없는 글을 작성하기 위한 체계적인 교육이 필요할 것이다.

주제어 : 글쓰기, 문서 작성, 작업치료

I. 서론

인터넷의 발달로 1인 1미디어 시대가 열리면서, 사람들은 개인 블로그나 홈페이지를 통해, 자신을 표현하고 타인과 의사소통을 한다(Park, 2009). 이 중심에는 스마트폰의 대중화가 있으며 이는 트위터와 페이스북 등 사람들 서로 이어주고 소통할 수 있게 해주는 소셜 네트워크 서비스(Social Network Service: SNS)의 빠른 확산을 가져왔다(Kim, 2012). 현재의 대학생들 역시 어릴 때부

터 컴퓨터와 인터넷을 사용한 세대(Shim, 2007), SNS는 대학생들의 핵심적인 소통의 매체로 자리를 잡고 있다(Hwang, 2014). 이런 매체와 관련된 의사소통의 경우 시간을 단축하기 위해 음절이나 음소를 생략하거나 줄이고, 구어체로 대화하는 과정에서 빠르게 쓰다 보면 오타가 나타나고 이를 무시하게 된다(Kan, 2017). 또한 이런 방식의 소통을 하다 보니 구어체와 문어체의 경계가 모호해지고, 실제로 학생들의 글에서는 문자 메시지나 카카오톡 등의 매체에서 영향을 받은 구어적 표현을 심심

치 않게 찾아볼 수 있다(Jeon, 2017).

Lee(2014)는 대학생들이 글쓰기에서 주어와 서술어의 호응에 오류가 발생하고, 접속어를 부 적절하게 사용하는 오류, 띄어쓰기를 잘못하는 오류, 문장을 지나치게 길게 쓰는 길이의 오류, 부 정확한 어휘를 사용하는 형식적 오류가 자주 나타난다고 하였다. Jeong(2014) 역시 조사 사용의 오류, 띄어쓰기 오류, 지나치게 긴 길이의 문장을 사용하거나 긴 문장 사용 시 쉽표 생략 오류 등은 대학생의 글을 접할 때 흔히 볼 수 있는 형식적 오류라고 주장하였다. Kan(2017) 또한, 대학생들이 모바일 언어를 의사소통 매체로 사용하다보니 띄어쓰기가 중요함에도 불구하고 무시하거나 중요하다고 생각하지 않고, 맞춤법은 겹받침이나 사이시옷을 틀리며, 공적인 글은 표준어를 사용해야 함에도 불구하고 비표준어를 사용하는 경우가 있다고 하였다.

이러한 이유로 최근 대학에서는 의사소통 역량으로서의 글쓰기 교육에 대한 중요성이 강조되고 있으며 전공 교육 과정 외로 지정하는 사례가 늘고 있다(Choi & Park, 2013; Jeong, 2014; Ji, Ahn & Kim, 2013; Park, 2009). 이는 대학생들에게 대학에서 수학할 때뿐만 아니라 사회에 진출하거나 타인과 소통을 할 때, 의사 표현 능력과 전문적이고 적합한 어휘 사용 능력 등이 중요하다는 점을 인식하였기 때문인 것으로 볼 수 있다(Song, 2015). 또한 실무 현장에서는 프로젝트 보고서나 개발 기획안, 회의록 및 결과 보고서 작성 등 실용적 문서 능력이 빈번하게 요구되기 때문에(Jeong, 2014) 이를 전담하는 기구를 설치하여 운영하는 대학이 점점 늘어나고 있다(Park, 2009). 특히 보건의료인의 직무를 수행하고 있는 작업치료사의 경우 작업치료 내용에 대한 문서화(documenting)는 작업치료 서비스 수행의 필수 요소(Lee et al., 2014)이므로 문서 작업에 대한 전반적인 교육이 필요하다(Jeong, Park & Hwang, 2013).

작업치료에서 문서화란 서비스의 정확한 기록을 제공하며 임상가의 전문적 판단과 임상적 추론이 반영되므로 작업치료 중재에 대한 정당성을 제공한다(Song et al., 2016). 작업치료 직무분석 결과에서도 문서 작업은 중요도와 수행 빈도가 가장 높았는데 구체적인 문서작업 임무를 살펴보면 계획서 작성, 작업치료 수행일지, 업무 보고서, 실적 보고서, 공문발송 순으로 높은 중요도를 나타냈고, 수행 빈도는 작업치료 수행일지, 계획서 작성, 실적 보고서, 업무 보고서, 공문발송 순으로 높게 나타났다

(Jeong et al., 2013).

또한 Lee, Jang, Woo와 Yoon(2014)의 연구에 따르면 작업치료(학)과 학생들이 임상 실습을 나가기 전 준비해야 하는 기술로 교수와 임상실습 교육자 모두 임상관찰 기록지(SOAP)를 작성하고 읽고 이해하는 것이 매우 중요하다고 하였다. SOAP은 많은 건강관리 전문가들이 환자에게 행하는 것들을 기록하는 일반적인 양식으로 주관적(Subjective), 객관적(Objective), 평가(Assessment), 중재계획(Plan)의 머리글자를 의미한다(최혜숙 등, 2016). 이런 SOAP를 비롯한 작업치료 영역에서의 문서화는 다른 보건의료 전문가, 보험 등의 제 3의 지불인과의 의사소통 뿐 만아니라 팀 구성원 간에 중재를 계획하고 의사소통을 위해서도 필수적인 과정으로, 이는 가독성이 있어야 하고 간결하며 정확하고 완전해야 하며, 문법적으로도 적절하고, 객관적으로 체계화되어야 한다(Jang et al., 2015). 하지만 기존의 작업치료 직무 및 역량 강화 연구들(Cha, & Jeon, 2012; Jeong, Park, & Hwang, 2013; Lee, 2015; Lee et al., 2014; Lee, Chang, Woo, & Yoon, 2014; Lee, Yoon, Noh, & Song, 2017; Song, et al., 2016)에서는 이러한 문서화 직무가 중요하다는 표면적인 주장만 제기되었을 뿐 구체적으로 이 중요한 문서화 직무를 향상시키기 위한 교육 방향 및 프로그램에 대한 구체적인 가이드를 제공한 연구들은 없었다.

이에 본 연구에서는 현재 많은 대학교에서 전공 교과 외의 과정으로 시행하고 있는 글쓰기 프로그램을 작업치료를 전공하고 있는 학생들에게 적용하여 이 과정을 통해 대학생들이 여러 차례에 걸쳐 문장을 다듬거나 어휘를 편집하는 과정에서 발생하는 문법적 오류, 접속어 오류 등을 확인·수정하는 글쓰기 전략에 어떤 변화를 가져오는지 알아보려고 한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상 및 기간

본 연구는 2017년 9월부터 11월까지 경기도에 위치한 D 대학교의 작업치료과 신입생 7명을 대상으로 실시하였다. 참여 학생들은 이전에 글쓰기 프로그램이나 비슷한 프로그램 과정에도 참여한 경험이 없는 학생들이었다. 연구자는 참여 학생들에게 본 연구의 취지를 설명하

고 프로그램에 대한 참여 의사를 확인하였다. 또한 프로그램 진행 중 언제든지 본 연구에 참여를 거부할 수 있음을 설명한 후 참여자들에게 동의서를 받았다. 연구 참여에 동의한 참여자들은 모두 여학생이었고 평균 연령은 20.5세였다. 본 연구 참여자들에 대한 일반적인 특성은 Table 1과 같다.

2. 연구 과정

참여자들은 본 프로그램에 참여하기 전 자신의 글쓰기 전략에 대한 기초선을 위해 자가 설문을 작성하였다. 한편 체계적인 글쓰기 지도를 위해 지도 교수는 프로그램 시행 전 전문가의 특장을 통해 교재 활용 방법과 학생 지도 방식에 대한 내용을 교육받았다. 그 후 문장 및 문단 익히기, 다양한 표현법 익히기, 어문 규범에 맞는 글쓰기, 원고지 사용법 익히기, 글쓰기 절차 익히기 등으로 구성된 'NCS 기반 직업기초능력향상을 위한 실용 글쓰기 클리닉'이라는 교재를 통해 주 1회 2시간씩 총 10회기 동안 글쓰기 프로그램을 실시하였다. 또한 한글 맞춤법의 경우 온라인 한글사전 등을 이용하여 지도하였다. 모든 회기가 끝난 후 참여자들은 글쓰기 프로그램을 통한 글쓰기 전략의 효과를 측정하기 위해 사전에 작성한 설문과 동일한 자가 설문을 작성하였다. 또한 본 프로그램의 참

여자들은 추천도서 1권을 선정하여 각자 읽은 후 독후감으로 총 2회(5회기와 10회기 시) 원고지를 작성한 후 지도 교수에게 첨삭 지도를 받았다. 연구의 진행과정은 Figure 1과 같다.

3. 측정 도구

본 연구에서는 글쓰기 프로그램이 대학생들의 글쓰기 전략에 어떠한 영향을 가져 오는지 알아보기 위해 자가 설문지를 사용하였다. 이 설문지는 Han(2008)이 한국 대학생들의 쓰기 전략 분석에서 사용한 설문지(O'Malley & Valdez, 1996; Raimes, 1983; Zamel, 1983)를 바탕으로 본 연구의 취지에 맞도록 문항 내용을 수정 보완하였다. 총 30문항으로 구성되어진 이 설문지의 문항 수정을 위해 연구자 외 현재 대학에서 글쓰기를 가르치고 있는 국어 강의 교수와 함께 설문지를 수정 보완하였다. 본 연구의 참여자들은 글쓰기 프로그램 시행 전과 후에 자신들이 글쓰기 과정에 어떤 전략들을 사용하는지에 대해 리커트 척도(1점 - 전혀 그렇지 않다, 5점 - 매우 그렇다)로 이루어진 각 문항에 대해 답변을 실시하였다. 또한 5회기와 10회기에는 추천 도서에 대한 독후감으로 1,000자 원고지를 작성 한 후 첨삭 지도를 실시하였다.

Table 1. Characteristics of the subject

Subject	Gender	Age	Grade	Experience in Writing Program
Subject 1	F	20	1	N
Subject 2	F	23	1	N
Subject 3	F	20	1	N
Subject 4	F	20	1	N
Subject 5	F	20	1	N
Subject 6	F	20	1	N
Subject 7	F	20	1	N

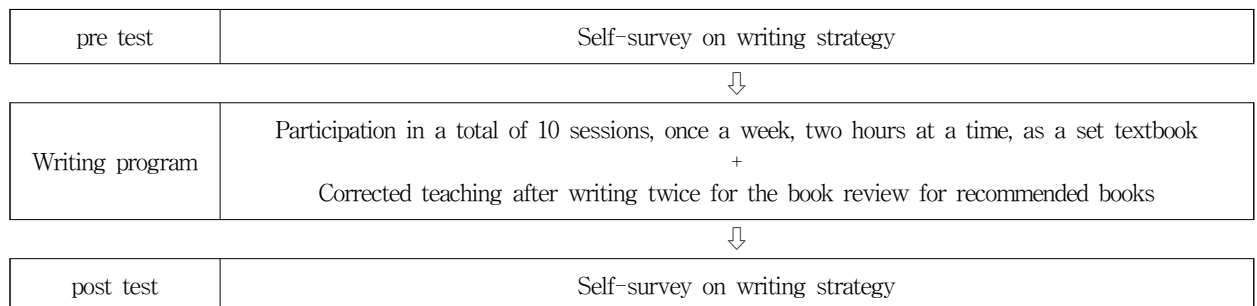


Figure 1. Process of study

4. 자료 분석

본 연구는 수집된 자료들을 분석하기 위해 SPSS 20.0 버전을 이용하였다. 자가 설문지의 각 문항에 대한 기술 통계량 및 평균과 표준편차를 구하였고 참여자들의 글쓰기 전략 변화에 대한 차이점을 검증하기 위하여 비 모수 검증 방법 중 윌콕슨 쌍대비교(Wilcoxon matched-paired sign-ranks test)를 사용하였다. 통계분석의 유의수준은 .05로 정하였다. 원고지 첨삭 지도의 비교는 각 참여자들마다 독후감으로 작성한 원고지의 분량이 상이하여 1,000자 원고지 한 장을 기준으로 첨삭 지도가 이루어진 횟수를 비교하였다.

III. 연구 결과

1. 자가 설문지 변화

자가 설문지를 이용하여 글쓰기 프로그램 전과 후의 변화를 살펴보면 문항 2 ‘글을 쓰기 전에 무엇을 쓸 것인가를 생각하는 데 시간을 많이 할애한다($p=.017$).’, 문항

6 ‘글을 읽을 사람의 관심을 끌만한 내용을 마련한다($p=.027$).’, 문항 11 ‘글을 쓸 때 글의 논리적인 면이나 글의 일관성 등을 항상 머릿속으로 생각한다($p=.014$).’, 문항 12 ‘글을 쓸 때 주제와 관련된 아이디어들을 조직하고 배열하는데 관심을 둔다($p=.017$).’, 문항 13 ‘글을 쓸 때 문법, 철자 및 어휘에 관심을 둔다($p=.014$).’, 문항 17 ‘글을 읽을 사람이 이해하기 쉬운 단어를 사용한다($p=.016$).’, 문항 20 ‘글을 쓸 때 읽을 사람을 예상하고 쓴다($p=.020$).’, 문항 22 ‘글을 쓴 목적에 맞는지 생각하여 고쳐 쓴다($p=.046$).’, 문항 23 ‘다 써 놓은 글이 마음에 안 들어서 다시 쓴 적이 있다($p=.038$).’, 문항 24 ‘앞 단계에서 마련하고 배열한 내용을 거의 바꾸지 않고 글을 쓴다($p=.015$).’, 문항 25 ‘쓰기를 마친 후 쓴 글을 검토할 때 주로 문법적인 면(시제, 철자, 구두점 등)에 치중한다($p=.014$).’, 문항 27 ‘한 문장 안에서 단어 위치를 바꾸거나 어휘를 삭제, 첨가하는 등 주로 문장 수준의 수정을 한다($p=.017$).’, 문항 30 ‘글쓰기를 마친 후 쓴 글을 여러 차례 수정한다($p=.017$).’에서는 통계적으로 유의한 변화를 보였다. 그 외의 항목들에서는 평균값에서는 차이를 보였지만 통계적으로 유의한 변화는 아니었다($p<.05$). 자가 설문 변화는 Table 2와 같다.

Table 2. Self-questioning changes by writing program

(N=7)

question	<i>M ± SD</i>		<i>Z</i>	<i>p</i>
	pre	post		
1. When you write, think about the purpose of the article first, then write it.	4.00 ± .816	4.29 ± .488	-.816	.414
2. I spend a lot of time thinking about what to write before writing.	2.29 ± .488	4.29 ± .488	-2.39	.017*
3. I shorten the whole idea of the writing and then go straight to writing.	2.86 ± 1.07	3.29 ± .951	-.879	.380
4. Write down all your plans before you write them.	3.00 ± .816	3.43 ± 1.28	-.680	.496
5. Briefly write down the knowledge or previous experiences related to the topic of the article.	2.43 ± .976	3.00 ± 1.30	-1.26	.206
6. Make a point of interest to readers.	2.14 ± .690	4.29 ± .756	-2.21	.027*
7. Prepare what you know well.	3.00 ± .816	3.29 ± .951	-.816	.414
8. If you do not think easily when you think about the glow, talk to people around you.	3.29 ± .951	3.57 ± .535	-.707	.480
9. It simplifies the thoughts that come up at the stage of preparing contents.	3.29 ± .756	3.71 ± .488	-1.13	.257
10. There is my own way of preparing content related to the topic.	2.57 ± .976	3.43 ± .976	-1.73	.083
11. When writing, I always think about the logical aspect of the article and the consistency of the article.	1.71 ± .488	4.43 ± .535	-2.46	.014*
12. When writing, I am interested in organizing and arranging ideas related to the topic.	1.86 ± .690	4.71 ± .488	-2.39	.017*
13. When writing, I am interested in grammar, spelling, and vocabulary.	2.00 ± .577	4.71 ± .488	-2.46	.014*
14. I often stop writing while writing.	3.71 ± 1.12	4.29 ± .756	-1.06	.285

question	<i>M ± SD</i>		<i>Z</i>	<i>p</i>
	pre	post		
15. If your writing does not follow the original plan as you write, go back to the beginning of the article and read it again.	3.57 ± 1.14	4.29 ± .756	-1.39	.163
16. When writing, replace words or expressions with words or expressions.	3.86 ± 1.07	4.00 ± 1.16	-.136	.892
17. Use words that are easy for you to understand.	2.43 ± .535	4.57 ± .535	-2.41	.016*
18. Ask the people around you if there is something that is not easy to write in the process of writing.	3.43 ± .976	3.57 ± .787	-.272	.785
19. As you write, you repeat what you wrote.	3.86 ± .900	4.14 ± .690	-1.00	.317
20. When writing, expect and write a person to read.	2.43 ± .535	4.29 ± .756	-2.33	.020*
21. The content to be written is written during the writing at that time.	2.86 ± .900	3.14 ± 1.07	-.531	.595
22. I am thinking whether it is suitable for the purpose of writing and rewriting it.	3.57 ± .535	4.14 ± .378	-2.00	.046*
23. I did not like everything I wrote and I wrote it again.	2.86 ± 1.07	3.86 ± 1.07	-2.07	.038*
24. I write in the previous step and write almost without changing the arrangement.	2.29 ± .488	3.86 ± .378	-2.42	.015*
25. When reviewing written text after writing, focus on grammatical aspects (tense, spelling, punctuation, etc.).	1.71 ± .756	4.43 ± .787	-2.46	.014*
26. It focuses on the content and meaning of the overall text rather than the external modification of the text.	3.71 ± .756	3.71 ± .488	.000	1.00
27. It changes sentence level mainly by changing word position in a sentence, deleting vocabulary, and adding.	2.29 ± .488	4.43 ± .787	-2.39	.017*
28. Make corrections to correct the whole meaning of the written text.	2.86 ± .900	3.00 ± 1.16	-.414	.679
29. Instead of rewriting and rewriting after you have finished writing, revise your writing in the middle of writing.	3.71 ± .488	3.57 ± .787	-.577	.564
30. After you finish the writing, you will revise the article several times.	1.71 ± .951	4.29 ± .756	-2.38	.017*

* $p < .05$

2. 원고지 첨삭 지도 횟수 변화

참여자들의 원고지 첨삭 지도 횟수를 살펴보면 1차 원고지 작성 시에는 1,000자 원고지 한 장을 기준으로 평균 13회의 첨삭 지도가 이루어졌다. 1차 원고지 작성에서 가장 많은 첨삭 지도 내용은 띄어쓰기를 잘못하였거나, 조사를 잘못 사용한 것, 문어체를 써야 하는 문장에 구어체를

를 사용한 것이 가장 많았다. 하지만 글쓰기 프로그램의 마지막 회기에 작성한 2차 원고지 작성에서는 평균 6회의 첨삭 지도만이 이루어져 참여자들이 글쓰기 프로그램을 통해 띄어쓰기나 조사 사용의 오류, 구어체와 문어체의 구별 등이 향상된 것을 확인할 수 있었다. 구체적인 대상자별 첨삭 지도 횟수의 변화는 Table 3 및 Figure 2와 같다. 또한 Figure 3은 원고지 첨삭 지도의 예시이다.

Table 3. Number of correction teaching

($N=7$)

Subject	Number of primary correction teaching	Number of secondary correction teaching	Variation
Subject 1	11	4	7
Subject 2	14	9	5
Subject 3	14	6	8
Subject 4	10	4	6
Subject 5	11	7	4
Subject 6	20	6	14
Subject 7	15	9	6
Mean	13.57	6.43	7.14

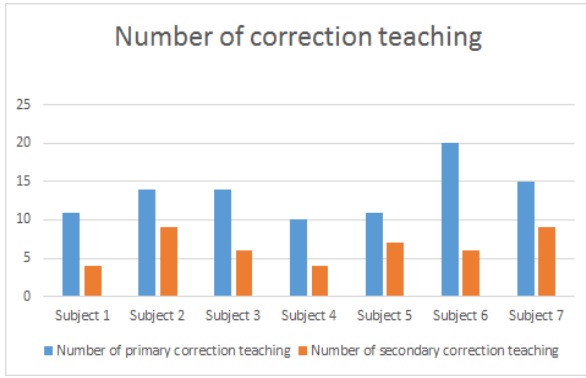


Figure 2. Number of correction teaching

행	간	과	느	낌	에	
그	때		마	침		고
행	동	을	유	심	하	
출	현		있	어	보	였
으	며	,	심	각	한	표
단	단	하	여	행		은
가	는		것	이	라	고
같	은		금	방		이
	그		신	사	의	이
에		대	해		아	는

Figure 3. Sample of correction teaching

IV. 고 찰

우리는 자신이 무엇을 알고 있으며, 무엇을 말하고자 하는지를 깨닫기 위해 글을 쓴다(서대경, 2017). 그러나 분명한 것은 글쓰기는 하루아침에 이루어지지 않으며 그것은 개인의 생각과 느낌을 글로 나타내는 표현과정이라는 점에서 개인적 행위이지만 글쓴이와 독자 사이의 사회적 의사소통이라는 점에서 사회적 행위이기도 하다(Shim, 2007).

글쓴이의 생각이나 감정이 읽는 이에게 고스란히 전달될 때 그 문장은 좋은 문장으로 평가되며, 좋은 문장이 되려면 내용을 정확히 전달해야 하는 것은 물론 글의 기본이 되는 형식 또한 잘 갖추어야 한다(Kim, Ahn & Lim, 2016). 특히 한글의 경우 띄어쓰기가 중요함에도 불구하고 무시하고, 공적인 글은 표준어를 사용해야 함에도 불구하고 비표준어를 사용하는 경우가 있다(Kan, 2017). 특히 SNS의 등장으로 요즘의 대학생들은 공적 글쓰기와 사적 글쓰기를 구별하지 못하고 공적 글쓰기가 요구되는 리포트나 시험지 답안지에도 사적 글쓰기를 하는 학생들을 자주 볼 수 있다(주간조선, 2013). 이에 본 연구에서는 모바일 언어가 주 의사소통인 대학생들의 문법적 오류, 접속어 오류 등 형식적인 오류 등을 확인하고 많은 대학에서 시행하고 있는 글쓰기 프로그램이 작업치료를 전공하고 있는 대학생의 글쓰기 전략에 어떤 변화를 가져오는지 알아보려고 하였다.

본 연구 결과 문항 11번 ‘글을 쓸 때 글의 논리적인 면이나 글의 일관성 등을 항상 머릿속으로 생각한다.’, 문항 12번 ‘글을 쓸 때 주제와 관련된 아이디어들을 조직하고 배열하는데 관심을 둔다.’, 문항 13번 ‘글을 쓸 때 문법, 철자 및 어휘에 관심을 둔다.’에서 참여자들은 글쓰기 프

로그램에 참여한 후 글의 논리성이나 일관성, 주제와 관련된 아이디어들에 대한 관심, 문법 및 어휘에 많은 관심이 생겼다고 응답하였다. Lee(2015)는 작업치료 임상실습에서 지도자가 실습생을 평가할 때 중요하게 생각하는 내용으로 출석과 레포트를 주장하였는데, 작업치료사는 환자에게 시행하는 과제와 환경을 이해하기 위해 많은 고민을 해야 하기에 이러한 과정을 작성하는 레포트를 중요하게 생각한다는 것이다. 이는 임상 실습 평가자가 실습생들이 작업치료의 대상자가 되는 클라이언트를 다양한 관점에서 관찰하고 작업치료 평가를 통해 자신의 생각과 치료에 대한 방향성을 어떻게 전개하고 치료 목표를 어떻게 논리적으로 주장하는가를 중요하게 생각하는 것으로 볼 수 있다. 또한 Lee 등(2017)의 연구에서도 작업치료 핵심 실무 역량을 평가하는 방법 중의 하나로 임상관찰기록지(SOAP)를 작성하고 해석하는 것을 평가해야 함을 주장하고 있다. 이러한 선행 연구 결과들에 비추어 본다면 본 연구에서 적용한 글쓰기 프로그램이 작업치료를 전공하고 있는 학생들에게 직·간접적으로나마 향후 작업치료사의 직무를 향상시키기 위해 긍정적인 영향을 미칠 것이며 구체적으로는 학생들의 임상 실습이나 향후 작업치료사가 되었을 시 중요한 직무 중 하나인 문서 작업에도 긍정적인 영향을 미칠 수 있을 것이라 생각된다.

Lee(2006)는 임상 현장에서의 최대 관심사가 환자의 건강을 회복하는데 있으므로 의료 요원 간의 커뮤니케이션이나 환자 또는 가족과의 커뮤니케이션 모두 환자 중심의 커뮤니케이션이 되어야 한다고 주장하고 있다. Park(2010) 역시 전문 의학용어를 사용할 경우 15%의 환자가 그 의미를 이해하지 못하였다고 하였다. 또한 Kim(2008)도 환자들은 환자 증상, 치료 계획, 치료 효과

등을 환자가 이해할 수 있는 말로 설명해 주는 대화적인 측면을 중요하게 생각하며 이를 선호하고 더 신뢰한다고 하였다. 이런 관점에서 본다면 문항 17번 ‘글을 읽을 사람이 이해하기 쉬운 단어를 사용한다.’와 문항 20번 ‘글을 쓸 때 읽을 사람을 예상하고 쓴다.’에서의 유의한 결과는 작업치료 평가에 대한 치료사의 관점이나 치료 목표를 기술할 때 작업치료 영역에서만 사용하는 전문 용어만을 사용하지 않고 다른 분야에서도 이해 할 수 있도록 쉽게 작성하는 것에 영향을 줄 수 있는 가능성을 보여 준 결과이다. 특히 보건의료 팀 이외의 부서와도 협력을 해야 하는 지역사회 분야에 종사하게 될 경우라면 글쓰기 프로그램을 통한 이 문항들의 유의한 변화는 매우 유용한 결과이다.

문항 25번 ‘쓰기를 마친 후 쓴 글을 검토할 때 주로 문법적인 면(시제, 철자, 구두점 등)에 치중한다.’와 문항 27번 ‘한 문장 안에서 단어 위치를 바꾸거나 어휘를 삭제, 첨가하는 등 주로 문장 수준의 수정을 한다.’, 문항 30번 ‘글쓰기를 마친 후 쓴 글을 여러 차례 수정한다.’의 유의한 결과 역시 글쓰기 프로그램 전 학생들은 글을 작성한 후 자신이 작성한 글을 수정하지 않았지만 프로그램을 시행한 후에는 여러 차례에 걸쳐 어휘를 삭제하거나 첨가하는 등의 수정을 지속적으로 하게 되었다는 것을 알 수 있었다. 이러한 변화는 글쓰기에 관한 효과적인 전략들이 다양하게 있을 때 자신의 견해와 주장을 적절하게 담아내는 글을 쓸 수 있게 된다는 오경균(2009)의 주장처럼, 본 연구에 참여한 학생들 역시 글쓰기 프로그램을 통해 글을 작성함에 있어 프로그램 전 보다 더 쉽고 편리하게 작문을 할 수 있게 변화되었음을 반영하는 결과라 볼 수 있다.

미국작업치료 국가시험 위원회에서는 작업치료사의 지속적인 역량 강화를 위해 논문이나 전공도서의 원고를 검토기, 대중을 대상으로 한 작업치료 관련 기사 쓰기, 작업치료 관련 출판물 혹은 관련된 전문서적 집필하기 등을 하도록 요구하고 있다(김경미 등, 2016). Jeong 등(2013)은 치매지원센터에 근무하는 작업치료사의 직무 중 문서 작업이 매우 중요하고 빈번한 수행 업무이지만 작업치료사 면허취득을 위한 교과과정이나 현재 시행되고 있는 고령자치매 전문 교육에서도 이러한 문서 작업에 대한 교육은 미비한 실정이라고 하였다. Cha와 Jeon(2012) 역시 체계적인 교육 및 정보의 부족으로 운영 계획서 수립 및 다른 전문가와의 의사소통 방법 등과 같

은 행정 업무에 대해 작업치료사들이 어려움을 호소한다고 주장하였다. 이에 여러 가지 사회적 변화로 인해 지역사회에서 근무하는 작업치료사가 증가하고 있는 상황에서 향후 작업치료사들을 대상으로 행정적인 업무 및 다른 전문가와의 의사소통에 대한 교육 및 연구가 적극적으로 이루어져야 한다고 하였다. 따라서, 지역사회에서의 작업치료사 역할에 대한 전문성을 높이고 보건의료뿐만 아니라 다양한 분야의 인력들과의 협업을 위해서는 본 연구에서와 같은 글쓰기 프로그램을 학부 교육과정으로 지정하는 등의 방향으로 문서작업을 비롯한 행정업무 등에 대한 전반적인 교육이 필요하다.

본 연구는 연구 참여자를 경기도의 한 대학교 학생들로 제한한 점, 대상자의 수와 자료가 한정적이라는 점, 대상자별 원고지 작성 분량이 달라 첨삭 지도 횟수를 비교하는데 한계가 있었다는 점을 제한점으로 들 수 있다. 또한 기존에 작업치료사의 글쓰기 작성 수행 능력에 대한 연구들이 거의 없어 본 연구의 결과와 비교할 수 있는 연구가 부족한 점은 매우 아쉽게 생각된다. 마지막으로 글쓰기 프로그램을 통해 학생들의 글쓰기 시 글을 논리적으로 전개하고 문법적인 오류를 수정하는 등의 전략은 향상되었지만 그것이 작업치료사의 직무와 직접적인 연관이 되어 어떤 효과를 나타내었는지는 추후 본 연구에 참여하였던 참여자들 대상으로 지속적인 추적 관찰이 필요할 것이다.

V. 결론

본 연구에서는 작업치료를 전공하고 있는 대학생들을 대상으로 문장 및 문단 익히기, 다양한 표현법 익히기, 어문 규범에 맞는 글쓰기, 원고지 사용법 익히기, 글쓰기 절차 익히기 등으로 구성된 ‘NCS 기반 직업기초능력향상을 위한 실용 글쓰기 클리닉’이라는 교재를 통해 주 1회 2시간씩 총 10회기 동안 글쓰기 프로그램과 함께 총 2회에 걸친 원고지 작성 후 첨삭 지도를 실시하여 글쓰기 프로그램이 작업치료 전공 학생들의 글쓰기 전략에 어떠한 영향을 미치는지 확인하고자 하였다.

그 결과 글을 쓰기 전에 무엇을 쓸 것인가를 고민하게 되었고 논리적으로 주제와 관련된 아이디어들을 배열하게 되었으며 글을 쓸 때 문법, 철자, 어휘에 좀 더 많은 관심을 갖게 되었다는 문항과 글을 읽을 사람이 이해하

기 쉬운 단어를 사용하려 했으며 글이 목적에 맞는지 생각하며 여러 차례 수정을 하게 되었다는 문항들에서 유의한 변화를 얻었다. 이러한 변화는 작업치료사에게 중요한 직무 중 하나인 문서 작업 직무와 매우 깊은 관련이 있지만 아직 이러한 직무 능력 향상을 위한 체계적인 교육이 이루어지지 않고 있는 것이 현실이다. 따라서 앞으로는 작업치료사의 문서 작업 직무를 좀 더 향상시키기 위해 학부 시절부터 글쓰기 수업을 정규 교과 과정으로 지정하는 것 등이 필요할 것이다.

REFERENCE

- 김경미, 장기연, 이향숙, 장문영, 김환, 홍은경. (2016). 작업치료사 인력 양성 및 배출을 위한 정책제안 연구 결과 보고서. 서울: 한국보건의료인국가시험원.
- 김희수, 최정선 (2016). NCS 기반 직업기초능력향상을 위한 실용 글쓰기 클리닉. 서울: 동문사
- 서대경 (역) (2017). 공부가 되는 글쓰기. 서울: 출판사 유유.
- 오경균. (2009). 글쓰기 전략에 관한 연구: 표현 전략을 중심으로. 석사학위논문, 한남대학교, 대전.
- 주간조선. SNS가 몰고 온 새로운 글쓰기 텍스트링. Retrieved June 24, 2013, from <http://weekly.chosun.com/client/news/viw.asp?ctcd=C04&nNewsNumb=002262100012>.
- 최혜숙, 강보선, 방요순, 송창순, 오혜원, 이정숙 외. (2016). 작업치료학 개론(제5판). 서울: 계축문화사.
- Cha, Y. J., & Jeon, B. J. (2012). Job Characteristics and Factors Affecting Work Orientation of Occupational Therapists Who Take CBR Based on the Regional Public Health Act: Focusing on Public Health Centers and Centers for Dementia. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 20(3), 41-53.
- Choi, K. H., & Park, J. M. (2013). Consumer Needs Analysis for Cultural Korean Language Activation. *국어문화회*, 54, 385-399.
- Han, S. H. (2008). *A Study of Writing Strategies of EFL Korean College Students*. Published mater's thesis, Inha University, Incheon.
- Hwang, S. K. (2014). A Study about the Writing Influence of the SNS(Social Networking Service). *Ratio et Oratio*, 7(1), 133-159.
- Jang, M. Y., Kim, H., Kim, H. J., Lee, S. A., Jeon, B. J., Jung, N. H. et al. (2015). *Introduction to Occupational Therapy*. Seoul: a publishing company Jungdam.
- Jeon, S. J. (2017). *A Study on Instruction of Using Effective Colloquial and Literary Style*. published mater's thesis, Seoul National University of Education, Seoul.
- Jeong, E. H. (2014). A Analysis 3of the Formal Illformed Types in Writing of University Students – Problems of Phrases, Sentences, Paragraphs and Articles level. *Korean Journal of General Education*, 8(1), 113-169.
- Jeong, J. R. (2014). A Proposal for Improving of College writing class. *Grammar Education*, 22, 169-200.
- Jeong, W. M., Park, C. S., & Hwang, Y. J. (2013). A Study on Job Competency of Community-Based Occupational Therapists: Focusing on Job Analysis in Dementia Care Centers. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 21(3), 15-29.
- Ji, H. B., Ahn, M. A., & Kim, Y. C. (2013). The Reality and the Challenges of College Writing Education Seen Through the Writing Clinic Program. *Korean Journal of General Education*, 7(4), 11-38.
- Kan, H. B. (2017). The Effect of Kakao Talk' Language on Writing for the College Students. *Korean College Composition and Communication*, 19, 39-60.
- Kim, H. J., An, T. H., & Lim, J. A. (2016). The use aspect of the awkward sentence appearing in the college student writing. *Urimal*, 46, 1-21.
- Kim, M. H. (2008). *A Study on the Characteristics of Occupational Therapists that Stroke Patients Prefer*. published mater's thesis, Dan-kook University, Seoul.
- Kim, Y. S. (2012). Smart age, the change of the college writing education –Focused on' the social network service(SNS) writing education'-. *Korean Journal of General Education*, 6(3), 249-279.
- Lee, C. Y. (2015). View of Occupational Therapy Fieldwork Supervisor and Novice Occupational Therapists in Job : Focusing on Adult Occupational Therapists

- that Work on Hospital. *Journal of The Korea Contents Association*, 15(7), 343-352.
- Lee, H. S., Chang, K. Y., Woo, H. S., & Yoon, Y. Y. (2014). Preliminary Study of Clinical Training Standardization in Occupational Therapy. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 22(3), 37-56.
- Lee, H. S., Song, Y. J., Lee, M. Y., Woo, H. S., Kim, J. H., Cha, Y. J. et al. (2014). Preliminary Research for Standardization of Clinical Terminology System for Occupational Therapy. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 22(4), 121-133.
- Lee, H. S., Yoon, Y. Y., Noh, C. S., & Song, J. C. (2017). A Study on the Derivation and Evaluation of Core Practice Competency for Occupational Therapy. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 25(4), 113-129.
- Lee, J. H. (2014). Correct This Errors –Focusing on Dong-duk Women’s University. students who attend <Reading and Writing>. *Ratio et Oratio*, 7(1), 207-240.
- Lee, K. J. (2006). Communication Problems and Solutions at the Health Care Facilities. *Korean Academy on Communication in Healthcare*, 1(1), 33-45.
- O’Malley, J. M., & Valdez, P. L. (1996). *Authentic assessment for English language learners: Practical approaches for teachers*. Boston: Addison-Wesley Publishing Company.
- Park, E. W. (2010). Medical Jargon Used in Health Care Communication of Family Physician. *Korean Journal of Family Medicine*, 31, 453-460.
- Park, S. I. (2009). *A Study on the Current Status of Writing Education for College Students and Effective Teaching Methods - Focused on the Writing-Consulting Program at Dong-guk University Writing Center*. published mater’s thesis, Dong-guk University, Seoul.
- Raimes, A. (1983). *Techniques in teaching writing*. New York: Oxford University Press.
- Shim, Y. D. (2007). The Correct Writing Strategy for College Students. *Hanminjok Emunhak*, 51, 687-720.
- Song, H. J. (2015). An Analysis of Basic Grammar Evaluations for College Students’ Writing. *Journal of Korean Language Education*, 35, 31-57.
- Song, Y. J., Woo, H. S., Lee, H. S., Lee, M. Y., Kwon, Y. Y., & Cha, Y. J. (2016). A Study on Standard Terminology for Occupational Therapy Documentations Focusing on Korean-Type Medical Institutions. *Journal of Korean Society of Occupational Therapy*, 24(2), 111-124.
- Zamel, V. (1983). The composing process for advanced ESL students: Six case studies. *TESOL Quarterly*, 17, 165-187.

Abstract

The affect of Writing Programs on the Writing Strategies of College Students - Focused on the Occupational Therapy Students -

Paik, Young-Rim, M.P.H., O.T.

Dept. of Occupational Therapy, Doowon Technical University

Objective : It is one of the most important job tasks to write to occupational therapist, so I want to apply the writing program to the students who use mobile language as the main communication and to investigate the effect.

Methods : This study was conducted with 7 freshman students for a total of 10 sessions, once a week, for 2 hours at a time. In addition, after reading the recommended books, I made a total of two manuscripts with the book report and then carried out the supplementary instruction. Changes in the writing program were made using self - questionnaires and changes in the writing of the manuscripts were confirmed by the number of times.

Results : As a result of the self-questionnaire, the participants considered the logical aspect of the writing and the consistency of the writing after participating in the writing program, and after the writing, the grammatical aspect was reviewed and the sentence was revised. In addition, the number of secondary corrections was reduced by an average of 7 times more than the number of primary corrections.

Conclusion : In order to create a document which is one of the important tasks for occupational therapist, systematic education will be needed to create a more logical and grammatical error-free article.

Key Words : Documenting, Occupational therapy, Writing