

학부 경영정보학과와 인접학문 간의 교육만족도 비교

소정은* · 김태성**

Comparison of Students' Satisfaction among Related Disciplines of Undergraduate MIS Majors

Jeong Eun Soh* · Tae-Sung Kim**

Abstract

The purpose of this study is to examine the direction of the students' satisfaction improvement by comparison of related disciplines of undergraduate management information systems (MIS) majors. MIS is one of the academic disciplines that have become important as the demand for manpower for new industries in the 4th industrial revolution. We surveyed 3rd and 4th grade undergraduate students in the departments of management information systems, business administration (BA), computer engineering (CE) of C university. The results revealed that the students' satisfaction was influenced by the ability of the professor, the curriculum development, and the curriculum operation factors. Especially, it was found that the curriculum operating factors among the three departments had greater effect on the students' satisfaction. If the education environment is improved considering curriculum operating factors and the administrative and service factors and that are important in the CE departments, it will be helpful for the students' satisfaction improvement of MIS.

Keywords : Higher Education, Students' Satisfaction, Academic Achievement, MIS, PLS

Received : 2018. 05. 27. Revised : 2018. 06. 20. Final Acceptance : 2018. 06. 22.

* First Author, Department of MIS, Chungbuk National University, e-mail : sso4387@cbnu.ac.kr

** Corresponding Author, Department of MIS, Chungbuk National University, 1 Chungdae-ro, Seowon-gu, Cheongju, Chungbuk, 28644, South Korea, Tel : +82-43-261-3343, e-mail : kimts@cbnu.ac.kr

1. 서 론

4차 산업혁명과 관련된 기술의 발전으로 인하여 새로운 산업과 일자리가 창출되고 소멸됨에 따라 직업구조에 큰 변화가 예상된다[고용노동부, 2018]. 특히 기술 발전의 영향을 많이 받는 과학기술·정보·통신 등의 전문직을 중심으로 이와 관련된 핵심 인력 수요가 큰 폭으로 증가할 것으로 보인다[고용노동부, 2018]. Frey and Osborne [2016]은 미래의 새로운 직업에 대하여 새로운 직업 창출 가능성이 가장 높은 분야는 일반IT, 빅데이터, 소프트웨어/코딩, IoT 분야 등 IT 분야로 전망하였으며, 산업통상자원부[2017]의 12대 산업의 산업기술인력 추이 조사 결과에 따르면 바이오헬스, IT비즈니스 산업의 인력이 크게 증가한 것으로 나타났다. 이처럼 정보통신기술 발전에 따른 인력의 수요가 증가함에 따라 전문 인력 양성의 중요성 또한 커지고 있다[Lee, 2007; Kang, 2016; Kappelman et al., 2014].

현재 사회 구조 및 직업구조의 변화 속에서 경영정보학(Management Information Systems, MIS)은 중요한 학문이라 할 수 있다. 경영정보학은 컴퓨터공학, 경영과학 등 다른 학문 분야와 관련이 있어 학문적인 본질과 정체성에 대한 논의가 있었으나[Banville and Laudry, 1989; Dearden, 2000], 산업환경의 변화가 가속화 되고 있는 현대 사회에서는 오히려 이러한 다방면적인 학문적 특성이 융합기술 전문 인력을 양성할 수 있다는 점에서 장점이 되고 있다.

본 연구에서는 경영정보학 관련 학과 재학생을 비롯하여 경영정보학과 인접한 학문이라 할 수 있는 경영학 및 컴퓨터 공학 관련 학과 재학생 3~4학년을 대상의 교육만족도 조사 결과를 비교하여 경영정보학 및 인접학문의 교육만족도 향상 방안을 제시하고자 한다. 본 연구는 제2장에서는 경영정보학 학문의 특성과 교육만족도 조사 관련 선행

연구를 살펴보고, 제3장에서는 연구모형 및 가설을 설정하였다. 제4장, 제5장에서는 설문조사 결과 및 분석결과를 기술하였고, 제6장에서는 결론 및 시사점, 한계점, 향후 연구 방향에 대하여 논의하였다.

2. 이론적 배경

2.1 경영정보학 학문의 특성

경영정보시스템(Management Information Systems, MIS)¹⁾에 대하여 Davis[2006]는 컴퓨터 하드웨어, 소프트웨어, 데이터베이스 등을 활용하여 조직의 운영·관리·의사결정 기능을 지원하기 위한 통합된 인간-기계 시스템이라 정의하였다. 조직에서의 정보시스템은 시스템 관리 및 지원, 인프라 구축, 데이터베이스 설계 등의 기능을 통하여 일반적인 업무 처리를 지원할 뿐만 아니라 조직의 경쟁력을 향상시킬 수 있는 요소이기도 하다[Davis, 2006; Farhoodmand, 2001].

학문적인 의미의 MIS는 공공조직 및 민간기업의 정보기술 솔루션을 기획·개발·운영·평가하는 인력을 양성하는 교육프로그램으로[Lee et al., 2007], 1968년 미국 미네소타대학교에서 경영정보시스템 교육 프로그램 및 연구센터가 설립되면서 학문적인 역사가 시작되었다[Nolan and Wetherbe, 1980]. 우리나라의 경우 1984년 한국외국어대학에 최초로 경영정보학과가 설립되고, 1989년 한국경영정보학회와 1991년 한국정보시스템학회가 설립됨으로써 비로소 학문적인 기반을 마련했다고 볼 수 있다[Ryu, 2009]. 현재 우리나라에서는 대학 기준으로 20여 개 학교에서 학부 과정의 MIS학과가 운영되고 있다[Higher Education in Korea, 2018]. MIS는 컴퓨터 기반의 정보시스템

1) 문맥에 따라 경영정보시스템, 경영정보학, 경영정보학과, 경영정보학 전공을 MIS라는 용어로 사용.

〈Table 1〉 Literature Review

Literature	Research variables
Malin et al.[1980]	Academic performance, Achievement of goals, College facilities, College goals, Curriculum
Kealy and Rockel[1987]	Academic reputation, Social life, Location of campus, Athletic quality
Astin[1993]	Student-faculty interaction, Curriculum, Student interaction, Facilities
Athiyaman[1997]	Teaching students well, Availability of staff for student consultation, Library services, Computing facilities, Recreational facilities, Class sizes, Level and difficulty of student content, Student workload
Kim and Hwang[2005]	Education, Facilities, Administration, Cost
Abdullah[2006]	Non-academic aspects, Academic aspects, Reputation, Access, Program issues, Understanding
Sirgy[2006]	Faculty, Teaching Method, Classroom Environment, Student Workload, Academic Reputation, Academic Diversity, On-Campus Housing, International Programs and Services, Spiritual Programs and Services, Clubs and Parties, Collegiate Athletics, Recreational Activities
Park et al.[2013]	Department vision, Administration, Scholarship, Adviser, Lecturer
Lee et al.[2013]	Core factor(curriculum contentent, activity of professor, process of employment), Additional factor(welfare, environment, college life)
Shin and Kwon[2014]	Environment, Administration, Performance, Course, Curriculum, College life, Image, Communication, Support

으로서 컴퓨터공학, 경영과학 등 다른 학문 분야에 뿌리를 두고 있어 학문적인 본질과 정체성에 대한 논의가 지속적으로 이루어졌으며, 빠르게 변화하는 정보기술을 반영하는 MIS에 대한 개선 방향 제시의 필요성이 증가하였다[Banville and Landry, 1989; Dearden, 2000].

2.2 교육만족도 조사

최근 학령인구는 감소하는 반면 대학의 수는 증가하고 있어 대학은 학생 유치를 위한 경쟁력을 확보해야 하는 상황에 놓여있다. 이러한 위기를 극복하기 위하여 대학 교육의 수요자인 학생의 대학 교육에 대한 만족은 필수라 할 수 있다[Lee et al., 2013]. Ruben[1995]은 대학 교육에 대한 학생들의 만족도를 조사함으로써 교육에 대한 평가와 함께 교육이 체계적으로 발전할 수 있는 중요한 의미를 갖는다고 주장하였고, Feldman[1997]은 학생들의 만족도는 대학의 중도탈락률 등과도 연관이 있기 때문에 대학 교육의 효과성을 확인하는

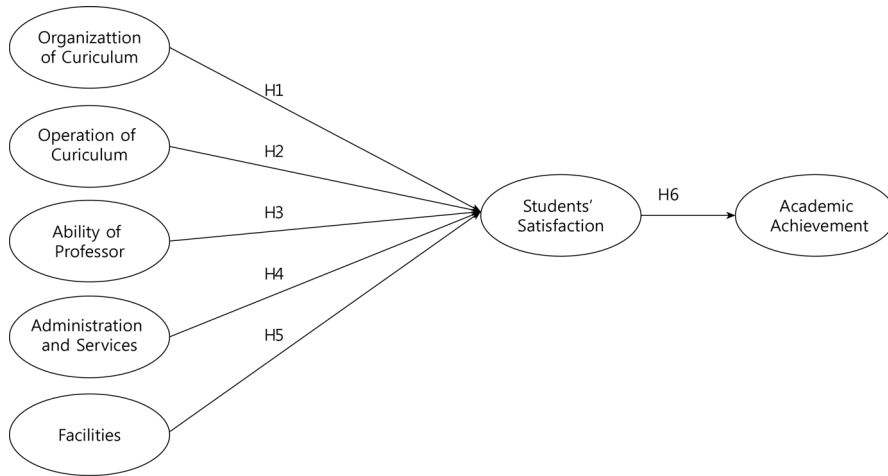
중요한 지표라 하였다. 교육만족도 평가에 대한 연구는 국내·외적으로 지속적으로 진행되어 왔으며 <Table 1>과 같이 요약할 수 있다.

3. 연구모형 및 가설설정

3.1 연구 모형

본 연구의 목적은 MIS 관련 학과²⁾ 재학생을 비롯하여 MIS와 인접한 학문이라 할 수 있는 경영학 및 컴퓨터 공학 관련 학과 재학생 중 전공수업을 어느 정도 수강한 경험이 있는 3~4학년을 대상으로 교육만족도 조사 실시 후 이를 분석하여 MIS의 발전방향을 탐색하는 것이다. 교육만족도 평가 모형인 HEdPERF 모델[Abdullah, 2006]과 선행연구를 바탕으로 교육만족도 영향 요인을 종합하여 다음과 같은 연구 모형을 설계하였다.

2) 경영정보학 관련 학과, 경영학 관련 학과, 컴퓨터 공학 관련 학과는 특정 해당 학과가 아닌 각 학문을 대표할 수 있는 학과를 의미하며 MIS학과, 경영학과, 컴퓨터 공학과로 지칭함.



〈Figure 1〉 Research Model

3.2 연구가설

3.2.1 교육과정과 교육만족도와와의 관계

Malin et al.[1980]은 교육만족도에 영향을 미치는 요인으로 학교 만족도, 교육성과, 목표 성취, 시설, 교육 목표, 교육과정이며 이 중 핵심요인은 교육과정이라 주장하였다. Shin and Kwon[2014]의 연구에서는 교육만족 요인에 대하여 성별·학년별 중요도-만족도를 분석하였고 학년별 중요도-만족도 분석 결과 1학년을 제외한 모든 학년에서 교육과정 요인이 개선이 필요한 영역으로 나타나 교육과정의 내실화에 노력을 기울여야 한다고 주장하였다. Choi[2008]은 교과과정과 강의내용 및 수준은 교육 서비스의 중요한 요인이며 다양하고 일관성 있는 교육 제공의 중요성을 강조하였다. 교육과정은 진행 단계에 따라 계획, 실행, 산출단계로 구분되며, 계획 단계는 교육목적, 사회수요 등을 고려하여 교육과정을 편성하고, 실행 단계는 편성된 교육과정을 바탕으로 실제 교육 활동이 이루어지는 것을 의미한다. 산출 단계는 교육과정 활동의 결과로 학생들의 성과 또는 만족도를 측정한다[Park, 2007; Stark and Lattuca, 2009]. MIS는 컴퓨터공학과 경영학이 융합된 학문으로 학문

적 특성을 고려한 체계화된 교육과정의 편성과 운영이 중요하다고 할 수 있다.

H1 : 교육과정 편성은 교육만족도에 영향을 미칠 것이다.

H2 : 교육과정 운영은 교육만족도에 영향을 미칠 것이다.

3.2.2 교수의 능력과 교육만족도와와의 관계

Hartman and Schmidt[1995]는 교육에 영향을 주는 요인으로 교수가 중요하며, 세부적으로 교수의 강의 능력 및 커뮤니케이션 능력 등이 중요하다고 주장하였다. Smimou[2012]는 교수의 강의법, 강의의 질, 평가방법 등이 교육만족도에 영향을 미친다고 주장하였다. Gregg[1972]의 연구에서는 교육만족도에 교수와 학생과의 관계가 중요한 영향을 미친다고 주장하였으며, 특히 Kim and Shin [2012]은 교수 만족도에 대한 하위 요인을 세분화하여 교수의 학생생활 지도 만족도와 교수-학생 관계 만족도로 구분하였고, 이러한 요인들이 전공수업 만족도 및 학업성취도에 영향을 미친다고 하였다.

H3 : 교수의 능력은 교육만족도에 영향을 미칠 것이다.

3.2.3 행정 및 서비스와 교육만족도와와의 관계

Elliott and Healy[2001]은 교육 지원 서비스, 학생 개인에 대한 관심 등이 교육만족도에 영향을 미친다고 하였다. Park et al.[2013]은 계약학과 학생 만족도 평가 모형을 개발하면서 학과 행정 요인을 사용하였고, 안정적인 학과 운영을 위해 매우 중요하다고 하였다. Lee et al.[2008]은 대학 교육 서비스 품질 향상을 위하여 취업·진로 프로그램 등과 더불어 행정서비스의 중요성을 강조하였다.

H4 : 행정 및 서비스는 교육만족도에 영향을 미칠 것이다.

3.2.4 교육시설과 교육만족도와와의 관계

Sirgy[2006]는 교육만족도 영향요인으로 교수, 교수법 등과 더불어 기숙사, 도서관 서비스, 교통 시설, 운동시설 등 교육시설을 주장하였다. Athiyaman [1997]은 컴퓨터 설비를 포함한 교육 시설이 학생들의 만족도에 영향을 미친다고 하였다. Lee et al.[2002]의 연구에서는 대학의 환경특성과 학생 만족도의 관계를 분석하였고, 환경 특성 중 강의실, 실습자재, 시설/장비 등 교육시설 요인이 교육 서비스 가치와 학생 만족에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 MIS의 경우 IT 관련 교과목들이 많이 편성되어 있고, 이 중 일부는 컴퓨터 실습수업으로 진행되고 있다. 이러한 특성을 고려하였을

때 교육 장소 및 시설·장비 등은 교육 내용 학습에 직접적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

H5 : 교육시설은 교육만족도에 영향을 미칠 것이다.

3.2.5 교육만족도와 학업성취도와와의 관계

Shin et al.[2008]은 대학만족도 및 강의태도가 학업성취도에 결정적인 영향을 준다고 주장하였다. Seo and Jeong[2015]는 안경광학과 학생의 진로 정체감, 전공만족도, 대학생활적응, 자아존중감이 학업성취도에 영향을 미친다고 하였으며, 학업성취도 향상을 위하여 대학생활적응과 전공만족도 증진에 힘써야 한다고 하였다. Zhang and Fulford [1994]는 교수와 학생과의 관계가 수업만족도에 영향을 미치고 나아가 학업성취도에도 영향을 미친다고 주장하였다.

H6 : 교육만족도는 학업성취도에 영향을 미칠 것이다.

3.3 연구변수의 조작적 정의와 측정항목

본 연구는 선행연구를 기반으로 연구에 맞게 수정하여 구성개념에 대한 조작적 정의와 구성개념에 대한 측정항목을 <Table 2>, <Table 3>과 같이 도출하였다. 모든 항목들은 신뢰성을 높이기 위해 '(1) 전혀 그렇지 않다'에서 '(5) 매우 그렇다'에 걸친 5점 리커트 척도로 측정하였다.

<Table 2> Description of Variables

Variables	Descriptions	Reference
Organization of Curriculum	Composition of curriculum reflecting educational goals	Park[2007]
Operation of Curriculum	Operational elements for effective curriculum operation	Stark and Lattuca[2009]
Ability of Professor	The ability and characteristics of the professor to teach the contents of curriculum	Hartman and Schmidt [1995]
Administration and Services	Intangible elements to support educational activities	Elliott and Healy[2001]
Facilities	External and internal facilities and environments directly related to educational activities	Athiyaman[1997]
Students' Satisfaction	Students' subjective assessment of the process and results of education	Oliver and DeSarbo [1989]
Academic Achievement	The acquisition of knowledge	Shin et al.[2008]

〈Table 3〉 Survey Items

Variables	Survey Items	Reference
Organization of Curriculum	Is the curriculum reflect education objectives enough?	Choi and You[2004] Kwon[2001] Kim et al.[2016] Stark and Lattuca [1997]
	Is the Curriculum that reflect core competencies in the field of expertise operate properly?	
	Is the curriculum structured systematically?	
	Is the curriculum structured diverse?	
Operation of Curriculum	Do major courses help you set up a career or prepare for employment?	Shin and Kwon[2014] Hearn[1985] Kealy and Rockel[1987]
	Is the instructor appropriate to the contents of the lecture?	
	Does the syllabus match the actual education content?	
Ability of Professor	Is the proficiency of the professor excellent?	Shin and Kwon[2014] Hearn[1985] Kealy and Rockel[1987]
	Does the professor have any expertise in education?	
	Are educational methods suitable for the content of education?	
Administration and Services	Are educational information provided properly?	Shin and Kwon[2014] Hearn[1985] Kealy and Rockel[1987]
	Are you satisfied with other additional services such as job search supporting programs?	
	Are you satisfied with the various programs on campus(job search supporting programs, career counseling, etc.)?	
Facilities	Are there enough educational facilities(HW/SW) in the educational space?	Malin et al.[1980] Shin et al.[2008]
	Are you satisfied with the computational laboratory?	
	Are you satisfied with the location of the education?	
Students' Satisfaction	Are you satisfied with the department?	Park et al.[2013] Shin et al.[2008] Hartman and Schmidt[1995]
	Are you satisfied with the quality of academic education?	
	Are you proud of yourself as a student of a department?	
	Are you willing to recommend a department to others?	
Academic Achievement	Did it help you to acquire major knowledge?	Kwon et al.[2002] Shin and Min[2009]
	Did you increase your knowledge of the major field?	
	Have you increased understanding and interest in the content?	

4. 연구방법

4.1 자료의 수집 및 표본의 특성

본 연구는 C대학교 MIS 학과, 경영학과, 컴퓨터 공학과 재학생 중 전공 수업을 수강한 경험이 어느

정도 있는 3~4학년 학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문기간은 2017년 5월 22일부터 6월 2일까지 2주간 진행하였으며, 오프라인으로 실시하였다. 총 279부의 설문을 회수하였고 불성실한 응답 29부를 제외한 250부를 분석에 활용하였다. 설문응답자의 인구통계학적 특성은 다음과 같다.

〈Table 4〉 Demographics of Sample

Category	Frequency				
	Dep. of MIS	Dep. of Business Management	Dep. of Computer Engineering	Total	
Gender	Male	55	48	43	146
	Female	61	32	11	104
Grade	3	51	39	20	113
	4	65	41	34	144
Multi Major	Y	34	2	15	51
	N	82	78	39	199
Total	116	80	54	250	

〈Table 5〉 Response by Department

Variables	Dep. of MIS		Dep. of Business Management		Dep. of Computer Engineering	
	Mean	Standard Deviation	Mean	Standard Deviation	Mean	Standard Deviation
Organization of Curriculum	3.17	0.86	3.06	0.82	2.85	0.74
Operation of Curriculum	3.16	0.92	2.81	0.85	2.85	0.82
Ability of Professor	3.46	0.98	3.28	0.84	3.1	0.88
Administration and Services	3.84	0.86	2.98	0.93	2.84	0.74
Facilities	3.29	0.93	3.01	0.87	2.57	0.73
Students' Satisfaction	3.33	0.96	3.15	0.9	2.89	0.77
Academic Achievement	3.45	0.86	3.43	0.8	3.07	0.79

4.2 분석방법

PLS(Partial Least Square) 경로분석 기법은 Wold[1982]에 의해 개발되었고, PLS를 통하여 측정모형에 대한 평가 및 이론적인 구조모형에 대한 평가가 동시에 가능하다. Bagozzi and Fornell[1982]은 LISREL(LInear Structural RELations), PLS와 같은 구조방정식 모델링 기법을 다변량 연구모형에 대한 고품질의 통계적 분석을 위한 2세대 통계적 도구라고 하였다. Chin[1998]은 PLS가 LISREL에 비해 몇 가지 다른 특징을 가지고 있다고 설명하였는데, 그러한 특징은 비교적 표본의 수가 적어도 분석이 가능하고, 표본의 분포에 대한 제약 조건이 없다는 것이다. Teo et al.[2003]은 PLS로 측정항목과 구성개념 간의 관계를 파악하여 조형지표인 모델을 분석할 수 있으며, 아직 철저하게 검증되지 않은 이론개발의 초기단계에 적합한 분석 방식이라고 설명하였다. 특히 자료들이 비정규 분포를 따르는 연구모형 분석에 유리하여 탐색적인 연구에 적합한 것으로 평가된다[Henseler and Sarstedt, 2013].

본 연구의 성격을 고려하였을 때, 수집된 설문 개수가 250개로 적은 수준이며, 이론적인 구조모형에 대한 평가를 하는 탐색적 연구의 성격이 강하기 때문에 Smart PLS 2.0을 사용하여 분석하였다.

5. 실증분석

5.1 측정문항의 신뢰성 및 타당성 분석

PLS 분석은 측정문항과 구성개념에 대해 내적 일관성(Internal Consistency), 집중타당성(Convergent Validity), 판별타당성(Discriminant Validity) 검증을 요구한다. 내적일관성 검증을 위하여 교육과정 편성, 교육과정 운영, 교육과정 만족도, 교수의 능력, 행정 및 서비스, 교육시설, 학과 만족도, 학업성취도를 대상으로 Fornell and Larcker[1981]의 복합신뢰도(Composite Reliability)와 신뢰성을 분석하였다. 복합신뢰도는 Thompson et al.[1995]이 주장하는 기준치인 0.7 이상으로 나타났고, 신뢰성 검증에 널리 사용되는 크론바하 알파 값은 0.7 이상으로 나타났다. 따라서 내적일관성은 적합한 것으로 나타났다. 집중타당성은 AVE(Average Variance Extracted)와 구성개념에 대한 요인적재값으로 검증하였다. AVE는 Fornell and Larcker[1981], Chin[1998] 등이 주장하는 기준치인 0.5 이상으로 나타났고, 구성개념의 요인적재값은 한 항목을 제외하고 모두 Fornell and Larcker[1981]의 검증 기준치인 0.7 이상으로 나타났다(<Table 6> 참조).

〈Table 6〉 Reliability and Validity Analysis

Variables	Items	Factor Loadings	t-value	Composite Reliability	AVE	Cronbach's Alpha
Organization of Curriculum	1-1	0.809	25.4982	0.6091	0.6091	0.7841
	1-2	0.8512	49.018			
	1-3	0.711	21.3153			
	1-4	0.7428	25.8062			
Operation of Curriculum	2-1	0.8171	38.7133	0.85	0.6546	0.738
	2-2	0.861	56.8808			
	2-3	0.7448	18.6721			
Ability of Professor	3-1	0.9085	76.0434	0.9129	0.7776	0.8566
	3-2	0.8799	50.4165			
	3-3	0.8563	53.9838			
Administration and Services	4-1	0.9236	83.2351	0.9287	0.8128	0.8853
	4-2	0.8947	46.5579			
	4-3	0.8861	62.484			
Facilities	5-1	0.8312	31.7204	0.8989	0.7478	0.8321
	5-2	0.8768	54.6332			
	5-3	0.8853	58.6282			
Students' Satisfaction	6-1	0.8645	48.811	0.9248	0.7547	0.8916
	6-2	0.8856	62.35			
	6-3	0.8507	43.4015			
	6-4	0.8737	60.8594			
Academic Achievement	7-1	0.9194	102.7284	0.9318	0.82	0.8853
	7-2	0.9073	71.7031			
	7-3	0.8897	65.7699			

판별타당성은 구성개념 간의 상관계수 값들의 대각선 축에 표시되는 AVE의 제곱근 값이 다른 구성개념 간의 상관계수 값보다 큰가의 여부로 검증하였다[Fornell and Larcker, 1981]. 분석결과,

AVE의 제곱근 값 중 가장 작은 값(0.7804)이 가장 큰 상관계수 값(0.6735)보다 상회하였기 때문에 판별타당성은 적합한 것으로 나타났다(<Table 7> 참조).

〈Table 7〉 Discriminant Validity Analysis

Variables	Ability of Professor	Facilities	Operation of Curriculum	Organization of Curriculum	Students' Satisfaction	Academic Achievement	Administration and Services
Ability of Professor	0.8818						
Facilities	0.4606	0.8647					
Operation of Curriculum	0.6735	0.5157	0.8090				
Organization of Curriculum	0.5946	0.4877	0.642	0.7804			
Students' Satisfaction	0.6724	0.5179	0.646	0.6533	0.8687		
Academic Achievement	0.5751	0.4837	0.6622	0.5914	0.6594	0.9055	
Administration and Services	0.298	0.3801	0.3413	0.4241	0.3951	0.2788	0.9015

Note) *The correlation coefficients in the diagonal matrix are the square roots of AVE, respectively.

5.2 구조모형 점검

구조모형에 대한 적합도 분석은 R², redundancy 및 전체적합도(goodness-of-fit, GoF)값으로 평가할 수 있다. Gefen[2000]에 의하면 redundancy값은 구조모형의 통계추정량을 나타내는 지표로서 그 값이 양수일 때 적합도가 있는 것으로 평가한다. 분석결과 교육만족도, 학업성취도의 Redundancy값이 각각 0.2486, 0.3548 등으로 나타나, 양수의 값을 가지므로 적합성이 있는 것으로 평가된다. Cohen[1988]은 내생변수들의 R²값으로도 적합도를 평가할 수 있다고 하였는데, R²값이 0.26 이상이면 ‘상’, 0.13 이상 0.26 미만이면 ‘중’, 0.02 이상 0.13 미만이면 ‘하’로 분류한다. 분석 결과 교육만족도, 학업성취도의 R²값이 각각 0.557, 0.429로 나타나 적합도가 ‘상’으로 나타났다.

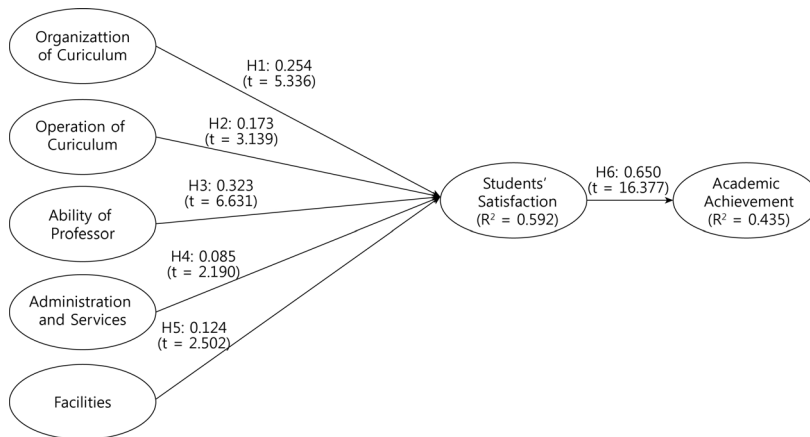
Tenenhaus et al.[2005]에 의하면 전체 적합도 (GoF)는 R²의 평균값과 공통성의 평균값 곱의 제곱근으로 평가하는데, 그 값이 0.36 이상이면 ‘상’ 0.25 이상 0.36 미만이면 ‘중’, 0.1 이상 0.25 미만을 ‘하’로 분류한다. 분석결과 내생변수의 R²의 평균값이 0.5135이고 AVE 평균값이 0.7395이며 두 값의 곱은 0.3797, 제곱근은 0.6161로 ‘상’의 기준값인 0.36을 초과함으로써 전체 적합도가 높은 것으로 나타났다(<Table 8> 참조).

5.3 가설검정

구조모형의 경로분석은 Smart PLS의 Bootstrapping 방식에서 제공하는 t-값을 통해 통계적 유의성을 검증할 수 있다. <Figure 2>에서 보는 바와 같이 9개 가설의 경로계수 t-값이 1.96보다

<Table 8> Result of GoF

Variables	R Square	AVE	Redundancy	GoF
Organization of Curriculum	-	0.6091	-	0.6161
Operation of Curriculum	-	0.6546	-	
Ability of Professor	-	0.7776	-	
Administration and Services	-	0.8128	-	
Facilities	-	0.7478	-	
Students' Satisfaction	0.592	0.7547	0.2486	
Academic achievement	0.435	0.82	0.3548	



<Figure 2> Result of Analysis

크게 나타나 모든 가설의 경로가 유의성을 가지는 것으로 나타났다.

가설 1 : 교육과정 편성은 교육만족도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.254, t값은 5.336로 유의하게 나타나 가설 1을 채택하였다.

가설 2 : 교육과정 운영은 교육만족도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.173, t값은 3.139로 유의하게 나타나 가설 2를 채택하였다.

가설 3 : 교수의 능력은 교육만족도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.323, t값은 6.631로 유의하게 나타나 가설 3을 채택하였다.

가설 4 : 행정 및 서비스는 교육만족도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.085, t값은 2.190로 유의하게 나타나 가설 4를 채택하였다.

가설 5 : 교육시설은 교육만족도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.124 t값은 2.502로 나타나 가설 5를 채택하였다.

가설 6 : 교육만족도는 학업성취도에 영향을 미친다는 가설을 분석한 결과, 경로계수(β)가 0.650, t값은 16.377로 유의하게 나타나 가설 6을 채택하였다.

분석결과 모든 가설이 채택되었으며, 가설 검증 결과를 요약하면 <Table 9>와 같다. 이렇게 검증된

<Table 9> Path Analysis(Total)

Hypothesis	Path	Coefficient	t-value	Result
H1	Organization of Curriculum → Students' Satisfaction	0.254	5.336	Accepted
H2	Operation of Curriculum → Students' Satisfaction	0.173	3.139	Accepted
H3	Ability of Professor → Students' Satisfaction	0.323	6.631	Accepted
H4	Administration and Services → Students' Satisfaction	0.085	2.190	Accepted
H5	Facilities → Students' Satisfaction	0.124	2.502	Accepted
H6	Students' Satisfaction → Academic Achievement	0.650	16.377	Accepted

<Table 10> Path Analysis(By Department)

Hypothesis	Path	Dep. of MIS		Dep. of Business Management		Dep. of Computer Engineering	
		Coefficient	t-value	Coefficient	t-value	Coefficient	t-value
H1	Organization of Curriculum → Students' Satisfaction	0.262	4.009	0.321	3.272	0.108	1.448
H2	Operation of Curriculum → Students' Satisfaction	0.218	3.429	0.103	1.275	0.190	2.293
H3	Ability of Professor → Students' Satisfaction	0.374	7.801	0.329	2.967	0.140	2.037
H4	Administration and Services → Students' Satisfaction	0.149	3.085	0.120	1.250	0.358	4.207
H5	Facilities → Students' Satisfaction	0.063	1.446	-0.107	0.368	0.310	6.419
H6	Students' Satisfaction → Academic Achievement	0.701	14.505	0.591	8.238	0.684	13.949

〈Table 11〉 Comparison of Three Departments

Hypothesis	Path	Dep. of MIS and Dep. of Management		Dep. of MIS and Dep. of Computer Engineering		Result
		Coefficient	t-value	Coefficient	t-value	
H1	Organization of Curriculum → Students' Satisfaction	-0.059	-5.055	0.154	13.667	Accepted
H2	Operation of Curriculum → Students' Satisfaction	0.115	11.131	0.028	2.420	Accepted
H3	Ability of Professor → Students' Satisfaction	0.045	3.880	0.234	25.663	Accepted
H4	Administration and Services → Students' Satisfaction	0.029	2.784	-0.209	-20.364	Accepted
H5	Facilities → Students' Satisfaction	0.170	6.204	-0.247	-33.235	Accepted
H6	Students' Satisfaction → Academic Achievement	0.110	12.830	0.017	2.125	Accepted

모형을 바탕으로 각 학과별로 PLS 분석을 실시하여 경로계수와 경로계수의 유의성을 <Table 10>과 같이 검증하였고, MIS학과와 경영학과, MIS학과와 컴퓨터공학과와의 집단 간 차이를 분석하여 모두 유의한 것으로 나타났다(<Table 11> 참조).

5.4 연구결과 논의

본 연구에서는 교육만족도에 영향을 미치는 요인을 중심으로 MIS학과와 인접 학과를 중심으로 분석하였다. 연구결과의 의미를 교육만족도 영향요인별로 살펴보면 다음과 같다.

교육과정 편성은 교육만족도에 두 번째로 큰 영향($\beta = 0.254$)을 미치는 것으로 나타났다. 교육 목표, 인제상 등을 고려하여 학문적 특성에 맞는 교육과정을 편성한다면 교육만족도 향상에 도움을 줄 수 있을 것이다.

교육과정 운영은 교육만족도에 영향($\beta = 0.173$)을 미치는 것으로 나타났다. 교육과정 편성보다 적은 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 효율적인 교육과정 운영을 위하여 행·재정적인 지원을 포함한 다양한 지원이 있어야 할 것이다.

교수의 능력은 교육만족도에 가장 큰 영향(β

= 0.323)을 미치는 것으로 나타났다. 이는 교육 내용을 가르치는 능력과 학생과의 관계 등 교수의 역할이 그 무엇보다 중요한 것임을 의미하며, 교육만족도에 가장 밀접한 관계가 있음을 나타낸다. 교육만족도 향상을 위하여 교수학습지원서비스 강화, 다양한 교수법 개발 등 교수의 능력을 향상시킬 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다.

행정 및 서비스는 교육만족도에 영향($\beta = 0.085$)을 거의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 하지만 효과적인 교육 이수를 위하여 학생들이 직접 접하게 되는 행정 처리와 기타 교육 지원 서비스는 교육만족도에 영향을 미치며 학생들의 원활한 교육 이수를 위하여 체계적으로 지원되어야 할 것이다.

교육시설은 교육만족도에 영향($\beta = 0.124$)을 미치는 것으로 나타났다. 기본적인 교육시설의 충족 없이는 교육이 제대로 이루어질 수 없으므로 쾌적한 교육환경의 조성은 교육만족도 향상에 필수적이라 할 수 있을 것이다.

교육만족도는 학업성취도에 영향($\beta = 0.650$)을 미치는 것으로 나타났다. 이는 교육만족도에 영향을 미치는 교육과정, 교수의 능력 등의 요인들이 결과적으로는 학생들의 학업성취도에 영향을 미친다는 것을 의미한다.

연구결과의 의미를 학과별로 살펴보면 다음과 같다.

MIS학과의 경우 교수의 능력 요인이 교육만족도에 제일 큰 영향($\beta = 0.374$)을 미치는 것으로 나타났다. MIS는 정보기술의 발전에 따라 교육내용 또한 변화하므로 교육 내용을 효과적으로 전달할 수 있도록 교수의 능력을 향상시킬 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다. 교육과정 편성의 영향($\beta = 0.262$)과 교육과정 운영의 영향($\beta = 0.218$)도 교육만족도에 영향을 미치므로 경영학과 컴퓨터공학의 융합학문적인 특성 및 시대의 흐름을 반영하여 체계적인 교육과정이 편성되고 운영될 수 있도록 노력해야 할 것이다. 반면 교육시설은 교육만족도에 거의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 하지만 경영정보학의 학문적인 특성상 컴퓨터 실습수업이 많이 진행되고 있으므로 시설 및 장비 구축 및 유지에 관심을 두어야 할 것이다. 또한 교육만족도가 학업성취도에 미치는 영향($\beta = 0.701$)은 세 학과 중 가장 큰 것으로 나타났다.

경영학과의 경우 교수의 능력 요인이 교육만족도에 제일 큰 영향($\beta = 0.329$)을 미치는 것으로 나타났다. 이는 강의 내용을 전달하는 교수의 능력이 학과 만족도에 밀접한 관련이 있음을 의미하며, 컴퓨터공학과($\beta = 0.140$)에 비해 영향력이 매우 큰 것으로 나타났다. 특히 교육시설은 교육만족도에 영향($\beta = -0.107$)을 미치지 않는 것으로 나타났는데, 이는 경영학과의 경우 대부분 이론 중심의 수업이 진행되어 상대적으로 학생들이 교육 시설 및 장비에 중요성을 느끼지 못하는 것으로 판단된다. 또한 교육만족도는 학업성취도에 큰 영향($\beta = 0.591$)을 미치는 것으로 나타났다.

컴퓨터공학과의 경우 행정 및 서비스 요인이 교육만족도에 제일 큰 영향($\beta = 0.358$)을 미치는 것으로 나타났다. 학사 정보에 대한 안내 및 교육 지원 서비스 제공을 강화한다면 교육만족도를 높일 수 있을 것이다. 교육시설 요인 또한 교육만족도에 큰 영향($\beta = 0.310$)을 미치는 것으로 나타났다.

컴퓨터공학과와 컴퓨터 실습수업의 비중이 높기 때문에 원활한 컴퓨터 실습수업을 위한 시설 및 장비의 중요성이 타 학과보다 높은 것으로 판단된다. 또한 교육과정 편성보다는 교육과정 운영 요인 영향이 있는 것으로 나타나, 실질적으로 효과적인 교육과정이 운영될 수 있도록 노력해야 할 것이다. 교육만족도는 학업성취도에 큰 영향($\beta = 0.684$)을 미치는 것으로 나타났다.

6. 결 론

본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같은 시사점을 도출하였다. 첫째, 교육만족도에 영향을 미치는 요인을 분석함으로써 교육만족도 향상을 위한 방안 수립에 기여할 것으로 기대된다. 급변하는 대학 환경의 변화 속에서 교육의 질 향상을 위한 노력은 무엇보다 중요하며 이는 곧 학과 및 대학의 발전에 기여할 수 있을 것이다. 둘째, 각 학문별·학과별로 교육만족도 향상을 위하여 어떠한 부분에 노력을 기울여야 하는지에 대한 가이드라인을 제시한다. MIS의 경우 경영학과 컴퓨터공학의 특성이 반영되어 있는 학문이기에 각 학문의 특성을 모두 고려하여 개선 방안을 수립하여 교육만족도를 향상시키고 나아가 학문적인 발전에 기여해야 할 것이다. 본 연구 결과를 중심으로 MIS 학과의 교육만족도 향상을 위하여 경영학과에서 중요시되는 교수의 능력 요인과 컴퓨터공학과에서 중요시되는 행정 및 서비스 요인을 고려하여야 할 것이다. 더불어 컴퓨터 실습수업을 진행하는 특성에 맞게 교육시설에 관심을 두어 교육 개선 방안을 수립한다면 MIS의 발전에 기여할 수 있을 것이다. 특히 학생들의 요구사항 및 사회적 요구에 부합하는 교육과정이 편성되어 있는지 분석하여 실제 교육과정에 반영 가능한 가이드라인을 제시할 수 있을 것이다. 또한 각 학문별로 실제 교육 현장에서 중점을 두어야 할 부분을 확인하여 교육의 질 향상에 기여할 수 있다. 셋째, 학과별로 교육

만족도에 영향을 미치는 요인이 다른 것으로 나타났다기에 내·외부평가 시 이러한 요인들을 고려하여 평가 기준을 설정한다면 각 학문분야에 대하여 적절한 평가가 이루어질 수 있을 것이다.

본 연구의 한계점으로는 국내 전체 대학의 학생이 아닌 특정 학교의 학생들을 대상으로 연구를 진행하였다는 점에서 한계가 있다. 또한 각 학과 별로 응답한 학생의 수가 적어 연구결과를 일반화하기 어렵다. 또한 교육만족도 영향 요인과 교육만족도, 학업성취도와와의 관계를 설정하는데 있어 교육만족도를 매개변수로 하여 측정하였는데 각 영향 요인의 변수가 직접적으로 학업성취도에 미치는 영향은 고려하지 못하였다.

향후 연구에서는 이러한 한계점을 보완하여야 할 것이며, 특히 여러 학교를 대상으로 조사를 진행하여 보다 구체적인 연구 결과가 도출되어야 할 것이다. 국립대와 사립대, 수도권과 지방 등 기준을 세분화 하여 추가적인 비교 연구가 필요할 것으로 보인다. 또한 실제 업무에 종사하고 있는 졸업생, 즉 실무자 관점에서의 분석이 필요하다. 실제 현장에서 필요로 하고 중요시하는 요인이 실제 교육 현장에서 고려되고 있는지, 개선 사항은 없는지 등을 파악하여 교육 환경에 반영한다면 궁극적으로 교육의 질을 높일 수 있을 것이다.

References

- [1] Abdullah, F., "The development of HEd-PERF : a new measuring instrument of service quality for the higher education sector", *International Journal of Consumer Studies*, Vol. 30, No. 6, 2006, pp. 569-581.
- [2] Astin, A. W., "What matters in college", *Liberal Education*, Vol. 79, No. 4, 1993, pp. 4-12.
- [3] Athiyaman, A., "Linking student satisfaction and service quality perceptions : the case of university education", *European Journal of Marketing*, Vol. 31, No. 7, 1997, pp. 528-540.
- [4] Bagozzi, R. P. and Fornell, C., "Theoretical concepts, measurements, and meaning", *A Second Generation of Multivariate Analysis*, Vol. 2, No. 2, 1982, pp. 5-23.
- [5] Bagozzi, R. P. and Yi, Y., "On the evaluation of structural equation models", *Journal of the Academy of Marketing Science*, Vol. 16, No. 1, 1988, pp. 74-94.
- [6] Banville, C. and Landry, M., "Can the Field of MIS be Disciplined?", *Communications of the ACM*, Vol. 32, No. 1, 1989, pp. 48-60.
- [7] Burns, T. J., Gao, Y., Sherman, C., Vengerov, A., and Klein, S., "Investigating a 21st century paradox : As the demand for technology jobs increases why are fewer students majoring in information systems?", *Information Systems Education Journal*, Vol. 12, No. 4, 2014, pp. 4-16.
- [8] Choi, K. H., "Research Articles : The Structural Relationship of service Evaluation in Tourism Education of Universities", *International Journal Tourism Science*, Vol. 32, No. 2, 2008, pp. 13-37.
- [9] Choi, M. N. and You, Y. M., "Needs analysis to develop university's curriculum for knowledge driven society : In based H University case", *The Journal of Educational Inform Action and Media*, Vol. 10, No. 3, 2004, pp. 61-94.
- [10] Chin, W. W., "The partial least squares approach to structural equation modeling", *Modern Methods for Business Research*,

- Vol. 295, No. 2, 1998, pp. 295–336.
- [11] Cohen, J. O., *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*, Hillsdale, N.Y. : Lawrence Erlbaum, 1988.
- [12] Davis, G. B., “Information systems as an academic discipline”, In *The Past and Future of Information Systems : 1976–2006* and Beyond, Springer, Boston, MA, 2006, pp. 11–25.
- [13] Dearden, J., “MIS is a Mirage”, *Harvard Business Review*, Vol. 50, No. 1, 1972, pp. 90–99.
- [14] Farhoomand, A. and Drury, D. H., “Diversity and scientific progress in the information systems discipline”, *Communications of the Association for Information Systems*, Vol. 5. No. 1, 2001, pp. 1–22.
- [15] Frey, C. B. and Osborne, *Technology at work v2.0 : The future is not what it used to be*, CITI GPS Reports, Oxford Martin School, 2016.
- [16] Elliott, K. M. and Healy, M. A., “Key factors influencing student satisfaction related to recruitment and retention”, *Journal of Marketing for Higher Education*, Vol. 10, No. 4, 2001, pp. 1–11.
- [17] Feldman, K. A., “Identifying Exemplary Teachers and Teaching : Evidence from Student Ratings”, *The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education : An evidence-based perspective*, Springer Netherlands, 2007, pp. 93–143.
- [18] Fornell, C. and Larcker, D. F., “Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error”, *Journal of Marketing Research*, Vol. 18, No. 1, 1981, pp. 39–50.
- [19] Gefen, D., Straub, D., and Boudreau, M. C., “Structural equation modeling and regression : Guidelines for research practice”, *Communications of the Association for Information Systems*, Vol. 4, No. 7, 2000, pp. 2–77.
- [20] Gregg, W. E., “Several factors affecting graduate student satisfaction”, *The Journal of Higher Education*, Vol. 43, No. 6, 1972, pp. 483–498.
- [21] Hartman, D. E. and Schmidt, S. L., “Understanding student/alumni satisfaction from a consumer’s perspective : The effects of institutional performance and program outcomes”, *Research in Higher Education*, Vol. 36, No. 2, 1995, pp. 197–217.
- [22] Hearn, J. C., “Determinants of college students’ overall evaluations of their academic programs”, *Research in Higher Education*, Vol. 23, No. 4, 1985, pp. 413–437.
- [23] Henseler, J. and Sarstedt, M., “Goodness-of-fit indices for partial least squares path modeling”, *Computational Statistics*, Vol. 28, No. 2, 2013, pp. 565–580.
- [24] Higher Education in Korea, <http://www.academyinfo.go.kr>, 2018.
- [25] Kappelman, L., McLean, E., Johnson, V., and Gerhart, N., “The 2014 SIM IT key issues and trends study”, *MIS Quarterly Executive*, Vol. 13, No. 4, pp. 237–263.
- [26] Kang, H. J., “Identifying Research Issues for ICT-Enabled Bright Society Initiative : A Delphi Study of Korean Academics”, *Information Systems Review*, Vol. 18, No. 4, 2015, pp. 107–119.
- [27] Kealy, M. J. and Rockel, M. L., “Student per-

- ceptions of college quality : The influence of college recruitment policy”, *The Journal of Higher Education*, Vol. 58, No. 6, 1987, pp. 683-703.
- [28] Kim, D. Y., Moon, E. K., and Park, I. W., “Evaluation of college curriculum management by using indicator of college curriculum soundness”, *Journal of Research in Education*, Vol. 58, No. 1, 2016, pp. 171-191.
- [29] Kim, M. R. and Hwang, D. S., “Development of Consumer Satisfaction Scale for the National University Educational Services”, *Journal of Consumer Studies*, Vol. 16, No. 3, 2005, pp. 25-43.
- [30] Kim, S. Y. and Shin, H. J., “The Validity of the Consisting Factors of Students’ Satisfaction for their Department Professors’ Performance and Analysis of the Structural Relationship between Students’ Satisfaction for their Department Professors’ Performance and Students’ Academic Achievements”, *The Journal of Korean Teacher Education*, Vol. 29, No. 1, 2012, pp. 207-226.
- [31] Kwon, D. B., Oh, Y. J., Park, H. M., Son, J. J., and Song, S. H., “An Exploratory Study on Determinants of Educational Satisfaction of College Students”, *Korean Journal of Educational Research*, Vol. 40, No. 3, 2002, pp. 181-202.
- [32] Kwon, K. W., “A Study on Evaluation Approach for the Quality Improvement of University Curriculum”, *Journal of Social Science Research*, Vol. 9, No. 1, 2001, pp. 459-490.
- [33] Lee, K. H., Kim, S. K., Lee, J. H., Kim, Y. J., and Lee, H. J., “MIS Curriculum : The Current State of the Art and a Proposed Future Model”, *Information Systems Review*, Vol. 9, No. 3, 2007, pp. 1-32.
- [34] Lee, P. J., Kim, Y. R., and Jeong, H. J., “An Empirical Study on Measurement and Improvement for the Service of Education and Administration in the University”, *Journal of the Korea Society of Computer and Information*, Vol. 13, No. 3, 2008, pp. 197-209.
- [35] Lee, S. J., Yoon, K. H., and Kim, S. Y., “The Model Development of Satisfaction Measurement Index of Education Service and the Improvement Plan of IPA”, *The Korea Contents Society*, Vol. 13, No. 11, 2013, pp. 510-521.
- [36] Malin, J. T., Bray, J. H., Dougherty, T. W., and Skinner, W. K., “Factors affecting the performance and satisfaction of adult men and women attending college”, *Research in Higher Education*, Vol. 13, No. 2, 1980, pp. 115-130.
- [37] Ministry of Trade, Industry and Energy, *A Survey on Supply and Demand of Industrial Technology Manpower*, 2017.
- [38] Ministry of Employment and Labor, *A view of Labor demand in the 4th Industrial Revolution*, 2018.
- [39] Nolan, R. L. and Wetherbe, J. C., “Toward a comprehensive framework for MIS research”, *MIS Quarterly*, Vol. 4, No. 2, 1980, pp. 1-19.
- [40] Oliver, R. L., “Processing of the satisfaction response in consumption : A suggested framework and research propositions”, *Journal of Consumer Satisfaction, Dissatisfaction and Complaining Behavior*, Vol. 2, No. 1, 1989, pp. 1-16.

- [41] Park, S. M., Kim, T. S., and Kwon, S. D., "Assessment Model of Student's Satisfaction in IT Master Programs based on Employment-Contract", *Journal of Information Technology Applications and Management*, Vol. 20, No. 4, pp. 83-95.
- [42] Ruben, B. D., *Quality in Higher Education*, Transaction Publishers, 1995.
- [43] Ryu, Y. T., "An analysis of Research Diversity in "The Journal of Information Systems, 2001 : 2008", *Journal of Information Systems*, Vol. 18, No. 2, 2009, pp. 35-39.
- [44] Seo, E. S. and Jeong, K. A., "The Effects of Career Identity, Satisfaction with Major, Adjusting to College Life and Self-Esteem of Students in the Department of Optometry and Optic Science at a University on Academic Achievement", *The Korean Journal of Vision Science*, Vol. 17 No. 3, 2015, pp. 213-226.
- [45] Shin, H. J. and Min, H. R., "Effects of students' majors on the relationship between perceived learning experiences and course satisfaction of undergraduate students", *Korean Journal of Educational Research*, Vol. 47, No. 3, 2009, pp. 49-72.
- [46] Shin, J. C., Jung, J. S., and Shin, T. S., "Causal Relations Between College Student Academic Achievement and Its Factors", *The Journal of Educational Administration*, Vol. 26, No. 1, 2008, pp. 287-313.
- [47] Shin, S. Y. and Kwon, S. Y., "The important-satisfaction analysis of educational satisfaction by the student's characteristics", *The Korea Educational Review*, Vol. 20, No. 1, 2014, pp. 253-280.
- [48] Sirgy, M. J., Grzeskowiak, S., and Rahtz, D., "Quality of college life(QCL) of students : Developing and validating a measure of well-being", *Social Indicators Research*, Vol. 80, No. 2, 2007, pp. 343-360.
- [49] Smimou, K. and Dahl, D. W., "On the relationship between students' perceptions of teaching quality, methods of assessment, and satisfaction", *Journal of Education for Business*, Vol. 87, No. 1, 2012, pp. 22-35.
- [50] Stark, J. S. and Lattuca, L. R., *Shaping the College Curriculum : Academic Plans in Action*, Allyn & Bacon, 1997.
- [51] Tenenhaus, M., Vinzi, V. E., Chatelin, Y. M., and Lauro, C., "PLS path modeling", *Computational Statistics and Data Analysis*, Vol. 48, No. 1, 2005, pp. 159-205.
- [52] Teo, H. H., Wei, K. K., and Benbasat, I., "Predicting intention to adopt interorganizational linkages : An institutional perspective", *MIS Quarterly*, Vol. 27, No. 1, 2003, pp. 19-29.
- [53] Thompson, C. B., "Apoptosis in the pathogenesis and treatment of disease", *Science*, Vol. 267, No. 5203, 1995, pp. 1456-1462.
- [54] Wold, H., "Soft modelling : The basic design and some extensions", *Systems under Indirect Observation*, Part II, 1982, pp. 36-37.
- [55] Zhang, S. and Fulford, C. P., "Are interaction time and psychological interactivity the same thing in the distance learning television classroom", *Educational Technology*, Vol. 34, No. 6, 1994, pp. 58-64.
- [56] Zhang, W., "Why IS : Understanding undergraduate students' intentions to choose an Information Systems major", *Journal of Information Systems Education*, Vol. 18, No. 4, 2007, pp. 447-458.

〈부 록〉

Current Status of Domestic Undergraduate MIS Majors

구 분	학교명	학과명	설립연도	입학정원 (2019학년도 기준)	비고
국립	경상대학교	경영정보학과	1995	39	
	제주대학교	경영정보학과	1998	27	
	충북대학교	경영정보학과	1987	45	
사립	경기대학교	회계세무·경영 정보학부 경영정보학전공	1987	102	
	경남대학교	경영정보학과	2003	55	
	계명대학교	경영정보학전공	1988	46	
	국민대학교	경영정보학부	1998	55	
	동국대학교	경영정보학과	1985	66	
	동아대학교	경영정보학과	1985	110	
	동의대학교	정보경영학부 경영정보학전공	1996	80	정보경영학부에서 경영정보학전공, e비즈니스학전공으로 구분
	명지대학교	경영정보학과	1992	38	
	부산가톨릭대학교	경영정보학과	1992	40	
	삼육대학교	경영정보학과	1996	40	
	상지대학교	경영정보학과	2006	30	
	서울기독대학교	국제경영정보학과	2001	26	
	서원대학교	경영정보학전공	1995	40	
	신라대학교	경영학부 경영정보학전공	1994	90	경영학부에서 경영학전공, 경영정보학전공으로 구분
	용인대학교	경영정보학과	1993	20	경영학과 (주)학과통합
	울산대학교	경영정보학과	1993	47	
	한양사이버대학교	경영정보학과	2002	-	

Source : Higher Education in Korea, 2018.

■ 저자소개



Jeong Eun Soh

Jeong-Eun Soh received bachelor, master degree of Management Information Systems at Chungbuk National University in 2013, 2017. Her current re-

search interests include MIS education/workforce management,



Tae-Sung Kim

Tae-Sung Kim has been working for Department of Management Information Systems at Chungbuk National University since September 2000. He re-

ceived his bachelor, master, and doctoral degrees in engineering from the Department of Management Science at KAIST in 1991, 1993 and 1997. He worked for ETRI as a Senior Researcher from February 1997 to August 2000. His research areas include telecommunications management, information privacy, information security economics. His recent research papers have appeared in international journals, such as European Journal of Operational Research, Journal of the Operations Research Society, Operations Research Letters, Stochastic Analysis and Applications and Journal of Intelligent Manufacturing.