

# 공공기관 주요사업 계량지표에 관한 연구

-한국국토정보공사 사례를 중심으로-

## A study on the metrical indicator of the major projects of public organizations

-Focused on the case of Korea Land and Geospatial InformatiX Co.-

정종대\* · 김영학\*\*

Jeong, Jong Dae · Kim, Young Hag

### Abstract

The Ministry of Strategy and Finance of South Korea accesses public organizations annually for increasing outcomes with effective and clear managements. The management assessment is categorized into the business management applied all organizations and the main business assessed by purposes and characters of organizations. This study analyzes metrical indexes of main businesses with using the logic model and suggests the direction of developing metrical indexes of organizations. Metrical indexes of the Korea Land and Geospatial Informatix Corporation in 2017 were analyzed to develop indexes. The results indicates that metrical indexes of the Korea Land and Geospatial Informatix Corporation are mainly consisted of the commitment and process. The logic model was suggested to analyze proprieties of metrical indexes of the main business. This study shows that organizations develop metrical indexes of the main business with classifying that these are from calculation indexes or result indexes. Thus, this study suggests that organizations consider result indexes based on the logic model for developing metrical indexes of the main business.

Keywords: Management assessment, Major project, Metrical indicator, Logic models, Outcome indicator

## 1. 서론

공공기관은 국가의 전체적인 공적 이익을 목적으로

정부의 투자·출자 또는 정부의 재정지원으로 설립·운영되는 기관으로 대국민서비스를 활성화하기 특정한 목적사업을 수행한다. 정부는 공공기관이 효율적인이

\* 청주대학교 사회과학대학 지적학과 박사과정, Department of Land Management, Cheongju University (corresponding author: jdjeong@lx.or.kr)

\*\* 청주대학교 사회과학대학 지적학과 부교수, Department of Land Management, Cheongju University (first author: kimyghk@cju.ac.kr)

고 투명한 운영을 통해 사업성과 달성을 견인하기 위하여 일정기간을 정해 공공기관에 대한 여러 가지 평가를 진행하고 있다. 공공기관의 대표적인 평가방법은 기획재정부에서 주관하는 공공기관 경영평가이다. 공공기관 경영평가는 공공기관의 자율·책임경영체계 확립을 위하여 매년 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가하여 평가결과가 공공기관의 경영에 환류되어 경영개선을 유도하는 역할을 수행하고 있다.

공공기관 경영평가의 평가범주는 경영관리 범주와 주요사업 범주로 구분되며 평가지표는 계량지표와 비계량지표로 구분하여 평가가 진행된다. 경영관리범주는 경영평가 대상 기관 공통으로 적용되고 있으며 주요사업범주의 경우는 주요사업과 주요사업별 계량지표를 기관의 설립목적과 특성에 따라 기관이 자율적으로 선정하여 제시하고 기획재정부에서 이를 승인하는 방식으로 진행되고 있다. 주요사업범주의 평가는 주요사업의 성과를 정성적으로 평가하는 비계량지표는 PDCA 중심으로 전 기관이 공통된 방식으로 평가를 진행하고 있으나 기관의 주요사업 성과를 정량적으로 측정하는 계량지표는 기관별로 다르게 선정하여 평가받고 있는 실정이다. 공공기관의 경영평가 결과가 해당 공공기관의 성과를 정확히 측정하기 위해서는 해당기관이 수행하는 주요사업의 평가가 매우 중요하며 특히 주요사업의 계량지표의 평가는 설립목적에 따른 기관의 대국민서비스를 측정할 수 있는 척도로서 outcome중심의 결과지표로 구성되어야 하나 현재 제시되어 있는 계량지표는 산출지표인지 결과지표인지 확인할 수 있는 방법이 거의 없는 실정이다. 경영평가 결과는 해당 기관 직원들의 성과급을 결정하는 중요한 요소로서 고득점위주의 산출지표로 설정되어 있을 가능성이 많다. 그렇다면 공공기관의 주요사업별 계량지표는 어떻게 구성되어 있는가? 제시된 계량지표의 수준을 확인할 수 있는 방법은 어떤 것들이 있는가? 공공기관의 주요사업별 계량지표는 어떤 방향으로 설정되어야 하는가? 등의 의문을 제기할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 공공기관의 주요사업별 성과 목표를 검토하여 주요사업별로 제시된 계량지표를 살펴보고 로직모형을 통하여 공공기관 주요사업 계량지표의 수준을 확인하고 주요사업별 적정한 계량지표 개발 방향을 제시하려는 것이다. 이러한 연구의 목적 달성과 원활한 연구진행을 위한 대상 및 범위는 위탁 집행형 준정부기관인 한국국토정보공사의 2017년도 경영평가 편람에 제시된 주요사업 계량지표로 한정하고 조사방법으로는 문헌조사 및 인터넷 조사방법을 통하여 공공기관의 설립목적, 주요사업별 계량지표 등의 주요내용을 수집하고자 한다. 접근방법은 연구방법에 따라 기술적 접근방법과 연구의 유용성에 따라 체계론적 접근방법을 병용하여 사용하고자 한다. 한편 공공기관의 성과는 정확히 측정하기도 어려울 뿐만 아니라 outcome 중심의 지표를 선정해도 측정할 자료나 데이터가 부족할 수 있어 본 연구에서는 공공기관 설립목적에 따른 주요사업 계량지표의 수준을 확인하고 앞으로 공공기관 주요사업 계량지표를 선정함에 있어 추구해야할 방향에 대해 의견을 제시하고 나아가 공공기관 경영평가의 수용성과 신뢰성을 제고하고 공공기관 주요사업의 원활한 수행에 기여할 수 있을 것으로 기대한다.

## 2. 공공기관 경영평가 및 접근 틀

### 2.1. 공공기관 경영평가

공공기관 경영평가제도는 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제48조에 따라 매년도 공기업·준정부기관의 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가하는 제도로서 공공기관의 공공성과 경영효율성을 높이고 경영개선이 필요한 부분에 대하여는 전문적인 컨설팅을 제공함으로써 궁극적으로 대국민 서비스를 개선하는 것을 목적으로 한다.(기획재정부 2016) 공공기관 경영평가제도는 종전에는 정부투자기관 평가제도와

정부산하기관 평가제도로 분리하여 운영하였으나 2008년부터 공기업과 준정부기관을 통합하여 실시하고 있다.

공공기관 경영실적 평가는 사전에 설정한 평가지표와 기준에 따라 이루어지게 되는데 이러한 평가지표와 기준은 평가대상이 되는 연도가 시작하기 전에 확정되어 「공기업·준정부기관 경영실적 평가편람」의 형태로 공유된다. 2017년도 평가지표는 경영관리, 주요사업의 2개 평가범주로 구성되었으며 경영관리 범주는 경영전략 및 사회공헌, 업무효율, 조직·인적자원 및 성과 관리, 재무예산관리 및 성과, 보수 및 복리후생 관리를 평가하고 주요사업 범주는 공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과를 종합적으로 평가하고 있다.(기획재정부 2017)

공공기관의 경영평가가 가지는 의의는 다음과 같이 정리될 수 있다. 첫째, 경영평가를 통하여 공공기관의 경영자에게는 경영효율성을 제고하고 조직구성원에게는 목표달성에 대한 동기와 책임의식을 부여할 수 있다. 평가제도는 공공기관의 경영자율권을 보장하면서 경영성과에 대한 책임을 묻는 제도로 민간기업에 있어서는 시장에 의한 평가처럼 작동되는 시스템이 구축되어야 성공할 수 있다. 따라서 정부와 공공기관은 협의를 통해 합리적이고 효율적인 평가방법과 평가지표를 개발하는 것이 중요하다. 둘째, 평가결과는 공공기관의 경영에 환류 되어 경영개선을 유도하는 관리순환의 과정을 구성하고 있다. 평가과정에서는 경영현안에 대한 진단과 개선방안을 도출할 수 있고 우수한 관리시스템이나 제도를 벤치마킹하려는 노력을 촉진시킬 수 있다. 또한, 평가자가 관리능력 향상에 대한 지침을 공공기관에게 제공해 줄 수 있고, 평가결과를 통하여 조직목표 추진과정에서 나타난 문제점을 진단하고 수정할 수 있다. 셋째, 경영평가제도는 공공기관의 경영투명성을 제고하는데 기여할 수 있다. 정부는 경영평가를 실시하여 공공기관 경영실태를 분석하고 그 결과를 국회와 대통령에게 보고하며, 경영공

시나 언론보도를 통해 국민에게 알림으로써 공공기관의 경영활동과 성과에 대한 공개성과 투명성을 제고할 수 있다.(박석희 2009)

기존 정부투자기관 경영평가와 정부산하기관 경영평가가 공기업·준정부기관 경영평가로 통합되는 과정에서 2007년도까지의 기능별·부문별(종합경영, 주요사업, 경영관리)로 구분되던 지표체계를 2008년도부터는 경영과정별 지표(리더십·전략, 경영시스템, 경영성과)로 변경되었다. 즉, 공공기관의 성과와 노력을 보다 객관적이고 쉽게 파악할 수 있도록 '계획-집행-성과도출'이라는 업무과정에 따라 구분한 것이다. 이후 2011년에는 '리더십·전략 부문'이 '리더십·책임경영 부문'으로, '경영시스템 부문'이 '경영효율 부문'으로, '경영성과 부문'은 '주요사업 부문'으로 각각 변경되었으며, 2014년에는 기존 3개 부문이 '경영관리 부문'과 '주요사업 부문' 등 2개 부문으로 축소되었다. 주요사업 추진계획은 2008년부터 본격적으로 도입되었으며, 재무예산계획, 자원배분 계획, 성과평가 지표의 설정 등이 포함되어 주요사업의 추진계획 타당성을 종합적으로 평가하였다. 한편, 주요사업과 주요사업 성과관리의 적정성 지표는 2011년부터 도입되었으며, 추진활동의 절차적정성, 추진과정 점검체계, 주요사업 일정과 경영자원 적정사용, 생산성 및 업무효율 제고 노력, 환경변화 대응노력 등을 구체적으로 평가하였다.(조택 2008)

계량지표는 개별지표의 특성에 따라 기관별 편람에서 별도로 정한 경우를 제외하고는 목표부여(편차) 방법의 적용을 원칙으로 한다. 다만, 기관이 설립된 지 3년 미만이거나 평가연도에 자료의 불연속이 발생하는 등 불가피한 경우에 한해 다른 평가방법을 적용할 수 있다.(기획재정부 2017)

## 2.2. 성과측정 모델

목적과 목표가 정해지면 이를 달성정도를 측정하는

도구가 필요한데 성과를 측정하는 모델로 일반적으로 많이 사용되는 것은 로직모델과 BSC모델이다. 따라서 로직모델과 BSC모델을 소개하고 비교해 보고자 한다.

### 2.2.1. 로직모델

로직모델은 투입, 활동, 산출물, 성과 및 영향에 대해 '논리적 순서'에 따라 추적하는 모델이다. 로직모델을 활용하여 수행하려는 목표와 이를 위한 주요 요소들 간의 논리적 관계를 나타내주는 도식과 설명이 가능하고 '우리가 어떤 자원을 투입하는가?', '그 결과 또는 성과는 무엇인가?', '우리가 하는 일은 무엇인가?'에 대한 설명과 예측이 가능하다. 로직모델은 조직 내부의 투입, 활동, 산출물과 조직 외부의 성과로 구성되며 구성요소에 따라 투입지표, 산출지표, 효율성지표, 결과지표의 4가지 성과지표를 도출할 수 있다. 투입지표는 프로그램 추진을 위해 투입된 인적, 물적 자원에 관한 지표로 예산, 인력, 업무시간, 장비 등이 해당된다. 산출지표는 활동에 의해 최종적으로 생산된 산출물을 측정하는 지표로 조직내부적인 결과물을 의미한다. 효율성지표는 투입이 얼마나 산출로 전환되었는지를 측정하는 것으로 단위 산출물 당 투입 예산 또는 시간 등이 이에 해당된다. 결과지표는 고객에게 의도했던 영향의 결과를 측정하는 지표로 조직외부적인 결과물을 의미한다. 아래 Figure 1에 로직모델의 구성

및 단계별 흐름이 나타나있다.(한국조세연구원 2012)

많은 평가 전문가들은 로직모델이 평가지표 개발하는 과정에서 가장 효과적인 방법이라는 점을 인정하고 있다. 그 이유는 성과관리체계 상에서 로직모델을 사용하는 것은 평가지표의 기획과 관리, 그리고 평가 기능을 구성하고 체계화시키는데 도움을 주기 때문이다. 로직모델은 이해관계자들에게 명확하게 설명하는 기획의 도구로서 기능을 수행할 수 있다. 또한, 로직모델을 통해 성과관리 구조와 조직을 정교하게 만들고 자체평가를 적절하게 설계하는데 도움이 된다.

로직모델을 활용하면 다음과 같은 크게 3가지의 장점이 있다. 첫째, 설계와 기획부분에서 논리적 누락을 해소하고, 중요 이해관계자들과의 공통된 이해를 조성할 수 있다. 둘째, 이행과 관리 부분에서는 원인과 결과의 논리적 관계를 설명하여 체계적 접근을 통한 결과물을 산출할 수 있다. 셋째, 평가와 소통부분에서 세부적이고 명확한 내용으로 결과물을 설명하여 업무수준 향상에 기여할 수 있다. 이러한 장점으로 인해 성과지표 개발 시 로직모델을 적극 활용하고 있다.

이와 같은 장점에도 불구하고 로직모델은 적용에 있어 다음과 같은 한계를 내포하고 있다. 첫째, 로직모델은 결과 또는 변화를 강조하는 측정모델로서 결과변수를 측정하는 것이 더욱 중요하다. 하지만, 모든 결과를 측정한다는 것이 현실적으로 제한적이라고 할

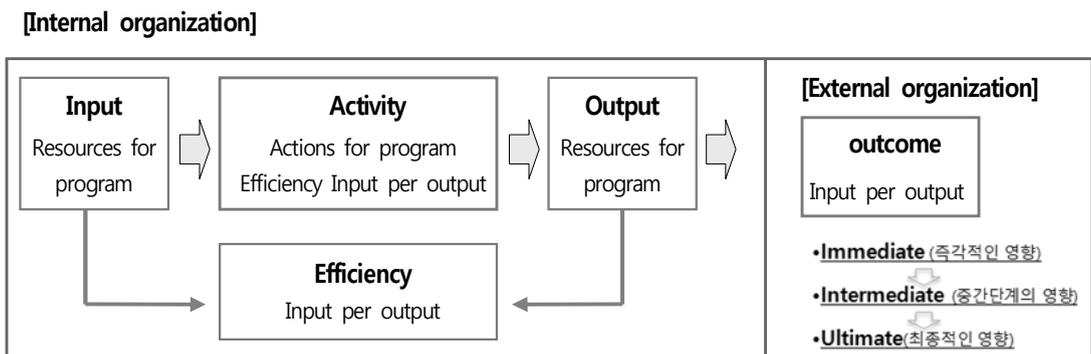


Figure 1. Logic model Configuration

Source: Ji EK, Jong HS, Jeong HM, 2012

수 있다. 이는 로직모델에서 성과를 측정하는 것이 주로 결과를 측정하는 것으로 한정된다는 것을 의미하며 결과를 측정하는 측정도구는 수량화된 측정도구로 제한된다는 것을 의미한다. 둘째, 직접적결과 이외에 간접적인 변화를 통해 나타나는 결과를 측정하기가 현실적으로 어려울 수 있다. 셋째, 결과물 중심의 성과 측정이 강조됨으로 단기, 중기, 장기결과에 대한 수량화된 자료를 중심으로 하는 양적 측정이 강조되어 성과를 창출하는 과정(행동)에 대한 측정은 등한시 될 수 있다. 넷째, 로직모델을 적용하는 경우 목적과 목표를 정확하게 이해하고 구성요인을 정확하게 분류할 줄 아는 숙련된 지식을 갖춘 전문가가 필요하다.

결국, 로직모델은 모든 성과를 측정하는 데는 한계를 가지고 있는 성과측정모델이라고 볼 수 있다. 하지만, 로직모델은 해결하려는 문제에 대한 분석과 프로그램이 성취하려는 목적과 목표를 확인하고 성취하려는 성과와 실제 성취한 성과 사이의 차이를 줄이는 성과개선 노력을 수행함으로써 단순히 성과의 정도를 측정하는 도구에서 성과측정을 체계적이고 보다 손쉽게

인도하는 측정모델임에는 틀림없다.(지은구 외 2012)

### 2.2.2. BSC모델

BSC(Balanced ScoreCard)는 1992년 Harvard대학의 Robert Kaplan 교수와 David Norton 박사에 의해 창안된 경영혁신기법으로 BSC는 조직의 전략적 목적과 경쟁적인 목표를 성과평가에 통합하는데 유용한 평가모델이며, 조직의 사명과 전략을 평가하여 관리 시스템을 위한 틀을 제공하는 포괄적인 지표들의 집합이다. BSC모델에서는 목표달성에 대한 강조와 재무적인목표달성을 가능하게 해주는 성과동인들(performance drivers)이 포함되어 있다. BSC는 재무지표 중심의 평가모델이 갖는 한계를 극복하고 조직의 비전과 전략 그리고 이를 실현하기 위한 미래의 성과창출동인을 4가지 관점에서 균형 있게 평가하는 전략적 평가모형이다.(이형우 2005) BSC모델은 전략을 측정도구로 전화시키기 위해 전략적 목표를 설정하고 전략적 목표를 측정도구로 활용하고 있으며 전략은 조직의 임무나 가치 그리고 비전이나 조직목적은 조직이 당연히

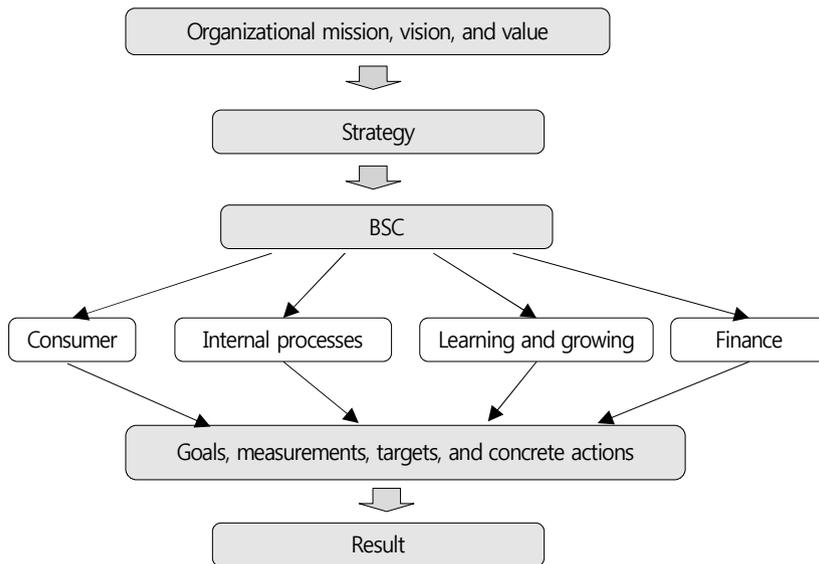


Figure 2. BSC model Configuration

Source: Niven, 2003

성취해야하는 것을 의미하지만 조직이 어떻게 비전이나 조직목적을 성취할 것인가는 전략을 수립함으로써 이루어진다. Figure 2는 BSC모델의 4가지 측면 즉 재정적관점, 고객관점, 내적과정관점, 그리고 학습과 성장관점과 전략을 연계한 성과측정과정을 나타내고 있다.

BSC모델의 가장 중요한 장점은 조직성과의 측정을 재정적 측면과 비재정적 측면을 모두 고려하여 측정하며 직원 역량을 강화를 위한 조직 비전이나 임무의 성취를 강조하여 성과측정과 인적 자원 개발을 연계하는 것이다. 또한 재정적 측면을 측정하는 도구를 조직성과측정의 한 영역으로만 인정하는 점이 BSC모델의 큰 장점이라 할 수 있으며 직원역량강화를 통한 조직비전이나 임무의 성취를 강조하여 성과측정과 인적 자원 개발측면을 연계하였다는 것이 BSC모델의 장점 이라 할 수 있다.

그러나 BSC모델은 Kaplan과 Norton이 제시한 네 영역에서만 고려되고 다른 측면은 없는가에 대한 의문이 발생하는 것이 가장 결정적인 한계라 할 수 있다. 성과측정 영역을 포함하여 BSC모델이 가지는 중요한 한계점은 다음과 같다. 첫째 BSC모델은 재정, 고객, 내

적과정, 학습의 네 영역으로만 구분하여 성과측정 영역의 다중적인 면을 반영하지 못하고 있다. 둘째 비전을 고려한 전략을 설정하고 그 전략을 네 개의 관점으로 구분한 후 각각의 관점에 상응하는 측정도구를 찾아 측정하는 것이 가능한 사람은 조직 전반에 대한 완벽한 이해력을 가지고 성과측정에 해박한 경험과 지식이 있는 조직운영자 혹은 상층부관리자에 국한된다. 셋째 조직의 상부관리자에 국한된 성과측정은 조직구성원이나 이해관계 집단 모두가 참여하여 수행될 수 있는 성과측정도구로는 제한적이다. 조직구성원들이 참여하지 못하고 완전히 이해하지 못하는 성과측정체계의 활용은 조직성장과 발전에 제한적일 수밖에 없다. 넷째 재정적 관점, 소비자관점, 내적과정관점 그리고 학습과 성장관점과의 인관관계를 파악하는 것은 매우 어려운 문제이다. 다섯째 각 관점에서 4개에서 6개 정도의 측정도구를 설정하여 측정함으로써 최소한의 측정에 사용되는 측정도구가 20개 이상으로 매우 많은 측정도구를 사용하게 되고 이런 경우 측정하려는 영역에서 측정도구를 찾지 못하는 경우 성과측정의 신뢰나 객관성에 문제가 발생할 수 있다. 여섯째 조

Table 1. Comparison of Logic Models with BSC Models

Source: Ji eun koo. 2012

Sortation	Logic Models	BSC Models
The range of performance	Input, calculation and results, behavior, user satisfaction, etc.	Financial, Consumer, Learning, and Growth, Interprise Processes
Performance measurement area	Program	Organization
Emphasis on performance measurement	Calendar analysis	The financial efficiency of the organization
Performance measurement logic	Determination of goals and objectives set by the program to solve the problem	Establishing strategic goals based on the organization's mission, vision, and values
Performance measurement subject	Organizational members and participants	Some leaders of the organization
Performance Measurement Tools	Does not matter how many tools are measured	Use approximately 20 to 30 measuring tools from 4 perspectives

직의 프로그램이나 서비스의 참여자 또는 잠재적 이용자집단과 같은 이해관계집단이 성과측정과정에 참여하는 것은 현실적으로 불가능하다고 할 수 있다.

결국 BSC는 조직구성원과 이용자중심 성과측정모델이 아님으로 이용자 개개인들의 서비스에 대한 영향력을 확인하고 그에 대한 변화를 추적하는 성과측정은 현실적으로 어렵다고 할 수 있다.

성과측정과정을 거치는 BSC 모델은 단순한 성과측정도구라기 보다는 성과를 측정하는 성과측정체계로 볼 수 있다.

### 2.2.3. 로직모델과 BSC모델의 비교

로직모델은 투입, 행동, 산출, 그리고 결과에 대한 측정에 있어 특별히 특정도구에 제한을 두지 않으며 투입이나 산출요소보다는 결과요소에 대한 측정을 보다 강조하며 BSC모델은 재정적관점, 소비자관점, 내적관점, 학습관점에서 각각의 적합한 측정도구가 필요한 것을 알 수 있다. Table 1은 로직모델과 BSC모델을 비교하였다.(지은구 2012)

공공기관 경영평가의 계량지표 요구사항은 재무적 성과보다 대국민 중심의 공공성에 가치를 두고 있으므로 공공기관 계량지표 개선방향 도출 또는 개발에 적합한 모델은 로직모델이라고 판단된다.

## 2.3. 선행연구 및 분석의 틀

경영평가 지표에 관한 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다. 이영균(2007)은 사례분석을 통해 지방자치단체 산하기관의 경영평가제도의 적용방법, 경영평가 지표의 구성 체계 등에 대해 연구한 결과 평가지표가 갖추어야할 요건 10가지를 제시하였으며, 평가지표의 요건 중 평가자는 피평가기관의 경영효율 성과와 경영평가결과를 비교하여 경영평가에서 우수한 결과를 획득한 기관이 경영효율 측면에서도 높은 성과를 나타내는지 여부를 평가하여 경영평가제도가 기관의 경

영효율을 향상시키는데 기여하는지, 기관의 경영효율 제고 노력이 경영평가에 적절하게 반영되고 있는지 검토해야 한다는 지표의 논리성과 인과관계, 피드백의 중요성을 강조하였다. 조택(2008)은 말콤볼드리지 모델을 벤치마킹하여 2008년도부터 시행한 경영평가 제도 개편안에 대해 분석을 통해 바람직한 평가지표의 요건으로 지표의 객관성, 효과성, 효율성, 논리성을 제시하였다. 이 연구를 통해 기존 평가지표의 체계를 리더십·전략-경영시스템-경영성과로 변경하여 지표 체계의 논리적 연계가 강화되었다고 평가하였으나 새로운 평가지표의 체계가 제대로 적용되는지 지속적으로 검증할 필요성이 있다고 하였다. 박미정(2010)은 공공기관 경영평가제도의 문제점으로 비계량지표의 신뢰도 부족, 지표간 연계성 부족 등을 문제점으로 지적하였다. 특히 평가지표간 연계성에 있어 ‘과정지표’에서 높은 점수를 받은 기관이 ‘성과지표’에서도 높은 점수를 받을 것이라는 일반적인 기대와 상반되는 현상을 실증 분석하였다. 2009년도 부문별 지표의 평가 결과 상관관계를 분석한 결과 공기업 및 준정부기관 모두 리더십·전략과 경영시스템 부문 간에는 높은 수준의 상관관계를 보이지만, 리더십·전략 및 경영시스템 부문과 경영성과 부문은 낮은 상관관계를 보이고 있는 것으로 나타났다. 이는 기본적으로 지표의 타당도가 낮기 때문이며, 경영성과 지표가 실질적인 기관의 성과를 측정 하지 못하고 있음을 나타내고 있다는 것을 지적하였다. 조택·이창균(2010)은 공공기관 경영평가가 공공기관의 성과를 얼마나 정확하게 측정하고 있는지를 확인하기 위해 공공기관의 재무 건전성을 나타내는 요인들과 경영평가지표 중 계량지표의 평가결과 간의 관계에 대해 분석하였다. 공공기관 평가유형별로 계량평가 결과와 주요 재무비율간의 상관관계를 분석한 결과 계량평가 지표의 타당성이 미흡하여 계량지표의 타당성 제고가 필요하며, 이를 위해서는 공공기관 특성에 따른 재무 건전성을 평가할 수 있는 계량지표 개발이 필요하다고 주장하였다. 장덕

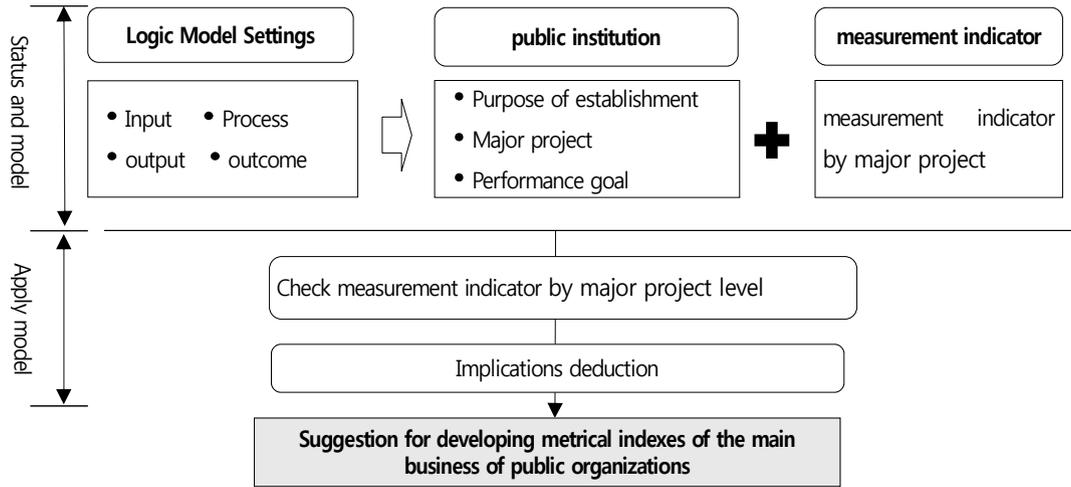


Figure 3. Framework

희·라휘문(2011)은 지방공기업 경영평가의 지표체계 대분류 간의 상관관계를 분석하였다. 상·하수도, 시설 관리공단의 2010년도 경영평가결과를 대상으로 각 부문별 평가결과 간의 상관관계 및 회귀분석을 실시하였다. 분석결과 계획 부문의 평가결과와 집행부문은 일부 연계되어 있으나, 경영성과 부문과는 연계되지 않는 것으로 확인되었다. 즉 계획(리더십/전략)이 잘 수립되고 집행(경영시스템)이 잘 된 기관은 성과도 출(경영성과)부문에서 높은 평가점수를 받을 것이라는 일반적인 기대에 부응하지 못하고 있다는 것이다. 이러한 문제점을 해결하기 위해서는 타당성이 결여된 지표의 개선, 가중치 재조정 등의 개선이 필요하다고 하였다. 또한 지은구(2012)는 비영리조직 성과측정에 있어 로직모델과 BSC모델의 활용가능성과 한계를 분석하였다.

기존 선행연구를 살펴보면 대부분 지표간의 상관관계나 연계성, 지표의 구성요건, 타당성, 만들어진 지표의 효용성 등 평가기관(기재부) 관점에서 개발하여야 하는 지표의 관점에서 경영평가 지표가 공공기관의 성과에 미치는 영향 등을 중심으로 연구가 진행되었다. 본 연구는 선행연구와 달리 피평가기관인 공공기

관 자체적으로 개발하고 제시하는 설립목적에 따른 주요사업과 주요사업 계량지표의 구성의 적절성에 대하여 살펴보고 공공기관 주요사업의 계량지표 개발 방향을 제시하는 점에서 기존 연구와 차별성을 두고자 한다.

이러한 점을 반영하여 한국조세연구원에서 제시한 재정사업 자율평가 성과지표 개발 절차를 활용하여 아래 Figure 3과 같이 접근의 틀을 설정하였다. 먼저, 공공기관 주요사업 계량지표 설정에 근간이 되는 설립목적, 주요사업, 성과목표를 파악하고 그다음 공공기관 특성 상 재무적 성과보다 실적과 성과를 통해 나타나는 결과를 살펴보는 로직모델을 적용하여 주요사업의 투입, 과정, 산출, 결과요인을 도출하고 이를 통해 공공기관이 제시한 주요사업 계량지표의 성격이 산출지표인지 결과지표인지를 검토하고 공공기관이 선정해야 할 주요사업 계량지표 설정방향을 제시하고자 한다.

### 3. 로직모델에 기반한 한국국토정보공사 주요사업

#### 3.1. 한국국토정보공사의 설립목적과 주요사업

한국국토정보공사는 국가공간정보 기본법 제14조에 따라 공간정보체계 구축 지원, 공간정보·지적관련 연구·기술개발·표준화 및 교육사업, 공간정보·지적관련 외국기술 도입, 국제교류협력 및 국외 진출사업, 지적측량, 지적재조사사업 등을 설립목적으로 하고 있다. 한국국토정보공사의 주요사업은 설립목적과 연계하여 크게 지적측량사업과 국토공간정보사업으로 구분된다. 지적측량사업은 토지를 지적공부에 등록 또는 등록된 경계점을 지상에 복원하기 위해 필지의 경계, 좌표 면적을 정하는 대국민 서비스 사업이다. 국토공간정보사업은 대국민, 정부편의 향상 및 고부가가치 창출을 위해서 공간정보를 이용해 융·복합 사업 개발 및 공간정보 제공서비스를 수행하는 사업이다. 이 외 공사에서는 지적도면상 경계와 실제 경계가 불일치된 지적공부의 등록사항을 바로잡고 디지털화하

는 지적재조사사업, 해외사업, 교육사업, 연구개발사업 등을 수행하고 있다.

#### 3.2. 성과목표와 계량지표

한국국토정보공사의 주요사업 중 하나인 지적측량사업은 ‘국가가 관리하는 지적공부에 토지정보를 등록하고, 국민재산권 보호를 위해 신속·정확한 지적측량서비스를 제공하는 사업’으로 정의될 수 있다. 이와 연계하여 공사에서는 지적측량사업의 성과목표를 ‘지적측량서비스 향상, 지속가능성 강화 및 국토디지털화 확대’로 설정하였다.

국토공간정보사업은 ‘공간정보산업 발전을 위해 국가공간정보체계 구축, 대국민 공간정보서비스 제공, 민간상생 협력, 공간정보 인프라 조성을 위한 사업’으로 정의되며, 성과목표는 ‘국가공간정보정책 선도 및 공간정보서비스 제공 및 공간정보시장 창출’이다. 한국국토정보공사의 주요사업인 지적측량사업과 국토공간정보사업의 지표 및 평가에 따른 가중치는 아래 Table 2과 같다.

Table 2. Metric status by major projects

Source: Ministry of Strategy and Finance 2017

indicator	Weight		Sum
	non-Measurement	Measurement	
1. Cadastral Surveying project			40
(1) Reduction of surveying process		10	
(2) Rate of increase in national digitization		7	
(3) Project budget of private sector		8	
(4) Propriety of performance management of cadastral surveying project	15		
2. National Spatial Information Project			10
(1) Growth rate of national information investigation work		7	
(2) Propriety of performance management of National Spatial Information Project	3		
Sum of major projects	18	32	50
Total Sum	40	60	100

### 3.2.1. 지적측량사업 계량지표 설정

지적측량사업의 계량지표는 측량처리기간 단축, 국토디지털화 증가율, 민간업체 수행 사업금액으로 설정되어 있다. ‘측량처리기간 단축’은 지적측량의 업무 효율성 제고를 통한 대국민 불편 감소 및 서비스 확대 노력을 평가하는 것으로 가중치는 (10/40)에 해당되는 하향지표이며, ‘국토디지털화 증가율’은 지적재조사를 통해 국토의 디지털화 증가율을 평가하는 것으로 가중치는(7/40)에 해당되는 상향지표이며, ‘민간업체 수행사업 금액’은 민간업체와의 상생 발전에 따른 민간업체 시장점유율을 평가하는 것으로 가중치는 (8/40)에 해당하는 상향지표이다. 각 계량지표별 정의와 산식 그리고 가중치는 Table 3부터 Table 5와 같다.(기획재정부 2017)

### 3.2.2. 공간정보사업 계량지표 설정

공간정보사업의 계량지표는 국토정보조사업무 성장률로만 구성되어 있다. ‘국토조사업무 성장률’은 공사의 신성장 사업인 국토정보조사업무(공간정보업무)의 매출액을 지적측량 매출액과 대비하여 성장률을 평가하는 지표로 가중치는 (3/10)에 해당하는 상향 지표이다. 이에 대한 구체적인 정의와 산식 등은 아래 Table 6와 같다.(기획재정부 2017)

## 4.2. 로직모델에 토대한 한국국토정보공사 주요 사업 지표개발

### 4.2.1. 지적측량사업

한국국토정보공사의 주요사업인 지적측량사업에 대하여 로직모델의 기본 요소인 투입, 과정, 산출, 결과지표로 구분하여 로직모델을 작성하고 이에 근거하여 현 계량지표의 적절성을 검토하였다.

- 1) 지적측량사업의 로직모델  
지적측량사업에 대한 투입, 과정, 산출 및 결과에 대

해서 로직모델을 작성하였다. 작성된 로직모델은 Table 7과 같다. ‘투입지표’는 인적자원, 물적자원, 추진계획으로 구성되어 있으며, ‘과정지표’는 사업수행, 사업수행 지원, 고객대응으로 구성되어 있다. ‘산출지표’는 매출액, 미수금·미결제업무, 무료·감면측량액, 측량생산성, 국토디지털화, 좌표변환, 측량오류, 측량처리시간, 콜센터 처리건수로 나타났으며, ‘결과지표’는 국민, 국가, 산업에서 총 12개의 요소들이 도출되었다.

지적측량사업에 대한 로직모델에 근거하여 공사의 성과관리 수준을 분석하였다. 검토 결과, 투입부터 산출까지에 해당되는 부분은 공사 자체적으로 측정 및 관리하고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 사업의 성과목표에 해당되는 ‘결과’범주를 살펴보면 고객만족도, 고객민원 감소율, 이익, 미수금 회수, 생산성 등과 같이 공사가 직접적으로 관리할 수 있는 결과지표는 관리하고 있으나 국가 부담 경감, 민간기업 수익 증대 등과 같이 데이터를 확보하지 못하는 결과지표는 관리하지 못하는 것으로 나타났다.

한국국토정보공사에서는 지적측량사업과 연계하여 측량처리기간 단축, 국토디지털화 증가율, 민간업체 수행 사업금액을 계량지표로 사용하고 있다. 이들 지표를 지적측량사업 로직모델에 대입하여 검토해 보면 다음과 같은 결과를 얻을 수 있다.

측량처리기간 단축과 국토디지털화 증가율 지표는 산출지표에 해당되는 것으로 나타났으며, 민간업체 수행 사업금액은 결과지표 중 산업부분의 민간기업 수익 증대와 연계된 것으로 나타났다.

지적측량사업의 성과목표는 ‘지적측량서비스 향상, 지속가능성 강화 및 국토디지털화 확대’로 설정되어 있으나 지적측량서비스 향상이나 지속가능성 강화 등은 너무 광범위하고 구체성이 떨어지는 성과목표로 판단되며 이에 따른 계량지표 또한 산출지표 위주로 구성되어 있다.

지적측량사업은 먼저 성과목표를 좀 더 구체적이고 국민중심으로 전환해야 할 것으로 판단되며 이에 따

Table 3. Reduction of surveying process

Source: Ministry of Strategy and Finance 2017

<b>(1) Reduction of surveying process (Evaluation Method : target suggestion(Deviation), Specific gravity: 10/40)</b>	
Definition	It evaluates reduction of inconvenience and expansion of service through improvement of efficiency of cadastral surveying (lower index)
Criteria	Low performance between performance in the previous year and an average in the last three years
Objective	Maximum target : Criteria -2× Criteria(the past five year) Minimum target : Criteria+2× Criteria(the past five year)
Measurement formula & variable	$\text{① Reduction of surveying process} = \frac{\text{(surveying process date / a number of surveying tasks)}}{\text{basic date}}$ <p>② Surveying work is general surveying work for ordinary people.</p> <p>③ Basic date is 5 days according to enforcement regulation of Act on the establishment, management, etc. of spatial data article 25.</p>

Table 4. Rate of increase in national digitization

Source: Ministry of Strategy and Finance 2017

<b>(2) Rate of increase in national digitization(Evaluation Method : target suggestion (Deviation), Specific gravity : 7/40)</b>	
Definition	It evaluate a rate of increase in national digitization. (upper index)
Criteria	high performance between performance in the previous year and an average in the last three years
Objective	Maximum target : Criteria +2× Criteria(the past five year) Minimum target : Criteria-2× Criteria(the past five year)
Measurement formula & variable	$\text{① A rate of increase in national digitization} = \frac{\text{(a number of digitized parcels in this year-a number of digitized parcels in previous year)}}{\text{a total number of digitized parcels}}$ <p>② A total number of digitized parcels excludes a number that calculated by confirmation surveys.</p> <p>※ Consideration in the process of calculation ·a number of parcels is calculated through computing system in the Ministry of Land, Infrastructure, and transport.</p>

라 계량지표를 산출지표 중심에서 국민관점의 고객만족도, 고객민원 감소율, 국민부담 경감(수수료, 소송비), 국가관점의 국민의 부담 경감, 정확한 지적정보 관리와 제공, 불부합지의 완벽한 해소, 국토면적의 증가와 산업관점에서는 민간기업 수익증대, 민간 일자리 창출 등의 결과지표로 전환시키려는 노력이 필요

하다고 판단된다. 그러나 결과지표 중 국가부담 경감은 관련 데이터를 취득하기 어려우며, 고객만족도와 일자리 창출은 경영관리 범주에서 관리되고 있는 것으로 나타났다. 따라서, 지적측량사업의 계량지표를 결과지표로 전환하기 위해서는 중장기적 관점에서 데이터 관리와 생산성 중심의 사업 운영보다는 공익적

측면 즉 국가와 국민중심의 사업추진 노력이 필요하며 이에 따른 데이터의 관리 및 확보가 필요하다고 판단된다.

2) 지적측량사업의 계량지표 개선방향

로직모델 결과를 활용하여 결과지표 중심으로 계량지표를 개발한다면 국민과 국가의 편익적 관점에서 지표개발이 필요하다고 판단된다.

로직모델의 결과부분 중 국민관점과 국가관점에서 공통된 결과는 부동산 소송으로 인한 사회적비용감소가 매우 중요한 것으로 나타났다. 부동산 소유권 소송이 증가하면 국민의 시간과 경제적 낭비가 발생할 수 있으며, 국가 또한 과도한 행정낭비가 증가한다. 따라서, 공사의 정확한 지적측량을 통해 부동산 소유권 소송이 감소되는 성과를 측정하는 지표개발이 필요하다

Table 5. Project budget of private sector

Source: Ministry of Strategy and Finance 2017

<b>(3) Project budget of private sector(Evaluation Method : target suggestion (Deviation), Specific gravity : 8/40)</b>	
Definition	It evaluates market share of private sector in terms of coliving and development with private sector. (upper index)
Criteria	high performance between performance in the previous year and an average in the last three years
Objective	Maximum target : Criteria +2× Criteria(the past five year) Minimum target : Criteria-2× Criteria(the past five year)
Measurement formula & variable	① Formula = market share in private sector ② Market share in private sector is a rate of cadastral surveying private sector perform based on Act on the establishment, management, etc. of spatial data ※ Consideration in the process of calculation • If the maximum target of market share in private sector exceed 100%, 100% is maximum target

Table 6. Project budget of private sector

Source: Ministry of Strategy and Finance 2017

<b>(1) Project budget of private sector (Evaluation Method : target suggestion (Deviation), Specific gravity : 8/40)</b>	
Definition	It evaluates market share of private sector in terms of coliving and development with private sector (upper index)
Criteria	High performance between performance in the previous year and an average in the last three years
Objective	Maximum target : Criteria +2×standard deviation (the past five year) Minimum target : Criteria -2×standard deviation (the past five year)
Measurement formula & variable	① Formula = market share in private sector ② Market share in private sector is a rate of cadastral surveying private sector perform based or Act on the establishment, management, etc. of spatial data ※ Consideration in the process of calculation • If the maximum target of market share in private sector exceed 100%, 100% is maximum target

고 판단된다. 예를 들어, 부동산 소유권 소송 건수 대비 대국민 대상의 일반측량업무 수량을 나눠서 하향 지표인 '부동산 소유권 소송 감소 기여율'이라는 지표를 만들 수 있을 것이다.

다른 한편으로는 국토면적을 활용한 지표를 개발할 수 있다. 국토면적 증가는 국가와 국민 모두 경제적 측면에서 매우 중요하다 할 수 있다. 예를 들어, 전년 대비 국토면적 증가 수치를 당해연도 지적측량 업무량을 나누어 '국토면적 증가 기여율'이라는 지표를 만들 수 있다.

#### 4.2.2. 국토공간정보사업

한국국토정보공사의 주요사업인 국토공간정보사업에 대하여 로직모델의 기본 요소인 투입, 과정, 산출, 결과지표로 구분하여 로직모델을 작성하고 이에 근거하여 현 계량지표의 적절성을 검토하였다.

##### 1) 국토공간정보사업의 로직모델

국토공간정보사업에 대한 투입, 과정, 산출 및 결과에 대해서 로직모델을 작성하였다. 작성된 로직모델

Table 7. Logic Model for Cadastral Surveying project

Input	Process	Output	Outcome		
			People	country	Industry
<ul style="list-style-type: none"> <li>•HR</li> <li>-surveyor</li> <li>- Private sector</li> <li>- Internal capacity (strengthening capacity)</li> <li>•material resources</li> <li>Budget</li> <li>Surveying equipment</li> <li>Space of facility</li> <li>Infomration system</li> <li>•Plan</li> <li>- Target</li> <li>- HRM</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Business performance</li> <li>Cadastral survey</li> <li>Performance</li> <li>- Free and exemption measurement</li> <li>performance</li> <li>Cadastral resurvey</li> <li>Performance</li> <li>•Support of business performance</li> <li>-Technical audit</li> <li>surveying equipment investigation &amp; correction</li> <li>performance</li> <li>•consumer response</li> <li>- Cadastral survey A/E</li> <li>Service</li> <li>civil affairs</li> <li>- call center</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•sales of cadastral surveying</li> <li>•outstanding amount.</li> <li>pending tasks</li> <li>•free of charge &amp; reduction of sales</li> <li>•productivity of surveying</li> <li>•national ditigization</li> <li>•coordinate transformati on</li> <li>•surveying error</li> <li>•surveying process</li> <li>•call center</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• customer satisfaction</li> <li>•reduction rate of civil affairs</li> <li>• reduction of burden of people</li> <li>commission</li> <li>legal expense</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•reduction of national burden</li> <li>- commission</li> <li>- legal expense</li> <li>•cadastral information</li> <li>•solution of cadastral noncoincidenc e</li> <li>- expansion of area</li> <li>•expansion of national territory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•increase in revenue of private sector</li> <li>•job creation</li> </ul>

은 Table 8과 같다. ‘투입지표’는 인적자원, 물적자원, 추진계획으로 구성되어 있으며, ‘과정지표’는 공간정보 사업개발, 국토정보 조사업무, 공간정보 인력양성, 공간정보 연구개발로 구성되어 있다. ‘산출지표’는 공간정보 신사업 개발 건수, 공간정보 매출액, 국토정보 조사수행 실적, 교육실적, 연구실적으로 나타났으며, ‘결과지표’는 국민관점에서는 국민편익, 국가관점에서는 공간정보산업육성, 산업관점에서는 공간정보 민간기업 지원, 공간정보 창업활성화, 민간일자리 창출 등으로 나타났다.

국토공간정보사업의 계량지표는 국토정보조사업무 성장률이다. 이를 국토공간정보사업 로직모델에 대입하여 비교해 보면 국토공간정보사업의 극히 일부 부만 평가하는 산출지표인 점을 알 수 있다. 또한, ‘국

가공간정보정책 선도 및 공간정보서비스 제공 및 공간정보시장 창출’이라는 국토공간정보사업의 성과목표와의 연계성도 낮은 것으로 판단된다. 따라서 국토공간정보사업의 계량지표는 성과목표와 부합되게 국민관점에서는 국민편익(안전, 교통주거, 토지정보), 국가관점에서는 공간정보산업육성(사업모델, 기업지원, 일자리 창출), 산업관점에서는 공간정보기업지원, 공간정보 창업 활성화와 연계된 결과지표 개발이 필요하다고 판단된다.

2) 국토공간정보사업의 계량지표 개선방향

국토공간정보사업을 통해 취득한 공간정보를 국가와 국민에게 제공하여 편익향상에 기여하여야 한다. 따라서, 국가와 국민이 공간정보를 활용할 수 있도록

Table 8. Logic Model for National Spatial Information Project

Input	Process	output	outcome		
			people	country	industry
<ul style="list-style-type: none"> <li>•HR</li> <li>-investigation practitioner</li> <li>-Researcher of spatial information</li> <li>-Private sector in spatial information</li> <li>•material resources</li> <li>-budget</li> <li>-infrastructure and equipment</li> <li>•plan</li> <li>-target</li> <li>-HRM</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Spatial information project development</li> <li>•national information investigation work</li> <li>•HRM</li> <li>•Spatial information research development</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•a number of spatial information new project development</li> <li>•sales of spatial information</li> <li>•national information investigation performance</li> <li>•education performance</li> <li>•Research performance</li> <li>-published paper</li> <li>-patent</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•national benefit</li> <li>- safety</li> <li>-transportation &amp; residence</li> <li>- land informatioin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•spatial information project development</li> <li>-project model</li> <li>-support of enterprise</li> <li>-job creation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•support of spatial information enterprise</li> <li>•vitalizations of spatial information foundation</li> <li>•job creation</li> </ul>

공사의 공간정보 제공 노력을 평가할 수 있는 지표가 개발되어야 할 것이다. 예를 들어, 국민과 국가 대상으로 공간정보서비스를 제공한 실적을 합하여 ‘공간정보 활용 성과’라는 지표를 개발할 수 있다. 또한, 경영 환경 변화에 따라 국가공간정보 정책을 선도적으로 이행하는 공사의 노력과 성과를 평가할 필요가 있다. 예를 들어, 공간정보사업 정책 및 사업개발 노력과 공간정보 대국민·정부 활용 실적을 토대로 ‘공간정보 서비스 확대’지표를 개발 할 수 있다. 산업적 관점에서는 공간정보산업이 확대될 수 있도록 민간 기업지원 노력을 강화해야하는데 가장 대표적으로 사용할 수 있는 지표가 ‘민간 기업과의 성과공유제’, ‘민간기업의 공간정보 서비스 이용률’이 있다.

## 5. 결론

본 연구는 공공기관 경영평가에 있어 기관이 자율적으로 설정하고 평가받는 주요사업 계량지표에 대해 로직모형을 적용하여 적절성을 확인할 수 있는 방법론을 제시하고 이를 한국국토정보공사에 적용해 보았다. 본 연구에서 개발한 방법론은 공공기관의 설립목적과 주요사업을 살펴보고 이와 연계한 성과목표와 계량지표를 로직모형에 적용해 주요사업별 계량지표의 수준을 알아보고 해당 주요사업에 적합한 결과지표를 제시하는 방식으로 구성되어 있다. 한국국토정보공사의 주요사업 계량지표를 로직모형에 적용한 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 한국국토정보공사 주요사업의 계량지표는 결과지표(outcome)가 아닌 투입, 산출 지표 위주의 지표로 구성되어 있으며 성과목표 측면에서 지적측량사업은 좀 더 구체적이고 국민중심의 목표로 전화해야 하며 국토공간정보사업의 경우는 ‘국가공간정보정책 선도 및 공간정보서비스 제공 및 공간정보시장 창출’이라는 성과목표는 올바르게 제시하고 있으나 그에

따른 계량지표는 성과목표를 달성하는데 극히 일부분을 차지하는 산출지표로 성과목표와 연계성도 떨어지는 것으로 판단된다.

둘째, 공공기관 주요사업 계량지표의 수준을 확인하는 방법으로 주요사업의 성과목표를 중심으로 사업별 로직모형을 구성하여 계량지표의 수준을 확인하는 방법을 제시하였다. 그 결과 한국국토정보공사의 주요사업인 지적측량사업은 성과목표 설정을 국민중심으로 전환해야 하며 국토공간정보사업의 계량지표는 성과목표의 극히 일부분만을 나타내고 있는 것으로 확인되었다.

셋째, 공공기관은 대국민 서비스를 목적으로 설립되므로 주요사업의 계량지표는 투입, 산출지표가 아닌 국가와 국민에게 얼마나 공헌하는지를 보여줄 수 있는 결과지표 위주로 선정되어야 하며

이는 성과목표를 기준으로 구성된 로직모형을 통해 결과지표가 어떤 것인지 알 수 있으므로 주무부처와 기획재정부는 공공기관 경영평가 주요사업 계량지표가 투입, 과정, 산출지표인지 결과지표인지를 정확히 판단하여 선정할 필요가 있을 것이다.

본 연구에서 제시한 성과목표 중심의 로직모형이 주요사업 계량지표 선정과 수준을 확인하는데 활용될 수 있는 가능성을 제안한 점에서 연구의 의의가 있다고 볼 수 있다. 이러한 연구적 가치에도 불구하고 로직모형 적용과정에서 대내외 전문가 참여가 부족한 점과 계량지표의 문제가 발견된 경우 이를 해결하기 위한 구체적인 방법론을 제시하지 못하는 점에서 추가적인 연구가 이뤄져야 할 것으로 보인다.

## 참고문헌

### References

- 기획재정부. 2017. 2017년도 경영평가편람.  
Ministry of Strategy and Finance. 2017. 2017

- Executive Assessment Manual.
- 한국국토정보공사. 2017. 2017년도 경영실적보고서.
- Korea Land and Geospatial Informatix Corporation. 2017. 2017 Management Performance Report.
- 곽채기. 2003. 정부 투자기관의 비효율성 통제를 위한 경영평가제도의 역할 및 운영성과. *공기업논총*. 15(1):49-91
- Kwak CK. 2003. Role and operational performance of management evaluation system for controlling inefficiency of government-invested institutions. *Public Enterprise Report*. 15(1):49-91.
- 곽채기. 2010. 공공기관 이슈 : 공공기관 경영평가의 평가와 발전방향. *KIPF 공공기관동향*. 2:22-53.
- Kwak CK. 2010. Public Institutional Issue: Evaluation and Development Direction of Public Institution Management Evaluation. *KIPF Public Institution Trend*. 2:22-53.
- 박석희. 2009. 공공기관 경영평가제도의 최근 쟁점과 과제. *한국행정학회 동계학술발표논문집*. p. 1547-1564.
- Park SH. 2009. Recent Issues and Tasks of Public Management Evaluation System. *Conference of the Korean Association for Public Administration*. p. 1547-1564.
- 박용기, 송영렬. 2007. 공기업 경영평가지표의 문제점 및 개선방안에 관한 연구. *사회과학연구*. 13:5-30.
- Park YK, Song YR. 2007. A Study on the Problems and Improvement Measures of Public Enterprise Management Indicators. *Social Science Research*. 13:5-30.
- 안숙찬. 2014. 공공기관의 경영평가 결과와 기관특성에 관한연구. *대한경영학회지*. 27(6):835-859.
- An SC. 2014. A Study on the Management Evaluation Results and Institutional Characteristics of Public Institutions. *Journal of the Korean Management Association*. 27(6):835-859.
- 유훈, 배용수, 이원희. 2011. 공기업론. 법문사.
- Yoo H, Bae YS, Lee WH. 2011. Public Enterprise. Bobmunsa.
- 오윤미. 2011. 공공기관 경영평가 결과에 영향을 미치는 요인의 분석. *서울대학교 대학원 석사학위논문*.
- Oh YM. 2011. *Analysis of the Factors which Affect Management Performance Evaluation System used in Public Institutions*. Seoul National University.
- 이영균. 2007. 지방자치단체 산하기관의 경영평가 지표에 관한 연구. *한국정책연구*. 7(2):23-44.
- Lee YG. 2007. A Study on the Management Evaluation Index of the Local Government Organizations. *Korean Journal of Policy Studies*. 7(2):23-44.
- 이형우. 2005. BSC를 활용한 정부투자기관 성과평가에 관한 연구. *사회과학연구*. 11(2):81-88.
- Lee HW. 2005. *Study on Applicability of BSC as the Performance Appraisal Method of the Government Investment Organization*. *Social Science Research*. 11(2):81-88.
- 장덕희, 라휘문. 2011. 지방공기업 경영평가 지표군 간의 상호 연계성 분석: 2010년 지방공기업 경영평가 결과를 통한 분석. *지방행정연구*. 25(2):181-208.
- Jang DH, La hm. 2011. The Analysis of The Linkage of Local Enterprises' Management Evaluation Index. *The Korea Local Administration Review*. 25(2):181-208.
- 지은구, 장현숙, 정효미. 2012. 프로그램평가와 로직모델. 학지사.
- Ji EK, Jong HS, Jeong HM. 2012. *Program Evaluation and Logic Model*. Hakjisa.
- 지은구. 2012. 비영리조직 성과측정에 있어 로직모델

- 과 BSC모델의 활용가능성과 한계. 사회과학논총 31(1) :385-401.
- Ji EK. 2012. The possibility of the using and limitations of logic model and BSC model for measuring performance in non-profit organizations. *Journal of Social Science*. 31(1):385-401.
- 조택. 2008. 준정부기관 경영평가제도의 변천과 개선에 관한 연구, 한국거버넌스학회보 15(3): 155-178
- Jo T. 2008. A Study on Performance Evaluation System of Quasi-Governmental Bodies Its Change and Reform Proposal. *The Korean Association for Governance*. 15(3): 155-178
- 조택, 이창균. 2010. 공공기관 경영평가 지표의 타당성에 관한 연구: 계량평가지표를 중심으로. 한국거버넌스학회보. 17(3):239-270.
- Jo T, Lee CG. 2010. A Study on the Validity of Quantitative Index in the Public Body Management Evaluation. *The Journal of the Korean Association for Governance*. 17(3):239-270.
- Niven, P. (2003). *Balanced Scorecard Step by Step for Government and Nonprofit Agencies*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc, p. 156

2018년 5월 04일 원고접수(Received)  
 2018년 6월 01일 1차심사(1st Reviewed)  
 2018년 6월 15일 2차심사(2st Reviewed)  
 2018년 6월 27일 게재확정(Accepted)

### 초 록

정부는 공공기관의 효율적이고 투명한 운영을 통해 사업성과를 제고하기 위하여 매년 기획재정부주관으로 공공기관 경영평가를 진행하고 있다. 공공기관 경영평가는 경영관리범주와 주요사업 범주로 구분되는데 경영관리범주는 평가 대상 기관 공통으로 적용되고 주요사업과 주요사업 계량 지표는 기관의 설립목적과 특성에 따라 자율적으로 선정하여 평가를 받고 있다. 공공기관의 주요사업은 기관의 설립목적을 대표하므로 수행성과가 매우 중요하므로 본 연구는 공공기관의 주요사업 계량지표를 로직모델을 통해 살펴보고 지표의 특성을 알아보고 공공기관의 주요사업 계량지표 개발 방향을 제시하고자 한다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구대상은 위탁집행형 준정부기관인 한국국토정보공사의 주요사업으로 한정하고 범위는 2017년도 경영평가 편람을 기준으로 설정하였다. 연구결과는 첫째, 한국국토정보공사 주요사업 계량지표는 투입, 과정, 산출 지표 위주로 구성되어 있으며 둘째, 공공기관에서 제시한 주요사업 계량지표는 적정성을 알아보는 방법으로 로직모델을 제시하였으며 셋째, 공공기관의 주요사업 계량지표를 투입, 과정, 산출지표가 아닌 결과지표로 선정하는 방안을 제시하였다. 따라서 본 연구에서 공공기관의 주요사업 계량지표의 선정과 검증에 필요한 방법론 즉 로직모델을 통해 공공기관의 주요사업 계량지표가 결과지표 중심으로 개발되어야 할 것으로 판단된다.

주요어 : 경영평가, 주요사업, 계량지표, 로직모델, 결과지표