

귀촌형 공동체마을 지속성을 위한 생활 및 관리 가이드라인 개발

Developing Living and Managing Guidelines for the Sustainability of Back-to-Farm Community Village

박 경 옥* 이 상 운**
Park, Kyoung-Ok Lee, Sang-Un

Abstract

The purpose of this study was to develop guidelines for sustainability of back-to-farm community village in 4 aspects; social environment, maintenance and management, regional environment, and economic environment. These 4 aspects, which count for sustainability, based on the comprehensive comparative analysis about items that field survey and literature suggested.

Conclusions of guideline are of the following. The guidelines on social environment are developed by 3 items; resident participation and activity, village leader, decision making in village and person in charge of operation. The guidelines on maintenance and management are developed by 5 items; village operation system, village regulation, transparency of management, village operation expenses, and management type. The guidelines on regional environment are developed by 2 items; support by central and local government, and area projects and connection to regional resources. The guideline on economic environment is not developed due to low demands of based production facilities and income increase facilities.

주요어 : 귀촌, 공동체마을, 가이드라인, 지속성, 사회환경

Keywords : Back-to-Farm, Community Village, Guideline, Sustainability, Social Environment

1. 서론

귀촌이 증가하면서 정부와 지자체가 마을단위사업으로 귀촌을 지원하는 방식도 다양해졌다. 귀촌자들이 정책적인 마을단위사업방식을 이용하면서 공동체마을 계획개념으로 마을을 건설한 경우, 거주자의 입주율이 높고 장기거주로 이어진다는 장점이 있다. 그러나 입주후 공동체의식이 낮아져 일반 마을과 차이가 없거나 마을 내 갈등이 나타나기도 한다.

공동체마을이 지속성을 유지하면서 거주자들이 지역에 자리잡고 농촌지역발전에 기여하기 위해서는 기존에 조성되어 생활이 이루어지고 있는 공동체마을을 대상으로 한 연구를 통해 입주가 이루어진 이후 귀촌형 공동체마을의 지속성을 위한 조건들을 파악하여 마을이 유지될 수 있도록 지원하는 것이 필요하다. 그러나 국내에는 공

동체마을이 건설 초기단계로 소수이어서 지속성을 위한 연구가 축적되어 있지 않다. 국외에서는 공동체마을이 코하우징이라는 이름으로 1980년대 이후부터 다수 건설되어 사례가 국내에 소개되었으나, 도시나 도시근교에 건설된 사례 중심이어서 귀촌형 공동체마을에 참고하기 어렵다. 또한 농촌지역에 건설된 마을도 생태마을 조성에 초점을 두고 입주과정이 10년 이상 장기적으로 구축된 사례(최정신, 2008)¹⁾가 다수이므로 귀촌형 공동체마을의 지속성을 위한 자료로 사용하기에는 한계가 있다.

따라서 본 연구의 목적은 귀촌형 공동체마을이 지속가능하게 유지되기 위한 조건을 공동체마을 관련 실증적 자료를 종합적으로 파악하여 지속성을 위한 생활과 관리 가이드라인을 개발하는 것이다. 개발된 가이드라인은 공동체마을에 입주한 주민이 내부적으로는 공동체의식을 강화하여 귀촌으로 겪는 어려움을 상호지원을 통해 해결하여 장기적인 거주로 이어지고, 외부에서 필요로 하는 지원을 명확히 하여 지원체제를 마련하기 위한 자료로 사용되는 것을 목표로 한다.

2. 이론적 배경

국내에서 공동체마을은 1990년대부터 교외나 농촌지역

* 충북대학교 주거환경학과 교수, 학술박사(Ph.D.)

** 충북대학교 강사, 생활과학박사

(Corresponding author : Department of Housing & Interior Design, Chungbuk National University, kyopark@cbnu.ac.kr)

본 논문은 2014년도 정부(미래창조과학부)의 재원으로 한국연구재단의 기초연구사업 지원을 받아 수행된 연구임. (NRF-2010-0025633)

본 논문은 2015년도 한국생활과학회 하계학술발표대회에 발표된 포스터논문을 수정·보완한 연구임.

1) 최정신, 국내 계획공동체 마을의 주민참여의 실태 및 특성, 한국주거학회 논문집, 제19권 5호, 2008, pp.93-102

에 생태적인 가치를 공유하며 생활하기 위한 공동체모임에 의해 건설되면서 하나의 건축계획개념으로 자리 잡았다. 즉, 공동체마을은 귀촌자들이 공통적인 가치와 필요에 의해 일상적인 생활을 함께하기 위하여 귀촌하였으며 마을이 조성되거나 유지·운영되는 과정에서 공동체성이 증시되는 마을이다(박경옥·이상운, 2014)²⁾.

공동체마을을 지속성에 대한 관점으로 본 선행연구는 공동체마을의 운영·유지관리, 사회적 특성을 분석하여 공동체성을 파악하는 내용이 소수 있다. 조정현·최정신(2011)³⁾은 미국 코하우징의 사례들을 통하여 코하우징의 물리적인 특성과 함께 입주 후 주민참여의 현황을 파악하였다. 주민자치회가 구성되어 있는 마을은 운영이나 유지관리를 위한 모든 일들이 주민참여에 의해 자치적으로 해결되고 있었으며, 의사결정방법은 모든 단계에서 주민 모두 공동으로 참여하여 이루어지는 만장일치제이었다. 또한 마을의 유지와 관리를 위한 공동노동은 모든 마을에서 이루어지고 있었으나 모든 주민들이 동일 노동량과 시간의 참여라기보다는 마을의 주인이라는 의식을 가지고 주민 각자 자신의 상황에 맞게 일정부분에 참여한다는 기본원칙 안에서 생활하였다.

최정신(2010)⁴⁾은 스웨덴의 생태마을의 운영과정 분석에서, 주민공동활동이 약화된 원인은 계획공동체로서 이념의 공유가 약해져서 일상적인 개인생활이 강해지는 것으로 연결된다고 해석하였다. 최정신(2008)⁵⁾은 국내 친환경마을, 동호인마을과 종교공동체마을 등의 계획공동체마을에 대한 연구에서 마을 설립초기와는 달리 자발적인 주민참여의 지속적인 연계성이나 공동활동의 종류와 참여도가 낮았으므로 주민참여에 대한 구체적인 방법과 교육의 필요성 및 서로의 의사를 자연스럽게 소통하는 통로 개발의 필요성을 제시하였다. 또한 지나친 공동체 생활의 강조는 개인생활 및 개인적 프라이버시의 부족으로 이어질 수 있다고 보았으며, 공동체의 지속적인 안정화를 위해서는 구체적인 내용으로 구성된 주민자치 규약의 필요성을 제시하였다.

이상과 같이 마을의 지속성을 위한 연구는 소수이며 공동체마을의 중요한 특징인 사회환경 측면, 운영유지 측면의 주민참여에 대한 연구가 이루어졌으며 귀촌형 공동체마을 거주자들의 경제활동과 지역사회에서의 역할에 대해서는 연구가 이루어지지 않고 있는 것을 알 수 있다.

3. 연구방법

3.1 공동체마을의 지속성 관련 측면

- 2) 박경옥·이상운, 지속가능한 귀촌형 공동체마을 계획 및 운영 지침을 위한 평가도구 적용성 분석, 대한건축학회논문집 계획계, 제 30권 9호, 2014, pp.13-24
- 3) 조정현·최정신, 미국 코하우징의 특성 및 주민참여 현황. 한국주거학회 논문집, 제 22권 2호, 2011, pp.11-20
- 4) 최정신, 스웨덴 웨르셀 생태마을의 주민참여 실태에 관한 사례연구. 한국가정관리학회지, 제 28권 2호, 2010, pp.19-34
- 5) 최정신, 국내 계획공동체 마을의 주민참여의 실태 및 특성, 한국주거학회 논문집, 제19권 5호, 2008, pp.93-102

공동체마을은 국내 사례조사에서 30호 이하가 6개 마을이며 50호 이상은 미루마을(57호)뿐이었다⁶⁾. 전원마을 조성사업에서 지원 최대규모도 100호이상이라는 범위만 있으므로 공동체마을의 규모의 범위를 100호 이하로 한다. 마을단위의 귀촌자들의 귀촌 목적은 생활 속의 생태적 가치 실현, 영농, 노후생활 등 다양하지만, 본 연구에서는 농업생활의 영위를 주목적으로 하는 귀농형 마을을 제외한 공동체마을을 귀촌형 마을로 한정하였다

마을의 지속성은 환경적 지속성과 더불어 사회적, 경제적 지속성과 관련된 통합적인 개념이다. 박경옥·이상운(2014)⁷⁾은 공동체마을에 입주이후 마을이 유지되기 위하여 고려해야 할 측면을 생활환경 측면, 사회환경 측면, 유지운영관리 측면, 지역환경 측면, 경제환경 측면 등의 5개 영역으로 제시하였다. 공동체마을은 마을을 조성하는 과정(생활환경 측면)에서 주민들이 참여하고 소통하는 사회환경 측면을 함께 고려하는 것이 특징이다. 입주 후에는 마을생활, 지역과의 관계를 갖는 지역생활, 소득·소비와 관련된 경제생활이 이루어진다. 따라서 이와 연관하여 생활환경 측면은 계획단계에서 조성된 물리적 계획요소에 대한 보완, 유지관리에 관련된 부분이 많았으므로 유지운영관리 측면과 연결된다. 사회환경 측면은 마을의 커뮤니티 형성과 지속가능성을 파악할 수 있는 소프트웨어적인 측면이다. 유지운영관리 측면은 마을운영관리의 조직성 및 투명성에 관련된 내용이며, 지역환경 측면은 마을을 둘러싸고 있는 인근 마을 및 권역을 포함한 주변 상황 및 관계를 판단하기 위한 내용이다. 경제환경 측면은 주민들의 지속적인 생계유지와 관련된 경제기반시설이나 소득환경 등에 관련된 것이다.

3.2 공동체마을 지속성 가이드라인 개발과정

귀촌형 공동체마을에 입주후 공동체마을로서의 지속성을 갖기 위한 가이드라인을 개발하기 위하여, 다음과 같은 3단계의 선행연구를 진행하였다. 1단계인 공동체마을의 지표가 될 수 있는 평가도구 개발은 ‘공동체마을, 코하우징, 공유주택, 농촌마을만들기, 생태마을 등’의 키워드로 검색한 23개 문헌⁸⁾을 바탕으로 평가지표 선정 → 전문가의 적합성 검토 → 평가지표의 항목수정 → 전문가의 자문 → 평가지표 결정의 단계로 진행하였다. 평가지표를 생활환경 측면, 사회환경 측면, 관리환경 측면, 지역환경 측면, 경제환경 측면의 5개 대분류에 26개 중분류, 78개 소분류 항목으로 추출하였다.

2단계인 평가도구 검증은 1단계에서 선정된 평가지표

- 6) 박경옥·이상운, 지속가능한 귀촌형 공동체마을 계획을 위한 거주자의 거주후 평가, 대한건축학회논문집 계획계, 제 31권 8호, 2015, pp.3-14
- 7) 박경옥·이상운, 지속가능한 귀촌형 공동체마을 계획 및 운영 지침을 위한 평가도구 적용성 분석, 대한건축학회논문집 계획계, 제 30권 9호, 2014, pp.13-24
- 8) 23개 문헌은 5개 대분류의 평가지표를 추출하기 위한 문헌이며 본 연구에서는 생활환경지표가 제외된 사회환경 측면, 유지운영관리 측면, 지역환경 측면, 경제환경 측면 등 4개 측면에 관련된 문헌으로 참고문헌과 동일하다.

를 바탕으로 현장조사<Table 1>로 현장적용 → 평가지표 수정 → 최종 완성의 단계로 진행하여 평가지표를 5개 대분류에 20개 중분류, 44개 소분류 항목으로 확정하였다. 3단계인 거주자 대상 거주 후 평가는 1단계 및 2단계의 선행연구를 바탕으로 개발된 평가지표를 거주자 질문용으로 수정하여 진행하였으며, 마을대표자를 대상으로 한 인터뷰 자료를 보완자료로 활용하였다.

이와 같은 과정을 바탕으로 본 연구에서 생활환경 측면은 입주시 계획요소를 제외하고, 입주 후 주민이 생활하면서 고려해야 하는 공동체마을의 지속성을 위한 측면을 사회환경 측면, 유지운영관리 측면, 지역환경 측면, 경제환경 측면 등 4개 측면으로 정하여, 4개 측면의 각 항목에 대해 종합적으로 비교분석하여 최종적으로 귀촌형 공동체마을의 지속성을 위한 가이드라인을 개발하고자 한다. 개발한 가이드라인은 공동체마을 자문건축사인 동시에 거주자인 1인과 주거관리·정책전문가 1인에게 최종적으로 자문을 받아 완성하였다<Table 1>.

Table 1. Objective and content of survey

조사내용	조사대상	수	조사기간
마을 조성 후 정착과정, 마을 생활 주제 활동 및 관계	전문가	4	2011. 1. 17. ~3. 2.
마을의 전반적인 사항(사회환경, 유지운영관리, 지역환경, 경제환경)	마을 대표 ¹⁾²⁾	10	2013. 7. 23. ~8. 9.
사회환경, 유지운영관리, 지역환경, 경제환경 평가지표 및 만족도	거주자 ²⁾	60	2014. 5. 1. ~5. 31.
계획지침 및 가이드라인	마을 관련 문헌	23	2015. 4. 1. ~7. 31.

1) 산너울마을, 안솔기마을, 작은마을, 한울마을 2) 간디숲속마을, 갈전마을, 둔철마을, 미루마을, 백화마을, 선예빌

4. 조사결과 및 분석

4.1 사회환경 측면의 가이드라인

사회환경 측면의 가이드라인은 주민참여 및 활동실적, 마을리더, 마을 내 의사결정체계 및 전달 운영자 등 3가지로 구분하였다.

1) 주민참여 및 활동실적

주민참여 및 활동실적은 주민공동체 활동 실적, 주민의견 수렴 및 반영, 의사결정방법, 위원회 구성, 공동체 소식지 발간 등에 대한 것이다.

주민공동체 활동 실적은 마을 내 유지관리나 공동체성 증진 등을 위한 다양한 활동에 대한 것이다. 전문가들은 마을 내 유지관리 및 커뮤니티 증진 등을 위한 다양한 주민활동의 필요성을 제시하였으며, 마을대표들은 마을 내 주민들의 전체적인 공동활동뿐만 아니라 일부 주민들 사이의 부분적인 활동의 필요성도 언급하였다. 입주 초기 마을에는 유지운영활동과 친목행사가 많았으며 경과연수가 10년 이상된 마을에서는 연례행사로 정착되었다. 모든 마을에서 주민자치활동모임과 취미단체 활동이 이루어지고 있었다. 거주자들은 정기적 활동만이 아닌 비정기적인

활동의 중요성을 언급하였다. 이러한 결과는 문헌도 유사한 경향을 나타냈는데, 김은정·안유정·이만형(2012)⁹⁾은 모든 가구가 외부의 유지관리에 일정시간 참여(공동생활 시설 청소 포함)해야 하는 것과 주기적인 공동취사 및 공동식사가 필요하다고 하였다.

주민의견수렴 및 반영은 문헌(김은정·안유정·이만형, 2012)에서는 게시판 활용, 구성원간의 접촉, 이메일, 인터넷 등의 활용을 제시하였고, 이것은 현장조사 결과와도 대체로 일치하였다. 모든 마을에서 주민의견수렴 및 공동체생활실천지침 홍보방식으로 회의와 온라인 홈페이지를 병행하고 있었고 만족도도 높았다. 의사결정방법은 문헌조사 결과 의견합의 방식 기준이었으며, 사안에 따라 만장일치제, 합의, 다수결, 지도자·지도자그룹 또는 연장자의 결정 등을 활용하는 것도 가능한 것으로 보았다. 현장

Table 2. Resident participation and activities

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
주민공동체 활동 실적	·모든 가구는 외부의 유지관리에 일정시간 참여(공동생활시설 청소 포함) ·주기적인 공동취사·공동식사 필요	마을 내 유지관리 및 커뮤니티 증진 등 다양한 주민 활동 필요	마을 내 주민 전체 동활동 및 주민 일부 활동 필요	정기적 주민활동만이 아닌 비정기적 주민활동 중요
주민의견 수렴 및 반영	게시판 활용, 구성원간의 접촉, 이메일, 인터넷 등 활용	카페, 모바일 메신저 등 온라인 및 직접 접촉 등 오프라인 병행	·대부분 카페, 모바일 메신저 등 온라인 방법 활용 ·경우에 따라 직접 전달하는 방식 활용	대부분 카페, 모바일 메신저 등 온라인 방법 활용
의사결정방법	·대부분 의견합의로 결정 ·사안에 따라 만장일치제, 합의, 다수결, 지도자·지도자그룹 또는 연장자의 결정 등 활용	·대부분 의견합의로 결정 ·경우에 따라 다수결 방식 활용	·원칙적으로는 다수결 원칙 활용 ·실질적으로는 의견합의나 만장일치로 결정	좌동
위원회 구성	위원회 구성 필요	위원회 구성이 필요하나 여건상의 한계	·주민 자체적으로 다양한 위원회 구성 활용	좌동
공동체 소식지 발간	공동체에 따라 공동체 소식지 발간	마을규모에 따라 소식지 발간 등 필요	없음	없음

9) 김은정·안유정·이만형, 읍·면 소재지 종합정비사업 평가지표 체계의 개선방안; 기존 소도읍 사업의 평가지표 체계 분석을 바탕으로, 한국농촌건축학회논문집, 제 14권 1호, 2012, pp.45-56

조사 결과에서도 경우에 따라 다수결원칙이 적용되고는 있으나 대부분 의견합의를 기본으로 하고 있었으므로 가이드라인으로 적절한 것으로 판단하였다. 위원회 구성은 다양한 형태 및 내용의 위원회 구성의 필요성이 있었으며, 현장조사 결과에서는 마을규모의 한계 등이 제시되기는 했으나 주민의 자체적인 위원회 활동이 이루어지고 있는 것으로 나타났으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다. 공동체 소식지 발간도 역시 필요성은 있으나 마을 규모에 따라 필요성이 다르게 나타났으며, 온라인을 통한 활동들을 통해 충분한 소식들이 교류되었으므로 가이드라인으로 필요하다<Table 2>.

2) 마을리더

마을리더는 마을지도자 및 마을 내 단체의 선도, 마을지도자의 교육 이수 등에 대한 것이다. 마을지도자 및 마을 내 단체의 선도와 관련해서는 문헌(이재준·이상문, 2003)¹⁰⁾에서 필요성이 제기되었고 현장조사에서는 모두 마을지도자가 있었으므로 가이드라인으로 제시하였다. 또한 마을 지도자의 교육이수와 관련해서도 문헌(한경수 외 4인, 2007)¹¹⁾과 현장조사에서도 모두 필요성이 제시되었으므로 프로그램 개발 교육, 단계별 지도자 교육, 지역 경영자 교육 등에 대한 이수의 필요성을 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 3>.

Table 3. Leader of village

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
마을 지도자 및 마을 내 단체의 선도	마을지도자 및 마을 단체가 마을을 이끌어 감.	필요	필요	필요
마을 지도자의 교육 이수	프로그램 개발 교육, 단계별 지도자 교육, 지역 경영자 교육 등 이수	필요	필요	필요

3) 마을 내 의사결정체계 및 전담 운영자

마을 내 의사결정체계 및 전담 운영자는 시설 관리책임자 유무, 운영회 조직 활동, 마을 공동협의체 구성 유무, 마을 전담운영자 유무, 공동체활성화 주민조직 구성 등에 대한 것이다.

시설 관리책임자 및 마을 전담운영자는 문헌(송승현, 2008)¹²⁾ 및 현장조사에서 대체적으로 필요하다고 하였으나 거주자들은 시설 관리책임자 및 마을 전담운영자를 두는 것에 대해 유보적인 의견을 제시하였다. 이는 마을의 규모에 따라서는 시설 관리책임자 및 마을 전담운영자를 두는 것에 부담을 느끼는 경우가 있기 때문이므로,

10) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55

11) 한경수·김기현·전택기·엄대호·최윤상, 농촌마을중흥개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례, 농촌계획, 제 13권 2호, 2007, pp.121-132

12) 송승현(2008). 지속적 마을만들기의 운영·관리에 관한 연구; 농촌 마을규약을 중심으로, 성균관대학교 석사학위논문

마을규모를 고려한 융통성 있는 기준의 제시가 필요하다<Table 4>.

운영회 조직 활동 및 마을 공동협의체 구성은 문헌(이재준·이상문, 2003; 송승현, 2008)¹³⁾과 현장조사에서 동일하게 모두 그 필요성이 제시되었고, 공동체 활성화 주민조직 구성은 현장조사에서 필요성이 제시되었으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 4>.

Table 4. Decision making system and person in charge

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
시설 관리책임자 유무	필요	필요	필요	중립
운영회 조직 활동	필요	필요	필요	필요
마을 공동협의체 구성 유무	필요	필요	필요	-
마을 전담운영자 유무	필요	필요	중립	중립
공동체 활성화 주민조직 구성	필요	필요	필요	필요

4.2 유지운영관리 측면의 가이드라인

유지운영관리 측면의 가이드라인은 마을 운영시스템, 마을규약 구성 여부, 관리의 투명성, 마을운영 경비, 관리방식 등 5가지로 구분하여 개발하였다.

1) 마을 운영시스템

마을의 유지운영관리에 대한 의사결정을 하는 마을 운영시스템의 구성과 관련하여 문헌(김은자 외 3인, 2011)¹⁴⁾에서는 마을의 유지운영관리에 대한 의사결정시 공동의견으로 함께 결정해야 하며 결정된 사항들에 대해서는 주민 모두가 같이 결정에 대한 책임을 공유해야 한다는 기준이었다. 현장조사 결과에서도 모든 그룹에서 마을 운영시스템 구성의 필요성을 강조하였으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 5>.

Table 5. Village operation system

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
운영시스템 구성 여부	공동의견으로 함께 결정하고, 모두 결정에 대한 책임을 공유	필요	필요	필요

2) 마을규약

마을규약도 문헌(이재준·이상문, 2003)¹⁵⁾에 설립취지, 조직, 공동활동, 의사소통, 갈등해소, 의사결정, 시설이용,

13) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55. 송승현(2008). 지속적 마을만들기의 운영·관리에 관한 연구; 농촌 마을규약을 중심으로, 성균관대학교 석사학위논문

14) 김은자·고아라·이정원·김상범, 저탄소사회 실현을 위한 농촌 마을 계획지표 개발, 농촌계획, 제 17권 1호, 2011, pp.29-42

15) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55

제정, 기타규약 등으로 구성해야 하는 것을 기술하였으며, 모든 그룹에서 필요성을 강조하였다. 조사대상인 모든 마을에서 마을규약을 구성하여 운영하였으나 마을 경과연수에 따라 규약의 기능에는 차이가 있었다. 입주초기의 마을에는 마을규약으로 공동체 생활규범을 설정해 가지만 경과연수가 10년 이상된 마을에서는 마을규약에 의해서보다는 공동생활경험의 축적으로 생활규범이 형성되었다. 따라서 마을규약의 필요를 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 6>.

Table 6. Village autonomy regulation

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
마을 자치규약 운영	설립취지, 조직, 공동활동, 의사소통, 갈등해소, 의사결정, 시설이용, 제정, 기타규약으로 구성	필요	필요	필요

3) 관리의 투명성

관리의 투명성은 운영위원회의 과정 공개, 수입 및 지출내역의 상세 공개, 공사, 용역 등에 대한 주민참여검수제 시행 등에 대한 것이다. 이 중 운영위원회의 과정 공개와 수입 및 지출내역의 상세 공개에 대해서는 현장조사 결과가 모든 마을에서 운영위원회의 과정, 수입 및 지출내역 공개범위를 전체공개로 하면서 그 필요성을 강조하였으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다. 그러나 공사, 용역 등에 대한 주민참여검수제 시행에 대해 현장조사 결과에서 거주자가 필요성을 기술한 반면 전문가와 마을대표는 그 필요성에 대해 중립적인 의견을 나타냈다.

30호 이하의 소규모 마을에서 이루어지는 공사나 용역은 주민참여검수제를 시행할 만큼의 사업이 이루어지지 않았고 공사를 하더라도 마을 운영시스템을 통해 충분히 그 과정이 투명하게 이루어지고 있어 별도의 시스템이 필요치 않았기 때문이었다. 따라서 공사, 용역 등에 대한 주민참여검수제 시행은 가이드라인으로 제시하지 않는 것으로 하였다<Table 7>.

Table 7. Transparency of management

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
운영위원회의 과정 공개	없음	필요	필요	필요
수입 및 지출 내역 상세 공개	없음	필요	필요	필요
주민참여검수제 시행	없음	중립	중립	필요

4) 마을운영 경비

마을운영 경비는 마을의 유지운영관리를 위해 필요한 경비의 충당방식에 대한 것으로 문헌(송승현, 2008)¹⁶⁾에서는 거주자의 회비로 운영되어지는 것을 원칙으로 제시

하였다. 또한 현장조사에서도 모든 집단이 필요하다고 하였으며, 모든 조사대상 마을에서 운영 체비용의 사전기획이 이루어졌으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 8>.

Table 8. Village operation expense

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
운영 체비용의 사전기획 여부	모든 거주자의 회비로 운영	필요	필요	필요

5) 관리방식

관리방식은 귀촌형 공동체마을이 30호 내외의 규모라는 특성상 자치관리가 가능하다. 현장조사 결과에서도 모든 집단에서 자치관리를 선호하였으므로 자치관리를 기본으로 제시하고자 한다<Table 9>.

Table 9. Management type

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
관리형태	자치관리, 위탁관리, 자치 및 위탁관리	자치관리	자치관리	자치관리

4.3 지역환경 측면의 가이드라인

정부 및 지자체의 지원 활용은 중앙정부 및 지방정부의 지원, 권역 내 사업과 지역자원 간 연계 실적 등 2가지로 구분하여 개발하였다.

1) 중앙정부 및 지방정부의 지원

중앙정부의 지원이나 지방정부의 지원의 필요성은 문헌(이재준·이상문, 2003)¹⁷⁾에서는 정부나 지자체가 마을의 재정과 관리 계획에 대해 감독하는 것을 제한하여야 하며, 거주자들 스스로 프로그램을 결정하도록 하고 정부는 전문가 선택 등의 필요에 따른 도움을 주는 것으로 한정하고 있었다. 또한 현장조사에서도 모든 집단이 중앙정부나 지방정부의 지원이 필요하다고 하였으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다.

2) 권역 내 사업과 지역자원 간 연계 실적

권역 내 사업과 지역자원 간 연계실적은 공동체마을이 위치한 지역의 자원을 활용하여 권역 내 사업과 연계도를 도모한 실적에 대한 것으로 문헌(한경수 외 4인, 2007)¹⁸⁾에서는 지역역량의 강화를 위한 중앙정부의 정책 추진의 필요성 및 지역의 자율성 보장을 통한 자체적 역할 증대

16) 송승현(2008). 지속적 마을만들기의 운영·관리에 관한 연구; 농촌 마을규약을 중심으로, 성균관대학교 석사학위논문

17) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55

18) 한경수·김기현·전택기·엄대호·최운상, 농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례, 농촌계획, 제 13권 2호, 2007, pp.121-132

가 필요하다고 하였다. 또한 현장조사에서도 이 항목을 모든 집단이 필요하다고 하였으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 10>.

Table 10. Support of central or local governments

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
중앙정부의 지원	·정부, 지자체가 감독권에 대한 제한 필요	필요	필요	필요
지방정부의 지원	·거주자들의 프로그램 결정 자율성 보장 및 전문가 선택 등의 지원			
권역 내 사업과 지역자원 간 연계 실적	·지역지원 사업으로 지역 역량 강화를 목표로 하는 중앙정부의 정책 추진 필요 ·지역의 자율성 보장을 통한 자체적 역할 증대	필요	필요	필요

내외부 네트워크는 관련 시민단체나 관련 전문가 지원 여부 및 네트워크 연계 여부에 대한 것으로 문헌(이재준·이상문, 2003)¹⁹⁾에서나 현장조사에서 모든 집단이 필요하다고 하였다. 공동체마을은 독자적으로 지역사회 사회적 관계망의 연계나 구축에 한계가 있기 때문에 지역별 권역별로 이를 위한 기반을 조성해주는 것이 필요하므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 11>.

Table 11. Inner and outer network

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
관련 시민단체나 관련 전문가 지원 및 네트워크	관련 시민단체나 관련 전문가 지원 및 네트워크 필요	필요	필요	필요

프로그램의 인근 주민 참여는 마을 내에서 이루어지는 프로그램을 인근 주민에 개방하여 참여가 가능하도록 할 것인가이며, 현장조사 결과에서 전문가와 마을대표는 개방의 필요성을 언급하였다. 그러나 거주자들은 중립적인 입장을 나타냈는데, 개방의 필요성은 인지하고 있으나 거주자만을 위한 프로그램운영의 필요성도 인지하고 있었다. 마을 입주초기에는 인근 기존마을 주민의 외부인에 대한 배타적인 성향과 주민의 도시생활양식의 차이로 인한 것이며, 입주 3년 이상인 마을에서는 인근주민들과의 교류가 이루어지고 프로그램이나 시설들을 개방하였다. 따라서 제한적인 개방의 필요성을 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 12>.

Table 12. Program participation of adjacencies

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
자체 프로그램의 인근 주민 개방 여부	없음	필요	필요	중립

마을 내 공용시설을 인근 주민에게 개방하는 것은 현장조사 결과, 전문가는 인근 주민간의 교류의 필요성을 말한 반면, 마을대표와 거주자들은 생활에 직접적으로 영향을 미치지 때문에 중립적인 의견을 제시하였다. 따라서 자체 프로그램의 인근 주민 참여와 관련된 항목에서와 동일하게 제한적인 개방의 필요성을 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 13>.

Table 13. Open to adjacencies of village facilities

대분류	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
마을 내 시설물 인근 주민 개방	없음	필요	중립	중립

인근 주민과의 교류 여부는 문헌(전영미, 1999)²⁰⁾에서는 축제 등의 정기적인 행사를 통한 인근 주민과의 교류의 필요성을 강조하였다. 현장조사에서도 전문가와 마을대표의 경우 정기적인 교류의 필요성을 제시하였으며, 조사대상 모든 마을들에서 정기적인 교류가 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 또한 모든 집단이 인근 주민과 생활속에서의 자연스러운 교류의 필요성을 응답하였다. 따라서 인근 주민과의 교류는 정기적 교류뿐만 아니라 비정기적 교류의 필요성도 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 14>.

Table 14. Communication with adjacencies

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
인근 주민과의 교류 정도	축제 등을 통한 인근 주민과의 교류	정기적, 비정기적 교류 필요	정기적, 비정기적 교류 필요	비정기적 교류 필요

권역공동체 활성화는 공동체 프로그램, 홍보마케팅, 브랜드 개발, 발전 컨설팅, 경영관리 등 권역별 공동체 활성을 위한 방안으로 문헌(이승한·김대식, 2010)²¹⁾에서는 공동체 내에 다른 지역과의 교류 및 공동체 지원을 위한 거점별 공동체지원센터 배치가 필요하다고 강조하였다. 현장조사 결과에서 마을대표나 거주자는 이에 대한 의견

19) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55

20) 전영미, 농촌 문화 마을의 주거환경 실태와 주관적 평가, 박사학위 청구논문, 연세대학교 대학원, 서울, 1999

21) 이승한·김대식, AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구, 농촌계획, 제 16권 3호, 2010, pp.43-49

을 제시하지 않았으나 전문가는 그 필요성을 강조하고 있으므로 가이드라인으로 제시하고자 한다<Table 15>.

Table 15. Area Community vitalization

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
공동체프로그램, 홍보마케팅, 브랜드 개발, 발전 컨설팅, 경영관리	공동체 내 다른 지역과 교류 및 공동체 지원을 위한 거점별 공동체 지원센터 배치	필요	-	-

4.4 경제환경 측면의 가이드라인

경제기반시설은 생산부대시설과 소득기반시설 등 2가지로 구분하여 개발하였다.

1) 경제기반시설

경제기반시설은 생산부대시설이나 소득기반시설의 필요성에 대한 것으로 문헌(이승한·김대식, 2010; 이남표, 2012)²²⁾에서는 마을의 지속성 확보를 위해서는 이러한 시설의 설치가 필요하다고 보았다. 반면 현장조사에서는 전문가와 마을대표 모두 생산부대시설이나 소득기반시설 설치의 필요성 및 불필요성을 함께 언급하고 있어서 중립적인 의견을 제시하고자 한다. 조사대상 마을들이 귀촌형 마을들로 귀농형 마을들과는 달리 주민 다수가 생산기반시설이나 소득기반시설들을 바탕으로 한 경제활동을 목표로 하고 있지 않기 때문이다. 그러나 대부분의 마을에서는 생활하면서 필요에 따른 공동시설의 활용 가능성도 제시하였다. 따라서 가이드라인으로 제시하지 않았다<Table 16>.

Table 16. Economic infra-facilities

구분	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
생산부대시설	설치 필요	중립	중립	-
소득기반시설	설치 필요	중립	중립	-

2) 소득환경

소득환경은 생태자원을 이용한 생산활동과 물리적, 비물리적 자원의 효율적 이용 등 2가지로 구분하여 개발하였다. 생태자원을 이용한 생산활동은 농촌에 잠재해 있는 생태자원을 활용한 생산활동의 필요성에 대한 것으로 문헌(이재준·이상문, 2003)²³⁾에서는 지역기반의 생태자원을 활용하여 자립할 수 있는 기반조성이 필요함을 기술하고

22) 이승한·김대식, AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구, 농촌계획, 제 16권 3호, 2010, pp.43-49. 이남표, 농촌재정비사업 지표의 평가 연구; 독일, 일본 지표와의 비교분석을 중심으로, 석사학위청구논문, 한양대학교 대학원, 2012

23) 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인 분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003, pp.39-55

있으나, 조사대상 마을들이 귀촌형 마을들로 생태자원을 바탕으로 한 경제활동을 목표로 하고 있지 않기 때문에 현장조사 결과, 전문가나 마을대표는 그 필요성을 언급하지 않았다. 물리적, 비물리적 자원의 효율적 이용은 이를 바탕으로 한 경제활동에 대한 것으로 문헌(이재준·이상문, 2003)에서는 자연환경 등 물리적 자원의 효율적 이용 및 축제 등 비물리적 자원의 효율적 이용의 필요성을 기술하고 있으며, 주말농장, 녹색관광활동 등 농촌체험프로그램의 운영의 필요성 또한 기술하였다. 반면 현장조사 결과, 계획전문가나 마을대표들은 중립적인 의견을 제시하였는데 이는 생태자원을 이용한 생산활동에서 전술한 바와 같은 요인 때문인 것으로 판단되어 가이드라인으로 제시하지 않았다<Table 17>.

Table 17. Income environment

대분류	문헌 기준	현장조사		
		전문가	마을대표	거주자
생태자원을 이용한 생산활동	지역 기반의 자립 기반 조성 필요	불필요	불필요	-
물리적, 비물리적 자원의 효율적 이용	·자연환경 등 물리적 자원의 효율적 이용 필요 ·축제 등 비물리적 자원의 효율적 이용 필요 ·주말농장, 녹색관광활동 등 농촌체험프로그램의 운영	중립	중립	-

5. 귀촌형 공동체마을의 지속성 가이드라인

귀촌형 공동체마을 지속성을 위하여 현장조사 자료와 문헌의 가이드라인을 상호 비교하고 이를 수정 및 보완하여 최종적으로 가이드라인을 개발하였다<Table 18>.

사회환경 측면의 가이드라인은 대분류로 주민참여 및 활동실적, 마을리더, 마을 내 의사결정체계 및 전담 운영자로 하였다. 주민참여 및 활동실적은 마을 내 유지관리나 공동체성 증진 등을 위하여 주민모두가 전체적인 공동활동과 부분적인 활동을 의무적으로 할 수 있도록 프로그램을 계획하고 위원회에 소속되어 역할을 분담하도록 하였다. 마을리더가 있어야 하며 리더는 지역사회 내 교육을 통해 역량을 강화해가도록 하였다. 마을 내 의사결정체계 및 전담 운영자는 마을을 운영해 가는 조직활동, 공동체활성화를 위한 조직 등을 만들고, 소규모마을 이외에는 비용을 고려하여 마을 전담운영자, 시설관리 책임자를 두도록 하였다.

유지운영관리 측면의 가이드라인은 대분류로 마을 운영시스템, 마을규약 구성 여부, 관리의 투명성, 마을운영경비, 관리방식 등 5가지로 구분하였다. 운영시스템에서는 공동의 의사결정과 책임을 질 수 있는 시스템을 구축하고, 마을자치규약의 제정으로 기반을 마련하도록 하였다. 공동체마을은 30호 이하의 소규모가 많으므로 자치관

리로 하며 주민의 회비로 운영하면서 운영위원회 과정과 수입·지출의 상세내역 공개를 통한 관리의 투명성을 확보하도록 하였다.

지역환경 측면의 가이드라인은 대분류인 정부 및 지자체의 지원 활용과 내외부 네트워크에서, 귀촌이나 농촌지원에 관련된 중앙정부 및 지방정부의 지원, 권역 내 사업과 지역의 경제적, 인적 자원 간 연계를 적극적으로 도모

하는 주민의 태도로 구성하였다. 공동체마을 내 공동시설과 프로그램에 대해 주민합의를 통한 선택적 개방으로 인근 주민과 교류할 수 있도록 하고, 연중행사인 정기적인 축제로 교류의 기회를 갖도록 했다. 귀촌공동체마을이 지역 내에 안정적으로 정착하기 위해서는 다른 지역과 교류 및 공동체 지원을 위한 거점별 공동체지원센터가 배치되도록 행정적인지원을 요구하여 공동체프로그램, 마

Table 18. Guideline for the making of back-to-farm community village

측면	대분류	중분류	가이드라인
사회환경	주민 참여 및 활동실적	주민공동체 활동 실적	모든 가구는 외부의 유지관리에 일정시간 참여(공동생활시설 청소 포함)할 수 있도록 유도해야 한다. 주기적인 공동취사 및 공동식사가 이루어지도록 해야 한다. 정기적 활동뿐만 아니라 비정기적 활동에 대해서도 고려해야 한다.
		주민의견 수렴	게시판 활용, 구성원간의 접촉, 이메일, 인터폰 등 온라인 및 오프라인의 다양한 방법을 활용해야 한다.
		의사결정방법	의견합의 결정을 원칙으로 하되, 사안에 따라 만장일치제, 합의, 다수결, 지도자·지도자그룹의 결정 등도 고려해야 한다.
		위원회 구성	운영위원회, 식사담당조직, 안전담당조직, 아동보육조직, 노동조직 등 다양한 위원회가 구성되어야 한다. 다만, 마을의 규모를 고려하여 필요에 따라 자율적으로 형성할 수 있는 여건을 마련해 주어야 한다.
		공동체 소식지 발간	공동체에 따라 공동체 소식지 등을 발간한다. 다만, 마을의 규모나 여건을 고려하여 온라인을 활용하는 방안도 마련해 주어야 한다.
	마을리더	마을 지도자 및 단체의 선도	마을지도자 및 마을 내 단체가 마을을 이끌어야 한다.
		마을 지도자의 교육 이수	프로그램 개발 교육, 단계별 지도자 교육, 지역 경영자 교육 등 이수해야 한다.
	마을 내 의사결정체계 및 전담 운영자	시설관리책임자	시설 관리책임자를 두어야 한다. 단, 마을의 규모가 작을 경우 별도의 시설 관리책임자를 두지 않을 수 있다.
		운영회 조직	운영회 등의 조직 활동을 해야 한다.
		마을공동협의체	마을의 공동 협의체를 구성해야 한다.
마을전담운영자		마을에 전담운영자를 두어야 한다. 단, 마을의 규모가 작을 경우 별도의 전담운영자를 두지 않을 수 있다.	
	주민조직	공동체를 활성화하기 위해 주민 조직을 구성해야 한다.	
유지운영 관리	운영 시스템	운영시스템 구성	커뮤니티는 한 사람의 의견에 좌지우지되지 않아야 하므로 거주자 모두의 공동의 견으로 함께 결정해야 하며, 거주자 모두 결정에 대한 책임을 공유해야 한다.
	마을규약	마을 자치규약	마을규약은 설립취지, 조직, 공동생활, 의사소통, 갈등조정, 의사결정, 시설이용, 재정, 기타규약 등으로 구성해야 한다.
	관리의 투명성	운영위원회의 과정 수입 및 지출내역	운영위원회의 과정은 공개해야 한다. 수입 및 지출내역의 상세내역을 공개해야 한다.
	마을운영 경비	운영 제비용의 사전기획 여부	마을의 운영과 관련된 제비용은 모든 거주자의 회비로 운영되어야 한다. 회비의 금액이나 주기는 마을의 여건에 맞게 결정할 수 있다.
	관리	관리형태	자치관리를 하며, 100호 이상은 위탁관리, 자치 및 위탁관리를 고려한다.
지역환경	정부 및 지자체의 지원 활용	권역 내 사업과 지역자원 간 연계 실적	중앙정부는 지역지원사업으로 지역의 역량을 강화할 수 있는 정책의 추진이 필요하다. 또한 지역의 자율성을 최대한 보장하여 자체적 역할이 증대될 수 있는 방안을 모색한다.
	내외부 네트워크	관련 시민단체나 전문가 지원 및 네트워크	관련 시민단체나 관련 전문가 지원 및 네트워크가 있어야 한다.
	프로그램 인근 주민 참여	자체 프로그램의 인근 주민 개방 여부	자체 프로그램을 인근 주민에게 개방해야 한다. 단, 거주자들의 편의를 고려한 제한적인 개방이 필요하다.
	마을 내 시설 인근 주민 개방	마을 내 시설물의 인근 주민 개방 여부	마을 내 시설물은 인근 주민에게 개방하는 것이 필요하다. 단, 거주자들의 생활상의 편의를 고려하여 개방시간을 한정하고, 방문객을 위한 가이드라인 게시하여 거주자들의 생활에 대한 방해를 최소화해야 한다.
	인근 주민과의 교류 여부	인근 주민과의 교류 정도	축제 등과 같은 정기적인 행사를 통하여 인근 주민과 교류한다. 또한 일상생활에서의 자연스러운 비정기적 교류를 유도한다.
	권역 공동체 활성화	공동체프로그램, 홍보마케팅, 브랜드 개발, 발전 컨설팅, 경영관리	권역공동체를 활성화하기 위해 공동체 내 다른 지역과 교류 및 공동체 지원을 위한 거점별 공동체지원센터의 배치가 되도록 한다.

을의 경제적 사업에 대한 교육을 받을 수 있는 기회를 제공받도록 하였다.

6. 결론

본 연구는 귀촌형 공동체마을 조성후 마을이 농촌지역에 지속성을 갖고 유지되기 위한 가이드라인을 개발하였으며 결론은 다음과 같다.

첫째, 공동체마을은 조성과정에서 주민참여 계획으로 이루어져 사회환경은 중요한 특징이다. 사회환경 측면의 가이드라인으로는 마을리더나 단체가 임기제로 마을을 이끌어 가도록 하며 공동체식이 약해지지 않도록 주민이 공동활동에 1개 이상 참여하도록 하여야 한다는 것이다. 주민들이 합의하여 상호 소식을 알 수 있는 온라인, 오프라인의 창구를 마련하고, 마을에 적합한 의사결정 방법을 결정해야 한다. 마을지도자나 단체 운영자 역할을 하기 위해서는 공동체마을의 주민간의 소통, 갈등조정을 위한 기법을 교육받을 수 있는 지역 내의 교육프로그램 운영기관의 설치가 동반되어야 한다.

둘째, 유지운영관리 측면의 가이드라인에서는 마을 운영을 위한 시스템, 마을규약, 관리의 투명성이 필요한 것으로 제시하였다. 공동체마을은 30호 미만인 다수를 차지하는 소규모라는 특성으로 유지운영관리 측면은 사회환경 측면의 가이드라인과 연관성이 높으므로 사회환경이 활성화되면 자치관리의 마을 운영시스템을 통해 충분히 그 과정이 투명하게 이루어질 수 있다.

셋째, 지역환경 측면의 가이드라인에서 정부나 지자체는 공동체마을에 대한 재정과 관리 계획을 감독하는 것보다 거주자들 스스로 프로그램을 결정하도록 하고, 정부는 전문가 선택 등의 필요에 따른 도움을 주고 시민단체 전문가의 지원 및 네트워크 연계가 되도록 함으로써 자율성을 보장하고 역량을 강화할 수 있도록 해야 한다.

공동체마을의 주민은 마을의 프로그램을 인근 주민에게 선택적으로 개방하여 정기적 교류뿐만 아니라 비정기적 교류가 되도록 해야 한다. 공동체마을 주민이 다른 지역주민과 교류하고 공동체마을 대표나 단체활동의 대표리더의 역량 강화를 위해서는 행정적 지원으로 거점별 공동체지원센터가 배치되어야 한다.

넷째, 경제환경 측면의 가이드라인은 귀촌형 공동체마을의 다수 거주자들이 생산기반시설이나 소득기반시설들을 바탕으로 한 경제활동을 목표로 하고 있지 않기 때문에 가이드라인으로 제시하지 않았다. 그러나 영농을 위해 귀농하는 공동체마을인 경우에는 자립기반 조성을 위한 소득환경이 가이드라인으로 제시될 수 있도록 추가적인 검토가 필요하다.

참고문헌

1. 김은자 외 3인, 저탄소사회 실현을 위한 농촌마을 계획지표 개발, 농촌계획, 제 17권 1호, 2011
2. 김은정·안유정·이만형, 읍·면 소재지 종합정비사업 평가지표 체계의 개선방안: 기존 소득읍 사업의 평가지표 체계 분석을

바탕으로, 한국농촌건축학회논문집, 제 14권 1호, 2012

3. 박경옥·이상운, 지속가능한 귀촌형 공동체마을 계획 및 운영 지침을 위한 평가도구 적용성 분석, 대한건축학회논문집 계획계, 제 30권 9호, 2014
4. 박경옥·이상운, 지속가능한 귀촌형 공동체마을 계획을 위한 거주자의 거주후 평가, 대한건축학회논문집 계획계, 제 31권 8호, 2015
5. 송승현, 지속적 마을만들기의 운영·관리에 관한 연구; 농촌 마을규약을 중심으로, 석사학위 청구논문 성균관대학교 대학원, 2008.
6. 이남표, 농촌재정비사업 지표의 평가 연구; 독일, 일본 지표와의 비교분석을 중심으로, 석사학위 청구논문, 한양대학교 대학원, 2012.
7. 이승한·김대식, AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구, 농촌계획, 제 16권 3호, 2010
8. 이재준·이상문, 지속가능한 농촌발전을 위한 주민참여 요인분석에 관한 연구, 국토계획, 제 38권 3호, 2003
9. 전영미, 농촌문화마을의 주거환경 실태와 주관적 평가, 박사학위 청구논문, 연세대학교 대학원, 1999
10. 조정현·최정신, 미국 코하우징의 특성 및 주민참여 현황. 한국주거학회 논문집, 제 22권 2호, 2011
11. 최정신, 국내 계획공동체 마을의 주민참여의 실태 및 특성, 한국주거학회 논문집, 제19권 5호, 2008
12. 최정신, 스웨덴 웨르셀 생태마을의 주민참여 실태에 관한 사례연구. 한국가정관리학회지, 제 28권 2호, 2010
13. 한경수 외 4인, 농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용사례, 농촌계획, 제 13권 2호, 2007

접수일자 : 2018. 01. 10
 수정일자 1차 : 2018. 05. 08
 수정일자 2차 : 2018. 05. 23
 게재확정일자 : 2018. 05. 23